

**Uitspraak 201601488/1/R2**

Datum van uitspraak: woensdag 28 december 2016

Tegen: de raad van de gemeente Loon op Zand

Proceduresoort: Eerste aanleg - enkelvoudig

Rechtsgebied: Ruimtelijke-orderingskamer - Bestemmingsplannen Noord-Brabant

ECLI: **ECLI:NL:RVS:2016:3496**

201601488/1/R2.

Datum uitspraak: 28 december 2016

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellante sub 1], gevestigd te Loon op Zand,
2. [appellant sub 2], wonend te Kaatsheuvel, gemeente Loon op Zand,

en

de raad van de gemeente Loon op Zand,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 10 december 2015 heeft de raad het bestemmingsplan "Herziening Buitengebied 2015" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellante sub 1] en [appellant sub 2] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 30 september 2016, waar [appellante sub 1], vertegenwoordigd door [gemachtigde], bijgestaan door mr. J.J.J. de Rooij, advocaat te Tilburg, en [appellant sub 2], vertegenwoordigd door H.J.M. Markus, en de raad, vertegenwoordigd door E. van Daesdonk, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Overwegingen

Ontvankelijkheid

1. [appellante sub 1] kan zich niet verenigen met artikel 3, lid 3.7.9, sub b en g, van de planregels en artikel 3, lid 3.4.9, van de planregels. Zij stelt dat zij geconfronteerd kan worden met de klachten van de (toekomstige) bewoners die gebruik gaan maken van de gebruiksregeling en wijzigingsbevoegdheid en het voormalige agrarisch gebruik gaan omzetten in een woonfunctie.

1.1. Ingevolge de artikelen 3:11, 3:15 en 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) wordt het ontwerpplan ter inzage gelegd voor de duur van zes weken en kunnen gedurende deze termijn schriftelijk of mondeling zienswijzen naar voren worden gebracht bij de raad.

1.2. [appellante sub 1] heeft geen zienswijze over het ontwerpplan naar voren gebracht bij de raad.

1.3. Ingevolge artikel 8:1 van de Awb, in samenhang gelezen met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb alsmede met artikel 6:13 van de Awb kan door een belanghebbende geen beroep worden ingesteld tegen onderdelen van het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan waarover hij bij het ontwerpplan geen zienswijze naar voren heeft gebracht, tenzij hem redelijkerwijs niet kan worden verweten dit te hebben nagelaten.

1.4. Indien het ontwerpplan op onderdelen gewijzigd is vastgesteld is het beroep slechts ontvankelijk voor zover het is gericht tegen de wijzigingen die ten opzichte van het ontwerpplan zijn aangebracht en het aannemelijk is dat [appellante sub 1] hierdoor in een ongunstigere positie is geraakt.

1.5. Artikel 3, lid 3.7.9, van de planregels is in het ontwerpplan opgenomen en is ongewijzigd vastgesteld. Artikel 3, lid 3.4.9, van de planregels is niet in het ontwerpplan opgenomen en eerst in het gewijzigde vastgestelde plan opgenomen. Aannemelijk is dat [appellante sub 1] in een ongunstiger positie geraakt door deze planregel.

1.6. Voor zover het beroep is gericht tegen artikel 3, lid 3.4.9, van de planregels is dit ontvankelijk. Het beroep van [appellante sub 1] dat is gericht tegen artikel 3, lid 3.7.9, sub b en g, van de planregels is niet-ontvankelijk.

Plan/Inleiding

2. Het plan betreft een herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied 2011". De basis van de herziening wordt gevormd door de uitspraken van de Afdeling, een reactieve aanwijzing, een verwerking van de Verordening ruimte 2014 van de provincie Noord-Brabant (hierna: de Verordening ruimte 2014), een aantal verbeteringen van het bestemmingsplan "Buitengebied 2011" op basis van recente inzichten en enkele kleine wijzigingen op verzoek.

Toetsingskader

3. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Beroep van [appellant sub 2]

4. [appellant sub 2] betoogt dat aan het achterste stuk van zijn perceel aan de [locatie] dat is gesitueerd tussen nummers [locatie 1] en [locatie 2] te Kaatsheuvel ten onrechte geen woonbestemming is toegekend. In het bestemmingsplan "Buitengebied 2011" was aan dit perceel een woonbestemming toegekend die met het plan ten onrechte is weggenomen. Hij betoogt dat ten onrechte geen rekening is gehouden met het feit dat hij voorafgaande aan de reactieve aanwijzing van het college van gedeputeerde staten in december 2011 het betreffende perceel in eigendom heeft gekregen waardoor een deel van de woonbestemming zich op zijn eigendom bevindt. Hij stelt dat zijn perceel niet door de reactieve aanwijzing is getroffen aangezien hij hierover geen bericht heeft ontvangen, dit niet volgt uit het betreffende besluit en het perceel bovendien kleiner is dan 1500 m².

4.1. De raad stelt dat door de bij besluit van 24 januari 2012 gegeven reactieve aanwijzing de woonbestemming op het betreffende deel van het perceel van [appellant sub 2] is komen te vervallen. In het plan is aan het achterste stuk van het perceel van [appellant sub 2] de bestemming "Agrarisch" toegekend.

5. Bij besluit van 24 januari 2012, no. C2059496/2876153, heeft het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant (hierna: het college van gedeputeerde staten) aan de raad een aantal aanwijzingen gegeven als bedoeld in artikel 3.8, zesde lid, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: de Wro) met betrekking tot het bestemmingsplan "Buitengebied 2011" die onder meer betrekking hebben op de bestemmingsvlakken "Wonen - 1" die geen aanduiding "specifieke vorm van woonboerderij" hebben en groter zijn dan 1.500 m². Het college van gedeputeerde staten stelde dat wanneer de bestemmingsvlakken groter zijn dan 1.500 m² sprake is van een verruiming van de bouw mogelijkheden tot opzichte van het voorgaande plan en er alvorens daartoe over te gaan ten onrechte is verzuimd te toetsen aan de regeling voor landschappelijke kwaliteitsverbetering zoals opgenomen in de artikelen 2.1 en 2.2 van de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. Bovendien is daarbij verzuimd de ecologische waarden voldoende te beschermen waar het percelen betreft die zijn gelegen binnen de EHS. Bij uitspraak van 11 september 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1051, heeft de Afdeling de tegen het besluit van 24 januari 2012 ingestelde beroepen deels niet-ontvankelijk verklaard en deels ongegrond verklaard.

5.1. In het bestemmingsplan "Buitengebied 2011" waren aan het achterste stuk van het perceel van [appellant sub 2] en de daarnaast gelegen percelen aan de [locatie 1] en [locatie 2] twee bestemmingsvlakken "Wonen-1" toegekend. Het achterste stuk van het perceel van [appellant sub 2] maakte deel uit van het bestemmingsvlak "Wonen-1", dat was toegekend aan het perceel [locatie 1]. Het gedeelte van het perceel van [appellant sub 2] dat deel uitmaakte van het bestemmingsvlak "Wonen - 1" is weliswaar kleiner dan 1500 m², maar omdat het onderdeel uitmaakte van het bestemmingsvlak van het perceel [locatie 1] en het totale bestemmingsvlak groter is dan 1500 m² is dit door de reactieve aanwijzing getroffen. Het bestemmingsvlak "Wonen-1" dat ingevolge het bestemmingsplan "Buitengebied 2011" rustte op het perceel [locatie 1] en op het achterste stuk van het perceel van [appellant sub 2], is door het aanwijzingsbesluit komen te vervallen. Het feit dat [appellant sub 2] het betreffende perceel in eigendom heeft verkregen betekent niet dat zijn deel van het bestemmingsvlak niet is komen te vervallen. Dat [appellant sub 2] niet zou zijn geïnformeerd over de reactieve aanwijzing, wat daar ook van zij, betekent niet dat die reactieve aanwijzing niet is gaan gelden. Dit had [appellant sub 2] bovendien in de procedure omtrent de reactieve aanwijzing moeten aanvoeren. Overigens is ter zitting onweersproken gesteld dat de aanwijzing destijds correct is bekendgemaakt, zodat [appellant sub 2] hiervan heeft kunnen kennis nemen. Het betoog faalt.

6. [appellant sub 2] betoogt dat de raad ten onrechte heeft geweigerd om mee te werken aan het legaliseren van de op zijn perceel gerealiseerde paardenstal. Hij stelt dat de raad niet heeft gemotiveerd waarom het eerdere standpunt niet wordt heroverwogen. Onduidelijk is waarom de paardenstal niet als nieuwe ontwikkeling wordt toegestaan. Tevens heeft hij betoogd dat het overgangsrecht kan worden ingeroepen.

6.1. De raad stelt dat sprake is van een illegale situatie. In de voorbereiding van het plan is opnieuw bezien of de paardenstal kan worden gelegaliseerd. De raad wenst evenwel gelet op de reactieve aanwijzing niet mee te werken aan een legaliseren van de paardenstal door het vergroten van het bestemmingsvlak "Wonen-1" ter plaatse van [locatie 1] omdat er geen groter oppervlak moet ontstaan dan 1500 m². De raad heeft de mogelijkheid verkend om een gedeelte van het perceel waarop de paardenstal is gesitueerd toe te voegen aan het bestemmingsvlak "Wonen - 1" van het naastgelegen perceel aan de [locatie 2]. Om dit mogelijk te maken heeft de raad aangegeven dat er aanpassingen aan de bebouwingsoppervlakte op het perceel [locatie 2] moeten plaatsvinden. Daar hier geen sprake van is, kan in het plan niet tot legalisatie van de paardenstal worden overgegaan, aldus de raad.

6.2. Op de gronden waar de paardenstal is gesitueerd rust de bestemming "Agrarisch". De paardenstal is niet in overeenstemming met deze bestemming omdat ingevolge de planregels bebouwing uitsluitend is toegestaan binnen een bouwvlak en ter plaatse op de verbeelding geen bouwvlak is ingetekend. Ingevolge artikel 38, lid 38.1, van de planregels mag een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot, gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd. Dit is ingevolge de planregels niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd zijn met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

6.3. De paardenstal waarvoor geen omgevingsvergunning voor bouwen is verleend, was niet in overeenstemming met het voorgaande bestemmingsplan "Buitengebied 2011" omdat ingevolge de planregels bebouwing uitsluitend is toegestaan binnen een bouwvlak en ter plaatse op de verbeelding geen bouwvlak is ingetekend. Ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Buitengebied 2011" stonden op het

perceel twee bouwwerken en thans staat op het perceel één bouwwerk. Het overgangsrecht in het voorgaande plan stond een dergelijke verandering op het perceel niet toe. Dat de paardenstal met overkapping bestaat uit een ijzeren frame die over de eerder op het perceel aanwezige bouwwerken is gebouwd, maakt het vorenstaande niet anders, te minder daar de bouwwerken daarmee niet gedeeltelijk zijn veranderd, maar geheel zijn vervangen door één bouwwerk. Het betoog dat de paardenstal op grond van het overgangsrecht op het perceel is toegestaan, faalt.

6.4. Het beroep van [appellant sub 2] is ongegrond.

Beroep van [appellante sub 1]

7. [appellante sub 1] kan zich niet verenigen met artikel 3, lid 3.4.9, van de planregels omdat daarin de mogelijkheid is opgenomen om de voormalige bedrijfswoning met bedrijfsbebouwing te gebruiken voor de functie wonen. Hij betoogt dat niet duidelijk is hoe deze regeling zich verdraagt met artikel 3, lid 3.7.9, van de planregels en artikel 3, lid 3.5.3, van de planregels en stelt dat het plan daarom in zoverre onduidelijk en rechtsonzeker is. Hij betoogt dat de betreffende regeling zich niet verdraagt met artikel 7.7, eerste lid, van de Verordening ruimte 2014. Voorts betoogt hij dat de regeling kan leiden tot conflictsituaties met omliggende veehouderijen en dat aan de regeling ten onrechte geen voorwaarden zijn verbonden die dit moeten voorkomen, zoals de voorwaarde dat geen gebruik mag worden gemaakt van de regeling indien omliggende agrarische bedrijven in hun bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden worden beperkt. Tevens is ten onrechte geen sloopbepaling opgenomen.

7.1. De raad stelt dat artikel 3, lid 3.4.9, van de planregels niet rechtsonzeker is en de regeling zich onderscheidt van de andere door [appellante sub 1] genoemde regelingen, niet in strijd is met artikel 7.7, eerste lid, van de Verordening ruimte 2014 en niet leidt tot nieuwe conflictsituaties. Het opnemen van de voorwaarden waar [appellante sub 1] op doelt zijn daarom niet nodig, aldus de raad.

7.2. Ingevolge artikel 3, lid 3.4.9, van de planregels is behalve ten behoeve van agrarisch gebruik, gebruik van de bedrijfswoning, bijgebouwen en overkappingen bij de bedrijfswoning en de bijbehorende gronden ten behoeve van wonen toegestaan, waarbij de volgende regels gelden:

- a. Het gebruik ten behoeve van wonen mag uitsluitend plaatsvinden binnen het bouwvlak.
- b. Het gebruik ten behoeve van wonen mag uitsluitend plaatsvinden door de hoofdbewoner(s), de agrarische bedrijfsvoering op de locatie dient te zijn beëindigd.
- c. Uitsluitend de bestaande bedrijfswoning mag gebruikt worden als woning, waarbij dit gebouw wordt aangemerkt als belangrijkste hoofdgebouw.
- d. Behalve ten behoeve van agrarisch gebruik, mogen de bijgebouwen en overkappingen bij de bedrijfswoning uitsluitend worden gebruikt ten behoeve van huishoudelijk gebruik verband houdend met wonen, waarbij de oppervlakte ten behoeve van dit gebruik niet meer mag bedragen dan 80 m².

Ingevolge artikel 3, lid 3.5.3, kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in lid 3.1, onder c, voor het gebruik van de bedrijfswoning, bijbehorende bijgebouwen en overkappingen en de bijbehorende gronden voor wonen (plattelandswoning), waarbij moet worden voldaan aan de volgende voorwaarden:

Ingevolge artikel 3, lid 3.7.9, van de planregels zijn burgemeester en wethouders bevoegd de bestemming "Agrarisch" te wijzigen in de bestemming "Wonen - 1" voor zover het de voormalige agrarische bedrijfswoning betreft, waarbij moet worden voldaan aan de volgende voorwaarden:

- a. Wijziging is uitsluitend toegestaan ter plaatse van het bouwvlak.
- b. Het agrarisch bedrijf ter plaatse is beëindigd en agrarisch hergebruik redelijkerwijs niet langer mogelijk is.
- c.
- d. Het bouwvlak wordt verwijderd en het bestemmingsvlak 'Wonen - 1' of 'Wonen - 1' en 'Tuin' bestaat uit de voormalige bedrijfswoning met bijhorende tuinen, erven en verhardingen, waarbij het bestemmingsvlak voor 'Wonen - 1' maximaal 1.500 m² mag bedragen.

- e. De voormalige bedrijfsbebouwing wordt gesloopt, waarbij geldt dat ofwel 10% van de oppervlakte van de te slopen voormalige bedrijfsgebouwen mag worden toegevoegd aan de inhoud van de woning tot een maximum van 850 m³, ofwel 10% van de oppervlakte van de te slopen voormalige bedrijfsgebouwen mag worden toegevoegd aan de oppervlakte aan bijgebouwen en overkappingen tot een maximum van 200 m².
- f. Bij sloop van overtollige bebouwing dienen monumentale gebouwen ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek' gehandhaafd te blijven.
- g. De woning levert geen onevenredige beperking op van de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven.
- h. De woning is aanvaardbaar uit oogpunt van een milieuhygiënisch verantwoord woon- en leefklimaat.
- i. De wijziging gaat gepaard met een aantoonbare en uitvoerbare fysieke verbetering van de aanwezige of potentiële kwaliteiten van bodem, water, natuur, landschap en/of cultuurhistorie en/of van extensieve recreatieve mogelijkheden van het plangebied.

7.3. In artikel 7.7, eerste lid, van de Verordening ruimte 2014 is bepaald dat een bestemmingsplan dat is gelegen in gemengd landelijk gebied bepaald dat:

- a. alleen bestaande burgerwoningen, bedrijfswoningen of solitaire recreatiewoningen zijn toegestaan;
- b. zelfstandige bewoning van bedrijfsgebouwen, al dan niet solitaire recreatiewoningen en andere niet voor bewoning bestemde gebouwen is uitgesloten.

Ingevolge artikel 7.7, vijfde lid, kan in afwijking van het eerste lid en artikel 3.1, tweede lid, onder a (verbod op nieuwvestiging) een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid voorzien in het gebruik van een voormalige bedrijfswoning als burgerwoning, mits is verzekerd dat:

- a. er geen splitsing in meerdere woonfuncties plaatsvindt;
- b. overtollige bebouwing wordt gesloopt.

7.4. Met de in artikel 3, lid 3.4.9, van de planregels vervatte specifieke gebruiksregeling heeft de raad beoogd te voorzien in de mogelijkheid dat de (voormalige) agrarische bedrijfswoning mag worden bewoond uitsluitend door de voormalige agrariër nadat hij zijn bedrijf heeft beëindigd. De Afdeling stelt vast dat hetgeen is beoogd niet in artikel 3, 3.4.9, van de planregels is opgenomen. De hoofdbewoner(s) zijn niet gelimiteerd tot de vorige/voormalige agrariër ook niet in een begripsomschrijving in artikel 1 van de planregels. Dit sluit niet uit dat een willekeurige burger die geen banden heeft met het voormalige agrarische bedrijf hier kan gaan wonen en dat de voormalige bedrijfswoning daarmee in gebruik kan worden genomen als burgerwoning. Artikel 7.7, eerste lid, onder a, van de Verordening ruimte 2014 geeft een verbod op nieuwe burgerwoningen. De raad heeft dit miskend.

7.5. Ingevolge artikel 7.7, vijfde lid, kan in afwijking van het eerste lid en artikel 3.1, tweede lid, onder a (verbod op nieuwvestiging) een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid voorzien in het gebruik van een voormalige bedrijfswoning als burgerwoning, mits is verzekerd dat er geen splitsing in meerdere woonfuncties plaatsvindt en overtollige bebouwing wordt gesloopt. Dit is niet geregeld in het plan. Het betoog slaagt.

7.6. In hetgeen [appellante sub 1] heeft aangevoerd, ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat artikel 3, lid 3.4.9, van de planregels is vastgesteld in strijd met artikel 7.7, eerste lid, van de Verordening ruimte 2014, nu ook geen beroep kan worden gedaan op artikel 7.7, vijfde lid. Het beroep is, voor zover ontvankelijk, gegrond. Het bestreden besluit dient in zoverre te worden vernietigd.

7.7. Gelet op de aard van de vernietiging behoeven de overige beroepsgronden van [appellante sub 1] geen bespreking.

Opdracht

8. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan

dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

Proceskostenveroordeling

9. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten voor [appellante sub 1] te worden veroordeeld. Voor een proceskostenveroordeling voor [appellant sub 2] bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van de vennootschap onder firma V.O.F.

[appellante sub 1] gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Loon op Zand van 10 december 2015 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Herziening Buitengebied 2015" voor zover dat betreft artikel 3, lid 3.4.9, van de planregels;

III. veroordeelt de raad van de gemeente Loon op Zand tot vergoeding van bij [appellante sub 1] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 992,00 (zegge: negenhonderdtweënnegentig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

IV. verklaart het beroep van [appellant sub 2] ongegrond;

V. gelast dat het college van burgemeester en wethouders van Loon op Zand aan [appellante sub 1] het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 334,00 (zegge: driehonderdvier en dertig euro) vergoedt;

VI. draagt het college van burgemeester en wethouders van Loon op Zand op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat onderdeel II wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, <http://www.ruimtelijkeplannen.nl>.

Aldus vastgesteld door mr. J. Kramer, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.M. Ouwehand, griffier.

w.g. Kramer w.g. Ouwehand
lid van de enkelvoudige kamer griffier

Uitgesproken in het openbaar op 28 december 2016



Preadvies

Portefeuillehouder : G. Bruijniks

Datum collegebesluit : 10 november 2015

Corr. nr.: 2015.38694

Onderwerp : Voorstel inzake bestemmingsplan "Herziening Buitengebied 2015"

Programma : 3. Woon- en leefomgeving

Agenda nr. : 21, 2015/70

Aan de raad van de gemeente Loon op Zand,

0. Samenvatting

Wij hebben het ontwerpbestemmingsplan "Herziening Buitengebied 2015" voorbereid. De basis voor de herziening wordt gevormd door:

- de uitspraak van de Raad van State en de reactieve aanwijzing ten aanzien van het bestemmingsplan "Buitengebied 2011";
- een verwerking van de (gewijzigde) Verordening ruimte 2014;
- een aantal verbeteringen van het bestemmingsplan "Buitengebied 2011" op basis van recente inzichten en enkele kleine wijzigingen op verzoek.

Voor de niet in deze herziening opgenomen onderdelen blijft het bestemmingsplan "Buitengebied 2011" van kracht.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van donderdag 18 juni 2015 tot en met woensdag 29 juli 2015 ter inzage gelegen. Hierop zijn 20 zienswijzen kenbaar gemaakt. Deze zijn beoordeeld in de nota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen. Ook deze is opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan.

Voorgesteld wordt de over het ontwerpbestemmingsplan "Herziening Buitengebied 2015" naar voren gebrachte zienswijzen te beantwoorden zoals weergegeven in de nota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen en het bestemmingsplan "Herziening Buitengebied 2015" met alle bijbehorende stukken vast te stellen met daarin aangebracht de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, zoals dat op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening ter inzage heeft gelegen, zoals beschreven in de nota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen.

1. Inleiding

Wij hebben het ontwerpbestemmingsplan "Herziening Buitengebied 2015" voorbereid. Dit plan is een herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied 2011". De basis voor de herziening wordt gevormd door:

- de uitspraak van de Raad van State en de reactieve aanwijzing ten aanzien van het bestemmingsplan "Buitengebied 2011";
- een verwerking van de (gewijzigde) Verordening ruimte 2014;
- een aantal verbeteringen van het bestemmingsplan "Buitengebied 2011" op basis van recente inzichten en enkele kleine wijzigingen op verzoek.

Voor de niet in deze herziening opgenomen onderdelen blijft het bestemmingsplan "Buitengebied 2011" van kracht. Na vaststelling van het bestemmingsplan "Herziening Buitengebied 2015" wordt een geconsolideerde versie gemaakt, waarin beide plannen worden samengevoegd tot één plan.

2. Wat willen we bereiken

In december 2011 heeft uw gemeenteraad het bestemmingsplan "Buitengebied 2011" vastgesteld. Hierna hebben Gedeputeerde Staten op 24 januari 2012 een reactieve aanwijzing gegeven ten aanzien van een aantal onderdelen van het bestemmingsplan. Tegen zowel het vaststellingsbesluit van de gemeenteraad als het aanwijzingsbesluit van Gedeputeerde Staten is hierna beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS).

Beide beroepszaken zijn gelijktijdig behandeld bij de ABRS. De ABRS heeft op 11 september 2013 een eerste uitspraak gedaan. Deze uitspraak heeft geleid tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Hierover heeft uw gemeenteraad op 16 december 2013 besloten. Hierna heeft de ABRS op 24 september 2014 opnieuw uitspraak gedaan. Hierbij is het plan op enkele onderdelen gewijzigd. Een onherroepelijk bestemmingsplan is vervolgens op ruimtelijke plannen geplaatst.

De uitspraak van de ABRS van 11 september 2013 ten aanzien van het aanwijzingsbesluit van Gedeputeerde Staten moet tot een vervolg leiden. Het beroep van de gemeenteraad tegen het aanwijzingsbesluit is ongegrond verklaard. Op deze onderdelen is het wenselijk het bestemmingsplan te herzien.

In maart 2014 heeft de provincie Noord-Brabant een nieuwe Verordening ruimte (2014) vastgesteld. Met name voor veehouderijbedrijven zijn in de Verordening ruimte nieuwe beleidslijnen opgenomen. De provincie heeft hierbij de verplichting opgelegd om deze regels binnen een termijn van twee jaar te vertalen in een gemeentelijk bestemmingsplan.

3. Wat gaan we daarvoor doen

Bovenstaande heeft geleid tot de voorbereiding van het bestemmingsplan "Herziening Buitengebied 2015". In de voorbereiding van het bestemmingsplan is verschillende malen overleg gevoerd met de provincie om overeenstemming te bereiken over de woonbestemmingen. Ook de burgers zijn in een vroeg stadium betrokken om mee te kijken bij het bestemmen (begrenzen) van de burgerwoningen. Dit proces heeft de nodige tijd gekost, maar heeft in de procedure weer tijdwinst opgeleverd, omdat daardoor minder zienswijzen zijn ingekomen.

Woonbestemmingen

In de herziening zijn ruim 200 woonbestemmingen opgenomen. Op grond van het aanwijzingsbesluit van Gedeputeerde Staten en de hierop volgende overleggen (ambtelijk) met de provincie zijn alle bestemmingsvlakken voor wonen opnieuw ingetekend.

Doelstelling is te komen tot een regeling, waarbij het feitelijke gebruik van de gronden wordt vastgelegd in een bestemmingsplanregeling zonder dat hierbij strijd ontstaat met de Verordening ruimte. Uitgangspunt hierbij is een omvang van 1.500 m² voor de bestemmingsvlakken wonen. Deze omvang is gebaseerd op de omvang voor het erf bij een woning zoals deze is vastgelegd in het bestemmingsplan "Buitengebied 1997".

Indien er sprake is van gebouwen of bouwwerken, gelegen buiten bovengenoemde maatvoering van 1.500 m² is beoordeeld of deze gebouwen en bouwwerken rechtsgeldig zijn vergund of dat deze reeds bestonden vóór het in werking treden van het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" en onder het overgangsrecht vallen. Hier is maatwerk toegepast. Het bestemmingsvlak is waar noodzakelijk verruimd en strak begrensd rondom de bebouwing.

Gronden rondom het bestemmingsvlak voor wonen die in gebruik zijn voor woondoeleinden (tuin, erven, verhardingen, inritten, et cetera) bestemmen we als 'tuin'. Binnen de bestemming 'tuin' is geen bebouwing toegestaan. Hier zijn alleen overige voorzieningen ten behoeve van het wonen toegestaan. Er wordt een regeling opgenomen voor bouwwerken geen gebouwen zijnde.

In reactie op het voorontwerpbestemmingsplan hebben Gedeputeerde Staten aangegeven een maatvoering tot maximaal 1.600 m² voor de bestemmingsvlakken acceptabel te vinden. Hierop zijn in het ontwerpbestemmingsplan alle vlakken nogmaals bekeken. Daar waar mogelijk is de omvang van het bestemmingsvlak nog verder teruggebracht. Het grootste deel van de bestemmingsvlakken heeft nu een bestemmingsvlak van maximaal 1.600 m². Op verschillende percelen zijn hierdoor de bestemmingsvlakken voor wonen heel strak begrensd rondom de woning met bijgebouwen.

In een zogeheten retrospectieve toets (dit is een tabel in de bijlage van de toelichting) is de maatvoering van alle bestemmingsvlakken voor wonen vastgelegd.

Wijzigingen op grond van Verordening ruimte

Het belangrijkste onderdeel van de Verordening ruimte is een nieuwe beleidslijn voor veehouderijbedrijven. En hierbij gaat het niet alleen om de intensieve veehouderijen (zoals bijvoorbeeld varkenshouderijen en pluimveebedrijven). De nieuwe regels gelden voor alle veehouderijbedrijven: runderen, varkens, schapen, geiten, pluimvee, tamme konijnen en pelsdieren. Voor paardenhouderijen zijn de regels niet van toepassing.

Een van de verplicht uit te werken onderdelen van de Verordening ruimte 2014 is de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV). Hiermee is geprobeerd een standaard neer te zetten voor zorgvuldige veehouderij. Deze is gebaseerd op de denklijn dat ontwikkelruimte voor veehouderijen verdiend moet worden. Veehouderijen krijgen alleen toestemming om uit te breiden (tot maximaal 1,5 hectare) als het bedrijf bovenwettelijke maatregelen neemt op het gebied van volksgezondheid. Aan de hand van de BZV wordt bepaald of het bedrijf hierop voldoende scoort en dus of de uitbreiding verantwoord is.

Daarnaast zijn op grond van de Verordening ruimte op enkele andere (hiermee samenhangende) punten wijzigingen doorgevoerd in de regels van het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan "Buitengebied 2011" waren bijvoorbeeld enkele gebiedsaanduidingen opgenomen die in de Verordening ruimte 2014 niet langer opgenomen zijn of (min of meer) vervangen zijn door andere aanduidingen (met dikwijls vergelijkbare regels). In de bestemmingsplanherziening zijn daarom de gebiedsaanduidingen vanuit de Verordening ruimte 2014 overgenomen.

Bovenstaande betekent dat in het bestemmingsplan niet langer een aanduiding 'Landbouwon ontwikkelingsgebied' (LOG) is opgenomen voor het voormalige LOG Moersedreef. In het LOG stond voorheen de agrarische bedrijvigheid (met name intensieve veehouderij) voorop. De mogelijkheden voor nieuwe ontwikkelingen (nevenfuncties, verbrede landbouwactiviteiten en ontwikkeling richting wonen of niet-agrarische bedrijvigheid) waren in dit gebied beperkt. Dit is losgelaten in het ontwerpbestemmingsplan "Herziening Buitengebied 2015". In het voormalige LOG worden nu dezelfde mogelijkheden geboden als op andere plaatsen in het buitengebied.

Uitgangspunt bij het overnemen van de regels vanuit de Verordening ruimte is dat we de ruimte die in de Verordening ruimte wordt geboden zoveel mogelijk benutten. We nemen dus zowel minimale als maximale maatvoering vanuit de Verordening ruimte over in de regels van het bestemmingsplan.

In het bestemmingsplan "Herziening Buitengebied 2015" beperken we ons tot de wijzigingen die op grond van de Verordening ruimte 2014 onvermijdelijk zijn. De Verordening ruimte 2014 biedt wellicht mogelijkheden om op enkele andere onderdelen (bijvoorbeeld nieuwe functies in vrijkomende agrarische bebouwing) gewijzigde regels vast te stellen. Dit vraagt echter om een zorgvuldige afweging. Hierover wil ons college in de komende periode (2016) in gesprek met uw gemeenteraad.

Overige reparaties en wijzigingen

De bestemmingsplanherziening wordt benut om ook een aantal correcties in het plan door te voeren. Het bestemmingsplan "Buitengebied 2011" is inmiddels enige tijd in werking.

Bij het toetsen van verschillende aanvragen (omgevingsvergunningen, afwijkingen en andere ontwikkelingen) is gebleken dat er op enkele punten onjuistheden of onvolledigheden in het plan zijn opgenomen. Deze zijn in het bestemmingsplan "Herziening Buitengebied 2015" gecorrigeerd.

Daarnaast zijn op enkele specifieke punten wijzigingen doorgevoerd in het bestemmingsplan:

- Dongenseweg 3A Kaatsheuvel. In het bestemmingsplan is een planologisch juridische regeling opgenomen voor een uitbreiding van het glastuinbouwbedrijf op deze locatie. De onderbouwing van deze uitbreiding, inclusief de hieraan verbonden landschappelijke kwaliteitsverbetering, is opgenomen in de bijlage van de toelichting bij het bestemmingsplan;
- Loonse Molenstraat 36 Loon op Zand. De bestemming op dit perceel is gewijzigd ten opzichte van het bestemmingsplan "Buitengebied 2011". Het perceel is bestemd voor Recreatie – Verblijfsrecreatie. Hiermee wordt een kleinschalige groepsaccommodatie op het perceel mogelijk gemaakt. De onderbouwing hiervoor, inclusief de benodigde landschappelijke kwaliteitsverbetering, is opgenomen in de bijlage van de toelichting bij het bestemmingsplan;
- aan een perceel aan de Bernsehoef (tussen de greenkeepersloods van de Efteling Golfbaan en het voormalige gemeentelijke opslagterrein) wordt een agrarische bestemming toegekend, waarbij een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen om het gebruik ten behoeve van een bijenhoudersvereniging toe te staan;
- Rechtvaart 19 Kaatsheuvel. Gekoppeld aan het bestemmingsvlak voor het bedrijf op dit perceel is een bestemming 'Groen' opgenomen voor de landschappelijke inpassing van het bedrijf;
- aan de Van Haestrechtstraat (Kaatsheuvel) is een stuk grond toegevoegd aan het plangebied. Dit betreft de gronden die voorheen onderdeel uitmaakten van landgoed De Binnenpolder en later landgoed Het Onthaesten;
- voor het natuuristen kampeerterrein aan de Zijstraat in De Moer is een regeling opgenomen die de verblijfsrecreatie ter plaatse regelt;
- de regeling voor mantelzorgvoorzieningen is komen te vervallen. Het is inmiddels mogelijk om vergunningsvrij een mantelzorgvoorziening te realiseren bij een woning. Hiermee is de regeling zoals opgenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied 2011" overbodig geworden.

Zienswijze provincie Noord-Brabant

Uiteraard heeft de provincie een zienswijze kenbaar gemaakt over het ontwerpbestemmingsplan. Hierin wordt ingegaan op enkele algemene aspecten en daarnaast op enkele specifieke adressen. Over de zienswijze van de provincie heeft overleg plaatsgevonden met de provincie. In dit overleg is afstemming gezocht over de inhoud van de zienswijze en hoe hiermee om te gaan bij het vast te stellen bestemmingsplan.

In het algemeen constateert de provincie dat de Verordening ruimte in juli 2015 opnieuw is vastgesteld. Hiermee moet rekening worden gehouden in het bestemmingsplan. Ook op enkele andere punten sluit het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende aan op de Verordening ruimte. Hierop wordt het vast te stellen bestemmingsplan op enkele punten aangepast. Uiteraard is de verwachting dat de provincie hiermee instemt en dit geen aanleiding geeft om een reactieve aanwijzing te geven.

De provincie constateert dat voor de uitbreiding van het glastuinbouwbedrijf op het perceel Dongenseweg 3A onvoldoende inzichtelijk is dat er sprake is van een landschappelijke kwaliteitsverbetering ter compensatie van de uitbreiding. In overleg met de initiatiefnemers is daarom een inrichtingsplan toegevoegd aan het vast te stellen bestemmingsplan. Hierop wordt de landschappelijke kwaliteitsverbetering op het betreffende perceel inzichtelijk gemaakt. Deze kwaliteitsverbetering wordt aangevuld met een kwaliteitsverbetering op een naastgelegen perceel. De kwaliteitsverbetering op het naastgelegen perceel wordt in een later stadium ook benut voor de realisatie van een tweede bedrijfswoning bij het glastuinbouwbedrijf. Naar verwachting kan de provincie instemmen met deze kwaliteitsverbetering.

Daarnaast gaat de provincie in de zienswijze in op drie specifieke adressen vanuit de retrospectieve toets voor de woonbestemmingen:

Baan 1 Kaatsheuvel

Dit perceel heeft een agrarische bestemming gekregen naar aanleiding van een inspraakreactie van de huidige eigenaren van het perceel. De provincie vraagt om een aanvullende onderbouwing dat het agrarisch bedrijf ter plaatse voldoet aan de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV). In het overleg met de provincie hebben we aangetoond dat het hier gaat om een bestaande veehouderij die al sinds 1976 op deze locatie is gevestigd. Hierbij is aangegeven dat het bedrijf aan de slag gaat met een nieuwe omgevingsvergunning en dat hierbij uiteraard getoetst zal worden aan de BZV. Op grond hiervan kan de provincie instemmen met de agrarische bestemming op dit perceel.

Loonse Molenstraat 28 Loon op Zand

Dit perceel heeft in het ontwerpbestemmingsplan een bestemming 'wonen' met een bestemmingsvlak dat ruimschoots groter is dan 1.500 m². De provincie vraagt om sloop van overvloedige (voormalige agrarische bedrijfs-) bebouwing en het zeker stellen van een landschappelijke kwaliteitsverbetering. Omdat de woning al jarenlang in gebruik is als burgerwoning, is het niet mogelijk om in dit stadium sloop van bebouwing en een kwaliteitsverbetering af te dwingen. Daarom is met de provincie afgesproken dat het perceel een agrarische bestemming krijgt, waarbij in de regels wordt vastgelegd dat het gebruik van de woning als burgerwoning rechtstreeks is toegelaten.

Udenhoutseweg 2 Loon op Zand

Op dit perceel verzoekt de provincie het bestemmingsvlak voor wonen te situeren buiten de begrenzing van de EHS. Een klein gedeelte van het bestemmingsvlak blijkt gesitueerd binnen de EHS. Op dit gedeelte is een bijgebouw gesitueerd. Het is daardoor niet mogelijk het bestemmingsvlak hierop aan te passen.

Zienswijzen Bijenhoudersvereniging Bernsehoef

Drie omwonenden hebben zienswijzen kenbaar gemaakt over de bestemming van een gedeelte van het voormalige opslagterrein aan de Bernsehoef Kaatsheuvel. Zij hebben bezwaar tegen het gebruik van dit perceel door de bijenhoudersvereniging. Het terrein zou om verschillende redenen niet geschikt zijn voor het voorgenomen gebruik. In reactie hierop zullen we het gebruik van het terrein voor de bijenhoudersvereniging niet rechtstreeks mogelijk maken in het bestemmingsplan. Het perceel krijgt een agrarische bestemming met een afwijkingsbevoegdheid om het gebruik onder voorwaarden toe te staan.

Zienswijzen gericht op het wijzigen van de bestemming op een specifiek perceel

In een aantal zienswijzen wordt verzocht de bestemming op een specifiek perceel aan te passen. Op deze verzoeken wordt niet ingegaan. Gelet op het zorgvuldigheidsbeginsel is het niet wenselijk om in dit stadium van de bestemmingsplanprocedure op deze verzoeken in te gaan. Op grond van een zorgvuldige afweging (toetsing aan de voorwaarden) dient het college hieromtrent in een afzonderlijk besluit een standpunt in te nemen. En wanneer er bereidheid is om hieraan mee te werken, dient vervolgens een afzonderlijke procedure doorlopen te worden. Hierbij worden mogelijkheden geboden voor vooroverleg, inspraak en zienswijzen.

Zienswijzen ten aanzien van de woonbestemmingen

Een aantal zienswijzen richt zich op een aanpassing van de bestemmingsvlakken voor wonen. In reactie hierop is zorgvuldig naar de situatie ter plaatse gekeken. Daar waar gebleken is dat onterecht bebouwing buiten het bestemmingsvlak voor wonen is gesitueerd, is dit gecorrigeerd. In een aantal gevallen is dat echter niet mogelijk gebleken. Er is bij het beoordelen van deze situaties uiteraard rekening gehouden met de eerder gemaakte afspraken met de provincie om bestemmingsvlakken niet onnodig groot te maken. Daarnaast is ook de ligging in de EHS een belangrijk argument om bestemmingsvlakken niet te vergroten of te veranderen van vorm.

Zienswijze J. de Kort, Pastoor Kampstraat 18 De Moer

Achmea Rechtsbijstand heeft namens de heer J. de Kort, Pastoor Kampstraat 18 De Moer een zienswijze kenbaar gemaakt. In deze zienswijze wordt verwezen naar een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) in reactie op een bestemmingsplan van de gemeente Reusel-de Mierden. Hierin wordt de zogeheten 'maatlat voor duurzame veehouderij (MDV)' als onderdeel van dit bestemmingsplan vernietigd, omdat hierin niet ruimtelijke aspecten zijn opgenomen. De regeling voor veehouderijbedrijven (BZV) zoals opgenomen in het bestemmingsplan "Herziening Buitengebied 2015" wordt hiermee vergeleken. Gesteld wordt dat deze regeling te abstract is om te kunnen gelden als toetsingskader.

Omdat de regeling in het bestemmingsplan "Herziening Buitengebied 2015" rechtstreeks is overgenomen vanuit de Verordening ruimte van de provincie hebben we de zienswijze van Achmea Rechtsbijstand namens de heer J. de Kort ook voorgelegd aan de provincie. In samenspraak met de provincie hebben we geconcludeerd dat de BZV-regeling niet te vergelijken is met de regeling in het bestemmingsplan van de gemeente Reusel-de Mierden. In de BZV-regeling is het niet noodzakelijk om te scoren op aspecten die wellicht ruimtelijk niet relevant zijn. Er is keuzevrijheid voor ondernemers.

Bovendien is de BZV-regeling aangemeld voor een verbrede reikwijdte onder de negende tranche van de Crisis- en herstelwet (Chw). Hiermee is een basis gelegd om voorwaarden te stellen die gericht zijn op het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit, mede met inachtneming van het belang om private inspanningen gericht op een duurzame en zorgvuldige veehouderij te bevorderen.

Op grond hiervan concluderen we dat dus ook de regeling zoals opgenomen in het bestemmingsplan "Herziening Buitengebied 2015" niet te vergelijken is met de regeling zoals opgenomen in het bestemmingsplan van de gemeente Reusel-de Mierden.

Mocht het desondanks komen tot een beroepszaak op dit onderdeel, heeft de provincie aangegeven aanwezig te willen zijn bij de behandeling van deze zaak bij de ABRS.

Ambtshalve aanpassingen ontwerpbestemmingsplan

Naast de zienswijzen is gebleken dat het ontwerpbestemmingsplan op enkele aanvullende punten aanpassing behoeft. Het gaat hierbij om kleine foutjes in de regels of op de verbeeldingen. De ambtshalve aanpassingen zijn opgenomen in de nota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen:

Artikel	Wijziging
algemeen	Alle verwijzingen zijn nogmaals gecontroleerd en waar nodig aangepast.
3, 5 en 6	Het gebruik van voormalige agrarische bedrijfswoningen als burgerwoning rechtstreeks toelaten binnen de regels van de agrarische bestemming.
3.4.1 lid c	Kan vervallen, want is geregeld in de bestemmingsomschrijving.
3.5.3	Regeling plattelandswoning aanpassen: - verwijzing naar artikel 3.4.1 lid c wijzigen; - regeling aanvullen met aspect luchtkwaliteit.
9	De landschappelijke inpassing voor het bedrijf Rechtvaart 19 is vastgelegd in de regels van de bestemming groen.
begripsbepaling	Begripsbepaling plattelandswoning aanpassen.
verbeelding	De dubbelbestemmingen voor bijvoorbeeld leidingen zijn op de verbeeldingen weergegeven om onduidelijkheden te voorkomen.
verbeelding	De maximum oppervlakte bedrijfsbebouwing op het perceel Klokkenlaan (sportpark) is op de verbeelding weergegeven.

4. Wat gaat het kosten

De kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan "Herziening Buitengebied 2015" worden gedekt vanuit de reguliere middelen voor bestemmingsplannen. Hetzelfde geldt voor eventuele kosten in het vervolgtraject (beroepszaak).

5. Communicatie

Het voorontwerpbestemmingsplan "Herziening Buitengebied 2015" is in oktober 2014 voor vooroverleg verzonden aan de betrokken overheidsorganen (bijvoorbeeld de provincie Noord-Brabant en de waterschappen). Het voorontwerpbestemmingsplan heeft van donderdag 16 oktober 2014 tot en met woensdag 26 november 2014 ter inzage gelegen. De vooroverleg- en inspraakreacties zijn verwerkt in de nota vooroverleg en inspraak. Deze is opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan.

Het ontwerpbestemmingsplan "Herziening Buitengebied 2015" heeft van donderdag 18 juni 2015 tot en met woensdag 29 juli 2015 ter inzage gelegen. Hierop zijn 20 zienswijzen kenbaar gemaakt. Deze zijn beoordeeld in de nota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen. Ook deze is opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan.

Communicatie met de burger

In de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan is de communicatie met de burger belangrijk geweest. Hiertoe zijn twee inloopbijeenkomsten georganiseerd gedurende de inzagetermijn van het voorontwerpbestemmingsplan. Hier was gelegenheid om samen met één van onze medewerkers het bestemmingsplan op perceelsniveau te bekijken. Er waren inspraakformulieren beschikbaar om op het voorontwerpbestemmingsplan te reageren.

Ruim 40 burgers hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om het bestemmingsplan voor het eigen perceel te komen bekijken tijdens deze inloopbijeenkomsten. Het ging met name over de percelen met een woonbestemming. Uiteraard zijn er daarnaast burgers geweest die zelfstandig het plan hebben bekeken of hiervoor op een ander tijdstip een bezoek gebracht hebben aan de balie openbare ruimte. De gekozen werkwijze heeft geleid tot minder zienswijzen.

Overleg met de provincie

In de voorbereiding van het (ontwerp)bestemmingsplan is bovendien extra aandacht besteed aan het overleg met de provincie. Er heeft zowel in de aanloop naar het ontwerpbestemmingsplan als in de voorbereiding van het vast te stellen bestemmingsplan overleg plaatsgevonden met de provincie. Hiermee zijn de risico's op een aanwijzingsbesluit na vaststelling van het bestemmingsplan tot een minimum beperkt.

6. Voorgesteld wordt:

1. de over het ontwerpbestemmingsplan "Herziening Buitengebied 2015" naar voren gebrachte zienswijzen te beantwoorden zoals weergegeven in de nota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen;
2. het bestemmingsplan "Herziening Buitengebied 2015" met alle bijbehorende stukken vast te stellen met daarin aangebracht de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, zoals dat op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening ter inzage heeft gelegen, zoals beschreven in de nota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen;
3. ten behoeve van het bestemmingsplan "Herziening Buitengebied 2015" geen exploitatieplan vast te stellen;

4. Rijk en provincie te informeren over vaststelling van het bestemmingsplan "Herziening Buitengebied 2015" en in de gelegenheid te stellen hierop binnen een termijn van zes weken te reageren;
5. na afloop van deze termijn het besluit op gebruikelijke wijze kenbaar te maken, waarbij belanghebbenden in de gelegenheid worden gesteld beroep in te stellen bij de Raad van State;
6. het college te machtigen een verweerschrift op te stellen en in te dienen in geval er beroep wordt ingesteld tegen dit bestemmingsplan, onder de voorwaarde dat dit verweerschrift zo spoedig mogelijk ter kennis van de raad wordt gebracht; en
7. het college te machtigen om de raad te vertegenwoordigen bij zittingen over het bestemmingsplan bij de ABRS.

7. Bijlagen

1. nota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen;
2. gewijzigde bestemmingsplan Herziening Buitengebied 2015 (digitaal beschikbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl en ter inzage in de fractiekamer).

Besluit

De raad van de gemeente Loon op Zand;

gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 10 november 2015, nummer 2015/70;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening;

overwegende:

dat burgemeester en wethouders een bestemmingsplanherziening hebben voorbereid voor het buitengebied van de gemeente Loon op Zand;

dat burgemeester en wethouders op grond van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening overleg hebben gevoerd met de betrokken overheidsorganen en dat de resultaten hiervan zijn verwoord in de toelichting van het bestemmingplan;

dat het voorontwerpbestemmingsplan op grond van de Inspraakverordening gemeente Loon op Zand van 16 oktober 2014 tot en met 26 november 2014 voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

dat tijdens deze periode schriftelijke inspraakreacties zijn ingediend, waarvan de beantwoording is opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan;

dat het ontwerpbestemmingsplan op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening van 18 juni 2015 tot en met 29 juli 2015 voor iedereen ter inzage heeft gelegen;

dat tijdens deze periode de mogelijkheid bestond tot het indienen van schriftelijke of mondelinge zienswijzen;

dat er 20 schriftelijke zienswijzen zijn ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan;

dat de ontvangen zienswijzen zijn samengevat en beoordeeld in de bij dit besluit behorende nota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen;

dat hierin tevens de ambtshalve aanpassingen ter verbetering van het bestemmingsplan zijn opgenomen;

dat het bestemmingsplan op een aantal punten is gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, zoals dat op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening ter inzage heeft gelegen;

besluit:

1. de over het ontwerpbestemmingsplan "Herziening Buitengebied 2015" naar voren gebrachte zienswijzen te beantwoorden zoals weergegeven in de nota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen;
2. het bestemmingsplan "Herziening Buitengebied 2015" met alle bijbehorende stukken vast te stellen met daarin aangebracht de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, zoals dat op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening ter inzage heeft gelegen, zoals beschreven in de nota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen;
3. ten behoeve van het bestemmingsplan "Herziening Buitengebied 2015" geen exploitatieplan vast te stellen;
4. Rijk en provincie te informeren over vaststelling van het bestemmingsplan "Herziening Buitengebied 2015" en in de gelegenheid te stellen hierop binnen een termijn van zes weken te reageren;
5. na afloop van deze termijn het besluit op gebruikelijke wijze kenbaar te maken, waarbij belanghebbenden in de gelegenheid worden gesteld beroep in te stellen bij de Raad van State;
6. het college te machtigen een verweerschrift op te stellen en in te dienen in geval er beroep wordt ingesteld tegen dit bestemmingsplan, onder de voorwaarde dat dit verweerschrift zo spoedig mogelijk ter kennis van de raad wordt gebracht; en
7. het college te machtigen om de raad te vertegenwoordigen bij zittingen over het bestemmingsplan bij de ABRS.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Loon op Zand van 10 december 2015.

De raad voornoemd,

voorzitter,

griffier,