



gemeente Loon op Zand

# **BESTEMMINGSPLAN HERZIENING BUITENGEBIED 2015**

**EINDVERSLAG VOOROVERLEG EN INSPRAAKPROCEDURE**

Vastgesteld door burgemeester en wethouders van Loon op Zand op 9 juni 2015

## 1. INLEIDING

Burgemeester en wethouders hebben het voorontwerpbestemmingsplan 'Herziening Buitengebied 2015' voorbereid. Dit plan is een herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied 2011". De basis voor de herziening wordt gevormd door:

- de uitspraak van de Raad van State en de reactieve aanwijzing ten aanzien van het bestemmingsplan Buitengebied 2011;
- een verwerking van de (gewijzigde) Verordening ruimte 2014;
- een aantal verbeteringen van het bestemmingsplan Buitengebied 2011 op basis van recente inzichten en enkele kleine wijzigingen op verzoek.

Voor de niet in deze herziening opgenomen onderdelen blijft het bestemmingsplan Buitengebied 2011 van kracht.

In het bestemmingsplan Herziening Buitengebied 2015 zijn alle regels vanuit het bestemmingsplan Buitengebied 2011 overgenomen. Hierbij is met doorhalingen (grijs) en in gekleurde tekst (groen) aangegeven op welke onderdelen de herziening van toepassing is. Een reactie kan zich dan ook slechts richten op deze onderdelen.

## 2. VOOROVERLEG EN INSPRAAKPROCEDURE

Over het voorontwerpbestemmingsplan Herziening Buitengebied 2015 is op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening overleg gevoerd met diverse (overheids)organisaties. Het voorontwerpbestemmingsplan Herziening Buitengebied 2015 heeft op grond van de inspraakverordening gemeente Loon op Zand van donderdag 16 oktober 2014 tot en met woensdag 26 november 2014 ter inzage gelegen.

Gedurende de inspraaktermijn was er voor iedereen gelegenheid mondeling of schriftelijk te reageren op het voorontwerpbestemmingsplan. Aanvullend hierop hebben op 3 en 5 november 2014 inloopbijeenkomsten plaatsgevonden. Op deze momenten was gelegenheid samen met een medewerker van de gemeente op perceelsniveau naar het voorontwerpbestemmingsplan te kijken. Ruim 40 burgers en ondernemers hebben hiervan gebruik gemaakt.

Een enkeling heeft buiten de inspraaktermijn nog een reactie gegeven op het voorontwerpbestemmingsplan. Ook deze reacties zijn, mits tijdig, nog meegenomen in de inspraakprocedure.

## 3. ONTVANGEN VOOROVERLEG EN INSPRAAKREACTIES

In het kader van het vooroverleg zijn vanuit de volgende organisaties vooroverlegreacties ingekomen:

1. Archeoloog gemeente 's-Hertogenbosch
2. Brabantse Milieu Federatie
3. Gasunie
4. Monumentencommissie gemeente Loon op Zand
5. Provincie Noord Brabant
6. Gemeente Waalwijk
7. Waterschap Brabantse Delta
8. Waterschap De Dommel
9. ZLTO

In de tabel op de volgende pagina een overzicht van alle ingekomen inspraakreacties:

naam	adres	datum ingekomen
inspreker 1	algemeen	24 november 2014
inspreker 2	Baan 1 Kaatsheuvel	26 november 2014
inspreker 3	Baan 30 Kaatsheuvel	17 oktober 2014
inspreker 4	Baden Powellweg 2 Loon op Zand	21 november 2014
inspreker 5	Bergstraat 66 Loon op Zand	11 november 2014
inspreker 6	Blauwloop 1 Loon op Zand	26 november 2014
inspreker 7	De Roei 14 Kaatsheuvel	12 november 2014
inspreker 8	De Zandberg 8 Kaatsheuvel	26 november 2014
inspreker 9	Dreefseweg 50 Kaatsheuvel	26 november 2014
inspreker 10	Duiksehoef 5 Loon op Zand	24 november 2014
inspreker 11	Eikendijk 17 Kaatsheuvel	28 november 2014
inspreker 12	Finantien 2 Loon op Zand	7 november 2014
inspreker 13	Galgeneind (ongenummerd)	25 november 2014
inspreker 14	Heideweg 2 Loon op Zand	18 november 2014
inspreker 15	Heideweg 4 Loon op Zand	26 november 2014
inspreker 16	Hoekje 2 Kaatsheuvel	25 november 2014
inspreker 17	Hoekje 6 Kaatsheuvel	26 november 2014
inspreker 18	Hoekje 8 Kaatsheuvel	26 november 2014
inspreker 19	Hoge Zandschel 4 Kaatsheuvel	24 november 2014
inspreker 20	Hoge Zandschel 15 Kaatsheuvel	24 november 2014
inspreker 21	Hoge Zandschel 36 Kaatsheuvel	5 november 2014 (aangevuld april 2015)
inspreker 22	Kasteellaan 20 A Loon op Zand	19 november 2014
inspreker 23	Kasteellaan 26 Loon op Zand	5 februari 2015
inspreker 24	Kloosterstraat 177 Loon op Zand	27 november 2014
inspreker 25	Kraanven 2 Loon op Zand	
inspreker 26	Kraanven 17 Loon op Zand	19 oktober 2014
inspreker 27	Kraanven 37 Loon op Zand	25 november 2014
inspreker 28	Kraanven 39 Loon op Zand	24 november 2014
inspreker 29	Lage Zandschel 19 Kaatsheuvel	28 november 2014
inspreker 30	Lage Zandschel 58 Kaatsheuvel	9 november 2014
inspreker 31	Land van Kleef 8 Loon op Zand	4 november 2014
inspreker 32	Loonse Molenstraat 20 Loon op Zand	22 november 2014
inspreker 33	Loonse Molenstraat 32 A Loon op Zand	2 december 2014
inspreker 34	Loonse Molenstraat 55 Loon op Zand	23 november 2014
inspreker 35	Middelstraat 60 De Moer	20 november 2014
inspreker 36	Moleneind 17 Loon op Zand	26 november 2014
inspreker 37	Pastoor Kampstraat 18 De Moer	26 november 2014
inspreker 38	Plantloonseweg 8 Kaatsheuvel	13 februari 2015
inspreker 39	Rechtvaart 19 Kaatsheuvel	25 november 2014
inspreker 40	Roestelbergseweg 1 Kaatsheuvel	12 november 2014
inspreker 41	Udenhoutseweg 2 Loon op Zand	25 november 2014
inspreker 42	Van Haestrechtstraat 15 A Kaatsheuvel	28 november 2014
inspreker 43	Van Haestrechtstraat 16 Kaatsheuvel	
inspreker 44	Wielstraat 10 Kaatsheuvel	22 november 2014
inspreker 45	Wielstraat 14 Kaatsheuvel	26 november 2014
inspreker 46	Wielstraat 20 Kaatsheuvel	25 november 2014
inspreker 47	Zijstraat 17 De Moer	17 november 2014
inspreker 48	Zijstraat 19 De Moer	17 november 2014
inspreker 49	Zijstraat 10 De Moer	19 februari 2015
inspreker 50	Zuidhollandsedijk 177 Kaatsheuvel	25 november 2014
inspreker 51	Zuidhollandsedijk 195 Kaatsheuvel	26 november 2014

#### 4. SAMENVATTINGEN EN BEANTWOORDING VOOROVERLEGREACTIES

In de onderstaande tabellen zijn de ontvangen vooroverlegreacties samengevat en geeft de gemeente een reactie op deze zienswijzen. Hierin wordt aangegeven op welke manier wordt omgegaan met de vooroverlegreactie en welke consequenties dit eventueel heeft voor het (ontwerp)bestemmingsplan. Vervolgens worden per vooroverlegreactie de conclusies aangegeven inclusief de eventuele gevolgen voor het bestemmingsplan.

##### 4.1 Archeoloog gemeente 's Hertogenbosch

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Er is sinds 2012 een nieuwe archeologische verwachtingskaart beschikbaar. Deze biedt een aanzienlijke nuancering in de archeologisch relevante zones en daarmee een betere onderbouwing voor het afdwingen van archeologisch onderzoek. Daarnaast zijn in de afgelopen jaren al verschillende archeologische onderzoeken uitgevoerd in het plangebied. Deze resultaten zouden doorgevoerd kunnen worden.	Het thema archeologie is in de herziening helemaal niet meegenomen. Bij ontwikkelingen waarbij archeologie een rol speelt kan wel gebruik gemaakt worden van de nieuwe archeologische verwachtingskaart. Er is daarom geen aanleiding het plan hierop aan te passen.
b.	Het zonder onderbouwing vrijstellen van bouwvlakken voor archeologisch onderzoek is onlangs door de Raad van State verworpen. Wellicht moet dit dan ook heroverwogen worden.	Ook op dit onderdeel is het bestemmingsplan niet herzien en is er geen aanleiding het plan hierop aan te passen.
c.	Ingrepen waarvoor een ontgrondingsvergunning benodigd is, zijn niet vrijgesteld van archeologisch onderzoek. In dergelijke gevallen is echter de provincie het bevoegd gezag. (artikel 28.4.2 lid c).	In de Ontgrondingenwet is geregeld dat het mogelijk is voorschriften op te nemen in een ontgrondingsvergunning. Een van deze voorschriften ziet toe op archeologische waarden (zie artikel 3 lid 3 onder sub j.). Omdat de huidige regeling in het bestemmingsplan verwarring schept is de regeling uit de archeologische bestemmingen verwijderd.
d.	Voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, is geen oppervlaktegrens aangegeven. Voorstel om bij de bestemming Archeologie 1 een minimale oppervlakte van 1 m <sup>2</sup> vast te leggen en bij de bestemming Archeologie 2 een oppervlakte van 100 m <sup>2</sup> .	Dit is overgenomen in de regeling.

##### **Conclusie**

De vooroverlegreactie van de archeoloog is gedeeltelijk overgenomen. Er zijn twee aanpassingen doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan:

- De regeling in artikel 28.4.2 lid c. is vervallen;
- Binnen de bestemmingen Archeologie 1 en Archeologie 2 zijn minimale oppervlaktegrenzen van respectievelijk 1 en 100 m<sup>2</sup> vastgelegd voor het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde, of van werkzaamheden.

## 4.2 Brabantse Milieu Federatie

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Verzoek om in relatie met de vestiging van de Kwatrijnstal waar de biologische melk-rundveehouderij van Duinlaan 3 naar toe verhuist, de gebruiksmogelijkheden van de percelen Duinlaan 3 en Roestelbergseweg 4 te wijzigen, conform hetgeen hierover is afgesproken en vastgelegd in artikel 5.1 van de regels van het bestemmingsplan Plantloon.	Op de locatie Duinlaan 3 is het houden van vee uitgesloten. Het perceel heeft een bestemming Agrarisch – Paardenhouderij. Hierbij is het maximale aantal paarden vastgelegd op 13. Op het perceel Roestelbergseweg 4 is de vergunning ingetrokken voor 20 koeien en 20 stuks jongvee. Het bedrijf heeft na de intrekking nog rechten voor 100 melkkoeien en 80 stuks jongvee. Het bedrijf is daarom aangeduid als veehouderij.

### **Conclusie**

Op grond van de reactie van BMF is het ontwerpbestemmingsplan op het perceel Duinlaan 3 aangepast. Het perceel heeft een bestemming Agrarisch – Paardenhouderij. Hierbij is het maximale aantal paarden vastgelegd op 13. De reactie van BMF heeft niet geleid tot aanpassing van de bestemming op het perceel Roestelbergseweg 4.

## 4.3 Gasunie

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	De gasleidingen ter hoogte van de Kasteellaan en ter hoogte van de Horst zijn niet ingetekend op de verbeelding.	Op de verbeelding zijn alleen de wijzigingen ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied 2011 weergegeven. Het bestemmingsplan Buitengebied 2011 blijft echter onveranderd van kracht op de locaties van de leidingen (inclusief belemmeringenstrook). Om onduidelijkheden te voorkomen, zijn de dubbelbestemmingen alsnog overgenomen op de verbeelding.
b.	Verzoek om artikel 27.5.2 lid c te schrappen. Het is niet wenselijk om werkzaamheden waarvoor op grond van de ontgrondingenwet een vergunning vereist is uit te sluiten. Bij het verlenen van een ontgrondingenvergunning hoeft de provincie namelijk Gasunie niet te betrekken.	Artikel 27.5.2 lid c is geschrapt om onveilige situaties te voorkomen.
c.	Verzoek om artikel 27.3 aan te vullen: 'een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen kwetsbare objecten worden toegelaten'.	Artikel 27.3 is aangepast overeenkomstig het verzoek.
d.	Verzoek om artikel 27.5.1 aan te vullen met 'het rooien van diepwortelende beplanting / bomen'.	Artikel 27.5.1 is aangepast overeenkomstig het verzoek.

### **Conclusie**

Op grond van de reactie van Gasunie wordt het ontwerpbestemmingsplan op de volgende punten aangepast:

#### **Bestemmingsplan Herziening Buitengebied 2015 – Eindverslag vooroverleg en inspraakprocedure**

- De dubbelbestemmingen (bijvoorbeeld de bestemming Leiding) zijn opgenomen op de verbeelding;
- Artikel 27.5.2 lid c is geschrapt;
- Artikel 27.3 is aangevuld met: 'een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen kwetsbare objecten worden toegelaten';
- Artikel 27.5.1 is aangevuld met: 'het rooien van diepwortelende beplanting / bomen'.

#### 4.4 Monumentencommissie gemeente Loon op Zand

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Op grond van het Besluit ruimtelijke ordening dient een beschrijving opgenomen te worden van de wijze waarop rekening is gehouden met in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden en de in de grond aanwezige of te verwachten monumenten.	De bestemmingsplanherziening ziet alleen toe op enkele wijzigingen ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied 2011. In dit bestemmingsplan zijn de cultuurhistorische waarden voldoende onderbouwd. Er is geen aanleiding dit te herhalen in de herziening.
b.	Er ligt geen actuele inventarisatie van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing ten grondslag aan het bestemmingsplan. Dit is op grond van het Besluit ruimtelijke ordening wel noodzakelijk. De monumentencommissie heeft in 1999 een inventarisatie gedaan van alle panden en objecten met cultuurhistorische waarden. Het is een gemiste kans dat van deze lijst geen gebruik gemaakt is. Geadviseerd wordt alsnog de cultuurhistorisch waardevolle bebouwing te (laten) onderzoeken en inventariseren en deze op de verbeelding als karakteristiek aan te duiden. Geadviseerd wordt de koppeling te leggen tussen de voorgestelde wijzigingen per object / bouwvlak en de te inventariseren cultuurhistorische waardevolle panden en objecten.	De cultuurhistorisch waardevolle panden zijn in het bestemmingsplan niet gewijzigd ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied 2011. Een inventarisatie van 1999 is niet actueel en daarom niet bruikbaar voor een actualisatie. Het is niet wenselijk nu alsnog een onderzoek of inventarisatie op te starten. Er is geen aanleiding het bestemmingsplan hierop aan te passen.
c.	Gemist wordt een visie hoe op (langere) termijn, in relatie tot de maatschappelijke ontwikkelingen, de cultuurhistorische waarden worden geborgd. De cultuurhistorisch waardevolle bebouwing is immers niet specifiek aangeduid.	Ten aanzien van het thema cultuurhistorie zijn geen wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied 2011. Hierin is via een aanduiding 'karakteristiek' en via het vastleggen van 'cultuurhistorische waarden' voldoende geborgd dat deze bebouwing cq. deze waarden worden behouden. Er is geen aanleiding het bestemmingsplan hierop nu aan te passen.

#### **Conclusie**

De vooroverlegreactie van de monumentencommissie gemeente Loon op Zand geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

#### 4.5 Provincie Noord Brabant

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Er wordt ingestemd met de bestemmingsvlakken voor wonen die zijn teruggebracht tot een omvang van tussen 1500 en 1600 m <sup>2</sup> en waarbij de omliggende gronden zijn bestemd als 'tuin'. Voor bestemmingsvlakken groter dan 1600 m <sup>2</sup> is in de retrospectieve toets onvoldoende inzichtelijk gemaakt of de bestaande bebouwing legaal is opgericht of onder het overgangsrecht is toegelaten. Het is noodzakelijk de retrospectieve toets hierop aan te vullen. Wanneer sprake is van een verruiming van de bestemmingsvlakken zal op grond van de regionale afspraken 'Kwaliteitsverbetering landschap Hart van Brabant' 20% van de waardevermeerdering van de grond aangewend moeten worden voor landschappelijke kwaliteitsverbetering.	De bestemmingsvlakken voor wonen groter dan 1600 m <sup>2</sup> zijn opnieuw bekeken. De retrospectieve toets is hierop aangevuld. Wanneer sprake is van legaal opgerichte bebouwing of wanneer de bebouwing onder het overgangsrecht kan worden toegelaten, is geen sprake van een verruiming van de bestemmingsvlakken. Landschappelijke kwaliteitsverbetering kan dan ook niet aan de orde zijn. Bij voormalige agrarische percelen kan volstaan worden met landschappelijke inpasping. In het regionale afsprakenkader is namelijk vastgelegd dat een wijziging van de agrarische bestemming naar wonen onder categorie 2 valt. Voorwaarde hiervoor is dat het bestemmingsvlak met tenminste 60% wordt verkleind en maximaal 500 m <sup>2</sup> voormalige agrarische bedrijfsbebouwing resteert. Uitgaande van een agrarisch bouwvlak van 1 ha kan een bestemmingsvlak voor wonen in theorie dan 4000 m <sup>2</sup> worden en bij een agrarisch bouwvlak van 1,5 ha 6000 m <sup>2</sup> . De in het bestemmingsplan opgenomen verbale (bouw)regeling borgt daarnaast nog steeds dat de inhoud van de woning, oppervlakte bijgebouwen en de situering daarvan tot aanvaardbare (bestaande) maatvoeringen leidt.
b.	In artikel 3.3.3 zijn onvoldoende waarborgen opgenomen voor het tijdelijke karakter van de huisvesting. Aangedrongen wordt op aanpassing van de regeling. Deze opmerking geldt uiteraard ook voor dezelfde regelingen in artikelen 5.3.3 en 6.3.3.	In het bestemmingsplan Buitengebied 2011 was een vergelijkbare regeling opgenomen voor de huisvesting van seizoensarbeiders. Hierbij was aanvullend echter een specifieke gebruiksbepaling (artikel 3.4.4) opgenomen waarin permanente bewoning is uitgesloten. Deze voorwaarde is toegevoegd aan zowel artikel 3.3.3 als artikel 3.4.5 en vergelijkbare artikelen.
c.	Met het oog op zorgvuldig ruimtegebruik het verzoek om in artikel 3.3.1 de woorden 'en / of tuin' te verwijderen. En hier toe te voegen 'indien er geen sprake is van een bestemming tuin of de voorziening niet binnen deze bestemming past'.	Deze regeling is overeenkomstig het verzoek overgenomen in artikel 3.3.1 en vergelijkbare artikelen.
d.	In de artikelen 6.7.1, 7.5.2, 6.7.2, 6.7.3 en 6.7.4 zijn ontwikkelingen in de EHS niet uitgesloten. Verzoek de EHS conform artikel 5.1 van de Verordening ruimte in de planregels te beschermen.	De regeling is hierop aangepast zodat deze in lijn is met de Verordening ruimte 2014.

e.	De regeling in artikelen 3.2.4., 5.2.4 en 6.2.4 voor een uitbreiding van een glastuinbouwbedrijf tot maximaal 3 ha netto glas in in gebieden gelegen in de groenblauwe mantel in strijd met de Verordening ruimte (artikel 6.5 lid 1).	De regeling is hierop aangepast zodat deze in lijn is met de Verordening ruimte 2014.
f.	Verzoek om in het bestemmingsplan de landschappelijke kwaliteitsverbetering voor het vergroten van het bouwvlak van het glastuinbouwbedrijf Dongenseweg 3 A veilig te stellen.	Omdat het hier gaat om een gebiedseigen ontwikkeling (er is immers sprake van een gebied met een aanduiding 'vestigingsgebied glastuinbouw') die plaatsvindt binnen het bestaande bouwvlak van een glastuinbouwbedrijf, valt de ontwikkeling onder categorie 2. De landschappelijke inpassing is als voorwaardelijke bepaling opgenomen in artikel 3.4.8 van het bestemmingsplan en daarmee voldoende veiliggesteld.
g.	De regelingen in artikelen 3.2.2, 3.2.3, 5.2.2, 5.2.3, 6.2.2 en 6.2.3 zijn voor zover de gronden zijn gelegen in de groenblauwe mantel, in strijd met artikel 6.2 lid 1 sub b van de Verordening ruimte.	De regeling is hierop aangepast zodat deze in lijn is met de Verordening ruimte 2014.
h.	Verzoek om de wijzigingsbevoegdheid voor permanente teeltondersteunende voorzieningen (artikelen 3.7.4, 5.7.4 en 6.7.4) aan te passen, zodat deze uitsluitend van toepassing is op een (volle)grondteeltbedrijf conform de Verordening.	Er is een voorwaarde opgenomen dat deze wijzigingsbevoegdheid enkel geldt voor (volle)grondsteeltbedrijven.
i.	Verzoek het begrip 'grondgebonden veehouderij' als opgenomen in de artikelen 3.3.2 sub a, 5.3.2 sub a en 6.3.2 sub a van het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met artikel 5 van de nadere regels Verordening ruimte 2014 – Brabantse zorgvuldigheidsscore.	Het begrip voor grondgebonden veehouderij is overgenomen uit de Verordening ruimte 2014.
j.	Verzoek om de artikelen 3.3.2 sub b, 5.3.2 sub b en 6.3.2 sub b aan te vullen met de zinsnede: 'conform de nadere regels Verordening ruimte 2014 – Brabantse zorgvuldigheidsscore veehouderij'.	De formulering van de artikelen is aangevuld met een verwijzing naar de nadere regels.
k.	De regeling voor bestaande bebouwing zoals opgenomen in de artikelen 3.2.2 sub e, 3.7.1 sub a, 5.2.2 sub e en 6.2.2 sub e is niet overeenkomstig de regeling voor bestaande bebouwing zoals opgenomen in artikel 34 van de Verordening ruimte. Verzoek dit aan te passen.	Aangezien voor de regeling bestaande bebouwing zoals opgenomen in de Verordening ruimte (genoemde datum 21 september 2013) een rechtstreekse doorwerking geldt, is het niet noodzakelijk deze datum over te nemen in het bestemmingsplan. Hiermee is dus geen sprake van strijd met de Verordening ruimte. De mogelijkheid bestaat dat er in de afgelopen periode (tussen 21 september 2013 en het ter inzage leggen van het ontwerpbe-



		stemmingsplan) omgevingsvergunningen verleend zijn of worden. Hiermee moet rekening worden gehouden in het bestemmingsplan. Er is dan ook geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.
i.	De verwerking van eigen mest van het ter plaatse gevestigd bedrijf maakt deel uit van de agrarische bedrijfsvoering en is slechts onder die condities toegestaan op een agrarisch bedrijf. Verzoek de regeling in artikelen 3.2.7 sub a, 4.2.5 sub a, 5.2.7 sub a en 6.2.7 sub a hierop aan te passen.	De regeling is hierop aangepast zodat deze in lijn is met de Verordening ruimte 2014.
m.	Artikelen 3.7.5 en 5.7.5 maken een vergroting van het bouwvlak tot 1,6 ha mogelijk voor sleufsilos en kuilvoerplaten. Dit is in strijd met de Verordening ruimte. Verzoek om de maximale omvang van 1,5 ha voor bouwvlakken in het bestemmingsplan veilig te stellen.	In de Verordening ruimte 2014 is deze regeling gewijzigd ten opzichte van de Verordening 2010 (waarop het bestemmingsplan Buitengebied 2011 gebaseerd is). In artikel 6.4 en 7.4 onder 3 is in de Verordening ruimte 2014 een verruiming opgenomen ten opzichte van de regeling in het huidige bestemmingsplan. Op grond van deze regeling kan een omvang van het bouwvlak tot 2 ha toegelaten worden ten behoeve van sleufsilos en kuilvoerplaten. De regeling in het bestemmingsplan betreft een wijzigingsbevoegdheid voor het opnemen van een specifieke aanduiding voor sleufsilos en kuilvoerplaten. Er worden geen andere bouw mogelijkheden geboden. Er is daarom geen sprake van strijd met de Verordening ruimte. De regeling is aangepast zodat een uitbreiding van het bouwvlak met maximaal 0,5 ha bouwvlak mogelijk is.
n.	In de regeling voor het wijzigen van de agrarische bestemming naar de bestemming paardenhouderij wordt (artikelen 3.7.10 en 5.7.10) de maximale bouwperceelsomvang niet exact vastgelegd. Op basis van de Verordening ruimte is voor deze functie een maximaal bouwvlak toegestaan van 1,5 ha. Verzoek deze maximale omvang veilig te stellen.	De regeling is aangepast zodat maximaal 1,5 ha bouwvlak mogelijk is.
o.	De artikelen 36.5, 36.6 en 36.8 zijn in strijd met de Verordening ruimte. Een herbegrenzing van de in de Verordening ruimte opgenomen begrenzing is slechts mogelijk als de hiervoor vereiste procedure is gevolgd en de verordeningskaarten zijn aangepast. Verzoek de regelingen te schrappen.	De artikelen 36.5, 36.6 en 36.8 zijn geschrapt.
p.	Gewezen wordt op het provinciaal belang met betrekking tot het vestigingsgebied glas-	De gemeente wil enkel middels maatwerk ruimte bieden aan de gevestigde glastuin-

	tuinbouw en de doorvertaling in een bestemmingsplan.	bouwgebieden. Hiervoor is een maatwerkregeling in het bestemmingsplan opgenomen. Een algemene regeling op grond van de Verordening ruimte is niet noodzakelijk.
--	--	---

### **Conclusie**

Op grond van de reactie van de provincie Noord Brabant wordt het ontwerpbestemmingsplan op de volgende punten aangepast:

- De bestemmingsvlakken voor wonen (in het voorontwerpbestemmingsplan groter dan 1600 m<sup>2</sup>) zijn opnieuw bekeken en indien nodig aangepast. De retrospectieve toets is hierop aangevuld;
- Artikel 3.3.3 en vergelijkbare artikelen zijn aangevuld met de voorwaarde dat permanente bebouwing niet toegelaten is;
- Artikel 3.3.1 lid a, sub 1 en vergelijkbare artikelen zijn aangevuld met: 'indien er geen sprake is een bestemming tuin of de voorziening niet binnen deze bestemming past'.
- De bouwregels van de verschillende agrarische bestemmingen (artikelen 3.2.2, 3.2.3, 3.2.4 en vergelijkbare artikelen) zijn in lijn gebracht met de Verordening ruimte 2014;
- Aan artikel 3.7.4 en vergelijkbare artikelen is een voorwaarde toegevoegd dat deze wijzigingsbevoegdheid enkel geldt voor (vollegronds)teeltbedrijven;
- Het begrip voor grondgebonden veehouderij is overgenomen uit de Verordening ruimte 2014;
- De formulering van de artikelen 3.3.2 lid b en vergelijkbare artikelen zijn aangevuld met een verwijzing naar de nadere regels;
- Artikelen 3.2.7 lid a en vergelijkbare artikelen zijn in lijn gebracht met de Verordening ruimte 2014;
- Artikelen 3.7.5 en vergelijkbare artikelen zijn in lijn gebracht met de Verordening ruimte;
- De artikelen 3.7.10 en vergelijkbare artikelen zijn aangepast zodat een maximale oppervlakte bouwvlak is toegelaten van 1,5 ha;
- De artikelen 36.5, 36.6 en 36.8 zijn geschrapt.

### **4.6 Gemeente Waalwijk**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Geen opmerkingen.	Geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

### **Conclusie**

De vooroverlegreactie van de gemeente Waalwijk geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

### **4.7 Waterschap Brabantse Delta**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Positief wateradvies. Voor de uitbreiding van het glastuinbouwbedrijf aan de Dongenseweg 3a is reeds een watervergunning verleend. Er zijn geen opmerkingen op de toelichting, planregels en verbeelding. Voor werkzaamheden op en of in de nabijheid van oppervlaktewaterlichamen en voor het onttrekken en of retourneren van grondwater	Geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

	kan op basis van de Keur een melding of vergunning benodigd zijn.	
--	---	--

### **Conclusie**

De vooroverlegreactie van Waterschap Brabantse Delta geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

### **4.8 Waterschap De Dommel**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Het waterschap stemt in met het bestemmingsplan. De wijzigingen in de herziening bevatten geen waterbelangen.	Geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

### **Conclusie**

De vooroverlegreactie van Waterschap De Dommel geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

### **4.9 ZLTO**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Verzoek om in artikel 3.2.3 en 3.2.4 een maximale bovenmaat van 1,5 ha voor teeltondersteunende kassen binnen het bouwvlak (buiten het vestigingsgebied glastuinbouw) op te nemen. Dit is ingevolge artikel 28 van de Verordening ruimte 2014 toegelaten.	In artikel 28 van de Verordening ruimte 2014 is inderdaad een verruiming opgenomen naar 1,5 ha. Echter deze geldt alleen ter plaatse van de aanduiding teeltondersteunende kassen zoals opgenomen in de Verordening ruimte 2014. Deze aanduiding is niet gelegen in het plangebied van onderhavig bestemmingsplan. Er is geen aanleiding het bestemmingsplan hierop aan te passen.
b.	De mogelijkheden voor niet-agrarische functies in vrijkomende agrarische bebouwing (VAB) is in het bestemmingsplan zeer beperkt. Verzoek de maatvoeringen (in artikel 3.7.9) te verruimen. En ook de totale oppervlakte bij cumulatie te verruimen.	De regeling voor wijziging van de bestemming ten behoeve van niet-agrarische functies (onder andere artikel 3.7.9) is niet gewijzigd ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied 2011. De Verordening ruimte biedt de mogelijkheid de regeling te verruimen. Het is echter wenselijk hierover in breder perspectief na te denken. Hiermee gaan college en gemeenteraad aan de slag. Een en ander kan dan in een afzonderlijke planologisch-juridische regeling verwerkt worden.

### **Conclusie**

De vooroverlegreactie van ZLTO geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

## 5. SAMENVATTINGEN EN BEANTWOORDING INSPRAAKREACTIES

In de onderstaande tabellen zijn de ontvangen inspraakreacties samengevat en geeft de gemeente een reactie op deze zienswijzen. Hierin wordt aangegeven op welke manier wordt omgegaan met de inspraakreacties en welke consequenties dit eventueel heeft voor het (ontwerp)bestemmingsplan. Vervolgens worden per inspraakreactie de conclusies aangegeven inclusief de eventuele gevolgen voor het bestemmingsplan.

### 5.1 Inspreker 1 – algemeen

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	In de regels voor het vergroten van de oppervlakte bedrijfsbebouwing (3.2.2, 3.3.2, 3.7.1 en vergelijkbare artikelen) de mogelijkheid bieden om de bestaande gebouwen te slopen en nieuw te bouwen zonder toename van de bebouwingsoppervlakte. Het begrip 'bebouwing' vervangen door 'bebouwingsoppervlakte'.	De mogelijkheid om bestaande gebouwen te slopen en herbouwen is opgenomen in artikel 3.2.2, lid e. Hierin is geregeld dat de omvang van de bebouwing niet meer mag zijn dan de omvang op het tijdstip van ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan.
b.	Het verduidelijken van de regels voor het gebruik van de bedrijfswoning als platte-landswoning (3.5.3 en vergelijkbare artikelen). Met name de tekst 'behalve voor agrarisch gebruik'.	De tekst is verduidelijkt overeenkomstig het verzoek.
c.	Verzoek de regels bij de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het bouwvlak (3.7.2 en vergelijkbare artikelen) in overeenstemming te brengen met de Verordening ruimte. In de Vr is niet opgenomen dat het bouwvlak in de groenblauwe mantel niet meer mag zijn dan 1 ha. En de voorwaarde voor een verbetering van de kwaliteiten opnemen als afzonderlijk artikel in de regels.	De regelingen zijn in overeenstemming met de Verordening ruimte. Op grond van artikel 3.7.2 lid h, sub 4 is het mogelijk bouwvlakken van veehouderijbedrijven binnen de groenblauwe mantel te vergroten boven 1 ha. Deze vergroting moet gepaard gaan met een aantoonbare en uitvoerbare fysieke verbetering van de aanwezige of potentiële kwaliteiten van bodem, water, natuur, landschap en / of cultuurhistorie en / of van extensieve recreatieve mogelijkheden van het plangebied.
d.	De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' toevoegen aan de titel van artikel 3.7.6 en vergelijkbare artikelen.	De titels van artikel 3.7.6 en vergelijkbare artikelen zijn aangepast overeenkomstig het verzoek.

#### **Conclusie**

De inspraakreactie is gedeeltelijk overgenomen. Het ontwerpbestemmingsplan is op twee punten aangepast:

- Artikel 3.5.3 en vergelijkbare artikelen zijn aangepast;
- Artikel 3.7.6 en vergelijkbare artikelen zijn aangepast.

### 5.2 Inspreker 2 – Baan 1 Kaatsheuvel

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Op het perceel is een agrarisch bedrijf gevestigd met een Hinderwet vergunning. Sinds	Er blijkt inderdaad een hinderwetvergunning verleend te zijn op dit adres. In het bestem-

1977 is onafgebroken vee gehouden op het perceel. De bestemming van het perceel blijkt nu (al sinds het bestemmingsplan Buitengebied 1997) wonen. Verzoek de bestemming te wijzigen naar 'agrarisch'.	mingsplan Buitengebied 1997 lijkt aan het perceel abusievelijk een bestemming 'wonen' toegekend. Dit is hersteld in het ontwerpbestemmingsplan.
---	---

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Aan het perceel Baan 1 is een agrarische bestemming toegekend op basis van de vergunde situatie.

### **5.3 Inspreker 3 – Baan 30 Kaatsheuvel**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Verzoek het bestemmingsvlak voor wonen aan te passen. Ter plaatse van de voortuin een bestemming 'tuin'. Een bijgebouw achter de woning situeren binnen het bestemmingsvlak wonen.	Bestemmingsvlak voor wonen is van vorm veranderd overeenkomstig het verzoek.

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel Baan 30 aan te passen.

### **5.4 Inspreker 4 – Baden Powellweg 2 Loon op Zand**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Verzoek het bestemmingsvlak voor wonen aan te passen. Een gedeelte van de tuin aan de achterzijde van de woning bestemmen als 'tuin'. In plaats hiervan het bestemmingsvlak voor wonen naar de zijkant verbreden.	Bestemmingsvlak voor wonen is aangepast overeenkomstig het verzoek. Hierbij is rekening gehouden met de vooroverlegreactie van de provincie.

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel Baden Powellweg 2 aan te passen. Hierbij is rekening gehouden met de vooroverlegreactie van de provincie Noord Brabant.

### **5.5 Inspreker 5 – Bergstraat 66 Loon op Zand**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Opnemen aanduiding 'specifieke vorm van wonen – kapper' op het perceel.	Abusievelijk zijn de bestaande specifieke aanduidingen in het voorontwerpbestemmingsplan Herziening Buitengebied 2015 niet overgenomen. Dit is gecorrigeerd.
b.	Verzoek het bestemmingsvlak voor wonen van vorm te veranderen. Het bestemmingsvlak verschuiven in noordelijke en westelijke richting.	Bestemmingsvlak voor wonen is aangepast overeenkomstig het verzoek. Hierbij is rekening gehouden met de vooroverlegreactie van de provincie.

### **Conclusie**

Op grond van de inspraakreactie zijn de specifieke aanduidingen op de verbeelding van het bestemmingsplan opgenomen. De inspraakreactie geeft tevens aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen

op het perceel Bergstraat 66 aan te passen. Hierbij is rekening gehouden met de vooroverlegreactie van de provincie Noord Brabant.

### 5.6 Inspreker 6 – Blauwloop 1 Loon op Zand

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Verzoek om een uitbreiding van bebouwing toe te staan in het kader van dierenwelzijn (toename leefoppervlak).	Op grond van de Verordening ruimte 2014 is een strikte regeling opgenomen voor het vergroten van de oppervlakte bedrijfsbebouwing bij (intensieve) veehouderijen. Op percelen met een aanduiding 'beperking veehouderij' is uitbreiding van de oppervlakte bedrijfsbebouwing niet mogelijk. Het is niet mogelijk hiervan af te wijken.
b.	Verzoek om een uitbreiding van het bestaande poeliersbedrijf toe te staan. Voorstel om het poeliersbedrijf apart op te nemen in het bestemmingsplan en niet te voorzien van de aanduiding 'beperkingen veehouderij'.	De aanduiding 'beperking veehouderij' is overgenomen vanuit de Verordening ruimte. Hierin is geen aanpassing mogelijk. In artikel 3.2.2 lid f is geregeld dat een uitbreiding van de bebouwing toegestaan is, mits de bebouwing niet wordt gebruikt voor de uitoefening van de gevestigde veehouderij.

#### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan dient in lijn te zijn met de Verordening ruimte 2014.

### 5.7 Inspreker 7 – De Roei 14 Kaatsheuvel

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Verzoek het bestemmingsvlak voor wonen aan te passen. Een gedeelte van het perceel aan de voor en zijkant bestemmen als 'tuin'. Een strook ten westen van de woning en aan de achterzijde van het bijgebouw bestemmen als 'wonen'.	Het bestemmingsvlak voor wonen is aangepast op grond van de vooroverlegreactie van de provincie. Alle bebouwing is gesitueerd binnen het bestemmingsvlak voor wonen.

#### **Conclusie**

Het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel De Roei 14 is aangepast.

### 5.8 Inspreker 8 – De Zandberg 8 Kaatsheuvel

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Verschillende bijgebouwen op het perceel vallen buiten het bestemmingsvlak voor wonen. Bovendien overschrijdt de omvang van de bijgebouwen de maximaal toegelaten 150 m <sup>2</sup> . Daarom het verzoek het bestemmingsvlak voor wonen te vergroten, zodat alle bebouwing binnen een vlak van zo'n 1950 m <sup>2</sup> komt te liggen.	De bijgebouwen op het perceel zijn onder het overgangsrecht toegelaten. Het bestemmingsvlak voor wonen is aangepast. Hierbij is rekening gehouden met de vooroverlegreactie van de provincie.

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel De Zandberg 8 aan te passen. Hierbij is rekening gehouden met de vooroverlegreactie van de provincie Noord Brabant.

#### **5.9 Inspreker 9 – Dreefseweg 50 Kaatsheuvel**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Het bestemmingsvlak dat is ingetekend op het perceel is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Een gedeelte van het bestemmingsvlak ligt op gronden die niet in eigendom zijn en waarop dus niet gebouwd kan worden. Verzoek het bestemmingsvlak voor wonen aan te passen.	Bestemmingsvlak voor wonen is van vorm veranderd overeenkomstig het verzoek.
b.	Tevens wordt opgemerkt dat op de gronden die niet in eigendom zijn ook 1500 m <sup>2</sup> bouwgrond toegekend zou moeten worden.	Op grond van het bestemmingsplan Buitengebied 1997 is ter plaatse één burgerwoning toegelaten. Er is dan ook geen aanleiding een tweede bestemmingsvlak voor wonen op te nemen.

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel Dreefseweg 50 aan te passen. Hierbij is rekening gehouden met de vooroverlegreactie van de provincie Noord Brabant. Er is geen aanleiding een tweede bestemmingsvlak voor wonen op te nemen.

#### **5.10 Inspreker 10 – Duiksehoef 5 Loon op Zand**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	De EHS raakt het bouwvlak van het agrarisch bedrijf. De EHS loopt bovendien dwars over het agrarische perceel ten zuiden van het bouwvlak. Verzoek om het bouwvlak buiten de EHS te houden.	In het bestemmingsplan is geen specifieke aanduiding opgenomen voor de EHS. Wel heeft een aantal agrarische percelen binnen de EHS een aanduiding 'natuurontwikkelingsgebied'. Dit betreft ook de percelen direct aansluitend aan het bouwvlak van het bedrijf Duiksehoef 5. Het bouwvlak is hierbij ontzien.

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **5.11 Inspreker 11 – Eikendijk 17 Kaatsheuvel**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Is het mogelijk op het perceel een woning van 750 m <sup>3</sup> en een bijgebouw van 200 m <sup>2</sup> te realiseren? Kan op het perceel een bestemmingsvlak van meer dan 1500 m <sup>2</sup> ingetekend worden?	Het perceel is kleiner is dan 1500 m <sup>2</sup> en daarom niet meegenomen in de herziening van het bestemmingsplan. Er is geen aanleiding het perceel alsnog mee te nemen. Op grond van de regeling in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 kan een woning van 750 m <sup>3</sup> en bijgebouwen tot maximaal 80 m <sup>2</sup>

	gerealiseerd worden.
--	----------------------

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **5.12 Inspreker 12 – Finantien 2 Loon op Zand**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Verzoek het bestemmingsvlak voor wonen aan te passen tot een meer logische en bruikbare contour.	Het bestemmingsvlak is aangepast overeenkomstig het verzoek.

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel Finantien 2 aan te passen.

### **5.13 Inspreker 13 – Galgeneind (ongenummerd) Loon op Zand**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Enkele percelen aan het Galgeneind hebben een aanduiding 'natuurontwikkelingsgebied' toegekend gekregen. Een intensieve kwekerij is hier uitgesloten. Wat betekent dit voor de kwekerij die in de huidige situatie op deze percelen wordt uitgeoefend? Blijft het mogelijk om ook omliggende gronden in dit gebied te gebruiken voor gewaswisseling?	Het gaat hier om de percelen K2413 en K2565 en de omliggende gronden. In artikel 6.1 lid a is vastgelegd dat een agrarische bodemexploitatie (met bijbehorende voorzieningen) op deze gronden is toegelaten. In artikel 6.1, lid b onder 1 is vastgelegd dat uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'intensieve kwekerij' een intensieve kwekerij is toegestaan. Dit heeft echter betrekking op de vestigingslocatie (bouwvlak) van een dergelijk bedrijf

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **5.14 Inspreker 14 – Heideweg 2 Loon op Zand**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Enkele bijgebouwen zijn al jarenlang aanwezig op het perceel en zijn buiten het bestemmingsvlak voor wonen gesitueerd. Moet hiervoor een specifieke aanduiding opgenomen worden? Er is een badhuis gesitueerd direct grenzend aan het zwembad, maar buiten het bestemmingsvlak voor wonen. De wens bestaat het gebouw te verruimen. Verzoek het bestemmingsvlak voor wonen te vergroten zodat dit mogelijk is. Inclusief een zone van 5 meter rondom het gebouw.	Zowel het dierenverblijf ten noorden van de woning als het bijgebouw bij het zwembad zijn onder het overgangsrecht toegelaten. Het bestemmingsvlak voor wonen is hierop aangepast. Het is hierbij niet wenselijk het vlak verder te verruimen. Een zone van 5 meter rondom de bebouwing toevoegen aan het bestemmingsvlak is niet nodig, omdat hiervoor in artikel 25.3.1 een afwijkingmogelijkheid is opgenomen. In deze afwijkingmogelijkheid moet echter verwezen worden naar artikel 25.2.1 onder e. (ipv c.).
b.	Is de bestemming 'bos' passend voor het achterste gedeelte van het perceel? Een	Gelet op de ligging tegen de EHS aan, is het niet wenselijk de bestemmingsvlakken voor



	bestemming 'tuin' ligt meer voor de hand.	'wonen' en 'tuin' onnodig groot te maken. Een gedeelte van het perceel blijft bestemd als 'bos'.
--	---	--

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel Heideweg 2 aan te passen. Hierbij is rekening gehouden met de vooroverlegreactie van de provincie Noord Brabant. Het achterste gedeelte van het perceel houdt de bestemming 'Bos', vanwege de ligging grenzend aan de EHS.

### **5.15 Inspreker 15 – Heideweg 4 Loon op Zand**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Verzoek om gronden achter en naast de garage te bestemmen als 'tuin' in plaats van 'bos'. In de toekomst is het wellicht wenselijk om hier afrastering en / of bebouwing te plaatsen. De omvang van de bestemmingsvlakken voor wonen en tuin op het perceel staat niet in verhouding tot de omvang van de bestemmingsvlakken op het naastgelegen perceel. Deze vlakken zijn groter, terwijl het perceel vele malen kleiner is.	Gelet op de ligging tegen de EHS aan, is het niet wenselijk de bestemmingsvlakken voor 'wonen' en 'tuin' onnodig groot te maken. Alle bebouwing is gesitueerd binnen het bestemmingsvlak voor wonen. Er is geen aanleiding de begrenzing van de bestemmingsvlakken te wijzigen.

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Vanwege de ligging van het perceel grenzend aan de EHS is het niet wenselijk het bestemmingsvlak voor 'Tuin' te vergroten.

### **5.16 Inspreker 16 – Hoekje 2 Kaatsheuvel**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Verzoek bestemmingsvlak voor wonen aan te passen, zodat bestaande bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak liggen. De wens bestaat om een nieuw bijgebouw van maximaal 200 m <sup>2</sup> te realiseren aan de zuidzijde van de woning. Verzoek ook hiermee rekening te houden bij het intekenen van het bestemmingsvlak.	Het bijgebouw achter op het perceel is onder het overgangsrecht toegelaten op het perceel. Het bestemmingsvlak is hierop aangepast. Het is niet wenselijk het bestemmingsvlak te verruimen.

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel Hoekje 2 aan te passen. Hierbij is rekening gehouden met de vooroverlegreactie van de provincie Noord Brabant.

### **5.17 Inspreker 17 – Hoekje 6 Kaatsheuvel**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Verzoek bestemmingsvlak voor wonen aan te passen. Aan de voorzijde van de woning kan ongeveer 135 m <sup>2</sup> bestemd worden als 'tuin'. In ruil hiervoor aan de achterzijde deze om-	Bestemmingsvlak voor wonen is aangepast overeenkomstig het verzoek.

	vang toevoegen aan de bestemmig 'wonen'.	
--	--	--

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel Hoekje 6 aan te passen.

### **5.18 Inspreker 18 – Hoekje 8 Kaatsheuvel**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Verzoek het bestemmingsvlak voor wonen aan te passen. In het kader van het bestemmingsplan Buitengebied 2011 is hieromtrent een zienswijze kenbaar gemaakt. Deze is destijds gehonoreerd.	Het bestemmingsvlak voor wonen is aangepast. Hierbij is rekening gehouden met de vooroverlegreactie van de provincie. Er zijn verschillende bijgebouwen aanwezig achter de woning. Al deze bijgebouwen zijn onder het overgangsrecht toegelaten. Het bestemmingsvlak voor wonen is strak begrensd rondom alle bijgebouwen en kan niet verder verruimd worden.

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel Hoekje 8 aan te passen. Hierbij is rekening gehouden met de vooroverlegreactie van de provincie Noord Brabant.

### **5.19 Inspreker 19 – Hoge Zandschel 4 Kaatsheuvel**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Verzoek om het bestemmingsvlak voor wonen te verruimen tot 1500 m <sup>2</sup> over de volle breedte van het perceel. De wens bestaat om de bestaande woning op het perceel te verplaatsen. Dit kan niet binnen het bestaande bestemmingsvlak.	Het perceel is kleiner is dan 1500 m <sup>2</sup> en daarom niet meegenomen in de herziening van het bestemmingsplan. Er is geen aanleiding het perceel alsnog mee te nemen. Gelet op de begrenzing van de bebouwingsconcentratie (met waardevolle doorkijken naar het achterliggende gebied) is het niet wenselijk het bestemmingsvlak aan te passen.

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **5.20 Inspreker 20 – Hoge Zandschel 15 Kaatsheuvel**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Verzoek om het bestemmingsvlak van 2098 m <sup>2</sup> te handhaven. De wens bestaat in de toekomst de woning te vergroten tot 750 m <sup>3</sup> en 200 m <sup>2</sup> bijgebouwen te realiseren.	Het bestemmingsvlak voor 'wonen' is begrensd ruim rondom de bestaande bebouwing op het perceel. Er is geen aanleiding het bestemmingsvlak te verruimen.

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **5.21 Inspreker 21 – Hoge Zandschel 36 Kaatsheuvel**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
--	---------------------	----------------

a.	Verzoek het bestemmingsvlak voor wonen aan de westzijde met 2,5 meter te verruimen. De wens bestaat om de bebouwing aan deze zijde uit te breiden met een serre. Gebleken is dat een aantal bijgebouwen op het perceel illegaal gerealiseerd is. Op grond hiervan is verzocht om het bestemmingsvlak aan te passen..	Het bestemmingsvlak voor wonen is aangepast overeenkomstig het verzoek. Het bestemmingsvlak is ingetekend rondom de woning met legaal gerealiseerde bijgebouwen. De gronden rondom hebben een bestemming tuin gekregen.
----	--	---

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel Hoge Zandschel 36 aan te passen.

### **5.22 Inspreker 22 – Kasteellaan 20 A Loon op Zand**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Rondom de woning staan al meer dan 25 jaar drie bijgebouwen. Deze zijn nu buiten het bestemmingsvlak voor wonen gesitueerd. Verzoek deze gebouwen positief te bestemmen.	De bijgebouwen zijn onder het overgangsrecht toegelaten op het perceel. De bijgebouwen liggen echter buiten de bestemming tuin. En bovendien zijn de rond het perceel gelegen gronden gelegen binnen de EHS. Daarom is rondom elk van de bijgebouwen een strak begrensd bestemmingsvlak voor wonen opgenomen. De vlakken worden uiteraard gekoppeld aan elkaar en aan het bestemmingsvlak rond de woning.

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel Kasteellaan 20 A aan te passen. Het bestemmingsvlak voor wonen wordt opgedeeld in vier vlakken. Deze vlakken vormen gezamenlijk één bestemmingsvlak voor wonen.

### **5.23 Inspreker 23 – Kasteellaan 26 Loon op Zand**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Verzoek het bestemmingsvlak voor wonen aan te passen zodat aan de zuidkant van de woning bouwmogelijkheden ontstaan.	Het bestemmingsvlak voor wonen is aangepast overeenkomstig het verzoek.

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel Kasteellaan 26 aan te passen.

### **5.24 Inspreker 24 – Kloosterstraat 177 Loon op Zand**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Op het perceel is een agrarisch bedrijf gevestigd. Verzoek de bestemming te wijzigen in een agrarische bestemming.	In het bestemmingsplan Buitengebied 1997 heeft het perceel al een bestemming 'wonen'. Er blijkt geen (milieu)vergunning verleend voor het agrarisch bedrijf ter plaatse. Daarom is er geen aanleiding de bestemming van het perceel te wijzigen.

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **5.25 Inspreker 25 – Kraanven 2 Loon op Zand**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Verzoek het bestemmingsvlak voor wonen te verruimen. Er zijn twee bijgebouwen gesitueerd buiten het bestemmingsvlak voor wonen.	Het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel is aangepast overeenkomstig het verzoek.

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel Kraanven 2 aan te passen.

#### **5.26 Inspreker 26 – Kraanven 17 Loon op Zand**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Verzoek bestemmingsvlak voor wonen te wijzigen.	Het bestemmingsvlak is van vorm veranderd overeenkomstig het verzoek.

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel Kraanven 17 aan te passen.

#### **5.27 Inspreker 27 – Kraanven 23 Loon op Zand**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Het gehele perceel heeft een woonbestemming. Er is een tuinhuis en een kinderspeelhuis gesitueerd op gronden met een bestemming tuin. Een garage en twee poelen zijn niet ingetekend. En ook een hooimijt aan de overzijde van de weg is niet ingetekend.	Het bestemmingsvlak voor wonen is aangepast zodat het speelhuis binnen het bestemmingsvlak ligt. Het tuinhuis en de poelen zijn gesitueerd op het naastgelegen perceel. Dit perceel is in de herziening niet meegenomen en er is geen aanleiding de bestemming van dit perceel te wijzigen. Er zijn geen vergunningen verleend voor bebouwing op dit perceel. Het perceel waarop de hooimijt is gesitueerd aan de overzijde van de weg is ook niet meegenomen in de herziening. Ook hier is geen aanleiding dit perceel alsnog mee te nemen in de herziening. De hooimijt is in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 geregeld.

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel Kraanven 23 aan te passen. Het speelhuis is gesitueerd binnen het bestemmingsvlak voor wonen. De voorzieningen op het naastgelegen perceel zijn niet opgenomen binnen het bestemmingsvlak voor wonen. Voor wat betreft een hooimijt aan de overzijde van de weg is er geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

### 5.28 Inspreker 28 – Kraanven 37 Loon op Zand

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Verzoek bestemmingsvlak te verruimen tot 2000 m <sup>2</sup> , aangezien het totale perceel ruimschoots groter is (8800 m <sup>2</sup> ). Aan de achterzijde van het perceel kan een stuk grond bestemd worden als 'tuin'. Aan de zijkant het bestemmingsvlak voor wonen verruimen.	Het bestemmingsvlak voor wonen is aangepast. Hierbij is rekening gehouden met de vooroverlegreactie van de provincie. Er is geen aanleiding het vlak te verruimen.

#### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel Kraanven 37 aan te passen. Hierbij is rekening gehouden met de vooroverlegreactie van de provincie Noord Brabant.

### 5.29 Inspreker 29 – Kraanven 39 Loon op Zand

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Verzoek om bestemmingsvlak voor wonen toe te kennen van 1500 m <sup>2</sup> .	Het bestemmingsvlak voor wonen zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 blijkt wel degelijk groter dan 1500 m <sup>2</sup> . Hiermee is het aanwijzingsbesluit ook van toepassing op dit perceel en is het perceel ten onrechte niet meegenomen in de herziening. Er is alsnog een bestemmingsvlak voor wonen opgenomen.

#### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding een bestemmingsvlak voor wonen op te nemen op het perceel Kraanven 39.

### 5.30 Inspreker 30 – Lage Zandschel 19 Kaatsheuvel

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	De site ruimtelijke plannen laat verwarring ontstaan over het perceel. Bij opgave van het adres wordt een ander perceel getoond.	Ruimtelijke plannen is een landelijke website. Wij kunnen geen invloed uitoefenen op de ondergrond die hiervoor gebruikt wordt. De nummering van de percelen kan niet aangepast worden.
b.	De maximaal toegestane 200 m <sup>2</sup> aan bijgebouwen op het perceel is meer dan noodzakelijk beperkend gelet op de totale omvang van het perceel. Het toekennen van een grotere oppervlakte aan bijgebouwen leidt niet tot ongewenste situaties. Er zou geen maximum gesteld moeten worden aan de oppervlakte bebouwing. Of deze bovengrens moet omhoog gebracht worden. Een regeling gericht op de situering op het perceel is meer bepalend voor het uiterlijk van de omgeving.	De regeling voor bijgebouwen bij woningen is niet gewijzigd in de herziening. Het is niet mogelijk hierop in te spreken.
c.	De bestemming 'tuin' is te beperkend, omdat bebouwing binnen deze bestemming is uit-	Op grond van het aanwijzingsbesluit van Gedeputeerde Staten is de bestemming 'tuin'

gesloten.	toegevoegd aan de regels. Hiermee wordt voorzien in een passende bestemming voor gronden die in gebruik zijn voor woondoel-einden, maar waar bebouwing niet wenselijk is. Het is niet wenselijk de bouwmo-gelijkheden binnen deze bestemming te verruimen.
-----------	--

**Conclusie**

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**5.31 Inspreker 31 – Lage Zandschel 58 Kaatsheuvel**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Verzoek om het bestemmingsvlak wonen van vorm te veranderen. De wens bestaat in de toekomst de woning uit te bouwen en de inrit te verplaatsen.	Het bestemmingsvlak voor wonen is van vorm veranderd overeenkomstig het verzoek.

**Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel Lage Zandschel 58 aan te passen.

**5.32 Inspreker 32 – Land van Kleef 8 Loon op Zand**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Een bestaande schuur aan de zuidzijde van het perceel valt buiten het bestemmingsvlak voor wonen. Verzoek het bestemmingsvlak hierop aan te passen. Tevens de wens om in de toekomst een zwembad te realiseren. Het verzoek dit ook buiten het bestemmingsvlak mogelijk te maken.	Het bestemmingsvlak voor wonen is aangepast overeenkomstig het verzoek. De wens om in de toekomst een zwembad te realiseren geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

**Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel Land van Kleef 8 aan te passen.

**5.33 Inspreker 33 – Loonse Molenstraat 20 Loon op Zand**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Het woonperceel is groter dan ingetekend in het bestemmingsvlak. Het naast de woning gelegen perceel (kadastraal bekend sectie E nummer 5059) maakt ook onderdeel uit van het woonperceel. Verzoek om het bestemmingsvlak van vorm te veranderen zodat een gedeelte van het perceel E5059 een bestemming ‘wonen’ krijgt. De gronden achter het woonhuis kunnen bestemd worden als ‘tuin’.	Het bestemmingsvlak voor wonen is aangepast overeenkomstig het verzoek.

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel Loonse Molenstraat 20 aan te passen.

#### **5.34 Inspreker 34 – Loonse Molenstraat 32 A Loon op Zand**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Hebben nergens bericht van gehad.	In het bestemmingsplan is één bestemmingsvlak voor wonen ingetekend voor de percelen Loonse Molenstraat 32 en Loonse Molenstraat 32 A. In 2003 blijkt echter bouwvergunning verleend voor een splitsing van het pand in twee woningen. Het bestemmingsplan is hierop aangepast. Er zijn twee bestemmingsvlakken voor wonen ingetekend overeenkomstig de vergunde situatie.

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Op de percelen Loonse Molenstraat 32 en 32 A worden twee afzonderlijke bestemmingsvlakken voor wonen ingetekend.

#### **5.35 Inspreker 35 – Loonse Molenstraat 55 Loon op Zand**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Verzoek het bestemmingsvlak voor wonen van vorm te veranderen.	Het bestemmingsvlak is aangepast overeenkomstig het verzoek. Hierbij is rekening gehouden met de vooroverlegreactie van de provincie.

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel Loonse Molenstraat 55 aan te passen. Hierbij is rekening gehouden met de vooroverlegreactie van de provincie Noord Brabant.

#### **5.36 Inspreker 36 – Middelstraat 60 De Moer**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Het perceel is in de bestemmingsplanherziening niet meegenomen. Dit lijkt ten onrechte, aangezien het bestemmingsvlak voor wonen in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 ruimschoots groter is dan 1500 m <sup>2</sup> . Nagaan of het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel juist is.	Dit perceel heeft in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 een bestemming 'wonen 1' met een specifieke aanduiding 'woonboerderij'. Hiermee is het perceel niet getroffen door het aanwijzingsbesluit van gedeputeerde staten. Er is geen aanleiding het perceel alsnog mee te nemen in de herziening.

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### **5.37 Inspreker 37 – Moleneind 17 Loon op Zand**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Verzoek het bestemmingsvlak voor wonen niet	In bestemmingsplan Buitengebied 1997 was

	te verkleinen. De oppervlakte voor wonen is overeenkomstig het oude bestemmingsplan buitengebied (voor het bestemmingsplan Buitengebied 2011).	voor het perceel een woonbestemming opgenomen met een erf rondom de woning van maximaal 1500 m <sup>2</sup> . Dit betekent dat er recht bestaat op een bestemmingsvlak voor wonen van 1500 m <sup>2</sup> . Alle bebouwing op het perceel is onder het overgangsrecht toegelaten. Daarom is een bestemmingsvlak ingetekend strak begrensd rondom de bebouwing.
--	--	--

**Conclusie**

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**5.38 Inspreker 38 – Pastoor Kampstraat 18 De Moer**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	In het geldende bestemmingsplan (Buitengebied 2011) heeft het agrarische bedrijf ruimte om door te groeien. Met het nieuwe bestemmingsplan worden er beperkingen opgelegd. Hiermee worden de geldende rechten overboord gezet en wordt bedrijfsontwikkeling onmogelijk gemaakt. In artikel 3.3.2 is in theorie de mogelijkheid opgenomen om uitbreiding van de bedrijfsbebouwing toe te laten. De eisen die hieraan gesteld worden, zijn te abstract om in het kader van een goede ruimtelijke ordening als toetsingskader te gelden. Verzoek het ontwerpbestemmingsplan niet in procedure te brengen of het plan aan te passen tegemoetkomend aan deze zienswijze.	De regeling voor uitbreiding van agrarische bedrijvigheid (onder andere artikel 3.3.2) is overgenomen uit de provinciale Verordening ruimte 2014. In de Verordening ruimte is vastgelegd dat gemeenten gehouden zijn de regels vanuit de Verordening ruimte te vertalen in de gemeentelijke bestemmingsplannen. Er is dan ook geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen op grond van de inspraakreactie.

**Conclusie**

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De regels vanuit de Verordening ruimte zijn vertaald in het bestemmingsplan.

**5.39 Inspreker 39 – Plantloonseweg 8 Kaatsheuvel**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	De wens is de begrenzing van de bestemmingsvlakken voor wonen en tuin te wijzigen. Er is een loods gesitueerd net buiten het bestemmingsvlak. Deze loods is al jarenlang aanwezig. De wens is deze loods binnen het bestemmingsvlak voor wonen te situeren. Aan de oostkant van het perceel kan een gedeelte van de bestemming tuin vervallen.	De loods is onder het overgangsrecht toegelaten. De bestemmingsvlakken voor wonen en tuin zijn aangepast overeenkomstig het verzoek.

**Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel Plantloonseweg 8 aan te passen.



#### 5.40 Inspreker 40 – Rechtvaart 19 Kaatsheuvel

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	De maximaal toegestane maatvoering voor de oppervlakte bedrijfsbebouwing is niet in het bestemmingsplan opgenomen.	Abusievelijk zijn de bestaande specifieke aanduidingen en aanduidingen voor de maatvoering in het voorontwerpbestemmingsplan Herziening Buitengebied 2015 niet overgenomen. Dit is gecorrigeerd.
b.	Met de thans aangehouden vorm van de bebouwingsconcentratie is het doelmatig en functioneel realiseren van bebouwing en inrichten van het terrein niet mogelijk. Bepleit wordt om de lijn van de gebiedsaanduiding 'bebouwingsconcentratie' als rechte lijn op te nemen. Zodanig dat deze gelijk valt met de westelijke grens van het bouwvlak.	De begrenzing van de bebouwingsconcentraties is in de gebiedsvisie voor bebouwingsconcentraties van 2009 vastgesteld. Deze staat nu niet ter discussie. De inspraakreactie geeft geen aanleiding de begrenzing van de bebouwingsconcentratie aan te passen.

#### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft op één punt aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan: de specifieke aanduidingen zijn op de verbeelding van het bestemmingsplan opgenomen.

#### 5.41 Inspreker 41 – Roestelbergseweg 1 Kaatsheuvel

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Het bestemmingsvlak voor wonen strookt niet met de bestaande situatie. Het gebruik en de wensen voor de toekomst geven aanleiding te verzoeken de grens van het bestemmingsvlak voor wonen niet te wijzigen ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied 2011.	Een bijgebouw bij de woning blijkt buiten het bestemmingsvlak voor wonen te zijn gesitueerd. Het bestemmingsvlak voor wonen is aangepast. De resterende gronden behouden de bestemming tuin.

#### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel Roestelbergseweg 1 aan te passen.

#### 5.42 Inspreker 42 – Udenhoutseweg 2 Loon op Zand

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	De wens bestaat de woning op het perceel te herbouwen op een andere locatie. Verzoek het bestemmingsvlak voor wonen te wijzigen zodat de nieuwe woning en de bestaande bijgebouwen binnen het vlak liggen. Er wordt een overeenkomst gesloten om sloop van de huidige woning zeker te stellen.	Bestemmingsvlak voor wonen is aangepast overeenkomstig het verzoek.

#### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel Udenhoutseweg 2 aan te passen.

#### 5.43 Inspreker 43 – Van Haestrechtstraat 15 A Kaatsheuvel

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Is het mogelijk om op het perceel een bijgebouw van 200 m <sup>2</sup> te realiseren? Kan op het perceel een bestemmingsvlak van meer dan 1500 m <sup>2</sup> ingetekend worden?	Op het perceel is in het voorontwerpbestemmingsplan een bestemmingsvlak voor wonen ingetekend van 1504 m <sup>2</sup> . Er is geen aanleiding dit aan te passen.

#### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### 5.44 Inspreker 44 – Van Haestrechtstraat 16 Kaatsheuvel

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Het bestemmingsvlak voor wonen is niet juist ingetekend. Het naastgelegen perceel (kadastraal bekend sectie O nummer 420) is ook in eigendom en ingericht als tuin bij de woning.	Er is een bijgebouw gesitueerd op het naast de woning gelegen perceel. Het perceel is toegevoegd aan het bestemmingsvlak voor wonen.

#### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel Van Haestrechtstraat 16 aan te passen.

#### 5.45 Inspreker 45 – Wielstraat 10 Kaatsheuvel

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Verzoek het bestemmingsvlak voor wonen aan te passen overeenkomstig de bijlage.	Er is onlangs een nieuwe woning gerealiseerd met rondom een landschappelijke tuin. Het bestemmingsvlak voor wonen is ingetekend overeenkomstig het verzoek.

#### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel Wielstraat 10 aan te passen.

#### 5.46 Inspreker 46 – Wielstraat 14 Kaatsheuvel

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Verzoek bestemmingsvlak voor wonen aanpassen zodat bijgebouwen aan de achterzijde (westzijde) van de woning kunnen worden gerealiseerd.	Bestemmingsvlak voor wonen is aangepast overeenkomstig het verzoek.

#### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel Wielstraat 14 aan te passen.

#### 5.47 Inspreker 47 – Wielstraat 20 Kaatsheuvel

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Het bestemmingsvlak voor wonen lijkt niet	Het bestemmingsvlak voor wonen is strak

	overeen te komen met de feitelijke situering van de woning met bijgebouwen. Onduidelijkheid over de consequenties voor de toekomst. En tevens onduidelijkheid over de bestemming van de gronden achter het perceel.	begrensd rondom de woning en bijgebouwen. Hierbij is rekening gehouden met de vooroverlegreactie van de provincie. De omliggende gronden zijn deels bestemd als 'tuin' en deels 'agrarisch'.
--	---	--

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel Wielstraat 20 aan te passen. Hierbij is rekening gehouden met de vooroverlegreactie van de provincie Noord Brabant.

### **5.48 Inspreker 48 – Zijstraat 10 De Moer**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Een opslagloods en enkele containers achter het perceel vallen buiten de bestemmingsvlakken voor wonen en tuin. De wens is om deze bebouwing binnen het bestemmingsvlak te brengen, zodat deze behouden kunnen blijven. Doel is om deze gebouwen te kunnen behouden om paarden te stallen.	Het bestemmingsvlak voor wonen is aangepast overeenkomstig het verzoek.

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel Zijstraat 10 aan te passen.

### **5.49 Inspreker 49 – Zijstraat 17 De Moer**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Verzoek het bestemmingsvlak voor wonen te verkleinen tot 1499 m <sup>2</sup> . Aan de voorzijde van het perceel kan een strook grond bestemd worden als 'tuin'.	Het bestemmingsvlak voor wonen is aangepast overeenkomstig het verzoek.

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsvlak voor wonen op het perceel Zijstraat 17 aan te passen.

### **5.50 Inspreker 50 – Zijstraat 19 De Moer**

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Wens om oppervlakte bijgebouwen op het perceel uit te breiden. Verzoek om bestemmingsvlak voor wonen te vergroten tot boven 1500 m <sup>2</sup> . Een tweede mogelijkheid is het bestemmingsvlak voor wonen van vorm te veranderen door het vlak aan de achterzijde smaller en dieper te maken.	Het perceel Zijstraat 19 is niet meegenomen in de bestemmingsplanherziening. Alle bebouwing is gesitueerd binnen het bestemmingsvlak voor wonen. Er is geen aanleiding het bestemmingsvlak alsnog aan te passen.

### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### 5.51 Inspreker 51 – Zuidhollandsedijk 177 Kaatsheuvel

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Verzoek om de agrarische bestemming om te zetten naar een bedrijfsbestemming waarin loonwerk, fouragehandel en opslag van volumineuze producten zijn toegestaan.	Een principeverzoek is ingediend met het verzoek de bestemming op het perceel te wijzigen. Het college neemt hierover een standpunt in. Wanneer er bereidheid is de bestemming te wijzigen, wordt hiervoor een afzonderlijke procedure doorlopen. De inspraakreactie geeft daarom geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

#### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### 5.52 Inspreker 52 – Zuidhollandsedijk 195 Kaatsheuvel

	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>
a.	Verzoek om de bestemming te wijzigen naar een bedrijfsbestemming voor een agrarisch technisch hulpbedrijf met de bijbehorende bouwmogelijkheden.	Het is niet wenselijk een eventuele wijziging van de bestemming direct in het bestemmingsplan te vertalen. Op grond van een zorgvuldige afweging dient het college hierover een standpunt in te nemen. Wanneer er bereidheid is de bestemming te wijzigen is het niet wenselijk de hiervoor benodigde procedure te integreren in de bestemmingsplanprocedure voor het bestemmingsplan Herziening Buitengebied 2015. De inspraakreactie geeft daarom geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

#### **Conclusie**

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.