

gemeente **Hilvarenbeek**

Besluit wijzigingsplan Natuurbegraafplaats Landgoed “De Utrecht”

Het college van burgemeester en wethouders van Hilvarenbeek;

gezien het op 13 april 2015 ingekomen verzoek van Landinzicht bv, namens ASR Vastgoed, waarin is verzocht om een wijziging van de aanduiding ‘Wro-zone – wijzigingsgebied natuurbegraafplaats’ aan de Scheidijk te Esbeek, zoals aangegeven op de bijbehorende verbeelding van het wijzigingsplan;

overwegende,

- dat op de betreffende locaties thans het bestemmingsplan “Landgoed De Utrecht” van toepassing is en waarin het de bestemming “Bos”, met de aanduiding ‘Wro-zone – wijzigingsgebied natuurbegraafplaats’ heeft;
- dat met het opgestelde wijzigingsplan “Natuurbegraafplaats Landgoed De Utrecht” wordt voldaan aan de in artikel 5.6.2 van bestemmingsplan “Landgoed De Utrecht” opgenomen voorwaarden om medewerking te verlenen aan de wijziging van de aanduiding ‘Wro-zone – wijzigingsgebied natuurbegraafplaats’:
 - de op de verbeelding aangegeven gebiedsaanduiding ‘Wro-zone – wijzigingsgebied natuurbegraafplaats’ wordt gewijzigd naar ‘specifieke vorm van maatschappelijk – natuurbegraafplaats crematie as’ en ‘specifieke vorm van maatschappelijk – natuurbegraafplaats crematie as en lichamen’.
 - binnen de grenzen van het wijzigingsplan aan De Scheidijk een bouwvlak is opgenomen.
- dat vanuit de omgeving geen belemmeringen aanwezig zijn om de aanduiding ‘Wro-zone – wijzigingsgebied natuurbegraafplaats’ om te zetten;
- dat door het wijzigen van de aanduiding ‘Wro-zone – wijzigingsgebied natuurbegraafplaats’ de realisatie van een natuurbegraafplaats met bijbehorende voorzieningen op de betreffende percelen mogelijk wordt gemaakt;
- dat het wijzigingsplan gedurende 6 weken ter inzage is gelegd (van 29 mei 2015 tot en met 9 juli 2015);
- tijdens de ter inzage termijn een zienswijze is ingediend door de VNM;
- dat de zienswijze inhoudelijk is behandeld en is weergegeven in bijgevoegde zienswijzentabel (met kenmerk 15int11957) die tevens onderdeel uitmaakt van dit besluit;
- dat de zienswijze heeft geleid tot een aanpassing van het wijzigingsplan;
- dat ambtshalve twee aanpassingen hebben plaatsgevonden in de regels;

Gelet op artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening en gelet op artikel 5.6.2 van het bestemmingsplan “Landgoed De Utrecht”;

BESLUIT

1. de ingediende zienswijze gedeeltelijk gegrond te verklaren zoals opgenomen in de zienswijzentabel (met kenmerk 15int11957), voor het overige ongegrond te verklaren ;
2. de verbeelding te wijzigen naar aanleiding van de zienswijze, inhoudende het verkleinen van het bouwvlak;
3. ambtshalve de volgende wijzigingen in de regels aan te brengen:
 - artikel 3.1.1 sub n aanvullen met: *“het herbegraven van reeds verteerde lichamen en het verstrooien van crematie-as onder de leeflaag (20cm)”*;
 - artikel 3.1.1 sub m aanvullen met: *“het herbegraven van reeds verteerde lichamen en het verstrooien van crematie-as onder de leeflaag (20 cm)”*;
4. het wijzigingsplan ‘Natuurbegraafplaats De Utrecht’, met inachtneming van het gestelde onder punt 2 en 3, gewijzigd vast te stellen;

Aldus besloten in de vergadering van 22 september 2015,

Burgemeester en wethouders van Hilvarenbeek;

secretaris
de heer F.M. Jansen

de burgemeester
de heer drs. R.F.J. Palmen



15int11957

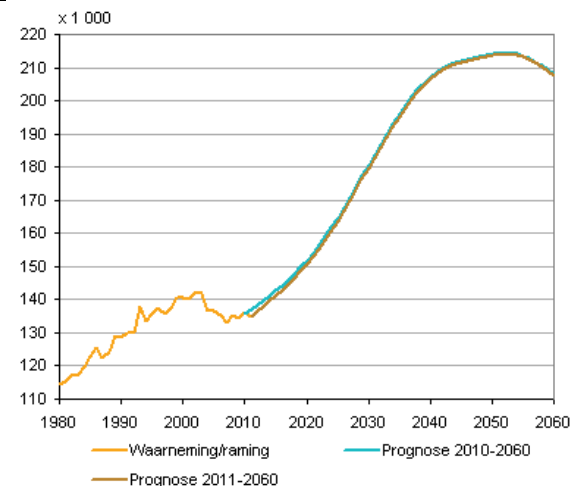
Zaaknummer: 2015001109

ZIENSWIJZENTABEL WIJZIGINGSPLAN NATUURBEGRAAFPLAATS LANDGOED DE UTRECHT

Zienswijzen	Standpunt gemeente
1. Waterschap De Dommel, Postbus 10.001, 5280 DA Boxtel a) Geen reactie	-
2. Provincie Noord-Brabant, directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch a) Geen reactie	-
3. Vereniging Natuur en Milieu Hilvarenbeek, Emmerseweg 26, 5089 NB Haghorst a) Bestaat er behoefte aan een natuurbegraafplaats, dit wordt niet aangetoond in het wijzigingsplan.	a) Met het bestaan van de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan mag de aanvaardbaarheid van de nieuwe bestemming (in casu blijft de bestemming Bos behouden en wordt de functie natuurbegraafplaats toegevoegd) binnen het gebied waarop de wijzigingsbevoegdheid betrekking heeft in beginsel als een gegeven worden beschouwd, voor zover voldaan wordt aan de wijzigingsvoorwaarden. Het argument dat een behoefteonderzoek had moeten plaatsvinden, had in het kader van de procedure van het moederplan moeten worden gevoerd. De basis voor deze ontwikkeling is van en door bewoners van en uit de omgeving van Landgoed "De Utrecht" geïnitieerd. In een CIMBY (Certainly in my backyard) bijeenkomst hebben zij hun wensen kenbaar gemaakt en de eigenaar van de grond heeft na een verkenning inhoud en richting gegeven aan deze wensen. Daarnaast is de functie natuurbegraafplaats één van de economische dragers voor de duurzame instandhouding van Landgoed "De Utrecht". Onderhavige ontwikkeling gaat juist gepaard met een versterking van de natuurwaarden. Volledigheidshalve wordt nog opgemerkt dat in Brabant voldoende ruimte is voor enkele andere natuurbegraafplaatsen. In 2013 zijn er in Nederland circa twaalfhonderd natuurgraven gereserveerd en zo'n zeshonderd natuurgraven uitgegeven voor direct gebruik (bron: Monuta). Momenteel resulteert minder dan een 0,5 % van de sterfgevallen in een natuurbegrafenis. Dit percentage zal de komende jaren toenemen als natuurbegraven grotere bekendheid krijgt: in Engeland, waar natuurbegraven twintig jaar eerder begon, is het aandeel momenteel 3% en nog steeds stijgende (bron: Natural Death Centre). De stijging van het aantal natuurbegrafenissen is niet alleen afhankelijk van een hoger marktaandeel: ook in absolute zin is de markt voor begraven en cremen groeiende. In Nederland vonden in 2012 57.330 begrafenissen en 83.379 crematies plaats. Deze aantallen zullen de komende jaren fors stijgen, zoals uit onderstaande grafiek blijkt. Het aantal overlijdens neemt toe en daarmee ook het aantal mensen dat kiest voor natuurbegraven.

b) Aangegeven bouwvlak is in strijd met de SVBP2012.

c) De geboden bebouwingsmogelijkheden van verschillende gebouwen en bouwwerken leiden tot verrommeling van het landschap/ bos en zijn in strijd met artikel 24 van de Verordening ruimte.



Bron: CBS

b) Naast bestemmingen binnen een bestemmingsplan en wijzigingsplan zijn er ook aanduidingen. Aanduidingen bevatten specificaties van bestemmingen met betrekking tot het gebruik of het bouwen. Een bouwvlak is zo'n aanduiding. Het wijzigingsplan voldoet aan de SVBP2012. Omdat er nu meer duidelijkheid bestaat over het gebouw en de situering, is in het wijzigingsplan het bouwvlak op de verbeelding nog concreter opgenomen.

c) Dit wijzigingsplan ziet alleen toe op het mogelijk maken van de functie natuurbegraafplaats met de daarbij behorende voorzieningen. In artikel 3.2.3 zijn de bouwwerken opgenomen die mogen worden gerealiseerd ten behoeve van de functie natuurbegraafplaats. Deze bouwwerken (van in totaal maximaal 200 m²) zijn conform de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 5.6.2 van het moederplan. In het kader van het moederplan is niet geageerd tegen deze wijzigingsvoorwaarden, waaronder de maatvoering. Ten behoeve van de gebouwen is in dit wijzigingsplan juist een bouwvlak opgenomen zodat de bebouwing bij elkaar (geconcentreerd) dient te worden gerealiseerd. Het te realiseren ceremonieel gebouw heeft een minimale impact op de natuur en ontwikkelt zich primair vanuit ecologische en duurzame randvoorwaarden. Daarnaast zal zoveel mogelijk gebruik worden gemaakt van natuurlijke materialen. Van een verrommeling is dan ook geen sprake.

Voor de leesbaarheid van het wijzigingsplan is de gehele bestemming Bos uit het moederplan 1 op 1 overgenomen waarbij de regels die gelden voor de functie natuurbegraafplaats in zijn verwerkt. De regels die reeds gelden voor de bestemming 'Bos' (met de daarbij opgenomen mogelijkheden voor gebouwen en bouwwerken) zoals opgenomen in het moederplan kunnen hier dus niet ter discussie staan.

Verder is er is geen strijd met artikel 24 lid 2 sub a van de Verordening Ruimte 2014, alleen al omdat de gronden niet zijn aangeduid als 'complex van cultuurhistorisch belang' (uitspraak 2014052991/1/R3). Het provinciaal belang is gelegen in het behoud en versterking van de karakteristieke kwaliteiten van (in dit geval) Landgoed "De Utrecht". Reeds in het moederplan is aangegeven dat de mogelijkheid van een natuurbegraafplaats geen direct positief of negatief

d) Het archeologisch onderzoek is niet in het hele plangebied uitgevoerd.	effect heeft op het behoud of herstel van cultuurhistorische waarden op “De Utrecht”. Als er volgens reclamant strijd is met artikel 24 lid 2 sub a van de Verordening Ruimte 2014, had dit in de procedure van het moederplan aangevoerd moeten worden. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat in de toelichting van dit wijzigingsplan tevens is aangegeven dat door het behoud van de orthogonale opzet van de bestaande padenstructuur en het toevoegen van een oriëntatiepunt de verbinding met de cultuurhistorie van het landgoed wordt versterkt. Voorts wordt met het wijzigingsplan de karakteristieke kwaliteit van Landgoed “De Utrecht” geborgd. De dubbelbestemming ‘Waarde – Cultuurhistorie’ zoals opgenomen in het moederplan blijft dus gewoon gelden op onderhavige gronden. d) Op 17 juli 2014 is door Archeodienst BV voor het gehele plangebied een bureauonderzoek uitgevoerd. Het doel van het onderzoek was om de archeologische verwachtingswaarden in kaart te brengen, zodat hier bij het ontwerp van de natuurbegraafplaats rekening mee kan worden gehouden. Uit het bureauonderzoek blijkt dat voor een gedeelte van het plangebied (westelijk gelegen gronden van het plangebied en klein gedeelte in noordoostelijk deel) een lage archeologische verwachting is toegekend. Volgens het archeologiebeleid hoeft geen onderzoek te worden gedaan bij bodemingrepen groter dan 2,5 hectare en dieper dan 10 cm. Dit is ook aangegeven in de beoordeling van de archeologische rapporten door Monumentenhuis Brabant BV. Omdat op de gronden in het plangebied waarvoor een lage archeologische waarde is toegekend dergelijke bodemingrepen niet plaatsvinden, is hiervoor dus geen nader onderzoek noodzakelijk. Wat betreft het verkennend archeologisch booronderzoek d.d. 13 oktober 2014, is gelet op het vorenstaande een gedeelte van het plangebied onderzocht. Namelijk het gedeelte van het plangebied waaraan de gronden de middelhoge archeologische verwachting is toegekend. Dit gebied is circa 5,3 ha groot. Naar aanleiding van de uitkomsten van het verkennend archeologisch booronderzoek is op 19 december 2014 een vervolgonderzoek uitgevoerd door middel van een karterend booronderzoek in de zones waar (deels) intacte bodemprofielen zijn. Uit dit onderzoek is gebleken dat de kans op de aanwezigheid van een archeologische vindplaats binnen het plangebied klein wordt geacht en dat de toekomstige inrichting van het terrein als natuurbegraafplaats geen bedreiging vormt voor het archeologische bodemarchief. Op 25 november 2014 en 10 juli 2015 zijn de archeologische onderzoeksrapporten door Monumentenhuis Brabant BV beoordeeld. Het Monumentenhuis Brabant BV kan instemmen met het vrijgeven van het gebied ten behoeve van onderhavige ontwikkeling. Naar aanleiding hiervan hebben wij op 20 juli 2015 een selectiebesluit genomen. Middels dit selectiebesluit is onderhavig plangebied vrijgegeven ten behoeve van het realiseren van een natuurbegraafplaats. Gelet op het vorenstaande is het gehele plangebied onderzocht en is gebleken dat het realiseren van een natuurbegraafplaats geen belemmeringen opleveren vanuit het aspect archeologie.
--	--

e) Voor het plan is nog geen selectiebesluit genomen door de gemeente. f) Archeologisch onderzoek wijst uit dat de locatie ongeschikt is. Binnen het landgoed moet gezocht worden naar een andere locatie. g) Het wijzigingsplan is in strijd met artikel 5.1 van de Verordening ruimte 2014. Er dient een herbegrenzing plaats te vinden met compensatie (voor 11 hectare) zoals bedoeld in artikel 5.6 Vr. 2014. h) Het flora- en fauna onderzoek is ondeugdelijk doordat het niet op een representatief tijdstip heeft plaats gevonden. i) Vanwege de EHS dient er een afweging te zijn met alternatieven. j) Ook bij een wijzigingsplan dient er sprake te zijn van goede ruimtelijke ordening.	e) De gemeente heeft op 20 juli jl. een selectiebesluit genomen op basis van de beoordeling door het Monumentenhuis Brabant BV (van 10 juli 2015). Met het selectiebesluit zijn de gronden vrij gegeven voor de beoogde ontwikkeling. f) Uit de uitgevoerde onderzoeken is gebleken dat alle gronden in het plangebied vrijgegeven kunnen worden ten behoeve van het realiseren van een natuurbegraafplaats. g) Zoals reeds onder a) aangegeven is de aanvaardbaarheid van de nieuwe bestemming (in casu functieaanduiding binnen bestaande bestemming) door toepassing van de wijzigingsbevoegdheid in beginsel een gegeven. De gronden waarvoor de wijzigingsbevoegdheid geldt, kan in dit wijzigingsplan niet meer ter discussie gesteld worden. Dat had in het kader van het moederplan moeten gebeuren. Daarnaast blijft de ecologische hoofdstructuur voor onderhavig plangebied van belang. Dit wijzigingsplan leidt niet tot een nadelig effect op de EHS. Dit is reeds in het kader van het moederplan al met de provincie besproken. Om te zorgen dat er geen nadelige effecten zijn op de EHS, zijn met de provincie juist voorwaarden voor het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid opgesteld. Daarnaast blijkt uit de uitgevoerde Quickscan Flora en Fauna dat het realiseren van de natuurbegraafplaats een positief effect zal hebben op de natuurontwikkeling en dus ook op de EHS. Er is geen strijdigheid met artikel 5.1 van de Verordening Ruimte 2014 en herbegrenzing is dan ook niet aan de orde. Omdat er de natuurbegraafplaats een positief effect heeft op de EHS is geen (extra) compensatie als bedoeld in artikel 5.6 van de Verordening Ruimte 2014 vereist. h) Naar aanleiding van deze zienswijze heeft initiatiefnemer contact opgenomen met de opsteller van het rapport, Aeres milieu B.V. Zij hebben in hun brief van 7 juli 2015 hierop gereageerd. Deze brief is als bijlage bij deze zienswijzentabel opgenomen. Hieruit blijkt dat alleen op 2 juni 2014 een veldonderzoek heeft plaatsgevonden en dat toen het gehele plangebied is uitgekamd. Gezien de open structuur van het plangebied waren alle bosuilnesten, eekhoornnesten, roofvogelnesten en roekennesten goed te vinden. Overige jaarrond beschermde vogelnesten zijn niet te verwachten in deze biotoop. Het was daarom niet nodig een volledige vogelinventarisatie te doen. Voor niet jaarrond beschermde vogelnesten hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd doordat buiten de broedtijd gekapt kan worden. Voor de middelste groene kikker, bruine kikker en gewone pad is een landelijke vrijstelling in het kader van ruimtelijke ingrepen afgegeven. Gelet op het vorenstaande wordt niet ingezien dat het flora en fauna onderzoek ondeugdelijk is. i) Zie onder punt g). Herbegrenzing EHS is hier niet aan de orde. j) Dit beaamen wij. Ons inziens voldoet het wijzigingsplan aan een goede ruimtelijke ordening, eea zoals ook in de toelichting is gemotiveerd. De belangen van de natuur staan voorop. De ontwikkeling van de natuurbegraafplaats gaat juist gepaard met (inrichtings)maatregelen die de
---	--

k) Onderzoeken wijzen niet uit dat er zo min mogelijk verstoring van de natuur-, en landschappelijke- en cultuurhistorische waarden plaats vindt. l) De haalbaarheid is niet aangetoond in het moederplan. Met de termijnen in acht genomen zal het lang duren voordat het gebied een hoger natuurdoeltype heeft.	natuurwaarden juist versterken. Hieronder wordt een aantal van de toe te passen (inrichtings)maatregelen genoemd: Het huidige productiebos wordt omgevormd naar een natuurlijker bos. Zo heeft de aanplant van loofbomen een enorm effect op de biodiversiteit. Enerzijds door aantrekken van insecten, anderzijds door dat de bodem veranderd door het afgefallen blad van voedselarm en zuur naar rijker en minder zuur. Hierdoor kan een soortenrijkere beplanting zich vestigen met de daarbij behorende fauna. Verder worden bloemrijke kruidenmengsels langs de lanen en randen toegepast, deze versterken de mantelzone en zijn interessant voor bijen en vlinders. Daarnaast wordt 3 ha heideterrein ontwikkeld. Amfibievriendelijke oevers worden gecreëerd, evenals open plekken en zones als habitat voor de nachtzwaluw en vliegroute voor vleermuizen en vogels. In het te realiseren gebouw zal nestgelegenheid voor vogels en vleermuizen gecreëerd worden. Er zullen geen omheiningen of andere barrières zijn voor fauna. Bij maken van een graf wordt de strooisellaag (zadenrijke bovenste laag) apart gehouden. Na het sluiten van het graf wordt deze laag weer teruggelegd. Zaden kunnen zich ontkiemen en tot wasdom komen. Gelet op het vorenstaande is de wijziging van de bestemming door het toevoegen van de functie natuurbegraafplaats (met de daarbij behorende voorzieningen) gerechtvaardigd. k) Zoals uit punt d en h blijkt, is het aspect archeologie en flora en fauna voldoende onderzocht en aangetoond dat deze aspecten geen belemmeringen opleveren voor de realisatie van de natuurbegraafplaats. Wat betreft cultuurhistorie is in de toelichting reeds gemotiveerd aangegeven dat de in het plangebied aanwezige cultuurhistorische waarden, te weten de lanenstructuur en De Scheidijk, behouden en in tact blijven en versterkt worden. Door de aanplant van een 30-tal Haagbeuken van groot formaat (mt 35) wordt deze laanstructuur extra geaccentueerd en maakt het landschap meer leesbaar (en verhoogt de attentiewaarde aan de Lage Mierdseweg). Het herstel van de halfverharding verwijst naar de voormalige aarden wal van De Scheidijk. De dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie', zoals is opgenomen in het moederplan, blijft gehandhaafd. De regels die gelden ten aanzien van deze dubbelbestemming blijven dus ook gelden in dit wijzigingsplan. l) De haalbaarheid ziet op het gegeven dat indien een moederplan voorziet in een wijzigingsbevoegdheid, de wijzigingsbevoegdheid ook mogelijk is. Indien dat niet het geval zou zijn, zou het moederplan op dit punt niet uitvoerbaar zijn. Dat volgt ook door de indiener van de zienswijze aangehaalde jurisprudentie: "het bestaan van de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan mag de aanvaardbaarheid van de nieuwe bestemming binnen het gebied waarop de wijzigingsbevoegdheid betrekking heeft in beginsel als een gegeven worden beschouwd". Zoals in bovenstaande punten aangegeven is juist rekening gehouden met de aanwezige waarden in het plangebied. Daarop zijn de van belang zijnde onderzoeken gericht. Het wijzigingsplan voldoet dan ook aan een goede ruimtelijke ordening. Voor wat betreft de opmerking met betrekking tot de lange termijn voordat de omvorming naar natuurlijk bos
---	--

	plaatsvindt merken wij het volgende op. Ook ten aanzien van dit punt is Aeres Milieu B.V. om advies gevraagd. Uit hun brief van 7 juli 2015 onder “ten aanzien van punt 12” volgt dat het plangebied voornamelijk bestaat uit naaldbos dat grotendeels bestaat uit exoten. Hierop kunnen vrijwel geen insecten leven. Daardoor heeft het bos vrijwel geen waarde als foerageergebied voor vleermuizen en voor de meeste vogels. Dit zal snel veranderen door de komst van loofbomen, waarschijnlijk na enkele jaren. Tijdens het veldonderzoek waren er geen dikke bomen met holten. De bulk van de bomen (Weijmouthdennen) heeft sowieso vrijwel geen enkele waarde voor vleermuizen. Gelet op het vorenstaande zien wij niet in dat er een lange tijd gemoeid is met betrekking tot de omvorming naar natuurlijk bos. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat initiatiefnemer daarnaast reeds de volgende maatregelen heeft gerealiseerd ten behoeve van het versterken van habitatverbetering van veel soorten: de inzaai van een kruidenmengsel bij de laan, het maken van amfibievriendelijke oevers langs de duivelrijtse loop en de noordelijk gelegen poel, inbreng van ‘dood’ loofhout (stammen), ontkroning van enkele naaldbomen om staand doodhout in het gebied te brengen, aanbrengen van takkenhopen als leefgebied voor amfibie en insecten. De zienswijze is ontvankelijk, deels gegrond en leidt tot aanpassing van het wijzigingsplan.
--	--