



**Verslag van de inspraakprocedure gehouden in verband met het bestemmingsplan
“Johanna van Brabantlaan”, te Hilvarenbeek.**

In verband met het bestemmingsplan “Johanna van Brabantlaan” is een inspraakprocedure gehouden. De procedure bestaat uit een ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan, met de mogelijkheid daarop schriftelijk of mondeling reacties in te dienen.

De ter inzage legging.

Het voorontwerp is met ingang van vrijdag, 21 mei 2010 voor een termijn van vier weken ter inzage gelegd (tot en met 17 juni 2010). Op 20 mei 2010 is dit in de Hilverbode en op de website van de gemeente Hilvarenbeek (www.hilvarenbeek.nl) openbaar bekend gemaakt met vermelding van de mogelijkheid om gedurende deze periode reacties bij het college van burgemeester en wethouders in te dienen.

Ingekomen reacties.

Binnen de aangegeven termijn zijn er reacties ontvangen van:

1. *J.L.M. Stok, SB&OB.V., Van Merodelaan 4 te Hilvarenbeek*
2. *A.H.J. van Gestel, Kokkestraat 6 te Hilvarenbeek, namens de erven J.J. van Gestel, Johanna van Brabantlaan 21 te Hilvarenbeek*
3. *H.C.A.J.M. van Poppel, Johanna van Brabantlaan 39 te Hilvarenbeek*
4. *B.C.A. Spil, Johanna van Brabantlaan 43 te Hilvarenbeek*
5. *C. Eshuis, Ten Loke 5 te Esbeek, namens toekomstige eigenaren van Johanna van Brabantlaan 37 te Hilvarenbeek*
6. *F.A.N. Pijnenborg, Johanna van Brabantlaan 30 te Hilvarenbeek*
7. *H.J.P. Verhofstad, Anton van Duinkerkenlaan 2 te Hilvarenbeek*

Standpunt van de gemeente op de ingediende inspraakreacties.

In de tabel, die als bijlage bij dit verslag is gevoegd, zijn zowel de verkorte inhoud van de reacties, als het standpunt van de gemeente over deze reacties opgenomen. Korteidshalve wordt naar de tabel verwezen.



10mt02229



gemeente Hilvarenbeek

INSPRAAKTABEL JOHANNA VAN BRABANTLAAN	
Ingekomen inspraakreacties	Standpunt gemeente
<p>1. J.L.M. Stok, SB&OB.V., Van Merodelaan 4 te Hilvarenbeek (ingekomen 31 mei 2010)</p> <p>a) Inspreker wil graag dat het perceel Van Merodelaan 4 opgenomen wordt in het bestemmingsplan Johanna van Brabantlaan;</p> <p>b) Op het perceel moet woningbouw dan mogelijk worden gemaakt met handhaving van de huidige functie (kantoor). De bedoeling is het bestaande gebruik uit te breiden met wonen en met toevoeging van de mogelijkheid om op het onbebouwde deel van het perceel woningbouw te realiseren met een nokhoogte van 7 meter.</p>	<p>a) Het perceel Van Merodelaan 4 is opgenomen in bestemmingsplan "Centrum en bebouwingslinten, Hilvarenbeek". Het perceel Van Merodelaan 4 maakt geen onderdeel uit van de Johanna van Brabantlaan en wordt dan ook niet in dit bestemmingsplan opgenomen;</p> <p>b) Het perceel Van Merodelaan 4 wordt niet opgenomen in het bestemmingsplan Johanna van Brabantlaan. Voor de mogelijkheden op het perceel dient het bestemmingsplan "Centrum en bebouwingslinten, Hilvarenbeek" geraadpleegd te worden. Overigens is binnen "Centrum en bebouwingslinten, Hilvarenbeek" woningbouw ter plaatse niet toegestaan.</p> <p>De inspraakreactie is ontvankelijk en leidt niet tot aanpassing van het plan.</p>
<p>2. A.H.J. van Gestel, Kokkestraat 6 te Hilvarenbeek, namens de erven J.J. van Gestel, Johanna van Brabantlaan 21 te Hilvarenbeek (mondellinge reactie d.d. 1 juni 2010)</p> <p>a) Inspreker wenst een aanpassing van de situering van de 2^e bouwlaag op het perceel Johanna van Brabantlaan 21. De 2^e bouwlaag is nu uitsluitend mogelijk aan de voorzijde van het perceel, terwijl de hoofdbouw zich juist aan de achterzijde van de woning bevindt. De afstand tot de achterste perceelsgrens is ruim genoeg om naar achteren ook een 2^e bouwlaag toe te staan. Gezien de plattegrond van de woning is een 2^e bouwlaag aan de voorzijde van de woning niet aantrekkelijk.</p>	<p>a) De bebouwingszone voor de 2^e bouwlaag wordt niet aangepast vanwege de schending van privacy bij de omliggende percelen. Gezien de afstand tot de achterste perceelsgrens en de diepte van de tuinen van de aangrenzende percelen is verandering van de bouwzone voor de 2^e bouwlaag niet wenselijk.</p> <p>De inspraakreactie is ontvankelijk en leidt niet tot aanpassing van het plan.</p>
<p>3. H.C.A.J.M. van Poppel, Johanna van Brabantlaan 39 te Hilvarenbeek (ingekomen 10 juni 2010)</p> <p>a) Er is de laatste jaren in ruimtelijk planologische zin scheefgroei en wildgroei ontstaan in de Johanna van Brabantlaan. Dit komt onder andere door een verouderd bestemmingsplan, nalatigheid en willekeur;</p> <p>b) Het huis op nummer 30 staat er illegaal. Er is een onrechtmatige bouwvergunning voor verleend ondanks vele bezwaren van omwonenden;</p>	<p>a) Het geldende bestemmingsplan in de Johanna van Brabantlaan is inderdaad verouderd. Hierdoor klopt de werkelijke situatie niet met het bestemmingsplan. Daarom is nu dit actuele bestemmingsplan opgesteld;</p> <p>b) Voor de woning op nummer 30 is een bouwvergunning verleend die later alsnog geweigerd is. De woning staat er nu dus inderdaad illegaal. Op basis van dit bestemmingsplan kan een bouwvergunning voor de woning verleend worden;</p>

c)	Het eerste actualiseringsplan uit 2003 deed recht aan mooie, unieke stedenbouwkundige en ruimtelijke beeldkwaliteit, maar werd aan de kant geschoven;	c)	Er is geen actualiseringsplan uit 2003 bij ons bekend;
d)	Met het tweede actualiseringsplan uit 2008 werd het 19.3 beleid opgerekt. Dit plan bevatte veel omissies en was louter bedoeld om bouwvergunningen te verstrekken op nummer 31 en 26 en om de bouwwensen van inspreker tegen te werken;	d)	Ook dit was geen actualiseringsplan. Er is toen beleid opgesteld in het kader van artikel 19, lid 3 voor de Johanna van Brabantlaan op basis waarvan bouwplannen beoordeeld konden worden. Er is nooit beleid opgesteld om mensen tegen te werken;
e)	Het derde actualiseringsplan (2010) mist totaal zijn doel en zet de verhoudingen nog meer op scherp;	e)	Het voorliggende plan gaat uit van de kwaliteiten van de wijk en is niet bedoeld om verhoudingen op scherp te zetten;
f)	De beperkte toezeggingen van burgemeester J.A.M. van Homelen (nov. 2009) aan inspreker worden niet opgevolgd;	f)	Burgemeester J.A.M. van Homelen heeft toegezegd de mogelijkheden op het perceel van inspreker te bekijken. Dat is ook gebeurd en heeft ook geleid tot aanpassing van het plan;
g)	De stedenbouwkundige ontleemt met het actualiseringsplan het kapitaal van inspreker. De tuin wordt hoog gewaardeerd en het perceel wordt tot openbaar groen ten dienste van omliggende percelen bestemd;	g)	Dit actualiseringsplan ontleemt geen kapitaal van bewoners. De tuin wordt niet als openbaar groen bestemd, maar als bebouwingvrije zone van het perceel en kan dus gewoon als privétuin gebruikt worden;
h)	Het plan wordt ingezet om nummer 30 te legaliseren en nieuwkomers tegemoet te komen;	h)	Het plan is bedoeld om een actueel beleidskader voor de wijk op te stellen. Tevens wordt nummer 30 gelegaliseerd;
i)	Inspreker strijdt voor behoud van de rust, de groene open kwaliteit van de wijk, de modernistische stijl, de vrije zichtlijnen en privacy in de tuin. Dit is van grote persoonlijke waarde en economische waarde;	i)	Het plan gaat ook uit van behoud van het karakter van de wijk;
j)	De woning van inspreker kampt al jaren met achterstallig onderhoud. De spreekkamer is veel kleiner dan de sauna van de buurman en er kan niet de gewenste woonruimte geboden worden. De laatste jaren is de woning ongunstig op het perceel komen te liggen;	j)	Dit staat los van het bestemmingsplan en is voor de beantwoording van de inspraakreactie niet relevant;
k)	De bouwvraag is niet op behoorlijke wijze in behandeling genomen. Het gemeentebestuur verleend geen enkele medewerking ondanks verzoeken om goed overleg. Ook de aanvraag voor een éénlaags bouwwerk op het onbenutte bouwvlak op het perceel leidde niet tot medewerking;	k)	Elke bouwvraag wordt normaal in behandeling genomen. Dat wil echter niet zeggen dat elke bouwvraag ook tot een vergunning leidt;
l)	De laatste maanden hebben zich verschillende illegale zaken voorgedaan waartegen niet wordt opgetreden;	l)	Dit staat los van het bestemmingsplan en is voor de beantwoording van de inspraakreactie niet relevant;
m)	Inspreker krijgt 4 voorgevelrooilijnen toebedeeld, op alle omliggende percelen hebben illegale verbouwingen plaatsgevonden, er is aan alle kanten tot op de perceelsgrenzen gebouwd, het huis staat er niet illegaal, alle burens hebben relatief gezien ruimere bebouwingsmogelijkheden;	m)	Het aantal voorgevelrooilijnen heeft te maken met het feit dat het een hoekperceel betreft. Er zijn meer hoekpercelen met meerdere voorgevelrooilijnen. Dit zegt overigens niets over de mogelijkheden op het perceel. De bebouwingsmogelijkheden op de verschillende percelen zijn gelijkwaardig. Bouwen op de perceelsgrens is mogelijk. De woning van inspreker staat ook op de perceelsgrens;
n)	Het plan is niet consoliderend van aard;	n)	Het plan is wel consoliderend van aard, want het gaat uit van de bestaande situatie en laat in principe geen nieuwe ontwikkelingen toe;
o)	Het plan doet geen recht aan de massaal geuite bezwaren richting Johanna van Brabantlaan 30;	o)	Het plan zorgt voor legalisatie van Johanna van Brabantlaan 30. Gedurende de gehouden inspraakperiode zijn geen massale bezwaren geuit richting nummer 30;
p)	Het plan draagt niet bij aan het behoud van het unieke open, groene en stedenbouwkundige karakter van de wijk;	p)	Het karakter van de wijk is juist het uitgangspunt van het plan. In eerste instantie is het karakter geïnventariseerd en geanalyseerd en vervolgens is op basis daarvan een toekomstbeeld opgesteld. Dit toekomstbeeld vormt de basis voor het bestemmingsplan;
q)	Het plan vergroot de rechtsongelijkheid en de rechtszekerheid;	q)	Het plan is ingezet om de rechtszekerheid te vergroten. Door iedereen gelijke rechten te geven, wordt de rechtsongelijkheid eveneens vergroot;
r)	Het plan beoogt een doelstelling te verwezenlijken (nl. bouwen) maar komt niet tegemoet aan het	r)	Het karakter van de wijk is juist het uitgangspunt van het plan. In eerste instantie is het karakter

<p>uitgangspunt, nl. handhaving van de open, groene en unieke stedenbouwkundige ruimte ten behoeve van wonen;</p> <p>s) Het plan is consoliderend van aard in de zin van 'die wel, die nie';</p> <p>t) Het plan heeft een oneigenlijk, doen-alsof, oneerlijk karakter;</p> <p>u) Het dient een oneigenlijk doel;</p> <p>v) Het plan belooft degenen die illegaal en ongehinderd hun gang gingen;</p> <p>w) Het plan bestraft belanghebbenden en bezwaarmakers richting nr 30;</p> <p>x) Het plan verbindt en herstelt niet, maar polariseert;</p> <p>y) Het plan ontlokt bedrijfsmatige activiteiten en illegaal gebruik (nr 61);</p> <p>z) Het plan doet afbreuk aan woongenot (vrij zicht en privacy) en leidt tot kapitaalverlies;</p> <p>aa) Het plan spreekt van hoofdbebouwing en laat daarvoor de bouwhoogte van 3,5 meter toe, maar staat feitelijk 7 meter toe;</p> <p>bb) Het plan ontlokt meer willekeur, nr. 30 mag 9 meter hoog bouwen;</p> <p>cc) Het plan is geen goede en integere integrale afweging;</p> <p>dd) Het plan doet geen recht aan de sociaal democratische beginselen: iedereen gelijk behandelen en niemand buitensluiten;</p> <p>ee) Het plan zorgt voor onveilige situaties (haag- en hekwerk);</p> <p>ff) Het plan biedt geen onduidelijkheden op essentiële punten. Het plan creëert kapitaalverlies, grote financieel economische verschillen en beperkingen mbt duurzaam bouwen die voor inspreker nadelig uitvallen;</p> <p>gg) Zijn wij het haasje met een buurman als jager op een hoogzit van 19 m breed en 9 m hoog?</p> <p>hh) Inspreker kan nog geen carport realiseren op het perceel;</p> <p>ii) Inspreker mag bouwen op de plek waar dat niet gewenst is;</p> <p>jj) Hoe wordt voorkomen dat in de achtertuin van nr 37 bedrijfsmatige activiteiten worden ontblooid?</p>	<p>geïnterpreteerd en geanalyseerd en vervolgens is op basis daarvan een toekomstbeeld opgesteld. Dit toekomstbeeld vormt de basis voor het bestemmingsplan. Uiteraard zijn er ook bouwmogelijkheden in het plan, maar dit gaat juist niet ten koste van het karakter van de wijk;</p> <p>s) Het plan biedt iedereen bouwmogelijkheden;</p> <p>t) Het plan biedt iedereen mogelijkheden;</p> <p>u) Het doel van het plan is een actueel toetsingskader te bieden voor de wijk. Dat is geen oneigenlijk doel en wel een doel waar heel veel vraag naar is;</p> <p>v) Het plan gaat uit van de kwaliteiten in de wijk en belooft niemand;</p> <p>w) Het plan is niet bestraffend van aard en biedt iedereen mogelijkheden;</p> <p>x) De bedoeling van het plan is niet om te polariseren. Daarom krijgt iedereen ook mogelijkheden;</p> <p>y) Het plan geeft aan wat de mogelijkheden zijn. Bedrijfsmatige activiteiten zijn uitsluitend na ontheffing toegestaan. Overigens maakt nummer 61 geen onderdeel uit van dit plan;</p> <p>z) Het plan houdt het vrije zicht en de privacy in stand en gaat niet uit van kapitaalverlies;</p> <p>aa) De hoofdmassa op de percelen mag 3,5 meter hoog zijn. Op een beperkt vlak is een tweede bouwlaag toegestaan met een maximale hoogte van 7 meter;</p> <p>bb) Het bestemmingsplan staat op nummer 30 een afwijkende bouwhoogte toe omdat uitgegaan is van de bestaande situatie en er vanuit stedenbouwkundig en planologisch oogpunt geen bezwaar tegen is. Verder geeft het bestemmingsplan iedereen gelijke bebouwingmogelijkheden. Er is dus geen sprake van willekeur;</p> <p>cc) Bij het opstellen van het plan is uitgegaan van de inventarisatie en analyse van de wijk. Hierbij is integraal naar de wijk gekeken;</p> <p>dd) Het plan geeft iedereen mogelijkheden. Daarbij wordt niemand buitengesloten;</p> <p>ee) Het plan biedt mogelijkheden voor natuurlijke erfafscheidingen. Hierbij mag ook gekozen worden voor een begroeid hekwerk. Het gaat dan om de afscheiding tussen privé en openbaar. Uitgegaan is van de bestaande erfafscheidingen in de wijk. Van onveilige situaties is geen sprake;</p> <p>ff) Het plan moet ook geen onduidelijkheden bieden. Niet duidelijk is op welk punt het plan kapitaalverlies creëert of verschillen. Overigens staat het eenieder vrij een verzoek om planschade in te dienen indien er sprake is van kapitaalverlies;</p> <p>gg) De woning op perceel 30 wordt mogelijk gemaakt in dit bestemmingsplan;</p> <p>hh) Op het perceel van inspreker zijn binnen de te bebouwen zone mogelijkheden voor onder andere een carport;</p> <p>ii) Inspreker mag, net als iedere andere, bouwen achter de voorgevel. Daarnaast zijn op het betreffende perceel mogelijkheden gecreëerd om ook voor en naast de woning te kunnen bouwen. Dit zijn de maximale mogelijkheden die ruimtelijk en stedenbouwkundig gewenst zijn;</p> <p>jj) Op alle percelen in het plangebied zijn naast de woonfunctie beroepen aan huis toegestaan mits de woonfunctie als overwegende functie gehandhaafd blijft. Daarnaast is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen om aan huis verbonden bedrijf toe te staan. Zolang deze ontheffing niet verleend is, is aan huis verbonden bedrijf niet toegestaan. Indien een aanvraag</p>
---	---

<p>kk) Valt het geplande zwembad onder de 500 m² of erbuiten?</p> <p>ll) Hoe en waar kan inspreker in de gemeente Hilvarenbeek naar eigen normen en waarden rustig wonen, werken en leven met blijvend vrij uitzicht, privacy, zonder geurhinder en betaalbaar?</p> <p>mm) Gaat het college de komende 4 jaar wegduiken voor dit staaltje Hilvarenbeekse politiek of gaat u voor een oplossingsgerichte aanpak en de schade herstellen?</p> <p>nn) Hoe wordt het excuus van burgemeester van Homelen vorm gegeven?</p> <p>oo) Kan het college de problemen die zijn ontstaan op nr 39 en aan de Roovertsebaan 1b ter hand nemen?</p>	<p>ingediend wordt voor deze ontheffing, wordt een afwijging gemaakt op basis van de in artikel 5.3 gestelde voorwaarden;</p> <p>kk) Een openlucht zwembad is een bouwwerk, geen gebouw zijnde. Het maakt dus geen deel uit van de 500 m² te bebouwen oppervlak;</p> <p>ll) Dit staat los van het bestemmingsplan en is voor de beantwoording van de inspraakreactie niet relevant;</p> <p>mm) Dit staat los van het bestemmingsplan en is voor de beantwoording van de inspraakreactie niet relevant;</p> <p>nn) Dit staat los van het bestemmingsplan en is voor de beantwoording van de inspraakreactie niet relevant;</p> <p>oo) Dit staat los van het bestemmingsplan en is voor de beantwoording van de inspraakreactie niet relevant.</p> <p>De inspraakreactie is ontvankelijk en leidt niet tot aanpassing van het plan.</p>
<p>4. B.C.A. Spil, Johanna van Brabantlaan 43 te Hilvarenbeek (ingekomen 11 juni 2010)</p> <p>a) Het is niet duidelijk of bebouwing achter en/of op de voorgevelrooilijn mogelijk blijft voor de eerste en eventuele tweede bouwlaag;</p> <p>b) Lig de opbouw van tweezijdig georiënteerde woningen vast?</p> <p>c) Wat te doen als de bestaande tweede bouwlaag groter is dan 100 m²? En wat als de hoogte geen 3,5 m is? Mag een bestaande tweede bouwlaag eventueel worden aangevuld tot maximaal 100 m²?</p> <p>d) Het criterium 'het hoofdgebouw dient centraal op het perceel gesitueerd te worden binnen de te bebouwen zone' heeft weinig tot geen betekenis tenzij een andere woning wordt gebouwd op het betreffende perceel;</p> <p>e) De bepalingen mbt materiaalgebruik zijn nogal voorzichtig;</p> <p>f) Het bestemmingsplan is consoliderend van aard. De hoofd functie blijft wonen. Andere subfuncties dan een beroep of bedrijf aan huis zijn er niet;</p> <p>g) De hoogte van de woning op nr 30 mag maximaal 9 m zijn, terwijl de andere woningen maximaal 7 m hoog mogen zijn. Is legalisatie daardoor al mogelijk? De bouwvergunning is immers alsnog geweigerd.</p>	<p>a) Bouwen is mogelijk in of achter de gevellijn met inachtneming van de regels in het bestemmingsplan. De 2^e bouwlaag mag uitsluitend binnen de bebouwingszone 2^e bouwlaag worden gesitueerd eveneens met inachtneming van de bouwregels;</p> <p>b) Op alle woningen is een 2^e bouwlaag toegestaan binnen de bebouwingszone 2^e bouwlaag met inachtneming van de bouwregels;</p> <p>c) Als de maten van een bestaand gebouw in de huidige situatie de regels van het bestemmingsplan overschrijden, mag dat zo blijven. Een bestaande 2^e bouwlaag mag aangevuld worden tot maximaal 100 m² aaneengesloten;</p> <p>d) In de huidige situatie zijn de gebouwen allemaal centraal op het perceel gesitueerd. Het is inderdaad alleen van belang als de bestaande woning wordt gesloopt en vervangen;</p> <p>e) Voor materiaalgebruik is uitgegaan van de huidige situatie;</p> <p>f) Dat klopt;</p> <p>g) De hoogte van nummer 30 mag inderdaad 9 m zijn. Dit bestemmingsplan maakt legalisatie van nummer 30 mogelijk.</p> <p>De inspraakreactie is ontvankelijk en leidt niet tot aanpassing van het plan.</p>
<p>5. C. Eshuis, Ten Loke 5 te Esbeek, namens de toekomstige eigenaren van Johanna van Brabantlaan 37 te Hilvarenbeek (ingekomen 15 juni 2010)</p> <p>a) Inspreker wenst een grotere bebouwingszone van de tweede bouwlaag op het perceel nr 37. Door de</p>	<p>a) De bebouwingszone voor de 2^e bouwlaag wordt niet aangepast vanwege de schending van</p>

<p>aanpassing van de bebouwingszone kan op de bestaande gevels van de eerste bouwlaag gebouwd worden;</p> <p>b) Inspreker wenst een verruiming van het te bebouwen oppervlak op de tweede bouwlaag tot 120 m², zodat op de bestaande gevels van de eerste bouwlaag gebouwd kan worden.</p>	<p>privacy bij de omliggende percelen. Gezien de afstand tot de perceelsgrens en de positionering van de bebouwing op de aangrenzende percelen is verandering van de bouwzone voor de 2^e bouwlaag niet wenselijk;</p> <p>b) Het maximale oppervlak van de 2^e bouwlaag blijft 100 m² vanwege het karakter van de wijk.</p> <p>De inspraakreactie is ontvankelijk en leidt niet tot aanpassing van het plan.</p>
<p>6. F.A.N. Pijnenborg, Johanna van Brabantlaan 30 te Hilvarenbeek (ingekomen 17 juni 2010)</p> <p>a) Inspreker wenst een verschuiving van de voorgevelrooilijn van 5 m richting het zuiden voor de percelen 30, 32, 34, 36. Hierdoor staat de bouwzone beter in verhouding tot het perceelsoppervlak. Dit met instandhouding van de algemene regel voor wat betreft het bebouwingspercentage;</p> <p>b) De op perceel 30 aanwezige veranda en carport zijn niet opgenomen op de kaart;</p> <p>c) Wat zijn de mogelijkheden voor de aanleg van een zwembad? Kan of moet dat binnen de bouwzone?</p>	<p>a) In verband met de mogelijkheid om bijgebouwen voor de voorgevel te plaatsen, is ervoor gekozen de gevellijn niet verder naar het zuiden te verschuiven;</p> <p>b) De aanwezige veranda en carport worden opgenomen op de kaart;</p> <p>c) Een openlucht zwembad is een bouwwerk geen gebouw zijnde en mag zowel binnen als buiten de te bebouwen zone worden gerealiseerd.</p> <p>De inspraakreactie is ontvankelijk en leidt gedeeltelijk tot aanpassing van het plan.</p>
<p>7. H.J.P. Verhofstad, Anton van Duinkerkenlaan 2 te Hilvarenbeek (ingekomen 17 juni 2010)</p> <p>a) De keuze om het perceel Anton van Duinkerkenlaan 2 in het bestemmingsplan op te nemen is onlogisch, aangezien dit perceel bij een andere buurt hoort, zowel qua bouwjaar als qua uitstraling;</p> <p>b) Het bestemmingsplan verzuimt het perceel gedegen te beschrijven en te benoemen;</p> <p>c) Het perceel wordt buiten het beeldkwaliteitskader gelaten en dient getoetst te worden aan de welstandsnota;</p> <p>d) Inspreker geeft meerdere redenen waarom het onlogisch is om het perceel in dit bestemmingsplan op te nemen en verzoekt het perceel mee te nemen in het bestemmingsplan voor het andere deel van de Molenackers.</p>	<p>a) Dit perceel hoort inderdaad niet bij de wijk qua bouwjaar en uitstraling. Het is echter per abuis niet opgenomen in het bestemmingsplan "Woongebieden en bedrijventerreinen, Hilvarenbeek". Om het perceel toch op te nemen in een actueel bestemmingsplan is ervoor gekozen het mee te nemen in het bestemmingsplan "Johanna van Brabantlaan" en qua regels aan te sluiten bij "Woongebieden en bedrijventerreinen, Hilvarenbeek". In de volgende actualiseringsronde wordt dit hersteld;</p> <p>b) Het perceel vormt een uitzondering in het bestemmingsplan. Er is voor gekozen de uitzondering niet uitgebreid te beschrijven, maar gewoon op te nemen met een eigen regeling;</p> <p>c) Het perceel moet inderdaad getoetst worden aan de welstandsnota. De welstandsnota geldt voor vrijwel de hele kern, maar voor de wijk Johanna van Brabantlaan is een specifiek beeldkwaliteitskader opgesteld. Omdat de woning van inspreker geen onderdeel uitmaakt van deze wijk, hoeft er ook niet getoetst te worden aan dit beeldkwaliteitskader;</p> <p>d) Het zou inderdaad logisch zijn om het perceel mee te nemen in het bestemmingsplan "Woongebieden en bedrijventerreinen, Hilvarenbeek" waar ook de rest van de Molenackers in opgenomen is. Dat bestemmingsplan is echter reeds vastgesteld en per abuis is het perceel van inspreker niet meegenomen. Om toch een actueel bestemmingsplan voor dit perceel te hebben, is het meegenomen in het bestemmingsplan "Johanna van Brabantlaan" met de regeling van "Woongebieden en bedrijventerreinen, Hilvarenbeek".</p> <p>De inspraakreactie is ontvankelijk en leidt niet tot aanpassing van het plan.</p>