

gemeente **Hilvarenbeek****ZIENSWIJZENTABEL ONTWERPBESTEMMINGPLAN LARESTRAAT 2A TE ESBEЕК**

Ingekomen reacties	Standpunt gemeente
1. Vereniging Natuur & Milieu Hilvarenbeek e.o., Emmerseweg 26, 5089 NB Haghorst (ontvangen 28 januari 2014) a) De ontheffing die is verleend op basis van de Verordening Ruimte 2011 is niet langer geldig, omdat de overgangstermijn, zoals genoemd in artikel 40 van de Verordening Ruimte 2014, inmiddels is verstreken. b) Het bestemmingsplan voldoet niet aan het bepaalde in artikel 6.3, tweede lid onder a van de Verordening Ruimte 2014 (zorgvuldige veehouderij en BZV-score). c) De veehouderijen aan de Groenstraat 16 en Lage Mierdseweg 8 te Esbeek moeten onmiddellijk buiten werking worden gesteld dan wel emissiearm worden uitgevoerd conform BBT en het Besluit huisvesting veehouderij. d) In de regels van het bestemmingsplan worden schuilgelegenheden voor vee toegestaan. Dit is in strijd met artikel 3.1, lid 2 van de verordening Ruimte 2014. Daarbij kan deze planregel geen werking hebben aangezien dit bestemmingsplan alleen ziet op een agrarisch bouwblok en de	a) De ontheffingen die verleend zijn op basis van de Verordening Ruimte 2011 zijn afgegeven voor een specifieke oppervlakte. Die oppervlakte kon variëren van 2,5 tot 3 en in incidentele gevallen zelfs 3,5 hectare. Het lijkt geen twijfel dat deze ontheffingen een langere duur hebben dan drie jaar als bedoeld in de overgangsrechtelijke bepalingen van artikel 40, omdat een andere uitleg met zich mee zou brengen dat de ontheffing die is verleend in december 2011 zou verstrijken circa negen maanden ná de inwerkingtreding van de Verordening Ruimte 2014. Anders gezegd: op het moment dat de veehouder er kennis van neemt dat zijn ontheffing slechts een beperkte termijn geldig is, heeft hij nog slechts negen maanden om de ontheffing te (laten) vertalen naar een bestemmingsplan. Dit is gezien de complexiteit van de wet- en regelgeving en de maatschappelijke discussies een onrealistisch korte termijn. Dit blijkt overigens ook uit de gang van zaken rond het voorliggende bestemmingsplan. De ontheffingen voor de oppervlakten blijven geldig totdat de ontheffingen door het College van Gedeputeerde Staten zijn of worden ingetrokken. Van die intrekking is in dit geval geen sprake, zodat de geldigheid van de ontheffing nog steeds van kracht is. b) Van de BZV is inderdaad géén ontheffing verleend in december 2011, omdat de BZV er op dat moment nog niet was. Nu er voor de BZV bij de beslissing van december 2011 géén ontheffing is verleend, is hiervoor wel een specifieke overgangsrechtelijke bepaling vereist. Deze heeft zijn neerslag gekregen in het genoemde artikel 40 van de Verordening Ruimte 2014. De BZV is inderdaad van toepassing, maar aan de BZV wordt voldaan. Dit zal nader onderbouwd worden in zowel de toelichting als de regels van het bestemmingsplan. Tevens zal in de regels worden opgenomen dat de ontwikkeling inpasbaar moet zijn in de omgeving en dat een zorgvuldige dialoog moet zijn gevoerd. Hiermee wordt voldaan aan artikel 6.3, tweede lid onder a van de Verordening Ruimte 2014. c) Deze kwestie is niet relevant voor de voorliggende bestemmingsplanprocedure. Als deze bedrijven al in overtreding zouden zijn dan is dit een kwestie van handhaving of het treffen van andere maatregelen. Deze kwestie is niet van belang voor het vast te stellen bestemmingsplan d) Dit artikel heeft inderdaad geen toegevoegde waarde voor dit bestemmingsplan. Artikel 3.2.6 zal daarom geschrapt worden uit het bestemmingsplan.

bestemming Natuur. Voor de duidelijkheid is het gewenst dat deze planregel wordt geschrapt. e) Artikel 3.2.1, sub e van de regels bepaalt het volgende: “De bouw van bedrijfsgebouwen ten behoeve van de huisvesting van vee/dieren is slechts toegestaan, indien de stikstofdepositie vanuit de betreffende inrichting niet toeneemt dan wel saldering plaatsvindt”. Dit artikel moet aangevuld worden met de zinssnede: “van een veebedrijf dat op het moment dat het intrekkingsbesluit wordt genomen of een intrekkingsovereenkomst wordt gesloten, ofwel nog daadwerkelijk dieren worden gehouden dan wel, indien geen dieren meer worden gehouden, hervatting van het bedrijf mogelijk dient te zijn zonder dat daarvoor een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig is”. Dit gezien diverse uitspraken van de Raad van State. f) Onder artikel 3.5.1 is “Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden uit te voeren ter plaatse van de kenmerkende landschapselementen ‘waardevol landschapselement’”. wij zien op de ‘verbeelding’ (plankaart) nergens de vermelding ‘waardevol landschapselement’. Wij verzoeken u dit te herstellen. g) In de planregels worden in artikel 5 Algemene aanduidingsregels vermeld, te weten onder artikel 5.1 overige zone - beekdal en onder artikel 5.2 overige zone - groenblauwe mantel. Zowel de aanduiding “overige zone – beekdal” als de aanduiding “overige zone - groenblauwe mantel” ontbreken op de digitale plankaart op www.ruimtelijkeplannen.nl. In bijlage 4, de verbeelding, behorende bij dit bestemmingsplan is dat onderscheid weer wel aangegeven, maar op deze verbeelding lopen de verschillende zones over elkaar heen met als gevolg dat onderscheid van de planregels behorende bij de verschillende zones niet meer valt waar te nemen. Wij verzoeken u dan ook in verband met de vereiste rechtszekerheid om in detail de verschillende zones duidelijk aan te geven. h) Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 3.2. lid 1 van de Verordening ruimte 2014 wordt geacht dat het plan inzicht geeft in het soort natuurmaatregelen, de aanleg en uitvoering daarvan en op welke wijze dat juridisch, financieel en feitelijk is geborgd. Wij missen deze borging bij dit bestemmingsplan waardoor het in strijd komt met voormeld artikel uit de Verordening ruimte 2014. Ondanks het feit dat de provincie burgemeester en wethouders er met een brief d.d. 25 april 2014 (vooroverlegreactie) op heeft gewezen ontbreekt de vereiste borging bij de ter inzage gelegde stukken. i) Voor de omgevingsvergunningen van de locaties Groenstraat 16 en Lage Mierdseweg 8a te Esbeek wordt uitgegaan van een te hoge ammoniakemissie. j) Er wordt gesteld dat niet onverkort uitgegaan mag worden van het rekenmodel V-Stacks.	e) Dit is niet nodig omdat het ongebruikelijk is dat in planregels exacte verwijzingen naar uitspraken één-op-één worden overgenomen. Uitspraken van de ABRS geven slechts uitleg aan wettelijke bepalingen. Het toevoegen van de citaten aan de planregels is niet nodig. Dit leidt tot onoverzichtelijke en onleesbare planvoorschriften die bovendien achterhaald kunnen worden door nieuwe aanvullende jurisprudentie van de ABRS. Het is wel zinvol om het woordje "rechtmatige" aan saldering toe te voegen. Het mag immers duidelijk zijn dat saldering slechts dan rechtmatig is, indien aan de voorwaarden van de bestuursrechter wordt voldaan. f) Er is in dit plan geen sprake van waardevolle landschapselementen. Artikel 3.5.1 is daarom overbodig. Dit zal aangepast worden in het plan. g) De aanduidingen ‘overige zone – beekdal’, ‘overige zone – groenblauwe mantel’ en ‘reconstructiewetzone – verwevingsgebied’. Zijn alle drie aangegeven op de digitale verbeelding op www.ruimtelijkeplannen.nl. Het klopt dat de analoge verbeeldingen erg onduidelijk worden wanneer er veel aanduidingen binnen een plan gelden. De regeling hiervoor is wettelijk vastgelegd en door ons dus niet te veranderen. Op www.ruimtelijkeplannen.nl is duidelijk te vinden welke aanduidingen voor welk gebied gelden. h) De borging voor de natuurmaatregelen is inderdaad nog niet op de juiste manier geregeld. Dit zal nog aangepast worden in de planregels. Daarnaast is er inmiddels een overeenkomst tussen de initiatiefnemer en de gemeente opgesteld om dit te borgen. i) Dit standpunt is niet juist. Uit jurisprudentie blijkt, dat er géén correctie op basis van het Besluit huisvesting hoeft plaats te vinden. Voor de toets aan de Natuurbeschermingswet 1998 is het standpunt dus onjuist. Verder zijn de referentiesituaties vastgesteld in overleg met de Commissie MER. Ref 1 is de bestaande, vergunde situatie en ref 2 is de feitelijke situatie zoals die zal zijn bij autonome ontwikkelingen. Zoals in het MER is opgenomen, voldoet enkel de huisvesting van biggen aan het Besluit huisvesting, zodat in ref 2 enkel daarmee is gerekend (zie p. 17 en 18 van het MER). In zoverre is er met het berekenen van ref 2 juist een striktere benadering toegepast dan wellicht zal of kan plaatsvinden. j) Dit is onjuist. Uit vaste jurisprudentie van de ABRS volgt dat er wel degelijk uitgegaan moet worden van
--	--

- k) Er heeft een berekening plaatsgevonden van de enkelvoudige, maar niet van de cumulatieve geurbelasting.
- l) Vanaf pagina 274 tot en met 288 van het MER zijn veel meer dierplaatsen en andere dieren genoemd dan in het voorkeursalternatief op pagina 18.
- m) Het bestemmingsvlak loopt aan de achterzijde van het nieuwe perceel tot over de in de plankaart behorende bij de Verordening ruimte 2014 opgenomen ecologische verbingszone. Dit is in strijd met artikel 11.1 lid 1 van de Verordening ruimte 2014. Er moet tenminste 25 meter in acht worden genomen gemeten vanaf de insteek van de sloot.
- n) De berekeningen van de aanvraag en het MER zijn niet juist (VKA blz. 18 MER). De onder nummer '1' vermelde 1600 gespeende biggen hebben een groter oppervlak dan 35cm per dier. Daar hoort een emissiefactor bij van 0,16 per dier i.p.v 0,13 per dier. Dus $1600 \times 0,16 = 256$ i.p.v. 208 kg NH3.

Tijdens de mondelinge toelichting zijn geen aanvullende reacties gegeven.

- V-Stacks, al is het maar omdat de Wet geurhinder en veehouderij dit dwingendrechtelijk voorschrijft.
- k) Dit is onjuist. Uit het MER, meer in het bijzonder paragraaf 5.7.5 (pagina 74) volgt dat er wel degelijk een berekening van de achtergrondbelasting/cumulatie heeft plaatsgevonden.
- l) VNM haalt hier het voorkeursalternatief enerzijds en de verschillende alternatieven anderzijds door elkaar. Op pagina 88 is alternatief 1 beschreven, op pagina 90 het maximale alternatief. Beide alternatieven zijn terug te vinden in de dimensioneringsplannen van de luchtwassers, bijlage 66 bij het MER. VNM gaat uit van een optelsom van de verschillende diersoorten en dieren aantallen waar het gaat om verschillende van elkaar te onderscheiden en ook als zodanig berekende en beoordeelde alternatieven. Het voorkeursalternatief kent geen andere dieren aantallen of diercategorieën dan zijn opgenomen op pagina 18. Gelet hierop geldt ook de beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij van 25 juni 2007 niet. Immers, de hierin bepaalde grens van 5000 kg NH₃ ammoniakemissie wordt geenszins overschreden.
- m) De grens van de Ecologische Verbindingszone wordt inderdaad overschreden. Gelet op artikel 11 van de VR 2014 dient er een bebouwingsvrije zone te worden opgenomen. Dit zal alsnog worden gedaan.
- n) Dit is in het kader van de aankomende wijziging van de Rav niet langer relevant en daarnaast wordt bij een gangbare afronding (de oppervlakte is 0,352 ha) aan de norm voldaan. Toch heeft de initiatiefnemer er zekerheidshalve voor gekozen om in een grotere voerbak te voorzien, waardoor het oppervlak feitelijk wordt verkleind tot 0,35 ha. Daarmee wordt aan de eisen voldaan.

Bovengenoemde zienswijze is ontvankelijk en leidt tot aanpassing van het plan



gemeente **Hilvarenbeek**



AMBTSHALVE WIJZIGINGEN BESTEMMINGSPLAN LARESTRAAT 2A

Toelichting:

In de gehele toelichting wordt een aantal keer gesproken over het saneren van de Lage Mierdseweg 8a OF Groenstraat. Inmiddels is bekend dat dit de locatie Lage Mierdseweg 8a wordt. Dit moet in de gehele toelichting aangepast worden.

Pagina 5, paragraaf 1.1: De kadastrale gegevens moeten gewijzigd worden in: gemeente Hilvarenbeek, sectie Q, nrs. 696, 709, 717, 718, 981 en 982.

Pagina 5, paragraaf 1.1: De datum van de ontheffing van de provincie moet gewijzigd worden in: 19 maart 2012.

Pagina 11, paragraaf 2.3.2: De extra natuur (evz+) die aangelegd wordt is niet 25 meter maar 15 meter.

Pagina 16, paragraaf 2.3.5: De berekening is gebaseerd op de strook van 25 meter. De berekening moet aangepast worden omdat maar 15 meter extra natuurcompensatie plaatsvindt.

Pagina 43, paragraaf 7.2.2: De paragraaf moet aangepast worden aan de inspraakprocedure. Er moet ook nog een kopje zienswijzen worden toegevoegd.

Regels:

Artikel 3: Dit artikel moet aangepast worden aan de milieueffectrapportage. Dit om te voorkomen dat er dierenverblijven gerealiseerd kunnen worden die niet voldoen aan de milieueffectrapportage.

Artikel 3.2.4: Hier wordt verwezen naar artikel 8.2. Dit moet artikel 7.1 zijn.