

REACTIES OP VOORONTWERP BESTEMMINGSPLAN LEEUWERIK FASE 3 IN HET KADER VAN DE INSpraak EN HET VOOROVERLEG d.d. 12 maart 2013		
Ingekomen reacties	Standpunt gemeente	
1. Wout en Carlijn van de Sande-van den Borne, Lowerik 39, 5085 GK Esbeek (kenmerk 12INK05564) a. Bezwaar tegen de indeling van het groenpark in het nieuwe plan. Verzoek het groenpark langs de Hofstad aan te leggen. Redenen: - o In een wijk waar zoveel jonge kinderen wonen en op komst zijn, is er weinig groene ruimte; - o In de andere dorpen binnen de gemeente Hilvarenbeek zijn er in de wijken verschillende groene veldjes. In Esbeek is er alleen 'de Loop', die ver van de Leeuwerik is verwijderd; - o Bij de gewijzigde situering komt het groenpark tussen de twee starterswijken te liggen wat voor beide een groot gebruikersgenot oplevert; - o Omdat het nog jaren duurt voordat Leeuwerik 3 in z'n geheel is gerealiseerd zal het groenpark nog een hele tijd tegen een bouwput aanliggen wat de veiligheid en het behoud van het park niet vergroot; - o Indiener heeft positieve ervaringen met Buro Blad (dit is een ontwerp- en adviesbureau voor de groene, natuurlijke buitenspeelruimte)	a. In het ontwerpbestemmingsplan wordt het groenpark tussen de bestaande en de nieuwe bebouwing gesitueerd. Met deze gewijzigde situering wordt tegemoet gekomen aan de wensen van de indiener.	De inspraakreactie is ontvankelijk en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan
2. Familie van de Heijning, Hofstad 7 5085 GP Esbeek (kenmerk 12INK05806) a. In 2004 is de woning aan de Hofstad 7 gekocht. Een van de argumenten om deze woning te kopen is het vrije uitzicht. Verondersteld werd dat de aanwezige vijver voor de opvang van het hemelwater een blijvend karakter zou hebben. Met de nieuwe plannen verdwijnt deze vijver en het vrije uitzicht. Dit is een grote inbreuk op de bestaande situatie en een onaanvaardbare beperking; b. Vrees voor een waardedaling van de woning; c. De uitvoering van dit bestemmingsplan heeft een zodanig waardeverminderend effect op de omringende onroerende zaken dat voor de haalbaarheid van het plan gevreesd moet worden; d. Dit is reden om te zoeken naar alternatieve locaties waar geen of minder planschade te verwachten valt; e. In de huidige situatie ligt er een groenstrook voor deze woning met speeltuintje wat het woongebied niet verhoogt. f. De nieuwe groenstrook met speelvoorziening ligt minder centraal.	a. Met de gewijzigde situering in het ontwerpbestemmingsplan behoudt de ruimte voor de woningen aan de Hofstad het groene karakter. De aanwezige vijver (waterretentie) zal verplaatst worden naar de noordwestzijde van het plangebied. Op de locatie aan de westzijde van de Hofstad, waar de bewoners van de Hofstad nu op uitkijken, komt een groene zone. Dat het geheel vrije uitzicht naar het westen door de nieuwe plannen wordt aangetast is inherent aan de ontwikkeling van woningbouw in dit zoekgebied voor Esbeek. Dit is opgenomen in de Structuurvisie Hilvarenbeek. Ook in de plannen voor de Leeuwerik uit 2000 was hier al woningbouw voorzien. b. Niet aangetoond is dat de voorliggende ontwikkeling een waardedaling van de woning veroorzaakt. De groene zone kan juist een waardevermeerderend effect hebben. c. Nu het plan in gewijzigde vorm wordt uitgevoerd komt de haalbaarheid als gevolg van eventuele planschade niet in gevaar. d. Zie punt c. e. In de nieuwe situatie komt er een grotere groene zone met voldoende ruimte voor een speeltuintje. f. Door de gewijzigde situering van de groenzone tussen de bestaande woningen en de nieuwe woningen komt de speelvoorziening centraal te liggen.	De inspraakreactie is ontvankelijk en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan

3.	C.J.T. Smolders, Hofstad 5, 5085 GP Esbeek en 13 andere bewoners van de Hofstad en Lowen- rik (zie kenmerk 12INK05805)	a. Zie ook de bezwaren genoemd onder punt 1. De inspraakreactie is ontvankelijk en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan	a. Zie onze beantwoording onder 1. De inspraakreactie is ontvankelijk en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan
4.	Koen van Dommelen, Hofstad 15, 5085 GP Esbeek (kenmerk 12INK05807)	a. Zie ook de bezwaren genoemd onder punt 1. b. De waarde van de woning aan de Hofstad 15 zal door de realisatie van nieuwe woningen tegen- over deze woning aanzienlijk in prijs dalen; c. Verzoek tot het instellen van een onderzoek naar de planschade; d. Verzoek tot een wijziging van de zijgevelgrens in het bestemmingsplan 'kern Esbeek' met be- trekking tot bovenstaand perceel om een vergroting van de woning mogelijk te maken; e. Indien mogelijk dit opnemen in het nieuwe bestemmingsplan Leeuwerik 3	a. Zie onze beantwoording onder 1. b. Zie ook onze beantwoording bij nummer 2 a en b inzake de waardedaling van de woning aan de Hofstad 7. c. Gelet op de gewijzigde situering van de groene zone waarbij de woningen aan de Hofstad het 'vrije uitzicht' behouden achten wij een nader onderzoek naar eventuele planschade niet nodig. d. De begrenzing van voorliggende bestemmingsplan strekt zich niet uit tot het perceel aan de Hofstad 15. Op dit perceel is geen ontwikkeling voorzien. Voor een wijziging van de zijgevel- grens in het bestemmingsplan 'kern Esbeek' zal een afzonderlijke procedure gevoerd moe- ten worden. e. Dit perceel wordt niet opgenomen in het bestemmingsplan Leeuwerik 3.
5.	G.A. van Helvoirt en E. van Oirschot, Hofstad 1, 5085 GP Esbeek (kenmerk 12INK05838)	a. Zie ook bezwaren genoemd onder punt 1: met toevoeging dat een centrale ligging ook zorgt voor een veilige leefomgeving en de juiste centrale controle. Bij een groenstrook waar weinig toezicht is bestaat een grotere kans op het ontstaan van een hangplek.	a. Zie onze beantwoording onder punt 1 met de toevoeging dat een groenzone tussen de wo- ningen kan bijdragen aan een veilige leefomgeving. De inspraakreactie is ontvankelijk en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan
6.	de heer R.A.A. Maas en mevrouw L.A.M. van Woensel, Lowerik 38, 5085 GL Esbeek (kenmerk 12INK05837)	a. vanuit de keuken van de woning aan de Lowerik 38 is nu zicht op de kerktoeren van Hilvaren- beek. Niet gedacht is dat de bestemming naast het perceel/ woning Lowerik 33 van verkeersbe- stemming in woonbestemming zou veranderen; Het uitzicht naar het noorden zal daardoor ver- dwijnen; b. de marktwaarde van de woning aan de Lowerik 38 zal hierdoor dalen. Dit leidt tot planschade; c. bezwaar tegen de wijziging van de bestemming verkeer naar wonen; d. verzoek tot groenruimte/ zone tussen Leeuwerik 2 en 3;	a. In het bestemmingsplan voor de Leeuwerik 2 uit 2000 is een stedenbouwkundige opzet op- genomen waarin dit gebied ontwikkeld zou worden voor woningbouw. De herbestemming van agrarisch naar wonen was toen nog niet aan de orde vanwege de lange termijn waarop dit gerealiseerd zou worden. In de structuurvisie Hilvarenbeek uit 2009 is het hele gebied ten westen van de Hofstad als zoekgebied aangeduid voor woningbouw. Derhalve kon wor- den voorzien dat in het verlengde van de Lowerik woningbouw gerealiseerd zou kunnen worden. Met de voorgestelde verkaveling blijven er echter zichtlijnen naar het noorden be- staan. b. Niet aangehouden is dat het voorliggende bestemmingsplan leidt tot waardevermindering van de woning aan de Lowerik 38. Daarbij is niet aangehouden dat sprake is van planschade. c. De verkeersbestemming tussen de woning aan de Lowerik 33 en de nieuw te realiseren woningen aan de westzijde daarvan zal in het voorliggende plan komen te vervallen. Dit deel van de Hofstad heeft dan geen functie meer als ontsluiting. d. Zie onze beantwoording onder 1. De inspraakreactie is ontvankelijk en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan

7. de heer M.G.P.M. Augsborg en mevrouw I.P.M. Dirks, Lowerik 33, 5085 GK Esbeek (kenmerk 12INK05808) a. in het voorontwerpbestemmingsplan verdwijnt het openbaar gebied aan de linkerkant van de woning Lowerik 33. De marktwaarde van de woning verminderd waardoor planschade ontstaat; b. Tijdens de bouwfase van bovenstaande woning in het plan Leeuwerik 2 golden er beperkingen als gevolg van het naastgelegen openbaar gebied (noordelijke deel van de straat hofstad). Met het voorliggende voorontwerp vervallen deze. Indien dit van te voren bekend was geweest hadden bovenstaande personen overwogen om naar een andere kavel te kijken waardoor extra kosten en bouwbeperkingen bespaart waren gebleven; c. In maart 2008 is vergunning verleend voor de bouw van een woning met carport en garage aan de Lowerik 33. De garage is nooit gerealiseerd maar de vergunning is door de gemeente niet ingetrokken. Met het voorliggende bestemmingsplan zal er geen vrije toegang tot de garage mogelijk zijn omdat de straat aan de linkerkant verdwijnt ten gunste van nieuwe bouw kavels. d. Reclamanten zijn van mening dat het besluit niet in stand kan blijven mits een gedegen oplossing voor bovenstaande bezwaren door de gemeente wordt aangedragen.	a. Niet aangetoond is dat door het verdwijnen van het openbare gebied aan de linkerkant van de woning de marktwaarde van de woning verminderd. b. Dit wordt nader bekeken. c. Wij stellen voor om aan de linkerkant van de woning extra m2 bouwgrond te verwerven waardoor de nog te bouwen garage toch ontsloten kan worden. De gemeente heeft de mogelijkheid om een procedure tot intrekken van de vergunning op te starten voor vergunningen die een aantal jaren na afgifte niet zijn gebruikt. d. Met de indiener van deze reactie wordt gezocht naar een oplossing. De inspraakreactie is ontvankelijk maar leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan
8. M.J. Vermeer, Spaaneindestraat 10a, 5085 NN Esbeek (kenmerk 12INK05782) Reclamanten geven aan dat zij grote bezwaren hebben tegen de ontsluitingsroute aan de westzijde van hun woning. Hieronder geven zij aan waarom de aanleg van de ontsluitingsroute niet aanvaardbaar is. a. In juli 2005 hebben reclamanten het bouwperceel aan de Spaaneindestraat (10a) gekocht van de heer Veron. In het koopcontract is opgenomen dat aan een strook van 20 meter lang en 5 meter breed van het betreffende bouwperceel goedkeuring door GS was onthouden waardoor op deze strook geen gebouwen gerealiseerd mochten worden of erfverharding mocht worden aangelegd. Ook voor het bouwperceel aan de Spaaneindestraat 10 gold dit. Reden hiervoor zou zijn dat de gemeente in de toekomst mogelijk een ontsluitingsweg tussen de woningen Spaaneindestraat 10 en 10a zou aanleggen. Reclamanten hebben hier sinds 2005 altijd rekening mee gehouden en hebben hier met hun ontwerp van de woning en de inrichting van de tuin rekening mee gehouden; b. Door de hindercirkel die deels over het bouwperceel is gelegen en de bovenstaande beperking was een andere situering van de woning niet mogelijk. Deze beperkingen hadden invloed op de grootte van de tuin aan de westzijde. c. Wanneer straks direct grenzend aan de noordwestzijde van het perceel een verkeersroute wordt aangelegd zal het vrije uitzicht over de landerijen verdwijnen. d. Bovendien wordt de privacy sterk aangetast door het verkeer dat langs het perceel rijdt en de voetgangers die er gebruik van maken. e. Gevolg is een toename van de geluidsoverlast. f. De situering van de ontsluitingsweg zal tot een waardevermindering leiden van de woning; g. Bijkomend nadeel is dat de ontsluiting op deze locatie aan de Spaaneindestraat onverzichtelijk is en tot een verkeersonveilige situatie leidt; Dit mede door de hoge heg die langs het perceel staat. h. Een vertegenwoordiger van het stedenbouwkundig bureau Urban Jazz gaf aan dat er met gerin-	De ontsluitingsroute aan de westzijde van de woning aan de Spaaneindestraat 10a is in het ontwerpplan komen te vervallen. In de stedenbouwkundige opzet voor de langere termijn is een ontsluiting voorzien tussen Spaaneindestraat 10 en 10a. Hieronder een beantwoording op de argumenten van de familie Vermeer. a. De provincie heeft destijds goedkeuring onthouden aan een bestemming voor het oprichten van gebouwen. Reden was dat de provincie de ontsluiting in de stedenbouwkundige opzet behorende bij het bestemmingsplan Leeuwerik 2 ruimtelijk niet aanvaardbaar vond. Het ging daarbij vooral om de slinger die deze ontsluiting maakte van de Hofstad naar de Spaaneindestraat. De provincie achtte een ontsluiting tussen de nog te realiseren woningen aan de Spaaneindestraat 10 en 10a beter geschikt. De gemeente heeft in het verleden nooit een besluit genomen de ontsluiting tussen de woningen te realiseren. b. Bij de oprichting van de woning waren belemmeringen die de keuzevrijheid beperkte; c. Het gebied tussen de Hofstad en de Spaaneindestraat is in het bestemmingsplan Leeuwerik 2 al als uitbreidingslocatie voor woningbouw genoemd. In de Structuurvisie Hilvarenbeek is dit gebied als zoekgebied aangemerkt. Het was daarom voorzienbaar dat dit gebied een keer ontwikkeld zou worden. Bij de stedenbouwkundige opzet trachten wij rekening te houden met de verschillende ruimtelijke en milieuplanologische aspecten. Het is daarbij evident dat door de ontwikkeling van het zoekgebied delen van het vrije uitzicht worden aangetast. In het voorliggende ontwerpplan komt geen ontsluiting aan de westzijde van de woning aan de Spaaneindestraat 10a. In de stedenbouwkundige opzet voor het totale zoekgebied is voorzien in een ontsluiting tussen de woningen aan de Spaaneindestraat 10 en 10a. Deze ontsluiting valt buiten de plangrens van het ontwerpbestemmingsplan Leeuwerik 3. e. Zie beantwoording bij punt d. Bij een keuze voor een ontsluiting moet worden voldaan aan de geluidsnormen van het te verwachte verkeer op de woning. f. Zie beantwoording bij punt d.

i. ge aanpassingen aan het ontwerp bovenstaande gevolgen voorkomen kunnen worden; De geplande ontsluitingsweg door het plangebied naar het zandpad zal worden opgevaardeerd. Voorgesteld wordt deze weg ook geschikt te maken als langzaam verkeersroute zodat de ontsluiting langs de woning Spaaneindestraat 10a niet meer nodig is. j. Reclamanten merken op dat zij geen problemen hebben met de plannen voor de bouw van woningen in Lowerik 3. Het bouwen van de woningen kan goed samen gaan met het voorkomen van de zeer nadelige gevolgen die een ontsluiting op de Spaaneindestraat in het huidige ontwerp voor hen heeft. k. Reclamanten geven aan dat zij bereid zijn mee te werken aan een ontsluiting over hun perceel aan de rechterzijde van de woning. Reclamanten geven aan dat er diverse opties zijn om de nieuwe wijk te ontsluiten welke voor hen geen nadelige gevolgen opleveren	g. Zie beantwoording bij punt d. h. Niet van toepassing i. Deze weg naar het zandpad zal dienen als ontsluiting voor het bouwverkeer; j. Niet van toepassing k. Met reclamanten is overleg gevoerd over een ontsluiting aan de rechterzijde van hun woning. De inspraakreactie is ontvankelijk en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9. Mevrouw M. Aarts, Koekoeklaan 4, 5613 AJ Eindhoven (kenmerk 12INK04896) Reactie op onze brief van 10 mei 2012 a. Verzoek tot realisatie van een woning op het perceel L 1487 en de correspondentie daarover dateert niet van april 2011 maar gaat terug naar 1995. b. Gemeente geeft aan dat de bouw van een woning op bovengenoemde locatie niet haalbaar is vanwege de aanwezige stankcirkel van het agrarische bedrijf aan de Spaaneindestraat 17. Dit is voor reclamant onbegrijpelijk en zij heeft de volgende vragen en opmerkingen voor de gemeente; I. Hoe kan het dat de gemeente de kwaliteit van wonen op deze locatie in twijfel trekt waar diezelfde gemeente in 2007, met aanwezigheid van exact dezelfde agrarische bedrijvigheid, een aantal bouwvergunningen heeft verstrekt (Spaaneindestraat 10 en 10a), rechtsgelijkheid lijkt hier ver te zoeken; II. Waarom wordt er nu een andere stankcirkel gehanteerd dan in eerdere plannen en ontwikkelingen op deze locatie. Indien van dezelfde stankcirkel als in eerdere plannen wordt uitgegaan zou het onderhavige perceel volledig buiten de nu gehanteerde cirkel vallen en zou woningbouw op het perceel dus mogelijk zijn; III. Hoe kan het dat er een lange termijnvisie ligt waarvan 50% niet realiseerbaar is vanwege de aanwezigheid van een stankcirkel. Het heeft er de schijn van dat de gemeente er vanuit dat de stankcirkel op de langere termijn niet van toepassing is anders zou de gehele basis onder de visie wegvallen. IV. Reclamant verzoek daarom de stankcirkel voor het perceel L 1487 niet van toepassing te verklaren teneinde te worden opgenomen in fase 1 van de ontwikkeling Leeuwerik 3 om de bouw van een woning op het betreffende perceel spoedig realiseerbaar te maken. V. Reclamant stelt dat de grondruil (ca 65m2 nodig voor de ontsluiting) tussen haar en de gemeente alleen doorgang kan vinden als zij van de gemeente de bevestiging krijgt dat op korte termijn een bouwvergunning op deze locatie verstrekt wordt.	a. Uw verzoek uit 2010 voor een woning op uw perceel kadastraal aal Hilvarenbeek sectie L 1487, is de aanleiding om deze op te nemen in de stedenbouwkundige visie voor de ontwikkeling van het zoekgebied in Esbeek. Wij erkennen dat er al een eerder verzoek is ingediend. b. Hieronder een beantwoording op de reactie en de opmerkingen: I. Bij de ontwerpfase van het bestemmingsplan Leeuwerik 2 en bij de vergunningverlening van de woning moest de stankcontour worden gemeten vanaf het emissiepunt van de melkveestal. Deze emissiepunten lagen aan de noord- en oostzijde van de melkveestal. Op basis van de nu geldende regeling moet worden gerekend vanaf de rand van de stal. Dit verklaart het verschil in ligging van de stankcontour. Van rechtsongelijkheid is geen sprake. II. Zie beantwoording van I. III. Voor het zoekgebied is een langtermijnvisie opgesteld. Deze gaat uit van een periode van tot circa 2035 en bevat circa 65 woningen. Een bestemmingsplan heeft een looptijd van 10 jaar. Dit betekent dat een ontwikkeling zoals die wordt opgenomen in een bestemmingsplan ook binnen die periode realiseerbaar moet zijn. Mede op basis van de woonvisie, de woningbehoefte en de richtcijfers van de provincie is in het voorontwerp uitgegaan van circa 35 woningen. Dit komt overeen met een gemiddelde woningbehoefte van 3,5 woning per jaar. Wij gaan ervan uit dat het agrarische bedrijf op de lange termijn op de huidige locatie zal verdwijnen of sterk zal inkrimpen. Op dit moment is het saneren van het agrarische bedrijf ter plaatse nog geen issue. Het is in strijd met de geldende regelgeving om de stankcirkel niet van toepassing te verklaren voor uw potentiële bouwperceel. Tevens is het in strijd met een goede ruimtelijke ordening. IV. V. In het ontwerpplan is geen ontsluiting opgenomen over of langs het perceel kadastraal bekend als Hilvarenbeek sectie L 1487. Uw perceel valt buiten de begrenzing van het ontwerpplan. Het verstrekken van een vergunning voor de bouw van een woning is daarbij op dit moment niet aan de orde. De inspraakreactie is ontvankelijk en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan

10. Waterschap de Dommel , ingekomen op 3 augustus 2012 (kenmerk 12INK05839) - In paragraaf 5.2 toevoegen dat de planontwikkeling in de neerslagsituatie tot $T = 100+10\%$ niet tot schade mag leiden in het plangebied of daarbuiten. - Op pagina 28^e alinea moet staan dat de benodigde berging bij $T=100\ 375m^3$ moet be- dragen. Abusievelijk stond hier $375m^2$. - In artikel 7.1.1 ook water- en waterhuishoudkundige voorzieningen toevoegen; - In paragraaf 2.3 en 4.5 opnemen dat het maaiveld niet verder wordt verlaagd. - In paragraaf 3.2 een omschrijving van de Keur opnemen; - De bergingsberekening is uitgevoerd met de controleberekening van Breijn. De bergings- berekening dient uitgevoerd te worden met de HNO-tool; - In paragraaf 3.5 beschrijven hoe de landelijke afvoer van de bergingsvoorziening wordt in- gericht. Dit zou namelijk resulteren in een buisje met een diameter van 1,5 cm, wat beheer- technisch niet wenselijk is; - In paragraaf 3.5 opnemen dat mede gelet op de gedeeltelijke dimensionering van het plan op 18,3 mm, de greppel, vanaf de overstortvoorziening tot aan leggewatergang RS344 wordt opgenomen in de schouw. Op tekening in waterhuishoudkundig plan aangeven waar het begin- en waar het eindpunt van deze schouwsloot ligt.	- Wordt toegevoegd in het ontwerpplan. - Wordt aangepast in het ontwerpplan; - Wordt toegevoegd; - Wordt nog bekeken; - Wordt toegevoegd; - Wij voeren de waterbergingsopgave in het ontwerpplan uit met de HNO-tool; - Wordt onderzocht; - Wordt onderzocht. Het vooroverleg met het waterschap leidt tot aanpassingen in het bestemmingsplan
11. Provincie Noord-Brabant, ingekomen op 31 augustus 2012 (kenmerk 12INK06410) - Een beperkt gedeelte van het plangebied aan de noord-oostzijde is gelegen buiten de be- grazing van het zoekgebied verstedelijkend zoals opgenomen in de Verordening Ruimte. - In het voorontwerp is gekozen is gekozen om de woningbouw van noord(oost) naar zuid(west) van het plangebied te projecteren. Parallel eraan aan de westzijde van de ge- projecteerde woningbouw is een groenbestemming opgenomen. Indien ervoor zou worden gekozen de woningbouw meer centraal in het plangebied te concentreren en de groen- voorziening aan de noordzijde van het plangebied te projecteren ontstaat er naar de optiek van de provincie een meer logische afronding van de stedelijke ontwikkeling en een meer geleidelijke overgang naar het achterliggende buitengebied.	- In het voorontwerpplan is rekening gehouden met de nauwkeurigheidsmarge van 25 meter. De ontwikkeling valt daarmee geheel binnen deze marge. Per mail van 3 september 2012 heeft de provincie inderdaad bevestigd dat het plan- gebied binnen die nauwkeurigheidsmarge van 25 meter van de begrenzing van het zoekgebied voor verstedelijkend blijft, zoals aangeven in artikel 3.1 lid 2 van de Verordening Ruimte 2012. - In het ontwerpplan is de woningbouwontwikkeling meer centraal in het plange- bied gelegen. De groenzones komen in het ontwerp parallel aan de richting van de woningbouw. Gekozen is om de groenzone (park) centraal tussen de be- staande en nieuwe woningen te situeren. Voordeel van deze opzet is de oriënta- tie van de woningen in het plangebied op de groene ruimtes. Dit zorgt voor kwa- liteit in het plan. De verbinding van het groen met het buitengebied is te vinden in de langgerekte groenzone (zuid-noord) die in verbinding staat met de groen- zone voor de waterberging. Met de in het ontwerp gekozen opzet ontstaat een logische afronding van de kern in alle fases en is er gelet op de groene zones in het plan een geleidelijke overgang naar het buitengebied. Ook de bebouwings- structuur van de Lowerik wordt op deze manier op een logische wijze doorge- trokken. Het vooroverleg met de provincie heeft niet geleid tot wijzigingen in het bestemmingsplan