



13int06068

Zaaknr. : 2013000642

Behoort bij besluit van
de Raad d.d. **19 DEC. 2013**
Mij bekend,
de griffier,

TABEL ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN LANDGOED GORP & ROOVERT	
Zienswijzen	Standpunt gemeente
1. N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen a) Op de verbeelding ontbreekt een belemmeringenstrook. b) In artikel 5.4.1. staat dat sprake is van strijdig gebruik als deze gebruikt worden voor risicovolle inrichtingen. Op de locatie is een Exportstation voor gas aanwezig, welke een risicovolle inrichting is op basis van artikel 2, 1^e lid Bevi. Bestemming aanpassen zodat deze inrichting past binnen de regels. c) Verzocht wordt om de hoogte van erfafscheidingen bij de bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorzieningen' aan te passen naar een hoogte van 4,5 meter. d) Bij artikel 13 'Leiding-Gas' de opsomming aanvullen met • Het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair; • Het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.	a) Voor de betreffende belemmeringenstrook wordt een dubbelbestemming "Leiding-Gas" op de verbeelding opgenomen, dit geldt tevens voor de aangegeven afblaasleiding. b) Artikel 5 'Bedrijf – Nutsvoorziening' wordt aangepast, zodat het Exportstation niet onder strijdig gebruik valt. c) De bestaande hoogte zal worden opgenomen in het bestemmingsplan. d) De opsomming in artikel 13 'Leiding – Gas' wordt aangevuld met het voorgestelde.
2. H. Mangnus, Schoolstraat 15, 5081 VE Hilvarenbeek a) De ontwikkelingen op Landgoed Gorp & Roovert leggen extra druk op de aanwezige natuurwaarden. De kwaliteit van het landgoed wordt opgeofferd voor enkele woonwensen. Van duurzame instandhouding is op deze wijze geen sprake.	a) De toevoeging van "rood" in een gebied met hoge natuurwaarden heeft niet de voorkeur van de gemeente. Toch wordt medewerking verleend, dit in het belang van het behoud van de aanwezige natuur- en cultuurhistorische waarden en de noodzaak deze te beschermen. Tegenover "rood" staan verschillende natuurprojecten die zorgen dat de aanwezige natuurwaarden van het gebied versterkt worden.
3. Ir. A.A.M. Peeters en E.E.J. Brader, Gorp 5a, 5081 NB Hilvarenbeek a) Een horeca gelegenheid midden in een landgoed is niet wenselijk. Gevraagd wordt om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om de bestemming 'Horeca' te wijzigen naar een passender bestemming. b) De gemeenten Goirle en Hilvarenbeek dienen beleid af te stemmen. Dit geldt met name voor de verkeerstechnische regels bij het Gorpsbaantje. Gevraagd wordt om het gebied achter de recreatieve poort (binnen het landgoed) verkeersluw te maken. c) Gesteld wordt dat de hoofdfuncties in het gebied natuur en agrarisch gebruik zijn. Voor deze functies is het van belang dat er verkeerstechnische maatregelen worden genomen die	a) De horeca bestemming is overgenomen van het huidige bestemmingsplan. De verworven rechten kunnen niet zonder meer ingeperkt worden. Door strikte regels voor de bestemming worden ongewenste ontwikkelingen voorkomen. b) Samenwerking met buurgemeenten is zeker van belang. Verkeerstechnische maatregelen zoals het verkeersluw maken van een gebied is niet mogelijk met het voorliggende plan. c) De hoofdfuncties in het gebied (natuur en agrarisch) dienen zoveel mogelijk bescherming te krijgen. Deze bescherming is in de regels opgenomen. Ten aanzien van het weg nemen van

alleen bestemmingsverkeer toelaten. Hieronder worden bezoekers van de recreatieve poort niet verstaan.	verkeersdruk is het niet mogelijk in dit plan specifieke regels op te stellen.
4. Provincie Noord-Brabant, directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch a) De mogelijkheden voor de bouw van schuilgelegenheden en nieuwe bedrijfsgebouwen en kassen buiten bouwvlakken of bestemmingsvlakken zijn strijdig met de Verordening ruimte. Het gaat daarbij om de artikelen 3.3.1 en 3.2.4 in relatie tot artikel 2.1 en 6.4 lid 1 d van de Vr. b) Een perceel ten zuiden van "Gorp" en ten oosten van "Poppelseweg" ligt in de EHS en wordt onvoldoende beschermd door de bestemming (AW-1) en dient passend bestemd te worden. Tevens zijn de artikelen 3.2.4 (nieuwe bedrijfsgebouwen), 3.3.1 (schuilgelegenheden), 3.7.1 (vergroting/vormverandering bouwvlak, inclusief de opgenomen mogelijkheid ten behoeve van ruwvoer) en 3.7.10 (landschapscamping) strijdig. c) De gebruiksgesichte paardenhouderij maneges en gebruiksgesichte paardenhouderij worden gezien als agrarisch verwante bedrijven. Hierdoor zijn de opgenomen wijzigingsbevoegdheden ex artikel 3.7.3, 3.7.4 en 3.7.5 in strijd met artikel 11.6 en 11.7 van de Vr. d) Het toestaan van teeltondersteunende kassen binnen de bestemming Agrarisch met waarden – 1 (EHS/groenblauwe mantel) is in strijd met artikel 6.4 van de Verordening ruimte. Ook in de begripsbepaling dient uitgesloten te worden dat ondersteunende kassen buiten het bouwvlak opgericht kunnen worden. Beide zorgen dat artikel 3.3.5 (bouw- en goothoogte van kassen) overbodig. e) In artikelen 3.5.6, 11.5.1 en 12.4 van het bestemmingsplan dient de voorwaarde dat het een tijdelijke voorziening voor mantelzorg betreft opgenomen te worden. f) Artikel 3.7.9 die voorziet in een wijzigingsmogelijkheid naar de bestemming recreatie in de groenblauwe mantel. De realisatie van recreatiewoningen dient aangevuld te worden met de voorwaarden zoals gesteld in artikelen 11.6.2 onder a en e en artikel 11.9.1 onder b van de Vr. g) De omvang en ligging van het bouwvlak voor de Rooversche schuur komt niet overeen met de cultuurhistorische waarden en kenmerken ter plaatse. Deze dient aangepast te worden. Voorts ontbreekt in artikel 12 dat slechts binnen de op de verbeelding opgenomen zone een bijgebouw gebouwd mag worden.	a) De mogelijkheden voor de bouw van schuilgelegenheden en nieuwe bedrijfsgebouwen en kassen buiten bouwvlakken of bestemmingsvlakken wordt uit het bestemmingsplan gehaald. Reden is dat de regeling overbodig is binnen dit bestemmingsplangebied. b) Het betreffende perceel krijgt een meer passende bestemming waardoor het accuraat beschermd wordt. De betreffende artikelen worden geschrapt omdat de regelingen overbodig zijn binnen het bestemmingsplangebied. c) Deze regeling is voor dit bestemmingsplangebied overbodig. De betreffende regels worden geschrapt. d) Deze regeling is voor dit bestemmingsplangebied overbodig. De betreffende regels worden geschrapt. e) De voorwaarde wordt toegevoegd aan de artikelen waarmee mantelzorg mogelijk wordt gemaakt. f) De betreffende voorwaarden (positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken en dat de beoogde activiteit niet leidt tot een grootschalige ontwikkeling alsmede ingeval van de bouw op een verblijfsrecreatieterein, deze woningen bedrijfsmatig of in enigerlei vorm van onderlinge samenwerking door de rechthebbenden worden beheerd) worden toegevoegd aan artikel 3.7.9 van het bestemmingsplan. g) Op de verbeelding behorend bij het bestemmingsplan wordt het bouwvlak voor de Rooversche schuur aangepast. Voorts worden in artikel 12 Wonen – Landgoed de bouwregels aangevuld zodat bijgebouwen alleen in de opgenomen zone worden toegestaan.

5. Vereniging Natuur en Milieu Hilvarenbeek,

Ten aanzien van artikel 12 Wonen – Landgoed:

- | | |
|---|---|
| <p>a) De nieuw te bouwen woningen liggen in de EHS evenals het te realiseren klim- en educatiebos. Reclamant is van mening dat hier geen ruimtelijke ontwikkelingen plaats mogen vinden zonder vooraf de procedure tot herbegrenzing van de EHS is gevolgd.</p> <p>b) Volgens reclamant wordt geen invulling gegeven aan artikel 2.2 van de Verordening ruimte (Vr.). Op grond van het artikel is een aantoonbare verbetering van het landschap verplicht. Hier wordt niet aan voldaan. Volgens reclamant zijn de projecten zoals opgenomen in het Ontwikkelingsplan Gorp & Roover onvoldoende.</p> <p>c) Naast de oppervlakte van de bouwplaatsen dient er ook compensatie volgens de regels van artikel 4.11 Vr. uitgevoerd te worden voor het aan te leggen Klim- en Educatiebos. Tevens is volgens reclamant niet onderbouwd hoeveel hectare EHS zal verdwijnen en wordt toegevoegd.</p> <p>d) De langgevelboerderij "Biehal" wordt niet op de cultuurhistorisch juiste locatie teruggebouwd, er is sprake van nieuwbouw.</p> <p>e) De omschrijving van de historie van het gebied is te summier beschreven. Veel kaartmateriaal die een beeld geven van de cultuurhistorie van het gebied ontbreekt. Gevraagd wordt om het herstel van het verrommelde terrein achter de leenhoef en op bais van een kadasterkaart, gedateerd 1828, zoveel mogelijk herstel van oude waterlopen en akker- en hooilanden ter versterking van de biodiversiteit.</p> | <p>a) De procedure tot herbegrenzing van EHS zoals opgenomen in artikel 4.11 van de Verordening ruimte (Vr.) geeft aan dat de procedure voor de vaststelling van een bestemmingsplan moet zijn gevolgd. Niet dat deze afgerond dient te zijn voordat het bestemmingsplan in procedure wordt gebracht.</p> <p>b) In het landgoed worden verschillende natuurprojecten uitgevoerd (zoals opgenomen in de bijlage Ontwikkelingsplan Gorp & Roover) op basis van artikel 7.8 en niet 2.2. Artikel 2.2 van de Vr. die vereist dat het landschap aanzienlijk wordt verbeterd bij ruimtelijke ingrepen is wel verankerd in de regels die betrekking hebben op bouw- of wijzigingsmogelijkheden. Voorts zijn de natuurprojecten zijn het resultaat van een interactief proces met verschillende belangenverenigingen. Ten aanzien van de ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden worden deze projecten voldoende geacht. Bovendien maken de ruimtelijke ontwikkelingen indirect behoud, herstel en ontwikkeling van natuur, landschap en cultuurhistorie mogelijk. Daarnaast maken ze duurzame instandhouding van het landgoed mogelijk. De verantwoording van de vereiste kwaliteitsverbetering zoals benoemd in artikel 2.2 wordt dan ook gemotiveerd vanuit de regels voor artikel 7.8.</p> <p>c) In het Klim- en Educatiebos vinden geen activiteiten plaats die strijdig zijn met de regels in de Vr voor de EHS. Herbegrenzing is daarom niet nodig. De ecologische waarden van het gebied blijven ook na realisatie van het Klimbos voldoende beschermd. Door het Klim- en Educatiebos te realiseren aan de rand van het landgoed, bij de recreatieve poort, draagt het ook bij aan de zonering van recreanten. Men wordt uitgenodigd om aan de rand van het landgoed te verblijven waarmee beoogd wordt recreanten minder vaak het hart van het landgoed met de meer kwetsbare ecologische waarden zullen bezoeken. In de bijlage Compensatieplan EHS Gorp & Roover is de berekening opgenomen voor de toe te voegen EHS.</p> <p>d) Naar aanleiding van het Cultuurhistorisch onderzoek Landgoed Gorp & Roover (zie bijlagen) is een bouwvlak op de verbeelding opgenomen voor de langgevelboerderij bekend als de Biehal. Aanleiding zijn twee topografische kaarten, gedateerd 1845 en 1919 op bladzijde 46 van het onderzoek.</p> <p>e) De omschrijving van het gebied in de Toelichting is een samenvatting. Voor de cultuurhistorie van het gebied is een bijlage opgenomen waarin uitvoering aangegeven wordt welke natuur- en cultuurhistorische waarden in het gebied aanwezig zijn. De opgenomen natuurprojecten worden als voldoende compensatie beschouwd ten opzichte van ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden die geboden worden in het gebied. Het plan voldoet aan artikel 7.8 Vr van de provincie. Meer natuurprojecten zullen de kosten verhogen en de duurzame instandhouding onzeker maken.</p> |
|---|---|

Ten aanzien van het Klim- en Educatiebos

- f) Deze ontwikkelingen mogen niet alvorens de procedure tot herbegrenzing als bedoeld in de Vr. is gevolgd.
- g) Volgens reclamant wordt geen invulling gegeven aan artikel 2.2 van de Verordening ruimte (Vr.). Op grond van het artikel is een aantoonbare verbetering van het landschap verplicht. Hier wordt niet aan voldaan.
- h) Het Klim- en Educatiebos (5 hectare groot) kan volgens reclamant niet meer als EHS worden beschouwd en dient te worden gecompenseerd volgens artikel 4.11 Vr.
- i) Ingevolge artikel 19ke en 19kf van de Natuurbeschermingswet moet een bevoegd gezag maatregelen treffen om verslechtering van de kwaliteit van de voor stikstofgevoelige habitats in een Natura 2000-gebied te voorkomen. Het Klim- en Educatiebos heeft een verkeersaantrekkende werking en zal zorgen voor een toename van de stikstofdepositie. Dit dient gecompenseerd te worden m.b.v. de depositiebank.

Ten aanzien van Agrarisch met waarde 1 en Agrarisch met waarde 2

- j) De percelen in de EHS dienen een strikter beschermingsregime te krijgen dan nu is opgenomen in het plan. Graag ziet de reclamant een verbod voor de in artikel 4.4.4 genoemde omgevingsplichtige werken en werkzaamheden.
- k) Volgens reclamant is het niet duidelijk waar de compensatie van EHS plaats gaat vinden. Deze locatie dient de bestemming Agrarisch met waarde 2 te krijgen en tevens de oppervlakte te hebben van minimaal de twee bouwplaatsen met directe omgeving en de van het Klim- en Educatiebos volgens de regels van artikel 4.11 Vr.
- l) De reclamant mist ambitie bij het gemeentebestuur wat betreft het onderwerp cultuurhistorie. Dat kan door eisen te stellen dat regels voor het bouwen, herbouwen of slopen van gebouwen of bouwwerken (vanaf heden) een bijdrage dienen te leveren aan het behoud of het herstel van het cultuurhistorisch karakter van het complex. Reclamant verwijst naar de

f) Zie beantwoording van c.

g) De ruimtelijke ontwikkelingen die mogelijk worden gemaakt in het bestemmingsplan maken indirect behoud, herstel en ontwikkeling van natuur, landschap en cultuurhistorie mogelijk doordat ze financiële middelen genereren die bijdragen aan een gezonde exploitatie van het landgoed. Bovendien maken ze duurzame instandhouding van het landgoed mogelijk. De verantwoording van de vereiste kwaliteitsverbetering zoals benoemd in artikel 2.2 wordt dan ook gemotiveerd vanuit de regels gesteld in artikel 7.8 Vr.

h) Zie beantwoording onder b en c.

i) Het Klim- en Educatiebos wordt gerealiseerd bij de recreatieve poort Goirle aan het Gorpsbaantje zodat het de functie van de recreatieve poort versterkt. De recreatieve poort heeft als functie om recreanten te informeren over het gebied en om recreanten te zoneren. Door recreanten aan de rand van het natuurgebied bij de recreatieve poort te laten parkeren en te laten starten met wandel- en fietsroutes, worden recreanten uit de kwetsbare gebieden met de hoogste ecologische waarden geweerd. Op deze wijze draagt het Klim- en Educatiebos bij aan de bescherming van de ecologische waarden van het Natura-2000 gebied. Compensatie vanuit de depositiebank is niet noodzakelijk.

j) De hoofdbestemming is Agrarisch. Middels omgevingsvergunningen kunnen werken of werkzaamheden worden toegestaan of geweigerd. Dit beschermingsregime lijkt ons adequaat genoeg om aanwezige waarden te beschermen.

k) De locatie waar compensatie plaatsvindt ten behoeve van de herbegrenzing van de EHS waar de locatie 'Biehal' gedeeltelijk in gelegen is, ligt aan de weg 'Gorp'. Op de verbeelding is de locatie aangeduid met de gebiedsaanduiding 'Overig - toe te voegen EHS' binnen de bestemmingen Bos en Agrarisch met waarden - 1. Deze laatste bestemming is foutief opgenomen en wordt gewijzigd in Bos. De oppervlakte van de compensatie voldoet aan het gestelde in de Vr. De berekening is opgenomen in het Compensatieplan dat als bijlage behoort bij het bestemmingsplan.

l) In het bestemmingsplan zijn de gebouwen en bouwwerken specifiek aangeduid. De monumenten in het landgoed worden al beschermd middels de monumentenwet. Een aanvullende regeling voor maatregelen die bij recht waren toegestaan achten wij niet opportuun.

nota "Handreiking erfgoed en ruimte" van de Rijksoverheid waarin voorbeeld regels zijn opgenomen.

- m) Het begrip 'bouwhistorische waarden' is niet opgenomen in de begripsomschrijving (artikel 1).
- n) Reclamant verwijst naar het inschakelen van een gemeentelijke monumentencommissie die in de regels van het bestemmingsplan verankerd moet worden als een orgaan dat bindend advies uit kan brengen over: verbouw, uitbreiding en sloop van bestaande gebouwen in het landgoed.

Ten aanzien van artikel 1 Begrippen

- o) In de begripsbepaling (artikel 1) worden de begrippen diep ploegen en diep woelen gemist. Reclamant vraagt om een verbod voor beide indien dieper dan 40 cm ter bescherming van de archeologische waarden.
- p) Reclamant vraagt om in de regels een verbod op te nemen ten aanzien van het boren naar schaliegas.
- q) Percelen die gelegen zijn in de Groenblauwe mantel maar tegen de EHS aan dienen de bestemming "Agrarisch met waarde 2" te krijgen. Daarnaast geeft reclamant enkele percelen aan die in de EHS liggen en de bestemming "Agrarisch met waarde 1" hebben gekregen. Ook voor deze percelen geldt dat het de bestemming "Agrarisch met waarde 2" moet krijgen.

Ten aanzien van de bestemmingen Agrarisch

- r) De mogelijkheden tot de bouw van schuilgelegenheden en veldschuren buiten een bouwvlak in de bestemming "Agrarisch met waarde 1" en "Agrarisch met waarde 2" is in strijd met de Vr.
- s) De in artikel 3.5.6 onder b en artikel 4.5.6 onder b opgenomen regels maken het mogelijk mest voor derden te be- en verwerken. Volgens de Vr. is dit niet toegestaan.
- t) Reclamant vraagt de wijzigingsbevoegdheid voor de vergroting/ vormverandering bouwvlak aan te vullen met wat onder 3.7.1 van de zienswijze is opgenomen. Dit betreffen voornamelijk striktere regels met betrekking tot natuurbescherming en milieubelasting.
- u) Reclamant verzoekt artikel 3.5.11, waarin wordt gesteld dat de ammoniakemissie niet toe mag nemen, aan te vullen met: totale ammoniakemissie en ammoniakdepositie niet toeneemt.

- m) Dit begrip wordt toegevoegd aan de begrippenlijst.

- n) Bij de beoordeling van herbouw, aanbouw en verbouw van gebouwen die een gemeentelijk monument betreffen wordt advies uitgebracht door een ter zake deskundige. Indien sprake is van Rijksmonumenten vindt advisering plaats door de Rijksdienst en de provincie.

- o) Ten aanzien van archeologie is gemeentelijk beleid opgesteld. Dit beleid is verwerkt in het bestemmingsplan. Er wordt geen reden gezien af te wijken van dit beleid. Het begrip wordt toegevoegd.

- p) Een verbodsbepaling voor de activiteit boren naar schaliegas wordt in de regels opgenomen.

- q) Percelen die gelegen zijn in de Groenblauwe mantel en feitelijk voor agrarische activiteiten worden gebruikt behouden de bestemming "Agrarisch met waarden - 1", indien er sprake is van percelen die in de EHS liggen wordt de bestemming "Agrarisch met waarden -2" opgelegd.

- r) De regeling is overbodig in dit bestemmingsplan en wordt geschrapt.

- s) De regeling wordt aangepast zodat mest be- en verwerking alleen mogelijk is indien er sprake is dat het van het eigen bedrijf komt.

- t) Uitbreiding van het bouwvlak is niet meer mogelijk. Een vormverandering is gebonden aan voorwaarden die geen verdere verslechtering of negatieve effecten op het Natura 2000 gebied zullen toestaan door het vastleggen van de ammoniakemissie. Deze bescherming wordt voldoende geacht.

- u) De ammoniakdepositie vastleggen in het bestemmingsplan wordt niet noodzakelijk geacht. Bij een omgevingsvergunningsaanvraag dient ook een Nb-wet vergunning aangevraagd te worden. Middels de Nb-wet wordt de ammoniakdepositie getoetst aan de geldende regelgeving voor

Ten aanzien van de bestemming Bos

- v) Reclamant verzoekt om het in artikel 6.1.2 lid 3 genoemde begrip "Natuurparels" op te nemen in de begrippenlijst.
- w) Reclamant verzoekt de mogelijkheid om met een omgevingsvergunning de bouw van onderhoudsgebouwen en schuilgelegenheden te realiseren te verwijderen uit de regels.
- x) Reclamant verzoekt om de mogelijkheden (met omgevingsvergunning) voor diepploegen en diepwoelen alsmede het aanleggen van oppervlakte verhardingen uit de planregels te verwijderen en te verbieden.

Ten aanzien van de bestemming Natuur

- y) Reclamant verzoekt om de mogelijkheden (met omgevingsvergunning) voor diepploegen en diepwoelen alsmede het aanleggen van oppervlakte verhardingen uit de planregels te verwijderen en te verbieden.

Ten aanzien van de bestemming Waarde - Cultuurhistorie

- z) In de bouwregels is een verkeerde verwijzing opgenomen, artikel 18, lid 2 dient artikel 18, lid 1 te zijn. Daarnaast vraagt reclamant de ter zake deskundige van de gemeente Hilvarenbeek te vervangen door de gemeentelijke monumentencommissie.

Ten aanzien van verschillende artikelen in de planregels

- aa) Volgens reclamant dient de wijzigingsbevoegdheid t.b.v. agrarisch verwant bedrijf/ agrarisch technisch hulpbedrijf (artikel 3.7.5) aangevuld te worden met de in de Vr. opgenomen voorwaarden.
- bb) Reclamant vraagt om de termijn van 7 maanden die is opgenomen in het begrip tijdelijk (artikel 1.116) gewijzigd wordt naar 4 maanden. Dit gelet op de visuele vervuiling van het landschap die deze voorzieningen tot gevolg hebben.
- cc) Reclamant acht de in artikel 3.2.6 opgenomen regeling voor teeltondersteunende kassen in strijd met de Vr. (artikel 6.4).
- dd) Reclamant verzoekt om in artikel 4.1.2 "Nadere detaillering van de bestemming" onder b naast teeltondersteunende voorzieningen ook kassen uit te sluiten.

Natura 2000 gebieden.

- v) Het begrip "Natuurparels" zal worden opgenomen in de begrippenlijst artikel 1.
- w) Bedoeld is dat de regeling alleen bestaande onderhoudsgebouwen toestaat. Indien de regeling niet adequaat is wordt deze aangepast aan het hiervoor gestelde.
- x) Voor wat betreft de bestemming Bos worden de mogelijkheden geschrapt.

- y) De regeling is overbodig in dit bestemmingsplan en wordt geschrapt.

- z) De verwijzing wordt aangepast naar het door reclamant gestelde. Op dit moment is er geen gemeentelijke monumentencommissie, de regel zal niet worden aangepast.

- aa) De regeling die een agrarisch verwant bedrijf of agrarisch technisch hulpbedrijf mogelijk maakt wordt aangevuld met de in de Vr. opgenomen voorwaarden.

- bb) De regeling is overbodig in dit bestemmingsplan en wordt geschrapt.

- cc) De regeling is overbodig in dit bestemmingsplan en wordt geschrapt.

- dd) De regel wordt aangevuld met het door reclamant gestelde.

ee) Reclamant geeft aan dat de in artikel 9 "Verkeer" opgenomen termen semi-verharde weg en half verhard hetzelfde betekenen. In verband met de aanwezige cultuurhistorische waarde van het gebied moet alles bij het oude blijven. Alleen het aanbrengen van half verharding voor fietspaden moet mogelijk zijn.

ee) De termen betekenen inderdaad hetzelfde. Een van deze wordt geschrapt. Voor de aan te leggen fietspaden in het gebied geldt dat deze semi-verhard uitgevoerd mogen worden. Verharding is niet mogelijk volgens de planregels.