

Notitie quickscan Flora en fauna Bolakker 21 en 21a Hilvarenbeek



Notitie Quicksan Flora en fauna Bolakker 21 en 21a Hilvarenbeek

In opdracht van:

C.J.M. van Gestel
Hoog Spul 3
5081 EB Hilvarenbeek

Uitgevoerd door:

Lomans Ecoworks
Boerenkamplaan 75
5712 AB Someren

Veldwerk

J. van Hoeij en M. Lomans

Rapportage:

M. Lomans

Datum: 24-10-2014

Projectnr: 18-14

Betrouwbaarheid

Dit onderzoek is op zorgvuldige wijze uitgevoerd conform de toepasselijke en van kracht zijnde regelgeving ten aanzien van de natuurwetgeving. Het onderzoek betreft een momentopname en geeft een inschatting van de geschiktheid van de onderzoekslocatie voor beschermde soorten. Het incidenteel voorkomen van beschermde soorten is echter nooit met zekerheid te voorspellen. Lomans Ecoworks accepteert derhalve op voorhand geen aansprakelijkheid ten aanzien van mogelijke beslissingen die de opdrachtgever naar aanleiding van het door Lomans Ecoworks uitgevoerde onderzoek neemt.

Inhoudsopgave

1. INLEIDING	3
1.1 Aanleiding.....	3
1.2 Ligging en beschrijving plangebied.....	3
1.3 Huidig gebruik en beoogde ontwikkeling.....	4
1.4 Doel.....	5
1.5 Wettelijk kader	5
1.6 Methode.....	6
2. GEBIEDSBESCHERMING	7
2.1 Natuurbeschermingswet 1998	8
2.2 Ecologische Hoofdstructuur	8
3. SOORTENBESCHERMING	9
3.1 For- en faunawet	9
3.2 Flora.....	9
3.3 Vogels	9
3.4 Grondgebonden zoogdieren	11
3.5 Vleermuizen.....	11
3.6 Vlinders en libellen	13
3.7 Mieren en kevers.....	13
3.8 Vissen.....	13
3.9 Reptielen en amfibieën	13
4. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN	14
5. BRONNEN	17
6. BIJLAGEN Foto impressie	15

1. INLEIDING

1.1 Aanleiding

De heer van Gestel is voornemens de locatie Bolakker 21 en 21a te herontwikkelen van intensieve veehouderijlocatie naar een burgerwoonbestemming. Hiervoor is een herziening van het bestemmingsplan aan de orde. Crijns Rentmeesters bv te Someren begeleidt de familie bij de te doorlopen procedure. Als onderbouwing bij de ruimtelijke procedure dient onderzocht te worden welke natuurwaarden in het (plan) gebied aanwezig zijn. En op welke wijze de voorgenomen ontwikkeling effect kan hebben op beschermde natuurwaarden.

De heer van Gestel heeft Lomans Ecoworks verzocht om dit onderzoek uit te voeren.

1.2 Ligging en beschrijving plangebied.

Het plangebied is gelegen in een landelijke omgeving op circa 500 meter ten zuiden van de kern Hilvarenbeek in een open agrarisch landschap.

Aan de westzijde grenst het plangebied met de bedrijfswoning en enkele leilindes aan de weg Bolakker. Hier is een gazon met wat lage heesterbeplanting aanwezig. De toegang tot de bedrijfsgebouwen en woonhuis is verhard met klinkerbestrating en er is opgaand groen langs de inrit in de vorm van Tamme Kastanje in struikvorm en enkele sierheesters. In de kleine achtertuin zijn een tweetal Walnoten aanwezig die het beeld bepalen.

Aan de noord- en zuidzijde grenst het perceel middels opgaand groen in de vorm van bomenrijen (Zomereik) aan agrarische gronden.

Oostelijk grenst het perceel aan open agrarisch landschap met productiegraslanden.



Figuur 1. Ligging plangebied in de omgeving. *Bron: Google maps.*

1.3 Huidig gebruik en beoogde ontwikkeling

Er is een langgevelboerderij aanwezig waarin een woongedeelte en een voormalig dierenverblijf. Momenteel is het plangebied nog een intensieve varkenshouderij gevestigd. Een tweetal varkensstallen zijn in gebruik. Er is één leegstaande varkensstal aanwezig waar het interieur reeds uit verwijderd is. Verder is er een opslagloods aanwezig die deels in gebruik is als jongveestalling en opslag voor hooi.

Middels de beoogde herontwikkeling zullen alle bedrijfsgebouwen en de langgevelboerderij (bedrijfswoning) worden gesloopt, en aan locatie zal een burgerwoonbestemming toegekend worden. Hiertoe wordt een nieuwe woonboerderij opgericht met dubbele woonbestemming, en in het kader van de regeling Ruimte voor ruimte zullen er een tweetal woningen met bijgebouwen gerealiseerd worden. Het geheel zal landschappelijk ingepast worden.



Figuur 2. Inrichtingsschets beoogde herontwikkeling.

1.4 Doel

De gewenste ontwikkeling in het plangebied kan mogelijk effecten hebben op flora en fauna, of op belangrijke (beschermde) natuurgebieden in de omgeving. Middels dit onderzoek wordt eenduidig in beeld gebracht of en welke effecten de gewenste ontwikkeling mogelijk kan hebben op (beschermde) natuurgebieden en soorten. Indien de gewenste ontwikkeling kan leiden tot negatieve effecten, leidt de quickscan tot aanbeveling voor vervolgstappen.

Het uiteindelijke doel is het afstemmen van de ontwikkeling op de aanwezigheid van beschermde soorten, zodat gewerkt kan worden binnen de kaders van de Flora- en faunawet.

1.5 Wettelijk kader

De Nederlandse natuurbescherming kent 2 aspecten: Gebiedsbescherming en Soortenbescherming. De gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). De soortbescherming is hierbij uitgewerkt in de Flora- en faunawet. Deze wet beschermt een aantal veelal zeldzame of kwetsbare planten- en diersoorten.

Relevant zijn in het kader van deze quickscan vooral de bepalingen die van toepassing zijn op de ruimtelijke ontwikkeling en inrichting. De Flora- en faunawet is overal van toepassing in Nederland, ongeacht het type of de omvang van de werkzaamheden of activiteiten.

Zorgplicht

In de Flora- en Faunawet is een zorgplicht (artikel 2, lid 1) opgenomen:

Iedereen dient voldoende zorg in acht te nemen voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. De zorg houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora of fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.”

De zorgplicht geldt altijd, en voor alle planten en dieren, of ze beschermd zijn of niet, en in het geval dat ze beschermd zijn ook als er ontheffing of vrijstelling is verleend.

Verbodsbepalingen

Om de instandhouding van de wettelijk beschermde soorten te waarborgen, moeten negatieve effecten op die instandhouding voorkomen worden. Welke negatieve effecten dat precies zijn, kan niet in een lijst opgesomd worden. Dat is afhankelijk van soort, locatie en aard van de ingreep. Om die bescherming toch enigszins concreet te maken, zijn een aantal voor planten en dieren schadelijke handelingen als verbodsbepalingen in de Flora- en faunawet opgenomen. De belangrijkste artikelen zijn:

Artikel 8: het is verboden beschermde planten te vernielen, te beschadigen, te onwortelen of op enigerlei wijze van hun groeiplaats te verwijderen.

Artikel 9: het is verboden beschermde dieren te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.

Artikel 10: het is verboden beschermde dieren opzettelijk te verontrusten.

Artikel 11: het is verboden nesten, holen of andere voortplanting- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde dieren te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.

Artikel 12: het is verboden eieren van beschermde dieren te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

Beschermingsniveau

Er worden in de Flora- en faunawet drie lijsten met verschillende beschermingsniveaus gehanteerd: een lichte, een matige en een zware bescherming. Voor de soorten met een lichte bescherming (*Tabel 1*) geldt een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen. Bij matig en zwaar beschermde soorten (*Tabel 2 en 3*) zijn mitigerende (verzachtende) of compenserende maatregelen van toepassing als negatieve effecten door de gewenste ontwikkeling niet uitgesloten kunnen worden. Dit betekent dat ontwerp, planning en/of uitvoering afgestemd moet worden op de beschermde soorten, zodanig dat de functionaliteit van de verblijfsplaats van deze soorten behouden blijft. Een ontheffingsprocedure treedt in werking als mitigatie of compensatie niet mogelijk is.

1.6 Werkwijze

Bronnenonderzoek

In het kader van deze quickscan heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden, waarbij is gekeken naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Er is voor het soortenonderzoek gebruikgemaakt van gegevens van o.a. de website Waarneming.nl, de website van Ministerie van economische zaken en diverse verspreidingsatlassen. Voor de gebiedsgerichte bescherming is gekeken naar de aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving. De ligging van Natuurbeschermingswet 1998 gebieden (Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en de EHS in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht.

Veldbezoek

Er heeft een veldbezoek plaatsgevonden op 18 oktober in de voormiddag. Het weer was zonnig met hoge sluierbewolking met een voor het jaargetijde hoge temperatuur van 17°C.

Het onderzoek is uitgevoerd door J. van Hoeij en M. Lomans. Hierbij zijn de in het plangebied aanwezige biotopen opgenomen. Aan de hand van de aanwezige biotopen kan worden bepaald of er mogelijk beschermde soorten voorkomen. Naast de biotopen zijn directe en indirecte aanwijzingen opgenomen, die kunnen duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Behalve het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten is er ook gelet op bijv. hollen, uitwerpselen, prooiresten, braakballen vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken. De aanwezige biotopen zijn vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen. De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn verwerkt in onderstaande notitie.

2. Gebiedsbescherming

2.1 Natuurbeschermingswet 1998

Het plangebied zelf maakt geen deel uit van een Vogel- en/of Habitatrichtlijngebied. Het dichtstbijzijnde Natura 2000- gebied ligt op een afstand van circa 1,5 kilometer westelijk van het plangebied. Het betreft de Roovertse heide en bossen, onderdeel van het Natura 2000- gebied “Kempenland- West”.

Ten aanzien van Natura 2000 -gebieden dient er zekerheid geboden te worden betreffende het niet optreden van een verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten dan wel de verstoring van soorten.

Op basis van de afstand van het plangebied tot de Natura 2000- gebieden en de aard en omvang van de ontwikkeling kunnen negatieve effecten uitgesloten worden.



Figuur 3. Ligging plangebied (blauw) t.o.v. Natura2000 -gebied (rood). Bron: Ministerie van EZ.

2.2 Ecologische Hoofdstructuur

Zoals blijkt uit de website van het Ministerie van EZ, maakt het plangebied geen deel uit van de EHS. Het dichtstbijzijnde gebied dat als EHS is begrensd, ligt op een afstand van ruim 600 meter ten noordwesten van het plangebied, en heeft als status “Droog bos met productie”.

Herinrichting zal, gelet op de afstand en de ligging van het plangebied geen invloed op de Ecologische hoofdstructuur hebben.



Figuur 4. Ligging plangebied (blauw) t.o.v. Ecologische Hoofdstructuur (groen).

Bron: Ministerie van EZ.

3. Soortenbescherming

3.1 Flora en Faunawet

De aangetroffen soorten en het mogelijk voorkomen van beschermde soorten in het plangebied wordt beschreven. Per soortgroep wordt beschreven welke soorten er zijn waargenomen tijdens veldbezoek, welke soorten worden verwacht, wat de mogelijke effecten van de ingreep zijn en of er vervolgstappen nodig zijn.

3.2 FLORA

Voorkomen

Het plangebied en omgeving kenmerken zich door intensieve veeteelt waar de gronden decennia lang sterk bemest zijn. Rondom en tussen de bedrijfsgebouwen zijn enkel soorten aanwezig die wijzen op vermeste bodem. Engels raaigras domineert het beeld met hier en daar wat ruigtesoorten zoals Grote brandnetel.

Beschermde plantensoorten komen niet voor en kunnen aan de hand van de biotoopeigenschappen worden uitgesloten. Het perceel is hiervoor te voedselrijk.

Effecten en vervolg

Negatieve effecten en vervolgstappen zijn niet aan de orde.

3.3 VOGELS

In de Flora en faunawet worden alle broedende vogels strikt beschermd. De Flora- en Faunawet kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Het gaat erom of er een broedgeval aanwezig is. Van een aantal vogelsoorten worden de nesten ook buiten het broedseizoen beschermd. Als nesten door een ruimtelijke ontwikkeling verdwijnen, kan afhankelijk van de soort die het nest gebruikt, een ontheffingsaanvraag noodzakelijk zijn. De volgende typen (aflopend in beschermde status) worden onderscheiden:

Type A: Ontheffingsaanvraag altijd noodzakelijk

Nesten jaarrond beschermd, vaste rust- en verblijfplaatsen jaarrond beschermd.

Soorten: Boomvalk, Buizerd, Gierzwaluw, Grote gele kwikstaart, Havik, Huismus, Kerkuil, Oehoe, Ooievaar, Ransuil, Roek, Slechtvalk, Sperwer, Steenuil, Wespandief en Zwarte wouw.

Type B: Ontheffingsaanvraag mogelijk noodzakelijk

Deze soorten vragen extra onderzoek, ook al zijn hun nesten niet jaarrond beschermd. Echter ze zijn wel jaarrond beschermd als zwaarwegende feiten of "als ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen".

Soorten: Blauwe reiger, Boerenzwaluw, Bonte vliegenvanger, Boomklever, Boomkruiper, Bosuil, Brilduiker, Draaihals, Eidereend, Ekster, Gekraagde roodstaart, Glanskop, Grauwe vliegenvanger, Groene specht, Grote bonte specht, Hop, Huiswaluw, Ijsvogel, Kleine bonte specht, Kleine vliegenvanger, Koolmees, Kortsnavelboomkruiper, Oeverwaluw, Pimpelmees, Raaf, Ruigpootuil, Spreeuw, Tapuit, Torenvalk, Zeearend, Zwarte kraai, Zwarte mees, Zwarte roodstaart en Zwarte specht.

Type C: Ontheffingsaanvraag niet noodzakelijk

Soorten: Overige soorten

Voorkomen

Type A Jaarrond beschermde soorten

Het plangebied biedt broedmogelijkheden voor vogels met jaarrond beschermde nesten zoals Huismus en Steenuil. Er is gericht gezocht naar sporen van vaste rust- of verblijfplaatsen van Huismussen, deze zijn niet aangetroffen. De initiatiefnemer heeft aangegeven wel eens een Steenuil te hebben gezien en gehoord in het plangebied. Deze waarneming was echter niet van een recent verleden. Er is gezocht naar sporen van vaste rust- of verblijfplaatsen van de Steenuil, zoals braakballen, sporen van uitwerpselen, op “roestplaatsen” en mogelijke nestlocaties. Deze zijn niet aangetroffen. Mogelijk zijn er steenuilenterria in de omgeving.

Type B vogels

Het plangebied biedt broedmogelijkheden voor een aantal vogelsoorten uit het Type B. Tijdens het veldbezoek is een Groene specht gehoord en zijn een Ekster en Koolmezen gezien. Er is een nest van een Boerenwaluw aangetroffen in de open opslagloods met jongveeverblijf. Gezien de staat van het nest is deze niet het afgelopen broedseizoen niet in gebruikt geweest. Een nest van de Boerenwaluw is niet jaarrond beschermd. Boerenwaluwen bouwen keren ieder jaar terug naar dezelfde plek om weer een nieuw nest te bouwen. Deze soort staat vermeld op de Rode lijst van Nederlandse broedvogels.

Type C vogels

Er zijn enkele algemene soorten waargenomen uit het Type C zoals Holenduif, Houtduif, Kauw, Vink, Ekster en Gaai. In de lege varkensstal is een rommelig verlaten nest aangetroffen van waarschijnlijk een Holenduif.

Effecten en vervolg

De bomenrijen van Zomereik aan beide zijden van het plangebied blijven gehandhaafd evenals één van de grote Walnoten in de achtertuin. Het nieuwe plan zal landschappelijk ingepast worden. De foerageer- en nestgelegenheid zullen voor een aantal boombroedende- en struweelvogels behouden blijven en toenemen.

Negatieve effecten en vervolgstappen zijn niet aan de orde, wel enkele aanbevelingen t.a.v. vogels. *(zie conclusies en aanbevelingen).*

3.4 GRONDGEBONDEN ZOOGDIEREN

Voorkomen

Volgens de Werkatlas zoogdieren van Noord-Brabant komt de Steenmarter (Tabel 2) voor in de omgeving van Hilvarenbeek. Deze soort blijft vaak onopgemerkt, maar deze verblijft wel in de nabijheid van boerderijen, dorpen, en zelfs in grote steden. Deze soort kan mogelijk vaste verblijfplaatsen hebben in leegstaande schuren. Er is uitgekeken naar mogelijke verblijfssporen van de Steenmarter echter deze zijn niet aangetroffen. Tijdens het veldbezoek werd een Haas waargenomen nabij het plangebied. (Tabel 1)

Er worden lichtbeschermd soorten verwacht die gebruik maken van het plangebied zoals Konijn, Mol, Egel, enkele algemene muizensoorten en kleine marterachtigen.

Gezien de biotopen in het plangebied worden zwaarder beschermde grondgebonden zoogdieren uitgesloten. Het perceel bevat geen geschikte locaties.

Effecten en vervolg

Het plangebied biedt uitsluitend leefgebied voor enkele lichtbeschermd soorten. Hiervoor geldt een vrijstelling. Effecten en vervolgstappen zijn niet aan de orde, wel enkele aanbevelingen t.a.v. grondgebonden zoogdieren. (*zie conclusies en aanbevelingen*).

3.5 VLEERMUIZEN

Alle in Nederland voorkomende vleermuizen zijn strikt beschermd. Alle vleermuizen staan vermeld in Tabel 3 bijlage IV van de Europese habitatrichtlijn. Dit betekent dat ze beschermd zijn tegen verstoring van vaste rust- en verblijfplaatsen. Onder deze vaste rust- en verblijfplaatsen wordt verstaan: "het gehele systeem waarvan een populatie gebruik maakt tijdens de jaarcyclus van de soort". Dit houdt in dat niet alle verblijfplaatsen, maar ook belangrijke verbindingen hiertussen (vlieg- en foerageerroutes) beschermd zijn.

Voorkomen

De volgende algemene vleermuissoorten worden verwacht in het plangebied en omgeving: Gewone dwergvleermuis, Laatvlieger en Rosse vleermuis.

Belangrijke vliegroutes en foerageergebied

Vleermuizen oriënteren op lijnvormige elementen in het landschap zoals bomenlanen, kanalen en houtwallen om zich te verplaatsen van verblijfplaats naar foerageergebieden. De Zomereiken aan de zuid- en noordzijde van het plangebied maken geen deel uit van langere aaneengesloten routes tussen potentiële foerageergebieden en verblijfplaatsen. Wel zullen vleermuizen foerageren in de luwtes van de Zomereiken. Het is dan ook niet te verwachten dat de Zomereiken naast foerageerhabitat ook worden benut als vliegroute. Bovendien blijven deze eiken gespaard.

Verblijfplaatsen

Er zijn vleermuizen die in bomen hun verblijfplaatsen hebben en soorten die in gebouwen verblijven. In het plangebied zijn geen geschikte bomen aanwezig waarin vleermuizen hun verblijven kunnen hebben. De Zomereiken zijn te jong, er zijn geen geschikte holten aanwezig. Boombewonende vleermuizen kunnen worden uitgesloten.

De te slopen varkensstallen bestaan uit grotendeels spouwmuren met golfplaten kapconstructie waaronder isolatiepanelen aangebracht zijn. Stootvoegen ontbreken zodat vleermuizen zich geen toegang kunnen verschaffen tussen de spouwmuur. Onder de kapconstructie zijn potentiële toegangsplaatsen maar dit betreft ruimtes onder de golfplaten en boven de isolatiepanelen. Voor bewoning door vleermuizen zijn deze ruimtes ongeschikt door het ontbreken van bufferwerking tegen temperatuur- en vochtschommelingen. Ook het binnenklimaat in de stallen waar momenteel nog varkens aanwezig zijn is vrijwel ongeschikt voor vleermuizen. De deels open opslagloods met golfplaten dak zonder dakbeschot is tevens ongeschikt bevonden voor vleermuizenverblijfplaatsen.

De te slopen langgevelboerderij verkeert in een slechte staat. In het stalgedeelte ontbreekt dakbeschot onder de pannen en er zijn geen spouwmuren aanwezig waar vleermuizen zich toegang kunnen verschaffen. Er zijn scheuren en gaten aanwezig waardoor er een tochtig klimaat heerst. Er is geen gevelbetimmering aanwezig waar vleermuizen onder kunnen verblijven. In het woongedeelte is op de bovenverdieping geïnspecteerd op mogelijke verblijfplaatsen. Onder de dakpannen is tempex isolatiemateriaal aangebracht. Daartussen is een tochtige ruimte die ongeschikt is voor vleermuizenverblijfplaats.

Effecten en vervolg

Belangrijke vliegroutes zijn niet aanwezig in het plangebied door het ontbreken van aaneengesloten lijnvormig opgaand groen. Doordat de Zomereiken gespaard blijven en het nieuwe plan landschappelijk ingepast zal worden met meer groenelementen, zullen de foerageermogelijkheden gehandhaafd blijven en versterkt worden.

De aanwezigheid van verblijfplaatsen in de te slopen opstallen kan op basis van deze quickscan uitgesloten worden. Op basis van de staat waarin de langgevelboerderij verkeert, de constructie en de gebruikte bouwmaterialen kunnen vaste rust- of verblijfplaatsen uitgesloten worden. Echter is nooit uit te sluiten dat vleermuizen op enig moment gebruik kunnen maken van de langgevelboerderij.

Er zullen aanbevelingen worden gedaan om de sloopwerkzaamheden op gepaste wijze uit te voeren om een overtreding van de Flora- en faunawet uit te sluiten.

Effecten en vervolgstappen zijn niet aan de orde, wel enkele aanbevelingen. (*zie conclusies en aanbevelingen*).

3.6 VLINDERS EN LIBELLEN

Voorkomen

Er werden tijdens het veldbezoek geen dagvlinders waargenomen in het plangebied. Er worden wel enkele algemene soorten dagvlinders verwacht die niet op de beschermde lijsten staan.

Gezien de aanwezige biotopen worden er geen strikt beschermde soorten verwacht, deze stellen andere habitateisen.

Voor libellen is er geen voortplantingsbiotoop aanwezig door het ontbreken van oppervlaktewater. Beschermde dagvlinders en libellen worden niet verwacht.

Conclusie

Er komen geen beschermde dagvlinders en libellen voor in het plangebied.

3.7 MIEREN EN KEVERS

Voorkomen

Beschermde soorten mieren en houtkevers zijn afhankelijk van bijzondere habitattypen als oude (naald)bossen. Deze biotopen zijn niet aanwezig in het plangebied.

Conclusie

Er komen geen beschermde soorten mieren en kevers voor in het plangebied.

3.8 VISSSEN

Voorkomen

In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Hierdoor kunnen geen vissen voorkomen. Er is dan ook niet nader onderzocht of beschermde vissen voorkomen in de buurt van het plangebied.

Conclusie

Er komen geen vissen voor in het plangebied.

3.9 REPTIELEN EN AMFIBIEËN

Voorkomen

Tijdens het veldbezoek zijn er geen reptielen en amfibieën waargenomen. In het plangebied zijn geen geschikte biotopen voor reptielen. Het plangebied is wel geschikt als landbiotoop voor lichtbeschermde soorten zoals de Bruine kikker en Gewone pad. (Tabel 1)

Er worden geen strikt beschermde amfibieën verwacht.

Effecten en vervolg

Het plangebied biedt uitsluitend leefgebied voor enkele lichtbeschermde amfibieënsoorten (Tabel 1). Hiervoor geldt een vrijstelling. Effecten en vervolgstappen zijn niet aan de orde, wel enkele aanbevelingen. (*zie conclusies en aanbevelingen*).

4. Conclusies en aanbevelingen

4.1 Beschermde gebieden

Het plangebied ligt op circa 1.5 km afstand van een Natura 2000- gebied.

Het plangebied is niet gelegen in de EHS.

Herinrichting zal gezien de afstand van het Natura 2000- gebied en de aard van de ontwikkeling, geen nadelig effect hebben op beschermde gebieden.

4.2 Beschermde soorten

Soorten van Tabel 1 (Licht beschermde soorten)

De mogelijke aanwezigheid van licht beschermde diersoorten zal niet leiden tot vernietiging van de hele populatie. De gunstige staat van instandhouding van deze soorten is niet in het geding. Voor deze soorten geldt een algehele vrijstelling. De zorgplicht is voor deze soorten wel van kracht.

Aanbeveling

Een aanbeveling voor toepassing van de zorgplicht is om alle vegetatie op het perceel een week voor de werkzaamheden kort af te maaien. Zo worden de aanwezige amfibieën en kleine zoogdieren gestimuleerd om het plangebied te verlaten.

Soorten van Tabel 2/3 (Strikt beschermde soorten)

Vleermuizen

Belangrijke vliegroutes zijn niet aanwezig in het plangebied, de foerageermogelijkheden blijven gehandhaafd.

Vaste rust- of verblijfplaatsen van vleermuizen in de te slopen stallen kunnen op basis van deze quickscan uitgesloten worden.

Vaste rust- of verblijfplaatsen van vleermuizen in de langgevelboerderij zijn niet aangetroffen tijdens het veldbezoek.

Om uitsluitel te krijgen over de betekenis van de langgevelboerderij voor vleermuizen dient een jaarrond onderzoek uitgevoerd te worden, waarbij minimaal vier bezoeken plaatsvinden op verschillende tijdstippen in het jaar. Juridisch gezien biedt een dergelijk onderzoek de meeste zekerheid.

Gezien de matige geschiktheid van de omgeving voor vleermuizen (open agrarisch gebied), de staat waarin de langgevelboerderij verkeert, de constructie en gebruikte materialen, alsmede het onderzoeksresultaat, is het uitvoeren van een jaarrond onderzoek een zwaar middel.

Om uit te sluiten dat er eventueel aanwezige vleermuizen verontrust of gedood worden tijdens de sloopwerkzaamheden wordt het “worst-case” scenario aangehouden. Er wordt hierbij vanuit gegaan dat er vleermuizen aanwezig zijn.

Door te kiezen voor het “worst-case” scenario zullen de sloopwerkzaamheden op zodanige wijze uitgevoerd worden dat er een zeer geringe kans bestaat dat er vleermuizen verontrust of gedood worden. Hiermee wordt een overtreding van de Flora- en faunawet voorkomen.

(zie “Aanbevelingen”).

Vogels

Steenuil

Mogelijk zijn er in de omgeving territoria van Steenuil aanwezig.

Door aanbieden van nestgelegenheid in de vorm van een nestkast, in het nieuwe plan een hoogstamboomgaard te realiseren, hier en daar wat ruige overhoekjes te creëren, en het aanplanten van noten- of vruchtdragende bomen en struiken maakt het plangebied tot een aantrekkelijk leefgebied voor dit sterk bedreigde uiltje.

Zie voor meer informatie en voorbeelden waarmee de ervogels gesteund kunnen worden:

http://www.vogelbescherming.nl/vogels_beschermen/landelijk_gebied/ervogels

Boerenwaluw

Met het slopen van de opslagschuur met het jongveeverblijf zal een broedlocatie van de Boerenwaluw verloren gaan. Gezien het feit dat de deze soort op de Rode Lijst van bedreigde vogels staat is het wenselijk om een nieuwe broedlocatie te creëren in het één van de nieuwe (bij)gebouwen. Boerenwaluwen bouwen vaak een nest ingeklemd tussen een draagbalk of op een muurtje en het dak. Als het nieuwe gebouw dergelijke plekken heeft dan is een vrije in- en uitvliegmogelijkheid noodzakelijk om het broeden mogelijk te maken. Deze maatregelen zijn niet verplicht, maar vormen een positieve bijdrage aan de populatie van deze bedreigde soort.

Aanbevelingen

Mogelijk kunnen diverse vogelsoorten tot broeden komen in het plangebied.

Bij de werkzaamheden dient rekening te worden gehouden met mogelijk broedende vogels.

Broedgevallen in of nabij het plangebied mogen niet worden verstoord.

Met broedvogels kan in het algemeen relatief eenvoudig rekening worden gehouden door de bouwactiviteiten niet uit te voeren in de broedtijd (halverwege maart tot halverwege augustus), of wanneer er concreet broedgevallen aanwezig zijn. Op deze wijze wordt binnen het kader van de Flora- en faunawet gewerkt.

Om uit te sluiten dat er mogelijk vleermuizen verstoord of gedood zullen worden tijdens de sloopwerkzaamheden wordt er op gepaste wijze gesloopt. Op de volgende manier kan hieraan worden voldaan:

- De sloop kan het beste in het najaar of in het vroege voorjaar worden uitgevoerd.

In deze tijd zijn er geen kraamkolonies aanwezig. Kraamkolonies zijn erg kwetsbaar omdat er vaak veel dieren en jonge dieren aanwezig zijn die niet kunnen vliegen. Ook zijn vleermuizen in het najaar en in het vroege voorjaar niet in winterslaap zodat ze makkelijk weg kunnen vliegen.

- De sloop moet gefaseerd uitgevoerd worden.

Eerst de dakpannen verwijderen, daarna delen van hout en glas verwijderen. Deze werkzaamheden zullen onrust veroorzaken bij eventueel aanwezige vleermuizen. Zij zullen hierop een ander onderkomen gaan zoeken.

In een volgende fase kunnen de muren gesloopt worden.

-Indien mogelijk slopen bij temperaturen niet onder de 8°C.

Vleermuizen kunnen dan in lethargie gaan, een toestand die veel lijkt op winterslaap. Daardoor reageren ze veel trager dan bij hogere temperaturen, wat de kwetsbaarheid verhoogt.

Concluderend kan worden gesteld dat:

- De herinrichting van het plangebied geen nadelig effect zal hebben op beschermde natuurgebieden in de omgeving.
- De aanbevelingen voor lichtbeschermde soorten, vogels en vleermuizen in acht genomen dienen te worden.
- De werkzaamheden voor de overige soortgroepen in het plangebied geen overtreding van de natuurwetgeving tot gevolg hebben.
- Nader onderzoek of een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet voor de plannen niet noodzakelijk is.
- Altijd rekening moet worden gehouden met de zorgplicht.

5. Geraadpleegde bronnen

Literatuur

Creemers. R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie) 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland.

Dienst regelingen, aangepaste beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen Flora- en faunawet, augustus 2009

Dienst regelingen, Soortenstandaard Steenuil, december 2012

Flora- en Faunawet. Vastgesteld d.d. 25 mei 1998. Staatsblad d.d. 14 juli 1998.

Folder “Buiten aan het werk?” Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten.

Limpens, H. et al, Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie, KNNV Uitgeverij, Utrecht, 1997.

SOVON broedvogelonderzoek Nederland 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998-2000.

Twisk, P en Limpens, H (2006) Een thuis voor een vleermuis. Beschermingsplan voor vleermuizen in Noord- B. Zoogdierenvereniging VVZ.

Werkatlas zoogdieren Noord-Brabant. Zoogdierenvereniging in samenwerking met andere organisaties, 2011.

Internetsites

- [www.bing maps](http://www.bing.com/maps)
- www.brabant.nl
- waarneming.nl
- www.rijksoverheid.nl/ministeries/ez
- www.ravon.nl
- www.vogelbescherming.nl
- [www.zoogdierveniging](http://www.zoogdierveniging.nl)

6. Foto- impressie plangebied



