

gemeente **Hilvarenbeek****INSPRAAKREACTIES BESTEMMINGSPLAN BEERSEWEG/TURKAAWEG TE DIESSEN**

Ingekomen reacties	Standpunt gemeente
1. De heer J.A.J. Rombouts, Koningin Julianaweg 1, 5089 PH Haghorst (ontvangen 29 oktober 2014) a) De locatie Turkaaweg ligt niet binnen het extensiveringsgebied. De locatie Turkaaweg betreft een duurzame locatie in een verwevingsgebied. Hier mogen geen stallen worden gesloopt die ingezet worden voor de ruimte voor ruimte regeling. b) De huidige milieuvergunning komt niet overeen met de aangevraagde natuurbeschermingswetvergunning. De NBwetvergunning laat een ammoniakuitstoot van 2231,29 kg toe terwijl er een milieuvergunning is afgegeven met een ammoniakuitstoot van 3378 kg. Er kan daarom geen sprake zijn van extra overlast voor de bebouwde kom omdat zowel de geur- als de fijnstof-uitstoot ver binnen de toegestane maximale waardes blijft. c) Het toebedelen van een nieuwe bedrijfswoning met bedrijfsgebouwen is buitenproportioneel. Daarnaast voldoet Beerseweg 2 met Vlaamse schuur goed als bedrijfswoning en bedrijfsgebouw voor een akkerbouwbedrijf van nog geen 4 ha.	Ten overvloedige merken wij ten aanzien van de ontvankelijkheid op dat het plangebied op een afstand van ongeveer 4 km ligt van het perceel waarop de heer Rombouts woont. Vaststaat dat gelet op deze afstand het plangebied en de bij het plan mogelijk gemaakte bebouwing niet zichtbaar is vanaf dit perceel. Gelet op deze afstand kan de heer Rombouts niet worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb. Van andere belangen is niet gebleken. Aangezien volgens onze inspraakverordening elke ingezetene op een plan mag reageren nemen wij de reactie in het kader van de inspraakprocedure wel mee. a) De beleidsregel ruimte voor ruimte geeft aan dat ook in verwevingsgebieden stallen gesloopt mogen worden voor ruimte voor ruimte doeleinden. Er mag dan geen sprake zijn van een duurzame locatie voor een intensieve veehouderij. Een duurzame locatie houdt volgens de beleidsregel in dat hier een intensieve veehouderij kan uitbreiden tot maximaal 2,5 ha. Inmiddels is dit door de nieuwe verordening ruimte maximaal 1,5 ha geworden. Aangezien ook het perceel Turkaaweg op korte afstand van de bebouwde kom ligt is dit geen geschikte locatie om een intensieve veehouderij uit te breiden tot 1,5 ha. De gesloopte stallen kunnen dus ingezet worden voor de ruimte voor ruimte regeling. b) De milieuvergunning en Nbwetvergunning spelen geen rol bij de voorliggende planologische procedure. Wanneer het voorliggende bestemmingsplan wordt uitgevoerd zijn de milieuvergunning en de Nbwetvergunning niet meer van toepassing. Voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld zal de milieuvergunning dan ook worden ingetrokken. c) Met de beoogde herontwikkeling wordt de intensieve veehouderijtak ter plaatse van de locatie aan de Beerseweg gesaneerd. De akkerbouwtak aan de Turkaaweg blijft daarbij behouden en wordt in feite afgesplitst van de voormalige intensieve veehouderij. Aan de Turkaaweg is thans geen bedrijfswoning gelegen. Aangezien deze akkerbouwtak na de beoogde herontwikkeling feitelijk los staat van de locatie aan de Beerseweg, is verplaatsing van de bedrijfswoning naar de Turkaaweg noodzakelijk ten behoeve van de bedrijfsvoering ter plaatse. Derhalve wordt op de locatie Turkaaweg ongenummerd voorzien in een bedrijfswoning bij het agrarisch bedrijf. De bedrijfswoning Beerseweg 2 komt daarmee feitelijk en planologisch te vervallen. De voormalige bedrijfswoning aan Beerseweg 2 is op 8 juni 2001 door de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur

d) Het buitenproportioneel toedelen van de initiatiefnemer wekt de schijn dat de gemeente hierin een goedkoop alternatief ziet om af te komen van de schadeclaim die in de anterieure overeenkomst genoemd wordt. e) Er wordt voorbij gegaan aan de doelstelling van de ruimte voor ruimte regeling: het tegengaan van verstening in het buitengebied. Voor de 1800 m² aan bedrijfsgebouwen komen vier ruimte voor ruimte woningen, een vlaamse schuur en een bedrijfswoning met opslagloods terug. Tijdens de mondelinge toelichting van de inspraakreactie is geen aanvullende reactie gegeven. Het verslag van de mondelinge toelichting is bij deze tabel gevoegd.	en Wetenschappen aangewezen als Rijksmonument. In de motivering geeft de Staatssecretaris aan dat de boerderij belangrijk is vanwege de gaafheid en als voorbeeld van een wederopbouwboerderij in de vroege oorlogsjaren zeldzaam is. Sloop van het monument wordt niet toegestaan. Het ontmantelen van de woonfunctie zou ook verwaarlozing van de cultuurhistorische bebouwing tot gevolg hebben. d) De ruimte voor ruimte titels worden gedeeltelijk zelf gegenereerd door sanering van de intensieve veehouderij. De rest wordt aangekocht op de particuliere markt. Verder wordt voldaan aan de provinciale regelgeving. Van bevoordeling zoals wordt gesuggereerd is dan ook geen sprake. e) De ruimte voor ruimte regeling is in het leven geroepen om de verstening in het buitengebied tegen te gaan. De regeling houdt in dat er onder bepaalde voorwaarden woningen mogen worden gebouwd voor gesloopte stallen en ingeleverde fosfaatrechten. Voor elke ruimte voor ruimte woning is 1000 m² stallen afgebroken en 3500 kg fosfaat ingeleverd. Van extra verstening van het buitengebied is dus geen sprake. De inspraakreactie is ontvankelijk in het kader van de inspraakprocedure, maar leidt niet tot aanpassing van het plan.
2. Vereniging Natuur & Milieu, Emmerseweg 26, 5089 NB Haghorst (ontvangen 30 oktober 2014) a) Op grond van de beleidsregel ruimte voor ruimte 2006 is per 1000 m² te slopen agrarische bedrijfsgebouwen 1 ruimte voor ruimte woning toegestaan. Hoeveel m² wordt er daadwerkelijk gesloopt en welke stallen zijn dat? b) Er is al jaren een overdaad aan ruimte voor ruimte kavels in de regio. Hoe ziet de gemeente in dat verband de wettelijke plicht om aan artikel 3.1.6 lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening te voldoen?	a) Op bladzijde 23 van de toelichting onder punt 10 is aangegeven dat 1895 m² aan stallen ter plaatse wordt gesloopt. Op bladzijde 30 van de toelichting is ook middels een plaatje weergegeven welke bedrijfsgebouwen worden afgebroken. De overige 2105 m² wordt via de particuliere markt bijgekocht. Op deze manier wordt voldaan aan de beleidsregel ruimte voor ruimte van de provincie Noord-Brabant. b) Artikel 3.1.6 lid 2 van het Bro luidt als volgt: <i>De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, voldoet aan de volgende voorwaarden:</i> <i>a. er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte;</i> <i>b. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel a, blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, en;</i> <i>c. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.</i>

c) Aan de Turkaaweg is het betreffende vlak buiten het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied gehouden. Dit betekent dat hierop de regels van het oude bestemmingsplan buitengebied van toepassing zijn, en onder andere de Agrarische adviescommissie ingeschakeld moet worden om te beoordelen of er sprake is van een reëel agrarisch bedrijf. Is de AAB ingeschakeld? En zo ja, hoe luidt dat advies? Op basis van welke gegevens is dit advies tot stand gekomen? Tijdens de mondelinge toelichting van de inspraakreactie is geen aanvullende reactie gegeven. Het verslag van de mondelinge toelichting is bij deze tabel gevoegd.	In de toelichting bij het voorontwerp bestemmingsplan is op pagina 24 in paragraaf 2.3.1. aangegeven dat het gemeentelijk woningbeleid is neergelegd in de Structuurvisie. Het realiseren van vier ruimte voor ruimte woningen past – zo wordt ook in de toelichting uitgelegd – binnen het gemeentelijk woningbouwbeleid. De ruimte voor ruimte woningen gaan niet ten koste van het woningcontingent en passen binnen het woningbouwbeleid. Het gemeentelijk woningbouwbeleid en de toedeling van woningbouwcontingenten zijn op regionaal niveau afgestemd. Daarmee is voldaan aan het gestelde in artikel 3.1.6. lid 2 van het Bro. c) Het perceel gelegen aan de Turkaaweg is inderdaad uit het bestemmingsplan buitengebied 2014 gehouden. Dit omdat op het moment van het in procedure brengen van dit bestemmingsplan buitengebied reeds door het college was uitgesproken en in een anterieure overeenkomst tussen gemeente en initiatiefnemer was vastgelegd dat voor dat gebied een aparte planologische procedure gevolgd zou gaan worden. In het bestemmingsplan buitengebied zoals dat nu nog geldt voor het perceel Turkaaweg is aangegeven dat bij nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf een AAB advies gevraagd dient te worden. Het perceel gelegen aan de Turkaaweg was ook in het nu nog geldende bestemmingsplan buitengebied een agrarisch bouwvlak bestemd voor een agrarisch bedrijf, te weten een intensieve veehouderij. Nu wordt ter plaatse een grondgebonden agrarisch bedrijf toegestaan met een bouwblok met een kleinere omvang dan voorheen. De bebouwingsmogelijkheden zijn dus kleiner dan voorheen. Er is van nieuwvestiging dus geen sprake en het bouwblok en de bouw mogelijkheden worden t.o.v. de huidige situatie verkleind. Het nieuwe plan biedt mogelijkheden voor bedrijfsbebouwing ten behoeve van een reëel agrarisch bedrijf, dit kan het college ook vaststellen zonder AAB advies. Bovendien is een AAB advies bij een bestaande agrarische bedrijfsvoering niet noodzakelijk. De inspraakreactie is ontvankelijk, maar leidt niet tot aanpassing van het plan.
--	---