Compositie 5 stedenbouw bv
Boschstraat 35
4811 GB Breda
telefoon 076 – 5225262
email info@c5s.nl
internet www.c5s.nl
kvk Breda 20083802

Gemeente Hilvarenbeek

Bestemmingsplan

“Buitengebied Hilvarenbeek 2014, reparatieplan”

Projectnummer: 160950
Datum: 19 juni 2018

Gemeente Hilvarenbeek

Bestemmingsplan

“Buitengebied Hilvarenbeek 2014, reparatieplan”

Inhoud

1. Toelichting
2. Planregels
3. Verbeelding

id.nr. : NL.IMRO.0798.BPBGReparatie-VG03

Projectleider: Dhr. drs. M.C.M. Reijnaars

Projectmedewerker: Mevr. ing. L.M.M. Soetens

Status: Gewijzigd vastgesteld n.a.v. uitspraak ABRvS met kenmerk 201404081/1/R3 d.d. 9 maart 2016 en aangepast n.a.v. uitspraak ABRvS met kenmerk 201703882/1/R2 d.d. 25 april 2018

Toelichting

INHOUD

1	**INLEIDING**	**3**
1.1	Aanleiding en doel	3
1.2	Reparaties	3
1.3	Begrenzing plangebied	6
1.4	Leeswijzer	6
2	**INHOUD REPARATIEPLAN**	**7**
2.1	Inleiding	7
2.2	Lage Haghorst 15 en 15a, Haghorst	7
2.3	Hoekje 5, Diessen	7
2.4	Alidapad 1 en 3, Hilvarenbeek	8
2.5	Roovertsedijk 2A, Hilvarenbeek	8
2.6	Natuurbestemmingen	9
2.7	Landschapselementen	9
2.8	Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen	10
2.9	Historische dorpsstructuren	10
2.10	Wijnhovenstraat 5, Haghorst	11
2.11	Van de Veldenweg 4, Diessen	12
3	**JURIDISCHE PLANTOELICHTING**	**13**
3.1	Inleiding	13
3.2	Regels	13
3.3	Verbeelding	13
4	**UITVOERBAARHEID**	**15**
4.1	Economische uitvoerbaarheid	15
4.2	Vaststellingsprocedure	15
4.3	Uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State	15

BIJLAGEN

- Bijlage 1: Memo Lage Haghorst 15 en 15a, Haghorst
- Bijlage 2: Ruimtelijke onderbouwing Hoekje 5, Diessen
- Bijlage 3: Ruimtelijke onderbouwing Wijnhovenstraat 5, Haghorst
- Bijlage 4: Uitspraak ABRvS d.d. 25 april 2018

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding en doel

De gemeente Hilvarenbeek heeft op 13 maart 2014 het bestemmingsplan “Buitengebied Hilvarenbeek 2014” vastgesteld. Op 9 maart 2016 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State uitspraak gedaan onder kenmerk 201404081/1/R3 inzake de ingestelde beroepen. In deze uitspraak is bepaald dat voor een aantal zaken binnen 52 weken na de verzending van de uitspraak een nieuw bestemmingsplan vastgesteld moet zijn. In onderhavig reparatieplan worden de in de uitspraak genoemde reparaties gecorrigeerd.

1.2 Reparaties

In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 9 maart 2016, kenmerk 201404081/1/R3 is in de beslissing onder V opgenomen dat de raad van de gemeente Hilvarenbeek binnen 52 weken na verzending van de uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit moet nemen voor zover het betreft de onderdelen III. a, b, e, f, g, h, i, k, l, en m. Navolgend worden deze onderdelen kort toegelicht. Een uitgebreidere toelichting per onderdeel is opgenomen in hoofdstuk 2.

III. a. Het plandeel met de bestemming “Bedrijf – Agrarisch verwant” voor het perceel Lage Haghorst 15 en 15a
In het vastgestelde plan is voor de locatie Lage Haghorst 15 en 15a te Haghorst een maximum van 500 m^3 opslag van grond toegestaan. Dit bedrijf beschikt over een milieuvergunning (omgevingsvergunning, activiteit milieu) d.d. 8 november 2005 voor een opslaghoeveelheid van 5.000 m^3. Bovendien is een omgevingsvergunning eerste fase, activiteit milieu, verleend d.d. 5 maart 2013 voor een opslaghoeveelheid van 10.000 m^3 zand en grond.

De Afdeling concludeert dat er gelet op de revisievergunning van 8 november 2005 voldoende aanknopingspunten waren voor het oordeel dat er een bedrijfseconomische noodzaak bestond voor de opslag van grond van ten minste 5.000 m^3. De Afdeling geeft bovendien aan dat de raad in ieder geval deze 5.000 m^3 als uitgangspunt diende te hanteren en in het kader van een zorgvuldige voorbereiding van het plan tevens nader had moeten onderzoeken of er een noodzaak bestond voor het toestaan van meer dan 5.000 m^3 aan opslag. Dit onderdeel dient derhalve te worden gerepareerd.

Het tweede punt dat voor deze locatie gerepareerd dient te worden, betreft het toestaan van werkzaamheden voor derden. Het vigerende bestemmingsplan voor de locatie Lage Haghorst 15 en 15a betreft het bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 2004-1”, zoals vastgesteld d.d. 3 november 2005. De Afdeling stelt vast dat in dit plan grondwerkzaamheden voor derden onbeperkt waren toegestaan en dat het nieuwe bestemmingsplan de dienstverlening in overwegende mate beperkt tot agrarische bedrijven. Gelet op het deskundigenbericht van de Stichting Advisering

Bestuursrechtspraak blijkt dat het grootste deel van de werkzaamheden wordt verricht ten behoeve van niet-agrarische bedrijven en particulieren. Dit betekent dat het bestaande gebruik niet in zijn geheel zodanig is bestemd en dus onder het overgangsrecht is gebracht. In beginsel dient legaal bestaand gebruik als zodanig in het plan te worden bestemd. Aangezien niet aannemelijk is gemaakt dat het gebruik binnen de planperiode wordt beëindigd, dient dit aspect te worden hersteld.

Ten derde is het bouwvlak van de locatie verkleind ten opzichte van het bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 2004-1”. De gemeenteraad heeft erkend dat het bouwvlak aan de zuidzijde niet juist is opgenomen. Het bouwvlak dient te worden gewijzigd conform dit voorgaande plan.

III. b. Het plandeel met de bestemming “Agrarisch” voor het perceel Hoekje 5, voor zover voor de handelsonderneming niet meer dan 100 m² is bestemd en de buitenopslag niet als zodanig is bestemd;
In het bestemmingsplan is voor de locatie Hoekje 5 opgenomen dat o.a. een handelsonderneming tot 100 m² is toegestaan. Ter plaatse is echter feitelijk 276 m² aan handelsonderneming aanwezig en buitenopslag tot 515 m². De Afdeling is van oordeel dat de gemeenteraad onvoldoende heeft gemotiveerd waarom met de opgenomen omvang van 100 m² kan worden volstaan. Ter zitting is toegelicht door de raad dat er op zich geen ruimtelijke bezwaren zijn tegen de bedrijfsvoering, maar dat er nog niet tot overeenstemming was gekomen voor een nieuwe planregeling. Er is dus geen kenbare afweging gemaakt, waardoor het bestreden besluit in zoverre niet met de te betrachten zorgvuldigheid is vastgesteld. In onderhavig reparatieplan, wordt na concrete afweging van het initiatief, besloten om beide bestaande oppervlaktes positief te bestemmen.

III. e. De grenslijn tussen de plandelen met de bestemming “Wonen” voor de percelen Alidapad 1 en 3;
Voor Alidapad 1 en 3 is in het vastgestelde bestemmingsplan een, op basis van de eigendomssituatie, onjuiste verkaveling opgenomen. Dit heeft o.a. als gevolg dat bij een van de woningen feitelijk geen bijgebouw gerealiseerd kan worden. Deze verkaveling van de bestemmingsvlakken dient te worden gerepareerd.

III. f. Het perceel Roovertsedijk 2A voor zover het agrarische bouwvlak niet is vergroot;
Voor het agrarische bedrijf Roovertsedijk 2A is er sprake van legaal aanwezige bebouwing en voorzieningen welke deels buiten het bouwvlak zijn gesitueerd. Het college van burgemeester en wethouders heeft bij brief van 23 juli 2013 toegezegd het bouwvlak te vergroten overeenkomstig de vergunde situatie, dan wel de legaal aanwezige bebouwing en voorzieningen. Dit bouwvlak is echter in het vastgestelde plan abusievelijk niet vergroot. Deze vergroting zal dus doorgevoerd worden in het reparatieplan.

III. g. De plandelen ter plaatse van het gebied ten noorden van de Beekse Bergen en ten oosten van de N269, van het gebied “Turkaa” en van de percelen van de stichting Het Noordbrabants Landschap, voor zover de bestemming niet overeenkomt met de nota van zienswijzen;

In de nota van zienswijzen naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan is toegezegd de bestemming ‘Natuur’ toe te kennen aan een gebied ten noorden van de Beekse Bergen en ten oosten van de N269, aan het gebied “Turkaa” en aan een aantal percelen die de stichting Het Noordbrabants Landschap in beheer heeft. Aangezien deze toezegging niet is verwerkt in het vastgestelde bestemmingsplan, zijn de genoemde plandelen vernietigd wegens een onzorgvuldige voorbereiding.

Een aantal van de genoemde percelen zal middels het reparatieplan alsnog worden bestemd middels de enkelbestemming ‘Natuur’. Voor de percelen van de stichting Het Noordbrabants Landschap is in de uitspraak opgenomen dat een standpunt zal moeten worden ingenomen met afweging van alle betrokken belangen en na raadpleging van de direct betrokkenen. Deze afweging heeft geresulteerd in het toekennen van de enkelbestemming ‘Natuur’ in onderhavig reparatieplan, zoals bovendien tevens reeds toegezegd in de nota van zienswijzen.

III. h. De plandelen gelegen ten zuiden van de Westerwijk en voor de Waterstraat 9 te Diessen, voor zover deze niet de aanduiding “overige zone – landschapselement” hebben;
Aan de genoemde plandelen is, anders dan toegezegd in de nota van zienswijzen, abusievelijk niet de aanduiding ‘overige zone – landschapselement’ toegekend. Deze aanduiding zal derhalve alsnog worden toegevoegd.

III. i. Artikel 1, lid 1.141, eerste en derde bolletje, de tekst “acht maanden”;
Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in een relatief vergelijkbare zaak (uitspraak d.d. 20 mei 2015, kenmerk 201307446/1/R3 inzake het bestemmingsplan “Buitengebied” van de gemeente Valkenswaard) kunnen, gelet op het teeltseizoen, teeltondersteunende voorzieningen die zijn toegestaan zolang de teelt het vereist met een maximum van acht maanden per jaar niet als tijdelijk worden aangemerkt. Bovendien worden, in de toelichting op het ten tijde van de vaststelling geldende provinciale ruimtelijke beleid, teeltondersteunende voorzieningen als tijdelijk aangemerkt met een maximum van ongeveer zes maanden. Teeltondersteunende voorzieningen met een aanwezigheid van langer dan zes maanden, zijn in strijd met het provinciale ruimtelijke beleid. Dit aspect dient derhalve in de regels te worden gerepareerd.

III. k. De plandelen ter plaatse van de op de cultuurhistoriekaart van 14 november 2013 aangewezen cultuurhistorische dorpsstructuren ten noorden van de Kanaaldijk Noord en de Ontginningsweg, voor zover deze geen aanduiding hebben met betrekking tot die dorpsstructuur en ter plaatse op dit punt geen beschermende planregeling geldt;
Bij besluit van 14 november 2013 heeft de raad de cultuurhistoriekaart aangepast en vastgesteld. Bovendien is door de raad besloten de waarden uit deze kaart op te nemen in de regels van de gemeentelijke bestemmingsplannen. Op de cultuurhistoriekaart zijn ten noorden van de Kanaaldijk Noord en ten noorden van de Ontginningsweg gebieden aangeduid als een historische dorpsstructuur. Het plan bevat geen bepalingen die gericht is op de bescherming van de historische dorpsstructuur ter plaatse. De Afdeling overweegt dat de gemeenteraad gelet op het raadsbesluit van 14 november 2013 onvoldoende heeft gemotiveerd waarom deze

structuren niet zijn aangeduid en beschermd in het plan. Bovendien is niet gebleken dat een afweging is gemaakt ten aanzien van deze historische dorpsstructuren. Het plan is hieromtrent derhalve onvoldoende gemotiveerd, waardoor het plan op dit onderdeel reparatie behoeft.

III. l. Het perceel Wijnhovenstraat 5 te Haghorst, voor zover het agrarische bouwvlak niet is vergroot;
Aan Wijnhovenstraat 5 te Haghorst is een melkveehouderij gevestigd. Per brief van 3 maart 2011 heeft de exploitant aan het college van burgemeester en wethouders verzocht om een principebesluit over de vergroting van het bouwvlak tot 2 ha. Hierop volgde een positieve grondhouding d.d. 5 juni 2012, onder voorwaarde van een positief advies van de AAB en een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. De AAB heeft advies uitgebracht op 5 juli 2012.

In de nota van zienswijzen is voor dit perceel opgenomen dat het bouwvlak zal worden vergroot, conform het collegebesluit. De bouwvlakvergroting is echter niet doorgevoerd. Gelet hierop is het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid. Er dient derhalve een nieuw besluit genomen te worden voor dit perceel.

III. m. het perceel Van de Veldenweg 4 te Diessen, voor zover het bouwvlak niet volledig overeenkomt met de op 14 april 2009 en 27 oktober 2009 verleende vrijstellingen;
Aan de Van de Veldenweg 4 te Diessen is een intensieve veehouderij gevestigd. Voor deze locatie zijn diverse vergunningen verleend voor het oprichten van varkensstallen ter plaatse. Deze besluiten zijn in rechte onaantastbaar geworden. Het bouwvlak is echter niet aangepast conform de verleende vergunningen en vrijstellingen. Het besluit is derhalve op dit onderdeel vernietigd.

1.3 Begrenzing plangebied

Het plangebied van onderhavige reparatievoorziening betreft voor wijzigingen in de regels het gehele plangebied van het bestemmingsplan “Buitengebied Hilvarenbeek 2014”. Tevens heeft de reparatieherziening (verbeelding en regels) betrekking op gronden die verspreid over het plangebied van het bestemmingsplan “Buitengebied Hilvarenbeek 2014” liggen en die conform de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State dienen te worden aangepast.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de verschillende wijzigingen die met onderhavige herziening worden doorgevoerd. Vervolgens wordt in hoofdstuk 3 de juridische plantoelichting van deze herziening uiteengezet. Tenslotte komt in hoofdstuk 4 de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan aan de orde.

2 INHOUD REPARATIEPLAN

2.1 Inleiding

De in paragraaf 1.2 benoemde onderdelen bepalen de inhoud van het reparatieplan en zullen naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 9 maart 2016 hersteld moeten worden. Dit kan enerzijds inhouden dat de geconstateerde gebreken worden hersteld conform het gevraagde. Anderzijds kan dit inhouden dat het plan op onderdelen nader wordt gemotiveerd en dat met afweging van alle betrokken belangen en raadpleging van de betrokkenen een standpunt hieromtrent wordt ingenomen. In onderhavig hoofdstuk worden de diverse onderdelen uitgebreider toegelicht en worden per onderdeel de voorgenomen wijzigingen in het reparatieplan en de besluitvorming hieromtrent uiteengezet.

2.2 Lage Haghorst 15 en 15a, Haghorst

Aan Lage Haghorst 15 en 15a te Haghorst wordt een agrarisch en loonbedrijf geëxploiteerd met o.a. akkerbouw en intensieve veehouderij. Middels de uitspraak d.d. 9 maart 2016 is voor deze locatie het volledige bestemmingsvlak 'Bedrijf – Agrarisch verwant' vernietigd waardoor het voorheen geldende planologische regime weer herleefd. In onderhavig reparatieplan dient derhalve een nieuw besluit te worden genomen inzake het ter plaatse toe te kennen planologische regime. Bovendien heeft de exploitant van de inrichting een concreet planvoornemen ingediend, wat o.a. in overleg met de gemeente en uit omgevingsdialogen tot stand is gekomen. Doelstelling is om in het reparatieplan een planologisch regime toe te kennen dat recht doet aan de uitspraak van de Afdeling, de vigerende planologische rechten van de exploitant, het concrete planvoornemen en de uitkomsten van de omgevingsdialogen. De wijze van bestemmen van de locatie Lage Haghorst 15 en 15a, inclusief de onderbouwing hieromtrent, is daarom uitgebreid uiteengezet in Bijlage 1. Volledigheidshalve wordt naar deze bijlage verwezen.

2.3 Hoekje 5, Diessen

Op de locatie aan Hoekje 5 te Diessen wordt een agrarisch bedrijf geëxploiteerd, met als nevenactiviteiten een minicamping, statische opslag en een handelsonderneming. De handelsonderneming is gericht op de montage en verkoop van speeltoestellen, buitenspeelgoed en houtproducten (tuinmeubelen, tuinhuizen, overkappingen, houten speeltoestellen, schuttingen e.d.). De bedrijfsvoorzieningen voor deze nevenfunctie bestaan uit een werkplaats voor houtbewerking en handel van 180 m^2, een overdekte houtopslag van 96 m^2 (totaal 276 m^2) en een onverhard deel van de buitenruimte, met een oppervlakte van circa 515 m^2, waar speeltoestellen worden opgeslagen en uitgestald ter verkoop.

De handelsonderneming is feitelijk reeds aanwezig, maar niet als zodanig concreet vergund en planologisch bestemd. O.a. in het kader van beroep tegen het vastgestelde bestemmingsplan is de gemeente door de exploitant gewezen op de aanwezigheid van de nevenactiviteit met de bijbehorende oppervlaktes. Hierbij heeft de gemeenteraad ter zitting aangegeven vooralsnog geen ruimtelijke bezwaren te

hebben tegen de handelsonderneming en de buitenopslag, maar dat er in het voortraject onvoldoende tijd was om tot overeenstemming te komen. Gelet hierop is het besluit volgens de ABRvS genomen in strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb.

De doelstelling is om in het reparatieplan beide oppervlaktes (276 m^2 handelsonderneming en 515 m^2 buitenopslag en tentoonstellingsruimte) positief te bestemmen. Daar het echter een uitbreiding van het planologische regime betreft en er nog geen sprake is van een onherroepelijk vergunde situatie, is de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het initiatief nader onderzocht. Deze toetsing is uiteengezet in een ruimtelijke onderbouwing, welke als bijlage is toegevoegd in Bijlage 2. Hieruit volgt dat het verruimen van de toegestane oppervlakte voor de nevenfunctie handelsonderneming ruimtelijk aanvaardbaar is. Derhalve, worden middels onderhavig reparatieplan beide oppervlaktes positief bestemd. Hiertoe wordt een aanpassing in de regels opgenomen, waarbij de tabel in artikel 3.1 op dit onderdeel zal worden aangevuld.

2.4 Alidapad 1 en 3, Hilvarenbeek

Op het perceel aan de Alidapad 1 en 3 te Hilvarenbeek is een grote woonboerderij met garage aanwezig. In het voorheen vigerende bestemmingsplan ("Buitengebied 1998") was er sprake van één bestemmingsvlak voor één woning (voorheen plaatselijk bekend als Bolakker 22). Deze woonboerderij is echter met vergunning in twee woningen gesplitst, te weten Alidapad 1 en 3. De garage is voornamelijk achter Alidapad 1 gesitueerd, terwijl deze wat betreft eigendomssituatie toebehoort aan Alidapad 3. Derhalve, was in het d.d. 13 maart 2014 vastgestelde plan een onjuiste verkaveling van de enkelbestemmingen 'Wonen' opgenomen, gelet op de eigendomssituatie. Deze onjuiste verkaveling had juridisch-planologisch het gevolg dat bij de woning Alidapad 1 geen bijgebouw gerealiseerd kon worden. Naar aanleiding van de uitspraak van de ABRvS wordt de verkaveling van deze bestemmingsvlakken aangepast naar de feitelijke eigendomssituatie. De bestaande garage wordt opgenomen in het bestemmingsvlak van Alidapad 3. Hiertoe wordt de verbeelding middels onderhavig reparatieplan aangepast.

2.5 Roovertsedijk 2A, Hilvarenbeek

Aan de Roovertsedijk 2A te Hilvarenbeek wordt een vleesvarkenshouderij geëxploiteerd. Ten behoeve van de uitbreiding van het bedrijf is een vergunning verleend voor een nieuw te bouwen stal aan de noordzijde van de bestaande stallen. Middels het ingetekende bouwvlak in het vastgestelde plan is een smalle strook van de toekomstige, maar reeds vergunde stal, aan de noordzijde net buiten het bouwvlak gelegen. Naar aanleiding van een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan is per brief d.d. 23 juli 2013 door het college van burgemeester en wethouders toegezegd dat het bouwvlak wordt ingetekend conform de verleende vergunning(en) c.q. legaal aanwezige bebouwing en voorzieningen. Dit is echter abusievelijk niet verwerkt op de verbeelding. Middels onderhavig reparatieplan wordt de verbeelding aangepast, zodanig dat het bouwvlak van de Roovertsedijk 2A aan de noordzijde wordt vergroot. Middels de vergroting wordt de bestaande c.q. vergunde bebouwing omkaderd.

2.6 Natuurbestemmingen

Voor een aantal percelen binnen de gemeente was reeds in de nota van zienswijzen toegezegd dat de enkelbestemming ‘Natuur’ zou worden toegekend. Aangezien de bestemming in het vastgestelde bestemmingsplan niet overeenkwam met de toezegging in de nota van zienswijzen, zijn door de ABRvS deze plandelen vernietigd. Het betreft hier de plandelen voor het gebied ten noorden van de Beekse Bergen en ten oosten van de N269, voor het gebied “Turkaa” en voor een aantal percelen in beheer bij de stichting Het Noordbrabants Landschap. Gelet op de nota van zienswijzen was beoogd om de enkelbestemming ‘Natuur’ toe te kennen. Dit is echter niet doorgevoerd op de verbeelding in het d.d. 13 maart 2014 vastgestelde bestemmingsplan. In onderhavig reparatieplan worden de eerder gedane toezeggingen verwerkt op de verbeelding. Aan de genoemde percelen wordt op de verbeelding de enkelbestemming ‘Natuur’ toegekend. Voor het overige blijven de eerder vastgestelde aanduidingen e.d. ongewijzigd van toepassing.

Ter plaatse van het landgoed “Annanina’s Rust” was in het eerder vastgestelde bestemmingsplan de enkelbestemming ‘Bos’ met de functieaanduiding ‘specifieke vorm van bos – landgoed’ opgenomen. Wegens de gewijzigde enkelbestemming, wordt ook de functieaanduiding gewijzigd naar ‘specifieke vorm van natuur – landgoed’. Blijkens de regels geldt middels een wijziging van de functieaanduiding nog een overeenkomstige bescherming voor de waarden van het landgoed.

De aangewezen percelen van de stichting Het Noordbrabants Landschap hebben de enkelbestemming ‘Bos’ en ‘Agrarisch’. Ter zitting bij de ABRvS is gesteld dat voor deze gronden wordt gewacht op toestemming van de stichting, daar een aantal gronden nog niet zijn ontwikkeld tot natuur. Naar aanleiding van de uitspraak is de gemeente in overleg getreden met de districtsbeheerder van de stichting. Hierbij is na afweging van de betrokken belangen en overleg met de betrokkenen besloten dat aan de gronden de enkelbestemming ‘Natuur’ kan worden toegekend. Derhalve wordt de verbeelding hierop aangepast. Dit is bovendien overeenkomstig de eerdere toezegging in de nota van zienswijzen.

Al de in dit beslisonderdeel genoemde vernietigde plandelen krijgen derhalve op de verbeelding van onderhavig reparatieplan de enkelbestemming ‘Natuur’ toegekend.

2.7 Landschapselementen

Gedurende de inzagetermijn van het ontwerpbestemmingsplan zijn diverse landschapselementen benoemd die volgens de appellanten onterecht niet de aanduiding ‘overige zone – landschapselement’ toegekend hebben gekregen. Na gemeentelijke beoordeling en overweging is in de nota van zienswijzen toegezegd, dat alsnog de genoemde aanduiding zou worden toegekend. Abusievelijk is dit voor twee landschapselementen, te weten ten zuiden van de Westerwijk en voor de Waterstraat 9 te Diessen niet verwerkt op de verbeelding in het vastgestelde bestemmingsplan. Dit onderdeel wordt derhalve gerepareerd door ter plaatse van beide landschapselementen op de verbeelding de aanduiding ‘overige zone – landschapselement’ op te nemen.

2.8 Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen

In het d.d. 13 maart 2014 vastgestelde bestemmingsplan werd blijkens artikel 1.141 een teeltondersteunende voorziening als 'tijdelijk' aangemerkt, indien deze voorziening aanwezig is zolang de teelt het vereist, met een maximum van 8 maanden. In de ten tijde van de vaststelling geldende provinciale Verordening ruimte 2012, was in de toelichting opgenomen dat teeltondersteunende voorzieningen slechts als tijdelijk worden gezien voor een maximale periode van ongeveer 6 maanden. Teeltondersteunende voorzieningen die langer aanwezig zijn, kennen een meer permanent karakter. Bovendien zijn tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen teelttechnisch ook niet langer noodzakelijk dan 6 maanden.

De Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State heeft eerder overwogen in een relatief vergelijkbare zaak (uitspraak d.d. 20 mei 2015, kenmerk 201307446/1/R3 inzake het bestemmingsplan "Buitengebied" van de gemeente Valkenswaard) dat teeltondersteunende voorzieningen die aanwezig kunnen zijn met een maximum van 8 maanden per jaar niet als tijdelijk worden aangemerkt. Hierbij wordt o.a. steun gevonden in de toelichting op de provinciale ruimtelijke verordening, waarin een maximum van ongeveer 6 maanden is opgenomen. Teeltondersteunende voorzieningen die buiten het bouwperceel langer dan 6 maanden zijn toegestaan, moeten vanwege de effecten op de omgeving onaanvaardbaar worden geacht.

Reparatie van dit onderdeel is derhalve mogelijk door de maximale toegestane tijdsduur voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen te verlagen van 8 naar 6 maanden in artikel 1.141 van de regels. Door de ABRvS is middels de uitspraak d.d. 9 maart 2016 reeds de voorlopige voorziening getroffen dat in artikel 1, lid 1.141, eerste en derde bolletje, van de planregels, tweemaal na de tekst 'met een maximum van' wordt ingevoegd '6 maanden'. De eerder ter plaatse opgenomen tekst '8 maanden' is hierbij bovendien vernietigd. Blijkens de uitspraak vervalt de voorlopige voorziening op het tijdstip dat het reparatieplan in werking treedt. Gelet op het bovenstaande wordt de voorgestelde wijziging in de regels (maximaal 6 maanden, in plaats van 8 maanden) middels onderhavig reparatieplan definitief gemaakt.

2.9 Historische dorpsstructuren

Door de Afdeling is aangegeven dat de raad bij eerdere planvaststelling onvoldoende heeft gemotiveerd waarom de twee genoemde historische dorpsstructuren niet zijn aangeduid en beschermd in het plan. Bovendien wordt gesteld dat niet is gebleken dat de raad ten aanzien van deze historische dorpsstructuren een afweging hieromtrent heeft gemaakt. De gemeente Hilvarenbeek hecht een groot belang aan het aspect cultuurhistorie wat o.a. blijkt uit het raadsbesluit d.d. 14 november 2013. Om de cultuurhistorische waarden van de cultuurhistoriekaart adequaat door te vertalen in een planologisch regime wordt voor het hele grondgebied van de gemeente een paraplubestemmingsplan voor dit aspect opgesteld. Het bestemmen van sectorale beleidsaspecten, zoals cultuurhistorie, heeft gewoonlijk plaats met een 'paraplu-bestemmingsplan' doordat dit een plan betreft dat als een 'paraplu' over andere bestemmingsplannen heen hangt.

Dit paraplubestemmingsplan is reeds in ambtelijke voorbereiding en het voornemen is om het plan in het eerste kwartaal van 2017 in procedure te brengen. De gemeente hecht een groot belang aan zorgvuldige afweging inzake dit aspect, aangezien wegens het beoogde beschermingsregime mogelijk beperkingen en verplichtingen voor gronden en panden worden opgelegd inzake behoud en bescherming van aanwezige cultuurhistorische waarden. Gelet op deze zorgvuldige afweging acht de raad het wenselijk dat deze regels worden opgenomen in een plan dat wordt voorbereid overeenkomstig afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Onderhavig reparatieplan doorloopt niet deze procedure, waardoor belanghebbenden niet in de gelegenheid zijn om over dit onderwerp in te spreken. Er wordt derhalve gekozen om het aspect cultuurhistorie, waaronder de reparatie inzake de historische dorpsstructuren ten noorden van de Kanaaldijk Noord en de Ontginningsweg, op te nemen in het paraplubestemmingsplan.

2.10 Wijnhovenstraat 5, Haghorst

Op de locatie aan de Wijnhovenstraat 5 te Haghorst wordt een melkrundveehouderij geëxploiteerd. De exploitant wenst een vergroting van het agrarische bouwvlak ten behoeve van de nieuwbouw van een loods van circa 475 m^2 en de uitbreiding van de opslagcapaciteit voor ruwvoer. Over dit voornemen is geadviseerd door de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen, die geconcludeerd hebben dat deze voorzieningen benodigd zijn voor de agrarische bedrijfsvoering. Tevens beschikt het bedrijf over een onherroepelijke vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 d.d. 8 december 2015. In de beoogde situatie vindt geen wijziging in de vergunde veestapel plaats.

Met het voorgestelde bouwvlak komt de bestaande bedrijfsinrit binnen het bouwvlak, kunnen de sleufsilo’s worden verlengd en biedt het bouwvlak ruimte voor nieuwbouw van de loods. Tevens wordt een deel van het bouwvlak in directe nabijheid van de burgerwoning Wijnhovenstraat 5a weggenomen. Hierdoor wordt voorkomen dat dichter richting deze woning wordt gebouwd. In de beoogde situatie krijgt het bouwvlak een omvang van 1,5 hectare en wordt een differentiatievlak voor de opslag van ruwvoer opgenomen met een oppervlakte van 0,17 hectare. Het bouwperceel krijgt daarbij een totale omvang van 1,67 hectare.

De doelstelling is om in het reparatieplan conform de toegezegde medewerking uit het principebesluit het bouwvlak te vergroten ten behoeve van de voorgestelde uitbreiding. Daar het echter een uitbreiding van het planologische regime betreft, dient de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het initiatief nader te worden onderzocht. Deze toetsing is uitgevoerd in de ruimtelijke onderbouwing in Bijlage 3.

Middels deze ruimtelijke onderbouwing is aangetoond dat met het initiatief geen nadelige gevolgen ontstaan voor milieu, mens en leefomgeving. Bovendien is getoetst aan alle relevante beleidskaders op rijks-, provinciaal en gemeentelijk niveau. Hieruit volgt dat het initiatief voldoet aan dit beleid. Tevens is getoetst aan alle relevante milieuhygiënische en planologische aspecten. Hieruit is gebleken dat met de vergroting van het bouwvlak geen nadelige effecten ontstaan voor de omgeving.

Resumerend kan worden geconcludeerd dat de ontwikkeling een verantwoord initiatief betreft en dat het bouwvlak in onderhavig reparatieplan kan worden vergroot. De aan te leggen landschappelijke inpassing wordt als voorwaardelijke verplichting geborgd in de regels. Tevens wordt in de regels geborgd dat het differentiatievlak enkel wordt gebruikt voor de opslag van ruwvoer.

2.11 Van de Veldenweg 4, Diessen

Aan de locatie Van de Veldenweg 4 te Diessen is een agrarisch bedrijf (intensieve veehouderij) aanwezig. Gelet op het beoogde toekomstperspectief van de exploitant voor deze locatie zijn reeds diverse procedures gevolgd ten behoeve van de beoogde uitbreiding van het bedrijf met een aantal nieuw te bouwen varkensstallen. De vestiging van de varkenshouderij ter plaatse heeft als doel om elders aanwezige varkensstallen te vervangen.

Bij besluit van 14 april 2009 is door de gemeente een vrijstelling verleend van het bestemmingsplan “Buitengebied” (zoals vastgesteld d.d. 26 november 1998) middels een procedure op basis van artikel 19, lid 1 WRO. Deze procedure had als doel om het agrarisch bouwvlak te vergroten tot 2,5 hectare. Deze omvang was voldoende om alle bebouwing en erfverharding te omsluiten. Bovendien is voor de nieuw te bouwen varkensstallen respectievelijk een bouwvergunning 1^{e} fase verleend d.d. 27 oktober 2009 en een bouwvergunning 2^{e} fase d.d. 30 januari 2013. Bij besluit van 5 maart 2012 is door het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant een vergunning verleend op grond van artikel 8.1 van de Wet milieubeheer voor het oprichten en in werking hebben van de varkenshouderij. Als laatste beschikt het bedrijf over een onherroepelijke vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998.

Er is dus sprake van een onherroepelijk vergunde situatie voor de nieuwbouw van de varkensstallen op het perceel. Hierbij is echter door de exploitant geconstateerd dat het in het vastgestelde bestemmingsplan ingetekende bouwvlak niet volledig de vergunde varkensstallen omsluit. De gemeentelijke doelstelling was (zoals bovendien toegezegd in de nota van zienswijzen) echter om het bouwvlak aan te passen aan de reeds doorlopen procedures. Abusievelijk is dit niet volledig gebeurd. Dit wordt derhalve gerepareerd in onderhavig reparatieplan, waarbij de verbeelding wordt aangepast. Het bouwvlak wordt opgenomen ter plaatse van de vergunde bebouwing en erfverharding uit voornoemde procedures. De omvang van het bouwvlak bedraagt hierbij 2,5 hectare.

3 JURIDISCHE PLANTOELICHTING

3.1 Inleiding

Onderhavig reparatieplan behelsd enkel een aanpassing van het vigerende plan voor de door de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State opgedragen reparaties. Voor het overige blijft het vastgestelde bestemmingsplan “Buitengebied Hilvarenbeek 2014” ongewijzigd behouden. In navolgende paragrafen is nader toegelicht hoe de reparaties juridisch-planologisch zijn verwerkt, respectievelijk in de regels en op de verbeelding.

3.2 Regels

Voor de regels geldt dat deze worden weergegeven, zoals die na vaststelling van het moederplan “Buitengebied Hilvarenbeek 2014” gelden en in werking zijn getreden. Dit betreft de planregeling, zoals bekend onder het identificatienummer NL.IMRO.0798.BPBGHilvarenbeek-VG04. Vervolgens zijn de wijzigingen ten gevolge van onderhavig reparatieplan hierin verwerkt en duidelijk kenbaar gemaakt middels kleurmarkeringen. De niet-gemarkeerde regels hebben betrekking op de regels zoals deze gelden vanuit het vigerende bestemmingsplan. De wijzigingen, dan wel aanvullingen of verwijderingen zijn met een kleurmarkering en eventueel een doorhaling in de regels weergegeven.

De toevoegingen ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan zijn groen gemarkeerd weergegeven. De verwijderingen zijn ~~doorgehaald~~ en geel gemarkeerd weergegeven. Alleen de groen (toevoegingen) of geel (vervallen) gemarkeerde aanpassingen maken juridisch-planologisch onderdeel uit van het reparatieplan. De niet-gemarkeerde regels zijn ter informatie opgenomen, zodat een duidelijk beeld ontstaat van de nieuwe regels en hoe deze ingepast zijn in de bestaande regels van het bestemmingsplan “Buitengebied Hilvarenbeek 2014”. De niet-gemarkeerde regels staan niet opnieuw ter discussie, omdat deze enkel een informatieve rol vervullen en formeel geen onderdeel van het reparatieplan uitmaken.

3.3 Verbeelding

Alleen de percelen waar naar aanleiding van deze reparatieherziening op de verbeelding een aanpassing plaatsvindt, worden op de verbeelding opgenomen.

4 UITVOERBAARHEID

4.1 Economische uitvoerbaarheid

De aanpassingen in deze reparatieherziening vloeien voort uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 9 maart 2016 onder kenmerk 201404081/1/R3. Deze aanpassingen zien niet op ontwikkelingen op basis waarvan kostenverhaal mogelijk is. De kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan zijn dan ook voor rekening van de gemeente. Het opstellen van een exploitatieplan is daarom niet aan de orde.

4.2 Vaststellingsprocedure

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan “Buitengebied Hilvarenbeek 2014” is de voorbereidingsprocedure uit afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht reeds doorlopen. Aangezien het reparatieplan enkel voorziet in reparaties naar aanleiding van de uitspraak van de ABRvS inzake het vastgestelde plan, wordt het reparatieplan direct als vast te stellen bestemmingsplan voorgelegd aan de gemeenteraad. Dit is ook in overeenstemming met de opdracht van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State, zoals benoemd in de rechtsoverwegingen van de uitspraak. Hierin is opgenomen dat de Afdeling aanleiding ziet om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb de raad op te dragen om voor de genoemde onderdelen met inachtneming van de uitspraak een nieuw plan vast te stellen en dat daartoe een termijn wordt gesteld. Deze termijn is gesteld op 52 weken. Tevens is hierbij aangegeven dat het door de raad te nemen besluit niet overeenkomstig afdeling 3.4 van de Awb behoeft te worden voorbereid. Na bekendmaking van het besluit kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State.

4.3 Uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State

Op 25 april 2018 heeft de ABRvS uitspraak gedaan tegen het op 7 maart 2017 vastgestelde bestemmingsplan “Buitengebied Hilvarenbeek 2014, reparatieplan”. Uit deze uitspraak, opgenomen als bijlage 4 bij deze toelichting, is de bestemming van het adres Lage Haghorst 15/15a vernietigd. Naar aanleiding van deze uitspraak is onderhavig bestemmingsplan gewijzigd, waarbij het adres Lage Haghorst 15/15a niet langer onderdeel uitmaakt van het reparatieplan.