



Aanvulling op het planMER buitengebied Hilvarenbeek

Contactpersoon ir. A.W. (Lex) Bekker

Datum 29 januari 2014

Kenmerk N001-1207881LBE-V01

Inleiding

Op 23 januari 2014 bracht de Commissie voor de m.e.r. (de commissie) haar toetsingsadvies uit over het milieueffectrapport (planMER) behorend bij het aangepast bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Hilvarenbeek. De commissie constateerde nog een tekortkoming en is van oordeel dat dit punt essentieel is voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan buitengebied van Hilvarenbeek. Deze notitie gaat daar op in en heeft tot doel de tekortkomingen die door de commissie zijn geconstateerd weg te nemen.

1 Constatering en advies van de commissie

In haar advies van 23 januari 2014 aan de gemeente geeft de commissie aan dat er in het MER een tekortkoming is geconstateerd betreft de beschrijving van een alternatief waarin aantasting van de natuurlijke kenmerken van nabijgelegen Natura2000 gebieden kan worden uitgesloten.

De commissie adviseert daarom in een aanvulling op het MER alsnog aan te tonen dat voldoende depositieruimte beschikbaar is om van de voorwaardelijke bepalingen van het bestemmingsplan gebruik te kunnen maken, dan wel een alternatief te beschrijven dat aantasting van natuurlijke kenmerken voorkomt.

2 Beschikbaarheid van de depositieruimte

In het MER staan drie alternatieven uitgewerkt en toegelicht, elk met een eigen set aan uitgangspunten en de daarbij behorende depositieruimte. Deze worden hieronder elk toegelicht nadat eerst aanvullende modelgegevens zijn gepresenteerd.

2.1 Modelgegevens

De commissie heeft (ook mondeling) aangegeven dat er in het MER onvoldoende gegevens staan vermeld die zijn gebruikt in de gebiedsgerichte modelleringen. Zonder deze data is in onvoldoende mate verifieerbaar van welke emissiearme technieken is uitgegaan, en hoeveel de inzet van emissie beperkende maatregelen bij kan dragen aan het beschikbaar maken van depositieruimte, binnen de grenzen van het plangebied. Om aan deze tekortkoming tegemoet te komen zijn de belangrijkste modelgegevens samengevat. Deze staan in de onderstaande tabel opgesomd.



Datum 29 januari 2014

Ons kenmerk I001-1207881LBE-V01

Pagina 2 van 3

Nieuwe RAV-code	Diercategorie	Huidige situatie	Autonome ontwikkeling	plan scenario	globaal dieraantal huidige situatie
A1.100.1	melk- en kalkoeien ouder dan 2 jaar	9,5	9,5	4,75	15.000
A1.100.2	melk- en kalkoeien ouder dan 2 jaar	11	9,5	4,75	1.000
A6	veestieren en overig vleesvee van 6 tot 24 maanden (roodvleesproductie)	7,2	7,2	7,2	2.000
A7	fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar	9,5	9,5	9,5	2.000
B1	schapen ouder dan 1 jaar, inclusief lammeren tot 45 kg1, 2	0,7	0,7	0,7	2.000
C1	geiten ouder dan 1 jaar	1,9	1,9	1,9	6.000
C3	opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen	0,2	0,2	0,2	2.000
D1.1.100.1	bigge nofok (gespeende biggen)	0,6	0,23	0,035	130.000
D1.2.100	kraamzeugen (incl. biggen tot spenen)	8,3	2,9	0,44	12.500
D1.3.100	guste en dragende zeugen	4,2	2,6	0,39	12.500
E2.100	legkippen en (groot-)ouderdieren van legrassen	0,315	0,125	0,0188	81.000
E5.100	vleeskuikens	0,08	0,045	0,0068	201.000
K1	paarden	5	5	5	1.000

Deze tabel geeft meer inzicht in het soort dieren dat wordt gehouden, om welke aantallen het gaat, en in welke mate er met technische maatregelen rekening is gehouden bij het doorrekenen van de alternatieven die in het MER zijn gepresenteerd.

2.2 Worst case

Het eerste alternatief is het worst case alternatief. De algemene uitgangspunten in het gebiedsgerichte onderzoek naar de effecten van eutrofiëring en verzuring op de Natura2000-gebieden staan opgesomd in paragraaf 4.4 van het MER. Deze zijn:

- het maximaal opvullen van de bouwvlakken
- geen verdergaande inzet van emissiebeperkende maatregelen ten opzichte van autonome ontwikkelingen.

In figuur 5.3 van het MER zijn de rekenresultaten weergegeven. Deze laten zien dat ten gevolge van dit alternatief, in een groot deel van de kwalificerende habitats er sprake zou kunnen zijn van een toename van de depositie met (meer dan) 50 mol N/ha/jaar. Dit is een dusdanig hoge toename in een overbelaste situatie dat hiermee de instandhoudingsdoelstellingen in deze overbelaste situatie niet gehaald kunnen worden.

2.3 Planalternatief dynamiek

Vervolgens is er in paragraaf 4.5 van het MER een alternatief beschreven dat rekening houdt met 6 % stoppende bedrijven en 20 % groeiende bedrijven op jaarbasis, inclusief de inzet van emissiereducerende technieken. Dit alternatief komt overeen met het generiek scenario 5 zoals dat is uitgewerkt en toegelicht in bijlage 4 van het MER.

In figuur 5.5 zijn de rekenresultaten weergegeven. Deze staan ook becijferd in de tabellen 5.5 tot en met 5.7. Uit de kolom "Uitbreiding op bouwvlak met dynamiek, en techniek op nieuwe stallen" in die tabellen blijkt dat dit alternatief voldoende depositieruimte biedt.

Echter, sinds eind november 2013 ligt het mechanisme van externe saldering redelijk zwaar onder vuur. Een uitspraak van de Raad van State heeft destijds de provincie Noord Brabant ertoe bewogen de provinciale depositiebank, die was gebaseerd op het principe van externe saldering, buiten werking te stellen.



In het licht van deze voortschrijdende inzichten vanuit de jurisprudentie lijkt de commissie terecht vast te stellen dat er onvoldoende zekerheid is dat er (minstens) 6% van de bedrijven zal stoppen, en dat een aantasting van de natuurlijke kenmerken van de nabijgelegen Natura2000 gebieden op basis van dit alternatief, in het licht van de nu geldende jurisprudentie, onvoldoende is gegarandeerd.

2.4 Planalternatief geen dynamiek

Dit laatste alternatief laat zien van welke gebiedsammoniakemissie sprake is als alle bedrijven besluiten hun vigerende bouwvlak in de planperiode maximaal op te vullen, inclusief de inzet van emissiereducerende technieken op bestaande en nieuw te bouwen stallen.

Opgemerkt wordt dat dit planalternatief dat in paragraaf 4.6 van het MER kort wordt toegelicht, beduidend afwijkt van het generiek scenario 6 zoals dat is uitgewerkt en toegelicht in bijlage 4 van het MER. In scenario 6 is namelijk sprake van een combinatie van externe en interne saldering. Daarvan is in het planalternatief "geen dynamiek" expliciet geen sprake. Onder figuur 5.4 van het MER staat namelijk ook dat *"Het tweede alternatief laat zien wat er gebeurt als deze dynamiek niet optreedt, met andere woorden alle veebedrijven vullen hun agrarische bouwvlakken op inclusief de emissiereducerende technieken."*

De rekenresultaten van dit alternatief, dat uitgaat van 100% interne saldering, worden in het MER geïllustreerd in figuur 5.6 waarop is te zien dat er weliswaar in de directe omgeving van de percelen sprake is van een toename van de depositie, maar dat deze zich niet uitstrekt tot over de kwalificerende habitats. Dit staat ook becijferd in de tabellen 5.5 tot en met 5.7. Uit de kolom **"Uitbreiding op bouwvlak zonder dynamiek, met techniek op alle stallen"** blijkt dat er ook in dit alternatief sprake is van voldoende depositieruimte, deze keer zonder dat er een beroep gedaan wordt op depositieruimte die `bij de buurman` vrij komt.

3 Conclusies

Op basis van het toetsingsadvies van 23 januari 2014 is het planMER voor het aangepaste bestemmingsplan buitengebied van Hilvarenbeek aangevuld. Daarbij is rekening gehouden met de aspecten die de commissie heeft benoemd in haar advies. In deze notitie is op beschrijvende wijze, en daar waar nodig gekwantificeerd onderbouwd, ingegaan op de door de commissie geïdentificeerde tekortkomingen.

Op basis van de geadviseerde aanvulling luidt de conclusie dat de bevindingen zoals die in het MER zijn gedocumenteerd in stand blijven. Door het MER te lezen in samenhang met deze notitie zijn die bevindingen wel beter onderbouwd en duidelijker toegelicht.