

# Nota zienswijzen

Behorende bij



## bestemmingsplan 'Heusden Buitengebied, 4de herziening'

*Vastgesteld in de raadsvergadering van 18 december 2018*

### **Inleiding**

Het ontwerp van bestemmingsplan 'Heusden Buitengebied, 4de herziening' lag vanaf 6 september 2018 gedurende 6 weken ter inzage. In deze periode zijn in totaal 10 zienswijzen ingediend.

### **Beoordeling**

Alle zienswijzen zijn ontvankelijk. Hierna wordt in de beantwoordingmatrix aangegeven in hoeverre de zienswijzen aanleiding vormen voor bijstelling van het plan.

Instantie	Reactie	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor dit plan
<b>Provincie Noord-Brabant</b>	<p>Er is getoetst aan de provinciaal ruimtelijke belangen zoals vertaald in de Verordening ruimte Noord-Brabant. Voor onderstaande adressen zijn wij van mening dat het plan op onderdelen in strijd is met de Verordening:</p>	<p>Er heeft overleg plaatsgevonden over de zienswijze en dat heeft geleid tot onderstaande wijzigingen:</p>	
	<p>Mayweg 8 Elshout:</p> <p><i>Wijze van bestemmen</i> Er wordt aangedrongen om de bestemming 'Agrarisch – glastuinbouw' te wijzigen in 'Overig agrarisch bedrijf' met nadere functieaanduiding 'paardenhouderij'.</p> <p><i>Kwaliteitsverbetering van het landschap</i> Op grond van de regionale afspraken 'Kwaliteitsverbetering van het landschap' betreft het een categorie 3-ontwikkeling in de zin van deze afspraken. Het plan voorziet in een landschapsinrichtingsplan, echter het plan maakt niet inzichtelijk of in kwantitatieve zin is voldaan aan de regionale afspraken over kwaliteitsverbetering. Het plan moet een verantwoording bevatten, waaruit blijkt dat de voorgestelde kwaliteitsverbetering hieraan voldoet.</p>	<p>In de plansystematiek van het bestemmingsplan komt, overeenkomstig de systematiek van het moederplan, de bestemming 'Overig agrarisch bedrijf' niet voor. De aanduiding 'paardenhouderij' is gebracht onder de bestemmingen Agrarisch en Agrarisch-Glastuinbouw. De plansystematiek wordt in het voorliggende bestemmingsplan niet gewijzigd ten opzichte van het moederplan. De aanduiding 'paardenhouderij' is in dit geval gebracht onder de bestemming Agrarisch-Glastuinbouw. Er is geen sprake meer van een glastuinbouwbedrijf ter plaatse. Gegeven de omvang van het perceel en de invulling van aangrenzende gronden (wonen en bedrijf) ligt de toekomstige vestiging van een glastuinbouwbedrijf ter plaatse niet in de rede. Het direct toestaan van glastuinbouw is voor deze locatie dan ook niet nodig en daarom zal de bestemming gewijzigd worden van Agrarisch-Glastuinbouw in Agrarisch. De gevraagde verantwoording van de kwaliteitsverbetering is inzichtelijk gemaakt.</p>	<p>De bestemming is gewijzigd in Agrarisch, met een functieaanduiding 'paardenhouderij'. De onderbouwing is aangevuld met een verantwoording van de kwaliteitsverbetering.</p>
	<p>Westakker 2 Oudheusden</p> <p><i>Wijze van bestemmen</i> In de onderbouwing is sprake van wijziging van de bestemming 'Agrarisch bedrijf' naar 'Niet-agrarisch bedrijf', terwijl op de verbeelding wordt uitgegaan van een wijziging naar 'Wonen'.</p>	<p>Intentie is ter plaatse een woning te realiseren. Bij deze woonfunctie zullen bedrijfsactiviteiten ontplooid worden. Deze zijn van dien aard en omvang dat zij gezien worden als een zogenaamd bedrijf aan huis. Een bedrijf aan huis wordt uitgeoefend binnen een woonbestemming en om deze reden wordt in het voorliggende</p>	<p>De toelichting en onderbouwing zijn in overeenstemming gebracht met de wijziging van de bestemming naar 'Wonen'. In de onderbouwing is de verantwoording van de</p>

Instantie	Reactie	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor dit plan
	<p>Er wordt aangedrongen om de plantoelichting in overeenstemming te brengen met de verbeelding en de planregels voor dit perceel.</p> <p><i>Kwaliteitsverbetering van het landschap:</i></p> <p>De bijgevoegde verantwoording van de kwaliteitsverbetering van het landschap is niet eenduidig, omdat bij de berekening, zowel over 'wonen' als over 'bedrijf' wordt gesproken, terwijl in de plantoelichting wordt gesproken over de ontwikkeling van een niet-agrarisch bedrijf.</p> <p>De verantwoording van de vereiste kwaliteitsverbetering voor het buitengebied dient in overeenstemming te worden gebracht met de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling naar een niet-agrarisch bedrijf.</p>	<p>bestemmingsplan de bestemming gewijzigd van agrarisch naar wonen. Om het betreffende bedrijf aan huis positief te bestemmen wordt binnen de woonbestemming een aanduiding 'bedrijf' opgenomen. In de Toelichting van het bestemmingsplan en de ruimtelijke onderbouwing moet worden verduidelijkt dat het hier gaat om een zogenaamd bedrijf aan huis.</p> <p>De vereiste kwaliteitsverbetering moet plaatsvinden voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling naar wonen. De verantwoording van de kwaliteitsverbetering is verduidelijkt.</p>	<p>kwaliteitsverbetering verduidelijkt.</p>
<b>Gasunie</b>	<p>Het ontwerp geeft aanleiding tot het indienen van de volgende zienswijze:</p> <hr/> <p>Op verbeelding 1 staat een leiding weergegeven die zal worden verwijderd. Er wordt verzocht deze te verwijderen van de verbeelding.</p> <hr/> <p>Op verbeelding 2 en 3 staat een leiding die niet juist is weergegeven. Er wordt verzocht de ligging correct weer te geven en de bestemming hierop aan te passen.</p>	<p>Er heeft overleg plaatsgevonden over de zienswijze en dat heeft geleid tot onderstaande wijzigingen:</p> <hr/> <p>Deze leiding is overgenomen uit het recent vastgestelde bestemmingsplan Gasleiding Oudheusden, met een wijzigingsbevoegdheid om de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' te kunnen verwijderen zodra deze buiten gebruik is. Er is aangegeven dat de leiding wordt verwijderd en niet langer planologisch relevant is. De leiding hoeft niet op de verbeelding te worden opgenomen.</p> <hr/> <p>Deze constatering is juist. Dit moet worden aangepast op de verbeelding.</p>	<p>Op de verbeelding is de leiding verwijderd, zoals aangegeven in de Nota wijzigingen.</p> <hr/> <p>Op de verbeelding is de juiste ligging van de leiding weergegeven, zoals aangegeven in de Nota wijzigingen.</p>

Instantie	Reactie	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor dit plan
	Er wordt verzocht artikel 28 Leiding - Gas op de volgende punten aan te passen, wat betreft het opnemen van een adequate regeling bestemmingsomschrijving, afwijken van bouwregels, specifieke gebruiksregels, 'omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen gebouwen zijnde, of van werkzaamheden', uitzonderingen en het opnemen van een voorrangsbepaling.	De zienswijze is gebaseerd op de laatste inzichten over de bestemming 'Leiding-Gas'. Recente bestemmingsplannen, zoals het op 8 mei 2018 vastgestelde plan 'Gasleiding Oudheusden', zijn al aangepast op deze inzichten. Eenzelfde vertaling naar het voorliggende bestemmingsplan moet plaatsvinden.	Artikel 28 is aangepast, zoals aangegeven in de Nota wijzigingen.

Locatie	Nr.	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor dit plan
<b>De Hoeven 52, Haarsteeg</b>	1.	Reactie op de wijziging De Hoeven 52 betreffende 1 bouwvlak. Sinds 1981 heeft indiener een huis gebouwd, huisnummer 52A. Op de kavel ernaast staat huisnummer 52. Er wordt verzocht om 2 bouwvlakken in te tekenen voor zowel nummer 52 als voor 52A.	Tussen de toekenning van een huisnummer aan een pand en de vraag of in een pand mag worden gewoond bestaat geen relatie. Met de toekenning van een huisnummer wordt geen mogelijkheid geboden tot de bouw van een woning. Het perceel De Hoeven 52 en 52a heeft in het geldende bestemmingsplan één bouwvlak en op grond daarvan is één zelfstandige woning toegestaan. Van een vergunning tot de oprichting van 2 zelfstandige woningen is niet gebleken. Met een extra bouwvlak zou een tweede zelfstandige woning mogelijk zijn. Woningen in de tweedelij worden niet aanvaardbaar geacht. Er wordt geen aanleiding gezien tot aanpassing van het bestemmingsplan door het toevoegen van een bouwvlak.	Geen.
<b>De Hoeven 64, Haarsteeg</b>	2.	De woning heeft in het ontwerp van de 4de herziening een agrarische bestemming. Er wordt verzocht deze te wijzigen naar een woonbestemming. Dit sluit beter aan nu er geen agrarische of bedrijfsactiviteiten meer	Deze herziening is in eerste instantie bedoeld om een aantal wijzigingen te bundelen in één overzichtelijk plan. Verder worden er 8 ontwikkelingen meegenomen waarvan de	Geen.

Locatie	Nr.	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor dit plan
		<p>plaatsvinden. Ook in de directe omgeving is dit niet (meer) het geval.</p>	<p>ruimtelijke aanvaardbaarheid is aangetoond met een ruimtelijke onderbouwing. Dit verzoek was niet eerder bij ons bekend. Het is in dit stadium van de procedure niet meer mogelijk het verzoek mee te nemen, vanwege het ontbreken van een ruimtelijke onderbouwing waarin de haalbaarheid van deze bestemmingswijziging is aangetoond. Overigens is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de agrarische bestemming ter plaatse te wijzigen naar 'Wonen'. Als aan de voorwaarden wordt voldaan, kan hiervan gebruik worden gemaakt.</p>	
<p><b>Hoefstraat 1a, Herpt</b></p>	<p>3.</p>	<p>Deze locatie maakt deel uit van het in 2017 vastgestelde bestemmingsplan 'Hoefstraat 4, Herpt', waarbij het voormalige stroopfabriekje (een Rijksmonument) op nr 1a behouden blijft. Hierin is met een specifieke bouwregel geregeld dat het als bijgebouw bij de nieuw te realiseren woning wordt opgenomen. De woning mag een inhoud hebben van maximaal 750 m3. Extra bebouwing in de vorm van bijgebouwen (met uitzondering van het stroopfabriekje) is niet toegestaan. Echter door een ongelukkige formulering in de regels is een situatie ontstaan dat het niet mogelijk is een woning van voldoende formaat te realiseren. Door de formulering dient de inhoud van de nieuwe woning gekoppeld te worden aan het stroopfabriekje (ca. 325 m3), echter dit is niet geschikt voor bewoning. Daardoor blijft slechts 425 m3 over voor de nieuwe woonfunctie. Ook</p>	<p>Er is geconstateerd dat voor deze ontwikkeling een bouwvolume van maximaal 750 m3 is bedoeld voor de woning, maar dit is niet goed vertaald in de regels. In het beeldregieplan staat overigens wel dat het niet is toegestaan om naast het bouwvolume andere bouwwerken te bouwen, omdat de stroopfabriek prima gebruikt kan worden als schuur. Nieuwe aanbouwen mogen ook niet. De locatie maakt geen deel uit van voorliggend bestemmingsplan. Het is echter niet bezwaarlijk deze wijziging mee te nemen.</p>	<p>De locatie is opgenomen in voorliggend bestemmingsplan. De geldende bestemming is inhoudelijk één op één overgenomen, met dien verstande dat 750 m3 als maximale inhoud van de woning is opgenomen.</p>

Locatie	Nr.	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor dit plan
		uit het beeldregieplan blijkt dat het stroophuisje niet bedoeld is als onderdeel van de woning. De ontstane situatie werkt belemmerend voor het kunnen realiseren van de nieuwe woning zoals is bedoeld. Er wordt verzocht de regeling op dit punt te wijzigen.		
<b>Kerkstraat 23a, Hedikhuizen</b>	4.	Er wordt verzocht om het bouwvlak van de woning te verplaatsen met 6 meter naar het oosten en 2 meter naar het zuiden. Door de indeling van de percelen ligt dit bouwvlak op de perceelsgrens. De wijziging past binnen de uitgangspunten van de eerdere bestemmingswijziging.	Het bouwvlak is mogelijk gemaakt in de 2de herziening van het buitengebied. De woning is nog niet gebouwd. Het is niet bezwaarlijk het bouwvlak iets anders te positioneren. Er is voldoende ruimte op het perceel en de wijziging doet geen afbreuk aan de landschappelijke inpassing zoals gesteld in het landschapsplan.	Op de verbeelding is het bouwvlak opgeschoven zoals aangegeven in de Nota wijzigingen.
<b>Woonkavels aan Oude Schoolstraat en Lambertusstraat, Hedikhuizen</b>	5.1	In artikel 26.4.5 staat meermaals “zes burgerwoningen”, terwijl drie van die woningen niet meer planologisch mogelijk zijn. Het betreft de drie geplande woningen die opgenomen waren in de 3de herziening van het bestemmingsplan Heusden Buitengebied, maar waarvan de bouwmogelijkheid vernietigd is door de Raad van State. Hetzelfde artikel spreekt ook af en toe over “drie burgerwoningen” (de woningen die wel mogelijk zijn). Dat is verwarrend. Er zou overal ‘drie burgerwoningen’ moeten staan. Daarnaast stamt het bijbehorende beplantingsplan nog uit de tijd van de 3 <sup>e</sup> herziening en bevat het dus ook nog de drie ‘vernietigde’ woningen. Om alle verwarring te voorkomen zou ook dat beplantingsplan aangepast kunnen worden.	Terecht wordt opgemerkt, dat gesproken moet worden over 3 in plaats van 6 woningen. Het gaat alleen om de 3 woningen aan de Kerkstraat. Dit wordt aangepast. Overigens is de verbeelding bepalend of een woning gebouwd mag worden. Voor de percelen aan Oude Schoolstraat en Lambertusstraat is de uitspraak van Raad van State wel verwerkt: deze hebben weer de oorspronkelijke agrarische bestemming, zodat woningbouw daar niet mogelijk is. In de bijlage met het beplantingsplan wordt ter verduidelijking een opmerking toegevoegd dat het slechts gaat om de 3 woningen aan de Kerkstraat. Het beplantingsplan wordt hierop aangepast.	In artikel 26.4.5 is het aantal woningen gewijzigd van 6 naar 3 woningen. In bijlage 20 beplantingsplan is aangegeven dat de mogelijkheid voor 3 woningen is vernietigd.

Locatie	Nr.	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor dit plan
	5.2	Sub b van artikel 26.4.5 is wat tegenstrijdig. Ten eerste is het geen lopende zin als je hem bekijkt als geheel met de rest van het artikel (het deel voor de dubbele punt). Ten tweede lijkt er een stuk te missen: "in afwijking van...", zoals bij 26.4.4. De verschillende voorwaardelijke verplichtingen zijn dus niet hetzelfde, terwijl ze hetzelfde doel dienen.	In het voorliggende bestemmingsplan zijn per locatie voorwaardelijke verplichtingen opgenomen en deze dienen diverse doelen. De voorwaardelijke verplichtingen hoeven dan ook niet gelijklopend te zijn.	Geen.
	5.3	Er zou pas gebouwd kunnen worden op het perceel Kerkstraat 17, nadat de bestaande agrarische gebouwen gesloopt (en opgeruimd) zijn. Dat is tijdens de planologische procedure ook per brief als randvoorwaarde gesteld door de provincie. Dat zou betekenen dat "het gebruik en het in gebruik laten nemen van de gronden en bouwwerken" uit artikel 26.4.5.a.1 ook moet slaan op de bouw, niet het in gebruik nemen van reeds gebouwde woningen. De vraag is dus; wat is gebruik? Is dat ook al het bouwen of alleen het daadwerkelijke wonen (als de woning gebouwd is)? Desnoods dient het artikel aangepast te worden op de eis van de provincie.	Het bestemmingsplan 3de herziening is aangepast conform de uitspraak van Raad van State en op 17 januari 2018 onherroepelijk geworden. In deze herziening is deze bestemming één op één overgenomen. Deze regels staan nu niet ter discussie en vervullen enkel een informatieve rol in deze herziening en maken formeel geen onderdeel van de 4de herziening uit. De raad neemt hierover geen nieuw besluit meer. Zie verder ook hoofdstuk 2.5 van de toelichting.	Geen.
	5.4	Ter plaatse van de vernietigde percelen (zie 5.1) is er voor de schootvelden een apart 'vierkantje' gemaakt, terwijl ze in het grotere vlak van de schootvelden liggen. Het zou dus geen apart aanduidingsvlak hoeven te zijn. Oogt wat verwarrend en refereert daardoor wat naar de vernietigde percelen. Ook zijn er wat spietjes zonder de archeologische dubbelbestemming. Is dat een omissie? Hetzelfde geldt voor het 3 <sup>e</sup> "vernietigde perceel" aan de Schoolstraat.	Op zich is de aanduiding voor de schootvelden juist weergegeven. De geuite verwarring wordt mede veroorzaakt doordat de oude vernietigde woonpercelen nog te zien zijn op de ondergrond. Hierdoor is ook de archeologische dubbelbestemming bij genoemde spietjes weggefallen. Op de verbeelding moet de geldende bestemming worden opgenomen, met inachtneming van de uitspraak van de Raad van State.	Op de verbeelding is de geldende bestemming correct overgenomen.

Locatie	Nr.	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor dit plan
	5.5	De volgende verwarring is geconstateerd: wanneer op de verbeelding wordt geklikt op het perceel met de drie nieuwe woningen aan de Kerkstraat wordt bij de voorwaardelijke verplichting verwezen naar artikel Agrarisch, terwijl dit een verwijzing zou moeten zijn naar artikel Wonen (26.4.5 onder a).	Deze constatering is juist. Dit blijkt een technische fout te zijn op de verbeelding en die zal worden hersteld.	Op de verbeelding is de juiste verwijzing naar de voorwaardelijke verplichting opgenomen.
<b>Overstortweg, fruitteeltbedrijf VerKooijen in Waalwijk/Drunen</b>	6.1	Er wordt gevraagd of, en zo ja op welke gronden destijds een omgevingsvergunning is verleend om ter plaatse een fruitboomgaard toe te staan waardoor ter plaatse het Cultuurhistorisch vlak, met 'openheid' als grote kwaliteit werd aangetast. Het bedrijf past niet in dit gebied. Sinds het bedrijf zich vestigde is de populatie weidevogels in de Baardwijkse Overlaat (Bo) drastisch afgenomen. Volgens de lokale vogelwerkgroep is het waarschijnlijk dat in elk geval een groot deel van die populatiedaling is veroorzaakt door het fruitteeltbedrijf. De komst van het bedrijf heeft ervoor gezorgd dat de openheid van het gebied grootschalig is aangetast. Het verder faciliteren van dit bedrijf in dit gebied heeft voor de BO negatieve gevolgen voor natuur en landschap en moet dus worden voorkomen. Er wordt verzocht onderzoek te doen naar het al dan niet toestaan van de fruitboomgaard ter plaatse.	Er is sprake van een bestaande situatie en het bedrijf is positief bestemd in het geldende bestemmingsplan. Er zijn geen plannen om de bestaande situatie te beëindigen gedurende de planperiode. Om deze reden bestaat er dan ook geen aanleiding tot het wegbestemmen van het bedrijf.	Geen.
	6.2	Er kan niet worden voldaan aan de voorwaarden van de in het geldende bestemmingsplan opgenomen afwijkingsbevoegdheid om hoge teelt ondersteunende voorzieningen (zoals	Uit de ruimtelijke onderbouwing is gebleken dat de netten wel degelijk noodzakelijk zijn voor de agrarische bedrijfsvoering. Dit is bevestigd door de AAB. Dit is een onafhankelijke	Geen.



Locatie	Nr.	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor dit plan
		<p>hagelnetten) te realiseren. Dit is ook niet verantwoord omdat ze niet noodzakelijk zijn voor de agrarische bedrijfsvoering, zeker als je als bedrijf duurzaam wilt zijn. De waarden worden wel degelijk aangetast. De netten worden goed zichtbaar, terwijl het afschermen door windsingels een forse aanslag op de openheid van het gebied betekent. Daarnaast hebben de netten een negatieve invloed op de fourageermogelijkheden van vogels en ook vlinders en bijen.</p> <p>Bovendien laat het bestemmingsplan deze hagelnetten niet toe omdat het gebied van de Baardwijkse Overlaat ten zuiden van Koningsvliet en ten noorden van Drongelens kanaal daarin zodanig wordt beschermd dat afwijken niet goed mogelijk is. Deze kwaliteiten zijn van bovenregionaal belang en dienen juist verder ontwikkeld te worden. Het is niet de bedoeling dergelijke plastic-uitstralende constructies toe te staan in dit gebied.</p>	<p>instantie die advies heeft gegeven over de noodzaak voor de bedrijfsvoering. De fruitboomgaard is al enige tijd aanwezig en de noodzaak voor de hagelnetten wordt ingegeven door de markt. Het is voor initiatiefnemer geen optie om de bestaande fruitbomen te rooien en te vervangen door een andere vorm van fruitteelt.</p> <p>Zoals in de ruimtelijke onderbouwing ook is aangegeven, is de openheid van het gebied ter plaatse van de fruitboomgaard al verstoord. Het plaatsen van de hagelnetten leidt nauwelijks tot een verdere verstoring van de openheid, omdat de overspanning van de hagelnetten niet verder reikt dan de bestaande boompalen die ter ondersteuning van de fruitbomen al aanwezig zijn.</p> <p>Door een deskundig adviesbureau is gemotiveerd dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn op de vogelpopulatie door het plaatsen van hagelnetten.</p>	
	6.3	<p>Er wordt verzocht het bestemmingsplan niet te wijzigen om hoge teeltondersteunende voorzieningen toe te staan.</p> <p>Als dit al wordt toegelaten is het van belang regels te stellen aan de landschappelijke inpassing. Er moet worden aangestuurd op een goede landschappelijke inpassing van de plastic wand op Waalwijks grondgebied. Het is echter zeer ongewenst om enkel voor de winstmaximalisatie van het bedrijf de gevraagde voorzieningen mogelijk te maken.</p>	<p>De hagelnetten zijn voor de percelen op grondgebied van Waalwijk al toegestaan (waarbij door gemeente Waalwijk geoordeeld is dat de windsingels afdoende zijn als landschappelijke inpassing). In voorliggend bestemmingsplan wordt alleen de beoogde ontwikkeling van de hagelnetten op grondgebied van de gemeente Heusden beoordeeld.</p> <p>Aan de 3 zijden, waar de fruitboomgaard door een weg wordt omsloten, is de boomgaard</p>	Geen.

Locatie	Nr.	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor dit plan
			<p>voorzien van een windsingel. Aan de zuidzijde wordt het perceel begrensd door een A-watergang. Hier mag geen opgaand groen worden aangelegd, omdat er langs de A-watergang een obstakelvrije zone van 5 meter ligt. Wel wordt aan deze zijde een Ecologische verbindingszone (EVZ) in het kader van de Gebiedsontwikkeling Oostelijke Langstraat (GOL) gerealiseerd. Deze EVZ past de boomgaard aan de zuidzijde mede mee in. De gewenste ontwikkeling op het grondgebied van de gemeente Heusden leidt niet tot een onevenredige aantasting van het landschap en de waarde van het gebied.</p>	
<b>Tuinbouwweg 41, Haarsteeg</b>	7.	<p>Deze locatie is in het ontwerp opgenomen als ontwikkeling, met bijbehorende ruimtelijke onderbouwing bijlage 7. Hiertoe is een functieaanduiding 'bestaand bedrijf' gelegd op het perceel, waarbij een bedrijfsverzamelgebouw is toegestaan met maximaal categorie 2. Echter er zijn feitelijk 2 bedrijven aanwezig met categorie 3.1, echter waarvan is aangetoond dat deze vergelijkbaar zijn met categorie 2. Er wordt verzocht hiervoor een passende bestemming op te nemen.</p>	<p>De 2 bestaande bedrijven, die vergelijkbaar zijn met categorie 2, worden benoemd in de regels. Op die manier zijn de bestaande bedrijven positief bestemd.</p>	<p>In artikel 5.1 sub a is in de tabel bij Tuinbouwweg 41 het volgende toegevoegd: Bedrijf in ontwikkeling, bouw en onderhoud van verpakkingsmachines voor de voedingsmiddelensector. Metaalbewerkingsbedrijf.</p>
<b>Tuinbouwweg 94, Haarsteeg</b>	8.	<p>In dit ontwerp is het eerdere ontwerp van het bestemmingsplan Tuinbouwweg 94 niet verwerkt. Het betreft hier de verbeelding waarop o.a. de wijziging van het bouwvlak en de verandering van bestemming 'Water' niet is aangepast. Er wordt verzocht dit met elkaar in overeenstemming te brengen.</p>	<p>Voor deze locatie is een apart bestemmingsplan 'Tuinbouwweg 94' in procedure (vaststelling 30 oktober jl., beroepstermijn loopt). De locatie kan daarom buiten het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan worden gelaten. Het plangebied wordt hierop aangepast.</p>	<p>Op de verbeelding is de plancontour van het bestemmingsplan 'Tuinbouwweg 94' buiten het plangebied gelaten.</p>