



's-Hertogenbosch

Raadsvoorstel

Agendanr. : 11
Reg.nr. : 09.1297
B&W verg.. : 8 december 2009
Commissie : ROB
Cie_verg. : 13 januari 2010
Raadsverg.. : 26 januari 2010

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan School
Empelseweg-Zeis

1) Status

Voorliggend bestemmingsplan 'School Empelseweg-Zeis' wordt overeenkomstig artikel 3.1 jo. artikel 3.8 lid 1 sub e van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) ter vaststelling aan uw raad aangeboden.

2) Samenvatting

Eind september 2009 is het ontwerpbestemmingsplan School Empelseweg-Zeis voor de ontwikkeling van een kindcentrum op de hoek van de Empelseweg en de Zeis ter kennisname aan uw raad voorgelegd (zie raadsinformatiebrief reg.nr. 09.0968). Het plan is vanaf 28 september 2009 zes weken ter inzage gelegd. Er is één zienswijze naar voren gebracht die niet heeft geleid tot wijziging van het bestemmingsplan.

3) Voorstel

Bijgaand concept – raadsbesluit vaststellen waarin wordt gevraagd om te besluiten tot:

1. de zienswijze van de in de 'Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan School Empelseweg-Zeis' genoemde reclamanten ongegrond te verklaren;
2. vast te stellen het bestemmingsplan School Empelseweg-Zeis met bijbehorende toelichting, zoals vervat in de kaart met nummer NL.IMRO.0796.0002058-1401 en de regels;
3. geen exploitatieplan vast te stellen nu het verhaal van kosten anderszins verzekerd is en het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 onder c 4° onderscheidenlijk 5° Wro noch het stellen van eisen, regels of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 b, c of d Wro noodzakelijk is;
4. te constateren dat met ingang van de dag waarop het onder 2 genoemde plan onherroepelijk is geworden de vigerende bestemmingsplannen vervallen, voor zover die gelden voor het in bestemmingsplan School Empelseweg-Zeis begrepen gebied.

Steller : Erps
Tel. : (073) 615 56 32
E-mail : l.erps@s-hertogenbosch.nl

4) Aanleiding

In 2007 gaf een leerlingprognose voor het basisonderwijs een verdere toename van het aantal leerlingen in Empel aan: ongeveer 250 leerlingen, ruim meer dan bij de plannen voor de uitbreiding van Empel was voorzien. De bestaande basisscholen 't Wikveld en Caleidoscoop hebben onvoldoende capaciteit om deze toename op te vangen. Een nieuwe locatie voor het basisonderwijs is daarom noodzakelijk. Locatieonderzoek wees een kavel aan de rotonde Empelseweg-Zeis als enige geschikte locatie aan. Omdat de ontwikkeling van een basisschool ter plaatse in strijd is met het geldende bestemmingsplan 'Uitbreiding Empel 3^e fase' - het geldende bestemmingsplan staat 40 tot 50 woningen toe - is een nieuw bestemmingsplan opgesteld.

5) Inhoud bestemmingsplan

Besluitvorming d.d. 8 januari 2008

Op 8 januari 2008 is de locatie Empelseweg-Diepteweg (hierna: Empelseweg-Zeis) aangewezen als nieuwe vestigingslocatie voor een derde basisschool in Empel (zie besluit met reg.nr. 08.0039). Verder is besloten dat daarvoor de benodigde (ontheffings)procedure voor een hogere grenswaarde op grond van de Wet geluidhinder moest worden gevoerd en dat medewerking moest worden verleend aan vrijstelling van het bestemmingsplan. Omdat met de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening op 1 juli 2008 voor een ontwikkeling als deze niet langer vrijstelling van het bestemmingsplan kan worden verleend, wordt nu een nieuw bestemmingsplan voorbereid.

Onderwijsbeleid

Bestemmingsplan School Empelseweg-Zeis stelt de gemeente 's-Hertogenbosch in staat haar onderwijsbeleidsplan 'Meer kansen voor kinderen 2005-2010' en de nota 'ABC, beleid 0- tot 13- jarigen, in 's-Hertogenbosch 2007-2011' uit te voeren. De nieuwe basisschool wordt als basiscluster ingericht: kinderopvang met peuterarrangementen zijn in één voorschoolse voorziening geïntegreerd en met het basisonderwijs in één gebouw ondergebracht. Met de bouw van het kindcentrum voldoet de gemeente 's-Hertogenbosch zo niet alleen aan de gemeentelijke zorgplicht voor onderwijshuisvesting maar ook aan de behoefte aan kinderopvang.

Bebouwing

De ontwikkeling van het kindcentrum sluit aan op de landschappelijke en stedenbouwkundige uitgangspunten van bestemmingsplan 'Uitbreiding Empel 3e fase'. Als onderdeel van de toekomstige entree van Empel is de bastiongedachte vertaald in een bolwerk waarop en waarachter bebouwing is geplaatst. Taluds vormen één van de groene dijklichamen waartussen men het dorp in rijdt. Waar in bestemmingsplan 'Uitbreiding Empel 3e fase' achter het dijklichaam tussen de veertig en vijftig woningen geprojecteerd zijn, is in dit bestemmingsplan een school, kinderdagopvang en naschoolse opvang gepland. De belangrijkste strijdigheid met c.q. wijziging ten opzichte van het geldende bestemmingsplan is dan ook de bestemming: 'maatschappelijk' in plaats van 'wonen'. Binnen het bolwerk is ruimte voor het gebouw van het kindcentrum (11 leslokalen voor basisonderwijs en 4 groepen kinderopvang), speelplaatsen, een fietsenstalling en een parkeerterrein met 34 parkeerplaatsen, ingericht als kiss-and-rideplek.

Verkeer en parkeren

Het terrein van het kindcentrum is vanuit twee richtingen te benaderen, vanaf de Zeis en vanaf de Schrepeel. Het rondlopende talud van het bastion wordt ter plekke van de in- en uitritten aan de Zeis en de Schrepeel onderbroken door insnijdingen met keermuren. De entrees naar het terrein zijn voor alle verkeer gebundeld maar na de inrit vanaf de Zeis splitst de

verkeersstroom zich in fietsers richting de fietsstalling vooraan het terrein en auto's richting de parkeerplaatsen, zodat het fietsverkeer zo min mogelijk conflicteert met het autoverkeer.

De parkeerplaats is hoofdzakelijk gericht op gebruik door de school maar is in principe ook openbaar toegankelijk. Vanaf de parkeerplaats is er apart toegang tot de kinderopvang en toegang tot de basisschool. Conform de Nota Parkeernormen biedt het parkeerterrein ruimte aan 34 auto's.

Milieu

Geluid. Uit het akoestisch onderzoek volgt dat vanwege de overschrijding van de voorkeursgrenswaarde ten gevolge van het verkeer op de Empelseweg een ontheffing hogere grenswaarde moet worden aangevraagd. Tegelijk met ontwerpbestemmingsplan School Empelseweg-Zeis is een ontwerpbeschikking ter inzage gelegd voor de vaststelling van hogere grenswaarden op grond van de Wet geluidhinder. Nadat bronmaatregelen zoals stil asfalt en overdrachtsmaatregelen zoals geluidschermen zijn overwogen, is besloten voor een maximale geluidbelasting van 56 dB een hogere waarde vast te stellen.

Bedrijven en milieuzonering. In de directe omgeving van de schoollocatie wordt bedrijventerrein Empel-Zuid gerealiseerd. De milieucategorieën die zijn toegestaan op het bedrijventerrein van Empel 3e fase zijn afgestemd op de woningbouwlocatie op de hoek van de Empelseweg en de Diepteweg. Nu door middel van deze milieuzonering de geplande bedrijven en woningen elkaar niet hinderen, zal het verderop gelegen kindcentrum evenmin hinder ondervinden van de bedrijvigheid.

Overige milieuaspecten. Uit het luchtkwaliteitsonderzoek volgt dat de vereisten in titel 5.2 van de Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen) geen belemmering vormen voor de realisatie van het kindcentrum. Uit een quick scan naar het voorkomen van dier- en plantsoorten die op grond van de Flora- en Faunawet zijn beschermd, blijkt dat zulke soorten niet aanwezig zijn. Wat betreft bodemkwaliteit zijn uit eerder verrichte onderzoeken evenmin belemmeringen gebleken voor de ontwikkeling van verblijfsfuncties op deze locatie. Sinds de datum van het laatste onderzoek hebben op de locatie geen (potentieel) bodembedreigende activiteiten plaatsgevonden. Met betrekking tot externe veiligheid tenslotte is voor het plangebied en de omgeving beoordeeld of er relevante bronnen van risico aanwezig zijn: vanuit het oogpunt van zowel plaatsgebonden als groepsrisico zijn er geen belemmeringen voor de ontwikkeling van het kindcentrum.

Water. Het plan biedt veel ruimte voor oppervlaktewater, waarmee de afronding van Empel door de waterstructuur wordt versterkt. Op 9 april 2009 is het plan voor de bouw van het kindcentrum in het watertoetsoverleg met het waterschap Aa en Maas besproken.

6) Terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan

Nadat het voorontwerpbestemmingsplan School Empelseweg-Zeis vanaf 22 juni 2009 zes weken ter inzage lag in het kader van de gemeentelijke inspraakprocedure, is het ontwerpbestemmingsplan vanaf 28 september 2009 opnieuw zes weken ter inzage gelegd op grond van artikel 3.8 Wro en is het ter kennisname aan uw raad voorgelegd (zie raadsinformatiebrief reg.nr. 09.0968). Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder zijn of haar zienswijze naar voren brengen. Over ontwerpbestemmingsplan 'School Empelseweg-Zeis' is één zienswijze naar voren gebracht door:

1. Mevrouw mr. E.G.F. Vliegenberg namens de heer R. Müller en mevrouw A. Müller-Vriens, Schrepel 14 te 's-Hertogenbosch.

Naar voren gebrachte zienswijzen

In de bijgevoegde Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'School Empelseweg-Zeis' is een samenvatting van de zienswijze opgenomen alsmede een gedetailleerde beoordeling. Naar deze nota wordt korthedshalve verwezen. Hieronder wordt in het kort ingegaan op de hoofdpunten van de zienswijze en de beoordeling daarvan.

- De bewoners van de Schrepel 14 verwachten verkeers- en parkeeroverlast ten gevolge van het kindcentrum. Zo trekken zij de gehanteerde kencijfers in twijfel en verwachten ze dat het parkeerterrein de parkeerdruk niet kan dragen en dat het parkeerprobleem zal worden verplaatst. In reactie daarop is aangegeven hoe aan de hand van de landelijke kencijfers van CROW en de gemeentelijke Nota Parkeernormen de verkeer- en parkeerdruk is bepaald. De verwachting dat steeds meer ouders hun kinderen met de auto naar school brengen wordt tegengesproken: vanwege het specifiek lokaal karakter van de school is juist lopen en fietsen ernaartoe bijzonder aantrekkelijk. Wat betreft de parkeerdruk is aangegeven dat de parkeernorm uit de Nota Parkeernormen zodanig ruim is dat de parkeerbehoefte van het kindcentrum wordt ondervangen.
- De bewoners vrezen bovendien geluidsoverlast door (spelende) kinderen, overlast door gebruik van de parkeerplaats door voetbalvereniging Emplina en door gebruik ervan door hangjongeren. Gemeente gaat er ten principale van uit dat de vestiging van een basisschool in een woonomgeving thuishoort. Voor de bewoners van de Schrepel 14 ontstaat in elk geval niet een zodanige mate van geluidhinder dat daardoor een onevenredige inbreuk wordt gemaakt op hun woon- en leefklimaat. Wat betreft het voetgangersverkeer van en naar voetbalvereniging Emplina stelt de gemeente zich op het standpunt dat naar objectieve maatstaven geen sprake is van overlast. Wat betreft het gebruik van het parkeerterrein door hangjongeren wordt aangegeven dat de ontmoetingsplekken in Empel (de JOP's en wijkcentrum D'n As) juist zijn ingericht om te voorkomen dat plekken als het parkeerterrein als hangplek worden gebruikt.
- De bewoners merken op dat de in- en uitrit aan de Schrepel tot onevenredig veel verkeersoverlast leidt. In reactie daarop is aangegeven dat zelfs als alle verkeersbewegingen via de Schrepel zouden plaatsvinden, de straat daarop is toegerust, nu de woningen die voorheen werden beoogd en die een gelijk aantal verkeersbewegingen zouden genereren alleen op de Schrepel zouden zijn ontsloten.
- Tot slot dragen reclamanten alternatieven aan voor de ontsluiting, de plek van de speelplaats en de locatie van de school. Een ontsluiting aan de Empelseweg in plaats van aan de Schrepel acht de gemeente echter gevaarlijk. De omkering van de speelplaats en de school creëert een minder goed leefmilieu voor kinderen en doet het stedenbouwkundig concept van de uitbreiding van Empel teniet. Een schoollocatie aangrenzend aan het bedrijventerrein tenslotte is onwenselijk vanwege de mindere bereikbaarheid voor voetgangers en fietsers vanuit Empel, de menging ervan met vrachtverkeer en de bijzondere zorgvuldigheid die de gemeente in acht neemt bij kinderen en de keuze van een schoollocatie.

Conclusie

De zienswijze van mevrouw mr. E.G.F. Vliegenberg namens de heer R. Müller en mevrouw A. Müller-Vriens leidt niet tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan 'School Empelseweg-Zeis'. Bestemmingsplan 'School Empelseweg-Zeis' kan met inachtneming van de inhoud van de 'Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan School Empelseweg-Zeis' zonder wijziging van toelichting, kaart en regels worden vastgesteld.

7) Financiële paragraaf

Het plangebied is eigendom van de gemeente 's-Hertogenbosch. Met de schoolbesturen van de basisscholen is overeengekomen dat de nieuwe basisschool tot het bevoegd gezag van Stichting Signum gaat behoren. De gronden ten behoeve van de school aan de Empelseweg-Zeis worden uitgegeven aan de stichting. De uitgifteprijs van deze grond is marktconform. De kosten en opbrengsten zijn meegenomen in de sluitende grondexploitatie van Empel. De gronden die alleen een groenfunctie of een openbare verblijfsfunctie hebben, blijven in eigendom en in beheer van de gemeente. Concluderend kan worden gesteld dat de ruimtelijke planvorming zoals neergelegd in dit bestemmingsplan economisch uitvoerbaar is

Burgemeester en wethouders van 's-Hertogenbosch,
De secretaris, De burgemeester,

mr. drs. I.A.M. Woestenberg mr. dr. A.G.J.M. Rombouts

Bijlagen:

1. Nota zienswijzen 'School Empelseweg-Zeis'

Ter inzage:

1. Ingekomen zienswijzen;
2. Bestemmingsplan 'School Empelseweg-Zeis' behorend bij dit voorstel.

De stukken liggen ter inzage in de leeskamer van de raadsleden.

De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch in zijn openbare vergadering van 26 januari 2009;

overwegende, dat met ingang van 28 september 2009 het ontwerpbestemmingsplan School Empelseweg-Zeis gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen, van welke terinzagelegging vooraf de wettelijk voorgeschreven bekendmakingen zijn gedaan;

in aanmerking nemende dat binnen deze termijn wel zienswijzen zijn ingediend en dat deze zijn weergegeven in de bij dit besluit behorende 'Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan School Empelseweg-Zeis'

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 8 december 2009, reg.nr. 09.1297, met bijbehorende 'Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan School Empelseweg-Zeis' en de hierin opgenomen overwegingen ten aanzien van de ingediende zienswijze;

overwegende, dat zij zich met de inhoud van dit voorstel, waaronder begrepen de overwegingen ten aanzien van de zienswijze en de conclusie tot ongegrondverklaring kan verenigen;

gelet op de Gemeentewet en de Wet ruimtelijke ordening;

Besluit

1. de zienswijze van de in de 'Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan School Empelseweg-Zeis' genoemde reclamanten ongegrond te verklaren;
2. vast te stellen het bestemmingsplan School Empelseweg-Zeis met bijbehorende toelichting, zoals vervat in de kaart met nummer NL.IMRO.0796.0002058-1401 en de regels;
3. geen exploitatieplan vast te stellen nu het verhaal van kosten anderszins verzekerd is en het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 onder c 4° onderscheidenlijk 5° Wro noch het stellen van eisen, regels of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 b, c of d Wro noodzakelijk is;
4. te constateren dat met ingang van de dag waarop het onder 2 genoemde plan onherroepelijk is geworden de vigerende bestemmingsplannen vervallen, voor zover die gelden voor het in bestemmingsplan School Empelseweg-Zeis begrepen gebied.

's-Hertogenbosch,
De gemeenteraad voornoemd,
De griffier,



drs. A. van der Jagt

De voorzitter,



mr. dr. A.G.J.M. Rombouts

VERGADERING GEMEENTERAAD d.d. 26 januari 2010 CONFORM BESLOTEN



's-Hertogenbosch

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'School Empelseweg-Zeis'

(Bijlage bij Raadsvoorstel / -besluit van de gemeente
's-Hertogenbosch tot vaststelling van het
bestemmingsplan 'School Empelseweg-Zeis')

Behoort bij besluit van de Gemeenteraad
van 's-Hertogenbosch van:
Bijlage No:

20 JAN. 2010

inlij behend,
de griffier
van 's-Hertogenbosch

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'School Empelseweg-Zeis'

I. De procedure

Het ontwerpbestemmingsplan 'School Empelseweg-Zeis' heeft met ingang van 28 september 2009 zes weken ter inzage gelegen op het stadskantoor van de gemeente 's-Hertogenbosch. In deze termijn kon een ieder ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, schriftelijk of mondeling, zijn zienswijze omtrent het ontwerp naar voren brengen bij de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch. De terinzagelegging is bekendgemaakt in de Staatscourant van 25 september 2009 en in de Bossche Omroep van 27 september 2009.

II. De ingediende zienswijzen/ontvankelijkheid

Er is een zienswijze naar voren gebracht door mevrouw mr. E.G.F. Vliegenberg namens de heer R. Müller en mevrouw A. Müller-Vriens, Schrepel 14 te 's-Hertogenbosch. De termijn van terinzagelegging eindigde op zondag 8 november 2009. Op grond van de Algemene termijnenwet wordt een in de wet gestelde termijn die op een zondag of algemeen erkende feestdag eindigt, verlengd tot en met de eerstvolgende dag die niet een zaterdag, zondag of algemeen erkende feestdag is. In geval van de terinzagelegging van ontwerpbestemmingsplan 'School Empelseweg-Zeis' moest de termijn worden verlengd tot en met maandag 9 november 2009. De zienswijze is binnen de termijn verzonden en ontvangen.

III. Samenvatting ingekomen zienswijzen en beoordeling zienswijzen

Hieronder zijn de ingebrachte zienswijzen samengevat en van commentaar voorzien. Voor de volledigheid wordt hierbij vermeld dat de volledige zienswijzen, zoals deze zijn ingediend, zijn betrokken bij de opstelling van het commentaar en alle zienswijzen, zoals deze zijn ingediend, volledig ter inzage liggen in het kader van de (verdere) besluitvorming.

a.,b.,c...: samenvatting zienswijze

• : commentaar

- a. Reclamanten verzoeken om hun inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan als herhaald en ingelast te beschouwen en om deze aan te merken als een eerste onderbouwing van hun zienswijzen.
 - *Voor zover de inspraakreactie betrekking heeft op een zienswijze, wordt hiermee bij de reactie op de zienswijze rekening gehouden.*
- b. Reclamanten stellen dat het college een planschadebeoordeling (planvergelijking) toepast als ze stelt dat geen toename plaatsvindt van verkeer en verkeersoverlast in vergelijking met de oorspronkelijk geplande 40 tot woningen, zonder zich ervan te vergewissen of met het ontwerp belangen niet onevenredig worden geschaad en of het ontwerp in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.
 - *Bestemmingsplan Uitbreiding Empel 3^e fase is opgesteld en in werking getreden conform de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Ook de bestemming van 40 tot 50 woningen op de hoek van de Empelseweg en de Zeis en verkeersbewegingen die deze zouden genereren voldoen daaraan. Bij de aanwijzing van deze locatie voor een kindcentrum is opnieuw gekeken naar criteria als een veilige bereikbaarheid vanuit de woonwijken, voldoende mogelijkheden voor halen en brengen van kinderen en voor parkeren, voldoen aan milieukwaliteitseisen maar ook beperking van overlast*

voor de woonomgeving. Aldus heeft het college bij haar besluit van 8 januari 2008 de belangen van omwonenden betrokken en zich met de aanwijzing van deze locatie vergewist van een goede ruimtelijke ordening.

De zienswijze van reclamanten veronderstelt een theoretische planvergelijking als bij de beoordeling van planschade. Dit is geenszins het geval: zou het kindcentrum niet op deze gewenste en meeste geschikte locatie worden gerealiseerd, dan vindt de ontwikkeling van 40 tot 50 woningen doorgang. Per slot van rekening betekent de realisatie van een kindcentrum in plaats van woningen voor de ontwikkeling van de uitbreiding van Empel een aanzienlijk exploitatieverlies.

- c. Daarnaast is reclamanten onduidelijk waaruit blijkt dat 14% van alle basisschoolkinderen met de auto naar school wordt gebracht. Ze verwachten dat steeds meer ouders hun kinderen met de auto naar school brengen, ook omdat bij de school voorzieningen voor brengen en halen worden getroffen. Reclamanten stellen bovendien dat het gehanteerde gemiddelde van 6 vervoersbewegingen per woning dat ter vergelijking werd aangehaald, teveel is en niet is onderbouwd.
- *Wat betreft de achtergrond van de gehanteerde verkeer- en parkeercijfers wordt verwezen naar de reactie onder e: de gehanteerde kencijfers van CROW worden landelijk gehanteerd en hebben hun waarde in de praktijk bewezen.*
Reclamanten veronderstellen dat meer ouders hun kinderen met de auto naar school brengen als een feit. Met deze veronderstelling van algemene aard gaan ze voorbij aan het specifiek lokaal karakter van de school. Het overgrote deel van de leerlingen woont in Empel, vooral in de directe schoolomgeving. Juist vanwege de ligging aangrenzend aan de woonwijk waarbij hooguit de Zeis de enige doorgaande weg is die moet worden overgestoken, is lopen of fietsen naar school bijzonder aantrekkelijk. Ook de veronderstelling dat de inrichting van het parkeerterrein het gebruik van de auto zal stimuleren wordt dan ook niet gedeeld: de inrichting van het parkeerterrein van het kindcentrum biedt ruimte om halen en brengen op het eigen parkeerterrein te laten plaatsvinden; er wordt hiervoor geen bijzondere voorziening getroffen.
Uit landelijke kencijfers over de verkeersproductie blijkt dat woningen gemiddeld 6 autoritten per dag genereren. Uit het verkeersmodel van de gemeente 's-Hertogenbosch blijken de theoretisch berekende autointensiteiten overeen te komen met de werkelijke intensiteiten. 6 Autoritten per dag voor elke woning blijken ook in 's-Hertogenbosch een goed uitgangspunt voor de prognoses van toekomstige verkeersbewegingen.
- d. Reclamanten stellen dat het berekende aantal verkeersbewegingen [over de Schrepel] niet naar beneden mag worden bijgesteld zolang niet is onderzocht hoe vaak van de ontsluiting op de Schrepel dan wel van de ontsluiting op de Zeis gebruik zal worden gemaakt. Zonder nader onderzoek kan niet worden aangenomen dat niet onevenredig veel verkeersoverlast ontstaat en verkeersonveilige situaties ontstaan. Bovendien is geen rekening gehouden met pieken in de ochtend en de middag. De Schrepel is volgens reclamanten niet breed genoeg om twee auto's te laten passeren. Al bij enige toename van verkeer leidt dit verkeersonveilige situaties.
- *Er is geen aanname gedaan voor een verdeling van de verkeersbewegingen over beide ontsluitingen. Zelfs als alle verkeersbewegingen via de Schrepel zouden plaatsvinden, is de straat daarop toegerust, nu de woningen die voorheen werden beoogd en die een gelijk aantal verkeersbewegingen zouden genereren alleen op de Schrepel zouden zijn ontsloten. De weg ter hoogte van de Schrepel 14 is afgestemd op dit verwachte beperkt aantal verkeersbewegingen, dat vergelijkbaar is met het aantal verkeersbewegingen als gevolg van de komst van de school. Het*

relatief smalle profiel voorkomt dat in de straat hard wordt gereden: de hinder die automobilisten ondervinden bij een passage in een smalle straat weegt niet op tegen de bescherming van (schoolgaande) kinderen tegen mogelijk hardrijdende auto's in een woonwijk. In tegenstelling tot wat reclamanten aandragen is in het commentaar op hun inspraakreactie niet aangegeven dat de autointensiteit op de Schrepel niet zal toenemen maar is aangegeven dat deze hoofdzakelijk zal bestaan uit verplaatsingen van de eigen bewoners en daarmee beperkt zal zijn: slechts voor een beperkt aantal woningen in de uitbreidingsschil rond Empel is een route naar school langs de woning van de insprekers daadwerkelijk de kortste route en ligt het voor die woningen bovendien, gelet op de afstand, meer voor de hand met de fiets of te voet naar school te gaan.

- e. Reclamanten worden bevestigd in hun vrees voor parkeeroverlast door de opmerking van het college in het commentaar op hun inspraakreactie dat piekmomenten de reden zijn om de landelijke parkeernormen naar boven bij te stellen maar dat het dan nog steeds kan voorkomen dat op bepaalde momenten de capaciteit onvoldoende is. Volgens reclamanten is een parkeerterrein voor 34 auto's onvoldoende om de parkeerdruk te dragen en is het een feit dat het parkeerprobleem wordt verplaatst.
- *CROW is het nationale kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte. Zij hanteert in haar publicatie 182 (Parkeerkencijfers - Basis voor parkeernormering, juni 2003) en in haar uitgave ASVV 2004 (april 2004) een norm van 0,5 parkeerplaatsen per leslokaal plus 0,5 parkeerplaatsen voor elk niet-onderwijzend personeelslid. In haar nota Parkeernormen baseert de gemeente 's-Hertogenbosch zich in eerste instantie op de landelijke kencijfers van CROW omtrent de vervoerskeuze in de verplaatsingen naar en vanaf een basisschool. Vervolgens heeft ze de norm naar boven bijgesteld, rekening houdend met de groei in het autogebruik en het beperkt faciliteren van parkeerplaatsen voor halen en brengen van schoolgaande kinderen. Aldus hanteert de gemeente 's-Hertogenbosch in haar nota 'Parkeernormen' in afwijking van CROW een norm van 2,35 parkeerplaatsen per leslokaal. Er is nadrukkelijk sprake van een gemiddelde: niet elke school krijgt daadwerkelijk te maken heeft met exact deze veronderstelde verdeling over de vervoerswijzen. Dat de parkeerbehoefte incidenteel groter is dan de parkeercapaciteit, betekent niet dat de parkeernorm uit de Nota Parkeernormen in de praktijk niet functioneert of dat door de bouw van het kindcentrum een parkeerprobleem ontstaat dat naar de Schrepel wordt verplaatst. De parkeernorm uit de Nota Parkeernormen is zodanig ruim dat de parkeerbehoefte van het kindcentrum wordt ondervangen. Nota bene: uit benchmarking blijkt dat andere gemeenten, met een parkeerbeleid van recenter datum, een lagere norm hanteren dan gemeente 's-Hertogenbosch: zo hanteert de gemeente Helmond bijvoorbeeld een norm van 1 parkeerplaats per leslokaal en Groningen een norm van 0,8 parkeerplaats per leslokaal.*
- f. Reclamanten vrezen voor overlast door gebruik van het parkeerterrein buiten schooldagen, onder meer ten behoeve van voetbalvereniging Emplina: bezoekers parkeren hun auto bij de school en gaan te voet via de Schrepel van en naar de voetbalvelden; het parkeerterrein fungeert als verzamel- en vertrekplaats voor elftallen met een uitwedstrijd. Het college gaat ten onrechte niet in op de overlast die met het gebruik van het parkeerterrein door de voetbalvereniging gepaard gaat en houdt geen rekening met de verwachte groei van de vereniging.
- *Gelet op de mate waarin voetgangersverkeer ten behoeve van de voetbalvereniging ter hoogte van de woning van reclamanten en het verzamelen van elftallen op het parkeerterrein zullen plaatsvinden is naar objectieve maatstaven niet sprake van overlast. Daarbij komt dat de afstand van de woning van reclamanten tot het parkeerterrein van de voetbalvereniging kleiner is dan die*

tot het parkeerterrein van de school. Tegelijkertijd geven reclamanten aan zij hun huis hebben gekozen om zich van rust te verzekeren.

Naar verwachting zal voetbalvereniging Emplina de komende jaren in ledental groeien. De vereniging krijgt daarom uiterlijk 2011 de beschikking over een kunstgrasveld. Met deze uitbreiding is de vergroting van de parkeercapaciteit op eigen terrein onlosmakelijk verbonden. Aldus houdt de gemeente wel degelijk rekening met de verwachte groei van de vereniging.

- g. Reclamanten verzetten zich tegen de openbaarheid van het parkeerterrein vanwege de overlast, gevoelens van onveiligheid en waardedaling van de woning als gevolg daarvan. De ervaring leert dat speel- en parkeerplaatsen zich uitstekend lenen voor een [hangplek] in de avonden en de weekenden. Dat Empel al twee aangewezen JOP's kent doet daaraan niet af.
 - *In het commentaar op de inspraakreactie van reclamanten is aangegeven dat jongeren in Empel al gebruik maken van twee JOP's waarvan één aan de Diepteweg, dicht bij de school, en dat ze de beschikking krijgen over een eigen ruimte in het dorpscentrum D'n As, eveneens dicht bij de school. Dat jongeren het schoolterrein als hangplek zullen gebruiken acht de gemeente dan ook onwaarschijnlijk. De ontmoetingsplekken zijn juist ingericht om te voorkomen dat plekken als het parkeerterrein van het kindcentrum als hangplek worden gebruikt. Bovendien hebben reclamanten vanwege de ligging van hun woning geen direct zicht op het parkeerterrein en is de veronderstelde overlast ook daarom onwaarschijnlijk.*
- h. Het is volgens reclamanten een feit van algemene bekendheid dat tijdens brengen en halen en tijdens pauzes door kinderen geluidsoverlast ontstaat. Er zijn geen maatregelen getroffen om de geluidsoverlast naar omwonenden als gevolg van de situering van de speelplaats aan de zijde van de Schrepel en op de eerste verdieping weg te nemen of te beperken. Het lijdt volgens reclamanten geen twijfel dat het plan een forse inbreuk maakt op de rust waarvoor reclamanten bewust hun woning op deze locatie hebben gekozen. Volgens hen wordt dit door het college niet betwist en heeft het zich aan de belangen van omwonenden niets gelegen laten liggen.
 - *Zoals aangegeven in het commentaar op de inspraakreactie van reclamanten gaat de gemeente ervan uit dat een basisschool in een woonomgeving thuishoort. Dat eventueel overlast kan worden ervaren van het geluid van spelende kinderen op het schoolterrein en in de straat is daarvan een aanvaardbaar gevolg. In tegenstelling tot wat reclamanten aanvoeren is door het college niet aangegeven dat het plan leidt tot een forse inbreuk op de rust van omwonenden. Dit is dan ook niet het geval. Voor reclamanten ontstaat in elk geval niet een zodanige mate van geluidhinder dat daardoor een onevenredige inbreuk wordt gemaakt op hun woon- en leefklimaat.*
- i. Reclamanten kunnen zich niet verenigen met een in- en uitrit aan de Schrepel (zie onder b tot en met d). Reclamanten vinden het onbegrijpelijk dat een ontsluiting op de Empelseweg wel een geschikte oplossing was voor de kinderdagopvang aan de andere kant van de rotonde en niet voor de school. Onoverzichtelijke en verkeersonveilige situaties door een tweede ontsluiting aan de Zeis kunnen volgens reclamanten worden ondervangen door duidelijke bewegwijzering en borden.
 - *Het deel van de Empelseweg waarop de kinderdagopvang is ontsloten is van een ander niveau dan het deel ter hoogte van de school. Over het deel van de Empelseweg ter hoogte van de school rijdt het doorgaande verkeer richting de Diepteweg, de Zeis en het centrum van Empel, over het deel waarop de kinderdagopvang is ontsloten alleen het verkeer richting het centrum van Empel. Het is onverantwoord een ontsluiting aan de Empelseweg te realiseren, omdat daarmee conflicten ontstaan tussen het doorgaande en het afslaan verkeer en omdat deze ontsluiting niet*

als tweede ontsluiting zal worden benut door auto-, fiets- en voetverkeer vanuit Empel vanwege de gevaarlijke ligging alsook vanwege de nabijheid van de ontsluiting aan de Zeis. Wat betreft een tweede ontsluiting aan de Zeis kunnen bewegwijzering en borden niet voorkomen dat verkeersgevaarlijke situaties ontstaan: de ontsluitingen zouden kort opeenvolgend zijn en het tegelijk in- en uitrijdend verkeer, vlak na de rotonde, zou vooral in de ochtend en de avond conflicteren met het doorgaande verkeer; de Zeis is hier als wijkontsluitingsweg niet op ingericht.

- j. Reclamanten kunnen niet volgen dat omkering van school en speelplaats niet gewenst is vanwege de toename van geluidsoverlast en uitlaatgassen: er zijn maatregelen denkbaar om de geluidsoverlast te beperken; er is niet onderzocht of de ligging van de school de uitlaatgassen op de speelplaats beperkt. De stedenbouwkundige overwegingen gaan volgens reclamanten niet voor op de onveiligheid en overlast als gevolg van het plan. Bovendien vragen reclamanten zich af of met een omkering van school en speelplaats het stedenbouwkundig concept teniet wordt gedaan.
- *De school is gelegen naast een drukke weg. Een locatie die vanwege luchtverontreiniging en geluidsoverlast niet optimaal is voor kinderen. Om de nadelen van de locatie zoveel mogelijk te compenseren is in de inrichting en het ontwerp van het gebouw optimaal rekening gehouden met deze belastingen. Bij de inrichting van de speelplaats is gekeken naar wat voor de kinderen de beste plek is om te spelen en dat is zo ver mogelijk weg van de drukke Empelseweg. Door technische maatregelen op het gebied van luchtkwaliteit wordt de luchtkwaliteit binnen de school verbeterd en door een gunstige indeling van het pand wordt ervoor gezorgd dat de geluidsoverlast van het wegverkeer minimaal is.*
Omwisselen van het parkeerterrein en de school zou niet alleen leiden tot een toename van geluidsoverlast en een vermindering van de luchtkwaliteit voor de kinderen maar zou ook het stedenbouwkundig concept tenietdoen: door groene dijkluchters waarachter en waarop bebouwing is geplaatst ontstaan bolwerken, als afronding van de strakke rondlopende buitenrand van de uitbreidingsschil rond Empel en als monumentale en herkenbare entree van het dorp. Dit is steeds bij alle voorgaande plannen als belangrijk stedenbouwkundig uitgangspunt gehanteerd en is dat nog steeds.
- k. Ook vinden reclamanten het onbegrijpelijk dat de locatie aan de Empelseweg-Diepteweg vanwege het toekomstig bedrijventerrein niet geschikt is voor een school maar wel voor woningen. Niet is gebleken dat met een andere locatie daadwerkelijk de acceptabele emissies afkomstig van het bedrijventerrein worden overschreden.
- *De locatie aan de overzijde van de Empelseweg is als schoollocatie niet geschikt bevonden. In de eerste plaats moeten kinderen uit (de uitbreidingsschil rond) Empel meer drukke wegen oversteken, waaronder de Empelseweg. Voor kinderen ontstaat een gevaarlijker situatie en meer ouders zullen in dat geval besluiten hun kind te halen en te brengen. In de tweede plaats zouden het parkeerterrein en de speelplaats vanwege het stedenbouwkundig concept ook op deze locatie van de weg af, i.c. naar het bedrijventerrein, zijn gekeerd. Voetgangers- en fietsverkeer mengt zich in dat geval met vrachtverkeer, wat ook tot een onveilige situatie leidt. Tenslotte betracht de gemeente 's-Hertogenbosch bijzondere zorgvuldigheid waar het kinderen en de keuze van een schoollocatie betreft en is een kindcentrum aangrenzend aan het bedrijventerrein niet gewenst. Bovendien gaat de gemeente er ten principale van uit dat een basisschool in een woonomgeving thuishoort.*

Conclusie: de zienswijzen zijn ongegrond.