

NOTA VAN ZIENSWIJZEN EN WIJZIGINGEN

ONTWERPBESTEMMINGSPLAN:

“Buitengebied Haaren, herziening 2020”

Inhoud

Inhoud.....	2
1. Inleiding	3
Leeswijzer	3
2. Zienswijzen	4
2.1 Indieners zienswijzen	4
2.2 Ontvankelijkheid.....	5
2.3 Inhoudelijke behandeling zienswijzen.....	5
3. Overzicht wijzigingen bij vaststelling	151
3.1. Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:.....	151
3.2 Ambtshalve wijzigingen:.....	154

1. Inleiding

Op 20 september 2018 heeft de gemeenteraad het startsein gegeven voor de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied. Aanleiding voor deze actualisatie is de in 2015 uitgesproken wens om het beleid Vrijkomende agrarische bebouwing een plek te geven in het bestemmingsplan Buitengebied en zo procedures voor deze initiatieven te vereenvoudigen. Doordat deze actualisatie ook kansen biedt om het bestemmingsplan op andere punten meer actueel te maken is iedereen in 2018 in de gelegenheid gesteld wensen en ideeën daarvoor aan ons kenbaar te maken. Dit heeft geleid tot de Notitie plansystematiek en uitgangspunten actualisatie bestemmingsplan Buitengebied die op 6 juni 2019 door de gemeenteraad is vastgesteld. Hierin is opgenomen op welke punten en welke wijze het bestemmingsplan Buitengebied wordt aangepast. Deze notitie is uitgewerkt tot het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, herziening 2020” dat ter inzage lag van 1 november 2019 tot en met 12 december 2019 en is het plan gelijktijdig voor vooroverleg aan diverse instanties voorgelegd. Er heeft een afweging plaatsgevonden over de ingekomen reacties en waar passend is het voorontwerpbestemmingsplan aangepast. Dit heeft geleid tot het ontwerpbestemmingsplan dat van 11 juni t/m 22 juli 2020 ter inzage heeft gelegen. In deze termijn heeft iedereen de gelegenheid gehad een zienswijze over dit plan kenbaar te maken bij de gemeenteraad.

Deze notitie is het eindverslag van de ingekomen zienswijzen en wijzigingen ten aanzien het ontwerpbestemmingsplan. In dit verslag wordt een weergave gegeven van de gevolgde procedure, de ingebrachte inzienswijzen en de gemeentelijke reactie hierop. Daarnaast wordt in deze notitie een overzicht gegeven van de wijzigingen bij vaststelling. Dit betreft wijzigingen naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen en een aantal ambtshalve wijzigingen ter verbetering van het plan.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 van dit eindverslag wordt een weergave gegeven van de ingekomen zienswijzen. Deze zienswijzen worden puntsgewijs, kort samengevat weergegeven en vervolgens beantwoord. Ook is hierbij terug te lezen of de betreffende zienswijze tot wijziging van het plan heeft geleid. Er is voor gekozen om iedere zienswijzen van een reactie te voorzien om voor de lezer te voorkomen dat hij/zij met verwijzingen geconfronteerd wordt. Het derde hoofdstuk bevat een overzicht van de wijzigingen die met de vaststelling ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zijn vastgesteld.

2. Zienswijzen

2.1 Indieners zienswijzen

Gedurende de termijn van ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, herziening 2020” zijn in totaal 65 zienswijzen binnengekomen.

De ingekomen zienswijzen zijn afkomstig van:

1. (registratienummer 103347);
2. (registratienummer 103695);
3. (registratienummer 103843);
4. (registratienummer 104035)
5. (registratienummer 104039);
6. (registratienummer 104041);
7. (registratienummer 104208);
8. (registratienummer 104652 en 104236);
9. (registratienummer 104278);
10. (registratienummer 104344);
11. (registratienummer 104357);
12. (registratienummer 104448);
13. (registratienummer 104501);
14. (registratienummer 104502);
15. (registratienummer 104515);
16. (registratienummer 104528);
17. (registratienummer 104531);
18. (registratienummer 104601);
19. (registratienummer 104602);
20. (registratienummer 104609);
21. (registratienummer 104610);
22. (registratienummer 104625);
23. (registratienummer 104627);
24. (registratienummer 104635);
25. (registratienummer 104650);
26. (registratienummer 104656 en 104686);
27. (registratienummer 104658);
28. (registratienummer 104667);
29. (registratienummer 104668 en 104764);
30. (registratienummer 104669);
31. (registratienummer104670)
32. (registratienummer 104671);
33. (registratienummer 104684);
34. (registratienummer 104687);
35. (registratienummer 104688);
36. (registratienummer 104689);
37. (registratienummer 104698);
38. (registratienummer 104702);
39. (registratienummer 104703);
40. (registratienummer 104704);
41. (registratienummer 104723);
42. (registratienummer 104728);
43. (registratienummer 104730);
44. (registratienummer 104731);
45. (registratienummer 104729);
46. (registratienummer 104732);
47. (registratienummer 104733);
48. (registratienummer 104734);
49. (registratienummer 104735);
50. (registratienummer 104737);

- 51. (registratienummer 104741);
- 52. (registratienummer 104742);
- 53. (registratienummer 104743);
- 54. (registratienummer 104744);
- 55. (registratienummer 104745);
- 56. (registratienummer 104746);
- 57. (registratienummer 104749);
- 58. (registratienummer 104750);
- 59. (registratienummer 104751);
- 60. (registratienummer 104752);
- 61. (registratienummer 104754);
- 62. (registratienummer 104755);
- 63. (registratienummer 104756);
- 64. (registratienummer 104757);
- 65. (registratienummer 104758).

2.2 Ontvankelijkheid

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 11 juni tot en met 22 juli 2020 ter inzage gelegen. In deze termijn had iedereen de gelegenheid een zienswijze aan de gemeenteraad kenbaar te maken. Alle ingediende zienswijzen kwamen binnen deze termijn binnen en zijn daarmee ontvankelijk.

2.3 Inhoudelijke behandeling zienswijzen

De zienswijzen worden puntsgewijs, kort samengevat, weergegeven (*cursief*) en vervolgens beantwoord (normaal lettertype). Is een zienswijze aanleiding voor wijziging van het plan dan wordt ook omschreven wat er gewijzigd wordt.

Zienswijze 1.

Locatie Roonsestraat 24 is gesitueerd in de gebiedsbestemming Agrarisch met waarden-landschapswaarden 1. Op grond daarvan gelden de planvoorschriften als bepaald in artikel 6. In artikel 6.5.9 wordt bepaald dat een toename van het bestaand oppervlak dierenverblijf voor een veehouderijbedrijf tot de mogelijkheden behoort met inachtneming van diverse randvoorwaarden. Met name in lid g is bepaald dat aangetoond moet worden dat er geen toename is van stikstofemissie. Hierbij wordt verwezen naar de opgenomen bijlage 20, als zijnde overzicht vergunningen en/of Wet natuurbeschermingsvergunning.

De betreffende pagina's heb ik bijgevoegd als bijlage 1 alsmede de opgenomen bijlage 20. Zoals volgt uit het artikel in samenhang met bijlage 20 valt hieruit op te maken als zou er geen sprake zijn van een verleende beschikking Wet natuurbescherming voor de locatie van cliënt. Dit is echter niet juist. Als bijlage 2 treft u aan een afschrift van de aan cliënt verleende vergunning op 16 juli 2014. Om die reden verzoek ik u bijlage 20 aan te vullen, met dien verstande dat verwezen wordt naar de verleende vergunning en verzoek ik uw gemeenteraad het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Het klopt dat deze ten onrechte in het overzicht ontbreekt. Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming wordt daarom uitgebreid met Roonsestraat 24 en hier wordt beschikking NB 16-7-2014 met nummer C2081282/3613097 genoemd.

Wijziging:

De lijst in bijlage 20 bij de regels wordt uitgebreid met Roonsestraat 24 en beschikking NB 16-7-2014 met nummer C2081282/3613097.

Zienswijze 2.

Op mijn verzoek heeft u een vrijwaringszone voor de rijkswegen opgenomen. In de regels (artikel 41.15 vrijwaringszone – snelweg) wordt echter verwezen naar de A59, terwijl dit dient te zijn voor de rijkswegen N65 of A2. Ik verzoek u dit aan te passen.

Mogelijk is het ook beter om de benaming van aanduiding aan te passen naar vrijwaringszone – wegverkeer aangezien de N65 een autoweg (dus geen autosnelweg) is.

Voor een klein deel van het wegtraject van de N65 ontbreekt de vrijwaringszone (zie onderstaande tekening in rood). Ik verzoek u de aanduiding ook voor dit gebied op te nemen. Het klopt dat de verwijzing in de regels naar de A59 onjuist is en het de N65 en A2 betreft. Ook is het meer passend de benaming aan te passen naar autoweg nu de N65 een autoweg betreft. Het ontbrekende deel van de vrijwaringszone langs de N65 wordt aangevuld.

Wijziging:

In artikel 41.15.1 wordt A59 vervangen door N65. Ook wordt de aanduiding 'vrijwaringszone - snelweg' op de verbeelding gewijzigd in 'vrijwaringszone - autoweg' en deze benaming wordt ook aangepast in de regels. Ook wordt het ontbrekende deel van de vrijwaringszone bij de N65 op de verbeelding aangevuld.

Zienswijze 3.

Voor de locatie op de biesenmortelsestraat 38 en 40 te Haaren wordt het volgende verzocht: Het aanpassen van de definitie van de bestemmingsomschrijving in art. 8.7 Tabel bedrijven 'sb -12' naar: 'agrarischn-technisch hulpbedrijf en agrarischn verwant bedrijf met 1.000 m2 aan opslag t.b.v. derden'

In het bestemmingsplan Buitengebied is een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid opgenomen waarmee onder voorwaarden mogelijkheden zijn vergunning te verlenen voor een ander soort bedrijf. Eerder was voor een agrarisch technisch hulpbedrijf deze omschakeling niet mogelijk. Met de actualisatie wordt dit geactualiseerd en krijgen agrarisch -technische hulpbedrijven ook mogelijkheden om van deze binnenplanse afwijkingsbevoegdheid gebruik te maken. Aanpassing van het bestemmingsplan is dus niet aan de orde.

Wijziging:

Geen.

De oppervlakte bedrijfsgebouwen (incl. bedrijfswoning) aanpassen naar 2.125 m2. Conform art. 8.7 'Tabel bedrijven' blijkt dat op onderhavige locatie een agrarisch-technisch hulpbedrijf gevestigd mag zijn, waarbij 1.830 m2 aan oppervlakte bedrijfsgebouwen is toegestaan. Door de realisatie van een nieuwe loods enkele jaren geleden is het bestaande oppervlak aan bedrijfsgebouwen — zonder bedrijfswoning - 1.925 m3. Het oppervlak van de bedrijfswoning betreft 160 m2 en het bijbehorende bijgebouw betreft 40 m2. Het totale oppervlak aan gebouwen betreft derhalve 2.125 m2.

Het klopt dat hier een vergunning is verleend waarmee 2125m2 aan bebouwing is toegestaan. Dit wordt aangepast.

Wijziging:

In de tabel binnen de bestemming bedrijf wordt voor de locatie Biesenmortelsestraat 38-40 het oppervlakte toegestane bedrijfsbebouwing aangepast in 2125m2.

Zienswijze 4.

Graag geven wij u onze zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan buitengebied Haaren 2020 (hierna:'het Plan'). Onze stichting behartigt de belangen van de natuur, het landschap en het milieu in Vught en omstreken. Onze scope omvat ook Helvoirt, gezien de komende gemeentelijke herindeling. Het buitengebied van Helvoirt heeft bijzondere landschappelijke betekenis. Het is nog een betrekkelijk onbeschadigd landschap met prachtige plekken. Het Plan levert daarvoor o.i. grote risico's op. Er is geen noodzaak tot snelle actualisering van het bestemmingsplan, kort vóór de herindeling. Integendeel. Het gemeentebestuur van Vught werkt in het kader van de nieuwe Omgevingswet aan uniformering van regels voor het hele grondgebied. Na 2020 dus met Helvoirt erbij. Wij juichen dat toe. Het Plan staat in de weg van goede en samenhangende zorg voor natuur en landschap in de nieuwe gemeente. De Raad Vught kan moeilijk snel na de herindeling de regels uit dit Plan opnieuw aanpassen, zeker als daardoor net ontstane rechten worden aangetast. Het Eindverslag Inspraak zegt over nut en noodzaak slechts: "De ondernemers in het buitengebied vragen al jaren om ruimte voor de aan hen gevraagde transitie en al in 2015 is in Haaren gestart met dit proces. (...) De herindeling is daarom ook geen argument voor uitstel van de ordening van die behoeften." De herindeling is o.i. wél een zwaar argument voor uitstel. Bovendien, nergens blijkt dat ondernemers vragen om

vereenvoudigde procedures voor de VAB. Die wens is niet te vinden in het 'Overzicht van ingekomen reacties en adviseringen' m.b.t. tot dit Plan, dat op 6 juni 2019 in de Raad Haaren werd besproken. Verder stelt het Eindverslag Inspraak: "Met dit plan wordt de rechtszekerheid voor de inwoners van Haaren geborgd inzake het beleid dat de afgelopen jaren is gevoerd." Ook dat snijdt geen hout. De gemeente Haaren heeft binnenkort geen inwoners meer. Die vallen dan onder andere gemeenten, waar andere regels gelden. Het Plan schaadt daardoor juist hun rechtszekerheid omdat voor afzonderlijke dorpen zoals Helvoirt nu nog gauw andere regels worden opgelegd dan in de rest van de nieuwe gemeente. Ook staat in het Plan niet het beleid dat hier de afgelopen jaren is gevoerd. De wijzigingsbevoegdheid van B&W staat niet in het VAB-beleidskader. Het beleidskader VAB kan prima náást het bestaande bestemmingsplan fungeren, zoals de praktijk sinds december 2016 aantoont. De overnemende gemeenten erven ook dit beleidskader en zullen zich er na 2020 aan moeten houden. Er is geen dwingende reden het Beleidskader VAB te verheffen tot bestemmingsregels en er bovendien uitbreiding aan te geven in de vorm van wijzigingsbevoegdheden voor B&W.

Uw Raad besloot op 6 februari jl. om de ontwikkeling van drie andere bestemmingsplannen in het buitengebied van de gemeente Haaren wél over te dragen aan de ontvangende gemeenten: 'Eekhoornbos/ Fazantbos' en 'Duinoord' aan Vught en 'De Noenes' aan Oisterwijk. Voor dit laatste nam de Raad unaniem een amendement aan waarin alle fracties het belang van een zorgvuldige overgang van het dorp Haaren naar de gemeente Oisterwijk benadrukten. Voor het bestemmingsplan buitengebied geldt dat belang kennelijk niet. Dit duidt op willekeur en politiek opportunisme. Onjuist is dat het Plan alleen maar de Beleidsregels VAB overneemt die de Raad eerder had vastgesteld. Wijziging van een agrarische bestemming naar 'niet-agrarisch bedrijf' is nieuw beleid. De Beleidsregels VAB bepalen dat voor zo'n wijziging de gemeenteraad gevraagd moet worden om herziening van het bestemmingsplan. Het Plan wijkt daarvan af door B&W een wijzigingsbevoegdheid te geven. Ook de nieuwe regels voor reclameborden, paardenbakken, ambulante handel en grotere woningen zijn wel degelijk nieuw beleid. Het plan stelt een 'actualisatie' te zijn, maar negeert dringende actualiteit. Zoals de noodzaak van ruimte-voor-ruimte-beleid, regels voor zonneweides en windmolens, de Nota Zorg voor Landschap van het Planbureau v.d. Leefomgeving, de Brabantse Versnelling Transitie Veehouderij, de Brabantse Aanpak Stikstof, de Beleidsregel Wet Bibob Noord-Brabant 2018, de Beleidslijn Bibob 2013 Haaren, de oprichting van het Van Gogh Nationaal Park en de Spoedwet Stikstof. Alle hebben gevolgen voor de inrichting van het buitengebied. Er is intussen wel wat méér aan de hand in het buitengebied! Daarom juist is een samenhangende benadering volgens de Omgevingswet nodig. En een tussentijdse zeer gedeeltelijke actualisatie ongewenst. B&W van Haaren beloofden in de raadsvergadering van 6 juni 2019 om te onderzoeken of de omliggende gemeenteraden betrokken kunnen worden bij dit planproces. Daarvan is niet gebleken. De Gemeenteraad van Vught is niet gekend. Voor het Plan zijn alleen bestuurders of ambtenaren geraadpleegd. Maar dat voldoet niet, omdat het Plan ingrijpt in de bevoegdheden van de gemeenteraad. Daar gaan wethouders en ambtenaren niet over. Het Plan wil vrijkomende agrarische bestemmingen eenvoudiger kunnen wijzigen in niet-agrarische bedrijfsbestemmingen tot milieucategorie 3 van de VNG-bedrijvenlijst. Daar vallen bijvoorbeeld ook onder: autohandelsbedrijven, autoverhuurbedrijven, autowasserijen, groothandelsbedrijven, discotheken, muziekcafés, parkeergarages, machineverhuurbedrijven, evenementenhallen, bowlingcentra, casino's, amusementshallen, saunabedrijven en fitnesscentra. Deze kunnen in het buitengebied komen in vrijkomende agrarische gebouwen die ook groter kunnen zijn dan 200m². Dat vinden wij zeer ongewenst en niet kunnen. Het Plan bepaalt dat de inhoud van een woning tot 750m³ groot mag worden. In het oude bestemmingsplan was dit 600m³. Wij menen dat grotere woningen kunnen leiden tot verdere verstening van het landschap. Wij vinden deze verruiming ongewenst en ongemotiveerd. Dat geldt ook voor het toelaten van paardenbakken in alle agrarische bestemmingen. Evenals voor het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid voor B&W om in diverse bestemmingen ambulante handel mogelijk te maken. En ook dat in agrarische bestemmingen, bos, natuur, verkeer en zandwegen informatieborden mogen komen tot maximaal 3m hoogte. Dit alles kan leiden tot verrommeling van het landschap. In het plangebied ligt het Natura2000-gebied Loonse en Drunense Duinen. Op korte afstand liggen de Natura2000-gebieden Vlijmens Ven en Kampina. Deze natuur doet het slecht door een overbelasting van stikstof. Het Plan heeft daar mogelijk gevolgen voor, vanwege grotere woningen, ambulante handel en bedrijfsvestigingen. Niet is aangetoond dat Natura2000 door het Plan geen schade kan leiden. De reactie van B&W in het Eindverslag Inspraak, dat het Plan geen nieuw beleid bevat en daarom geen stikstoftoename tot gevolg kan hebben, bestrijden wij. Om al deze redenen vragen wij u om af

te zien van vaststelling van het plan en de ruimtelijke ordening van het buitengebied over te laten aan de overnemende gemeentebesturen, in elk geval aan dat van Vught.

Vastgesteld kan worden dat beleid op veel terreinen binnen de gemeenten, niet congruent is. Dat valt niet te betreuren, het is een groot goed dat mensen de vrijheid hebben lokaal eigen keuzes te maken. De verschillen die ontstaan zijn inherent aan een herindeling en het gaat er dus niet om welk beleid dominant moet zijn. De wet arhi beschermt die democratische beginselen en regelt het proces hoe gemeentebesturen daarmee moeten omgaan bij een herindeling. Bij vastgestelde bestemmingsplannen is wettelijk bepaald dat die gewoon overkomen naar de ontvangende gemeenten, die, na de datum van herindeling en na de verkiezingen, kunnen kiezen welke beleid gewenst is. Er mag van de gemeenteraad van Haaren bij de nu voorliggende overwegingen niet verlangd worden om rechten van haar inwoners terzijde te schuiven voor beleid waarbij de Haarens inwoners op geen enkele wijze betrokken zijn geweest. Om dezelfde reden is het gemeentebestuur van Vught ook niet bevoegd om nu al te verordenen over Haarens grondgebied.

De nu voorliggende herziening (actualisatie) is een vertaling van de wensen van die inwoners, die in een langlopend zorgvuldig openbaar proces vooruitlopend op deze actualisatie, bottom up, tot stand is gekomen. Wij zien door de herindeling geen verandering van die wensen ontstaan. Het is een illussie te denken dat er perfecte momenten ontstaan waarop in één keer een alles adresserend bestemmingsplan kan worden gemaakt. Daarom heeft de gemeente Haaren jarenlang het beleid gevoerd om met regelmatige actualisaties maatschappelijke vraagstukken een plek te geven in het bestemmingsplan.

De wijzigingsbevoegdheid voor vrijkomende agrarische bebouwing biedt uitsluitend mogelijkheden om onder voorwaarden het gebruik van bestaande gebouwen te wijzigen. De inpasbaarheid van een functie is daarbij locatie afhankelijk. De opgenomen regeling biedt juist een uitgebreid beoordelingskader voor die inpasbaarheid. Niet alleen met bepalingen gericht op milieukundige, landschappelijke en verkeerskundige inpasbaarheid, maar ook op draagvlak in de omgeving en meerwaardetoets.

Tot slot, er zijn op diverse plekken in het plan bepalingen opgenomen om te borgen dat met dit bestemmingsplan geen toename van stikstofuitstoot is toegestaan.

Wijziging:
Geen.

Zienswijze 5.

Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Herziening 2020. Bij bestudering van dit plan hebben wij geconstateerd dat een gedeelte van ons landgoed Nemerlaer als Gemengd-1 is bestemd. Het gaat hierbij om het gedeelte binnen de gracht. Op zich een prima bestemming voor het landgoed, alleen niet geheel passend als wij naar de toekomst kijken. Op dit deel van het gehele landgoed ontbreekt namelijk een opslagplek voor onder andere terrasmeubilair, tuingereedschap, technische ruimte etc. In de regels van artikel 11 lezen wij dat de oppervlakte bebouwing niet uitgebreid mag worden. In onze denkrichting voor de toekomst van het landgoed en haar historische bebouwing voorzien wij order andere een meer maatschappelijke functie, horeca en (sier-)tuin. Concrete bouwplannen zijn er nog niet, vandaar dat wij opteren voor een wijzigingsbevoegdheid voor het college van B&W. Wij denken hierbij aan een bijgebouw van maximaal 100 m². Vanzelfsprekend zal te zijner tijd het bijgebouw vormgegeven worden en een afmeting krijgen passend bij de historische-, landschappelijke- en natuurkwaliteit van het landgoed.

In artikel 2.12, lid 1 sub a onder 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 4 van bijlage II van Besluit omgevingsrecht is voorzien in de mogelijkheid voor Burgemeester en wethouders om omgevingsvergunning te verlenen voor afwijking van het bestemmingsplan ten behoeve van een bijbehorend bouwwerk of uitbreiding daarvan, mits, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, wordt voldaan aan de volgende eisen:

- a. niet hoger dan 5 m, tenzij sprake is van een kas of bedrijfsgebouw van lichte constructie ten dienste van een agrarisch bedrijf,
- b. de oppervlakte niet meer dan 150 m².

Aanpassing van het bestemmingsplan is hiervoor dus niet nodig. Er kan ter zijner tijd een aanvraag omgevingsvergunning worden ingediend en dan door het bevoegd gezag een afweging worden gemaakt over de inpasbaarheid daarvan.

Wijziging:
Geen.

De afgelopen periode hebben wij nogal wat eigendommen verworven in het Natuur Netwerk Brabant. Wij verzoeken u deze eigendommen als Natuur te bestemmen.

Een van de uitgangspunten van de actualisatie van dit bestemmingsplan is het hierin verwerken van het provinciaal beleid. Op grond hiervan is het passend voor de natuurgronden binnen het Natuur Netwerk Brabant ook daadwerkelijk een natuurbestemming op te nemen. Dit wordt daarom aangepast.

Wijziging:
Opnemen bestemming Natuur voor de gronden van Brabantslandschap binnen het Natuur Netwerk Brabant.

Zienswijze 6.

Wij stemmen in met het ontwerpbestemmingsplan

Op 11 december 2019 hebben wij in onze reactie op het voorontwerpbestemmingsplan (brief Z59640/U127280) verschillende opmerkingen gegeven op de plantoelichting, de verbeelding en de regels. Bijna al onze opmerkingen heeft u in de planregels en verbeelding verwerkt. Voor het bestemmen van de ingerichte natuurpercelen aan de Essche Stroom als "Natuur" heeft u een wijzigingsplan in procedure gebracht. Ons verzoek om de A-watgangen in de gemeente te bestemmen als "Water", is niet verwerkt in de verbeelding. Dit vinden wij geen reden om een zienswijze in te dienen op het plan, want watgangen met bijbehorende waterhuishoudkundige voorzieningen zijn bij de toegekende bestemmingen zonder meer zijn toegestaan. Wij hebben geen aanvullende opmerkingen meer op het plan.

Fijn om deze bevestiging te ontvangen.

Wijziging:
Geen.

Zienswijze 7.

In het Eindverslag inspraak en vooroverleg voorontwerp bestemmingsplan

"Buitengebied, herziening 2020" d.d. Juni 2020 lezen wij dat onze zienswijzen tegen het voorontwerp respectievelijk d.d.4 en 10 december 2019 geen wijzigingen tot gevolg hebben gehad. Wij hadden gemotiveerd gevraagd om ook de bestemmingsomschrijvingen voor de Recreatiewoning 1 en Recreatiewoning 2 te harmoniseren. (Reactie 14). Dit verzoek is afgewezen omdat in de bestuursopdracht is vermeld dat de bouwmogelijkheden worden geharmoniseerd en vereenvoudigd. Ook worden er geen ad hoc aanpassingen doorgevoerd. In hetzelfde eindverslag staat te lezen dat veel zienswijzen, die helemaal niet in de bestuursopdracht terug te vinden zijn, wel ad hoc zijn gehonoreerd. Daarom ons herhaald verzoek om de bestemmingsomschrijvingen voor de RW1 en de RW2 te vereenvoudigen en te actualiseren. "In uw bestuursopdracht van 20 september 2018 actualisatie bestemmingsplan Buitengebied is duidelijk opgenomen "harmonisatie" en "synchronisatie" terwijl in het Voorontwerp Bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2020' ons inziens onnodig veel onderscheid wordt gemaakt in de bestemmingsomschrijving Artikel 18 Recreatie -Recreatiewoning 1 /18.1 Bestemmingsomschrijving en Artikel 19 Recreatie - Recreatiewoning 2 / 19.1 Bestemmingsomschrijving. In Artikel 19 Recreatie - Recreatiewoning 2 / 19.1 wordt de bestemmingsomschrijving bondig en duidelijk omschreven terwijl in Artikel 18 Recreatie - Recreatiewoning 1 / 18.1 bij de bestemmingsomschrijving nog, inmiddels achterhaalde en/of onnodige bepalingen, vermeld worden. De voor 'Recreatie - Recreatiewoning 1' aangewezen gronden zijn bestemd voor: a. bosbouw; Binnen de R1 bestemming liggen uitsluitend particuliere kavels waarop geen bosbouw plaatsvindt. Daarnaast valt het gebied binnen de bebouwde kom houtopstanden. Verzoek om 18.1.a. te laten vervallen. 18.2.1 Gebouwen Voor het bouwen

van gebouwen gelden de volgende bepalingen; a. Het totaal aantal recreatiewoningen en andere recreatieverblijven mag niet meer dan 37 bedragen. b. Recreatiewoningen en andere recreatieverblijven mogen uitsluitend worden gebouwd op de bestaande fundering. Er mogen slechts 37 recreatiewoningen en andere recreatieverblijven worden opgericht. In het bedoelde gebied zijn al 37 recreatiewoningen aanwezig. Er kunnen dus volgens deze voorschriften geen andere recreatie verblijven meer gebouwd worden. Verzoek om "en andere recreatie verblijven" te laten vervallen. "Op de bestaande fundering "De vraag is of dit letterlijk wordt bedoeld of figuurlijk, bijvoorbeeld op de zelfde plaats van de bestaande woning herbouwen. Er zijn al diverse nieuwe woningen op of min of meer dezelfde plaats met een geheel nieuwe fundering nieuw gebouwd. Van die woningen zijn diverse - geheel of gedeeltelijk onderkeldert. Verzoek om de tekst "op de bestaande fundering" te vervangen door; "her -verbouw of vernieuwing dient te geschieden op dezelfde locatie waar de huidige recreatiewoning zich bevond/bevindt "(of een andere tekst betreffende de bestaande situering). e. extensieve openluchtrecreatie en voorzieningen ten behoeve daarvan, zoals fiets- en voetpaden, picknickplaatsen en bij een en ander behorende parkeervoorzieningen; Binnen de R1 bestemming ontbreken deze openbare recreatieve voorzieningen en zullen ook niet worden aangelegd op de particuliere kavels. Verzoek om 18.1.e. te laten vervallen. f. agrarisch medegebruik in de vorm van beweiding; Binnen de R1 bestemming bevinden zich uitsluitend particulier kavels /percelen, openbare halfverharde wegen en enkele openbare reststroken groen. Er is en kan dus geen sprake zijn van agrarisch medegebruik.

Verzoek om 18.1.f. te laten vervallen. g. verblijf in recreatiewoningen en andere recreatieverblijven; Er mogen slechts 37 recreatiewoningen en andere recreatieverblijven worden opgericht. Zie artikel 18.2.1. In het bedoelde gebied zijn al 37 recreatiewoningen aanwezig. Er kunnen dus volgens de voorschriften geen andere recreatie verblijven meer gebouwd worden. Verzoek om "en andere recreatie verblijven" te laten vervallen."

Ook hebben wij opnieuw verzocht om de inhoud van de recreatiewoning bij harmonisatie vast stellen op 375 m³ i.p.v. 260 m³. (Reactie 14) Ook dit verzoek is afgewezen omdat bij de bepaling van de uitgangspunten voor de herziening uitgebreid stilgestaan is bij de diverse verzoeken van eigenaren van recreatiewoningen op het Haarens grondgebied. Dit is onjuist want alle verzoeken in deze die wij deden hebben tot de dag van vandaag nog steeds niet geleid tot een inhoudelijke discussie over een acceptabele inhoud met oppervlakten voor recreatiewoningen. De inhoudsmaat van 260 m³ is door de ambtelijke organisatie zonder enige onderbouwing en zonder overleg met ons vastgesteld. Ons is alleen medegedeeld dat wij onze wensen in een afzonderlijke gebiedvisie kunnen verwerken.

De thans door Corona stilliggende maar nog steeds in ontwikkeling zijnde gebiedsvisie zien wij als losstaand t.o.v. deze actualisatie van het bestemmingsplan, anders; bij tegenvallend resultaat zijn wij in lengte der jaren gebonden aan "ouderwetse" volumebeperkingen.

De huidige tendens in Nederland is dan ook dat bij de bouw van recreatiewoningen sprake is van voldoende ruime en comfortabele volumes, passend bij huidige bouwvoorschriften met hoge isolatiewaarden (lees; muurdikten van 400 mm en dakpakketten van 250 mm). Het streven is immers een actualisatie waaronder uiteraard ook actuele bouwregelgeving valt.

Daarom ons herhaald verzoek om bij harmonisatie de inhoud van de woning vast te stellen op 375 m³ i.p.v. 260 m³.

"De inhoud van een recreatiewoning mag niet meer bedragen dan 260 m³. Volgens bijlage 2 Bor is er geen vergunning vereist voor het bouwen van een recreatie verblijf met een oppervlak van 70 m² en een hoogte van 5 ml. (350m³). M.a.w. voor het bouwen tot de maten in het bestemmingsplan kan men maar raak bouwen. Dit leidt tot verkrotting e. d. (Zie wat het weef-foutje in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 m.b.t. overkappingen in de praktijk tot gevolg heeft gehad. Een vergunningplicht biedt in meer of mindere mate wel de garantie dat er volgens de gangbare normen gebouwd wordt. Daarom het verzoek de inhoudsmaat voor de recreatiewoning te verruimen tot boven de normen van vergunningsvrij naar 375 m³. Overigens, dit voorgestelde bouwvolume is nog steeds behoorlijk minder dan het bouwvolume van recreatiewoningen welke de laatste jaren in geheel het land, ook in Noord-Brabant, op de diverse bestaande- en nieuw gerealiseerde recreatieparken gebouwd zijn / worden."

Wij constateren ook dat de bebouwingsregels voor de RW1 en RW2 woningen opnieuw

**weer afwijken, dus niet meer harmoniëren. (Zie Reactie 52 in het Eindverslag)
"Voor recreatiewoningen RW 2 geldt geen inhoudsbeperking. In het nieuwe bestemmingsplan wordt zomaar een inhoudsbeperking opgenomen van 260 m3. Wij gaan met deze inhoudsbeperking niet akkoord.**

Het provinciale beleid staat een woonbestemming ter plekke niet toe. Het is verder niet de intentie geweest om de inhoud binnen de bestemming Recreatie-Recreatiewoning 2 te beperken. Deze aanpassing wordt ongedaan gemaakt en de maximale oppervlakte van 60m2 wordt weer opgenomen. Wijziging:

In artikel 19.2.1 wordt de bepaling over de maximale inhoud van een recreatiewoning geschrapt. De doorhaling van de regel over de maximale oppervlakte van een recreatiewoning wordt verwijderd"Deze wijziging heeft tot gevolg dat de bebouwingsmogelijkheden voor een RW2 recreatiewoning ongewijzigd blijven. (60 m2 oppervlak, goothoogte max 3 ml en nokhoogte max 4,5 ml.) Echter er wordt van de ontwerper heel veel creativiteit en vindingrijkheid gevraagd om binnen deze maatvoering een woning met een inhoud van 260 m3 te realiseren. Wij denken daarom dat 260 m3 juist wel een verruiming is van de bebouwingsmogelijkheden voor de RW2.Wij stellen voor om geen ad hoc besluit te nemen op verzoek van slechts één eigenaar maar om alle eigenaren van de RW2 woningen hierna te bevragen. Daarbij kan het helpen om een Bijlage toe te voegen met daarop de adressen van alle RW2 woningen want het vergt veel zoekwerk om op de plankaarten alle RW2 bestemmingen op te sporen. Ook de nieuwe recreatie woningen die sedert 2009 binnen de gemeente Haaren gebouwd zijn zouden aan deze RW2 bestemming toegevoegd moeten worden.(Bijv Gestelstraat 3 Heivoirt). Wij stellen voor om vast te houden aan de harmonisatie bouwregel van 375 m3 en maximale goothoogte 3 ml voor een recreatiewoning binnen de gemeente Haaren en aan het plan een Bijlage van de adressen van de RW2 woningen toe te voegen. Tot slot:

Eerder heeft u, gemeenteraad van Haaren, unaniem ingestemd met het omzetten van de recreatieve- woonfunctie naar een permanente- woonfunctie voor de RW1 woningen. Tijdens de gemeenteraad van 20 september 2018, actualisatie bestemmingsplan Buitengebied, is door diezelfde raad echter het besluit genomen om voor genoemde functie wijziging een afzonderlijk traject te starten. In onze zienswijze wordt dit herhaald. (Reactie 14) Dit wordt afgedaan met de gemeente Vught is als rechtsopvolger al geïnformeerd over dit proces. Maar inmiddels staat dit onderwerp, wonen in recreatiewoningen, weer prominent op de agenda van de landelijke politiek.

De door de Tweede Kamer aangenomen motie van de leden Koerhuis en van Eijs d.d.19 februari 2020, verzoekt de regering om de gemeenten de mogelijkheid te geven om snel permanente bewoning van recreatiewoningen toe te staan door objectgebonden vergunningen af te geven voor recreatiewoningen die voor 2019 gebouwd zijn.

Bij brief van 3 april 2020 aan de Voorzitter van de Tweede Kamer de Staten-Generaal meldt de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties dat zij in afwachting van de inwerkingtreding van de Omgevingswet voortvarend aan de slag gaat met een tijdelijke wijziging van het Besluit Omgevingsrecht om zodoende gemeenten de mogelijkheid te geven om snel permanente bewoning van recreatiewoningen toe te staan door objectgebonden vergunningen af te geven voor recreatiewoningen die voor 2019 gebouwd zijn. Dit vooruitlopend op de nieuwe Omgevingswet die gemeenten straks meer ruimte zal bieden om snel en flexibel af te wijken van het geldende bestemmingsplan / Omgevingsplan voor het bewonen van recreatiewoningen.

Wij verzoeken u om nu al te anticiperen op de aangekondigde wijziging van zowel het Besluit Omgevingsrecht en de Nieuwe Omgevingswet door een vrijstellingsbepaling op te nemen voor het permanent bewonen van een recreatiewoning.

In de uitgangspunten is opgenomen dat naar aanleiding van de handavingsinventarisatie in recreatiegebied Spechtbos, Eekhoornbos en Fazantenbos de bouwmogelijkheden voor alle recreatiewoningen in het bestemmingsplan Buitengebied worden geharmoniseerd en vereenvoudigd. Dit betekent dat de inhoudsmaat van een hoofdgebouw niet meer mag bedragen dan 260 m3 en de oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken bij de hoofdgebouwen niet meer mag bedragen dan 30 m2. Dit is ook zo opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Bij de bepaling van de uitgangspunten voor de herziening is vervolgens uitgebreid stilgestaan bij de diverse verzoeken (bouwwolumes, bewonen etc.) van eigenaren van recreatiewoningen op het Haarens grondgebied. Uitgesproken is dat die wensen in afzonderlijke gebiedsvisies kunnen worden verwerkt om aldoende ook een breed draagvlak voor die wensen te genereren. Niet alleen de eigenaren van recreatiewoningen hebben

daarover opvattingen maar ook andere belanghebbende partijen en een gebiedsvisie is ons inziens een prima instrument om al die belangen af te wegen.

Wijziging:
Geen.

Zienswijze 8.

De wijzigingen in het ontwerp bestemmingsplan hebben als doel om duidelijkheid te scheppen omtrent de inrichting van het perceel en de invulling van vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen bij het beëindigen van een agrarisch bedrijf.

In de beschrijvingen in artikel 3.7.9 en 3.7.10 wordt beschreven wat er mogelijk is nadat het agrarisch bedrijf beëindigd is en er een ander bedrijf wordt opgestart waarbij bij art 3.7.9 de grens van 200 m² bedrijfsruimte wordt aangehouden en bij 3.7.10 de grens van 200 m² bedrijfsruimte wordt overschreden. In beide artikelen missen wij echter de mogelijkheid om de volgende bedrijven c.q. bedrijfstypen op te richten nadat het agrarisch bedrijf is beëindigd. Deze zijn: Zorgboerderij, Groepsaccommodatie, Bed and Breakfast, Mini camping, Enkele (aantal is uiteraard te maximeren) vakantiewoningen, Boerderijwinkel, Theetuin met bijbehorende horeca accommodatie.

2) Agrarisch bedrijf extensiveren in combinatie met opstart van een andersoortig bedrijf
Daarnaast is het uiteraard ook denkbaar dat een agrarisch ondernemer zijn bedrijf geleidelijk wil afbouwen of deels wil afbouwen. Te denken valt als voorbeeld aan het stoppen van de melkveehouderij en het bedrijf omzetten naar (extensievere) akkerbouw echter in combinatie met de 7 punten zoals hierboven genoemd, dus een akkerbouwbedrijf met groepsaccommodatie of een akkerbouwbedrijf met zorgboerderijtak en theetuin. Het is naar mening van ondergetekenden mogelijk om in het bestemmingsplan voorschriften op te nemen wat is toegestaan op de betreffende locatie als een ondernemer overweegt zijn bedrijf te gaan extensiveren. Momenteel zijn deze opties in het bestemmingsplan niet of slechts zeer summier opgenomen en naar mening van ondergetekenden zou dit een aanvulling zijn.

In het vigerende bestemmingsplan is een binnenplanse afwijking opgenomen voor nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf. Hier is destijds bewust gekozen dat deze activiteiten ondergeschikt dienen te zijn aan de agrarische bedrijfsactiviteiten om de agrarische bestemming te rechtvaardigen. Wel kunnen er bij omschakeling naar een andere bestemming mogelijkheden gehandhaafd worden voor kleinschalig agrarisch gebruik. Voor wat betreft de opgenomen wijzigingsbevoegdheid naar 'Bedrijf' is hiermee ook bedoeld horeca, recreatie of maatschappelijke bedrijf. Om dit te verduidelijken wordt de wijzigingsbevoegdheid met deze begrippen aangevuld.

Wijziging:
Wijzigingsbevoegdheid voor omschakeling naar bedrijf wordt aangevuld met de begrippen horeca, recreatie en maatschappelijk.

In het ontwerp bestemmingsplan staat weergegeven dat op het bedrijf aan de Biezenmortelsestraat 14 te Biezenmortel 1036 kg NH₃ geproduceerd mag worden. Dit moet feitelijk zijn 1074 kg NH₃ en op basis van de nieuwste regeling ammoniak en veehouderij staat weergegeven dat dit 1338 kg NH₃ betreft en dit moet feitelijk zijn 1361,2 kg NH₃.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet is aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd.

Wijziging:
Overzicht Vergunningen Wet Natuurbescherming is aangepast zodat alleen een verwijzing naar de vergunning of verklaring van geen bedenkingen is opgenomen.

Zienswijze 9.

Het Bestemmingsplan Buitengebied is het instrument om sturing te geven aan de landschappelijke inrichting van het Buitengebied. Daar hoort ook bij hoe de zandwegen en andere on- of halfverharde wegen in dat landschap passen en in stand gehouden worden. Daarom pleit ik ervoor twee extra onderwerpen in het Bestemmingsplan op te nemen, bijvoorbeeld in artikel 23. 1. Inpassing en in stand houden in het landschap van onbewoonde zandwegen en andere on- of halfverharde wegen. Hoe minimaal dat ook zal zijn. Bijvoorbeeld

het verwijderen van begroeiing op deze wegen. 2. Inpassing en in stand houden in het landschap van bewoonde zandwegen en andere on- of halfverharde wegen. Waarbij ook tegemoet wordt gekomen aan de belangen van de omwonenden van deze wegen m.b.t. de veiligheid (vaak diepe kuilen, die gevaarlijk zijn, vooral in het donker lopend en fietsend), gezondheid (veel overtrekkend stof na enkele dagen zon) en hygiëne (viezigheid tot in huis na een regenbui). Toelichting. In het “Eindverslag Inspraak en Vooroverleg Voorontwerpbestemmingsplan: Buitengebied, herziening 2020” heeft u mij het volgende laten weten:

- De wegbeheerder zal worden geattendeerd op dit verzoek (nu onderwerp punt 2 van mijn zienswijze).

- De Wegenwet en de Wegenverkeerswet regelt waartoe de wegbeheerder verplicht is.

- Er vindt geen wijziging plaats.

De wegbeheerder heeft inderdaad gereageerd, rechtstreeks naar mij en ook in het Pomphuiske van mei 2020. Citaat reactie op mijn ingediend verzoek:

“Beste ... na aanleiding van je vraag over het sproeien van de puinweg kan ik zeggen dat dit onmogelijk is vanwege de capaciteit die we hebben. Er zijn namelijk ook nog vele puinwegen meer en die zouden we dan ook niet over kunnen slaan. Daarnaast zijn dit al jaren zand/puin wegen en dus bekend dat die in droge perioden stoffig zijn dat is niet te voorkomen helaas. Nat maken van de rijbaan is dan ook maar zeer tijdelijk dat dit helpt. Bewoners en andere weggebruikers zouden er rekening mee dienen te houden i.v.m. deze droge perioden, Hopende u zo van voldoende informatie te hebben voorzien, Met vriendelijke groet buitendienst gemeente Haaren”

Citaat Pomphuiske mei 2020:

“Woont u in de buurt van een zand- of puinpad dan kunt u eventueel bij overlast van stof het stuk voor uw huis sproeien”

Dit toont wel aan dat het bestemmingsplan meer eisen moet stellen aan de landschappelijke inpassing en instandhouding van de zandwegen en andere on- of halfverharde wegen.

De Wegenwet geeft hier onvoldoende richting aan want gaat niet verder dan:

Artikel 15 punt 1

Het Rijk, de provincie, de gemeente en het waterschap is verplicht een weg te onderhouden, wanneer dat openbare lichaam dien tot openbaren weg heeft bestemd.

Artikel 16

De gemeente heeft te zorgen, dat de binnen haar gebied liggende wegen, met uitzondering van de wegen, welke door het Rijk of eene provincie worden onderhouden, van die bedoeld in artikel 17 en van die, waarop door een ander tol wordt geheven, verkeer in goeden staat. En de Wegenverkeerswet zegt hier helemaal niets over.

Vandaar het verzoek om beide door mij genoemde extra onderwerpen in het Bestemmingplan op te nemen en van inhoud te voorzien.

In het vigerende bestemmingsplan is al een specifieke bestemming opgenomen voor zandwegen om op die wijze de instandhouding hiervan te borgen. Een bestemmingsplan is geen instrument om in te regelen hoe het beheer en onderhoud van zaken plaats dient te vinden.

Wijziging:

Geen.

Zienswijze 10.

In het ontwerp staan een aantal kleine afwijkingen, die gecorrigeerd dienen te worden. Onze opmerkingen hebben betrekking op meerdere percelen en zullen hieronder per perceel worden behandeld. Tegen het voorontwerp bestemmingplan hebben wij een inspraakreactie ingediend. Deze is in het “eindverslag inspraak en Vooroverleg” behandeld, met het resultaat “Geen wijziging”. Onze inspraak wordt afgedaan met de mededeling “Deze wens vraagt om een aparte herziening van het bestemmingsplan ter plaatse. Hiervoor kan initiatiefnemer een principeverzoek indienen.” Wij kunnen deze redenatie niet volgen en hebben de indruk dat er niet op de juiste wijze naar ons verzoek is gekeken. Zoals in de publicatie wordt aangegeven gaat het om een actualisatie van het bestemmingsplan “Buitengebied”. De door ons aangehaalde punten zijn kleine afwijkingen in het bestemmingsplan die gecorrigeerd dienen te worden en hier is een actualisatie van het bestemmingsplan bij uitstek geschikt voor, zonder dat daarvoor een uitgebreide en tijdrovende procedure gevolgd hoeft te worden.

Wij verzoeken u om onze zienswijzen te beoordelen en de genoemde punten in het ontwerpbestemmingsplan te corrigeren, zodat het definitieve bestemmingsplan een juiste weergave geeft van de bestemming van de percelen.

Nieuwkuikseweg 5

Het perceel heeft de bestemming bedrijf "B" met de aanduiding (sb-02). Het paars gekleurde perceel komt niet overeen met de werkelijkheid en de feitelijke vorm van het perceel/erf.

Aan de noordzijde van het perceel is, ruim 20 jaar geleden, een strook grond van de burens gekocht en bij het bedrijfsterrein (erf) gevoegd. De strook is kadastraal bekend, gemeente Helvoirt, sectie E, nr 1015. De strook wordt sindsdien als parkeerterrein voor personenauto's (personeel) gebruikt. Deze strook dient op de kaart, met de bestemming "B. Bedrijf" (paars) ingekleurd te worden. Staat nu nog als "W. Wonen" (geel). Bijgevoegd vindt u een kadastrale kaart, waarop het perceel "Nieuwkuikseweg 5" is ingekleurd met het bestaande terrein en de aanpassing, het toe te voegen strookje. Volgens de tabel 8.7 "Tabel bedrijven" is het bedrijf als volgt omschreven: sb-02, Nieuwkuikseweg 5, Helvoirt, Nadere bestemming: Transport- en agrarisch-technisch hulpbedrijf, Bebouwd oppervlak: 2441 m2

De omschrijving van de nadere bestemming van het bedrijf komt niet geheel overeen met de feitelijke situatie. Aan de omschrijving moet het volgende worden toegevoegd: "Fourage- en veevoerhandel". De gewenste omschrijving wordt: "Transport- en agrarisch-technisch hulpbedrijf en fourage- en veevoerhandel."

Nieuwkuikseweg 11a en 11b

Het perceel heeft de bestemming bedrijf "B" met de aanduiding (sb-04). Volgens de tabel 8.7 Tabel bedrijven, is het bedrijf als volgt omschreven: sb-04, Nieuwkuikseweg 11a, Helvoirt, Nadere bestemming: Agrarisch-technisch hulpbedrijf, Bebouwd oppervlak: 1800 m2

De omschrijving van de nadere bestemming van het bedrijf komt niet overeen met de feitelijke situatie. Aan de omschrijving moet het volgende worden toegevoegd: "Transportbedrijf en Fourage- en veevoerhandel". Gewenste beschrijving nadere bestemming:

"Transport- en agrarisch-technisch hulpbedrijf en fourage- en veevoerhandel"

Deze wensen vragen om een aparte herziening van het bestemmingsplan ter plaatse om de inpasbaarheid van de gevraagde aanpassingen op de betreffende locaties zorgvuldig af te kunnen wegen. De geschetste situaties zijn immers niet als zodanig vergund en vragen om een locatiespecifieke afweging en omgevingsdialogoog.

Wijziging:

Geen.

Zienswijze 11.

Initiatiefnemer exploiteert een stekbedrijf. Initiatiefnemer doorloopt momenteel de procedure van een wijzigingsplan wat voorziet in de uitbreiding van het ter plaatse gelegen stekbedrijf. Het college van burgemeester en wethouders van uw gemeente heeft met ingang van donderdag 4 juni jl. het ontwerpbestemmingsplan "Hooghoutseweg 27, Biezenmortel" voor een ieder ter inzage gelegd. De termijn van terinzagelegging loopt tot en met 15 juli. Het ontwerpbestemmingsplan "Hooghoutseweg 27, Biezenmortel" is dus enkele dagen eerder ter inzage gelegd dan het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, herziening 2020". Middels deze zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, herziening 2020" willen wij de gemeenteraad attenderen op het feit dat de veranderingen op de plankaart en toebehoren naar aanleiding van de wijzigingen met het ontwerpbestemmingsplan "Hooghoutseweg 27, Biezenmortel" momenteel nog niet zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, herziening 2020". De verwachting is dat, mede gelet op het feit dat er sprake is van een procedure behorende bij een wijzigingsplan, het bestemmingsplan "Hooghoutseweg 27, Biezenmortel" eerder zal worden vastgesteld dan het bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 2020". Middels deze zienswijze verzoeken wij u dan ook om bij vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 2020" de wijzigingen naar aanleiding van het bestemmingsplan "Hooghoutseweg 27, Biezenmortel" accuraat over te nemen. Hiermee wordt voorkomen dat de geleverde inspanningen van dhr. van der Loo te niet worden gedaan door de vastgestelde herziening van het bestemmingsplan buitengebied.

Voorafgaand aan de vaststelling van dit bestemmingsplan zijn alle vastgestelde wijzigingsplannen hierin verwerkt. Vaststelling van het genoemde wijzigingsplan heeft echter nog niet plaatsgevonden.

Wijziging:
Geen.

Zienswijze 12.

Cliënten kunnen zich niet verenigen met het bepaalde in artikel 3.5.5 van het ontwerpplan, dat betrekking heeft op het hobbymatig houden van dieren. De achterliggende ratio van de bewuste wijziging van het plan is helder: de gemeente heeft een aanzienlijke versoepeling aan willen brengen voor het hobbymatig houden van dieren. De eerdere bepalingen hebben vaker geleid tot complexe slepende en onwenselijke (juridische) discussies over het hobbymatig houden van dieren, hetgeen vanzelfsprekend vanuit maatschappelijk en sociaal oogpunt een ongewenste belemmering met zich heeft meegebracht. Met het oog daarop heeft de gemeente willen voorzien in een vereenvoudiging voor het hobbymatig houden van dieren. De thans voorliggende bepaling betekent echter aanzienlijke verscherping en verzwaring van de mogelijkheid om hobbymatig dieren te houden. Een en ander is gelegen in het bepaalde in artikel 3.5.5 sub a, waarin de koppeling wordt gelegd met de stikstofemissie zoals die is toegestaan op basis van de Wet natuurbescherming. Deze koppeling betekent een vergaande belemmering voor het normaal houden van dieren, waarvoor ook een redelijke grond valt aan te wijzen. Bij het hobbymatig houden van dieren kan gedacht worden aan het houden door agrariërs maar vooral ook burgers in het buitengebied van bijvoorbeeld één of meer dieren zoals geiten, een aantal kippen, wellicht een pony of paard of iets vergelijkbaars. Het gaat hier, zoals ook het geval was bij cliënt Blom die een aantal pony's heeft gehouden, om een volstrekt onschuldige en feitelijk niet relevante en eigenlijk niet noemenswaardige activiteit. Het gaat hier om een zodanige vorm van het hobbymatig houden van dieren, dat hiervoor vanzelfsprekend geen vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming voor is aangevraagd en ook geen administratie door burgers is bijgehouden. Anders gezegd: in vrijwel alle gevallen is sprake van een onmogelijkheid om op grond van artikel 3.5.5 af te wijken, omdat niet is aan te tonen wat de planologisch legale activiteit/situatie was ten tijde van belang. Het is juist inherent aan dergelijke hobbymatige activiteiten dat er vergunningen zijn en ook overigens geen administratie of boekhouding is of werd bijgehouden. Dat is overigens nu ook juist inherent aan dergelijke activiteiten: noch op grond van de Wet natuurbescherming, noch op grond van de Wabo, noch op grond van de Meststoffenwet is een administratie of vergunning vereist, juist omdat het om hobbymatige activiteiten ging of gaat. Het is dus eenvoudigweg niet meer aan te tonen, er vanuit gaande dat er in vrijwel alle gevallen geen vergunning was, wat de legale planologische situatie was als ook de daarmee gepaard gaande emissie. Bovendien is het vanzelfsprekend redelijkerwijs niet wenselijk en zeker niet beoogd, nu het bij de bewuste bepaling ging om een versoepeling, om burgers te dwingen een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming aan te vragen met alle bijkomende kosten (leges van ettelijke duizenden euro's en kosten van de adviseurs en berekeningen op grond van Aerius en dergelijke), nog los van de administratieve rompslomp die een en ander met zich meebrengt. De facto gaat het om een ontmoedigingsbepaling, terwijl nu juist een versoepeling is beoogd. De bepaling kan derhalve als zodanig niet worden vastgesteld, omdat die nu juist leidt tot een belemmering omdat er een drempel wordt opgeworpen in de zin van een vergunningeis danwel een administratie terwijl het nu juist aan deze activiteit inherent is dat die er per definitie niet zijn. Verder dringt zich de vraag op waarom het hobbymatig houden van dieren op deze wijze wordt belemmerd, terwijl een dergelijke belemmering bijvoorbeeld niet plaats vindt voor het hobbymatig hebben van tractoren, zitmaaiers, quads en andere voertuigen, om maar voorbeelden te noemen. Het is immers inherent aan dergelijke (landbouw)voertuigen, die ook hobbymatig kunnen worden gebruikt, dat deze een aanzienlijke hoeveelheid stikstof kunnen uitstoten, doorgaans meer dan een enkele sporadische geit, pony of een handvol kippen. Anders gezegd: het bestemmingsplan beoogt klaarblijkelijk geen belemmeringen op te werpen voor dergelijke machines, met alle uitstoot van dien, terwijl dat nu wel gebeurt voor huisdieren. Het gaat echter in beide gevallen om uitstoot van stikstof, terwijl bij de activiteiten ook vrijwel altijd hobbymatig zijn zodat vergunningen en dergelijke ontbreken. Niet valt in te zien op welke grond dergelijk onderscheid wordt gemaakt. Anders gezegd: het hobbymatig houden van dieren zou niet door verdergaande restricties moeten worden tegengehouden dan het hobbymatig hebben van bijvoorbeeld (oude) landbouwtractoren of vergelijkbare voertuigen. Een en ander verdraagt zich naar het oordeel van cliënten niet met het gelijkheidsbeginsel en ook overigens valt niet in te zien, mede gelet

op artikel 3:2 en artikel 3:4 lid 2 Awb dat een dergelijke belemmering voor hobbymatige dieren wél en voor andere activiteiten niet wordt opgeworpen. Tenslotte verzetten cliënten zich tegen het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid, af te geven door het College van B&W. Cliënten bepleit daarentegen een algehele voorziening, zoals die ook in het voorontwerp was opgenomen, inhoudende dat het hobbymatig houden van dieren (als ook het hebben van bijvoorbeeld tractoren door burgers) bij recht is toegestaan, en derhalve niet afhankelijk wordt gemaakt van een ontheffing of toestemming van het bevoegd gezag, aangezien dat nu juist de hiervoor bedoelde belemmering met zich meebrengt terwijl nu juist een versoepeling is beoogd. Daarbij heeft uiteraard te gelden dat indien de activiteit te groot wordt of teveel emissie of anderszins hinder veroorzaakt, uiteraard door het bevoegd gezag opgetreden kan worden op basis van bijvoorbeeld de APV danwel de Wabo. Bovendien zal alsdan geen sprake meer zijn van een hobbymatige activiteit en is er rechtstreeks strijd met het bestemmingsplan. Van belang in dit verband is dat er legio jurisprudentie is gerezen over wanneer nog wel en niet sprake is van een hobbymatige activiteit. Deze jurisprudentie is vanzelfsprekend één-op-één van toepassing en ook daaruit volgt in feite automatisch dat wanneer een activiteit te groot is, er op basis van (andere) sectorale regelgeving vergunningen vereist zijn, zoals bijvoorbeeld de Wet natuurbescherming zodat het planologisch regime hier niet afzonderlijk in hoeft te voorzien.

Het hobbymatig houden van dieren is een al decennia lang bestaande praktijk maar vraagt nu in het kader van de stikstofproblematiek aandacht in dit bestemmingsplan. Het doel van dit regelen is dat het hobbymatig houden van dieren niet leidt tot een toename van de stikstofemissie ten opzichte van de feitelijke en planologisch legale situatie. Het hobbymatig houden van dieren valt onder de grens van een inrichting zoals genoemd in de Wet milieubeheer, waarvoor geen omgevingsvergunning of melding noodzakelijk is. Gericht op de doelstelling wordt nu een gebruiksbepaling opgenomen.

Wijziging:

De afwijkingsbevoegdheid voor het hobbymatig houden van dieren binnen de agrarische bestemmingen wordt geschrapt. Hiervoor in de plaats komt de volgende gebruiksbepaling: Het hobbymatig houden van dieren is toegestaan indien dit niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

Zienswijze 13.

In dit ontwerp heeft de gemeente Haaren gekozen voor flexibiliteit en ruime ontwikkelingsmogelijkheden op agrarische percelen. Deze flexibiliteit heeft als doel om leegstand van agrarische bebouwing te beperken. Dit beleid is al eerder vastgesteld in het Beleidskader Vrijkomende Agrarische Bebouwing' en in de 'Afspraken Kwaliteitsverbetering landschap gemeente Haaren' maar wordt nu geïmplementeerd in het bestemmingsplan waardoor het een andere status krijgt. Wij hebben daar, vanuit verder omschreven redenen, bezwaar tegen. Daarnaast zijn nieuwe regels toegevoegd in een aantal bestemmingen en zijn regels ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan verruimd. Wij hebben geconstateerd dat zowel het vigerende als nieuwe bestemmingsplan op diverse vlakken fors afwijkt van het bestemmingsplan 'Buitengebied correctieve herziening 2015' van de gemeente Oisterwijk. Met het oog op de rechtsongelijkheid die in 2021 gaat ontstaan tussen de bewoners en grondeigenaren van de voormalige gemeente Haaren en die van de gemeente Oisterwijk zou naar onze mening het bestemmingsplan moeten streven naar harmonisatie van beleid. Hoewel ook Oisterwijk in dit streven naar het eigen beleid zal kijken, leidt het nieuwe bestemmingsplan echter tot een vergroting van de verschillen. Aangezien de uitzonderlijk hoge kwaliteit van het buitengebied van onze beide gemeenten één van de belangrijkste troeven is van de aantrekkelijkheid vrezin wij met de voorgestane verruiming voor een versterking en verrommeling van het buitengebied. In deze zienswijze geven wij daarom de grote verschillen

aan tussen de bestemmingsplannen Buitengebied van de gemeente Haaren en Oisterwijk. Diverse punten worden ook gedeeld door twee andere ontvangende gemeenten, namelijk Boxtel en Vught. Hieronder geven wij eerst de gezamenlijk gedeelde punten weer. Vervolgens benoemen wij onze specifieke punten.

Vastgesteld kan worden dat beleid op veel terreinen binnen de gemeenten, niet congruent is. Dat valt niet te betreuren, het is een groot goed dat mensen de vrijheid hebben lokaal eigen keuzes te maken. De verschillen die ontstaan zijn inherent aan een herindeling en het gaat er dus niet om welk beleid dominant moet zijn. De wet arhi beschermt die democratische beginselen en regelt het proces hoe gemeentebesturen daarmee moeten omgaan bij een herindeling. Bij bestemmingsplannen is wettelijk bepaald dat die gewoon overkomen naar de ontvangende gemeenten, die, na de datum van herindeling en na de verkiezingen, democratisch gelegitimeerd kunnen kiezen welke lijn gevolgd dient te worden. Er mag van de gemeenteraad van Haaren niet verlangd worden om rechten van haar inwoners terzijde te schuiven voor beleid waarbij de Haarens inwoners op geen enkele wijze betrokken zijn geweest. De nu voorliggende herziening (actualisatie) is een vertaling van de wensen van die inwoners, die in een langlopend zorgvuldig openbaar proces, bottom up, tot stand is gekomen. Wij zien door de herindeling geen verandering van die wensen ontstaan en roepen de ontvangende gemeenten op deze serieus te nemen en op zijn minst begrip te hebben voor een eigen kijk van de dorpen wat wenselijk en toelaatbaar is in de eigen woonomgeving. Dat lijkt ons een warm welkom.

Wijziging:
Geen.

1. Wijzigingsbevoegdheid vrijkomende agrarische bebouwing en sloopregeling
Binnen de agrarische bestemmingen zijn wijzigingsbevoegdheden opgenomen voor vrijkomende agrarische bebouwing (VAB). Daarbij kan de bestemming worden gewijzigd in een woon- of bedrijfsbestemming waarbij de oppervlakte van de bebouwing meer dan 200m² mag bedragen. Allereerst merken wij op dat deze wijzigingsbevoegdheid onvoldoende afgebakend is qua type bedrijf. Verwezen wordt naar de handreiking 'Bedrijven en milieuzonering 2009' waarmee geen onderscheid wordt gemaakt in de mate waarin een functie passend is in het landelijk gebied. Daarnaast hebben wij er bezwaar tegen dat het VAB-beleid expliciet onderdeel gaat uitmaken van het bestemmingsplan. De beleidsregels zijn dusdanig geformuleerd dat per geval met maatwerk wordt gekeken of en hoe de beoogde ontwikkeling past. Door deze beoordeling nu vast te leggen als wijzigingsbevoegdheid is dit niet meer mogelijk. Verder betekent deze keuze dat er bij een noodzakelijke wijziging van de beleidsregels (bijvoorbeeld gewijzigde landelijke regelgeving) een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk is. Het implementeren van het VAB-beleid in het bestemmingsplan maakt het VAB-beleid zelf minder flexibel omdat het bestemmingsplan ervoor moet worden aangepast. Tenslotte maken wij bezwaar tegen de sloopregeling die aan het VAB-beleid gekoppeld is. Het bestemmingsplan biedt namelijk de mogelijkheid, om bij wijziging van de agrarische bestemming ongelimiteerd bijgebouwen te laten staan. Deze mogelijkheid is opgenomen in het afsprakenkader Kwaliteitsverbetering landschap. Daarin is bepaald, dat indien niet aan de sloopverplichting kan worden voldaan, een bijdrage moet worden gestort in het sloopfonds. Dit vinden wij onwenselijk omdat daarmee de sloop van gebouwen kan worden afgekocht. Om ongewenste verstening van het buitengebied tegen te gaan, dient een striktere bepaling voorzien van een maatvoering te worden opgenomen om overtollige bebouwing te slopen.

Er vindt geen verstening van het buitengebied plaats. Er kan namelijk geen enkele vierkante meter bebouwing bij komen. De wijzigingsbevoegdheid biedt uitsluitend mogelijkheden om onder voorwaarden het gebruik van bestaande gebouwen te wijzigen met daarbij een sloopverplichting. Het klopt dat de Regeling Kwaliteitsverbetering landschap gemeente Haaren voor die sloopverplichting ook de mogelijkheid biedt niet op de locatie zelf te slopen maar de sloopverplichting te voldoen middels een bijdrage in het sloopfonds. Om te voorkomen dat bij een actualisatie van dit afsprakenkader Kwaliteitsverbetering landschap gemeente Haaren ook een herziening van dit bestemmingsplan nodig is, is ruimte voor een beleidswijziging van deze regels opgenomen. Dit maakt dat straks de ontvangende gemeenten meer ruimte hebben hierin eigen keuzes te maken. Verder is de inpasbaarheid van een functie locatie afhankelijk. De opgenomen regeling biedt juist een uitgebreid beoordelingskader voor die inpasbaarheid. Niet alleen met bepalingen gericht op milieukundige, landschappelijke en verkeerskundige inpasbaarheid, maar ook op draagvlak in de omgeving en meerwaardetoets.

Wijziging:

Geen.

2. Huisvesting seizoenwerknemers

In de algemene afwijkingsregels wordt de huisvesting van seizoenwerknemers van een agrarisch bedrijf mogelijk gemaakt. Momenteel werkt de gemeente Oisterwijk aan beleid voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Daarin is de kwaliteit van de woon- en leefomgeving belangrijker dan de duur waarvoor werknemers mogen worden gehuisvest. Daarom stellen wij voor om een verwijzing naar de SNF norm in de afwijkingsregels op te nemen. Verder zetten wij vraagtekens bij de handhaafbaarheid van de tijdelijkheid van de huisvesting. Denk hierbij aan de vereiste controle op een maximaal verblijf van negen maanden en de controle op het weghalen van woonunits of stacaravans na negen maanden.

De aangehaalde afwijkingsregeling is geen onderdeel van de bestemmingsplanherziening. Wel is een verruiming van de termijn van 6 naar 9 maanden onderdeel van de bestemmingsplanherziening. In de toelichting van het bestemmingsplan is de motivering daarbij omschreven.

Wijziging:

Geen.

3. Inhoud en bijbehorende bouwwerken recreatiewoningen

In het ontwerp is voor de bestemming Recreatiewoning 1' de toegestane inhoud verhoogd van 200 naar 260 m³. Een dergelijke verruiming is voor een recreatiewoning niet wenselijk. Bovendien werkt een verruiming van de bouwmogelijkheden permanente bewoning in de hand. Als onderbouwing wordt aangevoerd dat naar aanleiding van de handhavingsinventarisatie in recreatiegebied Spechtbos, Eekhoornbos en Fazantenbos uitgegaan is van de bestaande maten. Oisterwijk hanteert in haar bestemmingsplan Buitengebied voor recreatiewoningen de bestaande maten en verzoekt de gemeente Haaren om de gehanteerde inhoud van 200 m³ voor Recreatiewoning 1' te handhaven in combinatie met de bestaande maten voor situaties waarin de inhoud reeds groter is. Daarnaast is voor bijbehorende bouwwerken bij zowel recreatiewoning 1 als 2 een maatvoering van 30 m² opgenomen. Een dergelijke maatvoering staat niet in verhouding tot de maatvoering van een recreatiewoning. Zo zou bij een recreatiewoning 2 van 60 m² een bijgebouw van 30 m² kunnen worden gerealiseerd. Deze oppervlakte achten wij te groot.

Deze bepaling komt voort uit de bestuursopdracht die in 2018 al met ontvangende gemeenten is gedeeld. De relatie omvang en permanent verblijf is overigens een onbewezen veronderstelling.

Wijziging:

Geen.

4. Gemengde bestemmingen

Artikel 11 en 12 gaan over de bestemmingen gemengd gebied. Binnen deze bestemmingen is het mogelijk zonder vergunning functies uit te wisselen. Zo kan direct van wonen naar kantoor, horeca of drie recreatiewoningen worden omgeschakeld. Een dergelijke omschakeling van functies heeft zijn ruimtelijke effecten onder meer ten aanzien van de uiterlijke verschijningsvorm en verkeer en parkeren. Een wijziging van functie zou daarom middels een wijzigingsbevoegdheid ter overweging aan het college voorgelegd moeten worden.

De aangehaalde bestemmingen met daarbij behorende gebruiksmogelijkheden zijn onderdeel van het vigerende bestemmingsplan en vormen geen onderdeel van de bestemmingsplanherziening. Daarnaast zijn deze bestemmingen enkel van toepassing op specifiek benoemde locaties.

Wijziging:

Geen.

5. Splitsing langgevelboerderij

Met toepassing van de afwijkingsmogelijkheid kan een langgevelboerderij worden gesplitst in twee wooneenheden. Deze langgevelboerderij hoeft niet cultuurhistorisch waardevol te zijn en er is geen minimale inhoud aan gekoppeld. Bovendien ontbreekt een eis van minimale maatvoering. Wij achten dit onwenselijk. Door het niet opnemen van de voorwaarde dat sprake moet zijn van een cultuurhistorisch waardevol pand kan elke langgevelboerderij gesplitst worden in twee woningen. Dit is in strijd met de regels van de interim omgevingsverordening

Noord-Brabant, waarin is opgenomen dat dit uitsluitend is toegestaan bij cultuurhistorisch waardevolle bebouwing.

De aangehaalde afwijkingsregeling is geen onderdeel van de bestemmingsplanherziening. Overigens moet het object behoren tot de hallenhuisgroep (zie begripsbepaling) waarmee gemeente minder ruimte biedt dan de provincie toelaatbaar acht.

Wijziging:
Geen.

6. Inhoud Woning

In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat de inhoud van een woning 750m3 mag worden. In het vigerende plan is de inhoud gelijk aan die uit het bestemmingsplan Buitengebied van Oisterwijk, nl. 600 m3. Door de beoogde verruiming wordt er een afwijking van het Oisterwijkse beleid gecreëerd hetgeen leidt tot rechtsongelijkheid tussen burgers die straks allen op Oisterwijkse grondgebied wonen. Omdat deze regeling niet alleen voor nieuwbouw geldt, maar ook voor bestaande woningen is het straks mogelijk om woningen vergunningsvrij te vergroten waardoor er geen toets aan welstand c.q. de beeldkwaliteit kan plaatsvinden. Dit kan een negatieve ruimtelijke effect hebben.

Deze bepaling komt voort uit de bestuursopdracht die in 2018 al met ontvangende gemeenten is gedeeld.

Wijziging:
Geen.

7. Afwijken van oppervlakte en hoogte bijbehorende bouwwerken (woonbestemming)

In het vigerende plan geldt voor bijbehorende bouwwerken binnen de woonbestemming een maximale goothoogte van 3 m. en een maximale bouwhoogte van 5,5 m. Daarbij is een afwijkingmogelijkheid opgenomen om bijbehorende bouwwerken te verhogen naar 8 meter. Oisterwijk hanteert hiervoor een bouwhoogte van 6 meter met een afwijkingmogelijkheid van 10%. Ondanks de randvoorwaarde dat er sprake moet zijn van een zorgvuldige landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing heeft dit ruimtelijk gezien erg veel impact op de omgeving. De afwijking tot 8 meter vinden wij te ruim. Binnen de woonbestemming is in het vigerende beleid een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om de oppervlakte aan bijbehorende bijgebouwen te verhogen naar 200 m2. De sloopbonusregeling die hieraan gekoppeld zit, is in het aangepaste plan geschrapt. Gelet hierop vinden wij deze verruiming niet wenselijk, omdat hierdoor de versterking in het buitengebied toeneemt.

Deze bepaling komt voort uit de bestuursopdracht die in 2018 al met ontvangende gemeenten is gedeeld. Daarnaast mag de bebouwing uitsluitend binnen het bestaande bouwvlak plaatsvinden er ontstaan dus geen nieuwe bouwrechten buiten alle bestaande bouwvlakken.

Wijziging:
Geen.

8. Plattelandswoning

In het bestemmingplan is ook een regeling opgenomen die het mogelijk maakt om middels een afwijkingsprocedure een agrarische bedrijfswoning om te zetten naar een plattelandswoning. Oisterwijk maakt ook gebruik van de bestemming plattelandswoning' met dit verschil dat daarbij in de definitie van plattelandswoning is opgenomen dat deze gebruikt mag worden door één huishouden waarbij tevens een definitie voor huishouden' is opgenomen. Met de huidige definitie kan het voorkomen dat er arbeidsmigranten dan wel kamerverhuur gaat plaatsvinden.

Er is in de huidige regeling geborgd dat ook een plattelandswoning bewoond mag worden door niet meer dan één afzonderlijk huishouden, doordat in de begripsbepaling is opgenomen dat een plattelandswoning een woning betreft.

Wijziging:
Geen

9. Wijzigingsbevoegdheid naar intensieve veehouderij agrarisch

In het ontwerpbestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om een reguliere agrarische bestemming te wijzigen naar intensieve veehouderij. Weliswaar zijn aan deze

wijzigingsbevoegdheid voorwaarden verbonden, maar een dergelijke ontwikkeling brengt zodanige ruimtelijke effecten en planologische gevolgen voor de omgeving met zich mee dat daarbij een zeer zorgvuldige afweging nodig is. Medewerking aan een dergelijk verzoek dient, ons inziens, via de raad te lopen. Het is niet wenselijk om een dergelijke ontwikkeling middels een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan te regelen.

De aangehaalde wijzigingsbevoegdheid maakt al onderdeel uit van het vigerende bestemmingsplan en is geen onderdeel van deze bestemmingsplanherziening.

Wijziging:
Geen.

Afsluitend merken wij op dat het proces om te komen tot het bestemmingsplan helaas niet geheel volgens onze verwachting is verlopen. Onze vooroverlegreacties zijn (deels) slechts kort beantwoord en wij missen daarin de intentie om zoveel mogelijk tot harmonisatie van beleid te komen. Gelet op de forse verschillen tussen het voorontwerp- en ontwerpbestemmingsplan was het aan te bevelen geweest om het ontwerpplan al eerder dan de terinzagelegging ambtelijk aan onze gemeente voor te leggen. Temeer omdat de terinzagelegging in de vakantie gepland is en de ambtelijke voorbereiding en het intergemeentelijke overleg daarover onder tijdsdruk moeten worden uitgevoerd omdat de collegevergaderingen tot vaststelling van de zienswijzen worden opgeschort vanwege het zomerreces. Tenslotte spijt het ons te moeten vaststellen dat het bestemmingsplan de verschillen met ons beleid vergroot. Juist nu het integratieproces op een constructieve manier steeds meer vorm krijgt in de dagelijkse organisatie werd verwacht dat het bestemmingsplan zou leiden tot een verdergaande harmonisatie van het beleid.

In oktober 2018 hebben we alle ontvangende gemeenten een procesvoorstel voor de actualisatie van dit bestemmingsplan voorgelegd met de uitnodiging daarin mee te denken. Bovendien is in het proces om te komen tot de in- en ontvlechtingslijst meerdere malen met elkaar besproken hoe om te gaan met majeure projecten waaronder herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Wij begrijpen dus niet waar de verwachtingen op gebaseerd zijn dat harmonisatie een gezamenlijk doel zou zijn. Dat zou niet alleen onmogelijk zijn geweest, het zou dan moeten aansluiten bij de vele verschillende bestemmingsplannen van de ontvangende gemeenten, maar het is ook niet bestuurlijk afgesproken. Het gemeentebestuur van Haaren is daarover in het kader van de in- ontvlechtingslijst helder geweest en ook de Wet Ahri biedt daartoe geen ruimte omdat dat doel en die werkwijze democratisch niet gelegitimeerd is. Wij vinden het ook jammer dat, in reactie op de ambtelijke informatie die bij elke processtap vanuit Haaren over het bestemmingsplan buitengebied is gedeeld, Oisterwijk geen ruimte heeft gevoeld om om meer tijd, ruimte of hulp te verzoeken.

Wijziging:
Geen.

Zienswijze 14.

Clïënt is voornemens een ruimte-voor-ruimte-woning te bouwen op het perceel HRNO2E 2115/2116 behorende bij de Nemelaerstraat 29 te Haaren. Hierbij worden de geldende rechten voor het glastuinbouwbedrijf op het achtergelegen perceel ingeperkt. Om de gewenste planvorming te kunnen realiseren is het bestemmingsplan 'Nemelaerstraat 27 en ong. (naast 35) Haaren' met identificatiecode NLIMR0.0788.BP17BGNmlrstr27-0N01 opgesteld. Het ontwerp bestemmingsplan heeft van 19 mei 2020 tot en met 29 juni 2020 ter inzage gelegen. In het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2020' wordt het gebied welke betrekking heeft op het bestemmingsplan 'Nemelaerstraat 27 en ong. (naast 35) Haaren' ook bestemd. Indien het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2020' later wordt vastgesteld dan het bestemmingsplan 'Nemelaerstraat 27 en ong. (naast 35) Haaren', wat aannemelijk is, wordt deze vigerend en is de ruimte-voor-ruimte-woning en omliggend gebied niet meer vastgelegd. Daarom willen we u verzoeken het plangebied welke betrekking heeft op het bestemmingsplan 'Nemelaerstraat 27 en ong. (naast 35) Haaren' uit het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2020' te halen.

Alle partiële herzieningen die eerder dan deze actualisatie zijn vastgesteld worden uit het plangebied geknipt. Vaststelling van het genoemde bestemmingsplan vindt pas na de vaststelling van deze actualisatie plaats.

Wijziging:
Geen.

Zienswijze 15.

Hierbij willen wij graag onze zienswijze kenbaar maken tegen het door u ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan Herziening Buitengebied Haaren. In de toelichting op het plan geeft u aan dat het plan niet ziet op nieuwe ontwikkelingen en dat uitsluitend nieuwe provinciale en landelijke regels in het plan worden vastgelegd. In dit kader vragen wij ons af of het zinvol is om binnen een jaar voor de herindeling nog aan een herziening van het bestemmingsplan Buitengebied te beginnen. Op 1 januari 2021 zal de gemeente Haaren ophouden te bestaan. Het gevaar bestaat dan ook dat de gemeente Haaren met de vaststelling van dit plan de verkrijgende gemeenten voor de voeten loopt. Ook hier wordt immers gewerkt aan nieuwe omgevingsplannen. Wellicht ontbreekt straks de aansluiting met deze plannen.

Een bestemmingsplan maakt een gemeente niet voor zichzelf, of het nu Haaren, Vught, Boxtel, Oisterwijk of Tilburg heet. Een bestemmingsplan dient maatschappelijke vraagstukken te adresseren. Zo vragen de ondernemers in het buitengebied al jaren om ruimte voor de aan hen gevraagde transitie en is in Haaren al in 2015 gestart met dit proces. Die maatschappelijke behoeften veranderen natuurlijk ook niet door een herindeling en de herindeling is daarom ook geen argument voor uitstel van de ordening van die behoeften. Evenmin is het streven naar harmonisatie een vanzelfsprekend hoger gelegen doel. Hoewel dat voor gemeentebesturen vooral pragmatisch kan zijn, wil de nieuwe Omgevingswet juist een einde maken aan die praktijk. Bestemmen wordt meer dynamisch, maatwerk, ondernemend, onderbouwde keuzes en een open dialoog daarover met belanghebbenden die ook direct met de ontwikkeling te maken zullen krijgen. De Omgevingswet vraagt een overheid die luistert in plaats van ge- en verbiedt.

Wijziging:
Geen.

De kritische depositiewaarden op de Natura 2000-gebieden Oisterwijkse Vennen en Kampina en de Loonse en Drunense Duinen worden ruimschoots overschreden. Hierdoor staan de natuurwaarden in de Natura2000- gebieden zwaar onder druk. Door de grote hoeveelheden stikstof zijn aantoonbaar natuurwaarden aangetast. Wij verzoeken u daarom een sluitende regeling op te nemen om te voorkomen dat de emissies en deposities met name vanuit de veehouderij nog kunnen toenemen. Immers, meer dieren leidt ook tot effecten van emissies buiten de stal, bijvoorbeeld door mest uitrijden, transport, mestbewerking, beweiding. Daartoe dient een emissiestandstill en depositiestandstill in de regels te worden opgenomen. Nieuwvestiging en omschakeling naar veehouderij en/of paardenhouderij dienen te worden uitgesloten. Er moet worden voorkomen dat de dieraantallen toenemen. Daartoe dienen per bedrijf de dieraantallen en de vigerende bouwpercentages en/of bouwvlakken te worden vastgelegd. De beperkingsgebieden en de stalderingsregeling uit de provinciale verordening moeten in het bestemmingsplan worden opgenomen. Uitbreiding van hokdierhouderij is alleen mogelijk mits wordt voldaan aan de stalderingsregeling, het emissie- en depositiestandstill en de regels van de zorgvuldige veehouderij. Het hobbymatig houden van dieren binnen agrarische bestemmingen kan op gespannen voet staan met de stikstofregels en de Wet Natuurbescherming. In uw reactie op hetgeen door ons naar voren is gebracht in het kader van de inspraak, wordt door u gesteld dat het plan geen uitbreidingen mogelijk maakt. Uitsluitend uitbreidingen welke niet gepaard gaan met een toename van de stikstofemissies worden toegestaan. Wij merken hierbij op dat het plan wel mogelijkheden biedt voor de oprichting of uitbreiding van paardenverblijven. Daarbij is ook sprake van een toename van stikstofemissie. Wij missen in het kader van het plan dan ook een plan MER waarin bekeken is wat de effecten van het plan voor de Natura 2000-gebieden zullen zijn.

De regeling voor stikstofdepositie wordt uitgebreid zodat deze ook toeziet op paardenhouderijen.

Wijziging:

De regeling voor stikstofdepositie wordt uitgebreid zodat deze ook toeziet op paardenhouderijen.

**In onze inspraakbijdrage hebben wij uw aandacht gevraagd voor de effecten van teelt-
ondersteunende voorzieningen op het landschap. Wij zien in het plan en de planregels**

onvoldoende maatregelen om de openheid van het landschap te beschermen. In dit kader vragen wij ook uitdrukkelijk uw aandacht voor de in het plan aanwezige beekdalen. Teeltondersteunende voorzieningen en kassen moeten uit deze beekdalen worden geweerd. Een ruime zoning achten wij in dit kader op zijn plaats (minimaal 500 meter).

In het vigerende bestemmingsplan is al een zoning opgenomen met betrekking tot teeltondersteunende voorzieningen. In de agrarische gebieden met landschappelijke en natuurlijke waarden zijn de mogelijkheden voor teeltondersteunende voorzieningen beperkt.

Wijziging:
Geen.

Wij handhaven onze bezwaren tegen uw voornemen om de bebouwingsvlakken in Spechtbos, Fazantbos et cetera te verruimen. Die verruiming doet afbreuk aan de bosrijke omgeving in de rand van het Nationaal Park. Daarnaast achten wij het toestaan van permanente bewoning in dit gebied niet wenselijk. Permanente bewoning is ook in strijd met het jarenlang door u gevoerde saneringsbeleid van de recreatiewoningen in de omgeving van het Natura 2000-gebied Loonse en Drunense Duinen. Bovendien zou, voor zover een uitbreiding van de bouwvlakken zou worden toegestaan, er ook in natuurcompensatie moeten worden voorzien als gevolg van de verloren gegane natuur.

Er vindt met deze actualisatie geen verruiming van de bouwvlakken van recreatiewoningen plaats.

Wijziging:
Geen.

In onze reactie op het voorontwerp hebben wij uw aandacht gevraagd voor de bescherming en het behoud van zandpaden. Deze paden fungeren als belangrijke verbindingroutes tussen natuurgebieden voor fauna. In het ontwerpplan vinden wij nog onvoldoende aanknopingspunten dat uw gemeente deze zandpaden ook van belang vindt. Naast het bestemmen op de plankaart en het stellen van beschermingsregels dient in dit kader uiteraard ook de handhaving van deze regels aandacht te hebben.

In het vigerende bestemmingsplan is al een specifieke bestemming opgenomen voor zandwegen om op die wijze de instandhouding hiervan te borgen.

Wijziging:
Geen.

Ten aanzien van de vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen merken wij op dat het plan een vrijstellingsbevoegdheid kent voor het toelaten van bedrijven uit milieucategorie 3. Het betreft hier bedrijven zoals autohandels, autowasserijen et cetera. Wij achten het niet wenselijk dat deze bedrijven in het buitengebied worden toegelaten. Deze bedrijven horen op een industrie-terrein.

Er vindt met de wijzigingsbevoegdheid voor omschakeling naar bedrijf geen versterking van het buitengebied plaats. Er kan namelijk geen enkele vierkante meter bebouwing bij komen. Verder is de inpasbaarheid van een functie locatie afhankelijk. De opgenomen regeling biedt juist een uitgebreid beoordelingskader voor die inpasbaarheid. Niet alleen met bepalingen gericht op milieukundige, landschappelijke en verkeerskundige inpasbaarheid, maar ook op draagvlak in de omgeving en meerwaardetoets.

Wijziging:
Geen.

Voorts vragen wij ons af of een burgerwoning in het buitengebied een bijgebouwen regeling nodig heeft waarbij 200 m² aan bijgebouwen wordt toegestaan. Uitgangspunt van de Verordening Ruimte is zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik. Een dergelijke ruime regeling voor burgerwoningen in het buitengebied voldoet naar onze mening niet aan deze eis.

De afwijkingsbevoegdheid om bijgebouwen bij een woning uit te breiden tot maximaal 200m² bevat strikte voorwaarden om een goede inpasbaarheid te borgen. Daarnaast vindt met deze regeling geen verdere versterking van het buitengebied plaats doordat bijgebouwen uitsluitend binnen het bestaande bouwvlak zijn toegestaan.

Wijziging:
Geen.

Zienswijze 16.

Hier een reactie en medewerking gevraagd om het volgende aan te passen. Het betreft Biezenmortelsestraat 8, te Biezenmortel. Onze locatie is buiten het plangebied gehouden omdat wij al een apart bestemmingsplan hebben, waarin alles geregeld is, maar u heeft onze stikstofrechten benoemd in de bijlage bij de regels. Hierin zijn slechts 19 schapen opgenomen in tegenstelling tot de 27 schapen zoals vergund in de VVGB van 2018. Vandaar onze zienswijze voor het behoud van onze rechten. Dus vragen wij u de vergunde rechten uit dit bestemmingsplan te laten, omdat onze locatie niet meegenomen is in dit plan en de goede rechten op te nemen.

Het klopt dat deze vergunning ten onrechte is opgenomen in het overzicht. Dit wordt aangepast.

Wijziging:
Het adres Biezenmortelsestraat 8 wordt verwijderd uit het overzicht Vergunningen Natuurbeschermingswet.

Zienswijze 17.

Naar aanleiding van mijn reactie op het voorontwerp zijn in het plan specifieke gebruiksregels toegevoegd voor het gebruik van gronden voor fruitteelt en boomgaarden. Deze regels zijn opgenomen in de bestemmingsregels voor de functie "Agrarisch" onder artikel 3.4.1 sub a7. Zij houden in dat gebruik van gronden voor fruitteelt en boomgaard binnen 50 meter van onder andere woningen aangemerkt wordt als strijdig gebruik tenzij in het geheel geen gewasbeschermingsmiddelen toegepast worden dan wel voorzien wordt in een windcirkel en gebruik gemaakt wordt van driftarme spuitkoppen. Uiteraard kan ik instemmen met de voorgestelde toevoeging. Mijn reactie op het voorontwerp had echter een ruimere strekking en was met name gericht op de nadelige effecten van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen in open teelten van sierplanten en bomen voor het woon- en leefklimaat en de gezondheid van omwonenden. Ook in die teelten worden op ruime schaal en met grote frequentie gewasbeschermingsmiddelen toegepast. Daarom dient ook bij dergelijke teelten voorzien te worden in een spuitvrije zone ten opzichte van gevoelige functies, zoals woningen. Het valt immers niet in te zien, dat de effecten op het woon'en leefklimaat en de gezondheid van blootstelling aan op (zeer) korte afstand van woningen gebruikte gewasbeschermingsmiddelen in de sierplanten- en boomteelt anders zouden zijn dan in het geval van fruitteelt en boomgaarden. Om die reden verzoek ik u om de open teelten van sierplanten en bomen toe te voegen aan de voor de functie "Agrarisch" in artikel 3.4.1 sub a7 opgenomen specifieke gebruiksregels.

Inderdaad is het passend om deze regeling ook te laten gelden bij sierplanten- en boomteelt. Dit wordt daarom aangepast. Daarnaast blijkt dat ten aanzien van gewasbeschermingsmiddelen bij open teelten het Activiteitenbesluit milieubeheer sinds 1 januari 2018 is gewijzigd. De regels ten aanzien van driftreducerende maatregelen zijn verscherpt en op het gehele perceel van toepassing. In Artikel 3.78a van het Activiteitenbesluit staat dat bij het toepassen van gewasbeschermingsmiddelen er een techniek moet worden gebruikt die een driftreductie bereikt van ten minste 75%. Uit het onderzoek van de universiteit Wageningen blijkt dat als gebruik gemaakt wordt van een spuit waarbij een driftreductietechniek van 75% wordt gebruikt er een afstand van 30 meter kan worden aangehouden. Bij deze berekening is uitgegaan van een standaardsituatie waarbij geen haag of oppervlaktewater aanwezig is, en het meest schadelijke gewasbeschermingsmiddel. De specifieke gebruiksregel wordt daarom aangepast, door op te nemen dat er een afstand van 30 meter dient te worden gehouden.

Wijziging:
Artikel 3.4.1 en dit artikel in de overige agrarische bestemmingen wordt als volgt gewijzigd:
a. Als strijdig gebruik wordt in ieder geval aangemerkt:

...

7. het gebruik van gronden voor open teelten van sierplanten en bomen en boomgaarden, binnen een afstand van 30 m tot gevoelige functies voor gewasbeschermingsmiddelen, uitgezonderd en voor zover:

- het bestaande en vervanging van bestaande open teelten van sierplanten en bomen betreft;

- aangetoond is dat geen gebruik wordt gemaakt van gewasbeschermingsmiddelen;
- het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast.

Toevoegen aan artikel 1:

“gevoelige functie voor gewasbeschermingsmiddelen: gronden en percelen waar geregeld en gedurende langere periode mensen kunnen verblijven of samenkomen zoals (bedrijfs)woningen, tuinen, erven, zorgfuncties en kampeerterreinen;”

In paragraaf 2.7 van de toelichting wordt onderbouwd waarom de regeling inzake gewasbeschermingsmiddelen wordt opgenomen.

Zienswijze 18.

In het ontwerp heeft de gemeente Haaren gekozen voor flexibiliteit en ruime ontwikkelingsmogelijkheden op agrarische percelen. De belangrijkste documenten die de basis vormen van het ontwerpbestemmingsplan dat nu ter inzage ligt, zijn het beleid Vrijkomende Agrarische bebouwing en de beleidsregels in het afsprakenkader Kwaliteitsverbetering landschap gemeente Haaren. Dit beleid is eerder door het college van Haaren vastgesteld, maar gaat nu geïmplementeerd worden in het bestemmingsplan. Door het beleid te implementeren in het bestemmingsplan krijgt het beleid een andere juridische status. Wij hebben verder geconstateerd dat zowel het vigerende als het nieuwe bestemmingplan op diverse vlakken fors afwijkt van het bestemmingsplan Buitengebied van onze gemeente. Door deze verschillen ontstaat er een vorm van rechtsongelijkheid tussen de inwoners van Boxtel en Esch. Wij zijn ons ervan bewust dat voor een goede harmonisatie tussen Boxtel en Esch ook naar ons beleid moet worden gekeken. Echter, de verschillen worden naar onze mening door het nieuwe bestemmingsplan alleen maar groter. Wij kunnen ons in het voornoemde niet vinden en maken in deze brief dan ook tijdig onze zienswijze kenbaar. In onze zienswijze gaan wij in op de verschillen die door het vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied herziening 2020 ontstaan. Hierbij merken wij op dat de huidige verschillen ook worden betreurd, maar aangezien dit om een bestaande situatie gaat, wordt met uitzondering van de langgevelboerderijen hiertegen geen zienswijze ingediend. De hiervoor genoemde rechtsongelijkheid is ook een zorg die door de twee andere ontvangende gemeenten (Oisterwijk en Vught) wordt onderschreven. Diverse punten uit onze zienswijze zullen daarom zeer waarschijnlijk ook ingebracht worden door de hiervoor genoemde ontvangende gemeenten. Uiteraard heeft iedere gemeente haar eigen motivatie en afweging om voor bepaalde aspecten een zienswijze in te brengen.

Vastgesteld kan worden dat beleid op veel terreinen binnen de gemeenten, niet congruent is. Dat valt niet te betreuren, het is een groot goed dat mensen de vrijheid hebben lokaal eigen keuzes te maken. De verschillen die ontstaan zijn inherent aan een herindeling en het gaat er dus niet om welk beleid dominant moet zijn. De wet arhi beschermt die democratische beginselen en regelt het proces hoe gemeentebesturen daarmee moeten omgaan bij een herindeling. Bij bestemmingsplannen is wettelijk bepaald dat die gewoon overkomen naar de ontvangende gemeenten, die, na de datum van herindeling en na de verkiezingen, democratisch gelegitimeerd kunnen kiezen welke lijn gevolgd dient te worden. Er mag van de gemeenteraad van Haaren niet verlangd worden om rechten van haar inwoners terzijde te schuiven voor beleid waarbij de Haarens inwoners op geen enkele wijze betrokken zijn geweest. De nu voorliggende herziening (actualisatie) is een vertaling van de wensen van die inwoners, die in een langlopend zorgvuldig openbaar proces, bottom up, tot stand is gekomen. Wij zien door de herindeling geen verandering van die wensen ontstaan en roepen de ontvangende gemeenten op deze serieus te nemen en op zijn minst begrip te hebben voor een eigen kijk van de dorpen wat wenselijk en toelaatbaar is in de eigen woonomgeving. Dat lijkt ons een warm welkom.

Wijziging:
Geen.

1. Wijzigingsbevoegdheid vrijkomende agrarische bebouwing en sloopregeling
Binnen de agrarische bestemmingen zijn wijzigingsbevoegdheden opgenomen voor vrijkomende agrarische bebouwing (VAB). Daarbij kan de bestemming worden gewijzigd in een woon- of bedrijfsbestemming waarbij de oppervlakte van de bebouwing meer dan 200m2 mag bedragen. Deze wijzigingsbevoegdheid is onvoldoende afgebakend, omdat alle type bedrijven

mogelijk zijn. Wij vinden het onwenselijk dat door de wijziging ruime gebruiksmogelijkheden kunnen ontstaan met een divers aantal functies zonder dat gekeken is wat passend is binnen een specifiek gebied. Deze functies zijn gebaseerd op de gehele handreiking 'Bedrijven en milieuzonering 2009', waardoor er vooraf geen keuze is gemaakt welk type bedrijf passend is. Verder verwijst deze wijzigingsbevoegdheid naar de Beleidsregels vrijkomende agrarische bebouwing en de beleidsregels Kwaliteitsverbetering landschap gemeente Haaren. Wij zijn uiteraard niet tegen het opnemen van mogelijkheden voor vrijkomende agrarische bebouwing, maar kunnen niet instemmen dat het VAB-beleid expliciet onderdeel gaat uitmaken van het bestemmingsplan. Naar onze mening is voor het omzetten van een VAB-locatie altijd maatwerk nodig, waardoor er een goede ruimtelijke afweging voor specifieke gevallen kan plaatsvinden. Sterker nog in paragraaf 2.2. en 2.3 van het VAB beleid is dit zelfs opgenomen. In deze paragraaf staat dat aan de gemeenteraad kan worden verzocht om een herziening van het bestemmingsplan. Doordat dit nu niet meer gebeurt, brengt dit onevenredige en onvoorzienbare consequenties met zich mee. Ook betekent deze keuze dat er bij een noodzakelijke wijziging van het VAB beleid (bijvoorbeeld gewijzigde landelijke regelgeving) een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk is. Naar onze mening ontstaat er door de implementatie van de beleidsregels rechtsonzekerheid voor verschillende partijen in het Buitengebied. Immers, de beleidsregels zijn dusdanig geformuleerd dat per geval met maatwerk wordt gekeken hoe toepassing wordt gegeven aan een beoogde ontwikkeling ten aanzien van een VAB-locatie. Door het nu vast te leggen als wijzigingsbevoegdheid met voorwaarden in het bestemmingsplan is dit niet meer mogelijk. Bovendien is het toetsingskader in de beleidsregels op deze manier te ruim geformuleerd en komt daarmee de rechtszekerheid in het gedrang. Het bestemmingsplan biedt tevens de mogelijkheid, om bij wijziging van de agrarische bestemming ongelimiteerd bijgebouwen te laten staan. Deze mogelijkheid is opgenomen in het afsprakenkader Kwaliteitsverbetering landschap. Daarin is bepaald, dat indien niet aan de sloopverplichting kan worden voldaan, een bijdrage moet worden gestort in het sloopfonds. Dit vinden wij ook onwenselijk. Om ongewenste verstening van het buitengebied tegen te gaan (juist ontstening te bevorderen), dient een striktere bepaling, voorzien van een maatvoering, te worden opgenomen om overtollige bebouwing te slopen.

Er vindt geen verstening van het buitengebied plaats. Er kan namelijk geen enkele vierkante meter bebouwing bij komen. De wijzigingsbevoegdheid biedt uitsluitend mogelijkheden om onder voorwaarden het gebruik van bestaande gebouwen te wijzigen met daarbij een sloopverplichting. Het klopt dat de Regeling Kwaliteitsverbetering landschap gemeente Haaren voor die sloopverplichting ook de mogelijkheid biedt niet op de locatie zelf te slopen maar de sloopverplichting te voldoen middels een bijdrage in het sloopfonds. Om te voorkomen dat bij een actualisatie van dit afsprakenkader Kwaliteitsverbetering landschap gemeente Haaren ook een herziening van dit bestemmingsplan nodig is, is ruimte voor een beleidswijziging van deze regels opgenomen. Dit maakt dat straks de ontvangende gemeenten meer ruimte hebben hierin eigen keuzes te maken. Verder is de inpasbaarheid van een functie locatie afhankelijk. De opgenomen regeling biedt juist een uitgebreid beoordelingskader voor die inpasbaarheid. Niet alleen met bepalingen gericht op milieukundige, landschappelijke en verkeerskundige inpasbaarheid, maar ook op draagvlak in de omgeving en meerwaardetoets.

Wijziging:
Geen.

2. Huisvesting seizoenwerknemers

Sinds een aantal jaren zijn voor buitenlandse werknemers de mogelijkheden verruimd om bijvoorbeeld in Nederland tijdelijk arbeid te verrichten. Binnen de gemeenten worden deze werknemers ingezet in met name de landbouw. Voor de huisvesting van de tijdelijke werknemers worden mogelijkheden opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Het voorontwerpbestemmingsplan maakt met de afwijkingmogelijkheid tijdelijke huisvesting van seizoenwerknemers mogelijk voor een periode van 9 maanden. De motivering voor de verruiming van deze termijn van 6 naar 9 maanden ontbreekt. De maximale oppervlakte bedraagt 300m². De norm voor de huisvesting voor seizoenwerknemers bedraagt 12m² per werknemer. Dat betekent, dat per bedrijf 25 seizoenwerknemers tijdelijk (gedurende 9 maanden) kunnen worden gehuisvest. Wij achten dit grote aantal seizoenmedewerkers per bedrijf en de grote oppervlakte aan huisvestingsmogelijkheden (zelfs in stacaravans) niet wenselijk. Er ontbreekt namelijk een ruimtelijk afwegingskader voor bijvoorbeeld de

aantrekkende werking van verkeer en het parkeren. Hierdoor kan er overlast ontstaan, maar mogelijk zelfs tot gevaarlijke situatie leiden.

De aangehaalde afwijkingsregeling is geen onderdeel van de bestemmingsplanherziening. Wel is een verruiming van de termijn van 6 naar 9 maanden onderdeel van de bestemmingsplanherziening. In de toelichting van het bestemmingsplan is de motivering daarbij omschreven.

Wijziging:
Geen.

3. Bijbehorende bouwwerken recreatiewoningen

In het voorontwerp is bij recreatiewoningen een maatvoering van 30 m2 aan bijbehorende bouwwerken opgenomen. Dit is opgenomen in de artikelen 18.2.2. en 19.2.2 van het voorontwerp. Een dergelijke maatvoering staat niet in verhouding tot de maatvoering van een recreatiewoning. Er wordt niet onderbouwd waarom 30m2 aan bijbehorende bouwwerken nodig is. Een dergelijk groot bijgebouw is voor een recreatiewoning niet wenselijk. Bovendien werkt het permanente bewoning in de hand.

Deze bepaling komt voort uit de bestuursopdracht die in 2018 al met ontvangende gemeenten is gedeeld. De relatie omvang en permanent verblijf is overigens een onbewezen veronderstelling.

Wijziging:
Geen.

4. Gemengde bestemmingen

Artikel 11 en 12 gaat over de bestemmingen gemengd gebied. Dit zijn een aantal percelen, maar binnen deze bestemmingen is het mogelijk zonder vergunning functies (het gebruik) uit te wisselen. Bijvoorbeeld kantoor kan horeca worden. Deze uitwisseling van functies voldoet niet aan een goede ruimtelijke ordening. Hierbij kan onder andere gedacht worden aan problemen die kunnen ontstaan ten aanzien van verkeer en parkeren. Deze artikelen brengen rechtsonzekerheid met zich mee.

De aangehaalde bestemmingen met daarbij behorende gebruiksmogelijkheden zijn onderdeel van het vigerende bestemmingsplan en vormen geen onderdeel van de bestemmingsplanherziening. Daarnaast zijn deze bestemmingen enkel van toepassing op specifiek benoemde locaties.

Wijziging:
Geen.

5. Afwijken oppervlakte bedrijfsgebouwen

In artikel 8.3.1 van het voorontwerp is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om de oppervlakte van bedrijfsgebouwen uit te breiden. Bij het toepassen van deze mogelijkheid wordt niet getoetst aan een goede ruimtelijke ordening, terwijl door de uitbreiding ook de intensiteit toeneemt.

De aangehaalde afwijkingsbevoegdheid is onderdeel van het vigerend bestemmingsplan en maakt geen deel uit van deze bestemmingsplanherziening.

Wijziging:
Geen.

6. Splitsing langgevelboerderij

Met toepassing van de afwijkingsmogelijkheid kan een langgevelboerderij worden gesplitst in twee wooneenheden. Deze langgevelboerderij hoeft niet cultuurhistorisch waardevol te zijn en er is geen minimale inhoud aan gekoppeld. Bovendien ontbreekt een eis van minimale maatvoering. Wij achten dit onwenselijk. Door het niet opnemen van de voorwaarde dat sprake moet zijn van een cultuurhistorisch waardevol pand kan elke langgevelboerderij gesplitst worden in twee woningen. Dit is in strijd met de regels van de interim omgevingsverordening Noord-Brabant, waarin is opgenomen dat dit uitsluitend is toegestaan bij cultuurhistorisch waardevolle bebouwing.

De aangehaalde afwijkingsregeling is geen onderdeel van de bestemmingsplanherziening. Overigens moet het object behoren tot de hallenhuisgroep (zie begripsbepaling) waarmee gemeente minder ruimte biedt dan de provincie toelaatbaar acht.

Wijziging:
Geen.

7. Afwijken van oppervlakte en hoogte bijbehorende bouwwerken (woonbestemming)
Binnen de woonbestemming is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om bijbehorende bouwwerken te verhogen naar 8 meter. Ondanks dat er sprake moet zijn van een zorgvuldige landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing heeft dit ruimtelijk gezien te veel impact op de omgeving. Binnen de woonbestemming is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om de oppervlakte aan bijbehorende bijgebouwen te verhogen naar 200m². De sloopbonusregeling die hieraan gekoppeld zit, is geschrapt. Gelet hierop vinden wij deze verruiming niet wenselijk, omdat hierdoor de verstening in het buitengebied toeneemt.

Deze bepaling komt voort uit de bestuursopdracht die in 2018 al met ontvangende gemeenten is gedeeld. Daarnaast mag de bebouwing uitsluitend binnen het bestaande bouwvlak plaatsvinden er ontstaan dus geen nieuwe bouwrechten buiten alle bestaande bouwvlakken.

Wijziging:
Geen.

8. Inhoud Woning

In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat de inhoud van een woning 750m³ mag worden. Aangezien deze regeling niet alleen voor nieuwbouw geldt, maar ook voor bestaande woningen vinden wij deze regeling niet wenselijk. Het is daardoor namelijk mogelijk de woningen vergunningsvrij te vergroten waardoor er geen toets aan welstand c.q. de beeldkwaliteit kan plaatsvinden. Dit kan een negatief ruimtelijk effect hebben.

Deze bepaling komt voort uit de bestuursopdracht die in 2018 al met ontvangende gemeenten is gedeeld.

Wijziging:
Geen.

9. Plattelandswoning

In het bestemmingplan is ook een regeling opgenomen die het mogelijk maakt om middels een afwijkingsprocedure een agrarische bedrijfswoning om te zetten naar een plattelandswoning. Deze keuze begrijpen wij. Echter, wij zijn het niet eens met de juridische afbakening van het begrip plattelandswoning. Ook een plattelandswoning moet naar onze mening worden bewoond door niet meer dan één afzonderlijk huishouden. Met de huidige definitie kan het voorkomen dat er arbeidsmigranten worden gehuisvest dan wel kamerverhuur gaat plaatsvinden en dat vinden wij niet wenselijk.

Er is in de huidige regeling geborgd dat ook een plattelandswoning bewoond mag worden door niet meer dan één afzonderlijk huishouden, doordat in de begripsbepaling is opgenomen dat een plattelandswoning een woning betreft.

Wijziging:
Geen.

10. Wijzigingsbevoegdheid naar intensieve veehouderij agrarisch

In het ontwerpbestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om een reguliere agrarische bestemming te wijzigen naar intensieve veehouderij. Weliswaar zijn aan deze wijzigingsbevoegdheid voorwaarden verbonden, maar wij vinden dit ruimtelijk gezien niet wenselijk. Dit is een dusdanig grote ontwikkeling waarbij altijd maatwerk noodzakelijk is, waardoor het niet wenselijk is om dit soort ontwikkelingen middels een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingplan te regelen. Dit brengt daarnaast voor de omwonenden veel onzekerheid met zich mee.

De aangehaalde wijzigingsbevoegdheid maakt al onderdeel uit van het vigerende bestemmingsplan en is geen onderdeel van deze bestemmingsplanherziening.

Wijziging:
Geen.

Zienswijze 19.

Cliënt exploiteert op de locatie Belversedijk 2-4 een gemengd bedrijf met melkvee en vleesvarkens. Het agrarisch bedrijf beschikt over twee bedrijfswoningen. Cliënt woont in één van deze bedrijfswoningen, in de andere wonen de ouders van cliënt. Dit zijn de voormalige agrariërs. De voormalige agrariërs zijn op leeftijd. Gezien het feit dat het bestemmingsplan een doorlooptijd heeft van 10 jaar is het gewenst om de agrarische bedrijfswoning op nummer 2 aan te duiden als plattelandswoning. Hierdoor wordt het in de toekomst mogelijk om een derde, die geen binding heeft met het agrarisch bedrijf ter plaatse, in de bedrijfswoning te laten wonen. Cliënt heeft in haar inspraakreactie d.d. 10 december 2019 verzocht om de woning op nummer 2 in deze bestemmingsplanherziening aan te duiden als plattelandswoning. Aan dit verzoek is geen gehoor gegeven. Echter, er is niet gemotiveerd waarom de woning op nummer 2 niet als plattelandswoning is aangeduid. Cliënt heeft in haar inspraakreactie tevens aangegeven dat de afwijkingsmogelijkheid in artikel 4.5.3 van de regels niet in overeenstemming is met de Wet plattelandswoningen, de jurisprudentie daarover omtrent het aspect luchtkwaliteit en het gemeentelijk beleid met betrekking tot plattelandswoningen. Hierna wordt dit nogmaals toegelicht.

In artikel 4.5.3 van de regels is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen, waarmee het bevoegd gezag kan toestaan dat een bestaande bedrijfswoning wordt gebruikt als plattelandswoning. Er is een aantal voorwaarden opgesteld, waaraan moet worden voldaan. Cliënt heeft bezwaar tegen de bepaling onder c. Hier staat dat ‘de woning geen onevenredige milieubelemmeringen ondervindt op de aspecten geur, geluid, trilling, fijnstof en/of verkeer van het ter plaatse van het bouwvlak gevestigde agrarische bedrijf’. Op grond van de Wet plattelandswoningen hoeft een plattelandswoning echter niet beschermd te worden tegen milieuhinder, afkomstig van het bedrijf waarvan het onderdeel uitmaakt. Er is één uitzondering, namelijk de luchtkwaliteit van het eigen bedrijf. De wet is voor wat betreft de luchtkwaliteitseisen ‘onderuit’ gegaan bij de Raad van State. De luchtkwaliteit van het eigen agrarisch bedrijf dient wel meegenomen te worden in de toetsing. De regeling in het bestemmingsplan is dus een stuk strenger dan de ‘Wet plattelandswoningen’ voorschrijft. Op de onderdelen geur, geluid, trilling en verkeer hoeft niet getoetst te worden, voor zover het gaat om de hinder afkomstig van het eigen bedrijf. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt ingegaan op het ‘Beleid plattelandswoningen gemeente Haaren’. Eén van de voorwaarden (voorwaarde 3) die in dit gemeentelijk beleidsstuk is opgenomen is: ‘De woning ondervindt geen onevenredige milieubelemmeringen op de aspecten volksgezondheid, geur, geluid, trilling, fijnstof of verkeer’. Die voorwaarde heeft men doorvertaald in de regels van het nieuwe bestemmingsplan. In de toelichting op deze voorwaarde is in het beleidsstuk aangegeven dat voor het toestaan van een plattelandswoning vooral wordt gekeken naar het op de locatie aanwezige bedrijf. De gemeente wil dus borgen dat het eigen bedrijf geen overlast creëert of gaat creëren ten aanzien van het woongebruk. Bij het bepalen van het woon- en leefklimaat spelen in het kader van de Wet plattelandswoningen voornamelijk geurhinder, geluidhinder en fijn stof een belangrijke rol. Onder andere de Wet geurhinder en veehouderij en Wet geluidhinder zijn als gevolg van de Wet plattelandswoningen ook op onderdelen aangepast dan wel aangevuld, waarmee de plattelandswoning juridisch gezien gelijk wordt gesteld aan de bedrijfswoning. Op het moment dat een derde kiest voor bewoning van een plattelandswoning, accepteert deze derde in feite een minder goed woon- en leefklimaat. Het agrarisch bedrijf is immers nog steeds binnen hetzelfde bouwvlak actief. Overheden dienen zelf nader te concretiseren wat wordt verstaan onder een ‘aanvaardbaar woon- en leefklimaat’. Dit dient meetbaar te zijn in het kader van de toetsing bij een aanvraag. Een plattelandswoning wordt, net als bij reguliere agrarische bedrijfswoningen het geval is, beschermd tegen hinder van omliggende (agrarische) bedrijven, maar - met uitzondering van luchtkwaliteit - niet tegen hinder van de eigen inrichting. De Wet plattelandswoningen regelt dus dat een plattelandswoning niet wordt beschermd tegen milieugevolgen van het bijbehorende bedrijf. De woning vormt immers onderdeel van de inrichting en wordt dan ook gelijkgesteld aan een bedrijfswoning. Op basis van jurisprudentie dient de plattelandswoning wel op het aspect luchtkwaliteit te worden beoordeeld, eveneens voor wat betreft de eigen inrichting. De toelichting op voorwaarde 3 in het ‘Beleid Plattelandswoning gemeente Haaren’ staat hier haaks op.

Tegen een gemeentelijk beleidsdocument kan men niet procederen. Tegen een beleidsstuk kan men immers alleen een zienswijze indienen. Men kan pas daadwerkelijk een juridische procedure voeren als het beleid wordt doorvertaald in een juridisch document. In dit geval is het bestemmingsplan het juridisch document en is de bestemmingsplanprocedure de

procedure waarin bezwaar gemaakt kan worden op de voorwaarden uit het 'Beleid Plattelandswoning gemeente Haaren'.

Cliënt heeft in haar inspraakreactie verzocht om artikel 4.5.3 onder c. van de regels aan te passen. Indirect is dit tevens een verzoek om de toelichting bij voorwaarde 3 in het 'Beleid plattelandswoningen gemeente Haaren' aan te passen. Cliënt verzoekt u nu nogmaals artikel 4.5.3 onder c. van de regels aan te passen en in overeenstemming te brengen met de Wet plattelandswoningen, aangevuld met de jurisprudentie omtrent luchtkwaliteit.

Het uitgangspunt van deze herziening van het bestemmingsplan is een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid op te nemen op basis waarvan een in te dienen verzoek kan worden gewogen. Het daarbij opgenomen toetsingskader is overgenomen van het geldend Beleid Plattelandswoning gemeente Haaren waarin de gemeenteraad voor deze aanscherping heeft gekozen.

Wijziging:
Geen.

Afwijking toename oppervlakte dierenverblijf

In artikel 4.5.9 van de regels wordt verwezen naar het verbod op toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij in artikel 4.4.1. Artikel 4.5.9 bevat een afwijkingsmogelijkheid, waarmee het bevoegd gezag, onder voorwaarden, medewerking kan verlenen aan uitbreiding van het aantal m2 dierenverblijf voor een veehouderij. Maar ook in de artikelen 39.3 en 40.1 zit een bouw- respectievelijk gebruiksverbod op de toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij. Daar moet dus in artikel 4.5.9 ook naar verwezen worden. Anders wordt de afwijkingsmogelijkheid in artikel 4.5.9 teniet gedaan door het verbod in de artikelen 39.3 en 40.1. Verzocht wordt artikel 4.5.9 aan te passen.

Het klopt dat in artikel 39.3 en 40 onterecht de verbodsbepaling nog is opgenomen om dierenverblijven uit te breiden nu dit in de agrarische bestemmingen zelf is geregeld. Deze verbodsbepaling wordt daarom geschrapt. Verder klopt het dat op grond van de begripsbepaling een geitenhouderij ook gezien wordt als een veehouderij. Nu hiervoor op grond van de IOV een specifieke regeling geldt is het logisch dit ook specifiek te benoemen in artikel 4.5.9 en deze bepaling in de overige agrarische bestemmingen.

Wijziging:
De verbodsbepaling voor het uitbreiding dierenverblijven uit artikel 39.3 en 40 wordt geschrapt.

Stikstofemissie

In artikel 4.5.9 onder g is een regel opgenomen met betrekking tot de toename van stikstofemissie. In dit artikel wordt verwezen naar een 'Bijlage Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming'. In de bijlage staat onder andere een VVGB van 15 december 2016. De datum van de VVGB moet echter zijn: 16 november 2016. Daarnaast is uitsluitend melkrundvee vermeld in de tabel, terwijl er sprake is van een gemengd bedrijf met melkvee en vleesvarkens. Verzocht wordt de tabel aan te passen.

Klopt, de tabel wordt aangepast.

Wijziging:

De Bijlage overzicht vergunningen Wet natuurbescherming wordt aangepast. Hier wordt toegevoegd dat op de locatie Belversedijk 2-4 sprake is van melkrundvee en vleesvarkens en dat de VVGB van 16 november 2016 is.

Staldering

In artikel 4.5.9 onder h is het zogenaamde 'stalderen' opgenomen. Voor een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij moet bewijs worden overgelegd dat elders binnen hetzelfde stalderingsgebied een bestaand dierenverblijf van een hokdierhouderij is gesaneerd door sloop of herbestemming. De eis van stalderen is echter van toepassing op alle veehouderijen, dus ook een veehouderij die geen hokdierhouderij is. Dit is niet conform de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant, waarin bepaald is dat uitsluitend hokdierhouderijen moeten stalderen bij uitbreiding van het aantal m2 dierenverblijf. Verzocht wordt dan ook om deze regel in overeenstemming te brengen met het provinciale beleid.

Klopt, in alle agrarische bestemmingen bij de regels over stalderen wordt veehouderij vervangen door hokdierhouderij conform de Interim Omgevingsverordening.

Wijziging:

In alle agrarische bestemmingen bij de regels over stalderen wordt veehouderij vervangen door hokdierhouderij conform de Interim Omgevingsverordening.

Zienswijze 20.

Ingevolge artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) moeten bestemmingen in het bestemmingplan op basis van een goede ruimtelijke ordening worden aangewezen. De ruimtelijke ordening heeft als doel zo gunstig mogelijk voorwaarden te creëren voor het gebruik en de ontwikkeling van een gebied. Hierbij moet de vraag worden gesteld in hoeverre bestemmingen naast elkaar kunnen bestaan. Een goede belangenafweging van de verschillende met de bestemming gemoeide belangen is noodzakelijk. Het momenteel in voorbereiding zijnde plan, ontbeert een deugdelijke motivering en daarmee ook een goede ruimtelijke ordening. Dit is in strijd met artikelen 3:46 en 3:47 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Op grond van het in artikel 3:2 van de Awb opgenomen zorgvuldigheidsbeginsel dient het bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit alle nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen, te vergaren. De voor de belanghebbende nadelige gevolgen mogen op grond van artikel 3:4 lid 2 van de Awb niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doel. U hebt in het ontwerpbestemmingplan onvoldoende blijk gegeven van een deugdelijke belangenafweging. U heeft de belangen van cliënt onvoldoende onderkend en meegewogen in de besluitvorming. Het perceel heeft in het ontwerpplan de enkelbestemming "Agrarisch" gekregen: Om meerdere redenen is er onvoldoende aandacht besteed aan de belangen van cliënt en is er strijd met een goede ruimtelijke ordening. Zo is geen rekening gehouden met de voor de locatie verleende natuurtoestemming, bieden de planvoorschriften te weinig flexibiliteit en gaan de planvoorschriften ten onrechte verder dan de provinciale voorschriften. Naar de mening van cliënten is de voorliggende planregeling om die redenen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Namens cliënten licht ik dat hierna toe.

• Bouwregels

Voor de locatie van mijn cliënt geldt de gebiedsaanduiding "stalderingsgebied". In artikel 39.3, onder "algemene bouwregels" hebt u bepaald dat het niet is toegestaan de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor hokdieren ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - stalderingsgebied' binnen een bouwperceel te vergroten. Onder de 3.5 "Afwijken van de gebruiksregels" geeft u onder 3.5.8 onder h. aan dat een toename van bestaande oppervlakte dierenverblijf is toegestaan als er een stalderingsbewijs is overgelegd. Van de ene kant wordt er dus een bouwverbod opgelegd onder 39.3 en wordt er een afwijkingsmogelijkheid geregeld via de gebruiksregels. Dat is niet correct omdat er geen afwijkingsmogelijkheid voor de activiteit "bouwen" is geregeld. Voorschrift 3.5.8. gaat immers over de toename van de bestaande oppervlakte en dat ziet niet op het gebruik. Zoals het nu is bepaald, bestaat er geen mogelijkheid om via staldering een uitbreiding van de oppervlakte gerealiseerd te krijgen. Daarbij komt dat u in planvoorschrift 40.1 onder g., eveneens een gebruiksregel, bepaalt dat een toename van bestaande oppervlakte dierenverblijf niet is toegestaan terwijl in voorschrift 3.5.8. onder h. een afwijkingsmogelijkheid van de gebruiksregels is opgenomen. Voorschrift 40.1 is dan ook overbodig en scheidt verwarring omdat er voor 40.1 geen afwijkingsbevoegdheid is opgenomen. Het voorstel is om dat planvoorschrift te schrappen. Het klopt dat de verbodsbepalingen voor uitbreiding dierenverblijven in artikel 39.3 en 40 kunnen vervallen nu dit al in de agrarische bestemmingen zelf is geregeld. Dit wordt aangepast.

Wijziging:

De verbodsbepaling voor het uitbreiding dierenverblijven uit artikel 39.3 en 40 wordt geschrapt.

•Stikstof

In 3.5.8. onder g. is via de gebruiksbepaling vergroting van het bouwoppervlak toegestaan mits er is aangetoond dat er geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van een verleende natuurtoestemming zoals opgenomen in bijlage 20 "Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming". Het bedrijf van mijn cliënt komt niet voor in de betreffende bijlage terwijl voor de varkenshouderij op het adres Winkelsestraat 31 te Biezenmortel op 8 oktober 2014 een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet is verleend. De vergunning is bijgevoegd en ik verzoek u de bijlage hierop aan te passen.

Klopt, het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangevuld met genoemde vergunning.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangevuld met de voor Winkelsestraat 31 te Biezenmortel op 8 oktober 2014 verleende vergunning.

Verder is onder 3.5.8. onder g. de vergunningverlening gekoppeld aan de voorwaarde dat er geen toename mag zijn van de toename van stikstofemissie ten opzichte van de feitelijke en planologisch legale situatie zoals vergund op grond van de Wet natuurbescherming. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het echter om de stikstofdepositie. Daarbij komt dat door extern salderen de emissie op bedrijfsniveau zou kunnen toenemen terwijl de depositie afneemt. Het bepaalde in de planvoorschriften strookt dan ook niet met de provinciale regels die er zijn gesteld met betrekking tot in- en extern salderen en werken onnodig belemmerend. In dat kader zou aansluiting gezocht kunnen worden bij de planvoorschriften van het onlangs vastgestelde bestemmingsplan van Oss waarbij in de planvoorschriften wordt uitgegaan van stikstofdepositie en niet van stikstofemissie.

Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

• Gebiedsaanduiding - overige zone — beperkingen veehouderij

Volgens het ontwerp-bestemmingsplan ligt er over een deel van het bouwvlak de gebiedsaanduiding "overige zone — beperkingen veehouderij". Hieronder ziet u een uitsnede van de verbeelding waaruit blijkt wel deel in de betreffende zone valt: Bij de inspraakreactie op het voorontwerp is ook al gewezen op het feit dat dit in strijd is met een goede ruimtelijke ordening omdat daarmee geen rekening is gehouden met de bestaande rechten van cliënt. U hebt daar als volgt op gereageerd: De gebiedsaanduiding 'overige zone - beperkingen veehouderij' is opgenomen overeenkomstig de provinciale verordening. Als een veehouderij binnen Beperkingen veehouderij ligt, gelden er afwijkende regels. Voor de begrenzing van deze gebieden is aangesloten bij de grenzen van het extensiveringsgebied die op grond van de Reconstructiewet waren vastgesteld. Artikel 3.51 van de Interim omgevingsverordening stelt regels waaraan een bestemmingsplan dient te voldoen. Uitsluitend gedeputeerde staten zijn bevoegd om de grenzen van het werkingsgebied aan te passen. De gemeente kan verzoeken om tot grenswijziging over te gaan als dat nodig is in het kader van een concreet ruimtelijk plan. In dit geval is daar geen sprake van. Als reactie op uw antwoord wenst cliënt het volgende naar voren te brengen.

1. Ten eerste is niet in de IOV bepaald dat er sprake moet zijn van een concreet ruimtelijk plan. In artikel 5.3 van de IOV is bepaald:

Artikel 5.3 Wijziging grenzen van werkingsgebieden

Lid 1

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd de in deze verordening opgenomen grenzen van een werkingsgebied te wijzigen als één of meer van de volgende gevallen zich voordoet:

a. de wijziging is nodig voor een doelmatige uitvoering;

b. de wijziging draagt bij aan het doel waarvoor het werkingsgebied is opgenomen;

c. de wijziging past binnen de uitgangspunten en basisprincipes van deze verordening;
d. er is sprake van kennelijke onjuistheden in de begrenzing;
e. de begrenzing van een gebied is niet langer in overeenstemming met een bestemmingsplan dat overeenkomstig artikel 3.8, derde lid, Wet ruimtelijke ordening is vastgesteld.

2. Ten tweede blijkt uit de hiervoor getoonde uitsnede dat er een stal voor de helft in en voor de andere helft buiten de zone ligt. Als er al sprake zou moeten zijn van een concreet ruimtelijke plan moet worden geconcludeerd dat het niet concreter kan worden dan bij een situatie waar er al een stal staat.

3. Ten derde blijkt uit de toelichting bij de IOV dat gemeenten in het kader van een bestemmingsplanprocedure op wijziging van de begrenzing van een werkingsgebied kunnen vragen. Hierover staat in de IOV vermeld:

"Daarnaast kunnen gemeenten op basis van een concreet bestemmingsplan om wijziging van de grens van een werkingsgebied vragen. In zo'n geval wordt de procedure voor de grenswijziging gekoppeld aan de procedure van het bestemmingsplan. Het koppelen van beide procedures biedt aan iedereen meer duidelijkheid en vermindert procedures en bestuurslasten." In dit geval is er sprake van kennelijke onjuistheden in de begrenzing. Bij de begrenzing is blijkbaar getracht om de begrenzing van het bouwvlak aan te houden maar dat is niet goed gelukt. Hiervoor verwijs ik u naar de verbeelding van het bestemmingsplan: U ziet dat dezelfde trapsgewijze vorm van de begrenzing is aangehouden als van het bouwvlak maar dat de begrenzing in Noordelijke richting is opgeschoven. Er is dus duidelijk sprake van een kennelijke onjuistheid van de begrenzing en ik verzoek u dan ook de begrenzing aan te passen aan de bouwvlakbegrenzing.

De begrenzing van de gebiedsaanduiding 'Overige zone — beperkingen veehouderij' in het bestemmingsplan is gelijk aan die van de gebiedsaanduiding Reconstructiewetzone — extensiveringsgebied', zoals die is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied van 2009. In 2018 is voor deze locatie een wijzigingsplan vastgesteld waarbij de gebiedsaanduiding Reconstructiewetzone — extensiveringsgebied', voor zover deze samenvalt met het bouwvlak, is gewijzigd in de gebiedsaanduiding Reconstructiewetzone — verwevingsgebied', welke reeds van kracht was voor het overgrote deel van het bouwvlak. Door het schrappen van de gebiedsaanduiding 'Overige zone — beperkingen veehouderij' wordt de wijziging uit 2018 gecontinueerd en vervalt binnen het bestaande bouwvlak het verbod tot uitbreiding van bebouwing ten dienste van de ter plaatse gevestigde intensieve veehouderij.

Wijziging:

De gebiedsaanduiding 'Overige zone — beperkingen veehouderij' wordt verwijderd voor zover deze aanduiding samenvalt met het bouwvlak Winkelsestraat 31.

Zienswijze 21.

Ingevolge artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) moeten bestemmingen in het bestemmingplan op basis van een goede ruimtelijke ordening worden aangewezen. De ruimtelijke ordening heeft als doel zo gunstig mogelijk voorwaarden te creëren voor het gebruik en de ontwikkeling van een gebied. Hierbij moet de vraag worden gesteld in hoeverre bestemmingen naast elkaar kunnen bestaan. Een goede belangenafweging van de verschillende met de bestemming gemoeide belangen is noodzakelijk. Het momenteel in voorbereiding zijnde plan, ontbeert een deugdelijke motivering en daarmee ook een goede ruimtelijke ordening. Dit is in strijd met artikelen 3:46 en 3:47 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Op grond van het in artikel 3:2 van de Awb opgenomen zorgvuldigheidsbeginsel dient het bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit alle nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen, te vergaren. De voor de belanghebbende nadelige gevolgen mogen op grond van artikel 3:4 lid 2 van de Awb niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doel. U hebt in het ontwerpbestemmingplan onvoldoende blijk gegeven van een deugdelijke belangenafweging. U heeft de belangen van cliënten onvoldoende onderkend en meegewogen in de besluitvorming. Het perceel heeft in het ontwerpplan de enkelbestemming "Agrarisch" en de functie-aanduiding "intensieve veehouderij" en de functie-aanduiding "specifieke vorm van agrarische-veehouderij" gekregen: Mijn cliënt kan niet instemmen met de planregels omdat deze regels geen rekening houden met de toekomstmogelijkheden van de biologische geitenhouderij en derhalve onvoldoende flexibel zijn. Ook is ten onrechte de aan cliënt

verleende Natuurvergunning niet opgenomen in het overzicht van vergunningen Wet natuurbescherming. Naar de mening van cliënt is de voorliggende planregeling om die redenen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Namens cliënt licht ik dat hierna toe.

• Bouwregels

Voor de locatie van mijn cliënt geldt de gebiedsaanduiding "stalderingsgebied". In artikel 39.3, onder "algemene bouwregels" hebt u bepaald dat het niet is toegestaan de bestaande oppervlaktedierenverblijf voor hokdieren ter plaatse van de aanduiding 'overige zone — stalderingsgebied' binnen een bouwperceel te vergroten. Onder de 3.5 "Afwijken van de gebruiksregels" geeft u onder 3.5.8 onder h. aan dat een toename van bestaande oppervlakte dierenverblijf is toegestaan als er een stalderingsbewijs is overgelegd. Van de ene kant wordt er dus een bouwverbod opgelegd onder 39.3 en wordt er een afwijkingsmogelijkheid geregeld via de gebruiksregels. Dat is niet correct omdat er geen afwijkingsmogelijkheid voor de activiteit "bouwen" is geregeld. Voorschrift 3.5.8. gaat immers over de toename van de bestaande oppervlakte en dat ziet niet op het gebruik. Zoals het nu is bepaald, bestaat er geen mogelijkheid om via staldering een uitbreiding van de oppervlakte gerealiseerd te krijgen. Het klopt dat de verbodsbepalingen voor uitbreiding dierenverblijven in artikel 39.3 en 40 kunnen vervallen nu dit al in de agrarische bestemmingen zelf is geregeld. Dit wordt aangepast.

Wijziging:

De verbodsbepaling voor het uitbreiding dierenverblijven uit artikel 39.3 en 40 wordt geschrapt.

• Stikstofemissie

In 3.5.8. onder g. is via de gebruiksbepaling vergroting van het bouwoppervlak toegestaan mits er is aangetoond dat er geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van een verleende natuurtoestemming zoals opgenomen in bijlage 20 "Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming". Het bedrijf van mijn cliënt komt niet voor in de betreffende bijlage terwijl voor de biologische geitenhouderij op het adres Biezenmortelsestraat 34 op 1 oktober 2014 een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet is verleend. De vergunning is bijgevoegd en ik verzoek u de bijlage hierop aan te passen.

Klopt, het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangevuld met genoemde vergunning.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangevuld met de voor Biezenmortelsestraat 34 op 1 oktober 2014 verleende vergunning.

Verder is onder 3.5.8. onder g. de vergunningverlening gekoppeld aan de voorwaarde dat er geen toename mag zijn van de toename van stikstofemissie ten opzichte van de feitelijke en planologisch legale situatie zoals vergund op grond van de Wet natuurbescherming. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het echter om de stikstofdepositie. Daarbij komt dat door extern salderen de emissie op bedrijfsniveau zou kunnen toenemen terwijl de depositie afneemt. Het bepaalde in de planvoorschriften strookt dan ook niet met de provinciale regels die er zijn gesteld met betrekking tot in- en extern salderen en werken onnodig belemmerend. In dat kader zou aansluiting gezocht kunnen worden bij de planvoorschriften van het onlangs vastgestelde bestemmingsplan van Oss waarbij in de planvoorschriften wordt uitgegaan van stikstofdepositie en niet van stikstofemissie.

Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een

vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

• Moratorium geitenhouderij

In voorschrift 3.4.1. lid a onder 5 hebt u bepaald dat een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij en geitenhouderij niet is toegestaan. In voorschrift 40.1 onder g. komt dezelfde bepaling nog een keer terug.

Op grond van artikel 2.71 van de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (IOV) geldt er een tijdelijk verbod op een toename van oppervlakte aan geitenhouderijen. Artikel 2.71 lid 4 van de IOV bepaalt dat een toename wel mogelijk is met toepassing van artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo. De IOV bepaalt dus dat het bevoegd gezag overeenkomst artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo een vergunning kan verlenen. Artikel 2.1., eerste lid onder c betreft echter een verbodsbepaling en geen bepaling die betrekking heeft op de vergunningplicht. Het kan zijn dat artikel 2.12, eerste lid, onder c van de Wabo is bedoeld maar in ieder geval is de IOV op dat onderdeel onduidelijk en strijdig met de wet. Wat in ieder geval wel blijkt uit de IOV, is dat er een mogelijkheid bestaat tot uitbreiding van de oppervlakte als dat uit dierwelzijnsoogpunt nodig is. In het bestemmingsplan is geen flexibiliteitsbepaling opgenomen die recht doet aan hetgeen hierover in de IOV is opgenomen. Juist vanuit dierwelzijnsoogpunt moet deze flexibiliteit geboden worden. Nu is er sprake van een starre bepaling die geen rekening houdt met de belangen van de biologische geitenhouderij, de belangen van de dieren en de belangen van mijn cliënt. Daarbij komt dat uit de bepaling van de IOV blijkt dat er sprake is van een tijdelijk verbod. Op dit moment wordt er onderzoek gedaan naar de effecten van geitenhouderijen op de omgeving. Vooruitlopend op de uitkomsten van die onderzoeken, is een moratorium ingesteld zoals verwoord in IOV. Als uit de onderzoeksresultaten blijkt dat een toename van oppervlak of een toename aan dieren mogelijk is, bijvoorbeeld als er maatregelen worden getroffen om de effecten op de omgeving weg te nemen, zoals een overdekte mestopslag of het treffen van hygiënemaatregelen, dan moet het mogelijk zijn dat ook het aantal dieren toe kan nemen. Ook dit dient met flexibiliteitsbepalingen geregeld te worden. Nu wordt er een slot gezet op de geitenhouderij terwijl er volop onderzoeken lopen naar de effecten van de geitenhouderij op de omgeving en naar maatregelen om deze effecten tot nihil terug te brengen. Zoals bijvoorbeeld ook blijkt uit de informatie op de website van Infomil, kunnen geitenhouderijen op dit moment geen maatregelen nemen omdat niet duidelijk is wat de precieze oorzaak is van een verhoogd risico op longonsteking in een straal van 2 kilometer rondom geitenhouderijen. Een bestemmingsplan moet toekomstbestendig zijn en juist als het gaat om een tijdelijke maatregel, zoals het tijdelijk verbod met betrekking tot de geitenhouderij, moet er rekening worden gehouden met de reden waarom er sprake is van een tijdelijk verbod. Zodra duidelijk is waardoor er sprake is van een verhoogd risico, kunnen maatregelen worden getroffen en kan het moratorium er af worden gehaald. Die ruimte moet in het plan worden opgenomen.

Klopt. De bepaling over uitbreiding dierenverblijven binnen de agrarische bestemmingen worden daarom uitgebreid met geitenhouderijen. Voor geitenhouderijen wordt daarin aanvullend specifieke voorwaarden conform de IOV opgenomen.

Wijziging:

De bepaling over uitbreiding dierenverblijven binnen de agrarische bestemmingen worden uitgebreid met geitenhouderijen en als volgt aangevuld:

- als bestaande oppervlakte dierenverblijf voor geiten geldt de oppervlakte die:
 - a. als dierenverblijf mag worden gebruikt krachtens een omgevingsvergunningmilieu, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder e, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, of de omgevingsvergunning beperkte milieutoets, bedoeld in artikel 2, eerste lid, onder i, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of melding, bedoeld in artikel 1.10 Activiteitenbesluit milieubeheer; en
 - b. op 7 juli 2017 legaal aanwezig was; of
 - c. mag worden gebouwd krachtens een vóór 7 juli 2017 verleende vergunning.
- Uitbreiding is toegestaan als:
 - a. de toename van de oppervlakte dierenverblijf voor de geitenhouderij is ingegeven vanuit een dierenwelzijnsconcept zonder toename van het aantal geiten diedegeitenhouderij krachtens een omgevingsvergunning milieu, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder e, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, of de omgevingsvergunning beperkte milieutoets, bedoeld in

artikel 2, eerste lid, onder i, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of melding, bedoeld in artikel 1.10 Activiteitenbesluit milieubeheer, op 7 juli 2017 mag houden;

- b. het dierenwelzijnsconcept per aanwezige melkgeit ten minste 1,30 m² dierenverblijfhanteert.
- c. Indien het volgens de Interim Omgevingsverordening geldende moratorium voor geitenhouderij is opgeheven.

Zienswijze 22.

In onze inspraakreactie op het voorontwerp van het ter inzage liggende bestemmingsplan, hebben wij het college verzocht u om het maximum aantal wooneenheden te specificeren op de plankaart. Dit om te zorgen dat geen twijfel kan bestaan over het feit dat de woningen Margriet 3 en 3a de positief bestemde wooneenheden betreffen. Daarnaast verzochten wij de planregels zodanig te verduidelijken dat geen verwarring kan ontstaan over de positieve bestemming van onze woning. Dit verzoek hebben wij gedaan vanwege de formulering van artikel 44 van de planregels van het voorontwerp van 'herziening 2020'. Uit het eindverslag van onze inspraakreactie op het voorontwerp maken wij op dat voor het plangedeelte dat betrekking heeft op onze woning, de plankaart van het vorige bestemmingsplan niet meer van toepassing is. Uit de planregels van het ontwerp maken wij op dat in de plaats van het bepaalde in artikel 45.1 aanhef van het ontwerp de verbeelding van de voorgaande bestemmingsplannen wordt vervangen door — in ons geval — artikel 45.1 sub a. onder 24 'overige zone — ambtshalve wijziging'. Het is echter niet duidelijk wat op de plankaart wordt vervangen ten opzichte van het thans vigerende bestemmingsplan. Met andere woorden; waar is in het ontwerp-bestemmingsplan beschreven om welke 'ambtshalve wijzigingen' het precies gaat? In onze ogen is de enkele aanpassing, zoals hiervoor genoemd, niet toereikend om voldoende rechtszekerheid te bieden in het vast te stellen bestemmingsplan. Om deze reden verzoeken wij uw raad dan ook om aan de planregels een lijst van ambtshalve wijzigingen toe te voegen, zodat deze aanduiding voor onze woning ook in de toekomst voldoende kenbaar is en duidelijk correspondeert met de plankaart.

Op de verbeelding is de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 2' opgenomen. In de regels is vastgelegd dat hier maximaal 2 woningen mogen worden gebouwd. Daarnaast is op het perceel is de aanduiding 'overige zone - ambtshalve wijziging' opgenomen. In artikel 45 van de planregels is vastgelegd dat hier dit bestemmingsplan het voorheen geldende bestemmingsplan vervangt.

Wijziging:
Geen.

Zienswijze 23.

In het Eindverslag inspraak en vooroverleg voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 2020" d.d. Juni 2020 lees ik dat er een zienswijze tegen het voorontwerp is ingebracht m.b.t. de voorgestelde bebouwingsregels voor de RW2 recreatiewoningen welke zienswijze ook gehonoreerd is. Ik constateer dat daardoor de bebouwingsregels voor de RW1 en RW2 woningen opnieuw afwijken, dus niet meer harmoniëren. (Zie Reactie 52 in het Eindverslag) "Voor recreatiewoningen RW 2 geldt geen inhoudsbeperking. In het nieuwe bestemmingsplan wordt een inhoudsbeperking opgenomen van 260 m³. Ik ga met deze inhoudsbeperking niet akkoord. Het is verder niet de intentie geweest om de inhoud binnen de bestemming Recreatie-Recreatiewoning 2 te beperken. Deze aanpassing wordt ongedaan gemaakt en de maximale oppervlakte van 60m² wordt weer opgenomen.

Wijziging:

In artikel 19.2.7 wordt de bepaling over de maximale inhoud van een recreatiewoning geschrapt. De doorhaling van de regel over de maximale oppervlakte van een recreatiewoning wordt verwijderd"

Deze wijziging heeft tot gevolg dat de bebouwingsmogelijkheden voor een RW2 recreatiewoning ongewijzigd blijven. (60 m² oppervlak, goothoogte max 3 ml en nokhoogte max 4,5 ml.) Ik ben van mening dat 260 m³ juist wel een verruiming is van de bebouwingsmogelijkheden voor de RW2. Ik als eigenaar van de RW2 woning 't Hoog 5 te Helvoirt verzoek u om vast te houden aan het uitgangspunt van harmonisatie van de bebouwingsregels van de recreatiewoningen en het besluit genomen op één verzoek van slechts één eigenaar terug te draaien. Het zou u passen om alle eigenaren van de RW2 woningen hierna te bevragen alvorens een ad hoc besluit te nemen.

De recreatiewoningen die de laatste jaren in Nederland gebouwd worden woningen hebben voldoende ruime en comfortabele volumes, passend bij huidige bouwvoorschriften met hoge isolatiewaarden (lees; muurdikten van 400 mm en dakpakketten van 250 mm). Bij actualisatie moet mijns inziens ook rekening gehouden worden dat er gebouwd kan worden volgens thans geldende bouwvoorschriften / bouwbesluit. Daarom mijn verzoek om bij harmonisatie de inhoud van de woning vast te stellen op 375 m3 i.p.v. 260 m3.

In de uitgangspunten is geen wijziging opgenomen voor recreatiewoningen met de bestemming Recreatiewoning-2. Hiervoor blijft dus het vigerende bestemmingsplan van toepassing.

Wijziging:
Geen.

Zienswijze 24.

In het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2020' is net als in het ter plaatse nog geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Haaren' en het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden 1' opgenomen voor de bedrijfslocatie. Met het ontwerpbestemmingsplan is ook de begrenzing van de ter plaatse opgenomen aanduiding 'bouwvlak' niet gewijzigd. Het ontwerpbestemmingsplan bevat ten opzichte van zowel het geldend als het voorontwerpplan echter wel een gewijzigde regeling als het gaat om wat voor agrarisch bedrijf is toegestaan ter plaatse van de bedrijfslocatie:

- **Op grond van de bestemmingsomschrijving in de regels van het ook ter plaatse geldende plan 'Buitengebied Haaren, correctieve herziening' en het voorontwerpplan 'Buitengebied, herziening 2020' is op de locatie alleen een grondgebonden agrarisch bedrijf toegestaan. Volgens de begripsbepalingen in de regels van deze plannen wordt hier een agrarisch bedrijf onder verstaan met een bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate niet in gebouwen plaatsvindt;**
- **In het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2020' is ter plaatse de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij' toegevoegd. Op grond van de bestemmingsomschrijving in de regels van dit plan zijn op de locatie alleen een grondgebonden agrarisch bedrijf en een grondgebonden veehouderij toegestaan. Volgens de begripsbepalingen in de regels van dit plan wordt hier wat een veehouderij betreft een veehouderij onder verstaan, waarvan het voer en de mest voor het overgrote deel worden gewonnen respectievelijk aangewend op gronden die in gebruik zijn van de veehouderij en die in de directe omgeving liggen van de bedrijfslocatie. In de regels van het ontwerpbestemmingsplan voor de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden 1' zijn ten opzichte van de regels van zowel het geldend als het voorontwerpplan voorts onder andere regels toegevoegd om te bepalen dat een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij niet meer rechtstreeks is toegestaan. Op basis van de toegevoegde afwijkingsmogelijkheid (art. 4.5.9) kan er bij omgevingsvergunning worden afgeweken van het in de specifieke gebruiksregels (art. 4.4.1.a.6) toegevoegde verbod als wordt voldaan aan gestelde voorwaarden. Eén van deze voorwaarden (art. 4.5.9.h) betekent dat voor een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij bewijs moet worden overgelegd dat elders binnen hetzelfde stalderingsgebied bestaand dierenverblijf van een hokdierhouderij is gesaneerd door sloop of herbesteding - het zogenaamde 'stalderen'.**

Plantoets

Voor cliënt geldt dat sprake is van een agrarisch bedrijf met een bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate niet in gebouwen plaatsvindt. Het gehouden rundvee wordt beweid op de gronden waar het melkveebedrijf over beschikt en op deze gronden wordt ook een gedeelte van het voor dit rundvee benodigde voer en de van dit rundvee afkomstige mest geteeld respectievelijk aangewend. Cliënt gebruikt een gedeelte van de bedrijfslocatie voor tijdelijke opslag van dit voer en deze mest. Cliënt beschikt in verhouding tot zijn veestapel echter over onvoldoende gronden om het hiervoor benodigde voer en de hiervan afkomstige mest voor het overgrote deel te kunnen telen respectievelijk aan te wenden op gronden die het melkveebedrijf in gebruik heeft. Het is niet reëel te noemen dat cliënt binnen een afzienbare periode in de directe omgeving van de bedrijfslocatie aan zoveel gronden kan komen dat dit wel het geval wordt. Gelet op het vorige dient geconstateerd te worden dat het melkveebedrijf van cliënt volgens het geldende bestemmingsplan een agrarisch bedrijf is wat ter plaatse van

de bedrijfslocatie is toegestaan en dit volgens het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2020' niet langer het geval is. Als het plan ongewijzigd wordt vastgesteld wat betreft de hierin opgenomen regeling over het ter plaatse van de bedrijfslocatie toegestane soort agrarisch bedrijf, zal het melkveebedrijf van cliënt dan ook in strijd komen met het bestemmingsplan. Gevolg is dat het bestaande agrarisch bedrijf ter plaatse van de bedrijfslocatie in tegenstelling tot nu niet langer positief bestemd zal zijn. Op te merken valt overigens dat wat het agrarisch bedrijf van cliënt betreft ook geen sprake is van een intensieve veehouderij of hokdierhouderij. Het betreft geen bedrijf met een bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate plaatsvindt in gebouwen en er is geen sprake van een rundveemesterij of vleeskalver-, varkens-, pluimvee-, geiten- of schapenhouderij, maar van een melkrundveehouderij.

In de doeleindenomschrijving bij alle agrarische bestemming wordt ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij': een 'grondgebonden veehouderij' het woord grondgebonden geschrapt. Dit om te zorgen dat ook veehouderijen die niet volledig grondgebonden zijn blijven toegestaan.

Wijziging:

In de doeleindenomschrijving bij alle agrarische bestemming wordt ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij': een 'grondgebonden veehouderij' het woord grondgebonden geschrapt.

Wat betreft de in het ontwerpbestemmingsplan toegevoegde regels die bepalen dat een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij niet meer rechtstreeks is toegestaan, valt voorts te constateren dat deze grotendeels overeenkomen met de regels die in dit geval op grond van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (IOV) in het bestemmingsplan moeten worden opgenomen.

Dit geldt namelijk niet voor de in de opgenomen afwijkingmogelijkheid gestelde voorwaarde wat `stalderen' betreft (art. 4.5.9.h). Daarin is nu bepaald dat de eis van `stalderen' ook van toepassing is op een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij die geen hokdierhouderij is. De IOV stelt deze eis echter enkel voor een toename van de oppervlakte dierenverblijf voor hokdieren.

Klopt, in alle agrarische bestemmingen bij de regels over stalderen wordt veehouderij vervangen door hokdierhouderij conform de Interim Omgevingsverordening.

Wijziging:

In alle agrarische bestemmingen bij de regels over stalderen wordt veehouderij vervangen door hokdierhouderij conform de Interim Omgevingsverordening.

Zienswijze 25.

Het plan dat ter inzage ligt bevat de mogelijkheid om een normale, reguliere agrarische bestemming te wijzigen naar IV (intensieve veehouderij). Gezien het huidige tijdsgewricht met grensoverschrijdende problemen rondom stikstof, stank en fijn stof is dit verre van wenselijk. Wij verzoeken u deze mogelijkheid te schrappen.

De aangehaalde wijzigingsbevoegdheid maakt al onderdeel uit van het vigerende bestemmingsplan en is geen onderdeel van deze bestemmingsplanherziening. Verder bevat deze wijzigingsbevoegdheid specifieke voorwaarden om te borgen dat vestiging uitsluitend kan plaatsvinden indien dit inpasbaar is op het gebied van onder andere stikstof en stank.

Wijziging:

Geen.

Zienswijze 26.

Met de zienswijze wordt namens cliënt verzocht om het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2020' gewijzigd vast te stellen. Dit ten eerste met betrekking tot de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling over het toegestane agrarisch bedrijf ter plaatse van de locatie Heesakker 1 te Haaren. De regeling dient zodanig te worden aangepast dat dit bestemmingsplan hier net zoals het nu nog geldende plan ook een

veehouderij toestaat die: Niet zodanig grondgebonden moet zijn dat het voer en de mest voor het overgrote deel worden gewonnen respectievelijk aangewend op gronden die in gebruik zijn van de veehouderij en in de directe omgeving liggen van de bedrijfslocatie; Geen intensieve veehouderij of hokdierhouderij betreft.

In de doeleindenomschrijving bij alle agrarische bestemming wordt ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij': een 'grondgebonden veehouderij' het woord grondgebonden geschrapt. Dit om te zorgen dat ook veehouderijen die niet volledig grondgebonden zijn blijven toegestaan.

Wijziging:

In de doeleindenomschrijving bij alle agrarische bestemming wordt ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij': een 'grondgebonden veehouderij' het woord grondgebonden geschrapt.

Ten tweede dient de voorwaarde van de in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid voor het toestaan van een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij wat 'stalderen' betreft te worden aangepast (art. 7.5.9.h). Dit zodanig dat deze in overeenkomt met de regels van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant en niet meer van toepassing is op een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij die geen hokdierhouderij is.

Klopt, in alle agrarische bestemmingen bij de regels over stalderen wordt veehouderij vervangen door hokdierhouderij conform de Interim Omgevingsverordening.

Wijziging:

In alle agrarische bestemmingen bij de regels over stalderen wordt veehouderij vervangen door hokdierhouderij conform de Interim Omgevingsverordening.

Ten derde dient de voorwaarde van de in de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen afwijkingsmogelijkheid voor het toestaan van een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij wat 'fijnstofconcentratie' betreft uit het plan gehaald te worden omdat deze regel door de Raad van State onverbindend is verklaard gezien dit in strijd is met de Wet milieubeheer.

Klopt, zoals de Afdeling ook stelt, vormen de luchtkwaliteitseisen in titel 5.2 van de Wet milieubeheer het toetsingskader voor het bestemmingsplan. Titel 5.2 van de Wet milieubeheer bevat een regeling voor luchtkwaliteit waaronder voor de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) en dat is een uitputtende regeling. Dit betekent dat een regel over de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) de sectorale milieuregeling voor luchtkwaliteit in de Wet milieubeheer doorkruist.

Wijziging:

Artikel 3.5.8 lid f wordt geschrapt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in de overige agrarische bestemmingen.

Ten vierde dient in de algemene gebruiksregels onder strijdig gebruik (art.40.1.g) de toename van bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij verwijderd te worden. Dit zodat het mogelijk blijft om gebruik te maken van de afwijkingsbevoegdheid in art. 7.5.9.

Het klopt het dat de verbodsbepaling met betrekking tot het toevoegen van dierenverblijven in artikel 40 overbodig is nu hiervoor een regeling is opgenomen binnen de agrarische bestemmingen. Deze verbodsbepaling wordt daarom geschrapt.

Wijziging:

De verbodsbepaling voor het uitbreiden dierenverblijven uit artikel 39.3 en 40 wordt geschrapt.

Zienswijze 27.

**zienswijze op reactie 51 van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied
Op 29-10-2018 dienden wij onze reactie in op de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Haaren. Eerder kregen wij een reactie nl. de mededeling, dat dit een particuliere aangelegenheid was en niet viel onder de actualisatie van het**

bestemmingsplan. Later werden wij gebeld dat er nooit iets ontvangen was. Gevraagd werd of wij hetgeen wij hadden ingediend wilden toezenden. Onze aanvraag betrof een publiekrechtelijke beperking en viel wel degelijk onder de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied. Wij zijn het pertinent oneens, dat wij een gedeelte aan de noordzijde van het strookje bos niet mogen afrasteren. Het betreft juist het deel langs de weg Guldenberg waar recreanten vuil achter laten en voor ons een onveilige situatie is gecreëerd. Bovendien is de aanleiding van de beperking niet meer aanwezig. 1. de heer heeft zijn woning Guldenberg 2 + het van de gemeente aangekochte stukje grond (1992) verkocht aan de heer. Dit gehele terrein is niet alleen afgerasterd, maar ook voorzien van stroomdraden. 3. Het overige perceel B 1443, dat de heer kocht van de gemeente in 1996 is eveneens door de heer verkocht en wel aan de heer. Staat bovendien thans te koop. De hoofdreden voor het slechts gedeeltelijk afrasteren van ons perceel bos in 1995 was, dat de heer dan niet meer over het smalle reepje bos naar het door hem in 1996 gekochte stuk bos/heide kon lopen is vervallen, doordat de 2 delen aan afzonderlijke eigenaren zijn verkocht. Bovendien is vervallen, dat de heer opgaf, dat reeën niet meer door konden lopen op zijn terrein door de stevige afrastering aangebracht door de heer. Bovendien wordt totaal genegeerd de raad aan ons van de toenmalige burgemeester: 1. om het perceel te kopen, omdat het anders verkocht zou worden aan de heer 2. wij zelfs een afspraak met hem gemaakt hadden om ter plaatse te kijken waar wij de afrastering konden zetten. Dit was achter het electriciteitskastje. Helaas overleed de heer plotseling voordat hij ter plaatse definitief kon aanwijzen waar de afrastering kon staan.

Op grond van het bestemmingsplan Buitengebied heeft het betreffende perceel de bestemming Bos. Deze gronden zijn bestemd voor behoud, herstel en ontwikkeling van bos en bebossing; water en waterhuishoudkundige voorzieningen, waaronder voorzieningen voor waterberging, -aanvoer en -afvoer, zoals watergangen, waterlopen en waterpartijen; behoud, herstel en/of ontwikkeling van de natuurwaarden; behoud van (onverharde) paden, wegen en parkeervoorzieningen en extensief recreatief medegebruik extensieve openluchtrecreatie. Ten behoeve van dit gebruik zijn op grond van dit bestemmingsplan bouwwerken geen gebouwszijnde tot 2 meter hoogte met een vergunning toegestaan.

Wijziging:
Geen.

Middels deze zienswijze willen wij nogmaals benadrukken, dat wij het pertinent oneens zijn met de opwaardering van de recreatiewoningen 1 en geen enkele opwaardering voor onze recreatiewoning. Wij wijzen hier nogmaals op ons verzoek d.d. 15 mei 2001 onze recreatiewoning een definitieve woonbestemming te geven. Pertinent geen afwijzing. Alle gevraagde stukken hebben wij ingediend. Wij werden gewezen op de kosten door ons te voldoen, die bij een negatieve beslissing niet zouden worden geretourneerd. De procedure zou maanden duren en de kans op een positieve beslissing was gering, dus pertinent niet uitgesloten. Verder wijzen wij er nogmaals op, dat ons pertinent toegezegd was en bevestigd, een woonoppervlakte van 70 m². De gemeente volgde de richtlijnen van de Wabo boven de regels vermeld in het bestemmingsplan. Hierbij verwijzen wij ook naar reactie 14 ingediend voor de recreatiewoningen 1. Daarin wordt duidelijk gesteld: volgens bijlage 2 Bor is er geen vergunning vereist voor het bouwen van een recreatieverblijf met een oppervlakte van 70 m²

Ook wordt daarin melding gemaakt, dat destijds onder enkele recreatiewoningen RW 1 ondergronds gebouwd was, terwijl n.b. In het bestemmingsplan stond, dat dit niet was toegestaan, slechts bij recreatiewoningen 2. Wij moesten dit recht, dat ons werd afgenomen, behouden middels gelukkig voor ons positieve beslissing van de gemeenteraad. Letterlijk staat in de tekst: van die woningen zijn diverse geheel of gedeeltelijk onderkelderd. Wij hebben dat destijds gemeld. Door de gemeente werd dit pertinent ontkend. Het provinciale beleid is ons bekend. Echter de voorgeschiedenis van onze woning doet ook ter zake. Alleen al het feit van het bouwjaar met daarbij de toezeggingen. Daar komt nog bij, dat het probleem van de bewoning van recreatiewoningen voortdurend wordt aangepast. Door onze recreatiewoning 2 proberen gelijk te schakelen met recreatiewoningen 1 werd wel degelijk de inhoud van onze woning beperkt. Deze beperking wordt ongedaan gemaakt. Echter de maximale oppervlakte van 60 m² wordt weer opgenomen. Dit houdt opnieuw een extra beperking in en is volkomen onterecht.

Onze woninginhoud is veel minder dan 260 m3. Als wij niet gereageerd hadden en zoals uit de tekst blijkt, dat de maximale oppervlakte van 60 m2 was geschrappt hadden wij op peilniveau een serre kunnen bouwen. Wij willen pertinent weten of in eerste instantie de oppervlaktebeperking niet meer gold voor onze woning, omdat er duidelijk staat : de maximale oppervlakte van 60 m2 wordt weer opgenomen. Voor de recreatiewoningen 1 in het Spechtbos e.d. wordt thans een uitzondering gemaakt, nl. de gemeente Vught is aangemerkt als rechtsopvolger. Waarom werd en wordt onze woning gekoppeld aan de RW 1 bestemmingen en niet tevens doorverwezen naar gemeente Vught als rechtsopvolger ?

Resumerend:

Wij kunnen ons niet voorstellen, dat het onmogelijk is onze RW 2 woning een permanente woonbestemming te geven, middels een te voeren procedure. Waarom toch weer de beperking van 60 m2 wordt opgelegd en een onbeperkte inhoud. Bij het toestaan van een bebouwingsoppervlakte van 70 m2 is automatisch ook weer de inhoud beperkt.

Wij hopen op begrip van de gemeenteraad, dat het heel veel uitmaakt of je een woonoppervlakte hebt van 70 m2 i.p.v. 60 m2.

In de uitgangspunten is geen wijziging opgenomen voor recreatiewoningen met de bestemming Recreatiewoning-2. Hiervoor blijft dus het vigerende bestemmingsplan van toepassing.

Wijziging:

Geen.

Zienswijze op reactie 52 van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Op 29-10-2018 dienden wij onze reactie in op de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Haaren. Eerder kregen wij een reactie, nl de mededeling, dat dit een particuliere aangelegenheid was en niet viel onder de actualisatie van het bestemmingsplan.

Wij werden gebeld door de gemeente dat nooit iets ontvangen was en of wij, hetgeen wij hadden ingediend wilden toezenden.

Op grond van het bestemmingsplan Buitengebied heeft het betreffende perceel de bestemming Bos. Deze gronden zijn bestemd voor behoud, herstel en ontwikkeling van bos en bebossing; water en waterhuishoudkundige voorzieningen, waaronder voorzieningen voor waterberging, -aanvoer en -afvoer, zoals watergangen, waterlopen en waterpartijen; behoud, herstel en/of ontwikkeling van de natuurwaarden; behoud van (onverharde) paden, wegen en parkeervoorzieningen en extensief recreatief medegebruik extensieve openluchtrecreatie. Ten behoeve van dit gebruik zijn bouwwerken geen gebouwszijnde tot 2 meter hoogte met een vergunning toegestaan.

Wijziging:

Geen.

Middels deze zienswijze willen wij nogmaals benadrukken, dat wij het pertinent oneens zijn met de opwaardering van de recreatiewoningen 1 en geen enkele opwaardering voor onze recreatiewoning 2. Wij wijzen hier nogmaals op ons verzoek d.d. 15 mei 2001 onze recreatiewoning een definitieve woonbestemming te geven. Pertinent geen afwijzing. Alle gevraagde stukken hebben wij ingediend. Wij werden gewezen op de kosten door ons te voldoen, die bij een negatieve beslissing niet zouden worden geretourneerd.

De procedure zou maanden duren en de kans op een positieve beslissing was gering, dus pertinent niet uitgesloten. Verder wijzen wij er nogmaals op, dat ons pertinent toegezegd was en bevestigd, een woonoppervlakte van 70 m2. De gemeente volgde de richtlijnen van de Wabo boven de regels vermeld in het bestemmingsplan. Hierbij verwijzen wij ook naar reactie 14 ingediend voor de recreatiewoningen 1. Daarin wordt duidelijk gesteld :

volgens bijlage 2 Bor is er geen vergunning vereist voor het bouwen van een recreatieverblijf met een oppervlakte van 70 m2 Ook wordt daarin melding gemaakt, dat destijds onder enkele recreatiewoningen RW 1 ondergronds gebouwd was, terwijl n.b. In het bestemmingsplan stond, dat dit niet was toegestaan, slechts bij recreatiewoningen 2. Wij moesten dit recht, dat ons werd afgenomen, behouden middels gelukkig voor ons positieve beslissing van de gemeenteraad. Letterlijk staat in de tekst :

van die woningen zijn diverse geheel of gedeeltelijk onderkelderde. Wij hebben dat destijds gemeld. Door de gemeente werd dit pertinent ontkend. Het provinciale beleid is ons bekend. Echter de voorgeschiedenis van onze woning doet ook ter zake. Alleen al het feit van het bouwjaar met daarbij de toezeggingen. Daar komt nog bij, dat het probleem van de bewoning van recreatiewoningen voortdurend wordt aangepast. Door onze recreatiewoning 2 proberen

gelijk te schakelen met recreatiewoningen 1 werd wel degelijk de inhoud van onze woning beperkt. Deze beperking wordt ongedaan gemaakt . Echter de maximale oppervlakte van 60 m2 wordt weer opgenomen. Dit houdt opnieuw een extra beperking in en is volkomen onterecht. Onze woninginhoud is veel minder dan 260 m3. Als wij niet gereageerd hadden en zoals uit de tekst blijkt, dat de maximale oppervlakte van 60 m2 was geschrapt hadden wij op peilniveau een serre kunnen bouwen. Wij willen pertinent weten of in eerste instantie de oppervlaktebeperking niet meer gold voor onze woning, omdat er duidelijk staat : de maximale oppervlakte van 60 m2 wordt weer opgenomen. Voor de recreatiewoningen 1 in het Spechtbos e.d. wordt thans een uitzondering gemaakt, nl. de gemeente Vught is aangemerkt als rechtsopvolger. Waarom werd en wordt onze woning gekoppeld aan de RW 1 bestemmingen en niet tevens doorverwezen naar gemeente Vught als rechtsopvolger ? Resumerend: Wij kunnen ons niet voorstellen, dat het onmogelijk is onze RW 2 woning een permanente woonbestemming te geven, middels een te voeren procedure. Waarom toch weer de beperking van 60 m2 wordt opgelegd en een onbeperkte inhoud. Bij het toestaan van een bebouwingsoppervlakte van 70 m2 is automatisch ook weer de inhoud beperkt. Wij hopen op begrip van de gemeenteraad, dat het heel veel uitmaakt of je een woonoppervlakte hebt van 70 m2 i.p.v. 60 m2.

In de uitgangspunten is geen wijziging opgenomen voor recreatiewoningen met de bestemming Recreatiewoning-2. Hiervoor blijft dus het vigerende bestemmingsplan van toepassing.

Wijziging:
Geen.

Zienswijze 28.

Bij deze zouden wij graag willen reageren op VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN: “Buitengebied, herziening 2020” het bestemmingsplan buiten gebied van de gemeente Haaren. Graag zouden wij bij ons perceel opgenomen willen hebben dat er een vergunning is af geven in het kader van de Wet natuurbescherming in opdracht van de provincie Noord-brabant.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet is aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen worden genoemd. Hier is ook de vergunning voor het adres Oude Bossche Baan 35 aan toegevoegd.

Wijziging:
Vergunning Oude Bosschebaan 35 is toegevoegd aan bijlage Vergunningen Natuurbeschermingswet.

Zienswijze 29.

Namens de huidige eigenaar, zijn wij, al enige tijd bezig met de verkoop en herbestemming van Landgoed Mariënhof, teneinde dit prachtige, rijksmonumentale landgoed te kunnen behouden voor de toekomst. Het Rijks monumentale landgoed Mariënhof is in het verleden altijd als woonhuis gebruikt en heeft pas na het vertrek van de familie de huidige kantoorfunctie gekregen.

Deze is in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied overgenomen in de bestemming “Bedrijf”, nader gespecificeerd in de functie “kantoor”. Binnen deze bestemming is het toegestaan een bedrijfswoning te hebben van maximaal 750 m3, aldus artikel 8.2 van het bestemmingsplan. Uit ambtelijk overleg is gebleken dat deze 750 m3 bij rijksmonumenten niet rigide toegepast hoeft te worden en ruimere bewoning mogelijk is. Toepassing van dit criterium zou er namelijk toe leiden dat de begane grond bewoond mag worden, alsmede een deel van de verdieping en het restant van het landhuis kantoor zou mogen zijn, evenals het koetshuis. Dat leidt tot een merkwaardige situatie en kan niet de bedoeling zijn van de regelgeving. Uit ambtelijk overleg donderdag 9 juli j.l. is inmiddels ook gebleken dat zowel ambtelijk als bestuurlijk, positief staat tegenover volledige bewoning van het landhuis Mariënhof.

Zoals u wellicht bekend is, is de vraag naar kantoorruimte het laatste decennium en in versterkte maten vanwege de Corona-crisis sterk afgenomen, hetgeen ook zijn weerslag heeft gehad op onderhavig vastgoedobject. Verkoop van het object als kantoor is derhalve in de huidige markt zeer lastig, maar als woning is dit bijzondere pand nog zeer in trek.

Inmiddels hebben wij een potentiële koper gevonden voor het pand, maar deze wil het pand alleen verwerven indien er een volledige woonbestemming op het landhuis rust. Koper hebben wij leren kennen als een liefhebber van monumenten die het pand duurzaam in stand zal houden. Gelet op de nog steeds krappe huizenmarkt en de stagnerende woningbouw, is dit dé kans om vraag en aanbod bij elkaar te brengen en daarmee ook het behoud van dit rijksmonument voor de toekomst veilig te stellen. Nu is het zo dat het college van burgemeester en wethouders van Haaren op 25 februari 2019 al een principebesluit heeft genomen, om medewerking te verlenen aan een bestemmingswijziging van de huidige bestemming “bedrijf” ten behoeve van de bestemming “wonen” voor het realiseren van 5 appartementen in het landhuis en koetshuis aan de Rijksweg 16 te Helvoirt en daarmee dus een voorschot heeft genomen op de woonbestemming. Het realiseren van meerdere appartementen is voor de potentiële koper niet aan de orde; het gaat hem enkel om het verkrijgen van de woonbestemming voor Landgoed Mariënhof. Met het wijzigen van de bestemming ten behoeve van “wonen” geeft u tevens invulling aan de “Structuurvisie gemeente Haaren” waarin voor het thema wonen wordt ingezet op “het bieden van onderscheidende woonmilieus”, “het bieden van voldoende woningaanbod” en het creëren van woonruimte in cultuurhistorisch waardevolle gebouwen. Wij hebben uiteraard alle begrip voor de precaire situatie waarin uw gemeente zich bevindt, maar vragen u langs deze weg toch om deze zienswijze gegrond te verklaren en voor Landgoed Mariënhof de woonbestemming op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, herziening 2020”. Landgoed Mariënhof is een bijzondere locatie binnen de gemeente Haaren die het verdient om behouden te blijven voor en bewoond te worden door toekomstige generaties. Wij rekenen derhalve op uw medewerking in deze en zien uw positieve reactie graag spoedig tegemoet.

Deze wens vraagt om een aparte herziening van het bestemmingsplan ter plaatse om de inpasbaarheid van de gevraagde aanpassing op de betreffende locatie zorgvuldig af te kunnen wegen. De geschetste situatie is immers niet als zodanig vergund.

Wijziging:
Geen.

Zienswijze 30.

Namens mijn cliënt vraag ik de leden van de gemeenteraad van Haaren het ontwerpbestemmingsplan ‘Buitengebied herziening 2020’ gewijzigd vast te stellen voor zijn locatie aan de Beekweg 3 te Haaren door het bouwvlak 40 m parallel aan de Beekweg te vergroten zodat een bouwvlak ontstaat van circa 10.848 m². Hiermee is dit bedrijf in staat om de benodigde uitbreiding van de werktuigenberging en de melkveestal te realiseren.

Deze wens vraagt om een aparte herziening van het bestemmingsplan ter plaatse om de inpasbaarheid van de gevraagde aanpassing op de betreffende locatie zorgvuldig af te kunnen wegen. De geschetste situatie is immers niet als zodanig vergund.

Wijziging:
Geen.

Zienswijze 31.

In het ontwerpbestemmingsplantentief zitten nog inconsistenties tussen de verbeelding en de regels. Bestemmingen en aanduidingen dienen qua schrijfwijze exact met elkaar overeen te komen. Het is uiteraard duidelijk wat er bedoeld wordt, maar het kan desondanks formele juridische consequenties hebben indien er sprake is van inconsistenties. Het verzoek aan u is deze zaken in overeenstemming met elkaar te brengen. Enkele voorbeelden:

- *Op de digitale verbeelding zijn de enkelbestemmingen uitgevoerd in ‘Agrarisch met waarden’ en in de regels ‘Agrarisch met Waarden’. Hierdoor komen de regels en verbeelding niet met elkaar overeen.*
- *In artikel 41.7 worden meerdere schrijfwijzen gebruikt van de aanduiding voor de ecologische verbindingen*

De naamgeving regels en verbeelding dienen gelijk te zijn. Deze worden gecontroleerd en waar nodig aangepast.

Wijziging:

7.4.1 onder c: "ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - teeltondersteunde voorzieningen.'" Moet zijn "ondersteunende".

Artikel 4, 5, 6, 7 naamgeving bestemming '..Waarden' omzette naar 'waarden'.

Artikel 41.7: naamgeving in tekst aanpassen naar overige zone - Natuur Netwerk Brabant ecologische verbindingzone.

Artikel Natuur: faunapassage tpv de aanduiding specifieke vorm van verkeer-faunapassage en e.e.a. op de verbeelding.

Ten aanzien van spuitzones gewasbeschermingsmiddelen is door uw gemeente navolgende gebruiksbepaling opgenomen (en vergelijkbaar in diverse andere artikelen):

3.4.1 Strijdig gebruik

a. Als strijdig gebruik wordt in ieder geval aangemerkt:

[...]

7. het gebruik van gronden voor fruitteelt en boomgaarden binnen een afstand van 50 m tot (bedrijfs)woningen inclusief tuinen en erven, sport- en recreatievoorzieningen en maatschappelijke voorzieningen, uitgezonderd en voor zover:

- **aangetoond is dat geen gebruik wordt gemaakt van gewasbeschermingsmiddelen, dan indien gewasbestrijdingsmiddelen worden toegepast wordt voorzien in een windcirkel en gebruik wordt gemaakt van driftarme spuitdoppen;**
- **het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast.**

In de regels is nu dus generiek een bepaling opgenomen met een zone van 50 meter rondom gevoelige objecten. Het is daarbij bovendien onduidelijk tot hoe ver deze beperkingen reiken, aangezien de afstand geldt tot woningen, tuinen, erven, sport- en recreatievoorzieningen e.d. Het is dus niet gekoppeld aan specifieke enkelbestemmingen, maar tot allerlei voorzieningen. Dit is rechtsonzeker. Daarnaast zorgt deze bepaling voor onevenredige beperkingen in de bedrijfsvoering van agrarische bedrijven. In de toelichting is bovendien niet opgenomen waarom deze regeling is toegevoegd. Tevens dient door u onderzocht en onderbouwd te worden of dit rechtmatig is wat betreft bestaande belangen. Het is niet zo maar mogelijk om rechtmatig gebruik van gronden voor fruitteelt en boomgaarden onder het overgangsrecht te brengen. In ieder geval dient een uitzondering opgenomen te worden voor bestaand gebruik. In het plan is nu onvoldoende onderbouwd waarom dergelijke volksgezondheidsrisico's worden aangenomen en dat het daarmee rechtmatig is om bestaande telers in hun rechten te beperken. Vaste jurisprudentie toont aan dat onderbouwd moet worden waarom dit rechtmatig wordt geacht, waarbij alle belangen dienen te worden afgewogen. In geen enkele wettelijke regeling zijn afstanden vastgelegd die in acht moeten worden genomen voor spuitzones tussen gevoelige functies en percelen met open teelt waarop gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt. Hiervoor dient dus een ruimtelijke afweging te worden gemaakt, waarbij in beginsel in de praktijk wordt uitgegaan van 50 meter als vuistregel. Het Activiteitenbesluit milieubeheer, in combinatie met de Activiteitenregeling milieubeheer, bevat de regels voor de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen op open teelten (paragraaf 3.5.3 Abm). Hierbij wordt zoveel mogelijk driftarme apparatuur voorgeschreven. Sinds 1 januari 2018 geldt hierbij een minimale vereiste driftreductie van 75% (artikel 3.78a Abm) ten opzichte van de referentietechniek. Blijkens het rapport 'Driftblootstelling van omstanders en omwonenden door boomgaard bespuitingen', Wageningen UR, rapport 609, mei 2015, kan door de wettelijk voorgeschreven driftreductie van 75% (DRT 75), de aan te houden afstand (in een open veld toestand) reeds verkleind worden tot circa 30 meter (in plaats van 50 meter). Aangezien de driftreductie van 75% wettelijk is vastgelegd, kan de genoemde 50 meter in artikel 3.4.1 dus reeds in ieder geval worden verkleind tot 30 meter. Verder dient te worden opgenomen dat dit enkel geldt voor open teelten en dus niet voor dergelijke teelten in gebouwen (bijvoorbeeld fruitteelt in kassen). Tevens dient ons inziens een uitzondering te worden gemaakt dat een dergelijke zone in ieder geval niet geldt voor fruitteelt en boomgaarden binnen agrarische bouwvlakken of binnen de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende voorzieningen'. Hier zijn immers rechtmatig, of met procedures verkregen, bestaande teelten en teeltondersteunende voorzieningen toegestaan. Anders kan mogelijk onbedoeld de situatie ontstaan dat bijvoorbeeld rechtmatig aanwezige teeltstellingen voor fruit binnen 50 meter vanaf woningen niet meer gebruikt mogen worden. Dit is onwenselijk en raakt agrarische ondernemers in bestaande rechten. Tevens is onduidelijk wat bedoeld wordt met een

windcirkel? Worden hier windhagen bedoeld? Tevens is onduidelijk wat bedoeld wordt met driftarme doppen (en hoe driftarm die dan moeten zijn). Het Activiteitenbesluit schrijft namelijk reeds minimaal 75% driftreductie voor, dus alle teelten vinden plaats met driftarme doppen. En verder dient verduidelijkt te worden wat bedoeld wordt met 'boomgaarden'. Gelet op de onderzoeken die er zijn omtrent driftblootstelling (zie o.a. het voornoemde WUR-rapport) dient dit enkel te gaan of om fruitboomgaarden, of om boomgaarden voor de opgaande teelt van laanbomen. Lage neerwaartse bespuitingen bij de reguliere boomteelt (tuinplanten, coniferen, buxussen, heesters e.d.) dienen in ieder geval uitgezonderd te worden van deze bepalingen. Door de spuittechniek (neerwaarts gericht) en de lage teelt is er geen sprake van risico's voor omwonenden. Bovendien is er sprake van een groot aantal van dit type bestaande boomkwekerijteelten in uw gemeente. De nu opgenomen regeling voor spuitzones is onduidelijk, rechtsonzeker en onevenredig gelet op de belangen van de boomtelers in uw gemeente.

Gevoelige functies zijn plaatsen waar regelmatig en voor een groot gedeelte van de dag mensen verblijven of samenkomen. Een woning met tuin/erf wordt als zodanig aangemerkt. Om te bepalen hoe de afstand moet worden gemeten wordt de specifieke gebruiksregel aangepast, door aan te geven dat er een afstand moet worden aangehouden tot gevoelige functies voor gewasbeschermingsmiddelen. In de begrippenlijst wordt het begrip 'gevoelige functie voor gewasbeschermingsmiddelen' toegevoegd. In paragraaf 2.7 van de toelichting wordt dit nu onderbouwd. In paragraaf 2.7 van de toelichting wordt daarom onderbouwd waarom deze regeling wordt toegepast. In de gemeente blijkt dat de gezondheid van omwonenden met de vigerende regeling niet kan worden gegarandeerd. De gewasbeschermingsmiddelen afkomstig van fruitteelt en boomgaarden leidt in situaties tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. In de specifieke gebruiksregel wordt een uitzondering opgenomen voor zover het bestaande en vervanging van bestaande fruitteelt en boomgaarden betreft. In de praktijk bestaat er een vuistregel dat er 50 meter afstand moet worden aangehouden tussen een gevoelige functie voor gewasbeschermingsmiddelen en een agrarisch perceel met open teelten. Het terugbrengen van een acceptabele afstand in het kader van een goede ruimtelijke ordening hangt onder meer af van de soort teelt en de plaatselijke omstandigheden (bv. windrichting, soort gewasbeschermingsmiddelen). Omdat elk geval anders is, dient dit per geval te worden onderzocht en afgewogen. Dat is maatwerk. Als wordt afgeweken van de richtafstand, moet er een goede onderbouwing voor zijn, blijkt uit deze uitspraak (toen was artikel 3.78a Abm nog niet in werking getreden): ECLI:NL:RVS:2016:855. Ten aanzien van gewasbeschermingsmiddelen bij open teelten is het Activiteitenbesluit milieubeheer sinds 1 januari 2018 inderdaad gewijzigd. De regels ten aanzien van driftreducerende maatregelen zijn verscherpt en op het gehele perceel van toepassing. In Artikel 3.78a van het Activiteitenbesluit staat dat bij het toepassen van gewasbeschermingsmiddelen er een techniek moet worden gebruikt die een driftreductie bereikt van ten minste 75%. Uit het onderzoek van de universiteit Wageningen blijkt dat als gebruik gemaakt wordt van een spuit waarbij een driftreductietechniek van 75% wordt gebruikt er een afstand van 30 meter kan worden aangehouden. Bij deze berekening is uitgegaan van een standaardsituatie waarbij geen haag of oppervlaktewater aanwezig is, en het meest schadelijke gewasbeschermingsmiddel. Als er wel een haag of oppervlaktewater aanwezig zijn wordt de afstand kleiner. De richtafstand wordt daarom aangepast in 30 meter. Ook wordt aangegeven dat het om open teelten gaat en dus niet om teelt in gebouwen. Gezien de eis in het Activiteitenbesluit wordt de voorwaarden voor een windcirkel en driftarme spuitdoppen verwijderd.

Wijziging:

Artikel 3.4.1 en dit artikel in de overige agrarische bestemmingen wordt als volgt gewijzigd:

a. Als strijdig gebruik wordt in ieder geval aangemerkt:

...

7. het gebruik van gronden voor open teelten van sierplanten en bomen en boomgaarden, binnen een afstand van 30 m tot gevoelige functies voor gewasbeschermingsmiddelen, uitgezonderd en voor zover:

- het bestaande en vervanging van bestaande open teelten van sierplanten en bomen betreft;
- aangetoond is dat geen gebruik wordt gemaakt van gewasbeschermingsmiddelen;
- het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast.

Toevoegen aan artikel 1: "gevoelige functie voor gewasbeschermingsmiddelen: gronden en percelen waar geregeld en gedurende langere periode mensen kunnen verblijven of samenkomen zoals (bedrijfs)woningen, tuinen, erven, zorgfuncties en kampeerterrainen;"

In paragraaf 2.7 van de toelichting wordt onderbouwd waarom de regeling inzake gewasbeschermingsmiddelen wordt opgenomen.

In de beleidsuitgangspunten, als vastgesteld door de gemeenteraad per 20 september 2018, was de doelstelling om een verruiming in de mogelijkheden te bieden voor het hobbymatig houden van dieren. Dit mede vanuit het gegeven dat al jarenlang agrarische gronden gebruikt worden voor het hobbymatig houden van dieren. Met de nu opgenomen regeling in het ontwerpbestemmingsplan zijn deze mogelijkheden echter juist ingeperkt en strenger gemaakt, doordat deze gekoppeld zijn aan een afwijkingsbevoegdheid. Met de nu opgenomen regeling is bovendien onduidelijk wat er wel en niet wordt toegestaan. In artikel 3.5.5 (en vergelijkbare bepalingen in de overige bestemmingsartikelen) is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen, waarmee met een omgevingsvergunning afgeweken kan worden van het bepaalde in lid 3.1 voor het hobbymatig houden van dieren. Dit hobbymatig houden van dieren wordt ten eerste gekoppeld aan bepalingen ten aanzien van stikstofemissie, daarnaast wordt gesteld dat de gezamenlijke oppervlakte aan stallen niet meer mag bedragen dan 200 m2.

Ten eerste stelt u hiermee dat het hobbymatig houden van dieren in het gehele plan strijdig is, door de koppeling met een afwijking van artikel 3.1 (de bestemmingsomschrijving), behoudens indien een omgevingsvergunning wordt verleend. Binnen uw gemeente worden op grote schaal hobbymatig dieren gehouden. Dit betreft enerzijds op landbouwgronden (bijvoorbeeld door middel van beweiding), maar anderzijds ook in huis (huisdieren) of in de privé bijgebouwen, of in overige gebouwen. Het is onduidelijk wat u nu wel of niet toestaat. Mogelijk onbedoeld, maakt u bestaand gebruik van de (bedrijfs)woning en 100 m2 bijbehorende bouwwerken bij de (bedrijfs)woning hierdoor ook strijdig, indien deze bebouwing gebruikt wordt voor het hobbymatig houden van dieren / vee. In deze bebouwing dient hobbymatig houden van dieren reeds helemaal niet ter discussie te staan en dient deze gewoon toegestaan te zijn. Hobbymatig houden van dieren is er in vele vormen. Het kan bijvoorbeeld betreffen wat kleinvee in een dierenweide (geiten, kippen, een pony, alpaca's, herten), paarden of pony's, honden of katten, een volière met siervogels, een duiventil, bijen, of juist het houden van vee / landbouwhuisdieren (zoogkoeien, schapen e.d.).

Het is onduidelijk wat uw gemeente nu dus rechtstreeks wel toestaat en wat dus juist niet. Is, gelet op uw begripsbepaling 'hobbymatig houden van dieren', uw bedoeling dat dit enkel geldt voor het houden van vee, en dus niet voor het houden van overige dieren? Dan is het beter om 'hobbymatig houden van dieren' te wijzigen in 'hobbymatig houden van vee'. Tevens is dan nog discussie wat daarbij valt onder het houden van 'vee'. Daarnaast kan nog onderscheid worden gemaakt tussen het houden van dieren op landbouwgronden, of het houden van dieren in gebouwen. Voor het houden van dieren op landbouwgronden geldt dat dit valt onder beweiding. Wellicht is het daarom beter dat u aan de bestemmingsomschrijvingen toevoegt dat op deze agrarische bestemde gronden ook agrarische bodemexploitatie is toegestaan, waaronder beweiding. Hiermee staat u het gebruik van onbebouwde landbouwgronden voor het hobbymatig houden van dieren (weiden) in ieder geval toe. En dat vervolgens de voorgestelde regeling aanvullende bouw mogelijkheden biedt, voor 200 m2 extra aan bebouwing voor hobbymatig gebruikte stallen / gebouwen voor het houden van dieren. Dus dat een eventuele vergunningplicht enkel ziet op aanvullende mogelijkheden, waar het gaat om het bouwen van gebouwen. (Waarbij het overigens gelet op administratieve lasten wenselijk is om dit rechtstreeks toe te staan, net als in het voorontwerpbestemmingsplan, en dit niet te koppelen aan een afwijkingsbevoegdheid.) Ten aanzien van de koppeling met stikstofdepositie en Natura 2000 kan nog het volgende worden gesteld. Commissie Remkes heeft de overheid geadviseerd aangaande o.a. beweiden. Hieruit volgt dat de provincies als uitgangspunt hanteren, overeenkomstig de bestuurlijke afspraken naar aanleiding van het advies van de Commissie Remkes over beweiden, dat geen Wnb-vergunningplicht geldt voor beweiden. Dit geldt voor alle diercategorieën. Het houden van dieren op landbouwgronden hoeft dus niet gekoppeld te worden aan het onderdeel stikstofdepositie. Tevens is in de werkafspraken vastgelegd dat hobbymatig gebruik, gelieerd aan woongebruik, niet hoeft te worden meegenomen in de diverse stikstofberekeningen. In de 'Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2019A', versie januari 2020, is bijvoorbeeld opgenomen dat voor woningen geen ammoniakemissie wordt meegenomen. Ook andersoortig woongebruik met eventuele stikstofemissies (gras maaien, hobbymatig gebruik auto's, quads, motoren) wordt niet meegerekend in stikstofdepositie-berekeningen. Aangezien het hobbymatige activiteiten betreft, gaat het om niet noemenswaardige activiteiten. Deze activiteiten worden uitgezonderd

van de stikstofregels. In uw artikel staat bovendien 'stikstofemissie' en 'ammoniakemissie', maar waar het een ruimtelijk belang betreft gaat het om 'stikstofdepositie'. Ook dit klopt dus niet op deze wijze. (In uw nota van inspraak noemt u overigens ook 'stikstofdepositie'.) De nu opgenomen regeling is onduidelijk, brengt rechtsonzekerheid met zich mee en is te verstrekkend. De nu opgenomen regeling zorgt bovendien voor aanzienlijke administratieve lasten en kosten voor een groot aantal van uw inwoners. Op nagenoeg ieder agrarisch erf is immers wel sprake van een vorm van hobbymatig houden van dieren. U wordt daarom ook verzocht om dit gebruik rechtstreeks mogelijk te maken, zonder toepassing van een afwijkingsbevoegdheid. Een vergelijkbare bepaling als in het voorontwerpbestemmingsplan was hierbij veel beter, dan dat nu is voorzien. U wordt verzocht deze regeling in haar geheel te herzien, vanuit het uitgangspunt van de oorspronkelijke bedoeling namelijk een verruiming bieden voor het hobbymatig houden van dieren. Tevens wordt u verzocht om een duidelijke regeling te bieden, waarbij indien noodzakelijk, een verduidelijkende toelichting wordt gegeven in de toelichting.

Het hobbymatig houden van dieren is een al decennia lang bestaande praktijk maar vraagt nu in het kader van de stikstofproblematiek aandacht in dit bestemmingsplan. Het doel van dit regelen is dat het hobbymatig houden van dieren niet leidt tot een toename van de stikstofemissie ten opzichte van de feitelijke en planologisch legale situatie. Het hobbymatig houden van dieren valt onder de grens van een inrichting zoals genoemd in de Wet milieubeheer, waarvoor geen omgevingsvergunning of melding noodzakelijk is. Gericht op de doelstelling wordt nu een gebruiksbepaling opgenomen.

Wijziging:

De afwijkingsbevoegdheid voor het hobbymatig houden van dieren binnen de agrarische bestemmingen wordt geschrapt. Hiervoor in de plaats komt de volgende gebruiksbepaling: Het hobbymatig houden van dieren is toegestaan indien dit niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

De regeling voor paardenhouderijen is in het bestemmingsplan nog steeds onduidelijk. Bijvoorbeeld artikel 3.1, lid b, sub 4 is daarin verwarrend, aangezien deze nu lijkt te suggereren dat een paardenfokkerij alleen is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'paardenhouderij'. In uw nota van inspraak wordt dit nu ook genoemd, maar dit is in strijd met de voorheen geldende planologische situatie. Het geldende bestemmingsplan werd voorheen zodanig uitgelegd (correspondentie is beschikbaar) dat een 'paardenfokkerij' ook valt onder een grondgebonden agrarisch bedrijf. Een paardenfokkerij is dus op elk agrarisch bouwvlak nu rechtstreeks toegestaan. Indien het een andersoortige paardenhouderij is (niet gericht op agrarische productie), dan is daarvoor een aanduiding 'paardenhouderij' benodigd. In de toelichting op uw herzieningsplan is benoemd dat binnen de agrarische bestemmingen ook paardenhouderijen zijn opgenomen, waarbij feitelijk een paardenhouderij geen agrarisch bedrijf is. Deze stelling is echter onjuist. Een paardenhouderij is een agrarisch bedrijf, afhankelijk van de bedrijfsvorm. Een agrarisch bedrijf betreft een bedrijf gericht op het voortbrengen van producten door het telen van gewassen of door het houden van dieren. Een paardenfokkerij is evident een agrarisch bedrijf. Het betreft immers een bedrijf, gericht op het voortbrengen van producten (veulens), door het houden van dieren (fokmerries en eventueel hengsten). Ook het gelieerd hieraan opfokken, africhten en trainen is agrarisch, namelijk gericht op een waardevermeerdering van het agrarische product. Die 'producten' zijn in deze de paarden (of pony's), die worden gefokt en door middel van africhting en training naar een hoger niveau worden gebracht, en daardoor in waarde worden vermeerderd. Africhting en training is bovendien noodzakelijk om de producten in waarde te vermeerderen. Immers het verkopen van jonge onopgeleide paarden levert bedrijfsmatig veel minder op (en staat niet in verhouding tot de gemaakte kosten), dan een goed opgeleid paard. Daarom zorgen deze bedrijven (fokkerijen en stoeterijen) ervoor dat zij (goed) getrainde paarden verkopen. Op

locatie verrichten zij daarvoor de bedrijfsactiviteiten. Een paardenpensionstalling is daarbij echter duidelijk niet agrarisch, maar agrarisch verwant. Een pensionstalling brengt duidelijk geen producten voort, maar verleent diensten aan particulieren (dat zij hun paard daar kunnen stallen en berijden). In de begripsbepalingen is opgenomen: Paardenhouderij
Het bedrijfsmatig, niet op agrarische productie gericht houden en stallen van paarden en pony's, met als ondergeschikte nevenfunctie het fokken, africhten, trainen en berijden van paarden en pony's. Met de nu doorgevoerde aanpassing van de regels lijkt het alsof een paardenfokkerij ook enkel is toegestaan, indien ook de aanduiding 'paardenhouderij' is toegekend. In het plan dient verduidelijkt (dan wel gewijzigd) te worden dat paardenfokkerijen (of wel agrarische, productiegerichte paardenhouderijen met fokken, opfokken, africhten en trainen) rechtstreeks zijn toegestaan (als zijnde een grondgebonden agrarisch bedrijf) en dat alleen ter plaatse van de aanduiding 'paardenhouderij' ook niet op agrarische productie gerichte paardenhouderijen (gebruiksgericht) zijn toegestaan. Indien u hebt bedoeld dat paardenfokkerijen alleen nog maar zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'paardenhouderij' (en indien u niet bereid bent om dit te wijzigen) dan perkt u de bestaande mogelijkheden van agrarische bouwvlakken in. Dit kan en mag niet de bedoeling zijn, gezien vanuit bestaande rechten.

Op grond van het bestemmingsplan is op ieder agrarisch bouwvlak een grondgebonden agrarisch bedrijf toegestaan. Een paardenfokkerij kan gezien worden als grondgebonden agrarisch bedrijf en is daarmee dus rechtstreeks toegestaan op een agrarisch bouwvlak. Het klopt daarom dat in de doeleindenomschrijving bij de agrarische bestemmingen: ter plaatse van de aanduiding 'paardenhouderij': een paardenhouderijbedrijf of een paardenfokkerij de toevoeging of een paardenfokkerij verwarrend is en niks toevoegd. Deze toevoeging wordt daarom geschrapt.

Wijziging:

In de doeleindenomschrijving bij de agrarische bestemmingen: ter plaatse van de aanduiding 'paardenhouderij': een paardenhouderijbedrijf of een paardenfokkerij de toevoeging of een paardenfokkerij wordt geschrapt.

Aanvullend wil ik hierbij bovendien nog specifiek op reageren gezien vanuit de locatie Margrietweg 5 te Helvoirt. Op deze locatie is een bestaand agrarisch bouwvlak aanwezig, boomteelt en rundveehouderij. De locatie staat momenteel te koop. Voor deze locatie hebben zich intussen diverse kopers gemeld, die ter plaatse een paardenfokkerij willen vestigen. Conform het geldende bestemmingsplan is een agrarische paardenhouderij (paardenfokkerij) nu ter plaatse rechtstreeks toegestaan (over deze locatie is bovendien gecorrespondeerd met gemeente om deze informatie te verkrijgen aangaande de verkoop). Indien u nu de voorgestelde verandering doorvoert, dan willen wij u verzoeken om tenminste ook de aanduiding 'paardenhouderij' toe te kennen aan Margrietweg 5 te Helvoirt. Hier is momenteel nu een agrarische paardenhouderij planologisch toegestaan en het is wenselijk dat dit behouden blijft. Zeker aangezien hiertoe concrete plannen zijn voor deze locatie. Het wijzigen van deze rechten is onevenredig.

Op grond van het bestemmingsplan is op ieder agrarisch bouwvlak een grondgebonden agrarisch bedrijf toegestaan. Een paardenfokkerij kan gezien worden als grondgebonden agrarisch bedrijf en is daarmee dus rechtstreeks toegestaan op een agrarisch bouwvlak. Het klopt daarom dat in de doeleindenomschrijving bij de agrarische bestemmingen: ter plaatse van de aanduiding 'paardenhouderij': een paardenhouderijbedrijf of een paardenfokkerij de toevoeging of een paardenfokkerij verwarrend is en niks toevoegd. Deze toevoeging wordt daarom geschrapt.

Wijziging:

In de doeleindenomschrijving bij de agrarische bestemmingen: ter plaatse van de aanduiding 'paardenhouderij': een paardenhouderijbedrijf of een paardenfokkerij de toevoeging of een paardenfokkerij wordt geschrapt.

In het geldende bestemmingsplan is in de regels opgenomen dat als strijdig gebruik wordt aangemerkt het gebruik van gronden buiten het bouwvlak als paardenbakken. Binnen het bouwvlak mochten paardenbakken dus worden opgericht. Ook ten aanzien van paardenbakken heeft uw raad met de uitgangspunten van 20 september 2018 bedoeld om een verruiming te bieden in de mogelijkheden. Echter, in artikel 3.4.1 (strijdig gebruik) zijn de bepalingen nu gewijzigd, waarbij in artikel 3.4.1, sub a, lid 6 nu als strijdig gebruik is aangemerkt het gebruik van gronden als paardenbakken. Ook het oprichten van paardenbakken binnen de agrarische

bouwwlakken wordt nu dus als strijdig gebruik aangemerkt. Dit betreft dus geen versoepeling, maar perkt de mogelijkheden juist in. Daarnaast zijn door deze wijziging van de regels diverse bestaande paardenbakken (onbedoeld?) onder het overgangsrecht gebracht. Het is niet wenselijk (en niet toegestaan) om deze legale voorzieningen onder het overgangsrecht te brengen. Tevens zorgt u er met deze wijze van bestemmen voor dat zelfs bij paardenhouderijen het strijdig is om binnen het bouwvlak een paardenbak op te richten. In artikel 3.5.1 heeft u vervolgens een afwijkingsbevoegdheid opgenomen, waarmee vergunning verleend kan worden voor een paardenbak. Bovengenoemde artikelen dienen echter aangepast te worden dat binnen een bouwvlak het rechtstreeks is toegestaan om een paardenbak op te richten en dat voor buiten de bouwwlakken de vergunningsmogelijkheid als bedoeld in artikel 3.5.1 wordt geboden. Hierdoor doet u recht aan de door u gestelde beleidsmatige uitgangspunten, namelijk het verruimen van de mogelijkheden. In artikel 4.4.1 a 3 is het nog wel correct opgenomen, namelijk dat het gebruik van gronden binnen het bouwvlak voor paardenbakken niet als strijdig gebruik wordt aangemerkt. Verzocht wordt om deze regels aan te passen, zodat paardenbakken binnen de (agrarische) bouwwlakken weer worden toegestaan.

Het klopt dat onterecht paardenbakken binnen het agrarisch bouwvlak zijn verboden. Bij de gebruiksbepalingen van de agrarische bestemmingen wordt daarom: het gebruik van de gronden als paardenbakken gewijzigd in het gebruik van de gronden buiten het bouwvlak als paardenbakken;

Wijziging:

Bij de gebruiksbepalingen van de agrarische bestemmingen wordt : het gebruik van de gronden als paardenbakken gewijzigd in het gebruik van de gronden buiten het bouwvlak als paardenbakken.

In de enkelbestemming 'Wonen' is een bevoegdheid opgenomen om, onder voorwaarden, voor bijbehorende bouwwerken de oppervlakte te verruimen van 100 m2 naar 200 m2. Het is wenselijk om een dergelijke bevoegdheid ook op te nemen voor (agrarische) bedrijfswoningen.

Binnen de agrarische bouwwlakken zitten meer dan voldoende bouwmogelijkheden voor bedrijfsbebouwing.

Wijziging:

Geen.

Retentievoorzieningen zijn voorzieningen waar hemelwater tijdelijk kan worden vastgehouden om wateroverlast te voorkomen (en zodat deze ter plaatse normaliter vertraagd kan infiltreren). Dergelijke retentievoorzieningen zijn er in kunstmatige varianten (bijvoorbeeld waterbassins, silo's, infiltratiekratten e.d.) en natuurlijke varianten (zoals een nieuw te graven sloot, poel of juist een retentielaagte (wadi)). In de strijdig gebruiksregels (o.a. artikel 3.4.1, sub c) is opgenomen dat de aanleg van retentievoorzieningen en waterbassins uitsluitend is toegestaan binnen het bouwvlak. Deze regels zijn redelijk te achten waar het kunstmatige voorzieningen / bouwwerken betreft. Deze regels zijn echter onredelijk waar het betreft een natuurlijke voorziening (sloot, poel of retentielaagte). Deze retentievoorzieningen zijn namelijk prima in te passen in het landschap en vaak ook een meerwaarde wat betreft landschappelijke inpassing. Voorgesteld wordt daarom om aan deze bepaling toe te voegen dat retentievoorzieningen in het bouwvlak dienen te worden gerealiseerd, voor zover het bouwwerken betreft. In het aanlegvergunningstelsel (omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en/of werkzaamheden) is een omgevingsvergunning verplicht gesteld voor retentievoorzieningen. Uw gemeente loopt hierdoor geen risico's, aangezien de retentievoorzieningen (die geen bouwwerken zijn) dan alsnog een toetsing ondergaan. Binnen de bouwwlakken is namelijk vaak geen ruimte voor sloten, vijvers of retentielaagtes, terwijl deze wel zeer waardevol zijn in hemelwateropvang en tevens positief zijn aangaande klimaatadaptatie e.d.

Door vast te houden aan de bepaling dat deze voorzieningen in het bouwvlak moeten worden opgericht, zorgt dit voor onevenredige beperkingen.

In de nota van inspraak is opgenomen dat in de specifieke gebruiksregels de regel wordt verwijderd dat de aanleg van retentievoorzieningen uitsluitend binnen het bouwvlak is toegestaan. Deze aanpassing heeft u echter niet doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan.

Conform de Nota van inspraak worden de specifieke gebruiksregels in de agrarische bestemmingen aangepast door te verwijderen dat de aanleg van retentievoorzieningen uitsluitend binnen het bouwvlak is toegestaan,

Wijziging:

Artikel 3.4.1 onder c wordt als volgt aangepast: "Het plaatsen van retentievoorzieningen en waterbassins is uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak". Deze aanpassing wordt in ook doorgevoerd in de overige agrarische bestemmingen.

Artikel 41.12 Overige zone – attentiezone waterhuishouding: in dit artikel ontbreken bepalingen over de toelaatbaarheid, dus wanneer een omgevingsvergunning kan worden verleend.

Verzocht wordt om dit nog toe te voegen, overeenkomstig de overige bepalingen in artikel 41.

Aan artikel 41.12 wordt een bepaling omtrent toelaatbaarheid toegevoegd waarin is opgenomen dat een omgevingsvergunning kan worden verleend indien de verwachten gevolgen geen onevenredige schade aanrichten aan de waterhuishouding en de hydrologische instandhoudingsdoelen van het hierbinnen gelegen Natuur Netwerk Brabant.

Wijziging:

Aan artikel 41.12 wordt lid 41.12.4 Toelaatbaarheid toegevoegd waarin is opgenomen dat een omgevingsvergunning kan worden verleend indien de verwachten gevolgen geen onevenredige schade aanrichten aan de waterhuishouding en de hydrologische instandhoudingsdoelen van het hierbinnen gelegen Natuur Netwerk Brabant.

In een aantal plandelen zijn de verwijzingen naar de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant nog niet correct geactualiseerd. Het betreft o.a.: • Begripsbepaling 'Natuur Netwerk Brabant'. • Toelichting, paragraaf 2.2, dit betreft nog de kaarten en aanduidingen als van toepassing in de Verordening ruimte Noord-Brabant en niet de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant.

De definitie van de begrippen 'Natuur Netwerk Brabant' en 'Brabantse Zorgvuldigheidsscore veehouderij' wordt geactualiseerd. De verwijzing naar de Omgevingsverordening ruimte Noord-Brabant in de planregels wordt tevens aangepast. In de toelichting worden de kaarten uit de Interim omgevingsverordening opgenomen.

Wijziging:

De definitie van het begrip Natuur Netwerk Brabant en het begrip Brabantse Zorgvuldigheidsscore veehouderij wordt aangepast, door te verwijzen naar de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant van de provincie Noord-Brabant of haar rechtsopvolger. Ook in artikel 3.5.8, 4.5.9, 5.5.8, 6.5.9 en 7.5.9 wordt een verwijzing naar de Interim omgevingsverordening opgenomen. In par. 2.2 van de toelichting worden de kaarten vervangen door zones uit de Interim omgevingsverordening.

Uw gemeente heeft de begripsbepaling van plattelandswoning gewijzigd. In de nieuwe situatie betreft dit: Plattelandswoning: Een woning, behorend tot of voorheen behorend tot een agrarisch bedrijf, die door een derde bewoond mag worden en wordt beschouwd als onderdeel van het agrarisch bedrijf; In deze begripsbepaling ontbreekt echter de essentie van waarvoor een plattelandswoning bedoeld is, namelijk dat die wat betreft milieugevolgen wordt gezien als onderdeel van het agrarische bedrijf en dat deze dus in de basis daartegen ook niet wordt beschermd (jurisprudentie daargelaten). Dit mede om te voorkomen dat het bedrijf beperkt wordt door de plattelandswoning. De nu gebruikte begripsbepaling doet hier dus geen recht aan. Een beter passende begripsbepaling is bijvoorbeeld: Plattelandswoning: een bedrijfswoning, behorend tot of voorheen behorend tot een agrarisch bedrijf, die – naast het gebruik als bedrijfswoning voor het agrarische bedrijf waarbij de woning hoort – tevens door derden (die geen functionele binding hebben met het agrarisch bedrijf ter plaatse, zoals burgers) bewoond mag worden, en wordt met betrekking tot die landbouwinrichting voor de toepassing van de diverse wetgeving en de daarop berustende bepalingen beschouwd als onderdeel van die inrichting (en wordt dus niet beschermd tegen milieugevolgen van het bijbehorende bedrijf), tenzij bij of krachtens de wetgeving anders is bepaald.

Verzocht wordt om recht te doen aan de bedoelingen van de 'Wet plattelandswoningen' en hiervoor een passende regeling op te nemen.

Het uitgangspunt van deze herziening van het bestemmingsplan is een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid op te nemen op basis waarvan een in te dienen verzoek kan worden gewogen. Het daarbij opgenomen toetsingskader is overgenomen van het geldend Beleid Plattelandswoning gemeente Haaren waarin de gemeenteraad voor deze aanscherping heeft gekozen.

Wijziging:

Geen.

Uw gemeente heeft ervoor gekozen om een begripsbepaling toe te voegen voor gebouwgebonden teeltbedrijf en -kwekerij. Deze begripsbepaling betreft: Gebouwgebonden teeltbedrijf en –kwekerij Teelt en kweek van gewassen en dieren die alleen in een gebouw plaatsvindt, zoals champignonteeltbedrijven, witlofkwekerijen, viskwekerijen, wormenkwekerijen en insectenkwekerijen; Deze begripsbepaling is nu onvoldoende duidelijk. Immers een glastuinbouwbedrijf is ook gericht op de teelt van gewassen die alleen in een gebouw plaatsvindt. Een intensieve veehouderij is ook een kweek van dieren alleen in een gebouw (stallen). Opgenomen dient te worden dat hiermee niet wordt bedoeld een glastuinbouwbedrijf, of een intensieve veehouderij. Wellicht kan dit door bij gebouw toe te voegen dat hiermee niet wordt bedoeld kassen of stallen.

Het klopt dat met gebouwgebonden teeltbedrijf en -kwekerij geen intensieve veehouderij of glastuinbouwbedrijf wordt bedoeld. Dit wordt daarom verduidelijkt in de begripsbepaling.

Wijziging:

De definitie van het begrip 'gebouwgebonden teeltbedrijf en -kwekerij' wordt als volgt gewijzigd: "teelt en kweek van gewassen en dieren die alleen in een gebouw plaatsvindt, zoals champignonteeltbedrijven, witlofkwekerijen, viskwekerijen, wormenkwekerijen en insectenkwekerijen, niet zijnde een intensieve veehouderij of glastuinbouwbedrijf;"

Begripsbepaling 'duurzame energie'

In deze begripsbepaling moet nog de laatste bijzin worden verwijderd 'Hieronder worden geen voorzieningen begrepen;'

Het klopt dat in de begripsbepaling de laatste bijzin niet van toepassing is. Deze wordt daarom verwijderd.

Wijziging:

In de begripsbepaling bij "duurzame energie" wordt de laatste bijzin "Hieronder worden geen voorzieningen begrepen" verwijderd.

In artikel 39.2 worden bouwmogelijkheden geboden voor ondergronds bouwen. Echter in de wijze van meten (artikel 2) ontbreekt een bepaling hoe de verticale diepte gemeten moet worden. Dit heeft bij de uitwerking bij plannen in uw gemeente in het verleden voor onduidelijkheid gezorgd. Verzocht wordt dan ook om een passende meetbepaling hiervoor op te nemen.

Om onduidelijkheid te voorkomen wordt aan de wijze van meten een bepaling voor het meten van de ondergrondse verticale bouwdiepte van een bouwwerk toegevoegd.

Wijziging:

Aan artikel 2 wordt toegevoegd: "ondergronds (verticale) bouwdiepte van een bouwwerk: vanaf het peil tot de afgewerkte vloer van het ondergrondse (deel van het) bouwwerk."

• De wijziging van 'boomteeltontwikkelingsgebied' naar 'overige zone – boomteeltontwikkelingsgebied' is niet genoemd in artikel 45 en daardoor juridisch onzeker. Ook is deze wijziging nu niet gekoppeld aan de aanduiding 'overige zone – ambtshalve wijziging'. Dit dient hersteld te worden. • Bovengenoemde geldt bovendien voor de wijziging van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – struweelvogelgebied'.

De naamgeving van de gebiedsaanduiding 'boomteeltontwikkelingsgebied' is gewijzigd. Dit geldt ook voor de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - struweelvogels'. Dit wordt in artikel 45 vermeld.

Wijziging:

Aan artikel 45.1 onder b wordt toegevoegd: 'overige zone - boomteeltontwikkelingsgebied' en 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - struweelvogelgebied'. Onder e wordt toegevoegd: 'boomteeltontwikkelingsgebied' en 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - struweelvogels'.

In diverse wijzigingsbevoegdheden dient opgenomen te worden dat naast de nieuwe bestemming de overige gronden een gebiedsbestemming krijgen conform de omliggende gronden (zoals in 3.7.7 c). Een dergelijke bepaling ontbreekt in diverse wijzigingsbevoegdheden. Daarmee wordt het formeel juridisch onmogelijk gemaakt om een

bouwperceel te verkleinen en de overige gronden een agrarische bestemming toe te kennen. Verzocht wordt om alle wijzigingsbevoegdheden, waar van toepassing, hierop aan te vullen.
Het klopt dat de laatste zinsnede zoals opgenomen in artikel 3.7.7 onder c ook opgenomen dient te worden in een aantal andere wijzigingsbevoegdheden. Dit wordt aangepast in de regels.

Wijziging:

In de wijzigingsbevoegdheden naar een nieuwe bestemming wordt toegevoegd dat overige gronden een gebiedsbestemming krijgen conform de omliggende gronden.

In artikel 3.7.14 zit nog een typfout in de functieaanduiding. In het kader van rechtszekerheid wordt verzocht om dit te wijzigen.

De typfout in artikel 3.7.14 wordt hersteld.

Wijziging:

In artikel 3.7.14 onder b wordt de typfout in de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch v - veehouderij' hersteld.

Binnen de enkelbestemming 'Bedrijf' is in artikel 8.3.1 een afwijkingsbevoegdheid opgenomen waarmee een omgevingsvergunning kan worden verkregen om de oppervlakte aan bedrijfsgebouwen uit te breiden. Hierbij is in lid f opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'overige zone – kern landelijk gebied' het bouwperceel niet meer mag bedragen dan 5.000 m2. Dit lid dient echter verwijderd te worden. Deze afwijkingsbevoegdheid ziet op het binnen eenzelfde bestemmingsvlak bouwen van bedrijfsgebouwen. Het bouwperceel blijft daarbij ongewijzigd behouden (nog daargelaten wat daarvan de bestaande omvang is). Dit lid is dan ook een loze bepaling in dit artikel, gelet op de doelstelling.

Klopt. Wordt aangepast.

Wijziging:

Binnen de enkelbestemming 'Bedrijf' in artikel 8.3.1 wordt lid f verwijderd.

***41.7 Overige zone – Natuur Netwerk Brabant ecologische verbindingzone
Ten eerste worden in dit artikel meerdere schrijfwijzen gebruikt van deze aanduiding. Verzocht wordt om dit consistent te maken.***

De naamgeving van de gebiedsaanduiding wordt aangepast, waardoor deze consistent wordt.

Wijziging:

In artikel 41.7 wordt de naamgeving van de gebiedsaanduiding gecorrigeerd naar 'overige zone - Natuur Netwerk Brabant ecologische verbindingzone'.

Tevens dient in artikel 41.7.4 bij de uitzonderingen opgenomen te worden daar waar het gaat om werken die verricht worden binnen een bouwvlak.

Dit klopt, de genoemde uitzondering wordt toegevoegd aan artikel 41.7.4.

Wijziging:

Aan artikel 41.7.4 wordt toegevoegd: "c. binnen een bouwvlak worden uitgevoerd."

In artikel 41.9.3 dient bij de uitzonderingen op de vergunningplicht aanvullend te worden toegevoegd, daar waar het gaat om werken of werkzaamheden die verricht worden binnen een bouwvlak.

Dit klopt, de genoemde uitzondering wordt toegevoegd aan artikel 41.9.3.

Wijziging:

Aan artikel 41.9.3 wordt toegevoegd "en werken en werkzaamheden die binnen een bouwvlak worden uitgevoerd."

De aanduiding 'overige zone – cultuurhistorisch vlak' is in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen ter bescherming van de cultuurhistorisch waardevolle gebieden, zoals de Belversche Akkers of Kerkeind. De Interim omgevingsverordening Noord-Brabant bepaald dat een bestemmingsplan ter plaatse van deze aanduiding mede is gericht op behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de cultuurhistorische waarden en kenmerken. Echter, met de

huidig gekozen regeling zorgt u voor een inperking van bestaande bouwrechten en mogelijkheden. Bijvoorbeeld ter plaatse van de gehele Belversche Akkers is deze functieaanduiding opgenomen. In dit gebied zijn vele agrarische bouwvlakken en overige bestemmingsvlakken (bijvoorbeeld 'Wonen', 'Gemengd – 2', 'Bedrijf') aanwezig. Door de gekozen regeling in artikel 41.11.2 dient elk bouwplan getoetst te worden aan de cultuurhistorische waarden. Ook indien dit bouwplan rechtmatig gerealiseerd wordt binnen bestaande bouwvlakken en bestemmingsvlakken. Dit is onevenredig en te verstrekkend.

• In artikel 41.11.2 dient daarom een uitzondering te worden opgenomen dat dit niet geldt voor het bouwen van bouwwerken binnen een bouwvlak / bouwperceel / bedrijfsmatig bestemmingsvlak, bestemmingsvlak 'Wonen', 'Bedrijf', 'Gemengd – 2'. Het gaat binnen deze bouwvlakken / bestemmingsvlakken immers om verworven bouwrechten.

Wijziging:

Artikel 41.11.2 wordt als volgt gewijzigd: "a. Een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, kan slechts worden verleend indien de verwachten gevolgen geen onevenredige schade aanrichten aan de wezenlijke cultuurhistorische waarden en kenmerken van het betreffende gebied, zoals opgenomen in de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant. b. Het bepaalde onder a geldt niet voor het bouwen van bouwwerken binnen een bouwvlak. c. Het bepaalde onder a geldt niet voor het bouwen van bouwwerken op een bouwperceel binnen een bestemmingsvlak waar geen sprake is van een bouwvlak.

In artikel 41.11.4 dient een uitzondering opgenomen te worden voor werken of werkzaamheden die worden verricht binnen een bouwvlak.

Dit klopt, de genoemde uitzondering wordt toegevoegd aan artikel 41.11.4.

Wijziging:

Aan artikel 41.11.4 wordt toegevoegd "en werken en werkzaamheden die binnen een bouwvlak worden uitgevoerd."

In artikel 41.11.3 is het wenselijk om te verduidelijken dat bij het aanplanten (of verwijderen) van opgaande begroeiing niet wordt bedoeld boomteelt. In het aangeduide gebied zijn immers diverse bestaande boomteeltpercelen aanwezig. Voorkomen moet worden dat bestaande teelten niet meer zijn toegestaan. Deze bestaande teelten (landerijen) zorgen bovendien mede voor de aanwezige cultuurhistorische waarden.

Om te voorkomen dat boomteelt ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - cultuurhistorisch vlak' niet meer is toegestaan wordt deze uitgezonderd op de vergunningplicht in artikel 41.11.3.

Wijziging:

Aan artikel 41.11.3 onder a en d wordt toegevoegd: ", niet zijnde boomteelt".

In artikel 42.5 is de afwijkingsbevoegdheid opgenomen waarmee vergunning kan worden verleend voor tijdelijke huisvesting van seizoenwerknemers van een agrarisch bedrijf. In dat artikel is o.a. opgenomen dat huisvesting mag plaatsvinden 'in daartoe verbouwde bedrijfsgebouwen'. Hierbij kan de discussie ontstaan of daarmee bijvoorbeeld ook nieuwbouw ten behoeve van huisvesting is toegestaan, of dat het moet gaan om bestaande bedrijfsgebouwen die verbouwd worden. Soms kan er op locaties een verbeterde kwaliteit van huisvesting worden gerealiseerd door nieuw te bouwen, specifiek ten behoeve van de huisvesting. Of door bij nieuwbouw van een loods, tevens direct een ruimte voor huisvesting te reserveren. Het verzoek is dan ook om die duidelijkheid in de regeling te bieden, zodat ook directe nieuwbouw voor huisvesting is toegestaan. Dit is in het belang van een adequate kwalitatieve huisvesting van seizoenwerknemers binnen uw gemeente.

De aangehaalde afwijkingsregeling is geen onderdeel van de bestemmingsplanherziening.

Wijziging:

Geen.

Voorgaand zijn diverse zienswijzen toegelicht, waarbij bijvoorbeeld voorbeelden zijn gegeven. Voor de agrarische enkelbestemmingen is dit met name gericht op artikel 3. Deze punten zijn

echter vergelijkbaar van toepassing voor de overige agrarische enkelbestemmingen (artikel 3 t/m 7). Waar deze zienswijze dus inhoudelijk ook van toepassing is op de overige bestemmingen of de overige delen van het bestemmingsplan, dan wordt geacht ook op die onderdelen en bestemmingen deze zienswijze gegeven te zijn. U wordt daarom verzocht om de eventuele aanpassingen ook in de overige bestemmingen door te voeren.

Waar sprake is van een wijziging in een enkelbestemming, wordt deze waar nodig doorgevoerd in de rest van de planregels.

Wijziging:
Geen.

Aan Berktweg 3 te Haaren is een agrarisch bedrijf gevestigd, zijnde een glastuinbouwbedrijf. Te midden van de bestaande bedrijfsvoering (tussen de bestaande bedrijfsgebouwen en ter plaatse van bestaande erfverharding) is een enkelbestemming 'Water' opgenomen. Deze enkelbestemming correspondeerde met een voorheen aanwezige sloot. Deze sloot is gedempt na een door Waterschap De Dommel verleende watervergunning (zie bijgevoegde bijlage). Deze watervergunning is verleend d.d. 7 mei 2012 onder kenmerk U13475.

Ter plaatse van deze voormalige watergang is door uw gemeente bovendien een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van o.a. een bedrijfsloods. De enkelbestemming 'Water' ligt nu door het bouwvlak heen (wat conform SVBP niet eens kan). Gelet op het bovenstaande wordt verzocht om de enkelbestemming 'Water' hier te verwijderen. (Conform uw juridisch gekozen systematiek dient vervolgens ook aanvullend gekozen te worden voor de aanduiding 'overige zone – ambtshalve wijziging'.)

Dit klopt. De verbeelding wordt aangepast.

Wijziging:

De strook water wordt omgezet naar Agrarisch. Ook de aanduiding glastuinbouw wordt ook aangepast zodat deze op het volledig bouwvlak ligt.

Op locatie wordt een glastuinbouwbedrijf geëxploiteerd. In de kas is een gedeelte ingericht voor het kweken van algen (conform omgevingsvergunning als door uw gemeente verleend d.d. 24 januari 2017, kenmerk UV26709). In uw regels is het gebruik van locaties voor 'gebouwgebonden teeltbedrijf en -kwekerij' nu als strijdig gebruik aangemerkt, waarbij een omgevingsvergunning dient te worden verkregen om dergelijke bedrijfsactiviteiten te kunnen toestaan. In het vast te stellen bestemmingsplan dient in ieder geval verzekerd te zijn dat deze bestaande activiteit algenkwekerij blijvend wordt toegestaan. Ons inziens valt dit onder glastuinbouwbedrijf (het telen van gewassen in een kas). U kunt hierbij bijvoorbeeld dus bepalen dat onder gebouwgebonden teeltbedrijf en -kwekerij in ieder geval niet wordt verstaan het telen van gewassen in kassen (glastuinbouw).

Het klopt dat met gebouwgebonden teeltbedrijf en -kwekerij geen glastuinbouwbedrijf wordt bedoeld. Dit wordt daarom verduidelijkt in de begripsbepaling.

Wijziging:

De definitie van het begrip 'gebouwgebonden teeltbedrijf en -kwekerij' wordt als volgt gewijzigd: "teelt en kweek van gewassen en dieren die alleen in een gebouw plaatsvindt, zoals champignonenteeltbedrijven, witlofkwekerijen, viskwekerijen, wormenkwekerijen en insectenkwekerijen, niet zijnde een intensieve veehouderij of glastuinbouwbedrijf;"

Zienswijze 32.

Het vigerende bestemmingsplan voor Oisterwijksereef 4a te Haaren bestaat uit een combinatie van de bestemmingsplannen 'Buitengebied Haaren' (vastgesteld d.d. 9 juli 2009), 'Buitengebied Haaren, correctieve herziening' en 'Buitengebied, herziening 2014' (beiden vastgesteld d.d. 11 september 2014). In het bestemmingsplan 'Buitengebied Haaren' is aan de locatie een bouwvlak binnen de enkelbestemming 'Agrarisch' toegekend. Het zuidelijk / zuidwestelijk deel van het bouwvlak heeft daarbij aanvullend nog de dubbelbestemming 'Leiding' toegekend gekregen. Dit wegens een tweetal leidingen van de N.V. Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij. Met het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2014' is de verbeelding aangepast voor deze leidingzone. Hier is de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – leiding' toegekend. Verder is op 5 m aan weerszijden van de leidingen de dubbelbestemming

'Leiding – Brandstof' opgenomen. Deze wijziging is, blijkens de toelichting van dit bestemmingsplan, doorgevoerd aangezien er sprake was van een wijziging in de wetgeving met betrekking tot de Rotterdam-Rijn Pijpleiding. Er is sprake van een belemmerende strook van 5 m aan weerszijden van de leiding. Daarnaast is er sprake van een veiligheidszone van 48,2 meter voor de 36"-leiding en 40,6 meter vanaf de 24"-leiding. Met deze plaanpassing was enkel een wijziging in het juridisch-planologische regime voor de bescherming van de leidingen beoogd. Onbedoeld is echter, door het ontbreken van het onderliggende bouwvlak van Oisterwijkseedreef 4a, het bestaande bouwvlak gedeeltelijk wegbestemd. Deze omissie dient hersteld te worden. In het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2020' is het bouwvlak weer in haar geheel op de verbeelding ingetekend. Echter, conform de gekozen juridische plansystematiek (in artikel 45.1 van toepassing verklaring) blijven de vigerende verbeeldingen gelden, behoudens indien één van de situaties als bedoeld in lid a t/m e van toepassing is. Lid b t/m e betreft daarbij toevoegingen of verwijderingen. Om in onderhavige situatie het bouwvlak weer rechtskracht te laten verkrijgen dient gebruik te worden gemaakt van de situatie als opgenomen in lid a. Aan de locatie dient hiervoor de aanduiding 'overige zone – ambtshalve wijziging' toegekend te worden. Namens cliënt wil ik u verzoeken om de juridisch-planologische regeling zodanig vast te stellen dat het bouwvlak hier weer hersteld wordt.

Dit klopt, t.o.v. de herziening 2014 is het bouwvlak (weer) toegevoegd. Op de verbeelding wordt de overige zone - ambtshalve wijziging opgenomen op het bouwvlak

Wijziging:

De verbeelding wordt gewijzigd, de aanduiding 'overige zone - ambtshalve wijziging' wordt toegevoegd voor de locatie Oisterwijkseedreef 4a Haaren.

Zienswijze 33.

Nabij de Ruijsbossche Waterloop is een ecologische verbindingszone voorzien en derhalve als zodanig aangeduid. Mijn cliënten beschikken over een geldend bouwvlak die aan de noordzijde de begrenzing vormt van de aangeduide ecologische verbindingszone.

Zoals bij uw gemeente bekend hebben zij ontwikkelplannen voor het oprichten van een foliekas. Hiertoe is op 21 januari 2020 een positief principebesluit genomen onder zaaknummer Z51820. Op dit moment is het opstellen van de aanvraagdocumenten voor de ruimtelijke procedure in voorbereiding (uitvoeren benodigde onderzoeken e.d.).

In de aangeduide ecologische verbindingszone zit nu echter nog een vreemd hoekje opgenomen, dat langs het bouwvlak naar beneden gaat. Op navolgend afbeelding is dit hoekje groen omkaderd weergegeven. Met het voorgenomen ruimtelijke plan is, zoals bij uw gemeente bekend, doelstelling om het bouwvlak te vergroten ten behoeve van de voorgenomen foliekas. U wordt daarom verzocht om dit hoekje met de aanduiding ecologische verbindingszone uit de verbeelding te verwijderen. Door deze aanduiding parallel vanaf het bouwvlak door te trekken is dit minimale hoekje zekerheidshalve geen belemmering meer voor het voorgenomen bouwplan. De voorgenomen kas kan dan tot aan de rand van het huidige bouwvlak worden gerealiseerd, waarbij deze in noordoostelijke richting recht wordt doorgetrokken. Dit is tevens inzichtelijk gemaakt op navolgend bijgevoegde afbeelding. Bovenstaande (de gewenste aanpassing) geldt voor de volgende aanduidingen: • Overige zone – behoud en herstel watersystemen; • Overige zone – Natuur Netwerk Brabant ecologische verbindingszone.

De aangegeven wens kan worden afgewogen en eventueel met instemming van de provincie en het waterschap worden verwerkt in de daar al voor lopende partiële bestemmingsplanherziening.

Wijziging:

Geen.

Spuitzones gewasbeschermingsmiddelen

Zoals in de inleiding toegelicht en zoals bij uw gemeente bekend exploiteren cliënten een tuinplantenkwekerij. In dat kader telen cliënten tuinplanten (o.a. laurieren) op diverse landbouwgronden binnen uw gemeente. In het ontwerpbestemmingsplan is door uw gemeente nu een regeling opgenomen aangaande spuitzones gewasbeschermingsmiddelen. De cliënten verzoeken u om de agrarische gevestigde belangen in acht te nemen en in dat kader de regeling te herzien, dan wel te verduidelijken. Ten aanzien van spuitzones

gewasbeschermingsmiddelen is door uw gemeente navolgende gebruiksbepaling opgenomen (en vergelijkbaar in diverse andere artikelen):

3.4.1 Strijdig gebruik

a. Als strijdig gebruik wordt in ieder geval aangemerkt:

[...]

7. het gebruik van gronden voor fruitteelt en boomgaarden binnen een afstand van 50 m tot (bedrijfs)woningen inclusief tuinen en erven, sport- en recreatievoorzieningen en maatschappelijke voorzieningen, uitgezonderd en voor zover:

- **aangetoond is dat geen gebruik wordt gemaakt van gewasbeschermingsmiddelen, dan indien gewasbestrijdingsmiddelen worden toegepast wordt voorzien in een windcirkel en gebruik wordt gemaakt van driftarme spuitdoppen;**

- **het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast. In de regels is nu dus generiek een bepaling opgenomen met een zone van 50 meter rondom gevoelige objecten. Het is daarbij bovendien onduidelijk tot hoe ver deze beperkingen reiken, aangezien de afstand geldt tot woningen, tuinen, erven, sport- en recreatievoorzieningen e.d. Het is dus niet gekoppeld aan specifieke enkelbestemmingen, maar tot allerlei voorzieningen. Onduidelijk is hoe ver de bijbehorende begrenzing hierbij reikt. Dit is rechtsonzeker. (Letterlijk te lezen zou een dergelijke beperking bovendien zelfs kunnen gelden tot de eigen bedrijfswoning, wat uiteraard niet van toepassing mag zijn.) Daarnaast zorgt deze bepaling voor onevenredige beperkingen in de bedrijfsvoering van agrarische bedrijven. In de toelichting is bovendien niet opgenomen waarom deze regeling is toegevoegd. Tevens dient door u onderzocht en onderbouwd te worden of dit rechtmatig is wat betreft bestaande belangen. Het is niet zo maar mogelijk om rechtmatig gebruik van gronden voor fruitteelt en boomgaarden onder het overgangsrecht te brengen. In ieder geval dient een uitzondering opgenomen te worden voor bestaand gebruik. In het plan is nu onvoldoende onderbouwd waarom dergelijke volksgezondheidsrisico's worden aangenomen en dat het daarmee rechtmatig is om bestaande telers in hun rechten te beperken. Vaste jurisprudentie toont aan dat onderbouwd moet worden waarom dit rechtmatig wordt geacht, waarbij alle belangen dienen te worden afgewogen. In geen enkele wettelijke regeling zijn afstanden vastgelegd die in acht moeten worden genomen voor spuitzones tussen gevoelige functies en percelen met open teelt waarop gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt. Hiervoor dient dus een ruimtelijke afweging te worden gemaakt, waarbij in beginsel in de praktijk wordt uitgegaan van 50 meter als vuistregel. Deze 50 meter heeft echter geen verdere wetenschappelijke basis. Het Activiteitenbesluit milieubeheer, in combinatie met de Activiteitenregeling milieubeheer, bevat de regels voor de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen op open teelten (paragraaf 3.5.3 Abm). Hierbij wordt zoveel mogelijk driftarme apparatuur opgeschreven. Sinds 1 januari 2018 geldt hierbij een minimale vereiste driftreductie van 75% (artikel 3.78a Abm) ten opzichte van de referentietechniek. Blijkens het rapport 'Driftblootstelling van omstanders en omwonenden door boomgaard bespuitingen', Wageningen UR, rapport 609, mei 2015, kan door de wettelijk voorgeschreven driftreductie van 75% (DRT 75), de aan te houden afstand (in een open veld toestand) reeds verkleind worden tot 30 meter (in plaats van 50 meter). Dit WUR-rapport gaat overigens uit van het meest toxische middel in de fruitteelt ('Captan') en is daarbij 'worst case' voor alle andere middelen. Aangezien de driftreductie van 75% wettelijk is vastgelegd, kan de genoemde 50 meter in artikel 3.4.1 dus reeds in ieder geval worden verkleind tot 30 meter. Verder dient te worden opgenomen dat dit enkel geldt voor open teelten en dus niet voor dergelijke teelten in gebouwen (bijvoorbeeld in kassen).**

Tevens dient ons inziens een uitzondering te worden gemaakt dat een dergelijke zone in ieder geval niet geldt voor fruitteelt en boomgaarden binnen agrarische bouwvlakken of binnen de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende voorzieningen'. Hier zijn immers rechtmatig, of met procedures verkregen, bestaande teelten en teeltondersteunende voorzieningen toegestaan. Anders kan mogelijk onbedoeld de situatie ontstaan dat bijvoorbeeld rechtmatig aanwezige teeltstellingen of containervelden binnen 50 meter vanaf woningen niet meer gebruikt mogen worden. Dit is onwenselijk en raakt agrarische ondernemers in bestaande rechten.

Tevens is onduidelijk wat bedoeld wordt met een windcirkel? Worden hier windhagen bedoeld? Tevens is onduidelijk wat bedoeld wordt met driftarme doppen (en hoe driftarm die dan moeten zijn?). Het Activiteitenbesluit schrijft namelijk reeds minimaal 75% driftreductie voor, dus alle teelten vinden plaats met driftarme doppen.

En verder dient verduidelijkt te worden wat bedoeld wordt met 'boomgaarden'. Dit is nu namelijk niet gedefinieerd. Blijkens de Dikke Van Dale betreft dit een stuk grond beplant met (hoge / opgaande) vruchtbomen (bijvoorbeeld fruit- of notenbomen). Dit is dus in ieder geval niet gericht op overige boomkwekerijpercelen met tuinplantenkwekerijen en lage boomteelt. Cliënten verzoeken u om ook te bevestigen dat dit in ieder geval inderdaad niet geldt voor tuinplantenkwekerijen en lage boomteelt. Gelet op de onderzoeken die er zijn omtrent driftblootstelling (zie o.a. het voornoemde WUR-rapport) dient dit enkel te gaan of om fruitboomgaarden, of om boomgaarden voor de opgaande teelt van laanbomen. Lage neerwaartse bespuitingen bij de reguliere boomteelt (tuinplanten, coniferen, buxussen, heesters e.d.) dienen in ieder geval uitgezonderd te worden van deze bepalingen. Door de spuittechniek (neerwaarts gericht) en de lage teelt is er geen sprake van risico's voor omwonenden. Bovendien is er sprake van een groot aantal van dit type bestaande boomkwekerijteelten in uw gemeente, waarbij uw gemeente zich bovendien mede profileert als boomkwekerij-gemeente. Het kan en mag niet zo zijn dat u met deze bepalingen uw bestaande telers, die een zeer groot grondgebied binnen uw gemeente in gebruik hebben, raakt in de bedrijfsmatige rechten en mogelijkheden. Dit heeft bovendien grote consequenties voor de waardes van gronden.

De nu opgenomen regeling voor spuitzones is onduidelijk, rechtsonzeker, te verstrekkend en onevenredig gelet op de belangen van de (boom)telers in uw gemeente.

Gevoelige functies zijn plaatsen waar regelmatig en voor een groot gedeelte van de dag mensen verblijven of samenkomen. Een woning met tuin/erf wordt als zodanig aangemerkt. Om te bepalen hoe de afstand moet worden gemeten wordt de specifieke gebruiksregel aangepast, door aan te geven dat er een afstand moet worden aangehouden tot gevoelige functies voor gewasbeschermingsmiddelen. In de begrippenlijst wordt het begrip 'gevoelige functie voor gewasbeschermingsmiddelen' toegevoegd. In paragraaf 2.7 van de toelichting wordt dit nu onderbouwd. In paragraaf 2.7 van de toelichting wordt daarom onderbouwd waarom deze regeling wordt toegepast. In de gemeente blijkt dat de gezondheid van omwonenden met de vigerende regeling niet kan worden gegarandeerd. De gewasbeschermingsmiddelen afkomstig van fruitteelt en boomgaarden leidt in situaties tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. In de specifieke gebruiksregel wordt een uitzondering opgenomen voor zover het bestaande en vervanging van bestaande fruitteelt en boomgaarden betreft. In de praktijk bestaat er een vuistregel dat er 50 meter afstand moet worden aangehouden tussen een gevoelige functie voor gewasbeschermingsmiddelen en een agrarisch perceel met open teelten. Het terugbrengen van een acceptabele afstand in het kader van een goede ruimtelijke ordening hangt onder meer af van de soort teelt en de plaatselijke omstandigheden (bv. windrichting, soort gewasbeschermingsmiddelen). Omdat elk geval anders is, dient dit per geval te worden onderzocht en afgewogen. Dat is maatwerk. Als wordt afgeweken van de richtafstand, moet er een goede onderbouwing voor zijn, blijkt uit deze uitspraak (toen was artikel 3.78a Abm nog niet in werking getreden): ECLI:NL:RVS:2016:855. Ten aanzien van gewasbeschermingsmiddelen bij open teelten is het Activiteitenbesluit milieubeheer sinds 1 januari 2018 inderdaad gewijzigd. De regels ten aanzien van driftreducerende maatregelen zijn verscherpt en op het gehele perceel van toepassing. In Artikel 3.78a van het Activiteitenbesluit staat dat bij het toepassen van gewasbeschermingsmiddelen er een techniek moet worden gebruikt die een driftreductie bereikt van ten minste 75%. Uit het onderzoek van de universiteit Wageningen blijkt dat als gebruik gemaakt wordt van een spuit waarbij een driftreductietechniek van 75% wordt gebruikt er een afstand van 30 meter kan worden aangehouden. Bij deze berekening is uitgegaan van een standaard situatie waarbij geen haag of oppervlaktewater aanwezig is, en het meest schadelijke gewasbeschermingsmiddel. Als er wel een haag of oppervlaktewater aanwezig zijn wordt de afstand kleiner. De richtafstand wordt daarom aangepast in 30 meter. Ook wordt aangegeven dat het om open teelten gaat en dus niet om teelt in gebouwen. Gezien de eis in het Activiteitenbesluit wordt de voorwaarden voor een windcirkel en driftarme spuitdoppen verwijderd.

Wijziging:

Artikel 3.4.1 en dit artikel in de overige agrarische bestemmingen wordt als volgt gewijzigd:

a. Als strijdig gebruik wordt in ieder geval aangemerkt:

...

7. het gebruik van gronden voor open teelten van sierplanten en bomen en boomgaarden, binnen een afstand van 30 m tot gevoelige functies voor gewasbeschermingsmiddelen, uitgezonderd en voor zover:

- het bestaande en vervanging van bestaande open teelten van sierplanten en bomen betreft;
- aangetoond is dat geen gebruik wordt gemaakt van gewasbeschermingsmiddelen;

- het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast.

Toevoegen aan artikel 1: “gevoelige functie voor gewasbeschermingsmiddelen: gronden en percelen waar geregeld en gedurende langere periode mensen kunnen verblijven of samenkomen zoals (bedrijfs)woningen, tuinen, erven, zorgfuncties en kampeerterreinen;”

In paragraaf 2.7 van de toelichting wordt onderbouwd waarom de regeling inzake gewasbeschermingsmiddelen wordt opgenomen.

Zienswijze 34.

Cliënt exploiteert een geitenhouderij ter plaatse van de agrarische bedrijfslocatie, gelegen aan de Belsestraat 10a te Haaren (verder: bedrijfslocatie). Bij brief van 12 december 2019 is namens cliënt al een inspraakreactie ingediend op het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2020'. Gronden

1. Een punt van de inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan betrefte de constatering dat met de hierin opgenomen regels, de regels van de op 25 oktober 2019 vastgestelde Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (IOV) niet op de juiste, volledige manier in het plan waren verwerkt. Voor de reactie op dit punt is in het 'Eindverslag inspraak en vooroverleg actualisatie bp Buitengebied' verwezen naar de reactie op de vooroverlegreactie van de provincie. Hierin is vermeld dat de regels van het bestemmingsplan Buitengebied, herziening 2020' in overeenstemming worden gebracht met de regels van de IOV.

Cliënt is van mening dat met de (gewijzigde) regels van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, herziening 2020' de regels van de geldende IOV nog altijd niet op de juiste, volledige manier in het plan zijn verwerkt:

In de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (IOV) is wat veehouderijen betreft geen onderscheid naar soort veehouderij gemaakt. In de IOV zijn de regels ten aanzien van veehouderijen gesteld op basis van de ligging in Stedelijk gebied, Landelijk gebied buiten Beperkingen veehouderij, Beperkingen veehouderij en Stalderingsgebied. Alleen voor geitenhouderijen geldt een aparte algemene regel. Verder zijn de regels ten aanzien van veehouderijen in Beperkingen veehouderij niet van toepassing voor grondgebonden veehouderijen en gelden de regels ten aanzien van veehouderijen in Stalderingsgebied alleen voor hokdierhouderijen. Een vergelijk van de regels van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2020' met de regels ten aanzien van veehouderijen van de IOV geeft aanleiding voor de volgende opmerkingen:

In het ontwerpbestemmingsplan is in tegenstelling tot in de IOV wat veehouderijen betreft wel onderscheid gemaakt in soort veehouderij. Uit de bestemmingsomschrijvingen van art. 3.1, 4.1, 5.1, 6.1 en 7.1 van de regels volgt dat grondgebonden veehouderijen en intensieve veehouderijen worden toegestaan. Zodoende worden de veehouderijen die volgens de begripsbepalingen van de regels van het ontwerpbestemmingsplan en de IOV geen grondgebonden veehouderij en geen intensieve veehouderij zijn niet toegestaan. Zulke niet-grondgebonden veehouderijen zijn conform de regels van de IOV echter wel mogelijk en zijn zeker ook bestaand aanwezig in het buitengebied van de gemeente Haaren en daarmee het plangebied van de vast te stellen bestemmingsplanherziening.

In de doeleindenomschrijving bij alle agrarische bestemming wordt ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij': een 'grondgebonden veehouderij' het woord grondgebonden geschrapt. Dit om te zorgen dat ook veehouderijen die niet volledig grondgebonden zijn blijven toegestaan.

Wijziging:

In de doeleindenomschrijving bij alle agrarische bestemming wordt ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij': een 'grondgebonden veehouderij' het woord grondgebonden geschrapt.

2. Voor locaties van bestaande intensieve veehouderijen is op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan naast de aanduiding 'intensieve veehouderij' (vaak) ook de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij' opgenomen. Aan locaties van andere

veehouderijen is alleen de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij' toegekend. Door het vorige maakt het ontwerpbestemmingsplan echter alleen mogelijk dat bestaande intensieve veehouderijen om kunnen schakelen naar een grondgebonden veehouderij. De regels ten aanzien van veehouderijen van de IOV vereisen dit niet. De regels ten aanzien van veehouderijen van de IOV vereisen ook niet dat omschakeling naar een intensieve veehouderij alleen mogelijk is op basis van een wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in art. 3.7.3, 6.7.3 en 7.7.3 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan.

In de doeleindenomschrijving bij alle agrarische bestemming wordt ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij': een 'grondgebonden veehouderij' het woord grondgebonden geschrapt. Dit om te zorgen dat ook veehouderijen die niet volledig grondgebonden zijn blijven toegestaan.

Wijziging:

In de doeleindenomschrijving bij alle agrarische bestemming wordt ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij': een 'grondgebonden veehouderij' het woord grondgebonden geschrapt.

3. Sub l. van art. 3.2.2, 4.2.2, 5.2.2, 6.2.2 en 7.2.2 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan dient conform art. 3.51 van de regels van de IOV ook van toepassing te zijn ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - beperkingen veehouderij'. Hetzelfde geldt voor sub f. van art. 3.2.4, 4.2.4, 5.2.4, 6.2.4 en 7.2.4. Hierbij dient wel opgenomen te worden dat voor grondgebonden veehouderijen ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - beperkingen veehouderij' enkel geldt dat geen toename van de oppervlakte van dierenverblijven is toegestaan.

In artikel 3.5.8 (en vergelijkbaar in de overige agrarische bestemmingen) is conform de IOV opgenomen onder welke voorwaarden binnen de aanduiding 'overige zone-beperking veehouderij' toename van het oppervlakte van dierenverblijven is toegestaan. Om onduidelijkheden hierover bij de toetsing van bouwaanvragen te voorkomen worden de bepalingen uit artikel 3.4.1 en 3.5.8 ook toegevoegd aan de bouwregels. Deze aanpassing wordt tevens doorgevoerd in alle agrarische bestemmingen.

Wijziging:

De bepalingen uit artikel 3.4.1 en 3.5.8 worden ook toegevoegd aan de bouwregels. Deze aanpassing wordt tevens doorgevoerd in alle agrarische bestemmingen.

4. Het bepaalde onder 5. in sub a. van art. 3.4.1 en 6.4.1 en onder 6. in sub a. van art. 4.4.1, 5.4.1 en 7.4.1 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan dient conform art. 3.50 van de regels van de IOV van toepassing te zijn voor veehouderijen en geitenhouderijen ter plaatse van de aanduidingen 'overige zone - gemengd landelijk gebied' en 'overige zone - groenblauwe mantel'.

Klopt. Dit is geborgd doordat voor andere zones en aanduidingen in andere bepalingen al is vastgelegd wat daarin wel/niet is toegestaan.

Wijziging:

Geen.

5. De in sub h. van art. 3.5.8, 4.5.9, 5.5.8, 6.5.9 en 7.5.9, in sub f. van art. 3.7.3 en 6.7.3 en in sub g. van art. 7.7.3 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen voorwaarde ten aanzien van stalderen komt niet geheel overeen met art. 3.52 van de regels van de IOV. Niet opgenomen is onder andere dat het bewijs aangevraagd moet worden bij en wordt uitgegeven door de provincie,

In artikel 3.52 lid 5 is bepaald dat het bewijs dat aan de voorwaarden wordt voldaan, wordt uitgegeven door of namens GS. Dit hoeft niet te worden geregeld in het bestemmingsplan.

Wijziging:

Geen.

Tot slot valt het volgende op te merken. De provincie Noord-Brabant heeft de wijzigingsverordening 'Wijziging Interim omgevingsverordening - regelwijziging 2' in ontwerp

ter inzage gelegd. Naar aanleiding hiervan kan de voorwaarde verwijderd worden, zoals opgenomen in sub f. van art. 3.5.8, 4.5.9, 5.5.8, 6.5.9 en 7.5.9 en sub f. onder 6 van art. 3.7.3, 6.7.3 en 7.7.3.

Dit provinciaal beleid is nu nog niet vastgesteld.

Wijziging:

Geen.

2. De andere punten van de namens cliënt ingediende inspraakreactie gingen over de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling wat betreft een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij en een geitenhouderij. Mede naar aanleiding van de reactie op deze punten zijn in de regels van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, herziening 2020 een aantal wijzigingen aangebracht in deze regeling. Cliënt is van mening dat met de doorgevoerde

wijzigingen echter nog geen sprake is van een adequate en duidelijke regeling:

• De afwijkingsmogelijkheid om met een omgevingsvergunning af te kunnen wijken van de bepaling dat een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij en geitenhouderij niet is toegestaan, is met het ontwerpbestemmingsplan opgenomen in art. 4.5.9 van de regels. Dit artikel biedt gezien de aanhef slechts de mogelijkheid om af te wijken van de in art. 4.4.1, onder a, onder 6 opgenomen bepaling. Geconstateerd wordt echter dat ook art. 40.1, onder g nog de bepaling bevat dat geen toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij en geitenhouderij is toegestaan. Met de regels van het ontwerpbestemmingsplan is er geen mogelijkheid geboden om af te wijken van deze bepaling.

Het klopt dat in artikel 39.3 en 40 onterecht de verbodsbepaling nog is opgenomen om dierenverblijven uit te breiden nu dit in de agrarische bestemmingen zelf is geregeld. Deze verbodsbepaling wordt daarom geschrapt. Verder klopt het dat op grond van de begripsbepaling een geitenhouderij ook gezien wordt als een veehouderij. Nu hiervoor op grond van de IOV een specifieke regeling geldt is het logisch dit ook specifiek te benoemen in artikel 4.5.9 en deze bepaling in de overige agrarische bestemmingen.

Wijziging:

De verbodsbepaling voor het uitbreiding dierenverblijven uit artikel 39.3 en 40 wordt geschrapt.

• In de in art. 4.4.1, onder a, onder 6 en art. 40.1, onder g van de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bepalingen wat betreft een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf wordt een geitenhouderij apart genoemd naast een veehouderij. Dit is anders bij de in art. 4.5.9 opgenomen afwijkingsmogelijkheid, hier wordt slechts een veehouderij genoemd. Hierdoor ontstaat enige onduidelijkheid over of een geitenhouderij nu wel of niet in aanmerking komt voor toepassing van de afwijkingsmogelijkheid, ook al is een geitenhouderij ook een veehouderij. Om de onduidelijkheid weg te nemen, zou een geitenhouderij ook in art. 4.5.9 weer apart naast een veehouderij genoemd moeten worden. Verder zou als extra voorwaarde aan de afwijkingsmogelijkheid toegevoegd moeten worden dat een toename van de oppervlakte dierenverblijf voor een geitenhouderij pas is toegestaan, nadat het volgens de IOV geldende moratorium voor geitenhouderij is opgeheven.

Klopt. De bepaling over uitbreiding dierenverblijven binnen de agrarische bestemmingen worden daarom uitgebreid met geitenhouderijen. Voor geitenhouderijen wordt daarin aanvullend specifieke voorwaarden conform de IOV opgenomen.

Wijziging:

De bepaling over uitbreiding dierenverblijven binnen de agrarische bestemmingen worden uitgebreid met geitenhouderijen en als volgt aangevuld:

- als bestaande oppervlakte dierenverblijf voor geiten geldt de oppervlakte die:
 - d. als dierenverblijf mag worden gebruikt krachtens een omgevingsvergunningmilieu, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder e, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, of de omgevingsvergunning beperkte milieutoets, bedoeld in artikel 2, eerste lid, onder i, Wet

- algemene bepalingen omgevingsrecht of melding, bedoeld in artikel 1.10 Activiteitenbesluit milieubeheer; en
 - e. op 7 juli 2017 legaal aanwezig was; of
 - f. mag worden gebouwd krachtens een vóór 7 juli 2017 verleende vergunning.
- Uitbreiding is toegestaan als:
 - d. de toename van de oppervlakte dierenverblijf voor de geitenhouderij is ingegeven vanuit een dierenwelzijnsconcept zonder toename van het aantal geiten die de geitenhouderij krachtens een omgevingsvergunning milieu, bedoeld in artikel 2.1, eerstelid onder e, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, of de omgevingsvergunning beperkt milieutoets, bedoeld in artikel 2, eerste lid, onder i, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of melding, bedoeld in artikel 1.10 Activiteitenbesluit milieubeheer, op 7 juli 2017 mag houden;
 - e. het dierenwelzijnsconcept per aanwezige melkgeit ten minste 1,30 m² dierenverblijfhanteert.
 - f. Indien het volgens de Interim Omgevingsverordening geldende moratorium voor geitenhouderij is opgeheven.

Zienswijze 35.

Cliënt exploiteert een geitenhouderij en een boomkwekerij ter plaatse van de agrarische bedrijfslocatie, gelegen aan de Noenes 16 te Haaren (verder: bedrijfslocatie).

Bij brief van 12 december 2019 is namens cliënt al een inspraakreactie ingediend op het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied, herziening 2020'.

Gronden

1. Een punt van de inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan betrof de constatering dat met de hierin opgenomen regels, de regels van de op 25 oktober 2019 vastgestelde Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (IOV) niet op de juiste, volledige manier in het plan waren verwerkt. Voor de reactie op dit punt is in het 'Eindverslag inspraak en vooroverleg actualisatie bp Buitengebied' verwezen naar de reactie op de vooroverlegreactie van de provincie. Hierin is vermeld dat de regels van het bestemmingsplan Buitengebied, herziening 2020' in overeenstemming worden gebracht met de regels van de IOV. Cliënt is van mening dat met de (gewijzigde) regels van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, herziening 2020' de regels van de geldende IOV nog altijd niet op de juiste, volledige manier in het plan zijn verwerkt: In de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (IOV) is wat veehouderijen betreft geen onderscheid naar soort veehouderij gemaakt. In de IOV zijn de regels ten aanzien van veehouderijen gesteld op basis van de ligging in Stedelijk gebied, Landelijk gebied buiten Beperkingen veehouderij, Beperkingen veehouderij en Stalderingsgebied. Alleen voor geitenhouderijen geldt een aparte algemene regel. Verder zijn de regels ten aanzien van veehouderijen in Beperkingen veehouderij niet van toepassing voor grondgebonden veehouderijen en gelden de regels ten aanzien van veehouderijen in Stalderingsgebied alleen voor hokdierhouderijen. Een vergelijk van de regels van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2020' met de regels ten aanzien van veehouderijen van de IOV geeft aanleiding voor de volgende opmerkingen: In het ontwerpbestemmingsplan is in tegenstelling tot in de IOV wat veehouderijen betreft wel onderscheid gemaakt in soort veehouderij. Uit de bestemmingsomschrijvingen van art. 3.1, 4.1, 5.1, 6.1 en 7.1 van de regels volgt dat grondgebonden veehouderijen en intensieve veehouderijen worden toegestaan. Zodoende worden de veehouderijen die volgens de begripsbepalingen van de regels van het ontwerpbestemmingsplan en de IOV geen grondgebonden veehouderij en geen intensieve veehouderij zijn niet toegestaan. Zulke niet-grondgebonden veehouderijen zijn conform de regels van de IOV echter wel mogelijk en zijn zeker ook bestaand aanwezig in het buitengebied van de gemeente Haaren en daarmee het plangebied van de vast te stellen bestemmingsplanherziening;

In de doeleindenomschrijving bij alle agrarische bestemming wordt ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij': een 'grondgebonden veehouderij' het woord grondgebonden geschrapt. Dit om te zorgen dat ook veehouderijen die niet volledig grondgebonden zijn blijven toegestaan.

Wijziging:

In de doeleindenomschrijving bij alle agrarische bestemming wordt ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij': een 'grondgebonden veehouderij' het woord grondgebonden geschrapt.

2. Voor locaties van bestaande intensieve veehouderijen is op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan naast de aanduiding 'intensieve veehouderij' (vaak) ook de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij' opgenomen. Aan locaties van andere veehouderijen is alleen de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij' toegekend. Door het vorige maakt het ontwerpbestemmingsplan echter alleen mogelijk dat bestaande intensieve veehouderijen om kunnen schakelen naar een grondgebonden veehouderij. De regels ten aanzien van veehouderijen van de IOV vereisen dit niet. De regels ten aanzien van veehouderijen van de IOV vereisen ook niet dat omschakeling naar een intensieve veehouderij alleen mogelijk is op basis van een wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in art. 3.7.3, 6.7.3 en 7.7.3 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan;

In de doeleindenomschrijving bij alle agrarische bestemming wordt ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij': een 'grondgebonden veehouderij' het woord grondgebonden geschrapt. Dit om te zorgen dat ook veehouderijen die niet volledig grondgebonden zijn blijven toegestaan.

Wijziging:

In de doeleindenomschrijving bij alle agrarische bestemming wordt ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij': een 'grondgebonden veehouderij' het woord grondgebonden geschrapt.

3. Sub l. van art. 3.2.2, 4.2.2, 5.2.2, 6.2.2 en 7.2.2 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan dient conform art. 3.51 van de regels van de IOV ook van toepassing te zijn ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - beperkingen veehouderij'. Hetzelfde geldt voor sub f. van art. 3.2.4, 4.2.4, 5.2.4, 6.2.4 en 7.2.4. Hierbij dient wel opgenomen te worden dat voor grondgebonden veehouderijen ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - beperkingen veehouderij' enkel geldt dat geen toename van de oppervlakte van dierenverblijven is toegestaan.

In artikel 3.5.8 (en vergelijkbaar in de overige agrarische bestemmingen) is conform de IOV opgenomen onder welke voorwaarden binnen de aanduiding 'overige zone-beperking veehouderij' toename van het oppervlakte van dierenverblijven is toegestaan. Om onduidelijkheden hierover bij de toetsing van bouwaanvragen te voorkomen worden de bepalingen uit artikel 3.4.1 en 3.5.8 ook toegevoegd aan de bouwregels. Deze aanpassing wordt tevens doorgevoerd in alle agrarische bestemmingen.

Wijziging:

De bepalingen uit artikel 3.4.1 en 3.5.8 worden ook toegevoegd aan de bouwregels. Deze aanpassing wordt tevens doorgevoerd in alle agrarische bestemmingen.

4. Het bepaalde onder 5. in sub a. van art. 3.4.1 en 6.4.1 en onder 6. in sub a. van art. 4.4.1, 5.4.1 en 7.4.1 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan dient conform art. 3.50 van de regels van de IOV van toepassing te zijn voor veehouderijen en geitenhouderijen ter plaatse van de aanduidingen 'overige zone - gemengd landelijk gebied' en 'overige zone - groenblauwe mantel'.

Klopt. Dit is geborgd doordat voor andere zones en aanduidingen in andere bepalingen al is vastgelegd wat daarin wel/niet is toegestaan.

Wijziging:

Geen.

5. De in sub h. van art. 3.5.8, 4.5.9, 5.5.8, 6.5.9 en 7.5.9, in sub f. van art. 3.7.3 en 6.7.3 en in sub g. van art. 7.7.3 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen voorwaarde ten aanzien van stalderen komt niet geheel overeen met art. 3.52 van de regels van de IOV. Niet opgenomen is onder andere dat het bewijs aangevraagd moet worden bij en wordt uitgegeven door de provincie;

In artikel 3.52 lid 5 is bepaald dat het bewijs dat aan de voorwaarden wordt voldaan, wordt uitgegeven door of namens GS. Dit hoeft niet te worden geregeld in het bestemmingsplan.

Wijziging:

Geen. .

Tot slot valt het volgende op te merken. De provincie Noord-Brabant heeft de wijzigingsverordening 'Wijziging Interim omgevingsverordening - regelwijziging 2' in ontwerp ter inzage gelegd. Naar aanleiding hiervan kan de voorwaarde verwijderd worden, zoals opgenomen in sub f. van art. 3.5.8, 4.5.9, 5.5.8, 6.5.9 en 7.5.9 en sub f. onder 6 van art. 3.7.3, 6.7.3 en 7.7.3.

Dit provinciaal beleid is nu nog niet vastgesteld.

Wijziging:
Geen.

2. De andere punten van de namens cliënt ingediende inspraakreactie gingen over de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling wat betreft een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij en een geitenhouderij. Mede naar aanleiding van de reactie op deze punten zijn in de regels van het ontwerpbestemmingsplan (Buitengebied, herziening 2020' een aantal wijzigingen aangebracht in deze regeling. Cliënt is van mening dat met de doorgevoerde wijzigingen echter nog geen sprake is van een adequate en duidelijke regeling:

- De afwijkingmogelijkheid om met een omgevingsvergunning af te kunnen wijken van de bepaling dat een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij en geitenhouderij niet is toegestaan, is met het ontwerpbestemmingsplan opgenomen in art. 4.5.9 van de regels. Dit artikel biedt gezien de aanhef slechts de mogelijkheid om af te wijken van de in art. 4.4.1, onder a, onder 6 opgenomen bepaling. Geconstateerd wordt echter dat ook art. 40.1, onder g nog de bepaling bevat dat geen toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij en geitenhouderij is toegestaan. Met de regels van het ontwerpbestemmingsplan is er geen mogelijkheid geboden om af te wijken van deze bepaling.**

Het klopt dat in artikel 39.3 en 40 onterecht de verbodsbepaling nog is opgenomen om dierenverblijven uit te breiden nu dit in de agrarische bestemmingen zelf is geregeld. Deze verbodsbepaling wordt daarom geschrapt. Verder klopt het dat op grond van de begripsbepaling een geitenhouderij ook gezien wordt als een veehouderij. Nu hiervoor op grond van de IOV een specifieke regeling geldt is het logisch dit ook specifiek te benoemen in artikel 4.5.9 en deze bepaling in de overige agrarische bestemmingen.

Wijziging:

De verbodsbepaling voor het uitbreiding dierenverblijven uit artikel 39.3 en 40 wordt geschrapt.

- In de in art. 4.4.1, onder a, onder 6 en art. 40.1, onder g van de regels van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bepalingen wat betreft een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf wordt een geitenhouderij apart genoemd naast een veehouderij. Dit is anders bij de in art. 4.5.9 opgenomen afwijkingmogelijkheid, hier wordt slechts een veehouderij genoemd. Hierdoor ontstaat enige onduidelijkheid over of een geitenhouderij nu wel of niet in aanmerking komt voor toepassing van de afwijkingmogelijkheid, ook al is een geitenhouderij ook een veehouderij. Om de onduidelijkheid weg te nemen, zou een geitenhouderij ook in art. 4.5.9 weer apart naast een veehouderij genoemd moeten worden. Verder zou als extra voorwaarde aan de afwijkingmogelijkheid toegevoegd moeten worden dat een toename van de oppervlakte dierenverblijf voor een geitenhouderij pas is toegestaan, nadat het volgens de IOV geldende moratorium voor geitenhouderij is opgeheven.**

Klopt. De bepaling over uitbreiding dierenverblijven binnen de agrarische bestemmingen worden daarom uitgebreid met geitenhouderijen. Voor geitenhouderijen wordt daarin aanvullend specifieke voorwaarden conform de IOV opgenomen.

Wijziging:

De bepaling over uitbreiding dierenverblijven binnen de agrarische bestemmingen worden uitgebreid met geitenhouderijen en als volgt aangevuld:

- als bestaande oppervlakte dierenverblijf voor geiten geldt de oppervlakte die:
 - g. als dierenverblijf mag worden gebruikt krachtens een omgevingsvergunningmilieu, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder e, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, of de omgevingsvergunning beperkte milieutoets, bedoeld in artikel 2, eerste lid, onder i, Wet

- algemene bepalingen omgevingsrecht of melding, bedoeld in artikel 1.10 Activiteitenbesluit milieubeheer; en
- h. op 7 juli 2017 legaal aanwezig was; of
 - i. mag worden gebouwd krachtens een vóór 7 juli 2017 verleende vergunning.
- Uitbreiding is toegestaan als:
 - g. de toename van de oppervlakte dierenverblijf voor de geitenhouderij is ingegeven vanuit een dierenwelzijnsconcept zonder toename van het aantal geiten die de geitenhouderij krachtens een omgevingsvergunning milieu, bedoeld in artikel 2.1, eerstelid onder e, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, of de omgevingsvergunning beperkt milieutoets, bedoeld in artikel 2, eerste lid, onder i, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of melding, bedoeld in artikel 1.10 Activiteitenbesluit milieubeheer, op 7 juli 2017 mag houden;
 - h. het dierenwelzijnsconcept per aanwezige melkgeit ten minste 1,30 m² dierenverblijfhanteert.
 - i. Indien het volgens de Interim Omgevingsverordening geldende moratorium voor geitenhouderij is opgeheven.

Zienswijze 36.

Cliënt heeft een wijzigingsplan doorlopen om zijn teeltbedrijf uit te breiden. Het wijzigingsplan 'Berktweg 10, Haaren' is hiertoe vastgesteld d.d. 30 oktober 018. Dit wijzigingsplan had o.a. als doel de uitbreiding in teeltondersteunende voorzieningen. In het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2020' is aan de noordelijke rand (over circa 40 m) van het bouwvlak en de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende voorzieningen' nu de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – snelweg' opgenomen. Bij deze aanduiding heeft u navolgende regeling opgenomen:

41.15 Vrijwaringszone - snelweg

41.15.1 Bouwregels

Ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone - snelweg' mag, ongeacht het bepaalde in de afzonderlijke bestemmingen, geen bebouwing worden gebouwd, met uitzondering van de met de A59 verband houdende bouwwerken, zoals geluidswerende voorzieningen en ecologische voorzieningen.

41.15.2 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde onder 41.15.1 voor het bouwen van een bebouwing ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone - snelweg', mits door de bouw van deze bebouwing de verkeersbelangen niet onevenredig worden geschaad. Daartoe dient vooraf de betrokken wegbeheerder te worden gehoord.

De in lid 41.15.2, sub a bedoelde omgevingsvergunning wordt geacht te zijn verleend ten aanzien van bebouwing die bestaat op het tijdstip van de ter visie legging van het ontwerp van het plan, dan wel mag worden opgericht krachtens een voor dat tijdstip aangevraagde omgevingsvergunning. Ten eerste is volstrekt onduidelijk waarom deze regeling is opgenomen. In de toelichting wordt hier niets over gesteld. Daarnaast is de A59 de snelweg van Terheijden naar 's-Hertogenbosch. Deze weg ligt op zeer ruime afstand vanaf het plangebied, waardoor evident doelstelling wordt gemist. Verder is in artikel 41.15 een impliciet bouwverbod opgenomen, behoudens indien het bebouwing betreft die verband houdt met de A59 (?). Zoals voorgaand toegelicht beschikt cliënt over geldende bouwrechten. De locatie beschikt reeds zeer geruime tijd over een bouwvlak en een aanduiding ten behoeve van teeltondersteunende voorzieningen. Met het wijzigingsplan uit 2018 zijn hier bovendien veranderingen in aangebracht, gericht op de uitbreiding en ontwikkeling van het bedrijf. Het is dan ook volstrekt onredelijk dat nu een aanduiding wordt opgenomen, waarin een impliciet bouwverbod wordt opgenomen. Cliënt heeft in deze zone containervelden opgericht en maakt daarbij bovendien gedurende de seizoenen telkens gebruik van de bouw mogelijkheden voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. Het is voor initiatiefnemer dan ook niet acceptabel dat in deze zone (op zijn bouwvlak en in de aanduiding voor teeltondersteunende voorzieningen) geen bebouwing mag worden opgericht. Primair verzoeken wij u om de aanduiding ter plaatse van de locatie te verwijderen. Secundair (indien u hiertoe niet bereid bent) dan dient tenminste een uitzondering te worden opgenomen voor bestaande bouwrechten, als van toepassing ter plaatse van het bouwvlak en de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende voorzieningen'. Het oprichten van bebouwing op deze delen heeft geen gevolgen voor de verkeersbelangen.

Op verzoek van Rijkswaterstaat in het kader van het vooroverleg is deze regeling opgenomen. In plaats van A59 moet hier staan N65. Dit wordt aangepast. Het is niet de intentie om met deze bepaling

bestaande bouwrechten aan te tasten. Bestaande bouwvlakken worden daarom in de regeling uitgezonderd.

Wijziging:

Aan artikel 41.15 wordt een uitzonderingsbepaling opgenomen waarmee bouwpercelen en reeds in uitvoering zijn, dan wel krachtens een verleende vergunning reeds mogen worden uitgevoerd op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan, worden uitgezonderd.

Zoals in de inleiding toegelicht en zoals bij uw gemeente bekend exploiteert cliënt een tuinplantenkwekerij, waarbij de tuinplanten worden geteeld in de aanwezige kas en op de containervelden. In het ontwerpbestemmingsplan is door uw gemeente nu een regeling opgenomen aangaande spuitzones gewasbeschermingsmiddelen. Cliënt verzoekt u om de agrarische gevestigde belangen in acht te nemen en in dat kader de regeling te herzien, dan wel te verduidelijken. Ten aanzien van spuitzones gewasbeschermingsmiddelen is door uw gemeente navolgende gebruiksbepaling opgenomen (en vergelijkbaar in diverse andere artikelen):

3.4.1 Strijdig gebruik

a. Als strijdig gebruik wordt in ieder geval aangemerkt:

[...]

7. het gebruik van gronden voor fruitteelt en boomgaarden binnen een afstand van 50 m tot (bedrijfs)woningen inclusief tuinen en erven, sport- en recreatievoorzieningen en maatschappelijke voorzieningen, uitgezonderd en voor zover:

- aangetoond is dat geen gebruik wordt gemaakt van gewasbeschermingsmiddelen, dan indien gewasbestrijdingsmiddelen worden toegepast wordt voorzien in een windcirkel en gebruik wordt gemaakt van driftarme spuitdoppen;**
- het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast.**

In de regels is nu dus generiek een bepaling opgenomen met een zone van 50 meter rondom gevoelige objecten. Het is daarbij bovendien onduidelijk tot hoe ver deze beperkingen reiken, aangezien de afstand geldt tot woningen, tuinen, erven, sport- en recreatievoorzieningen e.d. Het is dus niet gekoppeld aan specifieke enkelbestemmingen, maar tot allerlei voorzieningen. Onduidelijk is hoe ver de bijbehorende begrenzing hierbij reikt. Dit is rechtsonzeker. (Letterlijk te lezen zou een dergelijke beperking bovendien zelfs kunnen gelden tot de eigen bedrijfswoning, wat uiteraard niet van toepassing mag zijn.)

Daarnaast zorgt deze bepaling voor onevenredige beperkingen in de bedrijfsvoering van agrarische bedrijven. In de toelichting is bovendien niet opgenomen waarom deze regeling is toegevoegd. Tevens dient door u onderzocht en onderbouwd te worden of dit rechtmatig is wat betreft bestaande belangen. Het is niet zo maar mogelijk om rechtmatig gebruik van gronden voor fruitteelt en boomgaarden onder het overgangsrecht te brengen. In ieder geval dient een uitzondering opgenomen te worden voor bestaand gebruik. In het plan is nu onvoldoende onderbouwd waarom dergelijke volksgezondheidsrisico's worden aangenomen en dat het daarmee rechtmatig is om bestaande telers in hun rechten te beperken. Vaste jurisprudentie toont aan dat onderbouwd moet worden waarom dit rechtmatig wordt geacht, waarbij alle belangen dienen te worden afgewogen.

In geen enkele wettelijke regeling zijn afstanden vastgelegd die in acht moeten worden genomen voor spuitzones tussen gevoelige functies en percelen met open teelt waarop gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt. Hiervoor dient dus een ruimtelijke afweging te worden gemaakt, waarbij in beginsel in de praktijk wordt uitgegaan van 50 meter als vuistregel. Deze 50 meter heeft echter geen verdere wetenschappelijke basis. Het Activiteitenbesluit milieubeheer, in combinatie met de Activiteitenregeling milieubeheer, bevat de regels voor de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen op open teelten (paragraaf 3.5.3 Abm). Hierbij wordt zoveel mogelijk driftarme apparatuur voorgeschreven. Sinds 1 januari 2018 geldt hierbij een minimale vereiste driftreductie van 75% (artikel 3.78a Abm) ten opzichte van de referentietechniek.

Blijkens het rapport 'Driftblootstelling van omstanders en omwonenden door boomgaard bespuitingen', Wageningen UR, rapport 609, mei 2015, kan door de wettelijk voorgeschreven driftreductie van 75% (DRT 75), de aan te houden afstand (in een open veld toestand) reeds verkleind worden tot 30 meter (in plaats van 50 meter). Dit WUR-rapport gaat overigens uit van het meest toxische middel in de fruitteelt ('Captan') en is daarbij 'worst case' voor alle andere

middelen. Aangezien de driftreductie van 75% wettelijk is vastgelegd, kan de genoemde 50 meter in artikel 3.4.1 dus reeds in ieder geval worden verkleind tot 30 meter.

Verder dient te worden opgenomen dat dit enkel geldt voor open teelten en dus niet voor dergelijke teelten in gebouwen (bijvoorbeeld in kassen). Tevens dient een uitzondering te worden gemaakt dat een dergelijke zone in ieder geval niet geldt voor fruitteelt en boomgaarden binnen agrarische bouwvlakken of binnen de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende voorzieningen'. Hier zijn immers rechtmatig bestaande teelten en teeltondersteunende voorzieningen toegestaan. Cliënt heeft notabene in 2018 hiertoe een wijzigingsplan doorlopen, waarbij het aspect gewasbeschermingsmiddelen reeds getoetst is (en akkoord is bevonden). Voorkomen dient te worden dat rechtmatig aanwezige teeltvoorzieningen binnen 50 meter vanaf woningen niet meer gebruikt mogen worden. Dit is onwenselijk en raakt agrarische ondernemers in bestaande rechten.

Tevens is onduidelijk wat bedoeld wordt met een windcirkel? Worden hier windhagen bedoeld? Tevens is onduidelijk wat bedoeld wordt met driftarme doppen (en hoe driftarm die dan moeten zijn?). Het Activiteitenbesluit schrijft namelijk reeds minimaal 75% driftreductie voor, dus alle teelten vinden plaats met driftarme doppen.

En verder dient verduidelijkt te worden wat bedoeld wordt met 'boomgaarden'. Dit is nu namelijk niet gedefinieerd. Blijkens de Dikke Van Dale betreft dit een stuk grond beplant met (hoge / opgaande) vruchtbomen (bijvoorbeeld fruit- of notenbomen). Dit is dus in ieder geval niet gericht op overige boomkwekerijpercelen met tuinplantenkwekerijen en lage boomteelt. Dit is ook overeenkomstig het normaal praktisch spraakgebruik.

Cliënt verzoekt u om ook te bevestigen dat dit in ieder geval inderdaad niet geldt voor tuinplantenkwekerijen en lage boomteelt. Gelet op de onderzoeken die er zijn omtrent driftblootstelling (zie o.a. het vornoemde WUR-rapport) dient dit enkel te gaan of om fruitboomgaarden, of om boomgaarden voor de opgaande teelt van bomen. Lage neerwaartse bespuitingen bij de reguliere boomteelt (tuinplanten, coniferen, buxussen, heesters e.d.) dienen in ieder geval uitgezonderd te worden van deze bepalingen. Door de spuittechniek (neerwaarts gericht) en de lage teelt is er geen sprake van risico's voor omwonenden.

Bovendien is er sprake van een groot aantal van dit type bestaande boomkwekerijteelten in uw gemeente, waarbij uw gemeente zich bovendien mede profileert als boomkwekerij-gemeente (met ter plaatse zelfs een aangeduid boomteeltontwikkelingsgebied). Het kan en mag niet zo zijn dat u met deze bepalingen uw bestaande telers, die een zeer groot grondgebied binnen uw gemeente in gebruik hebben, raakt in de bedrijfsmatige rechten en mogelijkheden. Dit heeft bovendien grote consequenties voor de waardes van gronden. De regeling dient in ieder geval ook uitgezonderd te worden voor het aangeduide boomteeltontwikkelingsgebied.

De nu opgenomen regeling voor spuitzones is onduidelijk, rechtsonzeker, te verstrekkend en onevenredig gelet op de belangen van de (boom)telers in uw gemeente.

Gevoelige functies zijn plaatsen waar regelmatig en voor een groot gedeelte van de dag mensen verblijven of samenkomen. Een woning met tuin/erf wordt als zodanig aangemerkt. Om te bepalen hoe de afstand moet worden gemeten wordt de specifieke gebruiksregel aangepast, door aan te geven dat er een afstand moet worden aangehouden tot gevoelige functies voor gewasbeschermingsmiddelen. In de begrippenlijst wordt het begrip 'gevoelige functie voor gewasbeschermingsmiddelen' toegevoegd. In paragraaf 2.7 van de toelichting wordt dit nu onderbouwd. In paragraaf 2.7 van de toelichting wordt daarom onderbouwd waarom deze regeling wordt toegepast. In de gemeente blijkt dat de gezondheid van omwonenden met de vigerende regeling niet kan worden gegarandeerd. De gewasbeschermingsmiddelen afkomstig van fruitteelt en boomgaarden leidt in situaties tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. In de specifieke gebruiksregel wordt een uitzondering opgenomen voor zover het bestaande en vervanging van bestaande fruitteelt en boomgaarden betreft. In de praktijk bestaat er een vuistregel dat er 50 meter afstand moet worden aangehouden tussen een gevoelige functie voor gewasbeschermingsmiddelen en een agrarisch perceel met open teelten. Het terugbrengen van een acceptabele afstand in het kader van een goede ruimtelijke ordening hangt onder meer af van de soort teelt en de plaatselijke omstandigheden (bv. windrichting, soort gewasbeschermingsmiddelen). Omdat elk geval anders is, dient dit per geval te worden onderzocht en afgewogen. Dat is maatwerk. Als wordt afgeweken van de richtafstand, moet er een goede onderbouwing voor zijn, blijkt uit deze uitspraak (toen was artikel 3.78a Abm nog niet in werking getreden): ECLI:NL:RVS:2016:855. Ten aanzien van gewasbeschermingsmiddelen bij open teelten is het Activiteitenbesluit milieubeheer sinds 1 januari 2018 inderdaad gewijzigd. De regels ten aanzien van driftreducerende maatregelen zijn verscherpt en op het gehele perceel van toepassing. In Artikel 3.78a van het Activiteitenbesluit staat dat bij het toepassen van gewasbeschermingsmiddelen er een techniek moet worden gebruikt die een

driftreductie bereikt van ten minste 75%. Uit het onderzoek van de universiteit Wageningen blijkt dat als gebruik gemaakt wordt van een spuit waarbij een driftreductietechniek van 75% wordt gebruikt er een afstand van 30 meter kan worden aangehouden. Bij deze berekening is uitgegaan van een standaard situatie waarbij geen haag of oppervlaktewater aanwezig is, en het meest schadelijke gewasbeschermingsmiddel. Als er wel een haag of oppervlaktewater aanwezig zijn wordt de afstand kleiner. De richtafstand wordt daarom aangepast in 30 meter. Ook wordt aangegeven dat het om open teelten gaat en dus niet om teelt in gebouwen. Gezien de eis in het Activiteitenbesluit wordt de voorwaarden voor een windcirkel en driftarme spuitdoppen verwijderd.

Wijziging:

Artikel 3.4.1 en dit artikel in de overige agrarische bestemmingen wordt als volgt gewijzigd:

a. Als strijdig gebruik wordt in ieder geval aangemerkt:

...

7. het gebruik van gronden voor open teelten van sierplanten en bomen en boomgaarden, binnen een afstand van 30 m tot gevoelige functies voor gewasbeschermingsmiddelen, uitgezonderd en voor zover:

- het bestaande en vervanging van bestaande open teelten van sierplanten en bomen betreft;
- aangetoond is dat geen gebruik wordt gemaakt van gewasbeschermingsmiddelen;
- het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast.

Toevoegen aan artikel 1: "gevoelige functie voor gewasbeschermingsmiddelen: gronden en percelen waar geregeld en gedurende langere periode mensen kunnen verblijven of samenkomen zoals (bedrijfs)woningen, tuinen, erven, zorgfuncties en kampeerterreinen;"

In paragraaf 2.7 van de toelichting wordt onderbouwd waarom de regeling inzake gewasbeschermingsmiddelen wordt opgenomen.

Zienswijze 37.

Aan de locatie Margrietweg 5 te Helvoirt is een boomkwekerij met rundveehouderij gevestigd. Deze locatie staat te koop, waarbij er een aantal concreet geïnteresseerden zijn die ter plaatse een paardenfokkerij (een op de agrarische productie gerichte paardenhouderij) willen vestigen. In het geldende bestemmingsplan is onder de begripsbepaling van een grondgebonden agrarisch bedrijf ter plaatse momenteel rechtstreeks een paardenfokkerij toegestaan. Om dit bovendien zekerheidshalve bevestigd te hebben, heeft hierover in december 2019 correspondentie met uw gemeente plaatsgevonden, zie hiertoe de bijgevoegde bijlage. Hierbij is bevestigd dat een paardenfokkerij een grondgebonden agrarisch bedrijf betreft. Een paardenfokkerij is dan ook momenteel ter plaatse rechtstreeks toegestaan. Vanuit die informatie is het aan- en verkooptraject gestart, waarbij er momenteel sprake is van een afrondende fase in de onderhandelingen met een potentiële koper. Echter, met de nu opgenomen regeling in het ontwerpbestemmingsplan en de toelichting daarover in de nota van inspraak, zorgt u ervoor dat de beoogde vestiging van een paardenfokkerij ter plaatse niet meer is toegestaan. Dit is onwenselijk gelet op het bovenstaande en betreft een inbreuk op de bestaande rechten. In de toelichting op uw herzieningsplan is benoemd dat binnen de agrarische bestemmingen ook paardenhouderijen zijn opgenomen, waarbij feitelijk een paardenhouderij geen agrarisch bedrijf is. Deze stelling is echter onjuist. Een paardenhouderij is een agrarisch bedrijf, afhankelijk van de bedrijfsvorm. Een agrarisch bedrijf betreft een bedrijf gericht op het voortbrengen van producten door het telen van gewassen of door het houden van dieren. Een paardenfokkerij is evident een agrarisch bedrijf. Het betreft immers een bedrijf, gericht op het voortbrengen van producten (veulens), door het houden van dieren (fokmerries en eventueel hengsten). Ook het gelieerd hieraan opfokken, africhten en trainen is agrarisch, namelijk gericht op een waardevermeerdering van het agrarische product. Die 'producten' zijn in deze de paarden (of pony's), die worden gefokt en door middel van africhting en training naar een hoger niveau worden gebracht, en daardoor in waarde worden vermeerderd. (Zie hiertoe bovendien de meer uitgebreide toelichting in de bijgevoegde correspondentie.) Gelet op het bovenstaande verzoek ik u om blijvend recht te doen aan de situatie waarbij ter plaatse planologisch een op de agrarische productie gerichte paardenhouderij (paardenfokkerij) is toegestaan. Een paardenfokkerij is

momenteel ter plaatse rechtstreeks toegestaan en het is wenselijk dat dit ongewijzigd behouden blijft. Dit kunt u bijvoorbeeld doen door alsnog ter plaatse de aanduiding 'paardenhouderij' op te nemen. Gelet op de concrete aan- en verkoopsituatie en de correspondentie hieromtrent in december 2019 is dit rechtmatig.

Op grond van het bestemmingsplan is op ieder agrarisch bouwvlak een grondgebonden agrarisch bedrijf toegestaan. Een paardenfokkerij kan gezien worden als grondgebonden agrarisch bedrijf en is daarmee dus rechtstreeks toegestaan op een agrarisch bouwvlak. Het klopt daarom dat in de doeleindenomschrijving bij de agrarische bestemmingen: ter plaatse van de aanduiding 'paardenhouderij': een paardenhouderijbedrijf of een paardenfokkerij de toevoeging of een paardenfokkerij verwarrend is en niks toevoegd. Deze toevoeging wordt daarom geschrapt.

Wijziging:

In de doeleindenomschrijving bij de agrarische bestemmingen: ter plaatse van de aanduiding 'paardenhouderij': een paardenhouderijbedrijf of een paardenfokkerij de toevoeging of een paardenfokkerij wordt geschrapt.

In directe nabijheid van de bedrijfslocatie Ruiting 11 te Haaren zijn diverse bestaande teeltondersteunende voorzieningen aanwezig. Het betreft o.a. de kadastrale percelen gemeente Haaren, sectie C, perceelnummers 1767, 1768, 1769 en 1588 (zie tevens navolgende afbeelding). Het betreft hier containervelden, voorzien van anti-worteldoek en betonnen paden en verhardingen voor de kweek van diverse boomkwekerijgewassen (zoals lavendels). Tevens wordt gebruik gemaakt van tijdelijke lage tunnels om de teeltomstandigheden te begunstigen. In de huidige situatie is ruim 4,6 hectare aan teeltondersteunende voorzieningen legaal aanwezig. Door de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (ABRvS) is immers d.d. 2 juli 2008 (ECLI:NL:RVS:2008:1845) geoordeeld dat ten tijde van de aanleg van deze teeltondersteunende voorzieningen geen aanlegvergunning was benodigd en dat de werken geschieden in het kader van de bestendige agrarische bedrijfsvoering en daarmee in overeenstemming zijn met het destijds geldende bestemmingsplan. Deze uitspraak is als bijlage aan onderhavige zienswijze toegevoegd. Deze bestaande teeltondersteunende voorzieningen zijn door uw gemeente reeds tweemaal onder het overgangsrecht gebracht, te weten in het bestemmingsplan 'Buitengebied Haaren', als vastgesteld in 2009 en in het bestemmingsplan 'Buitengebied Haaren, herziening 2014', als vastgesteld in 2014. Conform vaste jurisprudentie is het niet toegestaan om bestaande rechtmatige voorzieningen meermaals onder het overgangsrecht te brengen. Gelet op het bovenstaande en de uitspraak van de ABRvS zijn de aanwezige teeltondersteunende voorzieningen ter plaatse rechtmatig aanwezig. Daar het niet de doelstelling is om dit bestaande rechtmatige gebruik te wijzigen, is het niet toegestaan om deze teeltondersteunende voorzieningen nu wederom onder het overgangsrecht te brengen. U wordt daarom verzocht om deze bestaande rechtmatig aanwezige teeltondersteunende voorzieningen positief te bestemmen. Namens cliënt verzoek ik u om hiervoor ter plaatse de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – teeltondersteunende voorzieningen' toe te kennen. Wegens uw juridische plansystematiek (als opgenomen in artikel 45.1, lid a) dient daardoor bovendien de aanduiding 'overige zone – ambtshalve wijziging' te worden opgenomen. Deze aanduidingen dienen te worden toegekend op de op navolgende afbeelding rood omkaderde zone.

Het klopt dat hier teeltondersteunende voorzieningen aanwezig zijn en dat er geen grond is deze niet opnieuw onder het overgangsrecht te plaatsen. Voor de percelen Haaren, sectie C nummers 1767, 1768, 1769 en 1588 wordt dus conform bestaande rechten de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch met waarden-teeltondersteunende voorzieningen" opgenomen.

Wijziging:

Voor de percelen Haaren, sectie C nummers 1767, 1768, 1769 en 1588 wordt conform bestaande rechten de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch met waarden-teeltondersteunende voorzieningen" opgenomen.

Zienswijze 38.

Teeltondersteunende voorzieningen op perceel 1748. In het voorontwerpbestemmingsplan bent u erop gewezen dat tussen het bedrijf Ruiting 11 en de wegzijde (op het kadastrale perceel 1748) op de verbeelding de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – teeltondersteunende voorzieningen' ontbrak, zoals opgenomen op de verbeelding van het

bestemmingsplan 'Buitengebied Haaren'. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2020' is deze aanduiding nu weer toegekend, echter onjuist. Het betreft hier namelijk een perceel met de enkelbestemming 'Agrarisch met Waarden – Landschaps- en Natuurwaarden 1'. De aanduiding dient derhalve, gelet op de regels, niet te zijn: • specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende voorzieningen maar: • specifieke vorm van agrarisch met waarden – teeltondersteunende voorzieningen (In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Haaren' was deze aanduiding wel correct opgenomen.) Namens cliënt wil ik u verzoeken om dit te corrigeren.
Klopt dit wordt aangepast.

Wijziging:

Op het perceel 1748 bij Ruiting 11 in Haaren wordt op de verbeelding de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden-teeltondersteunende voorzieningen.

Sputzones gewasbeschermingsmiddelen

Zoals in de inleiding toegelicht en zoals bij uw gemeente bekend exploiteert cliënt een boomkwekerij. Hiervoor heeft het bedrijf o.a. containervelden en diverse landbouwgronden in uw gemeente in gebruik. In het ontwerpbestemmingsplan is door uw gemeente nu een regeling opgenomen aangaande spuitzones gewasbeschermingsmiddelen. Cliënt verzoekt u om de agrarische gevestigde belangen in acht te nemen en in dat kader de regeling te herzien, dan wel te verduidelijken.

Ten aanzien van spuitzones gewasbeschermingsmiddelen is door uw gemeente navolgende gebruiksbepaling opgenomen (en vergelijkbaar in diverse andere artikelen):

3.4.1 Strijdig gebruik

a. Als strijdig gebruik wordt in ieder geval aangemerkt:

[...]

7. het gebruik van gronden voor fruitteelt en boomgaarden binnen een afstand van 50 m tot (bedrijfs)woningen inclusief tuinen en erven, sport- en recreatievoorzieningen en maatschappelijke voorzieningen, uitgezonderd en voor zover:

- aangetoond is dat geen gebruik wordt gemaakt van gewasbeschermingsmiddelen, dan indien gewasbestrijdingsmiddelen worden toegepast wordt voorzien in een windcirkel en gebruik wordt gemaakt van driftarme spuitdoppen;**
- het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast.**

In de regels is nu dus generiek een bepaling opgenomen met een zone van 50 meter rondom gevoelige objecten. Het is daarbij bovendien onduidelijk tot hoe ver deze beperkingen reiken, aangezien de afstand geldt tot woningen, tuinen, erven, sport- en recreatievoorzieningen e.d. Het is dus niet gekoppeld aan specifieke enkelbestemmingen, maar tot allerlei voorzieningen. Onduidelijk is hoe ver de bijbehorende begrenzing hierbij reikt. Dit is rechtsonzeker. (Letterlijk te lezen zou een dergelijke beperking bovendien zelfs kunnen gelden tot de eigen bedrijfswoning, wat uiteraard niet van toepassing mag zijn.) Daarnaast zorgt deze bepaling voor onevenredige beperkingen in de bedrijfsvoering van agrarische bedrijven. In de toelichting is bovendien niet opgenomen waarom deze regeling is toegevoegd. Tevens dient door u onderzocht en onderbouwd te worden of dit rechtmatig is wat betreft bestaande belangen. Het is niet zo maar mogelijk om rechtmatig gebruik van gronden voor fruitteelt en boomgaarden onder het overgangsrecht te brengen. In ieder geval dient een uitzondering opgenomen te worden voor bestaand gebruik. In het plan is nu onvoldoende onderbouwd waarom dergelijke volksgezondheidsrisico's worden aangenomen en dat het daarmee rechtmatig is om bestaande telers in hun rechten te beperken. Vaste jurisprudentie toont aan dat onderbouwd moet worden waarom dit rechtmatig wordt geacht, waarbij alle belangen dienen te worden afgewogen. In geen enkele wettelijke regeling zijn afstanden vastgelegd die in acht moeten worden genomen voor spuitzones tussen gevoelige functies en percelen met open teelt waarop gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt. Hiervoor dient dus een ruimtelijke afweging te worden gemaakt, waarbij in beginsel in de praktijk wordt uitgegaan van 50 meter als vuistregel. Deze 50 meter heeft echter geen verdere wetenschappelijke basis. Het Activiteitenbesluit milieubeheer, in combinatie met de Activiteitenregeling milieubeheer, bevat de regels voor de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen op open teelten (paragraaf 3.5.3 Abm). Hierbij wordt zoveel mogelijk driftarme apparatuur voorgeschreven. Sinds 1 januari 2018 geldt hierbij een minimale vereiste driftreductie van 75% (artikel 3.78a Abm) ten opzichte van de referentietechniek.

Blijkens het rapport 'Driftblootstelling van omstanders en omwonenden door boomgaard bespuitingen', Wageningen UR, rapport 609, mei 2015, kan door de wettelijk voorgeschreven driftreductie van 75% (DRT 75), de aan te houden afstand (in een open veld toestand) reeds verkleind worden tot 30 meter (in plaats van 50 meter). Dit WUR-rapport gaat overigens uit van het meest toxische middel in de fruitteelt ('Captan') en is daarbij 'worst case' voor alle andere middelen. Aangezien de driftreductie van 75% wettelijk is vastgelegd, kan de genoemde 50 meter in artikel 3.4.1 dus reeds in ieder geval worden verkleind tot 30 meter. Verder dient te worden opgenomen dat dit enkel geldt voor open teelten en dus niet voor dergelijke teelten in gebouwen (bijvoorbeeld in (tunnel)kassen). Tevens dient een uitzondering te worden gemaakt dat een dergelijke zone in ieder geval niet geldt voor fruitteelt en boomgaarden binnen agrarische bouwvlakken of binnen de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – teeltondersteunende voorzieningen'. Hier zijn immers rechtmatig bestaande teelten en teeltondersteunende voorzieningen toegestaan. Voorkomen dient te worden dat rechtmatig aanwezige teeltvoorzieningen binnen 50 meter vanaf woningen e.d. niet meer gebruikt mogen worden. Dit is onwenselijk en raakt agrarische ondernemers in bestaande rechten. Tevens is onduidelijk wat bedoeld wordt met een windcirkel? Worden hier windhagen bedoeld? Tevens is onduidelijk wat bedoeld wordt met driftarme doppen (en hoe driftarm die dan moeten zijn?). Het Activiteitenbesluit schrijft namelijk reeds minimaal 75% driftreductie voor, dus alle teelten vinden plaats met driftarme doppen. En verder dient verduidelijkt te worden wat bedoeld wordt met 'boomgaarden'. Dit is nu namelijk niet gedefinieerd. Blijkens de Dikke Van Dale betreft dit een stuk grond beplant met (hoge / opgaande) vruchtbomen (bijvoorbeeld fruit- of notenbomen). Dit is dus in ieder geval niet gericht op overige boomkwekerijpercelen met tuinplantenkwekerijen en lage boomteelt. Dit is ook overeenkomstig het normaal praktisch spraakgebruik. Cliënt verzoekt u om ook te bevestigen dat dit in ieder geval inderdaad niet geldt voor tuinplantenkwekerijen en lage boomteelt. Gelet op de onderzoeken die er zijn omtrent driftblootstelling (zie o.a. het voornoemde WUR-rapport) dient dit enkel te gaan of om fruitboomgaarden, of om boomgaarden voor de opgaande teelt van bomen. Lage neerwaartse bespuitingen bij de reguliere boomteelt (tuinplanten, coniferen, buxussen, heesters e.d.) dienen in ieder geval uitgezonderd te worden van deze bepalingen. Door de spuittechniek (neerwaarts gericht) en de lage teelt is er geen sprake van risico's voor omwonenden. Bovendien is er sprake van een groot aantal van dit type bestaande boomkwekerijteelten in uw gemeente, waarbij uw gemeente zich bovendien mede profileert als boomkwekerij-gemeente. Het kan en mag niet zo zijn dat u met deze bepalingen uw bestaande telers, die een zeer groot grondgebied binnen uw gemeente in gebruik hebben, raakt in de bedrijfsmatige rechten en mogelijkheden. Dit heeft bovendien grote consequenties voor de waardes van gronden. De nu opgenomen regeling voor spuitzones is onduidelijk, rechtsonzeker, te verstrekkend en onevenredig gelet op de belangen van de (boom)telers in uw gemeente.

Gevoelige functies zijn plaatsen waar regelmatig en voor een groot gedeelte van de dag mensen verblijven of samenkomen. Een woning met tuin/erf wordt als zodanig aangemerkt. Om te bepalen hoe de afstand moet worden gemeten wordt de specifieke gebruiksregel aangepast, door aan te geven dat er een afstand moet worden aangehouden tot gevoelige functies voor gewasbeschermingsmiddelen. In de begrippenlijst wordt het begrip 'gevoelige functie voor gewasbeschermingsmiddelen' toegevoegd. In paragraaf 2.7 van de toelichting wordt dit nu onderbouwd. In paragraaf 2.7 van de toelichting wordt daarom onderbouwd waarom deze regeling wordt toegepast. In de gemeente blijkt dat de gezondheid van omwonenden met de vigerende regeling niet kan worden gegarandeerd. De gewasbeschermingsmiddelen afkomstig van fruitteelt en boomgaarden leidt in situaties tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. In de specifieke gebruiksregel wordt een uitzondering opgenomen voor zover het bestaande en vervanging van bestaande fruitteelt en boomgaarden betreft. In de praktijk bestaat er een vuistregel dat er 50 meter afstand moet worden aangehouden tussen een gevoelige functie voor gewasbeschermingsmiddelen en een agrarisch perceel met open teelten. Het terugbrengen van een acceptabele afstand in het kader van een goede ruimtelijke ordening hangt onder meer af van de soort teelt en de plaatselijke omstandigheden (bv. windrichting, soort gewasbeschermingsmiddelen). Omdat elk geval anders is, dient dit per geval te worden onderzocht en afgewogen. Dat is maatwerk. Als wordt afgeweken van de richtafstand, moet er een goede onderbouwing voor zijn, blijkt uit deze uitspraak (toen was artikel 3.78a Abm nog niet in werking getreden): ECLI:NL:RVS:2016:855. Ten aanzien van gewasbeschermingsmiddelen bij open teelten is het Activiteitenbesluit milieubeheer sinds 1 januari 2018 inderdaad gewijzigd. De regels ten aanzien van driftreducerende maatregelen zijn verscherpt en op het gehele perceel van toepassing. In Artikel 3.78a van het Activiteitenbesluit staat dat bij het toepassen van gewasbeschermingsmiddelen er een techniek moet worden gebruikt die een

driftreductie bereikt van ten minste 75%. Uit het onderzoek van de universiteit Wageningen blijkt dat als gebruik gemaakt wordt van een spuit waarbij een driftreductietechniek van 75% wordt gebruikt er een afstand van 30 meter kan worden aangehouden. Bij deze berekening is uitgegaan van een standaard situatie waarbij geen haag of oppervlaktewater aanwezig is, en het meest schadelijke gewasbeschermingsmiddel. Als er wel een haag of oppervlaktewater aanwezig zijn wordt de afstand kleiner. De richtafstand wordt daarom aangepast in 30 meter. Ook wordt aangegeven dat het om open teelten gaat en dus niet om teelt in gebouwen. Gezien de eis in het Activiteitenbesluit wordt de voorwaarden voor een windcirkel en driftarme spuitdoppen verwijderd.

Wijziging:

Artikel 3.4.1 en dit artikel in de overige agrarische bestemmingen wordt als volgt gewijzigd:

a. Als strijdig gebruik wordt in ieder geval aangemerkt:

...

7. het gebruik van gronden voor open teelten van sierplanten en bomen en boomgaarden, binnen een afstand van 30 m tot gevoelige functies voor gewasbeschermingsmiddelen, uitgezonderd en voor zover:

- het bestaande en vervanging van bestaande open teelten van sierplanten en bomen betreft;
- aangetoond is dat geen gebruik wordt gemaakt van gewasbeschermingsmiddelen;
- het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast.

Toevoegen aan artikel 1: "gevoelige functie voor gewasbeschermingsmiddelen: gronden en percelen waar geregeld en gedurende langere periode mensen kunnen verblijven of samenkomen zoals (bedrijfs)woningen, tuinen, erven, zorgfuncties en kampeerterreinen;"

In paragraaf 2.7 van de toelichting wordt onderbouwd waarom de regeling inzake gewasbeschermingsmiddelen wordt opgenomen.

Zienswijze 39.

Mijn zienswijze heeft betrekking op ons perceel Helvoirtsestraat 12, dat onderdeel uitmaakt van het ontwerpbestemmingsplan. Voor ons perceel is op 27 januari 2014 een wijzigingsplan vastgesteld. Uit het ontwerpbestemmingsplan begrijp ik dat het de bedoeling is dat oude bestemmingsplannen blijven gelden in combinatie met het nieuwe bestemmingsplan, maar geldt dat ook voor wijzigingsplannen die zijn vastgesteld op basis van het oude bestemmingsplan? Of komen de regels van het nieuwe bestemmingsplan in de plaats van de regels van het wijzigingsplan? Volgens mij is een bestemmingsplan bedoeld om duidelijkheid te bieden over wat waar wel of niet is toegestaan, maar het ontwerpbestemmingsplan biedt die duidelijkheid niet. Ik vraag u daarom om het bestemmingsplan niet op deze wijze vast te stellen maar om een nieuw ontwerp te maken waaruit wel duidelijk wordt wat de bedoeling is en om dat dan opnieuw ter inzage te leggen.

Het vastgestelde wijzigingsplan Helvoirtsestraat 12 is al opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Er bestaat dus geen gevaar dat aan het wijzigingsplan voorbij wordt gelopen.

Wijziging:

Geen.

Zienswijze 40.

In dit ontwerp bestemmingsplan heeft de gemeente Haaren gekozen voor flexibiliteit en ruime ontwikkelingsmogelijkheden op agrarische percelen. De flexibiliteit heeft tot doel om ruime ontwikkelingsmogelijkheden te bieden om de leegstand van agrarische bebouwing te beperken. De belangrijkste documenten die basis zijn voor het bestemmingsplan zijn het Beleid Vrijkomende Agrarische Bebouwing en de beleidsregels in het afsprakenkader Kwaliteitsverbetering landschap gemeente Haaren. Dit beleid is eerder vastgesteld en wordt nu geïmplementeerd in dit bestemmingsplan, waardoor het een andere juridische status krijgt. Daarnaast zijn nieuwe regels toegevoegd in een aantal bestemmingen en zijn regels ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan verruimd. Wij hebben daar bezwaar tegen, vanuit

verder omschreven redenen. Wij vinden het daarom van belang om ten aanzien van bepaalde onderdelen een zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan in te dienen. Wij hebben geconstateerd dat zowel het vigerende als nieuwe bestemmingsplan op diverse vlakken fors afwijkt van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' van de gemeente Vught. In de zienswijze geven wij daarom de grote verschillen aan tussen de bestemmingsplannen Buitengebied van de gemeenten Haaren en Vught. Door deze verschillen in de bestemmingsplannen zal een rechtsongelijkheid ontstaan ten aanzien van alle inwoners en grondeigenaren van Vught, Cromvoirt en Helvoirt. Met het oog op deze rechtsongelijkheid die in 2021 bij de herindeling gaat ontstaan zou naar onze mening het onderhavige ontwerp bestemmingsplan moeten streven naar harmonisatie van het beleid. Hoewel ook de gemeente Vught in dit streven naar het eigen beleid zal kijken, leidt het nieuwe bestemmingsplan echter tot een vergroting van de verschillen. Aangezien wij het zuinig ruimtegebruik en het behoud en de bevordering van de uitzonderlijk hoge ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied van de beide gemeenten zien als een van de belangrijkste troeven van aantrekkelijkheid, vrezten wij met de voorgestane verruiming van de bestemmingsplanregels een verrommeling van het buitengebied. De hiervoor genoemde rechtsongelijkheid is een zorg die ook wordt gedeeld door twee andere ontvangende gemeenten, namelijk Boxtel en Oisterwijk. Hieronder geven wij eerst de gezamenlijk gedeelde onderdelen weer.

Vastgesteld kan worden dat beleid op veel terreinen binnen de gemeenten, niet congruent is. Dat valt niet te betreuren, het is een groot goed dat mensen de vrijheid hebben lokaal eigen keuzes te maken. De verschillen die ontstaan zijn inherent aan een herindeling en het gaat er dus niet om welk beleid dominant moet zijn. De wet arhi beschermt die democratische beginselen en regelt het proces hoe gemeentebesturen daarmee moeten omgaan bij een herindeling. Bij bestemmingsplannen is wettelijk bepaald dat die gewoon overkomen naar de ontvangende gemeenten, die, na de datum van herindeling en na de verkiezingen, kunnen kiezen welke lijn gevolgd dient te worden. Er mag van de gemeenteraad van Haaren niet verlangd worden om rechten van haar inwoners terzijde te schuiven voor beleid waarbij de Haarens inwoners op geen enkele wijze betrokken zijn geweest. De nu voorliggende herziening (actualisatie) is een vertaling van de wensen van die inwoners, die in een langlopend zorgvuldig openbaar proces, bottom up, tot stand is gekomen. Wij zien door de herindeling geen verandering van die wensen ontstaan en roepen de ontvangende gemeenten op deze serieus te nemen en op zijn minst begrip te hebben voor een eigen kijk van de dorpen wat wenselijk en toelaatbaar is in de eigen woonomgeving. Dat lijkt ons een warm welkom.

Wijziging:
Geen.

A Wijzigingsbevoegdheid vrijkomende agrarische bebouwingen sloopregeling Binnen de agrarische bestemmingen zijn wijzigingsbevoegdheden opgenomen voor vrijkomende agrarische bebouwing (VAB). Daarbij kan de bestemming worden gewijzigd in een woon- of bedrijfsbestemming waarbij de oppervlakte van de bebouwing meer dan 200m2 mag bedragen. Deze wijzigingsbevoegdheid verwijst naar de Beleidsnotitie vrijkomende agrarische bebouwing en de beleidsregels Kwaliteitsverbetering landschap gemeente Haaren. Wij zijn uiteraard niet tegen het opnemen van mogelijkheden voor vrijkomende agrarische bebouwing, maar kunnen niet instemmen met het ruime aantal functies dat wordt toegestaan en de gehanteerde maatvoering voor bijgebouwen. Wij vinden het onwenselijk dat door de wijziging ruime gebruiksmogelijkheden kunnen ontstaan met een divers aantal functies. Deze functies zijn gebaseerd op de gehele handreiking 'Bedrijven en milieuzonering 2009'. De wijzigingsbevoegdheid maakt het mogelijk om bedrijven toe te staan die thuishoren op een bedrijventerrein. Wij zijn van mening, dat de wijzigingsbevoegdheid afgebakend dient te worden qua type bedrijf, waarbij gekeken moet worden wat passend is binnen het landelijk gebied. Daarnaast hebben wij er bezwaar tegen dat het VAB-beleid expliciet onderdeel gaat uitmaken van het bestemmingsplan. De beleidsregels zijn dusdanig geformuleerd dat per geval met maatwerk wordt gekeken of en hoe de beoogde ontwikkeling past. Door deze beoordeling nu vast te leggen als wijzigingsbevoegdheid is dit niet meer mogelijk. Verder betekent deze keuze dat er bij een noodzakelijke wijziging van de beleidsregels (bijvoorbeeld gewijzigde landelijke regelgeving) een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk is. Het implementeren van het VAB-beleid in het bestemmingsplan maakt het VAB-beleid zelf minder flexibel omdat het bestemmingsplan ervoor moet worden aangepast. Er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het wijzigen van de agrarische bestemming naar

wonen en bedrijf. Bij de wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming 'Wonen' met een bijgebouw tot maximaal 200m² is een maximale oppervlakte van het bestemmingsvlak opgenomen. Deze bepaling ontbreekt bij de overige wijzigingsbevoegdheden, waardoor zeer ruime bestemmingsvlakken voor wonen en bedrijf ontstaan. Naar onze mening is voor het omzetten van een VAB-locatie altijd maatwerk nodig, waardoor er een goede ruimtelijke afweging voor specifieke gevallen kan plaatsvinden. Paragraaf 2.2. van het VAB beleid geeft zelfs aan, dat aan de gemeenteraad kan worden verzocht om een herziening van het bestemmingsplan. In de regels is het opgenomen als een wijzigingsbevoegdheid. Dit is in strijd met het VAB beleid. Tenslotte maken wij bezwaar tegen de gehanteerde maatvoering van de bijgebouwen. Het bestemmingsplan biedt tevens de mogelijkheid, om bij wijziging van de agrarische bestemming ongelimiteerd bijgebouwen te laten staan. Dit is vastgelegd in de sloopregeling die aan het VABbeleid gekoppeld is en is opgenomen in afsprakenkader Kwaliteitsverbetering landschap. Daarin is bepaald, dat indien niet aan de sloopverplichting kan worden voldaan, een bijdrage moet worden gestort in het sloopfonds. Dit vinden wij onwenselijk, omdat daarmee de sloop van gebouwen kan worden afgekocht. Om ongewenste bebouwing in het buitengebied te kunnen verwijderen, dient een striktere bepaling voorzien van een maatvoering te worden opgenomen om overtollige bebouwing te slopen.

Er vindt geen versterking van het buitengebied plaats. Er kan namelijk geen enkele vierkante meter bebouwing bij komen. De wijzigingsbevoegdheid biedt uitsluitend mogelijkheden om onder voorwaarden het gebruik van bestaande gebouwen te wijzigen met daarbij een sloopverplichting. Het klopt dat de Regeling Kwaliteitsverbetering landschap gemeente Haaren voor die sloopverplichting ook de mogelijkheid biedt niet op de locatie zelf te slopen maar de sloopverplichting te voldoen middels een bijdrage in het sloopfonds. Om te voorkomen dat bij een actualisatie van dit afsprakenkader Kwaliteitsverbetering landschap gemeente Haaren ook een herziening van dit bestemmingsplan nodig is, is ruimte voor een beleidswijziging van deze regels opgenomen. Dit maakt dat straks de ontvangende gemeenten meer ruimte hebben hierin eigen keuzes te maken. Verder is de inpasbaarheid van een functie locatie afhankelijk. De opgenomen regeling biedt juist een uitgebreid beoordelingskader voor die inpasbaarheid. Niet alleen met bepalingen gericht op milieukundige, landschappelijke en verkeerskundige inpasbaarheid, maar ook op draagvlak in de omgeving en meerwaardetoets.

Om verwarring te voorkomen is uit het VAB-beleid de bepaling over het indienen van een verzoek om herziening van het bestemmingsplan geschrapt. Deze bepaling is nu geïntegreerd in de actualisatie en daarmee overbodig.

Wijziging:
Geen.

B. Huisvesting seizoenwerknemers

Sinds een aantal jaren zijn voor buitenlandse werknemers de mogelijkheden verruimd om bijvoorbeeld in Nederland tijdelijk arbeid te verrichten. Binnen de gemeenten worden deze werknemers ingezet in met name de landbouw en in productiebedrijven. Voor de huisvesting van de tijdelijke werknemers worden mogelijkheden opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Het ontwerp bestemmingsplan maakt met de afwijkingsmogelijkheid tijdelijke huisvesting van seizoenwerknemers mogelijk voor een periode van 9 maanden. De motivering voor de verruiming van deze termijn van 6 naar 9 maanden ontbreekt. Daarnaast is in de bestemmingsregels een maximale oppervlakte opgenomen van 300m². De SNF norm voor de huisvesting voor seizoenwerknemers bedraagt 12m² per werknemer. Dat betekent, dat per bedrijf 25 seizoenwerknemers tijdelijk (gedurende 9 maanden) kunnen worden gehuisvest. Wij achten dit grote aantal seizoenmedewerkers per bedrijf en de grote oppervlakte aan huisvestingsmogelijkheden (zelfs in stacaravans) niet wenselijk. Bovendien ontbreekt in de afwijkingsregels een ruimtelijk afwegingskader tot de milieuhygiënische aspecten als veiligheid, verkeersaantrekkende werking en parkeren. Tot slot achten wij de kwaliteit van de woon- en leefomgeving van de seizoenmedewerkers zeer belangrijk. Daarom stellen wij voor een verwijzing naar de SNF norm in de afwijkingsregels op te nemen.

afwijkingsregeling is geen onderdeel van de bestemmingsplanherziening. Wel is een verruiming van de termijn van 6 naar 9 maanden onderdeel van de bestemmingsplanherziening. In de toelichting van het bestemmingsplan is de motivering aangehaalde daarbij omschreven.

Wijziging:

Geen.

C. Bijgebouwen bij recreatiewoningen

In het ontwerp is bij recreatiewoningen een maatvoering van 30 m² aan bijbehorende bouwwerken opgenomen. De oppervlakte is daarbij gewijzigd van 6m² naar 30m². Een dergelijke maatvoering staat niet in verhouding tot de maatvoering van een recreatiewoning. Bij de bestemming 'Recreatiewoning 2' is de oppervlakte van de woning maximaal 60 m². Een dergelijk groot bijgebouw is voor een recreatiewoning van deze omvang niet wenselijk. De gemeente Vught hanteert in haar bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' voor bijbehorende bouwwerken bij recreatiewoningen de maximale oppervlakte van 6m². Dit achten wij een reële oppervlakte voor een bijbehorend bijgebouw bij een recreatiewoning. Daarom verzoeken wij de oppervlakte van 6m² conform het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Haaren, correctieve herziening' te handhaven.

Deze bepaling komt voort uit de bestuursopdracht die in 2018 al met ontvangende gemeenten is gedeeld.

Wijziging:

Geen.

D. Gemengde bestemming

Het ontwerp bestemmingsplan bevat twee bestemmingen 'Gemengd 1' en 'Gemengd 2'. Binnen deze bestemmingen bestaat de mogelijkheid om onderling van functie te wisselen. Dat betekent dat het rechtstreeks mogelijk is om een kantoor te wijzigen in horeca of in drie recreatiewoningen. Ook kan wonen worden gewijzigd in een agrarisch technisch hulpbedrijf of agrarisch verwant bedrijf. Dit zijn zeer verschillende functies met verschillende ruimtelijke impact. Een ruimtelijk afwegingskader ontbreekt ten aanzien van de milieuhygiënische aspecten, veiligheid, verkeersaantrekkende werking en het parkeren. Dat is onwenselijk.

De aangehaalde bestemmingen met daarbij behorende gebruiksmogelijkheden zijn onderdeel van het vigerende bestemmingsplan en vormen geen onderdeel van de bestemmingsplanherziening. Daarnaast zijn deze bestemmingen enkel van toepassing op specifiek benoemde locaties.

Wijziging:

Geen.

E. Splitsing langgevelboerderij

Met toepassing van de afwijkingsmogelijkheid kan een langgevelboerderij worden gesplitst in twee wooneenheden. Deze langgevelboerderij hoeft niet cultuurhistorisch waardevol te zijn en er is geen minimale inhoud aan gekoppeld. Wij achten dit onwenselijk. Door het niet opnemen van de voorwaarde dat sprake moet zijn van een cultuurhistorisch waardevol pand kan elke langgevelboerderij gesplitst worden in twee woningen. Dit is in strijd met de regels van de interim omgevingsverordening Noord-Brabant, waarin is opgenomen dat dit uitsluitend is toegestaan bij cultuurhistorisch waardevolle bebouwing.

De aangehaalde afwijkingsregeling is geen onderdeel van de bestemmingsplanherziening. Overigens moet het object behoren tot de hallenhuisgroep (zie begripsbepaling) waarmee gemeente minder ruimte biedt dan de provincie toelaatbaar acht.

Wijziging:

Geen.

F. Inhoud woning

In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat de inhoud van een woning 750m³ mag worden. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Haaren, correctieve herziening' is de inhoud gelijk aan die uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' van de gemeente Vught. Deze inhoud bedraagt 600 m³. De regeling geldt zowel voor nieuwe als bestaande woningen. Door de beoogde verruiming van de inhoud van de woning wordt er een afwijking van het beleid in de gemeente Vught gecreëerd hetgeen leidt tot rechtsongelijkheid tussen inwoners van Vught, Cromvoirt en Helvoirt.

Deze bepaling komt voort uit de bestuursopdracht die in 2018 al met ontvangende gemeenten is gedeeld.

Wijziging:
Geen.

G. Afwijken van oppervlakte en hoogte bijbehorende bouwwerken (woonbestemming)
Binnen de woonbestemming is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om bijbehorende bouwwerken te verhogen naar 8 meter. De gemeente Vught hanteert een maximale hoogte van bijgebouwen van 5 meter. Daarvan kan met de 10% regeling worden afgeweken tot een hoogte van 5,5 meter. Ondanks dat er sprake moet zijn van een zorgvuldige landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing heeft verhoging van de nokhoogte naar 8 meter ruimtelijk gezien te veel impact op de omgeving. De voorwaarde ontbreekt namelijk dat moet worden voldaan aan een goed woon- en leefklimaat. Binnen de woonbestemming is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om de oppervlakte aan bijbehorende bijgebouwen te verhogen naar 200m². De sloopbonusregeling die hieraan gekoppeld was in het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Haaren, correctieve herziening', is geschrapt. Gelet hierop vinden wij deze verruiming niet wenselijk, omdat hierdoor de verstening in het buitengebied toeneemt.

Deze bepaling komt voort uit de bestuursopdracht die in 2018 al met ontvangende gemeenten is gedeeld. Daarnaast mag de bebouwing uitsluitend binnen het bestaande bouwvlak plaatsvinden er ontstaan dus geen nieuwe bouwrechten buiten alle bestaande bouwvlakken.

Wijziging:
Geen.

1. Plattelandswoning

In het bestemmingsplan is een regeling opgenomen die het mogelijk maakt om middels een afwijkingsprocedure een agrarische bedrijfswoning om te zetten naar een plattelandswoning. Deze keuze begrijpen wij. Echter, wij zijn het niet eens met de juridische afbakening van het begrip plattelandswoning. Ook een plattelandswoning moet naar onze mening worden bewoond door niet meer dan één afzonderlijk huishouden. Met de huidige definitie kan het voorkomen dat er arbeidsmigranten dan wel kamerverhuur gaat plaatsvinden.

Er is in de huidige regeling geborgd dat ook een plattelandswoning bewoond mag worden door niet meer dan één afzonderlijk huishouden, doordat in de begripsbepaling is opgenomen dat een plattelandswoning een woning betreft.

Wijziging:
Geen.

J. Wijzigingsbevoegdheid naar intensieve veehouderij

In het ontwerpbestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om een reguliere agrarische bestemming te wijzigen naar intensieve veehouderij. Weliswaar zijn aan deze wijzigingsbevoegdheid voorwaarden verbonden, maar wij vinden dit strijdig met een goede ruimtelijke ordening. Dit is een dusdanig grote ontwikkeling waarbij altijd maatwerk noodzakelijk is, waardoor het niet wenselijk is om dit soort ontwikkelingen middels een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan te regelen. Dit brengt daarnaast voor de omwonenden veel onzekerheid met zich mee.

De aangehaalde wijzigingsbevoegdheid maakt al onderdeel uit van het vigerende bestemmingsplan en is geen onderdeel van deze bestemmingsplanherziening.

Wijziging:
Geen.

F. Beroep of bedrijf aan huis bij agrarische bestemmingen

Bij agrarische bedrijven is met de afwijkingsmogelijkheid een bedrijf en beroep aan huis mogelijk tot een maximale oppervlakte van 200m². Deze oppervlakte van 200 m² achten wij erg ruim. De gemeente Vught hanteert een maximale oppervlakte voor een bedrijf en beroep aan huis van 50m². Het gaat namelijk niet om functies die een relatie hebben met het agrarisch bedrijf. Naast dit bedrijf en beroep aan huis kunnen ook nog nevenactiviteiten plaatsvinden tot maximaal 1000m². In de regels ontbreekt, dat nevenfuncties door de eigenaar/ bewoner moeten worden uitgeoefend. Dit kan leiden tot meerdere bedrijven op een bouwperceel.

De afwijkingsbevoegdheid voor bedrijf en beroep aan huis binnen de agrarische bestemming komt voort uit de bestuursopdracht die in 2018 al met ontvangende gemeenten is gedeeld. De regeling voor nevenfuncties is onderdeel van het vigerende bestemmingsplan en maakt geen deel uit van deze bestemmingsplanherziening.

Wijziging:
Geen .

B. Nevenfuncties bij agrarische bestemming

Binnen de agrarische bestemmingen zijn met afwijkingsmogelijkheid binnen de bestaande bebouwing nevenfuncties toegestaan met een maximale oppervlakte van 1000m². Het is ons bekend dat agrarische bedrijven door de lagere opbrengstprijzen onvoldoende gezinsinkomen halen uit hun bedrijf. Door deze veranderingen in de agrarische sector worden de agrarische ondernemers gedwongen op zoek te gaan naar extra bedrijfsinkomsten. Meer agrarische bedrijven zijn genoodzaakt hun primaire productie te combineren met een nevenactiviteit. Het is echter van belang om goed zicht te hebben op de effecten van deze nevenactiviteiten op de omgevingskwaliteit. Wij zijn van mening, dat bij een maximale omvang van de nevenactiviteiten tot 1000m² geen sprake meer kan zijn van een ondergeschikte activiteit bij de hoofdfunctie. Bovendien ontbreekt een ruimtelijk afwegingskader met betrekking tot de milieuhygiënische aspecten als geluid, veiligheid en milieucategorie.

De regeling voor nevenfuncties is onderdeel van het vigerende bestemmingsplan en maakt geen deel uit van deze bestemmingsplanherziening.

Wijziging:
Geen.

C. Rijhallen

Binnen de agrarische bestemmingen zijn met afwijkingsmogelijkheid ten behoeve van een paardenfokkerij of de aanduiding Paardenhouderij rijhallen toegestaan met een maximale oppervlakte van 1200m² en een maximale hoogte van 12 meter. De toevoeging van rijhallen met een dergelijke omvang heeft een grote ruimtelijke impact en werkt verstening van het buitengebied in de hand. Dit achten wij in strijd met het zorgvuldig ruimtegebruik. Bovendien ontbreekt een ruimtelijk afwegingskader met betrekking tot het gebruik, de milieuhygiënische aspecten, de verkeersaantrekkende werking en het parkeren.

De afwijkingsbevoegdheid voor rijhallen is onderdeel van het vigerende bestemmingsplan en maakt geen deel uit van deze bestemmingsplanherziening.

Wijziging:
Geen.

A. Bouwwerken ten behoeve van waterhuishouding

In de agrarische bestemmingen is het rechtstreeks mogelijk om bouwwerken ten behoeve van waterhuishouding op te richten. Bij deze bepaling ontbreken de bouwregels, zodat niet duidelijk is wat de maximale hoogte en oppervlakte mag zijn.

Hiervoor gelden de algemene bouwregels binnen de bestemming agrarisch, dus dat er sprake dient te zijn van een bouwwerk geen gebouw zijnde met een hoogte van maximaal 10 meter.

Wijziging:
Geen.

B. Wijziging aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij'

Er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de agrarische bestemming zonder de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij' te wijzigen in de bestemming Agrarisch met aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij', voor zover de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant of diens rechtsopvolger deze wijziging toestaat. Aan deze wijzigingsbevoegdheid zijn geen voorwaarden verbonden, wat het mogelijk maakt om veehouderij op het bouwperceel te vestigen. Dit brengt voor de omgeving veel onzekerheid mee.

Op grond van het vigerende bestemmingsplan was op alle agrarische bouwvlakken rechtstreeks een veehouderij toegestaan. Met deze nieuwe bepaling wordt geborgd dat een veehouderij zich uitsluitend kan vestigen indien aan de provinciale voorwaarden hiervoor wordt voldaan.

Wijziging:
Geen .

Overige informatie

Tenslotte merken wij op dat het proces om te komen tot het bestemmingsplan niet geheel volgens onze verwachting is verlopen. Onze inspraakreacties zijn slechts kort beantwoord. Uit uw reactie is gebleken, dat slechts op enkele punten een aanpassing van het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden. De cruciale onderdelen (w.o. het VAB beleid) zijn ongewijzigd gebleven. Daarin missen wij de intentie om zoveel mogelijk tot harmonisatie van beleid te komen. Bovendien zijn in het ontwerp bestemmingsplan regels toegevoegd, die in het voorontwerp niet voorkwamen. Wij moeten daarom vaststellen dat het ontwerp bestemmingsplan de verschillen met ons beleid vergroot. Juist nu het integratieproces op een constructieve manier steeds meer vorm krijgt in de dagelijkse organisatie werd verwacht dat het bestemmingsplan zou leiden tot een verdergaande harmonisatie van het beleid.

In oktober 2018 hebben we alle ontvangende gemeenten een procesvoorstel voor de actualisatie van dit bestemmingsplan voorgelegd met de uitnodiging daarin mee te denken. Bovendien is in het proces om te komen tot de in- en ontvlechtinglijst meerdere malen met elkaar besproken hoe om te gaan met majeure projecten waaronder herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Wij begrijpen dus niet waar de verwachtingen op gebaseerd zijn dat harmonisatie een gezamenlijk doel zou zijn. Dat zou niet alleen onmogelijk zijn geweest, het zou dan moeten aansluiten bij de vele verschillende bestemmingsplannen van de ontvangende gemeenten, maar het is ook niet bestuurlijk afgesproken. Het gemeentebestuur van Haaren is daarover in het kader van de in- ontvlechtinglijst helder geweest en ook de Wet Ahri biedt daartoe geen ruimte omdat dat doel en die werkwijze democratisch niet gelegitimeerd zijn.

Wijziging:
Geen .

Zienswijze 41.

Verzoek uitstel voor aanvullen zienswijze

Er is de mogelijkheid geboden tot aanvulling zienswijze tot uiterlijk 11 augustus.

Wijziging:
Geen.

Wij hebben kennis genomen van hetgeen namens de gemeente Boxtel aan zienswijzen naar voren is gebracht en kunnen daar in grote lijnen mee instemmen. Wij lassen deze zienswijze hierbij in als onderdeel van onze zienswijze. Zij onder de toevoeging het dat wij hierbij het hele buitengebied van uw gemeente hierbij op het oog hebben.

Zie voor de beantwoording van de zienswijze van de gemeente Boxtel zienswijze nummer 18.

Wijziging:
Geen.

Wij kunnen ons verder niet verenigen met de louter agrarische bestemming die sommige ruimten hebben gekregen. Dit impliceert immers dat er naast de agrarische gebruikswaarde de betreffende gronden geen andere betekenis zou toekomen. Dat is echter zeker niet het geval. De betreffende gronden zijn in een hoge mate verweven met andere agrarische gronden die wel een natuur of landschapsbetekenis hebben gekregen. Het buitengebied is geen verzameling losstaande elementen maar maken onderdeel uit van een samenhangend ruimtelijk geheel. De louter agrarische bestemmingen vormen daarbinnen een bedreiging van die samenhang en daaraan verbonden kwaliteit. De reeds plaats gevonden hebbende landschappelijk/ruimtelijke kwaliteitsdegradatie maakt dat er een grote behoefte en noodzaak bestaat tot rehabilitatie van het buitengebied. De agrarische bestemmingen staan dat in de weg omdat ze landschapsontwikkeling kunnen blokkeren. Bovendien laten ze ongewenst ontwikkelingen

door intensivering en schaalvergroting van de bedrijfsvoering. (op bijlage zal op een kaartje nader aangegeven worden welke gronden dit betreft).

De agrarische bestemmingen zijn afkomstig uit het vigerend bestemmingsplan en daarover heeft toen een uitgebreide belangenafweging plaatsgevonden. Deze bestemmingen maken geen onderdeel uit van deze bestemmingsplanherziening.

Wijziging:
Geen.

In dit verband brengen specifiek de zone ten oosten van de kom van Esch onder uw aandacht. Het gaat hier om een oude beekdalrestant van de Esschestroom met zeer hoge natuurontwikkelingspotenties op grond van de abiotische kenmerken zoals de bodemkenmerken en laag relief. Datzelfde geldt ook voor de dalflank van de Ruysbroekse loop t.p.v. het Helvoirtbroek die geheel versteend dreigt te raken met grootschalige bedrijfsgebouwen. Dit doet ernstig afbreuk aan de ecologische en landschappelijke betekenis van de dalflank. Hiermee samenhangend zijn de beekdalen van de Esschestroom en overige waterlopen. We verwijzen hierbij naar onze studie uit 2011: Buitengebied Haaren onderzoek gebiedswaarden welke wij u al eerder bij twee gelegenheden hebben toegezonden en nu voor de derde maal opnieuw inbrengen. (bijlage 1). Beekdalen vormen een geheel eigen categorie als belangrijke dragers van de landschapsstructuur en zijn bijzonder kwetsbaar voor aantasting en verstoring. Met name de waterlopen met eigen dalreliëf zijn tot nu toe sterk ondergewaardeerd gebleven en ontberen de waardering en adequate bescherming die ze verdienen. zoals hiervoor al is aangehaald.

Dit blijkt ook uit de gebiedsaanduidingen als boomteeltgebied die tot tegen de waterlopen zijn aangeduid en de weg opent om die dalen boomteelt te bedrijven.

De beek en waterloop (dalen) dienen daarom als een aparte bestemmingscategorie te worden opgenomen met specifiek daarop afgestemde regelgeving die het behoud en herstel ervan veilig stellen.

De gebiedsbestemmingen zijn afkomstig uit het vigerend bestemmingsplan en daarover heeft toen een uitgebreide belangenafweging plaatsgevonden. Juist in de beekdalen vindt extra bescherming plaats van de aanwezige natuur- en landschapswaarden. Deze bestemmingen maken geen onderdeel uit van deze bestemmingsplanherziening.

Wijziging:
Geen.

In de plantoelichting wordt alleen gerefereerd aan het provinciale beleid dat echter alleen waarden van provinciale betekenis weergeeft en bovendien ook nog behoorlijk inaccuraat is. Bij een bestemmingsplan dienen echter vooral de gebiedswaarden van gemeentelijke betekenis betrokken te worden. We missen echter elk onderzoek daarnaar. Dit sluit een zorgvuldige planvoorbereiding uit.

In het vigerende bestemmingsplan heeft een uitgebreide afweging plaatsgevonden over de aanwezige waarden en de daarbij passende bescherming. Met deze bestemmingsplanherziening blijft de huidige bescherming van de aanwezige waarden in stand.

Wijziging:
Geen.

Wij vinden die aanduidingen tot boomteeltgebied onvoldoende gemotiveerd omdat er geen evenwichtige belangenafweging aan ten grondslag ligt. De nadelen van de intensieve en grootschalige boomteelt in landschappelijke en bodemkundig opzicht worden nergens aan de orde gesteld en het plan ontbeert ook de visie en de wil om daar in de toekomst iets aan te willen doen. Het is ook verhullend dat boomteelt verscholen wordt achter een agrarische bestemming waardoor ook op de plankaart per kavel gezocht moet worden naar waar boomteeltbedrijvigheid plaats vindt. Een algeheel overzicht om de boomteeltstuctuur in beeld te brengen en zo beter de impact op het buitengebied te kunnen beoordelen ontbreekt ten onrechte. Bijzondere aandacht dient ook uit te gaan naar de Belse akker. Deze wordt nu alleen aan de akkerzijde beschermt terwijl de overgangzone aan de overzijde van de ringweg om de akker het nu met 'overige zone-gemengd landelijk gebied ' moet doen. Dit miskent dat

die zone integraal onderdeel uitmaakt van het akkercomplex en dus alleen al om die reden een grote cultuurhistorische betekenis toekomt. Deze zone dreigt nu op enkele plaatsen dicht te slibben door zeer grootschalige complexen die niet passen in de kleinschalige karakteristiek van Midden Brabant.

Het boomteeltontwikkelingsgebied is onderdeel van het vigerend bestemmingsplan en is destijds tot stand gekomen op basis van een uitgebreide boomteeltvisie waarin alle belangen zijn afgewogen en waarover uitgebreid overleg heeft plaatsgevonden tussen de boomtelers en natuurbeschermingsorganisaties. Juist de bescherming van de Belverse Akkers was een belangrijk aandachtspunt hierbij. Deze bestemmingen en de daarbij overeengekomen bescherming zijn onderdeel van het vigerende bestemmingsplan en wijzigen niet met deze bestemmingsplanherziening.

Wijziging:
Geen.

Voor een aantal van de bijlagen is niet duidelijk wat er mee beoogd wordt omdat het louter een tekening betreft zonder toelichtende tekst. In zoverre de bijlagen refereren aan mogelijk gemaakte nieuwbouw of uitbreidingen, in dit bestemmingsplan dan is hier de ingelaste zienswijze van toepassing. Verder zal in het kort op enkele gevallen nader worden ingegaan om welke reden wij mogelijke uitbreidingen ongewenst achten.

Holleneind 23 kasuitbreiding. te grootschalig ,heeft negatieve invloed op omgevingskwaliteit in al toch sterk verrommelde en versteende /verglaasde omgeving.

Gever 6. nieuwe grote hal bij Ruysbroekloop. Bestaande bebouwingsdruk op de waterloop is al hoog. Sterke toename ervan door geplande grote hal. Indien in strijd met vigerend bestemmingsplan achten wij een uitbreiding bezwaarlijk . In alle geval een ter zake doende rehabilitatie van de loop en dal voorschrijven indien het toch tot bebouwing komt.

Gijzel 42. Onbegrijpelijke verbeelding.

Oisterwijkseweg zeer grootschalige teeltondersteunende voorzieningen. op een nu nog ruim en open perceel. Dreigende landschappelijk/ruimtelijke kwaliteitsaantasting in een al sterk verrommeld gebied.

Berkweg 10 uitbreiding containervelden draagt bij tot verdere verstening van het buitengebied.

Heesakker 1 a –indien geen nieuwe bouwkavel,geen bezwaar

De genoemde zaken betreffen onherroepelijke vigerende wijzigingsplannen die nu zijn overgenomen in het bestemmingsplan. De daadwerkelijke wijziging is dus al vigerend en daaraan wordt met deze bestemmingsplanherziening niets gewijzigd.

Wijziging:
Geen.

Zienswijze 42.

Op de verbeelding is de zone “overige zone - cultuurhistorisch vlak” opgenomen. In dit vlak zijn nu ook de bestemmingsvlakken opgenomen. Dit is een verandering ten opzichte van het huidig bestemmingsplan waar het bestemmingsvlak niet is opgenomen in de aanduiding “Cultuurhistorische waardevolle akker”. Ik begrijp dat dit conform het provinciaal beleid is. In de beantwoording van de inspraakreactie geeft u aan “Bestaande rechten worden niet aangetast”, maar in de voorwaardelijke verplichting, artikel 41.11.2. is opgenomen dat omgevingsvergunningen slechts verleend kan worden indien de verwachten gevolgen geen onevenredige schade aanrichten aan de wezenlijke cultuurhistorische waarden en kenmerken van het betreffende gebied. Naar mijn inzien is dit NIET dat de bestaande rechten worden gerespecteerd. Ik zie graag dat de bouwactiviteiten binnen ons bestemmingsvlak uitgezonderd worden voor de regeling.

De bepaling in artikel 41.11.2 beperkt de bestaande bouwrechten. Het artikel wordt gewijzigd.

Wijziging:

Artikel 41.11.2 wordt als volgt gewijzigd: "a. Een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, kan slechts worden verleend indien de verwachten gevolgen geen onevenredige schade aanrichten

aan de wezenlijke cultuurhistorische waarden en kenmerken van het betreffende gebied, zoals opgenomen in de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant. b. Het bepaalde onder a geldt niet voor het bouwen van bouwwerken binnen een bouwvlak. c. Het bepaalde onder a geldt niet voor het bouwen van bouwwerken op een bouwperceel binnen een bestemmingsvlak waar geen sprake is van een bouwvlak.

Zienswijze 43.

We vragen u om binnen de recreatie bestemming ook ruimere mogelijkheden voor statische opslag in bestaande bebouwing 1000 m², verbrede landbouw (zorg- en op kinderboerderijen en educatie) 1000 m², huisverkoop, en ondersteunende horeca tot 200 m². Dit in overeenstemming met de nevenfuncties bij agrarische bedrijven.

In de vastgestelde uitgangspunten is uitsluitend een verruiming vermeld om de transitie van veehouderij te ondersteunen.

Wijziging:
Geen.

Op de verbeelding is de zone “overige zone - cultuurhistorisch vlak” opgenomen. In dit vlak zijn nu ook de bestemmingsvlakken opgenomen. Dit is een verandering ten opzichte van het huidige bestemmingsplan waar het bestemmingsvlak niet is opgenomen in de aanduiding “Cultuurhistorische waardevolle akker”. Ik begrijp dat dit conform het provinciaal beleid is. In de beantwoording van de inspraakreactie geeft u aan “Bestaande rechten worden niet aangetast”, maar in de voorwaardelijke verplichting, artikel 41.11.2. is opgenomen dat omgevingsvergunningen slechts verleend kan worden indien de verwachten gevolgen geen onevenredige schade aanrichten aan de wezenlijke cultuurhistorische waarden en kenmerken van het betreffende gebied. Naar mijn inzien is dit NIET dat de bestaande rechten worden gerespecteerd. Ik zie graag dat de bouwactiviteiten binnen ons bestemmingsvlak uitgezonderd worden voor de regeling.

De bepaling in artikel 41.11.2 beperkt de bestaande bouwrechten. Het artikel wordt gewijzigd.

Wijziging:

Artikel 41.11.2 wordt als volgt gewijzigd: "a. Een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, kan slechts worden verleend indien de verwachten gevolgen geen onevenredige schade aanrichten aan de wezenlijke cultuurhistorische waarden en kenmerken van het betreffende gebied, zoals opgenomen in de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant. b. Het bepaalde onder a geldt niet voor het bouwen van bouwwerken binnen een bouwvlak. c. Het bepaalde onder a geldt niet voor het bouwen van bouwwerken op een bouwperceel binnen een bestemmingsvlak waar geen sprake is van een bouwvlak.

Bijlage 20 vergunningen Wet Natuurbescherming.

In de bijlage zijn de PAS meldingen niet opgenomen. RVO en de minister zijn momenteel bezig om deze PAS meldingen te legaliseren. Het verzoek is dan ook om de toegekende kilo's ammoniak emissie op basis van deze PAS melding op te nemen in deze bijlage. Zijnde 421 kg Ammoniak.

Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende

ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

In de bedrijfswoning, Roonsestraat 20, wordt sinds jaar en dag een zelfstandige woonruimte verhuurd. Dit was al zo op het moment dat wij deze boerderij in 1983 kochten. De verhuur is door onze ouders, als een zelfstandige woonruimte in de bedrijfswoning van Roonsestraat 20 verhuurd. We hebben hiervoor ook altijd een huurovereenkomst afgesloten met de huurders. Ook is hier vanuit de gemeente Haaren diverse malen (verschillende huurders) een bevestiging van inwoning gestuurd.

Sinds eind 2017 is cliënt eigenaar van de bedrijfswoning aan de Roonsestraat 20. De wens is om de verhuur van de zelfstandige woonruimte voort te zetten zoals dit ook de afgelopen 37 jaar is gebeurd. Echter het bestemmingsplan heeft de volgende definitie opgenomen:

Woning een complex van ruimten, geschikt en bestemd voor de huisvesting van niet meer dan één afzonderlijk huishouden. Deze definitie maakt het niet mogelijk om de zelfstandige woonruimte te blijven verhuren zoals dit de afgelopen 37 jaar door ons is gebeurd en door de gemeente Haaren is geaccepteerd. Wij vragen u de verhuur van de zelfstandige woonruimte in de bedrijfswoning, Roonsestraat 20, specifiek mogelijk te maken.

De definitie woning is al opgenomen in het bestemmingsplan 2009 . Er is op dit punt nu ook geen wijziging aan de orde.

Wijziging:
Geen.

Zienswijze 44.

Bij veel artikelen over agrarische ontwikkelingen wordt standaard een AAB advies gevraagd. We vragen u daar veel terughoudender mee om te gaan. Alleen als er twijfel is of een activiteit volwaardig of doelmatig is heeft een dergelijk advies meerwaarde. Anders leidt alleen tot onnodige kosten voor de initiatiefnemer. Het voorstel is om desbetreffende artikelen om te zetten van "moet" een AAB advies onder liggen naar "kan bij twijfel een AAB advies" gevraagd worden.

De bepaling daarover in het vigerende bestemmingsplan is op aanwijzing van de provincie opgenomen. De bepaling "kan bij twijfel" geeft ruimte voor willekeur.

Wijziging:
Geen.

Artikel 3.4.1, 4.4.1, 5.4.1, 6.4.1 en artikel 7.4.1 onder a onder 7/8

In deze artikelen is strijdig het gebruik van gronden voor fruitteelt en boomgaarden binnen een afstand van 50 m tot (bedrijfs)woningen inclusief tuinen en erven, sport- en recreatievoorzieningen en maatschappelijke voorzieningen, uitgezonderd en voor zover:

- aangetoond is dat geen gebruik wordt gemaakt van gewasbeschermingsmiddelen, dan indien gewasbestrijdingsmiddelen worden toegepast wordt voorzien in een windcirkel en gebruik wordt gemaakt van driftarme spuitdoppen;***
- het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast.***

We vragen u om een verduidelijking van de gebruikte termen fruitteelt en boomgaarden. Zijn deze van toepassing in de gemeente Haaren? Ons inziens hebben we hier te maken met andere teelten, zoals op containervelden, laag plantgoed en laanboomteelt. De betreffende regeling lijkt dan ook niet toegespitst op de boom en plantenkwekerijen in de gemeente Haaren.

De spuitzones zijn ontstaan voor bespuitingen welke op- en of zijwaarts plaats vinden (bespuitingen in de kruin van de boom) en dus niet neerwaarts (bespuitingen recht naar beneden). Wanneer bij gebruik van een neerwaartse bespuiting in combinatie met drift arme doppen, reeds wettelijk verplicht op basis van het Activiteitenbesluit, is er reeds sprake van een goed woon en leefklimaat (dit blijkt uit onderzoeken van de WUR). We vragen dit duidelijk op te nemen in de regels en toelichting zodat dit helder is voor de bedrijfsvoering. Dit om te voorkomen dat er zeer veel interpretatieruimte is voor het bepalen van een goed won en leefklimaat. Dit is niet wenselijk in het kader van het bestemmingsplan.

Daarnaast willen we u erop wijzen dat reeds een groot aantal percelen reeds velen jaar gebruikt worden door plantenkwekers en (laan)bomentelers. Als deze gronden nu gedeeltelijk niet meer

gebruikt mogen worden in verband met deze spuitzones leidt dit tot planschade. Dit lijkt ons niet de bedoeling zijn geweest van deze regeling.

Gevoelige functies zijn plaatsen waar regelmatig en voor een groot gedeelte van de dag mensen verblijven of samenkomen. Een woning met tuin/erf wordt als zodanig aangemerkt. Om te bepalen hoe de afstand moet worden gemeten wordt de specifieke gebruiksregel aangepast, door aan te geven dat er een afstand moet worden aangehouden tot gevoelige functies voor gewasbeschermingsmiddelen. In de begrippenlijst wordt het begrip 'gevoelige functie voor gewasbeschermingsmiddelen' toegevoegd. In paragraaf 2.7 van de toelichting wordt dit nu onderbouwd. In paragraaf 2.7 van de toelichting wordt daarom onderbouwd waarom deze regeling wordt toegepast. In de gemeente blijkt dat de gezondheid van omwonenden met de vigerende regeling niet kan worden gegarandeerd. De gewasbeschermingsmiddelen afkomstig van fruitteelt en boomgaarden leidt in situaties tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. In de specifieke gebruiksregel wordt een uitzondering opgenomen voor zover het bestaande en vervanging van bestaande fruitteelt en boomgaarden betreft. In de praktijk bestaat er een vuistregel dat er 50 meter afstand moet worden aangehouden tussen een gevoelige functie voor gewasbeschermingsmiddelen en een agrarisch perceel met open teelten. Het terugbrengen van een acceptabele afstand in het kader van een goede ruimtelijke ordening hangt onder meer af van de soort teelt en de plaatselijke omstandigheden (bv. windrichting, soort gewasbeschermingsmiddelen). Omdat elk geval anders is, dient dit per geval te worden onderzocht en afgewogen. Dat is maatwerk. Als wordt afgeweken van de richtafstand, moet er een goede onderbouwing voor zijn, blijkt uit deze uitspraak (toen was artikel 3.78a Abm nog niet in werking getreden): ECLI:NL:RVS:2016:855. Ten aanzien van gewasbeschermingsmiddelen bij open teelten is het Activiteitenbesluit milieubeheer sinds 1 januari 2018 inderdaad gewijzigd. De regels ten aanzien van driftreducerende maatregelen zijn verscherpt en op het gehele perceel van toepassing. In Artikel 3.78a van het Activiteitenbesluit staat dat bij het toepassen van gewasbeschermingsmiddelen er een techniek moet worden gebruikt die een driftreductie bereikt van ten minste 75%. Uit het onderzoek van de universiteit Wageningen blijkt dat als gebruik gemaakt wordt van een spuit waarbij een driftreductietechniek van 75% wordt gebruikt er een afstand van 30 meter kan worden aangehouden. Bij deze berekening is uitgegaan van een standaard situatie waarbij geen haag of oppervlaktewater aanwezig is, en het meest schadelijke gewasbeschermingsmiddel. Als er wel een haag of oppervlaktewater aanwezig zijn wordt de afstand kleiner. De richtafstand wordt daarom aangepast in 30 meter. Ook wordt aangegeven dat het om open teelten gaat en dus niet om teelt in gebouwen. Gezien de eis in het Activiteitenbesluit wordt de voorwaarden voor een windcirkel en driftarme spuitdoppen verwijderd.

Wijziging:

Artikel 3.4.1 en dit artikel in de overige agrarische bestemmingen wordt als volgt gewijzigd:

a. Als strijdig gebruik wordt in ieder geval aangemerkt:

...

7. het gebruik van gronden voor open teelten van sierplanten en bomen en boomgaarden, binnen een afstand van 30 m tot gevoelige functies voor gewasbeschermingsmiddelen, uitgezonderd en voor zover:

- het bestaande en vervanging van bestaande open teelten van sierplanten en bomen betreft;
- aangetoond is dat geen gebruik wordt gemaakt van gewasbeschermingsmiddelen;
- het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast.

Toevoegen aan artikel 1: "gevoelige functie voor gewasbeschermingsmiddelen: gronden en percelen waar geregeld en gedurende langere periode mensen kunnen verblijven of samenkomen zoals (bedrijfs)woningen, tuinen, erven, zorgfuncties en kampeerterreinen;"

In paragraaf 2.7 van de toelichting wordt onderbouwd waarom de regeling inzake gewasbeschermingsmiddelen wordt opgenomen.

Artikel 3.5.5 , 4.5.5 en 5.5.5, 6.5.5. en 7.5.5. hobbymatig houden van dieren.

We vragen u huidige formulering ten aanzien van stikstof te wijzigen. Als er nu geen dieren op de vergunning staan, leidt het houden van 1 paard en/of 10 kippen al tot een stijging van ammoniak terwijl het effect op de Natura 2000 gebieden met een Aerius berekening afgerond nul kan zijn. Het lijkt ons niet de bedoeling dat het houden van hobbydieren niet meer mogelijk is en/of er een vergunning met enkele duizenden euro's aangevraagd moet worden. Onze voorkeur gaat er daarom naar uit om aan te geven dat er geen negatief significant effect mag

optreden. Dat geeft wat meer ruimte, ook als er landelijk of provinciaal een drempelwaarde wordt ingesteld.

Het hobbymatig houden van dieren is een al decennia lang bestaande praktijk maar vraagt nu in het kader van de stikstofproblematiek aandacht in dit bestemmingsplan. Het doel van dit regelen is dat het hobbymatig houden van dieren niet leidt tot een toename van de stikstofemissie ten opzichte van de feitelijke en planologisch legale situatie. Het hobbymatig houden van dieren valt onder de grens van een inrichting zoals genoemd in de Wet milieubeheer, waarvoor geen omgevingsvergunning of melding noodzakelijk is. Gericht op de doelstelling wordt nu een gebruiksbepaling opgenomen.

Wijziging:

De afwijkingsbevoegdheid voor het hobbymatig houden van dieren binnen de agrarische bestemmingen wordt geschrapt. Hiervoor in de plaats komt de volgende gebruiksbepaling: Het hobbymatig houden van dieren is toegestaan indien dit niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

Artikel 3.5.6 en 4. 5.6 en 5.5.6, 6.5.6 en 7.5.6. Nevenfuncties.

Steeds meer agrarische bedrijven hebben meerdere functies op het bedrijf. De ontwikkeling is dat deze nevenfuncties steeds professioneler en volwaardiger worden. Het zijn multifunctionele agrarische bedrijven waarbij de agrarische tak één van de onderdelen is. Deze multifunctionele bedrijven zijn o.a. belangrijk voor de verbinding van boer en burger en om te laten zien hoe voedsel geproduceerd wordt. Deze multifunctionele bedrijven hebben een zelfstandig bestaansrecht in het buitengebied en we vragen u daarom met die ogen naar deze betreffende bedrijven te kijken. We missen in het hele artikel de mogelijkheden voor zorg en landbouw. Die willen we graag als mogelijkheid toevoegen.

lid b

Nevenfuncties moeten plaatsvinden in bestaande gebouwen. We vinden dat er ook ruimte moet zijn voor nieuwe gebouwen. Ook bij herbouw moet de verschijningsvorm hetzelfde zijn. Soms kan een andere verschijningsvorm juist kwaliteit toevoegen. We vragen u daarom dit minder strikt toe te passen.

lid c.6 en lid d huisverkoop en ondersteunende horeca

We zouden graag zien dat de mogelijkheden voor huisverkoop en ondersteunende horeca uitgebreid worden naar 200 m².

Lid j Stapeling van functies

Gezien de bovenstaande redenering vragen wij u lid J te schrappen. Zolang de agrarische tak op het bedrijf aanwezig is moet stapeling van nevenfuncties mogelijk zijn.

In het vigerende bestemmingsplan is een binnenplanse afwijking opgenomen voor nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf. Hier is destijds bewust gekozen dat deze activiteiten ondergeschikt dienen te zijn aan de agrarische bedrijfsactiviteiten om de agrarische bestemming te rechtvaardigen. Wel kunnen er bij omschakeling naar een andere bestemming mogelijkheden gehandhaafd worden voor kleinschalig agrarisch gebruik. Voor wat betreft de opgenomen wijzigingsbevoegdheid naar 'Bedrijf' is hiermee ook bedoeld horeca, recreatie of maatschappelijke bedrijf. Om dit te verduidelijken wordt de wijzigingsbevoegdheid met deze begrippen aangevuld.

Wijziging:

Wijzigingsbevoegdheid voor omschakeling naar bedrijf wordt aangevuld met de begrippen horeca, recreatie en maatschappelijk.

Artikel 3.7.4 en artikel 4.7.8 Wijziging naar permanente teeltondersteunende voorzieningen.

We vragen u om buiten de groen/blauwe mantel meer ruimte te geven voor permanente teeltondersteunende voorzieningen, We stellen voor dit te verruimen tot 6 ha. In de

Groen/blauwe mantel vragen we u de lijn van de interim-omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant te volgen en een maximum van 3 ha toe te staan.

Bij het bepalen van de uitgangspunten voor het bestemmingsplan is hierover overwogen dat dit niet generiek in het bestemmingsplan wordt aangepast. Op perceelsniveau kan een nadere afweging gemaakt worden, zo nodig gevolgd door een separate herziening om de meerdere belangen locatie specifiek zorgvuldig te kunnen wegen.

Wijziging:
Geen.

Artikel 17. Recreatie

We vragen u om binnen de recreatie bestemming ook ruimere mogelijkheden voor statische opslag in bestaande bebouwing 1000 m², huisverkoop en ondersteunende horeca tot 200 m². Dit in overeenstemming met de nevenfuncties bij agrarische bedrijven.

In de vastgestelde uitgangspunten is uitsluitend een verruiming vermeld om de transitie van veehouderij te ondersteunen.

Wijziging:
Geen.

Artikel 41.11 Cultuurhistorisch vlak

Op de verbeelding is een extra “overige zone - cultuurhistorisch vlak” (niet te verwarren met de dubbelbestemming: ‘Waarde – cultuurhistorie’, artikel 33) opgenomen voor het gebied tussen de Gever en de Holleneind, en is dit vlak uitgebreid met de bouwvlak van de verschillende bestemmingen rond de Belverse akkers. Tevens is de regeling aangepast.

De gebiedsaanduiding “overige zone - cultuurhistorisch vlak” heeft vergaande consequenties voor ruimtelijke ontwikkelingen nu de provincie binnen deze zone geen enkele aantasting toestaat van cultuurhistorische waarden. Indien deze situatie gehandhaafd blijft, wordt het nagenoeg onmogelijk gemaakt om bouwvlakken of bestemmingsvlakken van vorm te veranderen en of te vergroten, daar iedere aanpassing gezien wordt als een aantasting van de cultuurhistorische waarde. Deze vlakken zorgen als het ware voor een slot rond de agrarische bouwvlakken en de overige bestemmingsvlakken. Daar waar een bedrijf volgens de lov (Interim omgevingsverordening) hun bouwvlak mogen uitbreiden, dan wel met een vormverandering, al dan niet met differentiatie vlakken voor teelt ondersteunde voorzieningen, de uitbreidingsmogelijkheid in feite komt te vervallen als het perceel binnen het cultuurhistorisch vlak blijft en onder het daarop betrekking hebbende regime/regelgeving blijft vallen.

Daarnaast is er een voorwaardelijke verplichting opgenomen, artikel 41.11.2. Door deze verplichting worden alle bouwwerkzaamheden beperkt daar geen onevenredige schade aangericht mag worden aan de gestelde waarden. Deze regeling maakt in feite bouwen onmogelijk. Dit is een belemmering in bestaande rechten van de bedrijven die in dit cultuurhistorisch vlak komen te liggen.

We verzoeken dan ook deze regeling aan te passen zodat bestaande rechten gerespecteerd worden en dat bedrijven nog ontwikkelingsmogelijkheden naar de toekomst houden. Ook bij vormverandering / aanpassingen van het bouwvlak.

De bepaling in artikel 41.11.2 beperkt de bestaande bouwrechten. Het artikel wordt gewijzigd. Het wijzigen/vergroten van het bouwvlak of bestemmingsvlak is een nieuwe ontwikkeling en hiervoor dient het bestemmingsplan gewijzigd te worden. Het bestemmingsplan stelt regels ter bescherming van de cultuurhistorische waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden. Doel van de bescherming is dat de wezenlijke kenmerken en waarden van die gebieden blijven behouden. En dat ontwikkelingen hiermee rekening houden zodat de waarden en kenmerken niet worden aangetast.

Wijziging:

Artikel 41.11.2 wordt als volgt gewijzigd: "a. Een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, kan slechts worden verleend indien de verwachten gevolgen geen onevenredige schade aanrichten aan de wezenlijke cultuurhistorische waarden en kenmerken van het betreffende gebied, zoals opgenomen in de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant. b. Het bepaalde onder a geldt niet voor het bouwen van bouwwerken binnen een bouwvlak. c. Het bepaalde onder a geldt niet voor het bouwen van bouwwerken op een bouwperceel binnen een bestemmingsvlak waar geen sprake is van een bouwvlak.

Bijlage 20 vergunningen Wet Natuurbescherming.

We hebben van onze leden veel vragen gekregen over deze lijst. De genoemde emissie komen vaak niet overeen met de werkelijke ammoniak emissies van de agrarische bedrijven conform hun vergunning Wet Natuurbescherming (WNB). Ook blijken er veel bedrijven wel een vergunning WNB te hebben, maar niet opgenomen in deze lijst. Wij vragen u deze lijst zorgvuldig na te lopen en te corrigeren op basis van de juiste vergunningen WNB. Daarnaast zijn er diverse bedrijven met een zogenaamde PAS melding. Momenteel is de minister aan het bekijken hoe deze PAS meldingen gelegaliseerd kunnen worden. Wij vragen u dan ook om deze PAS meldingen op te nemen, om zo een compleet en volledig overzicht te geven. In Bijlage 20 wordt verwezen naar de "nieuwste RAV". Niet duidelijk is welke RAV hiermee bedoeld wordt. Het is beter een bepaalde versie te noemen. De nieuwste versie leidt namelijk tot een rechtsonzekere situatie bij toekomstige wijzigingen van de RAV. In de bijlage 20 worden nu verschillende ammoniak emissie opgenomen, wat leidt tot onduidelijkheid. Beter is om één waarde op te nemen conform de nu geldende RAV. In de agrarische bestemmingen wordt expliciet uitgegaan van de stikstofemissie. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt op basis van de stikstofdepositie bepaald of er mogelijk significante gevolgen zijn voor de te beschermen gebieden. Dus niet op basis van stikstofemissie. Door de stikstofdepositie leidend te maken sluit het aan bij de beoordelingssystematiek van de WNB en de provinciale (toekomstige) regels omtrent intern- en extern salderen. Met extern salderen wordt het immers mogelijk om de stikstofemissie op een specifieke locatie te laten stijgen en per saldo totale stikstofdepositie te laten dalen. Door de huidige regeling te laten sturen op emissie leidt dit tot onnodige belemmeringen en een onzekere uitgangssituatie. Een passende regeling, gericht op de stikstofdepositie, is opgenomen in het recent vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied Oss – 2020". Het verzoek is dan ook om hierbij aan te sluiten.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

Zienswijze 45.

Het plan houdt een gedeeltelijke herziening in van het geldende bestemmingsplan buitengebied en is, zoals in de toelichting van het plan wordt aangegeven, bedoeld om bestaand provinciaal en gemeentelijk beleid in het geldende bestemmingsplan buitengebied te verwerken en foutjes in laatstgenoemd plan te herstellen.

Algemeen

1.

Deze doelstelling brengt met zich dat het plan (ook) moet voldoen aan de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (voorts lov) die laatstelijk is vastgesteld op 14 februari 2020 en inmiddels werking is getreden. Wat echter opvalt, is dat de regels uit deze lov niet altijd consequent zijn doorgevoerd. Bovendien zijn een aantal wijzigingen die met de lov zijn vastgesteld niet in het plan verwerkt

De provincie is in de fase van vooroverleg geconsulteerd over de vewerking van de IOV in de actualisatie. De provincie heeft verder geen zienswijze op dit punt meer kenbaar gemaakt.

Wijziging:
Geen.

2.

De nu gekozen opzet van de herziening leidt eerder tot onduidelijkheden dan dat het bijdraagt aan het doel, een verwerking van de laatste wet- en regelgeving, in de tussentijd vastgestelde wijzigingsplannen en het herstellen van foutjes uit het geldende plan. Gesteld wordt dat het drie plannen partieel herziet, hoofdstuk 1 van de toelichting bij het plan. Toch worden deze drie geldende bestemmingsplannen allen van toepassing verklaard. In hoeverre is er dan nog sprake van een herziening en, met name, waar draagt dit bij aan de duidelijkheid.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen

3.

Voor de regels is het wellicht nog helder, de regels welke met het plan worden vastgesteld zijn de dan geldende. Voor de verbeelding echter leidt de gekozen opzet tot grote onduidelijkheid. Door met deze herziening de verbeelding op te nemen zoals deze nu in het plan wordt weergegeven ontstaat er een schijnwerkelijkheid. De weergegeven verbeelding is immers niet de juridisch bindende verbeelding omdat op diverse locaties de verbeelding van meerdere bestemmingsplannen, herzieningen en/of omgevingsvergunningen gelden, en dus niet de verbeelding behorende bij het plan. U als raad dient een goede en duidelijke ontsluiting van het planologisch regime na te streven. Met de gekozen opzet wordt hier niet aan voldaan.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

4.

In het plan zijn een groot aantal wijzigingsplannen verwerkt, zie artikel 45. Onduidelijk is hoe deze wijzigingsplannen in het plan zijn verwerkt, dat wil zeggen welke regels daarvoor zijn aangepast en/of toegevoegd. Dit komt de overzichtelijkheid van de herziening niet ten goede. Verder is niet duidelijk welk wijzigingsplan behoort bij welk adres en andersom; in artikel 45 worden de genoemde wijzigingsplannen namelijk niet gekoppeld aan een adres waardoor het lastig is om een relatie te leggen tussen beide. De verbeelding geeft immers geen heldere ontsluiting hiervoor zoals benoemd onder 3.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

5.

Voor de locatie van cliënt is op 25 juli 2016 een omgevingsvergunning verleend, kenmerk UV28855 voor het realiseren van een historische schuur en het wijzigen van het gebruik voor vergaderruimte voor een maatschappelijke/recreatieve neventak en Bed&breakfast. Met deze vergunning is derhalve een bedrijf aan huis toegestaan met een oppervlak van 200 m2. Dit is naast de toegestane 100 m2 voor bijgebouwen bij een woning. De locatie beschikt over een woonbestemming en op grond van artikel 25.1 van het plan is wonen toegestaan. Voor specifieke functies zijn onder c tot en met g van dit artikel aanduidingen opgenomen om het gebruik ter plaatse goed te borgen. Cliënt kan zich er niet in vinden dat voor zijn locatie het gebruik, zoals verleend in de genoemde omgevingsvergunning, niet is opgenomen in de regels en verbeelding behorende bij het plan. Dit teneinde een goede borging van het planologisch toegestane gebruik. Derhalve verzoekt cliënt de volgende aanduiding "specifieke vorm van wonen - gebruiken van een historische schuur t.b.v. bedrijf aan huis" (voor 200 m2)

op te nemen voor de locatie aan de Holstraat 3/3a. Dan wel een vergelijkbare aanduiding welke het gebruik juridisch-planologisch op een juiste wijze borgt.

De omgevingsvergunning voor het bouwen van een historische schuur en het wijzigen van het gebruik voor vergaderruimte en Bed & Breakfast wordt in het bestemmingsplan verwerkt.

Wijziging:

Aan artikel 25.2.2 wordt toegevoegd: "f. In afwijking van het bepaalde in lid c, geldt dat ter plaatse van de aanduiding 'maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m) de goot- en bouwhoogte van bijbehorende bouwwerken niet meer mogen bedragen dan is aangegeven. - In artikel 25.1 wordt na sub g toegevoegd: "h. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - vergader- en/of workshopruimte ': tevens voor vergader- en workshopruimte voor maximaal 30 personen" en "i. ter plaatse van de aanduiding 'bed & breakfast': tevens voor bed and breakfast;". Op de verbeelding worden de volgende wijzigingen doorgevoerd: - in het bestemmingsvlak Wonen wordt opgenomen aanduiding 'maximum oppervlakte' (300 m²); - t.p.v. de historische schuur wordt opgenomen: aanduiding 'maximum goothoogte (4 m), maximum bouwhoogte (10 m)' en 'specifieke vorm van wonen - vergader- en/of workshopruimte' en 'bed & breakfast'.

Zienswijze 46.

Deze zienswijze heeft betrekking op de gronden achter het genoemd adres welke binnen het plan zijn gelegen, alsmede gronden die elders binnen het plangebied zijn gelegen. Naast enkele algemene gronden op het plan die ingaan op de onheldere samenhang tussen de verbeelding, regels en toelichting, volgen gronden welke specifiek voor de locatie van cliënt gelden. Het plan houdt een gedeeltelijke herziening in van het geldende bestemmingsplan buitengebied en is, zoals in de toelichting van het plan wordt aangegeven, bedoeld om bestaand provinciaal en gemeentelijk beleid in het geldende bestemmingsplan buitengebied te verwerken en foutjes in laatstgenoemd plan te herstellen.

Algemeen

1.

Deze doelstelling brengt met zich dat het plan (ook) moet voldoen aan de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (voorts lov) die laatstelijk is vastgesteld op 14 februari 2020 en inmiddels werking is getreden. Wat echter opvalt, is dat de regels uit deze lov niet altijd consequent zijn doorgevoerd. Bovendien zijn een aantal wijzigingen die met de lov zijn vastgesteld niet in het plan verwerkt. Dit zorgt voor onduidelijkheid. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties zijn er al enkele regels aangepast. Echter is dit dus nog niet consequent gebeurd. Voor de verdere besluitvorming is het noodzakelijk om hier de nodige aandacht aan te besteden.

De provincie is in de fase van vooroverleg geconsulteerd over de vewerking van de IOV in de actualisatie. De provincie heeft verder geen zienswijze op dit punt meer kenbaar gemaakt.

Wijziging:

Geen.

2.

Een ander ontbrekende regeling in de regels van het plan is een wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van bouwvlakken binnen de agrarische bestemmingen. Deze is in eerdere herzieningen dan wel door uitspraken, komen te vervallen. Dit houdt echter niet in dat het vergroten van het bouwvlak niet mogelijk zou zijn. Dit is ook in lijn met de lov welke uitbreiding van het bouwperceel, dan wel bouwvlak, toestaan. Uiteraard onder de voorwaarden die gesteld worden in de lov.

Bij het bepalen van de uitgangspunten voor het bestemmingsplan is hierover overwogen dat dit niet generiek in het bestemmingsplan wordt aangepast. Op perceelsniveau kan een nadere afweging gemaakt worden, zo nodig gevolgd door een separate herziening om de meerdere belangen locatie specifiek zorgvuldig te kunnen wegen.

Wijziging:

Geen.

3.

Het plan geeft aan tot welke milieucategorie een bedrijf behoort. Dit gegeven is bepalend voor o.a. de vestigingsmogelijkheden. De lov geeft flexibiliteit op dit punt, in de vorm van maatwerk (een bedrijf moet passen in de omgeving). Dit ontbreekt in het plan en zal bij vaststelling aangepast moeten worden.

In het VAB-beleid is afwegingsruimte opgenomen voor milieucategorieën en maakt zodanig onderdeel uit van het nieuwe bestemmingsplan.

Wijziging:
Geen.

4.

De nu gekozen opzet van de herziening leidt eerder tot onduidelijkheden dan dat het bijdraagt aan het doel, een verwerking van de laatste wet- en regelgeving, in de tussentijd vastgestelde wijzigingsplannen en het herstellen van foutjes uit het geldende plan. Gesteld wordt dat het drie plannen partieel herziet, hoofdstuk 1 van de toelichting bij het plan. Toch worden deze drie geldende bestemmingsplannen allen van toepassing verklaard. In hoeverre is er dan nog sprake van een herziening en, met name, waar draagt dit bij aan de duidelijkheid.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

5.

Voor de regels is het wellicht nog helder, de regels welke met het plan worden vastgesteld zijn de dan geldende. Voor de verbeelding echter leidt de gekozen opzet tot grote onduidelijkheid. Door met deze herziening de verbeelding op te nemen zoals deze nu in het plan wordt weergegeven ontstaat er een schijnwerkelijkheid. De weergegeven verbeelding is immers niet de juridisch bindende verbeelding omdat op diverse locaties de verbeelding van meerdere bestemmingsplannen, herzieningen en/of omgevingsvergunningen gelden, en dus niet de verbeelding behorende bij het plan. U als raad dient een goede en duidelijke ontsluiting van het planologisch regime na te streven. Met de gekozen opzet wordt hier niet aan voldaan.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

6.

In het plan zijn een groot aantal wijzigingsplannen verwerkt, zie artikel 45. Onduidelijk is hoe deze wijzigingsplannen in het plan zijn verwerkt, dat wil zeggen welke regels daarvoor zijn aangepast en/of toegevoegd. Dit komt de overzichtelijkheid van de herziening niet ten goede. Verder is niet duidelijk welk wijzigingsplan behoort bij welk adres en andersom; in artikel 45 worden de genoemde wijzigingsplannen namelijk niet gekoppeld aan een adres waardoor het lastig is om een relatie te leggen tussen beide. De verbeelding geeft immers geen heldere ontsluiting hiervoor zoals benoemd onder 4.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

7.

In artikel 3.4.1, onder a, onder 7, is strijdig het gebruik van gronden voor fruitteelt en boomgaarden binnen een afstand van 50 m tot (bedrijfs)woningen inclusief tuinen en erven, sport- en recreatievoorzieningen en maatschappelijke voorzieningen, uitgezonderd en voor zover:

- **aangetoond is dat geen gebruik wordt gemaakt van gewasbeschermingsmiddelen, dan indien gewasbestrijdingsmiddelen worden toegepast wordt voorzien in een windcirkel en gebruik wordt gemaakt van driftarme spuitdoppen;**
- **het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast.**

Deze regels zijn voor de bedrijfsuitvoering zeer onduidelijk. Allereerst is niet duidelijk wat wordt verstaan onder fruitteelt en boomgaarden. De gemeente Haaren te maken met verschillende teelten, zoals op containervelden, laag plantgoed tot bijvoorbeeld 2/2,5 meter en laanboomteelt boven de 2,5 meter. Fruitteelt en boomgaarden zijn met name gericht op de fruitproductie. De betreffende regeling lijkt dan ook niet toegespitst op de boom en plantenkwekerijen in de gemeente Haaren. Dit betekent dat de spuitzones voor andere teelten niet gelden. Wanneer deze uitleg juist is dan is het verzoek om dit in de regels te verduidelijken. De spuitzones zijn met name ontstaan voor bespuitingen welke op- en of zijwaarts plaats vinden (wordt in de kruin van de boom geblazen in plaats van richting het maaiveld) en dus niet neerwaarts (bespuitingen recht naar beneden). Wanneer bij gebruik van een neerwaartse bespuiting in combinatie met drift arme doppen, waarbij dat laatste reeds wettelijk is verplicht op basis van artikel 3.78a, lid 1 van het Activiteitenbesluit, wordt toegepast is er voorts sprake van een goed woon en leefklimaat (dit blijkt ook uit diverse onderzoeken van de WUR). Wanneer deze uitleg juist is dan is het verzoek om dit in de regels te verduidelijken. Daar komt bij dat cliënt zich inzet voor gezonde en kwalitatief goede bomen en meerstammige struiken, die middels de meest milieuvriendelijke teeltmethode zijn gekweekt op de boomkwekerij. Dit is geborgd door verschillende certificeringen en duurzaamheids- en milieukeuren. In bijlage 1 is een overzicht gegeven van de verschillende maatregelen die hiervoor toegepast worden. Hierdoor het gebruik van middelen en te bespuiten oppervlakte sterk afgenomen. Bedrijven die op deze wijze gecertificeerd zijn hebben in het kader hiervan al aan alle eisen voor een beperkte uitstraling naar de omgeving, in elk bedoeld aspect, voldaan. De percelen die cliënt gebruiken zouden dan ook niet voorzien hoeven te worden van een spuitzone om een goed woon en leefklimaat te garanderen. Het blijkt dat voor deze regel het belangrijk is om te weten welke definities de gemeente hanteert om te bepalen wanneer er sprake is van een niet onevenredig aantasting. De huidige omschrijving en geen verdere toelichting laat zeer veel interpretatieruimte. Dit is niet wenselijk in het kader van het bestemmingsplan. Daarnaast is er een groot verschil tussen de bestaande percelen waar reeds velen jaar (laan)bomenteelt wordt toegepast en nieuwe percelen. Met deze regeling wordt hier geen onderscheid in gemaakt en is opslag een heel strook rond gevoelige objecten en tuinen beperkingen opgelegd voor de (laan)bomenteelt. Dit is strijd met artikel 3.2.2 van het Bro en leidt tot een grote beperking van het huidig gebruik. Dit zal leiden tot planschade. Indien de gemeente toch deze afstand wenst aan te houden zal de gemeente actief deze gronden moeten onteigenen, waarvoor geld beschikbaar gemaakt moet worden (zie ook de uitspraak van de Afdeling van 12-11-2014 nr. 201306395/3/R2). Dit lijkt niet de bedoeling zijn geweest met deze regeling.

Gevoelige functies zijn plaatsen waar regelmatig en voor een groot gedeelte van de dag mensen verblijven of samenkomen. Een woning met tuin/erf wordt als zodanig aangemerkt. Om te bepalen hoe de afstand moet worden gemeten wordt de specifieke gebruiksregel aangepast, door aan te geven dat er een afstand moet worden aangehouden tot gevoelige functies voor gewasbeschermingsmiddelen. In de begrippenlijst wordt het begrip 'gevoelige functie voor gewasbeschermingsmiddelen' toegevoegd. In paragraaf 2.7 van de toelichting wordt dit nu onderbouwd. In paragraaf 2.7 van de toelichting wordt daarom onderbouwd waarom deze regeling wordt toegepast. In de gemeente blijkt dat de gezondheid van omwonenden met de vigerende regeling niet kan worden gegarandeerd. De gewasbeschermingsmiddelen afkomstig van fruitteelt en boomgaarden leidt in situaties tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. In de specifieke gebruiksregel wordt een uitzondering opgenomen voor zover het bestaande en vervanging van bestaande fruitteelt en boomgaarden betreft. In de praktijk bestaat er een vuistregel dat er 50 meter afstand moet worden aangehouden tussen een gevoelige functie voor gewasbeschermingsmiddelen en een agrarisch perceel met open teelten. Het terugbrengen van een acceptabele afstand in het kader van een goede ruimtelijke ordening hangt onder meer af van de soort teelt en de plaatselijke omstandigheden (bv. windrichting, soort gewasbeschermingsmiddelen). Omdat elk geval anders is, dient dit per geval te worden onderzocht en afgewogen. Dat is maatwerk. Als wordt afgeweken van de richtafstand, moet er een goede onderbouwing voor zijn, blijkt uit deze uitspraak (toen was artikel 3.78a Abm nog niet in werking getreden): ECLI:NL:RVS:2016:855. Ten aanzien van gewasbeschermingsmiddelen bij open teelten is het Activiteitenbesluit milieubeheer sinds 1 januari 2018 inderdaad gewijzigd. De regels ten aanzien van driftreducerende maatregelen zijn verscherpt en op het gehele perceel van toepassing. In Artikel 3.78a van het Activiteitenbesluit staat dat bij het toepassen van gewasbeschermingsmiddelen er een techniek moet worden gebruikt die een driftreductie bereikt van ten minste 75%. Uit het onderzoek van de universiteit Wageningen blijkt dat als gebruik gemaakt wordt van een spuit waarbij een driftreductietechniek van 75% wordt gebruikt er

een afstand van 30 meter kan worden aangehouden. Bij deze berekening is uitgegaan van een standaard situatie waarbij geen haag of oppervlaktewater aanwezig is, en het meest schadelijke gewasbeschermingsmiddel. Als er wel een haag of oppervlaktewater aanwezig zijn wordt de afstand kleiner. De richtafstand wordt daarom aangepast in 30 meter. Ook wordt aangegeven dat het om open teelten gaat en dus niet om teelt in gebouwen. Gezien de eis in het Activiteitenbesluit wordt de voorwaarden voor een windcirkel en driftarme spuitdoppen verwijderd.

Wijziging:

Artikel 3.4.1 en dit artikel in de overige agrarische bestemmingen wordt als volgt gewijzigd:

a. Als strijdig gebruik wordt in ieder geval aangemerkt:

...

7. het gebruik van gronden voor open teelten van sierplanten en bomen en boomgaarden, binnen een afstand van 30 m tot gevoelige functies voor gewasbeschermingsmiddelen, uitgezonderd en voor zover:

- het bestaande en vervanging van bestaande open teelten van sierplanten en bomen betreft;
- aangetoond is dat geen gebruik wordt gemaakt van gewasbeschermingsmiddelen;
- het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast.

Toevoegen aan artikel 1: “gevoelige functie voor gewasbeschermingsmiddelen: gronden en percelen waar geregeld en gedurende langere periode mensen kunnen verblijven of samenkomen zoals (bedrijfs)woningen, tuinen, erven, zorgfuncties en kampeerterreinen;”

In paragraaf 2.7 van de toelichting wordt onderbouwd waarom de regeling inzake gewasbeschermingsmiddelen wordt opgenomen.

Zienswijze 47.

Naast enkele algemene gronden op het plan die ingaan op de onheldere samenhang tussen de verbeelding, regels en toelichting, volgen gronden welke specifiek voor de locatie van cliënt gelden. Het plan houdt een gedeeltelijke herziening in van het geldende bestemmingsplan buitengebied en is, zoals in de toelichting van het plan wordt aangegeven, bedoeld om bestaand provinciaal en gemeentelijk beleid in het geldende bestemmingsplan buitengebied te verwerken en foutjes in laatstgenoemd plan te herstellen.

Algemeen

1.

Deze doelstelling brengt met zich dat het plan (ook) moet voldoen aan de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (voorts lov) die laatstelijk is vastgesteld op 14 februari 2020 en inmiddels werking is getreden. Wat echter opvalt, is dat de regels uit deze lov niet altijd consequent zijn doorgevoerd. Bovendien zijn een aantal wijzigingen die met de lov zijn vastgesteld niet in het plan verwerkt. Dit zorgt voor onduidelijkheid. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties zijn er al enkele regels aangepast. Echter is dit dus nog niet consequent gebeurd. Voor de verdere besluitvorming is het noodzakelijke om hier de nodige aandacht aan te besteden.

De provincie is in de fase van vooroverleg geconsulteerd over de vewerking van de IOV in de actualisatie. De provincie heeft verder geen zienswijze op dit punt meer kenbaar gemaakt.

Wijziging:

Geen.

2.

Een ander ontbrekende regeling in de regels van het plan is een wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van bouwvlakken binnen de agrarische bestemmingen. Deze is in eerdere herzieningen dan wel door uitspraken, komen te vervallen. Dit houdt echter niet in dat het vergroten van het bouwvlak niet mogelijk zou zijn. Dit is ook in lijn met de lov welke uitbreiding van het bouwperceel, dan wel bouwvlak, toestaan. Uiteraard onder de voorwaarden die gesteld worden in de lov.

Bij het bepalen van de uitgangspunten voor het bestemmingsplan is hierover overwogen dat dit niet generiek in het bestemmingsplan wordt aangepast. Op perceelsniveau kan een nadere afweging

gemaakt worden, zo nodig gevolgd door een separate herziening om de meerdere belangen locatie specifiek zorgvuldig te kunnen wegen.

Wijziging:
Geen.

3.

Het plan geeft aan tot welke milieucategorie een bedrijf behoort. Dit gegeven is bepalend voor o.a. de vestigingsmogelijkheden. De lov geeft flexibiliteit op dit punt, in de vorm van maatwerk (een bedrijf moet passen in de omgeving). Dit ontbreekt in het plan en zal bij vaststelling aangepast moeten worden.

In het VAB-beleid is afwegingsruimte opgenomen voor milieucategorieën en maakt zodanig onderdeel uit van het nieuwe bestemmingsplan.

Wijziging:
Geen.

4.

De nu gekozen opzet van de herziening leidt eerder tot onduidelijkheden dan dat het bijdraagt aan het doel, een verwerking van de laatste wet- en regelgeving, in de tussentijd vastgestelde wijzigingsplannen en het herstellen van foutjes uit het geldende plan. Gesteld wordt dat het drie plannen partieel herziet, hoofdstuk 1 van de toelichting bij het plan. Toch worden deze drie geldende bestemmingsplannen allen van toepassing verklaard. In hoeverre is er dan nog sprake van een herziening en, met name, waar draagt dit bij aan de duidelijkheid.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

5.

Voor de regels is het wellicht nog helder, de regels welke met het plan worden vastgesteld zijn de dan geldende. Voor de verbeelding echter leidt de gekozen opzet tot grote onduidelijkheid. Door met deze herziening de verbeelding op te nemen zoals deze nu in het plan wordt weergegeven ontstaat er een schijnwerkelijkheid. De weergegeven verbeelding is immers niet de juridisch bindende verbeelding omdat op diverse locaties de verbeelding van meerdere bestemmingsplannen, herzieningen en/of omgevingsvergunningen gelden, en dus niet de verbeelding behorende bij het plan. U als raad dient een goede en duidelijke ontsluiting van het planologisch regime na te streven. Met de gekozen opzet wordt hier niet aan voldaan.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

6.

In het plan zijn een groot aantal wijzigingsplannen verwerkt, zie artikel 45. Onduidelijk is hoe deze wijzigingsplannen in het plan zijn verwerkt, dat wil zeggen welke regels daarvoor zijn aangepast en/of toegevoegd. Dit komt de overzichtelijkheid van de herziening niet ten goede. Verder is niet duidelijk welk wijzigingsplan behoort bij welk adres en andersom; in artikel 45 worden de genoemde wijzigingsplannen namelijk niet gekoppeld aan een adres waardoor het lastig is om een relatie te leggen tussen beide. De verbeelding geeft immers geen heldere ontsluiting hiervoor zoals benoemd onder 4.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

7.

De percelen van cliënt (aan de Belversestraat 21) liggen volgens de verbeelding binnen de "overige zone - cultuurhistorisch vlak" (niet te verwarren met de dubbelbestemming: 'Waarde – cultuurhistorie', artikel 33). De gebiedsaanduiding "overige zone - cultuurhistorisch vlak" heeft

vergaande consequenties voor ruimtelijke ontwikkelingen nu de provincie binnen deze zone geen enkele aantasting toestaat van cultuurhistorische waarden. Indien deze situatie gehandhaafd blijft, wordt cliënt dus zeer beperkt in haar ontwikkelingsmogelijkheden en betekent dit een verandering van het toekomstperspectief en wel in ongunstige zin. Verder moet bedacht worden, dat een bedrijf als dat van cliënt volgens de lov hun bouwvlak mogen uitbreiden, dan wel met een vormverandering, al dan niet met differentiatie vlakken voor teelt ondersteunde voorzieningen, de uitbreidingsmogelijkheid in feite komt te vervallen als het perceel binnen het cultuurhistorisch vlak blijft en onder het daarop betrekking hebbende regime/regelgeving blijft vallen. Met de opgenomen voorwaardelijke verplichting onder artikel 41.11.2 worden alle bouwwerkzaamheden beperkt daar geen onevenredige schade aangericht mag worden aan de gestelde waarden. Met het standpunt van de provincie is het dus de facto onmogelijk nog te bouwen. Dit belemmert het bedrijf van cliënt aanzienlijk. Het verzoek is dan ook er voor te zorgen dat het perceel van cliënt buiten het cultuurhistorisch vlak komt te liggen dan wel de bedrijfsactiviteiten inclusief teelt ondersteunde voorzieningen voortgezet kunnen worden in de toekomst. Hierbij wil ik ook refereren aan het verzoek, welke reeds in behandeling is bij de gemeente Haaren, om het bouwvlak aan te passen. Enerzijds om de containervelden planologisch mogelijk te maken en anderzijds om de verwerkingshal uit te breiden. Er dient duidelijkheid te komen welke ontwikkelingen wel mogelijk zijn. Ook de ontsluiting van deze mogelijkheden kan beter via een voorwaarden bij ontwikkelingen, zoals vormverandering van het bouwvlak. In dit verband wordt er op gewezen dat de lov (paragraaf 5.1.2, artikel 5.3) de mogelijkheid biedt om de grenzen van werkingsgebieden op eenvoudige wijze te wijzigen. Hiervoor is geen aparte procedure noodzakelijk daar het een reeds bestaand, feitelijke situatie betreft en gemeente kunnen bij vaststelling van een concreet bestemmingsplan, wat het plan ook betreft daar het als doelstelling heeft ook de provinciale regels te implementeren, dergelijk omissies te wijzigen, en voorts de lov aansluitend bij de eerstvolgende herziening te wijzigen.

De bepaling in artikel 41.11.2 beperkt de bestaande bouwrechten. Het artikel wordt gewijzigd. Het wijzigen/vergroten van het bouwvlak of bestemmingsvlak is een nieuwe ontwikkeling en hiervoor dient het bestemmingsplan gewijzigd te worden. Het bestemmingsplan stelt regels ter bescherming van de cultuurhistorische waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden. Doel van de bescherming is dat de wezenlijke kenmerken en waarden van die gebieden blijven behouden. En dat ontwikkelingen hiermee rekening houden zodat de waarden en kenmerken niet worden aangetast. Het aanleggen, verharderen, verbreden, verwijderen, wijzigen van paden- en wegentracés kunnen de cultuurhistorische waarden en kenmerken aantasten.

Wijziging:

Artikel 41.11.2 wordt als volgt gewijzigd: "a. Een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, kan slechts worden verleend indien de verwachten gevolgen geen onevenredige schade aanrichten aan de wezenlijke cultuurhistorische waarden en kenmerken van het betreffende gebied, zoals opgenomen in de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant. b. Het bepaalde onder a geldt niet voor het bouwen van bouwwerken binnen een bouwvlak. c. Het bepaalde onder a geldt niet voor het bouwen van bouwwerken op een bouwperceel binnen een bestemmingsvlak waar geen sprake is van een bouwvlak.

8.

In artikel 6.4.1, onder a, onder 7, is strijdig het gebruik van gronden voor fruitteelt en boomgaarden binnen een afstand van 50 m tot (bedrijfs)woningen inclusief tuinen en erven, sport- en recreatievoorzieningen en maatschappelijke voorzieningen, uitgezonderd en voor zover:

- aangetoond is dat geen gebruik wordt gemaakt van gewasbeschermingsmiddelen, dan indien gewasbestrijdingsmiddelen worden toegepast wordt voorzien in een windcirkel en gebruik wordt gemaakt van driftarme spuitdoppen;***
- het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast.***

Deze regels zijn voor de bedrijfsuitvoering zeer onduidelijk. Allereest is niet duidelijke wat wordt verstaan onder fruitteelt en boomgaarden. De gemeente Haaren te maken met verschillende teelten, zoals op containervelden, laag plantgoed tot bijvoorbeeld 2/2,5 meter en laanboomteelt boven de 2,5 meter. Fruitteelt en boomgaarden zijn met name gericht op de fruitproductie. De betreffende regeling lijkt dan ook niet toegespitst op de boom en plantenkwekerijen in de gemeente Haaren. Dit betekent dat de spuitzones voor andere teelten niet gelden. Wanneer deze uitleg juist is dan is het verzoek om dit in de regels te

verduidelijken. De spuitzones zijn met name ontstaan voor bespuitingen welke op- en of zijwaarts plaats vinden (wordt in de kruin van de boom geblazen in plaats van richting het maaiveld) en dus niet neerwaarts (bespuitingen recht naar beneden). Wanneer bij gebruik van een neerwaartse bespuiting in combinatie met drift arme doppen, waarbij dat laatste reeds wettelijk is verplicht op basis van artikel 3.78a, lid 1 van het Activiteitenbesluit, wordt toegepast is er voorts sprake van een goed woon en leefklimaat (dit blijkt ook uit diverse onderzoeken van de WUR). Wanneer deze uitleg juist is dan is het verzoek om dit in de regels te verduidelijken. Het blijkt dat voor deze regel het belangrijk is om te weten welke definities de gemeente hanteert om te bepalen wanneer er sprake is van een niet onevenredig aantasting. De huidige omschrijving en geen verdere toelichting laat zeer veel interpretatieruimte. Dit is niet wenselijk in het kader van het bestemmingsplan. Daarnaast is er een groot verschil tussen de bestaande percelen waar reeds velen jaar (laan)bomenteelt wordt toegepast en nieuwe percelen. Met deze regeling wordt hier geen onderscheid in gemaakt en is opslag een heel strook rond gevoelige objecten en tuinen beperkingen opgelegd voor de (laan)bomenteelt. Dit is strijd met artikel 3.2.2 van het Bro en leidt tot een grote beperking van het huidig gebruik. Dit zal leiden tot planschade. Indien de gemeente toch deze afstand wenst aan te houden zal de gemeente actief deze gronden moeten onteigenen, waarvoor geld beschikbaar gemaakt moet worden (zie ook de uitspraak van de Afdeling van 12-11-2014 nr. 201306395/3/R2). Dit lijkt niet de bedoeling zijn geweest met deze regeling.

Gevoelige functies zijn plaatsen waar regelmatig en voor een groot gedeelte van de dag mensen verblijven of samenkomen. Een woning met tuin/erf wordt als zodanig aangemerkt. Om te bepalen hoe de afstand moet worden gemeten wordt de specifieke gebruiksregel aangepast, door aan te geven dat er een afstand moet worden aangehouden tot gevoelige functies voor gewasbeschermingsmiddelen. In de begrippenlijst wordt het begrip 'gevoelige functie voor gewasbeschermingsmiddelen' toegevoegd. In paragraaf 2.7 van de toelichting wordt dit nu onderbouwd. In paragraaf 2.7 van de toelichting wordt daarom onderbouwd waarom deze regeling wordt toegepast. In de gemeente blijkt dat de gezondheid van omwonenden met de vigerende regeling niet kan worden gegarandeerd. De gewasbeschermingsmiddelen afkomstig van fruitteelt en boomgaarden leidt in situaties tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. In de specifieke gebruiksregel wordt een uitzondering opgenomen voor zover het bestaande en vervanging van bestaande fruitteelt en boomgaarden betreft. In de praktijk bestaat er een vuistregel dat er 50 meter afstand moet worden aangehouden tussen een gevoelige functie voor gewasbeschermingsmiddelen en een agrarisch perceel met open teelten. Het terugbrengen van een acceptabele afstand in het kader van een goede ruimtelijke ordening hangt onder meer af van de soort teelt en de plaatselijke omstandigheden (bv. windrichting, soort gewasbeschermingsmiddelen). Omdat elk geval anders is, dient dit per geval te worden onderzocht en afgewogen. Dat is maatwerk. Als wordt afgeweken van de richtafstand, moet er een goede onderbouwing voor zijn, blijkt uit deze uitspraak (toen was artikel 3.78a Abm nog niet in werking getreden): ECLI:NL:RVS:2016:855. Ten aanzien van gewasbeschermingsmiddelen bij open teelten is het Activiteitenbesluit milieubeheer sinds 1 januari 2018 inderdaad gewijzigd. De regels ten aanzien van driftreducerende maatregelen zijn verscherpt en op het gehele perceel van toepassing. In Artikel 3.78a van het Activiteitenbesluit staat dat bij het toepassen van gewasbeschermingsmiddelen er een techniek moet worden gebruikt die een driftreductie bereikt van ten minste 75%. Uit het onderzoek van de universiteit Wageningen blijkt dat als gebruik gemaakt wordt van een spuit waarbij een driftreductietechniek van 75% wordt gebruikt er een afstand van 30 meter kan worden aangehouden. Bij deze berekening is uitgegaan van een standaard situatie waarbij geen haag of oppervlaktewater aanwezig is, en het meest schadelijke gewasbeschermingsmiddel. Als er wel een haag of oppervlaktewater aanwezig zijn wordt de afstand kleiner. De richtafstand wordt daarom aangepast in 30 meter. Ook wordt aangegeven dat het om open teelten gaat en dus niet om teelt in gebouwen. Gezien de eis in het Activiteitenbesluit wordt de voorwaarden voor een windcirkel en driftarme spuitdoppen verwijderd.

Wijziging:

Artikel 3.4.1 en dit artikel in de overige agrarische bestemmingen wordt als volgt gewijzigd:

a. Als strijdig gebruik wordt in ieder geval aangemerkt:

...

7. het gebruik van gronden voor open teelten van sierplanten en bomen en boomgaarden, binnen een afstand van 30 m tot gevoelige functies voor gewasbeschermingsmiddelen, uitgezonderd en voor zover:

- het bestaande en vervanging van bestaande open teelten van sierplanten en bomen betreft;
- aangetoond is dat geen gebruik wordt gemaakt van gewasbeschermingsmiddelen;

- het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast.

Toevoegen aan artikel 1: “gevoelige functie voor gewasbeschermingsmiddelen: gronden en percelen waar geregeld en gedurende langere periode mensen kunnen verblijven of samenkomen zoals (bedrijfs)woningen, tuinen, erven, zorgfuncties en kampeertreinen;”

In paragraaf 2.7 van de toelichting wordt onderbouwd waarom de regeling inzake gewasbeschermingsmiddelen wordt opgenomen.

Zienswijze 48.

1.

Deze doelstelling brengt met zich dat het plan (ook) moet voldoen aan de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (voorts lov) die laatstelijk is vastgesteld op 14 februari 2020 en inmiddels werking is getreden.

Wat echter opvalt, is dat de regels uit deze lov niet altijd consequent zijn doorgevoerd. Bovendien zijn een aantal wijzigingen die met de lov zijn vastgesteld niet in het plan verwerkt. Dit zorgt voor onduidelijkheid. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties zijn er al enkele regels aangepast. Echter is dit dus nog niet consequent gebeurd. Voor de verdere besluitvorming is het noodzakelijke om hier de nodige aandacht aan te besteden. Voorbeelden hiervan staan in de artikelen 3.5.8 (en vergelijkbare regeling binnen de overige agrarische bestemmingen, artikelen 4 tot en met 7). Hier is onder andere nog opgenomen dat er moet worden voldaan aan de fijnstofnorm van 31,2 µg/m³. Deze norm is door de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State vernietigd daar het in strijd is met de Europese wetgeving. Deze regeling dient derhalve door het gehele plan te worden geschrapt.

Klopt, zoals de Afdeling ook stelt, vormen de luchtkwaliteitseisen in titel 5.2 van de Wet milieubeheer het toetsingskader voor het bestemmingsplan. Titel 5.2 van de Wet milieubeheer bevat een regeling voor luchtkwaliteit waaronder voor de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) en dat is een uitputtende regeling. Dit betekent dat een regel over de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) de sectorale milieuregeling voor luchtkwaliteit in de Wet milieubeheer doorkruist.

Wijziging:

Artikel 3.5.8 lid f wordt geschrapt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in de overige agrarische bestemmingen.

2.

Een ander ontbrekende regeling in de regels van het plan is een wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van bouwvlakken binnen de agrarische bestemmingen. Deze is in eerdere herzieningen dan wel door uitspraken, komen te vervallen. Dit houdt echter niet in dat het vergroten van het bouwvlak niet mogelijk zou zijn. Dit is ook in lijn met de lov welke uitbreiding van het bouwperceel, dan wel bouwvlak, toestaan. Uiteraard onder de voorwaarden die gesteld worden in de lov.

Bij het bepalen van de uitgangspunten voor het bestemmingsplan is hierover overwogen dat dit niet generiek in het bestemmingsplan wordt aangepast. Op perceelsniveau kan een nadere afweging gemaakt worden, zo nodig gevolgd door een separate herziening om de meerdere belangen locatie specifiek zorgvuldig te kunnen wegen.

Wijziging:

Geen.

3.

Het plan geeft aan tot welke milieucategorie een bedrijf behoort. Dit gegeven is bepalend voor o.a. de vestigingsmogelijkheden. De lov geeft flexibiliteit op dit punt, in de vorm van maatwerk (een bedrijf moet passen in de omgeving). Dit ontbreekt in het plan en zal bij vaststelling aangepast moeten worden.

In het VAB-beleid is afwegingsruimte opgenomen voor milieucategorieën en maakt zodanig onderdeel uit van het nieuwe bestemmingsplan.

Wijziging:
Geen.

4.

De nu gekozen opzet van de herziening leidt eerder tot onduidelijkheden dan dat het bijdraagt aan het doel, een verwerking van de laatste wet- en regelgeving, in de tussentijd vastgestelde wijzigingsplannen en het herstellen van foutjes uit het geldende plan. Gesteld wordt dat het drie plannen partieel herziet, hoofdstuk 1 van de toelichting bij het plan. Toch worden deze drie geldende bestemmingsplannen allen van toepassing verklaard. In hoeverre is er dan nog sprake van een herziening en, met name, waar draagt dit bij aan de duidelijkheid.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

5.

Voor de regels is het wellicht nog helder, de regels welke met het plan worden vastgesteld zijn de dan geldende. Voor de verbeelding echter leidt de gekozen opzet tot grote onduidelijkheid. Door met deze herziening de verbeelding op te nemen zoals deze nu in het plan wordt weergegeven ontstaat er een schijnwerkelijkheid. De weergegeven verbeelding is immers niet de juridisch bindende verbeelding omdat op diverse locaties de verbeelding van meerdere bestemmingsplannen, herzieningen en/of omgevingsvergunningen gelden, en dus niet de verbeelding behorende bij het plan. U als raad dient een goede en duidelijke ontsluiting van het planologisch regime na te streven. Met de gekozen opzet wordt hier niet aan voldaan.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

6.

Tot de regels van het plan behoren de zogenoemde 'algemene bouwregels' (artikel 39) en 'algemene gebruiksregels' (artikel 40). In artikel 39.3 is opgenomen dat ter plaatse van de gebiedsaanduiding "stalderingsgebied" (liggend over het gehele plangebied) "het is niet toegestaan bestaande oppervlakte dierenverblijf voor hokdieren [...] binnen een bouwperceel te vergroten". In artikel 40.1 worden bepaalde vormen van gebruik als 'strijdig gebruik' aangemerkt en dus verboden. Hierin is ook opgenomen dat als strijdig gebruik wordt aangemerkt "de toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij en geitenhouderij door het oprichten van gebouwen of door het in gebruik nemen van een aanwezig gebouw als dierenverblijf". Voor dit algemeen opgestelde strijdig gebruik en bouwverbod is in de regeling geen enkele afwijkingsmogelijkheid opgenomen.

Wel is bij de specifieke enkelbestemming een afwijkingsbevoegdheid voor gebruik opgenomen, voorbeeld is artikel 3.5.8. Dit is echter alleen voor het gebruik opgenomen. Voor het (algemene) bouwverbod is nergens een afwijking opgenomen, dus is het onmogelijk om het oppervlakte dierenverblijf binnen een bouwperceel te vergroten. Dit maakt het onmogelijk om het bedrijf te ontwikkelen en dit kan niet de bedoeling van de raad zijn. Te meer omdat de gebruiksregels bij de betreffende enkelbestemming wel deze uitbreiding biedt.

Deze vraag rijst ook in relatie tot de lov, afdeling 3.6, die eveneens ruimte biedt aan een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Het hiervoor genoemde verbod uit artikel 39.3 van het plan (op toename van de oppervlakte dierenverblijf lijkt dus strijdig met een andere regeling uit het plan (de afwijkingsbevoegdheden voor gebruik binnen de diverse agrarische enkelbestemmingen) én met de lov en zou om die reden beter geschrapt worden en per (agrarische) enkelbestemming geregeld moeten worden.

Het klopt dat in artikel 39.3 en 40 onterecht de verbodsbepaling nog is opgenomen om dierenverblijven uit te breiden nu dit in de agrarische bestemmingen zelf is geregeld. Deze verbodsbepaling wordt daarom geschrapt. Verder klopt het dat op grond van de begripsbepaling een geitenhouderij ook gezien wordt als een veehouderij. Nu hiervoor op grond van de IOV een specifieke regeling geldt is het logisch dit ook specifiek te benoemen in artikel 4.5.9 en deze bepaling in de overige agrarische bestemmingen.

Wijziging:

De verbodsbepaling voor het uitbreiding dierenverblijven uit artikel 39.3 en 40 wordt geschrapt.

7. In het plan zijn een groot aantal wijzigingsplannen verwerkt, zie artikel 45. Onduidelijk is hoe deze wijzigingsplannen in het plan zijn verwerkt, dat wil zeggen welke regels daarvoor zijn aangepast en/of toegevoegd. Dit komt de overzichtelijkheid van de herziening niet ten goede. Verder is niet duidelijk welk wijzigingsplan behoort bij welk adres en andersom; in artikel 45 worden de genoemde wijzigingsplannen namelijk niet gekoppeld aan een adres waardoor het lastig is om een relatie te leggen tussen beide. De verbeelding geeft immers geen heldere ontsluiting hiervoor zoals benoemd onder 4.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:

Geen.

8.

Binnen de afwijkingsbevoegdheid in artikel 3.5.8 (De toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij) is de voorwaarde opgenomen dat het niet leidt tot een toename van de stikstofemissie ten opzichte van een verleende toestemming in het kader van de Wet natuurbescherming, zoals opgenomen in Bijlage 20 bij de regels, dan wel de feitelijke en planologisch toegestane situatie op moment van vaststelling van het plan.

De locatie van cliënt is niet correct weergegeven op de lijst zoals opgenomen in Bijlage 20, daar de opgenomen toestemming voor de Wet Natuurbescherming (zie bijlage 1) 3007,25 kg ammoniak bedraagt, volgens de RAV-lijst d.d. 30-06-2020. In Bijlage 20 wordt vermeld dat er respectievelijk 1735 kg en 2458 kg ammoniak aanwezig zou zijn, dit is dus niet correct.

In Bijlage 20 wordt verwezen naar de "NH3-em. nieuwste RAV", niet is duidelijk welke RAV hiermee bedoeld wordt. Dit leidt tevens tot een rechtsonzekere situatie waarbij met een nieuwe versie van de RAV, na vaststelling van het plan, wijzigingen plaats kunnen vinden die derhalve niet overeenkomen met Bijlage 20. Het is dan ook zeer aan te bevelen de gebruikte RAV aan te geven. Anderzijds is het de vraag welke toegevoegde waarde de kolommen 7 en 8 hebben, aangezien volgens de regels de toestemming leidend is en deze expliciet is genoemd in de laatste kolom. Gelieve de juiste toestemming en bijbehorende kilogrammen op te nemen in de vast te stellen Bijlage 20 bij de regels.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

9.

De genoemde regeling in artikel 3.5.8 (De toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij) benoemd onder g, expliciet de stikstofemissie. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt op basis van de stikstofdepositie bepaald of er mogelijk significante gevolgen zijn voor de te beschermen gebieden. Dus niet op basis van stikstofemissie. Door de

stikstofdepositie leidend te maken sluit het aan bij de beoordelingssystematiek van de wet en de provinciale regels omtrent intern- en extern salderen. Met extern salderen wordt het immers mogelijk om de stikstofemissie op een specifieke locatie te laten stijgen en per saldo totale stikstofdepositie te laten dalen. Door de huidige regeling te laten sturen op emissie leidt dit tot onnodige belemmeringen en een onzekere uitgangssituatie.

Een passende regeling, gericht op de stikstofdepositie, is opgenomen in het recent vastgestelde bestemmingsplan “Buitengebied Oss – 2020”. Het verzoek is dan ook om hierbij aan te sluiten.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

10.

De percelen van cliënt (Hoge Raam 4a) liggen volgens de verbeelding binnen de “overige zone – beperkingen veehouderij”. Deze gebiedsaanduiding heeft vergaande consequenties voor ruimtelijke ontwikkelingen nu de provincie binnen deze zone geen ontwikkelingsmogelijkheden toestaat. Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening daar geen rekening wordt gehouden met de bestaande rechten van cliënt. Indien deze situatie gehandhaafd blijft, wordt cliënt dus zeer beperkt in haar ontwikkelingsmogelijkheden en betekent dit een verandering van het toekomstperspectief en wel in ongunstige zin. In het huidige bestemmingsplan buitengebied is deze begrenzing van de provinciale zone (‘werkingsgebied’) ten opzichte van die van bouwvlakken en kadastrale percelen niet logisch. Daarbij wordt hiermee niet gehandeld in overeenstemming met het provinciale uitgangspunt dat bouwvlakken niet doorkruist mogen worden. Het plan brengt daar geen wijziging in aan, maar het vast te stellen plan zou daar nog wel voor kunnen worden aangegrepen. In dit verband wordt erop gewezen, dat de lov (in paragraaf 5.1.2, artikel 5.3) de mogelijkheid biedt om de grenzen van werkingsgebieden op eenvoudige wijze te wijzigen. Hiervoor is geen aparte procedure noodzakelijk daar het een reeds bestaand, feitelijke situatie betreft en gemeente kunnen bij vaststelling van een concreet bestemmingsplan, wat het plan ook betreft daar het als doelstelling heeft ook de provinciale regels te implementeren, dergelijk omissies te wijzigen, en voorts de lov aansluitend bij de eerstvolgende herziening te wijzigen. Het concrete verzoek is derhalve om ter plaatse van hiervoor genoemde bouwvlak (Hoge Raam 4a) de gebiedsaanduiding “Overige zone – beperkingen veehouderij” te verwijderen (zodat het bouwvlak buiten deze zone komt te liggen), zie Afbeelding 1.

De gebiedsaanduiding "Overige zone — beperkingen veehouderij" is ter plaatse van het bouwvlak Hoge Raam 4a beperkt tot twee snippers aan de rand van dit bouwvlak. De indruk is gevestigd dat het verbod — geen enkele uitbreiding van de bebouwing ten behoeve van het houden van vee — geldt voor het gehele bouwvlak. Verwijdering van de gebiedsaanduiding houdt in dat deze beperking niet meer geldt binnen het bestaande bouwvlak.

Wijziging:

De gebiedsaanduiding "Overige zone — beperkingen veehouderij" wordt verwijderd voor zover die voorkomt op het bouwvlak Hoge Raam 4a.

. voor het onder 2 genoemde bestemmingsplan geen exploitatieplan vast
Zienswijze 49.

Naast enkele algemene gronden op het plan die ingaan op de onheldere samenhang tussen de verbeelding, regels en toelichting, volgen gronden welke specifiek voor de locatie van cliënt gelden. Het plan houdt een gedeeltelijke herziening in van het geldende bestemmingsplan buitengebied en is, zoals in de toelichting van het plan wordt aangegeven, bedoeld om bestaand provinciaal en gemeentelijk beleid in het geldende bestemmingsplan buitengebied te verwerken en foutjes in laatstgenoemd plan te herstellen.

Algemeen

1.

Deze doelstelling brengt met zich dat het plan (ook) moet voldoen aan de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (voorts lov) die laatstelijk is vastgesteld op 14 februari 2020 en inmiddels werking is getreden. Wat echter opvalt, is dat de regels uit deze lov niet altijd consequent zijn doorgevoerd. Bovendien zijn een aantal wijzigingen die met de lov zijn vastgesteld niet in het plan verwerkt. Dit zorgt voor onduidelijkheid. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties zijn er al enkele regels aangepast. Echter is dit dus nog niet consequent gebeurd. Voor de verdere besluitvorming is het noodzakelijke om hier de nodige aandacht aan te besteden.

De provincie is in de fase van vooroverleg geconsulteerd over de vewerking van de IOV in de actualisatie. De provincie heeft verder geen zienswijze op dit punt meer kenbaar gemaakt.

Wijziging:

Geen.

2.

Een ander ontbrekende regeling in de regels van het plan is een wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van bouwvlakken binnen de agrarische bestemmingen. Deze is in eerdere herzieningen dan wel door uitspraken, komen te vervallen. Dit houdt echter niet in dat het vergroten van het bouwvlak niet mogelijk zou zijn. Dit is ook in lijn met de lov welke uitbreiding van het bouwperceel, dan wel bouwvlak, toestaan. Uiteraard onder de voorwaarden die gesteld worden in de lov.

Bij het bepalen van de uitgangspunten voor het bestemmingsplan is hierover overwogen dat dit niet generiek in het bestemmingsplan wordt aangepast. Op perceelsniveau kan een nadere afweging gemaakt worden, zo nodig gevolgd door een separate herziening om de meerdere belangen locatie specifiek zorgvuldig te kunnen wegen.

Wijziging:

Geen.

3.

Het plan geeft aan tot welke milieucategorie een bedrijf behoort. Dit gegeven is bepalend voor o.a. de vestigingsmogelijkheden. De lov geeft flexibiliteit op dit punt, in de vorm van maatwerk (een bedrijf moet passen in de omgeving). Dit ontbreekt in het plan en zal bij vaststelling aangepast moeten worden.

In het VAB-beleid is afwegingsruimte opgenomen voor milieucategorieën en maakt zodanig onderdeel uit van het nieuwe bestemmingsplan.

Wijziging:

Geen.

4.

De nu gekozen opzet van de herziening leidt eerder tot onduidelijkheden dan dat het bijdraagt aan het doel, een verwerking van de laatste wet- en regelgeving, in de tussentijd vastgestelde wijzigingsplannen en het herstellen van foutjes uit het geldende plan. Gesteld wordt dat het drie plannen partieel herziet, hoofdstuk 1 van de toelichting bij het plan. Toch worden deze drie geldende bestemmingsplannen allen van toepassing verklaard. In hoeverre is er dan nog sprake van een herziening en, met name, waar draagt dit bij aan de duidelijkheid.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

5.

Voor de regels is het wellicht nog helder, de regels welke met het plan worden vastgesteld zijn de dan geldende. Voor de verbeelding echter leidt de gekozen opzet tot grote onduidelijkheid. Door met deze herziening de verbeelding op te nemen zoals deze nu in het plan wordt weergegeven ontstaat er een schijnwerkelijkheid. De weergegeven verbeelding is immers niet de juridisch bindende verbeelding omdat op diverse locaties de verbeelding van meerdere bestemmingsplannen, herzieningen en/of omgevingsvergunningen gelden, en dus niet de verbeelding behorende bij het plan. U als raad dient een goede en duidelijke ontsluiting van het planologisch regime na te streven. Met de gekozen opzet wordt hier niet aan voldaan.
Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

6.

In het plan zijn een groot aantal wijzigingsplannen verwerkt, zie artikel 45. Onduidelijk is hoe deze wijzigingsplannen in het plan zijn verwerkt, dat wil zeggen welke regels daarvoor zijn aangepast en/of toegevoegd. Dit komt de overzichtelijkheid van de herziening niet ten goede. Verder is niet duidelijk welk wijzigingsplan behoort bij welk adres en andersom; in artikel 45 worden de genoemde wijzigingsplannen namelijk niet gekoppeld aan een adres waardoor het lastig is om een relatie te leggen tussen beide. De verbeelding geeft immers geen heldere ontsluiting hiervoor zoals benoemd onder 4.

Specifiek

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

7.

De percelen van cliënt (aan de Heesakker 10) liggen volgens de verbeelding binnen de “overige zone - cultuurhistorisch vlak” (niet te verwarren met de dubbelbestemming: ‘Waarde – cultuurhistorie’, artikel 33). De gebiedsaanduiding “overige zone - cultuurhistorisch vlak” heeft vergaande consequenties voor ruimtelijke ontwikkelingen nu de provincie binnen deze zone geen enkele aantasting toestaat van cultuurhistorische waarden. Indien deze situatie gehandhaafd blijft, wordt cliënt dus zeer beperkt in haar ontwikkelingsmogelijkheden en betekent dit een verandering van het toekomstperspectief en wel in ongunstige zin. Verder moet bedacht worden, dat een bedrijf als dat van cliënt volgens de lov hun bouwvlak mogen uitbreiden, dan wel met een vormverandering, al dan niet met differentiatie vlakken voor teelt ondersteunde voorzieningen, de uitbreidingsmogelijkheid in feite komt te vervallen als het perceel binnen het cultuurhistorisch vlak blijft en onder het daarop betrekking hebbende regime/regelgeving blijft vallen. Met de opgenomen voorwaardelijke verplichting onder artikel 41.11.2 worden alle bouwwerkzaamheden beperkt daar geen onevenredige schade aangericht mag worden aan de gestelde waarden. Met het standpunt van de provincie is het dus de facto onmogelijk nog te bouwen. Dit belemmert het bedrijf van cliënt aanzienlijk.

Het verzoek is dan ook er voor te zorgen dat het perceel van cliënt buiten het cultuurhistorisch vlak komt te liggen dan wel de bedrijfsactiviteiten inclusief teelt ondersteunde voorzieningen voortgezet kunnen worden in de toekomst. Hierbij wil ik ook refereren aan het verzoek, welke reeds in behandeling is bij de gemeente Haaren, om het bouwvlak aan te passen. Enerzijds om de containervelden planologisch mogelijk te maken en anderzijds om de verwerkingshal uit te breiden. Er dient duidelijkheid te komen welke ontwikkelingen wel mogelijk zijn. Ook de ontsluiting van deze mogelijkheden kan beter via een voorwaarden bij ontwikkelingen, zoals vormverandering van het bouwvlak. In dit verband wordt er op gewezen dat de lov (paragraaf 5.1.2, artikel 5.3) de mogelijkheid biedt om de grenzen van werkingsgebieden op eenvoudige wijze te wijzigen. Hiervoor is geen aparte procedure noodzakelijk daar het een reeds bestaand, feitelijke situatie betreft en gemeente kunnen bij vaststelling van een concreet bestemmingsplan, wat het plan ook betreft daar het als doelstelling heeft ook de provinciale

regels te implementeren, dergelijk omissies te wijzigen, en voorts de lov aansluitend bij de eerstvolgende herziening te wijzigen.

De bepaling in artikel 41.11.2 beperkt de bestaande bouwrechten. Het artikel wordt gewijzigd. Het wijzigen/vergroten van het bouwvlak of bestemmingsvlak is een nieuwe ontwikkeling en hiervoor dient het bestemmingsplan gewijzigd te worden. Het bestemmingsplan stelt regels ter bescherming van de cultuurhistorische waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden. Doel van de bescherming is dat de wezenlijke kenmerken en waarden van die gebieden blijven behouden. En dat ontwikkelingen hiermee rekening houden zodat de waarden en kenmerken niet worden aangetast. Het aanleggen, verharderen, verbreden, verwijderen, wijzigen van paden- en wegentracés kunnen de cultuurhistorische waarden en kenmerken aantasten.

Wijziging:

Artikel 41.11.2 wordt als volgt gewijzigd: "a. Een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, kan slechts worden verleend indien de verwachten gevolgen geen onevenredige schade aanrichten aan de wezenlijke cultuurhistorische waarden en kenmerken van het betreffende gebied, zoals opgenomen in de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant. b. Het bepaalde onder a geldt niet voor het bouwen van bouwwerken binnen een bouwvlak. c. Het bepaalde onder a geldt niet voor het bouwen van bouwwerken op een bouwperceel binnen een bestemmingsvlak waar geen sprake is van een bouwvlak.

8.

In artikel 6.4.1, onder a, onder 7, is strijdig het gebruik van gronden voor fruitteelt en boomgaarden binnen een afstand van 50 m tot (bedrijfs)woningen inclusief tuinen en erven, sport- en recreatievoorzieningen en maatschappelijke voorzieningen, uitgezonderd en voor zover:

- aangetoond is dat geen gebruik wordt gemaakt van gewasbeschermingsmiddelen, dan indien gewasbestrijdingsmiddelen worden toegepast wordt voorzien in een windcirkel en gebruik wordt gemaakt van driftarme spuitdoppen;***
- het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast.***

Deze regels zijn voor de bedrijfsuitvoering zeer onduidelijk. Allereest is niet duidelijke wat wordt verstaan onder fruitteelt en boomgaarden. De gemeente Haaren te maken met verschillende teelten, zoals op containervelden, laag plantgoed tot bijvoorbeeld 2/2,5 meter en laanboomteelt boven de 2,5 meter. Fruitteelt en boomgaarden zijn met name gericht op de fruitproductie. De betreffende regeling lijkt dan ook niet toegespitst op de boom en plantenkwakerijen in de gemeente Haaren. Dit betekent dat de spuitzones voor andere teelten niet gelden. Wanneer deze uitleg juist is dan is het verzoek om dit in de regels te verduidelijken.

De spuitzones zijn met name ontstaan voor bespuitingen welke op- en of zijwaarts plaats vinden (wordt in de kruin van de boom geblazen in plaats van richting het maaiveld) en dus niet neerwaarts (bespuitingen recht naar beneden). Wanneer bij gebruik van een neerwaartse bespuiting in combinatie met drift arme doppen, waarbij dat laatste reeds wettelijk is verplicht op basis van artikel 3.78a, lid 1 van het Activiteitenbesluit, wordt toegepast is er voorts sprake van een goed woon en leefklimaat (dit blijkt ook uit diverse onderzoeken van de WUR). Wanneer deze uitleg juist is dan is het verzoek om dit in de regels te verduidelijken.

Het blijkt dat voor deze regel het belangrijk is om te weten welke definities de gemeente hanteert om te bepalen wanneer er sprake is van een niet onevenredig aantasting. De huidige omschrijving en geen verdere toelichting laat zeer veel interpretatieruimte. Dit is niet wenselijk in het kader van het bestemmingsplan.

Daarnaast is er een groot verschil tussen de bestaande percelen waar reeds velen jaar (laan)bomenteelt wordt toegepast en nieuwe percelen. Met deze regeling wordt hier geen onderscheid in gemaakt en is opslag een heel strook rond gevoelige objecten en tuinen beperkingen opgelegd voor de (laan)bomenteelt. Dit is strijd met artikel 3.2.2 van het Bro en leidt tot een grote beperking van het huidig gebruik. Dit zal leiden tot planschade. Indien de gemeente toch deze afstand wenst aan te houden zal de gemeente actief deze gronden moeten onteigenen, waarvoor geld beschikbaar gemaakt moet worden (zie ook de uitspraak van de Afdeling van 12-11-2014 nr. 201306395/3/R2). Dit lijkt niet de bedoeling zijn geweest met deze regeling.

Gevoelige functies zijn plaatsen waar regelmatig en voor een groot gedeelte van de dag mensen verblijven of samenkomen. Een woning met tuin/erf wordt als zodanig aangemerkt. Om te bepalen hoe de afstand moet worden gemeten wordt de specifieke gebruiksregel aangepast, door aan te geven dat er een afstand moet worden aangehouden tot gevoelige functies voor gewasbeschermingsmiddelen. In de begrippenlijst wordt het begrip 'gevoelige functie voor gewasbeschermingsmiddelen' toegevoegd. In paragraaf 2.7 van de toelichting wordt dit nu onderbouwd. In paragraaf 2.7 van de toelichting wordt daarom onderbouwd waarom deze regeling wordt toegepast. In de gemeente blijkt dat de gezondheid van omwonenden met de vigerende regeling niet kan worden gegarandeerd. De gewasbeschermingsmiddelen afkomstig van fruitteelt en boomgaarden leidt in situaties tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. In de specifieke gebruiksregel wordt een uitzondering opgenomen voor zover het bestaande en vervanging van bestaande fruitteelt en boomgaarden betreft. In de praktijk bestaat er een vuistregel dat er 50 meter afstand moet worden aangehouden tussen een gevoelige functie voor gewasbeschermingsmiddelen en een agrarisch perceel met open teelten. Het terugbrengen van een acceptabele afstand in het kader van een goede ruimtelijke ordening hangt onder meer af van de soort teelt en de plaatselijke omstandigheden (bv. windrichting, soort gewasbeschermingsmiddelen). Omdat elk geval anders is, dient dit per geval te worden onderzocht en afgewogen. Dat is maatwerk. Als wordt afgeweken van de richtafstand, moet er een goede onderbouwing voor zijn, blijkt uit deze uitspraak (toen was artikel 3.78a Abm nog niet in werking getreden): ECLI:NL:RVS:2016:855. Ten aanzien van gewasbeschermingsmiddelen bij open teelten is het Activiteitenbesluit milieubeheer sinds 1 januari 2018 inderdaad gewijzigd. De regels ten aanzien van driftreducerende maatregelen zijn verscherpt en op het gehele perceel van toepassing. In Artikel 3.78a van het Activiteitenbesluit staat dat bij het toepassen van gewasbeschermingsmiddelen er een techniek moet worden gebruikt die een driftreductie bereikt van ten minste 75%. Uit het onderzoek van de universiteit Wageningen blijkt dat als gebruik gemaakt wordt van een spuit waarbij een driftreductietechniek van 75% wordt gebruikt er een afstand van 30 meter kan worden aangehouden. Bij deze berekening is uitgegaan van een standaard situatie waarbij geen haag of oppervlaktewater aanwezig is, en het meest schadelijke gewasbeschermingsmiddel. Als er wel een haag of oppervlaktewater aanwezig zijn wordt de afstand kleiner. De richtafstand wordt daarom aangepast in 30 meter. Ook wordt aangegeven dat het om open teelten gaat en dus niet om teelt in gebouwen. Gezien de eis in het Activiteitenbesluit wordt de voorwaarden voor een windcirkel en driftarme spuitdoppen verwijderd.

Wijziging:

Artikel 3.4.1 en dit artikel in de overige agrarische bestemmingen wordt als volgt gewijzigd:

a. Als strijdig gebruik wordt in ieder geval aangemerkt:

...

7. het gebruik van gronden voor open teelten van sierplanten en bomen en boomgaarden, binnen een afstand van 30 m tot gevoelige functies voor gewasbeschermingsmiddelen, uitgezonderd en voor zover:

- het bestaande en vervanging van bestaande open teelten van sierplanten en bomen betreft;
- aangetoond is dat geen gebruik wordt gemaakt van gewasbeschermingsmiddelen;
- het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast.

Toevoegen aan artikel 1: "gevoelige functie voor gewasbeschermingsmiddelen: gronden en percelen waar geregeld en gedurende langere periode mensen kunnen verblijven of samenkomen zoals (bedrijfs)woningen, tuinen, erven, zorgfuncties en kampeerterreinen;"

In paragraaf 2.7 van de toelichting wordt onderbouwd waarom de regeling inzake gewasbeschermingsmiddelen wordt opgenomen.

Zienswijze 50.

Naast enkele algemene gronden op het plan die ingaan op de onheldere samenhang tussen de verbeelding, regels en toelichting, volgen gronden welke specifiek voor de locatie van cliënt gelden. Het plan houdt een gedeeltelijke herziening in van het geldende bestemmingsplan buitengebied en is, zoals in de toelichting van het plan wordt aangegeven, bedoeld om bestaand provinciaal en gemeentelijk beleid in het geldende bestemmingsplan buitengebied te verwerken en foutjes in laatstgenoemd plan te herstellen.

Algemeen

1.

Deze doelstelling brengt met zich dat het plan (ook) moet voldoen aan de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (voorts lov) die laatstelijk is vastgesteld op 14 februari 2020 en inmiddels werking is getreden. Wat echter opvalt, is dat de regels uit deze lov niet altijd consequent zijn doorgevoerd. Bovendien zijn een aantal wijzigingen die met de lov zijn vastgesteld niet in het plan verwerkt. Dit zorgt voor onduidelijkheid. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties zijn er al enkele regels aangepast. Echter is dit dus nog niet consequent gebeurd. Voor de verdere besluitvorming is het noodzakelijke om hier de nodige aandacht aan te besteden. Voorbeelden hiervan staan in de artikelen 3.5.8 (en vergelijkbare regeling binnen de overige agrarische bestemmingen, artikelen 4 tot en met 7). Hier is onder andere nog opgenomen dat er moet worden voldaan aan de fijnstofnorm van 31,2 µg/m³. Deze norm is door de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State vernietigd daar het in strijd is met de Europese wetgeving. Deze regeling dient derhalve door het gehele plan te worden geschrapt.

Klopt, zoals de Afdeling ook stelt, vormen de luchtkwaliteitseisen in titel 5.2 van de Wet milieubeheer het toetsingskader voor het bestemmingsplan. Titel 5.2 van de Wet milieubeheer bevat een regeling voor luchtkwaliteit waaronder voor de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) en dat is een uitputtende regeling. Dit betekent dat een regel over de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) de sectorale milieuregelgeving voor luchtkwaliteit in de Wet milieubeheer doorkruist.

Wijziging:

Artikel 3.5.8 lid f wordt geschrapt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in de overige agrarische bestemmingen.

2.

Een ander ontbrekende regeling in de regels van het plan is een wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van bouwvlakken binnen de agrarische bestemmingen. Deze is in eerdere herzieningen dan wel door uitspraken, komen te vervallen. Dit houdt echter niet in dat het vergroten van het bouwvlak niet mogelijk zou zijn. Dit is ook in lijn met de lov welke uitbreiding van het bouwperceel, dan wel bouwvlak, toestaan. Uiteraard onder de voorwaarden die gesteld worden in de lov.

Bij het bepalen van de uitgangspunten voor het bestemmingsplan is hierover overwogen dat dit niet generiek in het bestemmingsplan wordt aangepast. Op perceelsniveau kan een nadere afweging gemaakt worden, zo nodig gevolgd door een separate herziening om de meerdere belangen locatie specifiek zorgvuldig te kunnen wegen.

Wijziging:

Geen.

3.

Het plan geeft aan tot welke milieucategorie een bedrijf behoort. Dit gegeven is bepalend voor o.a. de vestigingsmogelijkheden. De lov geeft flexibiliteit op dit punt, in de vorm van maatwerk (een bedrijf moet passen in de omgeving). Dit ontbreekt in het plan en zal bij vaststelling aangepast moeten worden.

In het VAB-beleid is afwegingsruimte opgenomen voor milieucategorieën en maakt zodanig onderdeel uit van het nieuwe bestemmingsplan.

Wijziging:

Geen

4.

De nu gekozen opzet van de herziening leidt eerder tot onduidelijkheden dan dat het bijdraagt aan het doel, een verwerking van de laatste wet- en regelgeving, in de tussentijd vastgestelde wijzigingsplannen en het herstellen van foutjes uit het geldende plan. Gesteld wordt dat het drie plannen partieel herziet, hoofdstuk 1 van de toelichting bij het plan. Toch worden deze drie geldende bestemmingsplannen allen van toepassing verklaard. In hoeverre is er dan nog sprake van een herziening en, met name, waar draagt dit bij aan de duidelijkheid.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:

Geen.

5.

Voor de regels is het wellicht nog helder, de regels welke met het plan worden vastgesteld zijn de dan geldende. Voor de verbeelding echter leidt de gekozen opzet tot grote onduidelijkheid. Door met deze herziening de verbeelding op te nemen zoals deze nu in het plan wordt weergegeven ontstaat er een schijnwerkelijkheid. De weergegeven verbeelding is immers niet de juridisch bindende verbeelding omdat op diverse locaties de verbeelding van meerdere bestemmingsplannen, herzieningen en/of omgevingsvergunningen gelden, en dus niet de verbeelding behorende bij het plan. U als raad dient een goede en duidelijke ontsluiting van het planologisch regime na te streven. Met de gekozen opzet wordt hier niet aan voldaan.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:

Geen.

6.

Tot de regels van het plan behoren de zogenoemde ‘algemene bouwregels’ (artikel 39) en ‘algemene gebruiksregels’ (artikel 40). In artikel 36.3 is opgenomen dat ter plaatse van de gebiedsaanduiding “stalderingsgebied” (liggend over het gehele plangebied) “het is niet toegestaan bestaande oppervlakte dierenverblijf voor hokdieren [...] binnen een bouwperceel te vergroten”. In artikel 40.1 worden bepaalde vormen van gebruik als ‘strijdig gebruik’ aangemerkt en dus verboden. Hierin is ook opgenomen dat als strijdig gebruik wordt aangemerkt “de toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij en geitenhouderij door het oprichten van gebouwen of door het in gebruik nemen van een aanwezig gebouw als dierenverblijf”.

Voor dit algemeen opgestelde strijdig gebruik en bouwverbod is in de regeling geen enkele afwijkingsmogelijkheid opgenomen. Wel is bij de specifieke enkelbestemming een afwijkingsbevoegdheid voor gebruik opgenomen, voorbeeld is artikel 3.5.8. Dit is echter alleen voor het gebruik opgenomen. Voor het (algemene) bouwverbod is nergens een afwijking opgenomen, dus is het onmogelijk om het oppervlakte dierenverblijf binnen een bouwperceel te vergroten. Dit maakt het onmogelijk om het bedrijf te ontwikkelen en dit kan niet de bedoeling van de raad zijn. Te meer omdat de gebruiksregels bij de betreffende enkelbestemming wel deze uitbreiding biedt. Deze vraag rijst ook in relatie tot de lov, afdeling 3.6, die eveneens ruimte biedt aan een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan.

Het hiervoor genoemde verbod uit artikel 39.3 van het plan (op toename van de oppervlakte dierenverblijf lijkt dus strijdig met een andere regeling uit het plan (de afwijkingsbevoegdheden voor gebruik binnen de diverse agrarische enkelbestemmingen) én met de lov en zou om die reden beter geschrapt worden en per (agrarische) enkelbestemming geregeld moeten worden.

Het klopt dat in artikel 39.3 en 40 onterecht de verbodsbepaling nog is opgenomen om dierenverblijven uit te breiden nu dit in de agrarische bestemmingen zelf is geregeld. Deze verbodsbepaling wordt daarom geschrapt. Verder klopt het dat op grond van de begripsbepaling een geitenhouderij ook gezien wordt als een veehouderij. Nu hiervoor op grond van de IOV een specifieke regeling geldt is het logisch dit ook specifiek te benoemen in artikel 4.5.9 en deze bepaling in de overige agrarische bestemmingen.

Wijziging:

De verbodsbepaling voor het uitbreiden dierenverblijven uit artikel 39.3 en 40 wordt geschrapt.

7.

In het plan zijn een groot aantal wijzigingsplannen verwerkt, zie artikel 45. Onduidelijk is hoe deze wijzigingsplannen in het plan zijn verwerkt, dat wil zeggen welke regels daarvoor zijn aangepast en/of toegevoegd. Dit komt de overzichtelijkheid van de herziening niet ten goede. Verder is niet duidelijk welk wijzigingsplan behoort bij welk adres en andersom; in artikel 45 worden de genoemde wijzigingsplannen namelijk niet gekoppeld aan een adres waardoor het lastig is om een relatie te leggen tussen beide. De verbeelding geeft immers geen heldere ontsluiting hiervoor zoals benoemd onder 5.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

9.

De regeling in artikel 7.5.9 (De toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij) benoemd onder g, expliciet de stikstofemissie. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt op basis van de stikstofdepositie bepaald of er mogelijk significatie gevolgen zijn voor de te beschermen gebieden. Dus niet op basis van stikstofemissie. Door de stikstofdepositie leidend te maken sluit het aan bij de beoordelingssystematiek van de wet en de provinciale regels omtrent intern- en extern salderen. Met extern salderen wordt het immers mogelijk om de stikstofemissie op een specifieke locatie te laten stijgen en per saldo totale stikstofdepositie te laten dalen. Door de huidige regeling te laten sturen op emissie leidt dit tot onnodige belemmeringen en een onzekere uitgangssituatie. Een passende regeling, gericht op de stikstofdepositie, is opgenomen in het recent vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied Oss – 2020". Het verzoek is dan ook om hierbij aan te sluiten.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

10.

Cliënten hebben eerder, bij de inspraakreactie d.d. 10 december 2019 (kenmerk: 16018/WA), aan Uw gemeente verzocht de functieaanduiding van het perceel aan de Margriet te wijzigen in een paardenhouderij en akkerbouwbedrijf (zie bijlage 1). Bij de inspraakreactie op dit voorontwerp is een principeverzoek opgenomen voor (de verdere besluitvorming over) dit plan. Vanuit de ambtelijke organisatie is op dit verzoek ingegaan blijkens reactie per mail. Het ontwerpplan maakt nu mogelijk om middels een wijzigingsbevoegdheid, artikel 7.7.5, dusdanig te wijzigen dat een paardenhouderij is toegestaan. De betrokken voorwaarden die betrekking hebben op de ligging in de groenblauwe mantel zijn:

- **Bouwperceel mag maximaal 1,5 hectare zijn;**
- **Een bijdrage aan een afname van de uitstoot van ammoniak, geur en fijnstof in het gebied.**

Het huidige bouwvlak heeft een omvang van circa 1 hectare. Derhalve blijft het bouwperceel ruim onder de 1,5 hectare. Voor wat betreft de bijdrage aan de afname van uitstoot in het gebied het volgende: De verschillen in ammoniak en fijnstof zijn in onderstaande tabellen opgenomen. Voor geur geldt dat zowel de huidige situatie met melkrundvee en de beoogde situatie met paarden, geen geuruitstoot hebben. Wel zijn er vaste afstanden die aangehouden moeten worden, al zijn deze afstanden gelijk tussen de twee diercatergorieën.

***) voor het bepalen van de vergunde situatie zijn de meldingen van 21-01-1996 en 11-06-2012, van toepassing. De laatstgenoemde melding betrof een uitbreiding van het bedrijf met de bouw van een loods/stal waarin 11 stuks vrouwelijk jongvee worden gehouden. Dit was een aanvulling op de reeds bestaande melding uit 1996, waarin 60 melkkoeien en 45 stuks jongvee werden vermeld, en dus geen allesomvattende nieuwe melding. In totaal komt het aantal dieren dus uit op de in de tabel genoemde aantallen. Om aan te geven dat het een uitbreiding van het**

bedrijf betref zijn de dieren aantallen van de afgelopen jaren (2010-2019) opgenomen in onderstaande tabel en bijlagen (bijlage 2). ---

Met de omschakeling van de melkrundveehouderij naar een paardenhouderij neemt de hoeveelheid uitstoot van ammoniak af met 828,3 kg. De uitstoot van fijnstof verdwijnt helemaal van het bedrijf. Gezien voorgaande blijkt dat de wijziging naar een paardenhouderij voor planologische inpasbaarheid in het kader van een 'goede ruimtelijke ordening' een positieve bijdrage levert aan de omgeving en de groenblauwe mantel. Er zijn derhalve geen belemmeringen om de wijziging mee te nemen in het vast te stellen plan.

In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de omschakeling naar paardenhouderij. Er kan een aanvraag hiervoor worden ingediend.

Wijziging:
Geen.

Zienswijze 51.

Het plan houdt een gedeeltelijke herziening in van het geldende bestemmingsplan buitengebied en is, zoals in de toelichting van het plan wordt aangegeven, bedoeld om bestaand provinciaal en gemeentelijk beleid in het geldende bestemmingsplan buitengebied te verwerken en foutjes in laatstgenoemd plan te herstellen.

1.

Deze doelstelling brengt met zich dat het plan (ook) moet voldoen aan de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (voorts lov) die laatstelijk is vastgesteld op 14 februari 2020 en inmiddels werking is getreden. Wat echter opvalt, is dat de regels uit deze lov niet altijd consequent zijn doorgevoerd. Bovendien zijn een aantal wijzigingen die met de lov zijn vastgesteld niet in het plan verwerkt. Dit zorgt voor onduidelijkheid. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties zijn er al enkele regels aangepast. Echter is dit dus nog niet consequent gebeurd. Voor de verdere besluitvorming is het noodzakelijke om hier de nodige aandacht aan te besteden. Voorbeelden hiervan staan in de artikelen 3.5.8 (en vergelijkbare regeling binnen de overige agrarische bestemmingen, artikelen 4 tot en met 7). Hier is onder andere nog opgenomen dat er moet worden voldaan aan de fijnstofnorm van 31,2 µg/m³. Deze norm is door de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State vernietigd daar het in strijd is met de Europese wetgeving. Deze regeling dient derhalve door het gehele plan te worden geschrapt.

Klopt, zoals de Afdeling ook stelt, vormen de luchtkwaliteitseisen in titel 5.2 van de Wet milieubeheer het toetsingskader voor het bestemmingsplan. Titel 5.2 van de Wet milieubeheer bevat een regeling voor luchtkwaliteit waaronder voor de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) en dat is een uitputtende regeling. Dit betekent dat een regel over de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) de sectorale milieuregelgeving voor luchtkwaliteit in de Wet milieubeheer doorkruist.

Wijziging:

Artikel 3.5.8 lid f wordt geschrapt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in de overige agrarische bestemmingen.

2.

Een ander ontbrekende regeling in de regels van het plan is een wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van bouwvlakken binnen de agrarische bestemmingen. Deze is in eerdere herzieningen dan wel door uitspraken, komen te vervallen. Dit houdt echter niet in dat het vergroten van het bouwvlak niet mogelijk zou zijn. Dit is ook in lijn met de lov welke uitbreiding van het bouwperceel, dan wel bouwvlak, toestaan. Uiteraard onder de voorwaarden die gesteld worden in de lov.

Bij het bepalen van de uitgangspunten voor het bestemmingsplan is hierover overwogen dat dit niet generiek in het bestemmingsplan wordt aangepast. Op perceelsniveau kan een nadere afweging gemaakt worden, zo nodig gevolgd door een separate herziening om de meerdere belangen locatie specifiek zorgvuldig te kunnen wegen.

Wijziging:
Geen.

3.

Het plan geeft aan tot welke milieucategorie een bedrijf behoort. Dit gegeven is bepalend voor o.a. de vestigingsmogelijkheden. De lov geeft flexibiliteit op dit punt, in de vorm van maatwerk (een bedrijf moet passen in de omgeving). Dit ontbreekt in het plan en zal bij vaststelling aangepast moeten worden.

In het VAB-beleid is afwegingsruimte opgenomen voor milieucategorieën en maakt zodanig onderdeel uit van het nieuwe bestemmingsplan.

Wijziging:
Geen.

4.

De nu gekozen opzet van de herziening leidt eerder tot onduidelijkheden dan dat het bijdraagt aan het doel, een verwerking van de laatste wet- en regelgeving, in de tussentijd vastgestelde wijzigingsplannen en het herstellen van foutjes uit het geldende plan. Gesteld wordt dat het drie plannen partieel herziet, hoofdstuk 1 van de toelichting bij het plan. Toch worden deze geldende bestemmingsplannen allen van toepassing verklaard. In hoeverre is er dan nog sprake van een herziening en, met name, waar draagt dit bij aan de duidelijkheid.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

5.

Voor de regels is het wellicht nog helder, de regels welke met het plan worden vastgesteld zijn de dan geldende. Voor de verbeelding echter leidt de gekozen opzet tot grote onduidelijkheid. Door met deze herziening de verbeelding op te nemen zoals deze nu in het plan wordt weergegeven ontstaat er een schijnwerkelijkheid. De weergegeven verbeelding is immers niet de juridisch bindende verbeelding omdat op diverse locaties de verbeelding van meerdere bestemmingsplannen, herzieningen en/of omgevingsvergunningen gelden, en dus niet de verbeelding behorende bij het plan. U als raad dient een goede en duidelijke ontsluiting van het planologisch regime na te streven. Met de gekozen opzet wordt hier niet aan voldaan.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

6.

Tot de regels van het plan behoren de zogenoemde 'algemene bouwregels' (artikel 39) en 'algemene gebruiksregels' (artikel 40). In artikel 36.3 is opgenomen dat ter plaatse van de gebiedsaanduiding "stalderingsgebied" (liggend over het gehele plangebied) "het is niet toegestaan bestaande oppervlakte dierenverblijf voor hokdieren [...] binnen een bouwperceel te vergroten". In artikel 40.1 worden bepaalde vormen van gebruik als 'strijdig gebruik' aangemerkt en dus verboden. Hierin is ook opgenomen dat als strijdig gebruik wordt aangemerkt "de toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij en geitenhouderij door het oprichten van gebouwen of door het in gebruik nemen van een aanwezig gebouw als dierenverblijf". Voor dit algemeen opgestelde strijdig gebruik en bouwverbod is in de regeling geen enkele afwijkingsmogelijkheid opgenomen.

Wel is bij de specifieke enkelbestemming een afwijkingsbevoegdheid voor gebruik opgenomen, voorbeeld is artikel 3.5.8. Dit is echter alleen voor het gebruik opgenomen. Voor het (algemene) bouwverbod is nergens een afwijking opgenomen, dus is het onmogelijk om het oppervlakte dierenverblijf binnen een bouwperceel te vergroten. Dit maakt het onmogelijk om het bedrijf te ontwikkelen en dit kan niet de bedoeling van de raad zijn. Te meer omdat de gebruiksregels bij de betreffende enkelbestemming wel deze uitbreiding biedt.

Deze vraag rijst ook in relatie tot de lov, afdeling 3.6, die eveneens ruimte biedt aan een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Het hiervoor genoemde verbod uit artikel 39.3 van het plan (op toename van de oppervlakte dierenverblijf lijkt dus strijdig met een andere regeling uit het plan (de afwijkingsbevoegdheden voor gebruik binnen de diverse agrarische enkelbestemmingen) én met de lov en zou om die reden beter geschrapt worden en per (agrarische) enkelbestemming geregeld moeten worden.

Het klopt dat in artikel 39.3 en 40 onterecht de verbodsbepaling nog is opgenomen om dierenverblijven uit te breiden nu dit in de agrarische bestemmingen zelf is geregeld. Deze verbodsbepaling wordt daarom geschrapt. Verder klopt het dat op grond van de begripsbepaling een geitenhouderij ook gezien wordt als een veehouderij. Nu hiervoor op grond van de IOV een specifieke regeling geldt is het logisch dit ook specifiek te benoemen in artikel 4.5.9 en deze bepaling in de overige agrarische bestemmingen.

Wijziging:

De verbodsbepaling voor het uitbreiding dierenverblijven uit artikel 39.3 en 40 wordt geschrapt.

7.

In het plan zijn een groot aantal wijzigingsplannen verwerkt, zie artikel 45. Onduidelijk is hoe deze wijzigingsplannen in het plan zijn verwerkt, dat wil zeggen welke regels daarvoor zijn aangepast en/of toegevoegd. Dit komt de overzichtelijkheid van de herziening niet ten goede. Verder is niet duidelijk welk wijzigingsplan behoort bij welk adres en andersom; in artikel 45 worden de genoemde wijzigingsplannen namelijk niet gekoppeld aan een adres waardoor het lastig is om een relatie te leggen tussen beide. De verbeelding geeft immers geen heldere ontsluiting hiervoor zoals benoemd onder 5.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:

Geen.

8.

Binnen de afwijkingsbevoegdheid in artikel 3.5.8 (De toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij) is de voorwaarde opgenomen dat het niet leidt tot een toename van de stikstofemissie ten opzichte van een verleende toestemming in het kader van de Wet natuurbescherming, zoals opgenomen in Bijlage 20 bij de regels, dan wel de feitelijke en planologisch toegestane situatie op moment van vaststelling van het plan.

De locatie van cliënt is niet correct weergegeven op de lijst zoals opgenomen in Bijlage 20, daar deze locatie beschikt over een verleende toestemming van 07-01-2016 met kenmerk Z004873/24264. Zie bijlage 1. Met deze toestemming is 873,0 kg ammoniak, volgens de RAV-lijst d.d. 30-06-2020 (was 873,0 kg). In Bijlage 20 wordt vermeld dat er 852 kg ammoniak aanwezig is, dit is dus niet correct. Tevens staat er gemeld dat het jongvee vanaf 1-1-2022 gehuisvest wordt op een emissie arme vloer. Dit is (nog) geregeld in het kader van de Wet Natuurbescherming. Dit wordt te zijner tijd geregeld. Het is dan ook niet correct dit reeds op te nemen in het kader van de vergunning Wet Natuurbescherming. In Bijlage 20 wordt verwezen naar de "NH3-em. nieuwste RAV", niet is duidelijk welke RAV hiermee bedoeld wordt. Dit leidt tevens tot een rechtsonzekere situatie waarbij met een nieuwe versie van de RAV, na vaststelling van het plan, wijzigingen plaats kunnen vinden die derhalve niet overeenkomen met Bijlage 20. Het is dan ook zeer aan te bevelen de gebruikte RAV aan te geven.

Anderzijds is het de vraag welke toegevoegde waarde de kolommen 7 en 8 hebben, aangezien volgens de regels de toestemming leidend is en deze expliciet is genoemd in de laatste kolom. Gelieve de juiste toestemming en bijbehorende kilogrammen op te nemen in de vast te stellen Bijlage 20 bij de regels.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde

van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

9.

De genoemde regeling in artikel 3.5.8 (De toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij) benoemd onder g, expliciet de stikstofemissie. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt op basis van de stikstofdepositie bepaald of er mogelijk significatie gevolgen zijn voor de te beschermen gebieden. Dus niet op basis van stikstofemissie. Door de stikstofdepositie leidend te maken sluit het aan bij de beoordelingssystematiek van de wet en de provinciale regels omtrent intern- en extern salderen. Met extern salderen wordt het immers mogelijk op de stikstofemissie op een specifieke locatie te laten stijgen en per saldo totale stikstofdepositie te laten dalen. Door de huidige regeling te laten sturen op emissie leidt dit tot onnodige belemmeringen en een onzekere uitgangssituatie. Een passende regeling, gericht op de stikstofdepositie, is opgenomen in het recent vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied Oss – 2020". Het verzoek is dan ook om hierbij aan te sluiten.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

Zienswijze 52.

Het plan houdt een gedeeltelijke herziening in van het geldende bestemmingsplan buitengebied en is, zoals in de toelichting van het plan wordt aangegeven, bedoeld om bestaand provinciaal en gemeentelijk beleid in het geldende bestemmingsplan buitengebied te verwerken en foutjes in laatstgenoemd plan te herstellen.

1.

Deze doelstelling brengt met zich dat het plan (ook) moet voldoen aan de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (voorts lov) die laatstelijk is vastgesteld op 14 februari 2020 en inmiddels werking is getreden. Wat echter opvalt, is dat de regels uit deze lov niet altijd consequent zijn doorgevoerd. Bovendien zijn een aantal wijzigingen die met de lov zijn vastgesteld niet in het plan verwerkt. Dit zorgt voor onduidelijkheid. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties zijn er al enkele regels aangepast. Echter is dit dus nog niet consequent gebeurd. Voor de verdere besluitvorming is het noodzakelijke om hier de nodige aandacht aan te besteden. Voorbeelden hiervan staan in de artikelen 3.5.8 (en vergelijkbare regeling binnen de overige agrarische bestemmingen, artikelen 4 tot en met 7). Hier is onder andere nog opgenomen dat er moet worden voldaan aan de fijnstofnorm van 31,2 µg/m³. Deze norm is door de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State vernietigd daar het in strijd is met de Europese wetgeving. Deze regeling dient derhalve door het gehele plan te worden geschrapt.

Klopt, zoals de Afdeling ook stelt, vormen de luchtkwaliteitseisen in titel 5.2 van de Wet milieubeheer het toetsingskader voor het bestemmingsplan. Titel 5.2 van de Wet milieubeheer bevat een regeling voor luchtkwaliteit waaronder voor de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) en dat is een uitputtende regeling. Dit betekent dat een regel over de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) de sectorale milieuregeling voor luchtkwaliteit in de Wet milieubeheer doorkruist.

Wijziging:

Artikel 3.5.8 lid f wordt geschrapt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in de overige agrarische bestemmingen.

2.

Een ander ontbrekende regeling in de regels van het plan is een wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van bouwvlakken binnen de agrarische bestemmingen. Deze is in eerdere herzieningen dan wel door uitspraken, komen te vervallen. Dit houdt echter niet in dat het vergroten van het bouwvlak niet mogelijk zou zijn. Dit is ook in lijn met de lov welke uitbreiding van het bouwperceel, dan wel bouwvlak, toestaan. Uiteraard onder de voorwaarden die gesteld worden in de lov.

Bij het bepalen van de uitgangspunten voor het bestemmingsplan is hierover overwogen dat dit niet generiek in het bestemmingsplan wordt aangepast. Op perceelsniveau kan een nadere afweging gemaakt worden, zo nodig gevolgd door een separate herziening om de meerdere belangen locatie specifiek zorgvuldig te kunnen wegen.

Wijziging:

Geen.

3.

Het plan geeft aan tot welke milieucategorie een bedrijf behoort. Dit gegeven is bepalend voor o.a. de vestigingsmogelijkheden. De lov geeft flexibiliteit op dit punt, in de vorm van maatwerk (een bedrijf moet passen in de omgeving). Dit ontbreekt in het plan en zal bij vaststelling aangepast moeten worden.

In het VAB-beleid is afwegingsruimte opgenomen voor milieucategorieën en maakt zodanig onderdeel uit van het nieuwe bestemmingsplan.

Wijziging:

Geen.

4.

De nu gekozen opzet van de herziening leidt eerder tot onduidelijkheden dan dat het bijdraagt aan het doel, een verwerking van de laatste wet- en regelgeving, in de tussentijd vastgestelde wijzigingsplannen en het herstellen van foutjes uit het geldende plan. Gesteld wordt dat het drie plannen partieel herziet, hoofdstuk 1 van de toelichting bij het plan. Toch worden deze drie geldende bestemmingsplannen allen van toepassing verklaard. In hoeverre is er dan nog sprake van een herziening en, met name, waar draagt dit bij aan de duidelijkheid.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:

Geen.

5.

Voor de regels is het wellicht nog helder, de regels welke met het plan worden vastgesteld zijn de dan geldende. Voor de verbeelding echter leidt de gekozen opzet tot grote onduidelijkheid. Door met deze herziening de verbeelding op te nemen zoals deze nu in het plan wordt weergegeven ontstaat er een schijnwerkelijkheid. De weergegeven verbeelding is immers niet de juridisch bindende verbeelding omdat op diverse locaties de verbeelding van meerdere bestemmingsplannen, herzieningen en/of omgevingsvergunningen gelden, en dus niet de verbeelding behorende bij het plan. U als raad dient een goede en duidelijke ontsluiting van het planologisch regime na te streven. Met de gekozen opzet wordt hier niet aan voldaan.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:

Geen.

6.

In het plan zijn een groot aantal wijzigingsplannen verwerkt, zie artikel 45. Onduidelijk is hoe deze wijzigingsplannen in het plan zijn verwerkt, dat wil zeggen welke regels daarvoor zijn aangepast en/of toegevoegd. Dit komt de overzichtelijkheid van de herziening niet ten goede. Verder is niet duidelijk welk wijzigingsplan behoort bij welk adres en andersom; in artikel 45 worden de genoemde wijzigingsplannen namelijk niet gekoppeld aan een adres waardoor het lastig is om een relatie te leggen tussen beide. De verbeelding geeft immers geen heldere ontsluiting hiervoor zoals benoemd onder 5.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:

Geen.

7.

Binnen de afwijkingsbevoegdheid in artikel 7.5.9 (De toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij) is de voorwaarde opgenomen dat het niet leidt tot een toename van de stikstofemissie ten opzichte van een verleende toestemming in het kader van de Wet natuurbescherming, zoals opgenomen in Bijlage 20 bij de regels, dan wel de feitelijke en planologisch toegestane situatie op moment van vaststelling van het plan.

De locatie van cliënt is niet correct weergegeven op de lijst zoals opgenomen in Bijlage 20, daar met de opgenomen toestemming voor de Wet Natuurbescherming (zie bijlage 1) van 1370,0 kg ammoniak, volgens de RAV-lijst d.d. 30-06-2020. In Bijlage 20 wordt vermeld dat er respectievelijk 758 kg en 1085 kg ammoniak aanwezig zou zijn, dit is dus niet correct.

In Bijlage 20 wordt verwezen naar de "NH3-em. nieuwste RAV", niet is duidelijk welke RAV hiermee bedoeld wordt. Dit leidt tevens tot een rechtsonzekere situatie waarbij met een nieuwe versie van de RAV, na vaststelling van het plan, wijzigingen plaats kunnen vinden die derhalve niet overeenkomen met Bijlage 20. Het is dan ook zeer aan te bevelen de gebruikte RAV aan te geven. Anderzijds is het de vraag welke toegevoegde waarde de kolommen 7 en 8 hebben, aangezien volgens de regels de toestemming leidend is en deze expliciet is genoemd in de laatste kolom. Gelieve de juiste toestemming en bijbehorende kilogrammen op te nemen in de vast te stellen Bijlage 20 bij de regels.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

8.

De genoemde regeling in artikel 7.5.8 (De toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij) benoemd onder g, expliciet de stikstofemissie. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt op basis van de stikstofdepositie bepaald of er mogelijk significante gevolgen zijn voor de te beschermen gebieden. Dus niet op basis van stikstofemissie. Door de stikstofdepositie leidend te maken sluit het aan bij de beoordelingssystematiek van de wet en

de provinciale regels omtrent intern- en extern salderen. Met extern salderen wordt het immers mogelijk om de stikstofemissie op een specifieke locatie te laten stijgen en per saldo totale stikstofdepositie te laten dalen. Door de huidige regeling te laten sturen op emissie leidt dit tot onnodige belemmeringen en een onzekere uitgangssituatie. Een passende regeling, gericht op de stikstofdepositie, is opgenomen in het recent vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied Oss – 2020". Het verzoek is dan ook om hierbij aan te sluiten.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

Zienswijze 53.

Het plan houdt een gedeeltelijke herziening in van het geldende bestemmingsplan buitengebied en is, zoals in de toelichting van het plan wordt aangegeven, bedoeld om bestaand provinciaal en gemeentelijk beleid in het geldende bestemmingsplan buitengebied te verwerken en foutjes in laatstgenoemd plan te herstellen.

1.

Deze doelstelling brengt met zich dat het plan (ook) moet voldoen aan de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (voorts lov) die laatstelijk is vastgesteld op 14 februari 2020 en inmiddels werking is getreden.

Wat echter opvalt, is dat de regels uit deze lov niet altijd consequent zijn doorgevoerd.

Bovendien zijn een aantal wijzigingen die met de lov zijn vastgesteld niet in het plan verwerkt.

Dit zorgt voor onduidelijkheid. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties zijn er al enkele regels aangepast. Echter is dit dus nog niet consequent gebeurd. Voor de verdere besluitvorming is het noodzakelijke om hier de nodige aandacht aan te besteden. Voorbeelden hiervan staan in de artikelen 3.5.8 (en vergelijkbare regeling binnen de overige agrarische bestemmingen, artikelen 4 tot en met 7). Hier is onder andere nog opgenomen dat er moet worden voldaan aan de fijnstofnorm van 31,2 µg/m³. Deze norm is door de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State vernietigd daar het in strijd is met de Europese wetgeving. Deze regeling dient derhalve door het gehele plan te worden geschrapt.

Klopt, zoals de Afdeling ook stelt, vormen de luchtkwaliteitseisen in titel 5.2 van de Wet milieubeheer het toetsingskader voor het bestemmingsplan. Titel 5.2 van de Wet milieubeheer bevat een regeling voor luchtkwaliteit waaronder voor de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) en dat is een uitputtende regeling. Dit betekent dat een regel over de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) de sectorale milieuregelgeving voor luchtkwaliteit in de Wet milieubeheer doorkruist.

Wijziging:

Artikel 3.5.8 lid f wordt geschrapt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in de overige agrarische bestemmingen.

2.

Een ander ontbrekende regeling in de regels van het plan is een wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van bouwvlakken binnen de agrarische bestemmingen. Deze is in eerdere

herzieningen dan wel door uitspraken, komen te vervallen. Dit houdt echter niet in dat het vergroten van het bouwvlak niet mogelijk zou zijn. Dit is ook in lijn met de lov welke uitbreiding van het bouwperceel, dan wel bouwvlak, toestaan. Uiteraard onder de voorwaarden die gesteld worden in de lov.

Bij het bepalen van de uitgangspunten voor het bestemmingsplan is hierover overwogen dat dit niet generiek in het bestemmingsplan wordt aangepast. Op perceelsniveau kan een nadere afweging gemaakt worden, zo nodig gevolgd door een separate herziening om de meerdere belangen locatie specifiek zorgvuldig te kunnen wegen.

Wijziging:
Geen.

3.

Het plan geeft aan tot welke milieucategorie een bedrijf behoort. Dit gegeven is bepalend voor o.a. de vestigingsmogelijkheden. De lov geeft flexibiliteit op dit punt, in de vorm van maatwerk (een bedrijf moet passen in de omgeving). Dit ontbreekt in het plan en zal bij vaststelling aangepast moeten worden.

In het VAB-beleid is afwegingsruimte opgenomen voor milieucategorieën en maakt zodanig onderdeel uit van het nieuwe bestemmingsplan.

Wijziging:
Geen.

4.

De nu gekozen opzet van de herziening leidt eerder tot onduidelijkheden dan dat het bijdraagt aan het doel, een verwerking van de laatste wet- en regelgeving, in de tussentijd vastgestelde wijzigingsplannen en het herstellen van foutjes uit het geldende plan. Gesteld wordt dat het drie plannen partieel herziet, hoofdstuk 1 van de toelichting bij het plan. Toch worden deze drie geldende bestemmingsplannen allen van toepassing verklaard. In hoeverre is er dan nog sprake van een herziening en, met name, waar draagt dit bij aan de duidelijkheid.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

5.

Voor de regels is het wellicht nog helder, de regels welke met het plan worden vastgesteld zijn de dan geldende. Voor de verbeelding echter leidt de gekozen opzet tot grote onduidelijkheid. Door met deze herziening de verbeelding op te nemen zoals deze nu in het plan wordt weergegeven ontstaat er een schijnwerkelijkheid. De weergegeven verbeelding is immers niet de juridisch bindende verbeelding omdat op diverse locaties de verbeelding van meerdere bestemmingsplannen, herzieningen en/of omgevingsvergunningen gelden, en dus niet de verbeelding behorende bij het plan. U als raad dient een goede en duidelijke ontsluiting van het planologisch regime na te streven. Met de gekozen opzet wordt hier niet aan voldaan.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

6.

Tot de regels van het plan behoren de zogenoemde 'algemene bouwregels' (artikel 39) en 'algemene gebruiksregels' (artikel 40). In artikel 36.3 is opgenomen dat ter plaatse van de gebiedsaanduiding "stalderingsgebied" (liggend over het gehele plangebied) "het is niet toegestaan bestaande oppervlakte dierenverblijf voor hokdieren [...] binnen een bouwperceel te vergroten". In artikel 40.1 worden bepaalde vormen van gebruik als 'strijdig gebruik' aangemerkt en dus verboden. Hierin is ook opgenomen dat als strijdig gebruik wordt aangemerkt "de toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij en geitenhouderij door het oprichten van gebouwen of door het in gebruik nemen van een aanwezig gebouw als dierenverblijf". Voor dit algemeen opgestelde strijdig gebruik en bouwverbod is in de regeling geen enkele afwijkmogelijkheid opgenomen.

Wel is bij de specifieke enkelbestemming een afwijkingsbevoegdheid voor gebruik opgenomen, voorbeeld is artikel 3.5.8. Dit is echter alleen voor het gebruik opgenomen. Voor het (algemene) bouwverbod is nergens een afwijking opgenomen, dus is het onmogelijk om het oppervlakte dierenverblijf binnen een bouwperceel te vergroten. Dit maakt het onmogelijk om het bedrijf te ontwikkelen en dit kan niet de bedoeling van de raad zijn. Te meer omdat de gebruiksregels bij de betreffende enkelbestemming wel deze uitbreiding biedt.

Deze vraag rijst ook in relatie tot de lov, afdeling 3.6, die eveneens ruimte biedt aan een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Het hiervoor genoemde verbod uit artikel 39.3 van het plan (op toename van de oppervlakte dierenverblijf lijkt dus strijdig met een andere regeling uit het plan (de afwijkingsbevoegdheden voor gebruik binnen de diverse agrarische enkelbestemmingen) én met de lov en zou om die reden beter geschrapt worden en per (agrarische) enkelbestemming geregeld moeten worden.

Het klopt dat in artikel 39.3 en 40 onterecht de verbodsbepaling nog is opgenomen om dierenverblijven uit te breiden nu dit in de agrarische bestemmingen zelf is geregeld. Deze verbodsbepaling wordt daarom geschrapt. Verder klopt het dat op grond van de begripsbepaling een geitenhouderij ook gezien wordt als een veehouderij. Nu hiervoor op grond van de IOV een specifieke regeling geldt is het logisch dit ook specifiek te benoemen in artikel 4.5.9 en deze bepaling in de overige agrarische bestemmingen.

Wijziging:

De verbodsbepaling voor het uitbreiden dierenverblijven uit artikel 39.3 en 40 wordt geschrapt.

7.

In het plan zijn een groot aantal wijzigingsplannen verwerkt, zie artikel 45. Onduidelijk is hoe deze wijzigingsplannen in het plan zijn verwerkt, dat wil zeggen welke regels daarvoor zijn aangepast en/of toegevoegd. Dit komt de overzichtelijkheid van de herziening niet ten goede. Verder is niet duidelijk welk wijzigingsplan behoort bij welk adres en andersom; in artikel 45 worden de genoemde wijzigingsplannen namelijk niet gekoppeld aan een adres waardoor het lastig is om een relatie te leggen tussen beide. De verbeelding geeft immers geen heldere ontsluiting hiervoor zoals benoemd onder 5.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:

Geen.

8.

Binnen de afwijkingsbevoegdheid in artikel 3.5.8 (De toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij) is de voorwaarde opgenomen dat het niet leidt tot een toename van de stikstofemissie ten opzichte van een verleende toestemming in het kader van de Wet natuurbescherming, zoals opgenomen in Bijlage 20 bij de regels, dan wel de feitelijke en planologisch toegestane situatie op moment van vaststelling van het plan.

De locatie van cliënt ontbreekt op de lijst zoals opgenomen in Bijlage 20, daar deze locatie wel beschikt over een verleende toestemming van 18-06-2014 met kenmerk C2066161/3607313. Zie bijlage 1. Met deze toestemming is 2037,7 kg ammoniak, volgens de RAV-lijst d.d. 30-06-2020 (was 2073,5 kg). In Bijlage 20 wordt verwezen naar de "NH3-em. nieuwste RAV", niet is duidelijk welke RAV hiermee bedoeld wordt. Dit leidt tevens tot een rechtsonzekere situatie waarbij met een nieuwe versie van de RAV, na vaststelling van het plan, wijzigingen plaats kunnen vinden die derhalve niet overeenkomen met Bijlage 20. Het is dan ook zeer aan te bevelen de gebruikte RAV aan te geven. Anderzijds is het de vraag welke toegevoegde waarde de kolommen 7 en 8 hebben, aangezien volgens de regels de toestemming leidend is en deze expliciet is genoemd in de laatste kolom.

Gelieve de juiste toestemming en bijbehorende kilogrammen op te nemen in de vast te stellen Bijlage 20 bij de regels.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

9.

De genoemde regeling in artikel 3.5.8 (De toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij) benoemd onder g, expliciet de stikstofemissie. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt op basis van de stikstofdepositie bepaald of er mogelijk significatie gevolgen zijn voor de te beschermen gebieden. Dus niet op basis van stikstofemissie. Door de stikstofdepositie leidend te maken sluit het aan bij de beoordelingssystematiek van de wet en de provinciale regels omtrent intern- en extern salderen. Met extern salderen wordt het immers mogelijk om de stikstofemissie op een specifieke locatie te laten stijgen en per saldo totale stikstofdepositie te laten dalen. Door de huidige regeling te laten sturen op emissie leidt dit tot onnodige belemmeringen en een onzekere uitgangssituatie.

Een passende regeling, gericht op de stikstofdepositie, is opgenomen in het recent vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied Oss – 2020". Het verzoek is dan ook om hierbij aan te sluiten.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

Zienswijze 54.

Het plan houdt een gedeeltelijke herziening in van het geldende bestemmingsplan buitengebied en is, zoals in de toelichting van het plan wordt aangegeven, bedoeld om bestaand provinciaal en gemeentelijk beleid in het geldende bestemmingsplan buitengebied te verwerken en foutjes in laatstgenoemd plan te herstellen.

1.

Deze doelstelling brengt met zich dat het plan (ook) moet voldoen aan de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (voorts lov) die laatstelijk is vastgesteld op 14 februari 2020 en inmiddels werking is getreden. Wat echter opvalt, is dat de regels uit deze lov niet altijd consequent zijn doorgevoerd. Bovendien zijn een aantal wijzigingen die met de lov zijn

vastgesteld niet in het plan verwerkt. Dit zorgt voor onduidelijkheid. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties zijn er al enkele regels aangepast. Echter is dit dus nog niet consequent gebeurd. Voor de verdere besluitvorming is het noodzakelijk om hier de nodige aandacht aan te besteden. Voorbeelden hiervan staan in de artikelen 3.5.8 (en vergelijkbare regeling binnen de overige agrarische bestemmingen, artikelen 4 tot en met 7). Hier is onder andere nog opgenomen dat er moet worden voldaan aan de fijnstofnorm van 31,2 µg/m³. Deze norm is door de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State vernietigd daar het in strijd is met de Europese wetgeving. Deze regeling dient derhalve door het gehele plan te worden geschrapt.

Klopt, zoals de Afdeling ook stelt, vormen de luchtkwaliteitseisen in titel 5.2 van de Wet milieubeheer het toetsingskader voor het bestemmingsplan. Titel 5.2 van de Wet milieubeheer bevat een regeling voor luchtkwaliteit waaronder voor de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) en dat is een uitputtende regeling. Dit betekent dat een regel over de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) de sectorale milieuregeling voor luchtkwaliteit in de Wet milieubeheer doorkruist.

Wijziging:

Artikel 3.5.8 lid f wordt geschrapt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in de overige agrarische bestemmingen.

2.

Een ander ontbrekende regeling in de regels van het plan is een wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van bouwvlakken binnen de agrarische bestemmingen. Deze is in eerdere herzieningen dan wel door uitspraken, komen te vervallen. Dit houdt echter niet in dat het vergroten van het bouwvlak niet mogelijk zou zijn. Dit is ook in lijn met de lov welke uitbreiding van het bouwperceel, dan wel bouwvlak, toestaan. Uiteraard onder de voorwaarden die gesteld worden in de lov.

Bij het bepalen van de uitgangspunten voor het bestemmingsplan is hierover overwogen dat dit niet generiek in het bestemmingsplan wordt aangepast. Op perceelsniveau kan een nadere afweging gemaakt worden, zo nodig gevolgd door een separate herziening om de meerdere belangen locatie specifiek zorgvuldig te kunnen wegen.

Wijziging:

Geen.

3.

Het plan geeft aan tot welke milieucategorie een bedrijf behoort. Dit gegeven is bepalend voor o.a. de vestigingsmogelijkheden. De lov geeft flexibiliteit op dit punt, in de vorm van maatwerk (een bedrijf moet passen in de omgeving). Dit ontbreekt in het plan en zal bij vaststelling aangepast moeten worden.

In het VAB-beleid is afwegingsruimte opgenomen voor milieucategorieën en maakt zodanig onderdeel uit van het nieuwe bestemmingsplan.

Wijziging:

Geen.

4.

De nu gekozen opzet van de herziening leidt eerder tot onduidelijkheden dan dat het bijdraagt aan het doel, een verwerking van de laatste wet- en regelgeving, in de tussentijd vastgestelde wijzigingsplannen en het herstellen van foutjes uit het geldende plan. Gesteld wordt dat het drie plannen partieel herziet, hoofdstuk 1 van de toelichting bij het plan. Toch worden deze drie geldende bestemmingsplannen allen van toepassing verklaard. In hoeverre is er dan nog sprake van een herziening en, met name, waar draagt dit bij aan de duidelijkheid.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:

Geen.

5.

Voor de regels is het wellicht nog helder, de regels welke met het plan worden vastgesteld zijn de dan geldende. Voor de verbeelding echter leidt de gekozen opzet tot grote onduidelijkheid.

Door met deze herziening de verbeelding op te nemen zoals deze nu in het plan wordt weergegeven ontstaat er een schijnwerkelijkheid. De weergegeven verbeelding is immers niet de juridisch bindende verbeelding omdat op diverse locaties de verbeelding van meerdere bestemmingsplannen, herzieningen en/of omgevingsvergunningen gelden, en dus niet de verbeelding behorende bij het plan. U als raad dient een goede en duidelijke ontsluiting van het planologisch regime na te streven. Met de gekozen opzet wordt hier niet aan voldaan.
Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

6.

Tot de regels van het plan behoren de zogenoemde ‘algemene bouwregels’ (artikel 39) en ‘algemene gebruiksregels’ (artikel 40). In artikel 36.3 is opgenomen dat ter plaatse van de gebiedsaanduiding “stalderingsgebied” (liggend over het gehele plangebied) “het is niet toegestaan bestaande oppervlakte dierenverblijf voor hokdieren [...] binnen een bouwperceel te vergroten”. In artikel 40.1 worden bepaalde vormen van gebruik als ‘strijdig gebruik’ aangemerkt en dus verboden. Hierin is ook opgenomen dat als strijdig gebruik wordt aangemerkt “de toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij en geitenhouderij door het oprichten van gebouwen of door het in gebruik nemen van een aanwezig gebouw als dierenverblijf”. Voor dit algemeen opgestelde strijdig gebruik en bouwverbod is in de regeling geen enkele afwijkingsmogelijkheid opgenomen. Wel is bij de specifieke enkelbestemming een afwijkingsbevoegdheid voor gebruik opgenomen, voorbeeld is artikel 3.5.8. Dit is echter alleen voor het gebruik opgenomen. Voor het (algemene) bouwverbod is nergens een afwijking opgenomen, dus is het onmogelijk om het oppervlakte dierenverblijf binnen een bouwperceel te vergroten. Dit maakt het onmogelijk om het bedrijf te ontwikkelen en dit kan niet de bedoeling van de raad zijn. Te meer omdat de gebruiksregels bij de betreffende enkelbestemming wel deze uitbreiding biedt. Deze vraag rijst ook in relatie tot de lov, afdeling 3.6, die eveneens ruimte biedt aan een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Het hiervoor genoemde verbod uit artikel 39.3 van het plan (op toename van de oppervlakte dierenverblijf lijkt dus strijdig met een andere regeling uit het plan (de afwijkingsbevoegdheden voor gebruik binnen de diverse agrarische enkelbestemmingen) én met de lov en zou om die reden beter geschrapt worden en per (agrarische) enkelbestemming geregeld moeten worden.

Het klopt dat in artikel 39.3 en 40 onterecht de verbodsbepaling nog is opgenomen om dierenverblijven uit te breiden nu dit in de agrarische bestemmingen zelf is geregeld. Deze verbodsbepaling wordt daarom geschrapt. Verder klopt het dat op grond van de begripsbepaling een geitenhouderij ook gezien wordt als een veehouderij. Nu hiervoor op grond van de IOV een specifieke regeling geldt is het logisch dit ook specifiek te benoemen in artikel 4.5.9 en deze bepaling in de overige agrarische bestemmingen.

Wijziging:
De verbodsbepaling voor het uitbreiding dierenverblijven uit artikel 39.3 en 40 wordt geschrapt.

7.

In het plan zijn een groot aantal wijzigingsplannen verwerkt, zie artikel 45. Onduidelijk is hoe deze wijzigingsplannen in het plan zijn verwerkt, dat wil zeggen welke regels daarvoor zijn aangepast en/of toegevoegd. Dit komt de overzichtelijkheid van de herziening niet ten goede. Verder is niet duidelijk welk wijzigingsplan behoort bij welk adres en andersom; in artikel 45 worden de genoemde wijzigingsplannen namelijk niet gekoppeld aan een adres waardoor het lastig is om een relatie te leggen tussen beide. De verbeelding geeft immers geen heldere ontsluiting hiervoor zoals benoemd onder 5.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

8.

Binnen de afwijkingsbevoegdheid in artikel 3.5.8 (De toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij) is de voorwaarde opgenomen dat het niet leidt tot een toename van de stikstofemissie ten opzichte van een verleende toestemming in het kader van de Wet natuurbescherming, zoals opgenomen in Bijlage 20 bij de regels, dan wel de feitelijke en planologisch toegestane situatie op moment van vaststelling van het plan.

De locatie van cliënt ontbreekt op de lijst zoals opgenomen in Bijlage 20, daar deze locatie wel beschikt over een verleende toestemming van 11-02-2015 met kenmerk C2066778/2465. Zie bijlage 1. Met deze toestemming is 1292,8 kg ammoniak, volgens de RAV-lijst d.d. 30-06-2020 (was 1246,8 kg). In Bijlage 20 wordt verwezen naar de "NH3-em. nieuwste RAV", niet is duidelijk welke RAV hiermee bedoeld wordt. Dit leidt tevens tot een rechtsonzekere situatie waarbij met een nieuwe versie van de RAV, na vaststelling van het plan, wijzigingen plaats kunnen vinden die derhalve niet overeenkomen met Bijlage 20. Het is dan ook zeer aan te bevelen de gebruikte RAV aan te geven. Anderzijds is het de vraag welke toegevoegde waarde de kolommen 7 en 8 hebben, aangezien volgens de regels de toestemming leidend is en deze expliciet is genoemd in de laatste kolom. Gelieve de juiste toestemming en bijbehorende kilogrammen op te nemen in de vast te stellen Bijlage 20 bij de regels.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

9.

De genoemde regeling in artikel 3.5.8 (De toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij) benoemd onder g, expliciet de stikstofemissie. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt op basis van de stikstofdepositie bepaald of er mogelijk significante gevolgen zijn voor de te beschermen gebieden. Dus niet op basis van stikstofemissie. Door de stikstofdepositie leidend te maken sluit het aan bij de beoordelingssystematiek van de wet en de provinciale regels omtrent intern- en extern salderen. Met extern salderen wordt het immers mogelijk om de stikstofemissie op een specifieke locatie te laten stijgen en per saldo totale stikstofdepositie te laten dalen. Door de huidige regeling te laten sturen op emissie leidt dit tot onnodige belemmeringen en een onzekere uitgangssituatie. Een passende regeling, gericht op de stikstofdepositie, is opgenomen in het recent vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied Oss – 2020". Het verzoek is dan ook om hierbij aan te sluiten.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling

van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

Zienswijze 55.

Het plan houdt een gedeeltelijke herziening in van het geldende bestemmingsplan buitengebied en is, zoals in de toelichting van het plan wordt aangegeven, bedoeld om bestaand provinciaal en gemeentelijk beleid in het geldende bestemmingsplan buitengebied te verwerken en foutjes in laatstgenoemd plan te herstellen.

1.

Deze doelstelling brengt met zich dat het plan (ook) moet voldoen aan de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (voorts lov) die laatstelijk is vastgesteld op 14 februari 2020 en inmiddels werking is getreden. Wat echter opvalt, is dat de regels uit deze lov niet altijd consequent zijn doorgevoerd. Bovendien zijn een aantal wijzigingen die met de lov zijn vastgesteld niet in het plan verwerkt. Dit zorgt voor onduidelijkheid. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties zijn er al enkele regels aangepast. Echter is dit dus nog niet consequent gebeurd. Voor de verdere besluitvorming is het noodzakelijke om hier de nodige aandacht aan te besteden. Voorbeelden hiervan staan in de artikelen 3.5.8 (en vergelijkbare regeling binnen de overige agrarische bestemmingen, artikelen 4 tot en met 7). Hier is onder andere nog opgenomen dat er moet worden voldaan aan de fijnstofnorm van 31,2 µg/m³. Deze norm is door de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State vernietigd daar het in strijd is met de Europese wetgeving. Deze regeling dient derhalve door het gehele plan te worden geschrapt.

Klopt, zoals de Afdeling ook stelt, vormen de luchtkwaliteitseisen in titel 5.2 van de Wet milieubeheer het toetsingskader voor het bestemmingsplan. Titel 5.2 van de Wet milieubeheer bevat een regeling voor luchtkwaliteit waaronder voor de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) en dat is een uitputtende regeling. Dit betekent dat een regel over de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) de sectorale milieuregeling voor luchtkwaliteit in de Wet milieubeheer doorkruist.

Wijziging:

Artikel 3.5.8 lid f wordt geschrapt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in de overige agrarische bestemmingen.

2.

Een ander ontbrekende regeling in de regels van het plan is een wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van bouwvlakken binnen de agrarische bestemmingen. Deze is in eerdere herzieningen dan wel door uitspraken, komen te vervallen. Dit houdt echter niet in dat het vergroten van het bouwvlak niet mogelijk zou zijn. Dit is ook in lijn met de lov welke uitbreiding van het bouwperceel, dan wel bouwvlak, toestaan. Uiteraard onder de voorwaarden die gesteld worden in de lov.

Bij het bepalen van de uitgangspunten voor het bestemmingsplan is hierover overwogen dat dit niet generiek in het bestemmingsplan wordt aangepast. Op perceelsniveau kan een nadere afweging gemaakt worden, zo nodig gevolgd door een separate herziening om de meerdere belangen locatie specifiek zorgvuldig te kunnen wegen.

Wijziging:

Geen.

3.

Het plan geeft aan tot welke milieucategorie een bedrijf behoort. Dit gegeven is bepalend voor o.a. de vestigingsmogelijkheden. De lov geeft flexibiliteit op dit punt, in de vorm van maatwerk (een bedrijf moet passen in de omgeving). Dit ontbreekt in het plan en zal bij vaststelling aangepast moeten worden.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

4.

De nu gekozen opzet van de herziening leidt eerder tot onduidelijkheden dan dat het bijdraagt aan het doel, een verwerking van de laatste wet- en regelgeving, in de tussentijd vastgestelde wijzigingsplannen en het herstellen van foutjes uit het geldende plan. Gesteld wordt dat het drie plannen partieel herziet, hoofdstuk 1 van de toelichting bij het plan. Toch worden deze drie geldende bestemmingsplannen allen van toepassing verklaard. In hoeverre is er dan nog sprake van een herziening en, met name, waar draagt dit bij aan de duidelijkheid.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

5.

Voor de regels is het wellicht nog helder, de regels welke met het plan worden vastgesteld zijn de dan geldende. Voor de verbeelding echter leidt de gekozen opzet tot grote onduidelijkheid. Door met deze herziening de verbeelding op te nemen zoals deze nu in het plan wordt weergegeven ontstaat er een schijnwerkelijkheid. De weergegeven verbeelding is immers niet de juridisch bindende verbeelding omdat op diverse locaties de verbeelding van meerdere bestemmingsplannen, herzieningen en/of omgevingsvergunningen gelden, en dus niet de verbeelding behorende bij het plan. U als raad dient een goede en duidelijke ontsluiting van het planologisch regime na te streven. Met de gekozen opzet wordt hier niet aan voldaan.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

6.

Tot de regels van het plan behoren de zogenoemde ‘algemene bouwregels’ (artikel 39) en ‘algemene gebruiksregels’ (artikel 40). In artikel 36.3 is opgenomen dat ter plaatse van de gebiedsaanduiding “stalderingsgebied” (liggend over het gehele plangebied) “het is niet toegestaan bestaande oppervlakte dierenverblijf voor hokdieren [...] binnen een bouwperceel te vergroten”. In artikel 40.1 worden bepaalde vormen van gebruik als ‘strijdig gebruik’ aangemerkt en dus verboden. Hierin is ook opgenomen dat als strijdig gebruik wordt aangemerkt “de toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij en geitenhouderij door het oprichten van gebouwen of door het in gebruik nemen van een aanwezig gebouw als dierenverblijf”. Voor dit algemeen opgestelde strijdig gebruik en bouwverbod is in de regeling geen enkele afwijkingsmogelijkheid opgenomen. Wel is bij de specifieke enkelbestemming een afwijkingsbevoegdheid voor gebruik opgenomen, voorbeeld is artikel 7.5.9. Dit is echter alleen voor het gebruik opgenomen. Voor het (algemene) bouwverbod is nergens een afwijking opgenomen, dus is het onmogelijk om het oppervlakte dierenverblijf binnen een bouwperceel te vergroten. Dit maakt het onmogelijk om het bedrijf te ontwikkelen en dit kan niet de bedoeling van de raad zijn. Te meer omdat de gebruiksregels bij de betreffende enkelbestemming wel deze uitbreiding biedt. Deze vraag rijst ook in relatie tot de lov, afdeling 3.6, die eveneens ruimte biedt aan een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Het hiervoor genoemde verbod uit artikel 39.3 van het plan (op toename van de oppervlakte dierenverblijf lijkt dus strijdig met een andere regeling uit het plan (de afwijkingsbevoegdheden voor gebruik binnen de diverse agrarische enkelbestemmingen) én met de lov en zou om die reden beter geschrapt worden en per (agrarische) enkelbestemming geregeld moeten worden.

Het klopt dat in artikel 39.3 en 40 onterecht de verbodsbepaling nog is opgenomen om dierenverblijven uit te breiden nu dit in de agrarische bestemmingen zelf is geregeld. Deze verbodsbepaling wordt daarom geschrapt. Verder klopt het dat op grond van de begripsbepaling een geitenhouderij ook gezien wordt als een veehouderij. Nu hiervoor op grond van de IOV een specifieke

regeling geldt is het logisch dit ook specifiek te benoemen in artikel 4.5.9 en deze bepaling in de overige agrarische bestemmingen.

Wijziging:

De verbodsbepaling voor het uitbreiding dierenverblijven uit artikel 39.3 en 40 wordt geschrapt.

7.

In het plan zijn een groot aantal wijzigingsplannen verwerkt, zie artikel 45. Onduidelijk is hoe deze wijzigingsplannen in het plan zijn verwerkt, dat wil zeggen welke regels daarvoor zijn aangepast en/of toegevoegd. Dit komt de overzichtelijkheid van de herziening niet ten goede. Verder is niet duidelijk welk wijzigingsplan behoort bij welk adres en andersom; in artikel 45 worden de genoemde wijzigingsplannen namelijk niet gekoppeld aan een adres waardoor het lastig is om een relatie te leggen tussen beide. De verbeelding geeft immers geen heldere ontsluiting hiervoor zoals benoemd onder 5.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:

Geen.

8.

Binnen de afwijkingsbevoegdheid in artikel 7.5.9 (De toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij) is de voorwaarde opgenomen dat het niet leidt tot een toename van de stikstofemissie ten opzichte van een verleende toestemming in het kader van de Wet natuurbescherming, zoals opgenomen in Bijlage 20 bij de regels, dan wel de feitelijke en planologisch toegestane situatie op moment van vaststelling van het plan.

De locatie van cliënt ontbreekt op de lijst zoals opgenomen in Bijlage 20, daar deze locatie wel beschikt over een verleende toestemming van 20-08-2014 met kenmerk C2092839/3655743. Zie bijlage 1. Met deze toestemming is 1280,9 kg ammoniak, volgens de RAV-lijst d.d. 30-06-2020, vergund. In Bijlage 20 wordt verwezen naar de "NH3-em. nieuwste RAV", niet is duidelijk welke RAV hiermee bedoeld wordt. Dit leidt tevens tot een rechtsonzekere situatie waarbij met een nieuwe versie van de RAV, na vaststelling van het plan, wijzigingen plaats kunnen vinden die derhalve niet overeenkomen met Bijlage 20. Het is dan ook zeer aan te bevelen de gebruikte RAV aan te geven. Anderzijds is het de vraag welke toegevoegde waarde de kolommen 7 en 8 hebben, aangezien volgens de regels de toestemming leidend is en deze expliciet is genoemd in de laatste kolom. Gelieve de juiste toestemming en bijbehorende kilogrammen op te nemen in de vast te stellen Bijlage 20 bij de regels.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

9.

De genoemde regeling in artikel 7.5.8 (De toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij) benoemd onder g, expliciet de stikstofemissie. In het kader van de Wet

natuurbescherming wordt op basis van de stikstofdepositie bepaald of er mogelijk significatie gevolgen zijn voor de te beschermen gebieden. Dus niet op basis van stikstofemissie. Door de stikstofdepositie leidend te maken sluit het aan bij de beoordelingssystematiek van de wet en de provinciale regels omtrent intern- en extern salderen. Met extern salderen wordt het immers mogelijk om de stikstofemissie op een specifieke locatie te laten stijgen en per saldo totale stikstofdepositie te laten dalen. Door de huidige regeling te laten sturen op emissie leidt dit tot onnodige belemmeringen en een onzekere uitgangssituatie.

Een passende regeling, gericht op de stikstofdepositie, is opgenomen in het recent vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied Oss – 2020". Het verzoek is dan ook om hierbij aan te sluiten.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

Zienswijze 56

Het plan houdt een gedeeltelijke herziening in van het geldende bestemmingsplan buitengebied en is, zoals in de toelichting van het plan wordt aangegeven, bedoeld om bestaand provinciaal en gemeentelijk beleid in het geldende bestemmingsplan buitengebied te verwerken en foutjes in laatstgenoemd plan te herstellen.

1.

Deze doelstelling brengt met zich dat het plan (ook) moet voldoen aan de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (voorts lov) die laatstelijk is vastgesteld op 14 februari 2020 en inmiddels werking is getreden. Wat echter opvalt, is dat de regels uit deze lov niet altijd consequent zijn doorgevoerd. Bovendien zijn een aantal wijzigingen die met de lov zijn vastgesteld niet in het plan verwerkt. Dit zorgt voor onduidelijkheid. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties zijn er al enkele regels aangepast. Echter is dit dus nog niet consequent gebeurd. Voor de verdere besluitvorming is het noodzakelijke om hier de nodige aandacht aan te besteden. Voorbeelden hiervan staan in de artikelen 3.5.8 (en vergelijkbare regeling binnen de overige agrarische bestemmingen, artikelen 4 tot en met 7). Hier is onder andere nog opgenomen dat er moet worden voldaan aan de fijnstofnorm van 31,2 µg/m³. Deze norm is door de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State vernietigd daar het in strijd is met de Europese wetgeving. Deze regeling dient derhalve door het gehele plan te worden geschrapt.

Klopt, zoals de Afdeling ook stelt, vormen de luchtkwaliteitseisen in titel 5.2 van de Wet milieubeheer het toetsingskader voor het bestemmingsplan. Titel 5.2 van de Wet milieubeheer bevat een regeling voor luchtkwaliteit waaronder voor de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) en dat is een uitputtende regeling. Dit betekent dat een regel over de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) de sectorale milieuregeling voor luchtkwaliteit in de Wet milieubeheer doorkruist.

Wijziging:

Artikel 3.5.8 lid f wordt geschrapt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in de overige agrarische bestemmingen.

2.

Een ander ontbrekende regeling in de regels van het plan is een wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van bouwvlakken binnen de agrarische bestemmingen. Deze is in eerdere herzieningen dan wel door uitspraken, komen te vervallen. Dit houdt echter niet in dat het vergroten van het bouwvlak niet mogelijk zou zijn. Dit is ook in lijn met de lov welke uitbreiding van het bouwperceel, dan wel bouwvlak, toestaan. Uiteraard onder de voorwaarden die gesteld worden in de lov.

Bij het bepalen van de uitgangspunten voor het bestemmingsplan is hierover overwogen dat dit niet generiek in het bestemmingsplan wordt aangepast. Op perceelsniveau kan een nadere afweging gemaakt worden, zo nodig gevolgd door een separate herziening om de meerdere belangen locatie specifiek zorgvuldig te kunnen wegen.

Wijziging:

Geen.

3.

Het plan geeft aan tot welke milieucategorie een bedrijf behoort. Dit gegeven is bepalend voor o.a. de vestigingsmogelijkheden. De lov geeft flexibiliteit op dit punt, in de vorm van maatwerk (een bedrijf moet passen in de omgeving). Dit ontbreekt in het plan en zal bij vaststelling aangepast moeten worden.

In het VAB-beleid is afwegingsruimte opgenomen voor milieucategorieën en maakt zodanig onderdeel uit van het nieuwe bestemmingsplan.

Wijziging:

Geen.

4.

De nu gekozen opzet van de herziening leidt eerder tot onduidelijkheden dan dat het bijdraagt aan het doel, een verwerking van de laatste wet- en regelgeving, in de tussentijd vastgestelde wijzigingsplannen en het herstellen van foutjes uit het geldende plan. Gesteld wordt dat het drie plannen partieel herziet, hoofdstuk 1 van de toelichting bij het plan. Toch worden deze drie geldende bestemmingsplannen allen van toepassing verklaard. In hoeverre is er dan nog sprake van een herziening en, met name, waar draagt dit bij aan de duidelijkheid.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:

Geen.

5.

Voor de regels is het wellicht nog helder, de regels welke met het plan worden vastgesteld zijn de dan geldende. Voor de verbeelding echter leidt de gekozen opzet tot grote onduidelijkheid. Door met deze herziening de verbeelding op te nemen zoals deze nu in het plan wordt weergegeven ontstaat er een schijnwerkelijkheid. De weergegeven verbeelding is immers niet de juridisch bindende verbeelding omdat op diverse locaties de verbeelding van meerdere bestemmingsplannen, herzieningen en/of omgevingsvergunningen gelden, en dus niet de verbeelding behorende bij het plan. U als raad dient een goede en duidelijke ontsluiting van het planologisch regime na te streven. Met de gekozen opzet wordt hier niet aan voldaan.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:

Geen.

6.

In het plan zijn een groot aantal wijzigingsplannen verwerkt, zie artikel 45. Onduidelijk is hoe deze wijzigingsplannen in het plan zijn verwerkt, dat wil zeggen welke regels daarvoor zijn aangepast en/of toegevoegd. Dit komt de overzichtelijkheid van de herziening niet ten goede. Verder is niet duidelijk welk wijzigingsplan behoort bij welk adres en andersom; in artikel 45 worden de genoemde wijzigingsplannen namelijk niet gekoppeld aan een adres waardoor het

lastig is om een relatie te leggen tussen beide. De verbeelding geeft immers geen heldere ontsluiting hiervoor zoals benoemd onder 5.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:

Geen.

7.

Binnen de afwijkingsbevoegdheid in artikel 7.5.9 (De toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij) is de voorwaarde opgenomen dat het niet leidt tot een toename van de stikstofemissie ten opzichte van een verleende toestemming in het kader van de Wet natuurbescherming, zoals opgenomen in Bijlage 20 bij de regels, dan wel de feitelijke en planologisch toegestane situatie op moment van vaststelling van het plan.

De locatie van cliënt is niet correct weergegeven op de lijst zoals opgenomen in Bijlage 20, daar met de opgenomen toestemming voor de Wet Natuurbescherming (zie bijlage 1) van 1565,0 kg ammoniak, volgens de RAV-lijst d.d. 30-06-2020. In Bijlage 20 wordt vermeld dat er respectievelijk 982 kg en 1263 kg ammoniak aanwezig zou zijn, dit is dus niet correct. In Bijlage 20 wordt verwezen naar de "NH3-em. nieuwste RAV", niet is duidelijk welke RAV hiermee bedoeld wordt. Dit leidt tevens tot een rechtsonzekere situatie waarbij met een nieuwe versie van de RAV, na vaststelling van het plan, wijzigingen plaats kunnen vinden die derhalve niet overeenkomen met Bijlage 20. Het is dan ook zeer aan te bevelen de gebruikte RAV aan te geven. Anderzijds is het de vraag welke toegevoegde waarde de kolommen 7 en 8 hebben, aangezien volgens de regels de toestemming leidend is en deze expliciet is genoemd in de laatste kolom. Gelieve de juiste toestemming en bijbehorende kilogrammen op te nemen in de vast te stellen Bijlage 20 bij de regels.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

8.

De genoemde regeling in artikel 7.5.8 (De toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij) benoemd onder g, expliciet de stikstofemissie. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt op basis van de stikstofdepositie bepaald of er mogelijk significante gevolgen zijn voor de te beschermen gebieden. Dus niet op basis van stikstofemissie. Door de stikstofdepositie leidend te maken sluit het aan bij de beoordelingssystematiek van de wet en de provinciale regels omtrent intern- en extern salderen. Met extern salderen wordt het immers mogelijk om de stikstofemissie op een specifieke locatie te laten stijgen en per saldo totale stikstofdepositie te laten dalen. Door de huidige regeling te laten sturen op emissie leidt dit tot onnodige belemmeringen en een onzekere uitgangssituatie. Een passende regeling, gericht op de stikstofdepositie, is opgenomen in het recent vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied Oss – 2020". Het verzoek is dan ook om hierbij aan te sluiten.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de

beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

9.

Recent heeft er een kavelruil plaatsgevonden, Kavelruil natuurontwikkeling Brokkenbroek & Helvoirts Broek-Noord, waarbij diverse agrariërs, particulieren, gemeente en waterschap bij betrokken zijn. In het kader van deze kavelruil zijn diverse percelen geruild en is er ook een waterloop, de Zandleij, verlegd. Dit heeft ook tot het gevolg dat de bestemmingen "Agrarisch" en "Water" aangepast moeten worden aan de nieuwe situatie. In dit plan zijn deze ontwikkelingen niet meegenomen. Het is voor client wenselijk dat de juiste bestemming op genomen wordt op zijn percelen, zodat dit geen belemmeringen oplevert voor de bedrijfsvoering van zijn agrarisch bedrijf.

Het klopt dat de Raamse Loop onlangs is verlegd. Dit wordt aangepast op de verbeelding.

Wijziging:

Op de verbeelding wordt de bestemming "Water" van de Raamse Loop aangepast op de bestaande vergunde situatie.

Zienswijze 57.

Het plan houdt een gedeeltelijke herziening in van het geldende bestemmingsplan buitengebied en is, zoals in de toelichting van het plan wordt aangegeven, bedoeld om bestaand provinciaal en gemeentelijk beleid in het geldende bestemmingsplan buitengebied te verwerken en foutjes in laatstgenoemd plan te herstellen.

1.

Deze doelstelling brengt met zich dat het plan (ook) moet voldoen aan de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (voorts lov) die laatstelijk is vastgesteld op 14 februari 2020 en inmiddels werking is getreden.

Wat echter opvalt, is dat de regels uit deze lov niet altijd consequent zijn doorgevoerd. Bovendien zijn een aantal wijzigingen die met de lov zijn vastgesteld niet in het plan verwerkt. Dit zorgt voor onduidelijkheid. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties zijn er al enkele regels aangepast. Echter is dit dus nog niet consequent gebeurd. Voor de verdere besluitvorming is het noodzakelijke om hier de nodige aandacht aan te besteden. Voorbeelden hiervan staan in de artikelen 3.5.8 (en vergelijkbare regeling binnen de overige agrarische bestemmingen, artikelen 4 tot en met 7). Hier is onder andere nog opgenomen dat er moet worden voldaan aan de fijnstofnorm van 31,2 µg/m³. Deze norm is door de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State vernietigd daar het in strijd is met de Europese wetgeving. Deze regeling dient derhalve door het gehele plan te worden geschrapt.

Klopt, zoals de Afdeling ook stelt, vormen de luchtkwaliteitseisen in titel 5.2 van de Wet milieubeheer het toetsingskader voor het bestemmingsplan. Titel 5.2 van de Wet milieubeheer bevat een regeling voor luchtkwaliteit waaronder voor de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) en dat is een uitputtende regeling. Dit betekent dat een regel over de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) de sectorale milieuregelgeving voor luchtkwaliteit in de Wet milieubeheer doorkruist.

Wijziging:

Artikel 3.5.8 lid f wordt geschrapt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in de overige agrarische bestemmingen.

2.

Een ander ontbrekende regeling in de regels van het plan is een wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van bouwvlakken binnen de agrarische bestemmingen. Deze is in eerdere herzieningen dan wel door uitspraken, komen te vervallen. Dit houdt echter niet in dat het vergroten van het bouwvlak niet mogelijk zou zijn. Dit is ook in lijn met de lov welke uitbreiding van het bouwperceel, dan wel bouwvlak, toestaan. Uiteraard onder de voorwaarden die gesteld worden in de lov.

Bij het bepalen van de uitgangspunten voor het bestemmingsplan is hierover overwogen dat dit niet generiek in het bestemmingsplan wordt aangepast. Op perceelsniveau kan een nadere afweging gemaakt worden, zo nodig gevolgd door een separate herziening om de meerdere belangen locatie specifiek zorgvuldig te kunnen wegen.

Wijziging:

Geen.

3.

Het plan geeft aan tot welke milieucategorie een bedrijf behoort. Dit gegeven is bepalend voor o.a. de vestigingsmogelijkheden. De lov geeft flexibiliteit op dit punt, in de vorm van maatwerk (een bedrijf moet passen in de omgeving). Dit ontbreekt in het plan en zal bij vaststelling aangepast moeten worden.

In het VAB-beleid is afwegingsruimte opgenomen voor milieucategorieën en maakt zodanig onderdeel uit van het nieuwe bestemmingsplan.

Wijziging:

Geen.

4.

De nu gekozen opzet van de herziening leidt eerder tot onduidelijkheden dan dat het bijdraagt aan het doel, een verwerking van de laatste wet- en regelgeving, in de tussentijd vastgestelde wijzigingsplannen en het herstellen van foutjes uit het geldende plan. Gesteld wordt dat het drie plannen partieel herziet, hoofdstuk 1 van de toelichting bij het plan. Toch worden deze drie geldende bestemmingsplannen allen van toepassing verklaard. In hoeverre is er dan nog sprake van een herziening en, met name, waar draagt dit bij aan de duidelijkheid.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:

Geen.

5.

Voor de regels is het wellicht nog helder, de regels welke met het plan worden vastgesteld zijn de dan geldende. Voor de verbeelding echter leidt de gekozen opzet tot grote onduidelijkheid. Door met deze herziening de verbeelding op te nemen zoals deze nu in het plan wordt weergegeven ontstaat er een schijnwerkelijkheid. De weergegeven verbeelding is immers niet de juridisch bindende verbeelding omdat op diverse locaties de verbeelding van meerdere bestemmingsplannen, herzieningen en/of omgevingsvergunningen gelden, en dus niet de verbeelding behorende bij het plan. U als raad dient een goede en duidelijke ontsluiting van het planologisch regime na te streven. Met de gekozen opzet wordt hier niet aan voldaan.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:

Geen.

6.

Tot de regels van het plan behoren de zogenoemde ‘algemene bouwregels’ (artikel 39) en ‘algemene gebruiksregels’ (artikel 40). In artikel 36.3 is opgenomen dat ter plaatse van de gebiedsaanduiding “stalderingsgebied” (liggend over het gehele plangebied) “het is niet

toegestaan bestaande oppervlakte dierenverblijf voor hokdieren [...] binnen een bouwperceel te vergroten". In artikel 40.1 worden bepaalde vormen van gebruik als 'strijdig gebruik' aangemerkt en dus verboden. Hierin is ook opgenomen dat als strijdig gebruik wordt aangemerkt "de toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij en geitenhouderij door het oprichten van gebouwen of door het in gebruik nemen van een aanwezig gebouw als dierenverblijf". Voor dit algemeen opgestelde strijdig gebruik en bouwverbod is in de regeling geen enkele afwijkmogelijkheid opgenomen. Wel is bij de specifieke enkelbestemming een afwijkmogelijkheid voor gebruik opgenomen, voorbeeld is artikel 4.5.9. Dit is echter alleen voor het gebruik opgenomen. Voor het (algemene) bouwverbod is nergens een afwijking opgenomen, dus is het onmogelijk om het oppervlakte dierenverblijf binnen een bouwperceel te vergroten. Dit maakt het onmogelijk om het bedrijf te ontwikkelen en dit kan niet de bedoeling van de raad zijn. Te meer omdat de gebruiksregels bij de betreffende enkelbestemming wel deze uitbreiding biedt. Deze vraag rijst ook in relatie tot de lov, afdeling 3.6, die eveneens ruimte biedt aan een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Het hiervoor genoemde verbod uit artikel 39.3 van het plan (op toename van de oppervlakte dierenverblijf lijkt dus strijdig met een andere regeling uit het plan (de afwijkmogelijkheden voor gebruik binnen de diverse agrarische enkelbestemmingen) én met de lov en zou om die reden beter geschrapt worden en per (agrarische) enkelbestemming geregeld moeten worden.

Het klopt dat in artikel 39.3 en 40 onterecht de verbodsbepaling nog is opgenomen om dierenverblijven uit te breiden nu dit in de agrarische bestemmingen zelf is geregeld. Deze verbodsbepaling wordt daarom geschrapt. Verder klopt het dat op grond van de begripsbepaling een geitenhouderij ook gezien wordt als een veehouderij. Nu hiervoor op grond van de IOV een specifieke regeling geldt is het logisch dit ook specifiek te benoemen in artikel 4.5.9 en deze bepaling in de overige agrarische bestemmingen.

Wijziging:

De verbodsbepaling voor het uitbreiden dierenverblijven uit artikel 39.3 en 40 wordt geschrapt.

7.

In het plan zijn een groot aantal wijzigingsplannen verwerkt, zie artikel 45. Onduidelijk is hoe deze wijzigingsplannen in het plan zijn verwerkt, dat wil zeggen welke regels daarvoor zijn aangepast en/of toegevoegd. Dit komt de overzichtelijkheid van de herziening niet ten goede. Verder is niet duidelijk welk wijzigingsplan behoort bij welk adres en andersom; in artikel 45 worden de genoemde wijzigingsplannen namelijk niet gekoppeld aan een adres waardoor het lastig is om een relatie te leggen tussen beide. De verbeelding geeft immers geen heldere ontsluiting hiervoor zoals benoemd onder 5.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:

Geen.

8.

Binnen de afwijkmogelijkheid in artikel 4.5.9 (De toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij) is de voorwaarde opgenomen dat het niet leidt tot een toename van de stikstofemissie ten opzichte van een verleende toestemming in het kader van de Wet natuurbescherming, zoals opgenomen in Bijlage 20 bij de regels, dan wel de feitelijke en planologisch toegestane situatie op moment van vaststelling van het plan.

De locatie van cliënt is niet correct weergegeven op de lijst zoals opgenomen in Bijlage 20, daar met de opgenomen toestemming van 1705,7 kg ammoniak, volgens de RAV-lijst d.d. 30-06-2020, vergund is. In Bijlage 20 wordt vermeld dat er respectievelijk 1675 kg en 1675 kg ammoniak aanwezig zou zijn, dit is dus niet correct. In Bijlage 20 wordt verwezen naar de "NH3-em. nieuwste RAV", niet is duidelijk welke RAV hiermee bedoeld wordt. Dit leidt tevens tot een rechtsonzekere situatie waarbij met een nieuwe versie van de RAV, na vaststelling van het plan, wijzigingen plaats kunnen vinden die derhalve niet overeenkomen met Bijlage 20. Het is dan ook zeer aan te bevelen de gebruikte RAV aan te geven. Anderzijds is het de vraag welke toegevoegde waarde de kolommen 7 en 8 hebben, aangezien volgens de regels de toestemming leidend is en deze expliciet is genoemd in de laatste kolom.

Gelieve de juiste toestemming en bijbehorende kilogrammen op te nemen in de vast te stellen Bijlage 20 bij de regels.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

9.

De genoemde regeling in artikel 4.5.9 (De toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij) benoemd onder g, expliciet de stikstofemissie. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt op basis van de stikstofdepositie bepaald of er mogelijk significante gevolgen zijn voor de te beschermen gebieden. Dus niet op basis van stikstofemissie. Door de stikstofdepositie leidend te maken sluit het aan bij de beoordelingssystematiek van de wet en de provinciale regels omtrent intern- en extern salderen. Met extern salderen wordt het immers mogelijk om de stikstofemissie op een specifieke locatie te laten stijgen en per saldo totale stikstofdepositie te laten dalen. Door de huidige regeling te laten sturen op emissie leidt dit tot onnodige belemmeringen en een onzekere uitgangssituatie. Een passende regeling, gericht op de stikstofdepositie, is opgenomen in het recent vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied Oss – 2020". Het verzoek is dan ook om hierbij aan te sluiten.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

Zienswijze 58.

Het plan houdt een gedeeltelijke herziening in van het geldende bestemmingsplan buitengebied en is, zoals in de toelichting van het plan wordt aangegeven, bedoeld om

bestaand provinciaal en gemeentelijk beleid in het geldende bestemmingsplan buitengebied te verwerken en foutjes in laatstgenoemd plan te herstellen.

1.

Deze doelstelling brengt met zich dat het plan (ook) moet voldoen aan de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (voorts lov) die laatstelijk is vastgesteld op 14 februari 2020 en inmiddels werking is getreden. Wat echter opvalt, is dat de regels uit deze lov niet altijd consequent zijn doorgevoerd. Bovendien zijn een aantal wijzigingen die met de lov zijn vastgesteld niet in het plan verwerkt. Dit zorgt voor onduidelijkheid. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties zijn er al enkele regels aangepast. Echter is dit dus nog niet consequent gebeurd. Voor de verdere besluitvorming is het noodzakelijke om hier de nodige aandacht aan te besteden. Voorbeelden hiervan staan in de artikelen 3.5.8 (en vergelijkbare regeling binnen de overige agrarische bestemmingen, artikelen 4 tot en met 7). Hier is onder andere nog opgenomen dat er moet worden voldaan aan de fijnstofnorm van 31,2 µg/m³. Deze norm is door de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State vernietigd daar het in strijd is met de Europese wetgeving. Deze regeling dient derhalve door het gehele plan te worden geschrapt.

Klopt, zoals de Afdeling ook stelt, vormen de luchtkwaliteitseisen in titel 5.2 van de Wet milieubeheer het toetsingskader voor het bestemmingsplan. Titel 5.2 van de Wet milieubeheer bevat een regeling voor luchtkwaliteit waaronder voor de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) en dat is een uitputtende regeling. Dit betekent dat een regel over de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) de sectorale milieuregelgeving voor luchtkwaliteit in de Wet milieubeheer doorkruist.

Wijziging:

Artikel 3.5.8 lid f wordt geschrapt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in de overige agrarische bestemmingen.

2.

Een ander ontbrekende regeling in de regels van het plan is een wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van bouwvlakken binnen de agrarische bestemmingen. Deze is in eerdere herzieningen dan wel door uitspraken, komen te vervallen. Dit houdt echter niet in dat het vergroten van het bouwvlak niet mogelijk zou zijn. Dit is ook in lijn met de lov welke uitbreiding van het bouwperceel, dan wel bouwvlak, toestaan. Uiteraard onder de voorwaarden die gesteld worden in de lov.

Bij het bepalen van de uitgangspunten voor het bestemmingsplan is hierover overwogen dat dit niet generiek in het bestemmingsplan wordt aangepast. Op perceelsniveau kan een nadere afweging gemaakt worden, zo nodig gevolgd door een separate herziening om de meerdere belangen locatie specifiek zorgvuldig te kunnen wegen.

Wijziging:

Geen.

3.

Het plan geeft aan tot welke milieucategorie een bedrijf behoort. Dit gegeven is bepalend voor o.a. de vestigingsmogelijkheden. De lov geeft flexibiliteit op dit punt, in de vorm van maatwerk (een bedrijf moet passen in de omgeving). Dit ontbreekt in het plan en zal bij vaststelling aangepast moeten worden.

In het VAB-beleid is afwegingsruimte opgenomen voor milieucategorieën en maakt zodanig onderdeel uit van het nieuwe bestemmingsplan.

Wijziging:

Geen.

4.

De nu gekozen opzet van de herziening leidt eerder tot onduidelijkheden dan dat het bijdraagt aan het doel, een verwerking van de laatste wet- en regelgeving, in de tussentijd vastgestelde wijzigingsplannen en het herstellen van foutjes uit het geldende plan. Gesteld wordt dat het drie plannen partieel herziet, hoofdstuk 1 van de toelichting bij het plan. Toch worden deze drie geldende bestemmingsplannen allen van toepassing verklaard. In hoeverre is er dan nog sprake van een herziening en, met name, waar draagt dit bij aan de duidelijkheid.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

5.

Voor de regels is het wellicht nog helder, de regels welke met het plan worden vastgesteld zijn de dan geldende. Voor de verbeelding echter leidt de gekozen opzet tot grote onduidelijkheid. Door met deze herziening de verbeelding op te nemen zoals deze nu in het plan wordt weergegeven ontstaat er een schijnwerkelijkheid. De weergegeven verbeelding is immers niet de juridisch bindende verbeelding omdat op diverse locaties de verbeelding van meerdere bestemmingsplannen, herzieningen en/of omgevingsvergunningen gelden, en dus niet de verbeelding behorende bij het plan. U als raad dient een goede en duidelijke ontsluiting van het planologisch regime na te streven. Met de gekozen opzet wordt hier niet aan voldaan.
Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

6.

Tot de regels van het plan behoren de zogenoemde ‘algemene bouwregels’ (artikel 39) en ‘algemene gebruiksregels’ (artikel 40). In artikel 36.3 is opgenomen dat ter plaatse van de gebiedsaanduiding “stalderingsgebied” (liggend over het gehele plangebied) “het is niet toegestaan bestaande oppervlakte dierenverblijf voor hokdieren [...] binnen een bouwperceel te vergroten”. In artikel 40.1 worden bepaalde vormen van gebruik als ‘strijdig gebruik’ aangemerkt en dus verboden. Hierin is ook opgenomen dat als strijdig gebruik wordt aangemerkt “de toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij en geitenhouderij door het oprichten van gebouwen of door het in gebruik nemen van een aanwezig gebouw als dierenverblijf”. Voor dit algemeen opgestelde strijdig gebruik en bouwverbod is in de regeling geen enkele afwijkingsmogelijkheid opgenomen. Wel is bij de specifieke enkelbestemming een afwijkingsbevoegdheid voor gebruik opgenomen, voorbeeld is artikel 3.5.8. Dit is echter alleen voor het gebruik opgenomen. Voor het (algemene) bouwverbod is nergens een afwijking opgenomen, dus is het onmogelijk om het oppervlakte dierenverblijf binnen een bouwperceel te vergroten. Dit maakt het onmogelijk om het bedrijf te ontwikkelen en dit kan niet de bedoeling van de raad zijn. Te meer omdat de gebruiksregels bij de betreffende enkelbestemming wel deze uitbreiding biedt. Deze vraag rijst ook in relatie tot de lov, afdeling 3.6, die eveneens ruimte biedt aan een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Het hiervoor genoemde verbod uit artikel 39.3 van het plan (op toename van de oppervlakte dierenverblijf lijkt dus strijdig met een andere regeling uit het plan (de afwijkingsbevoegdheden voor gebruik binnen de diverse agrarische enkelbestemmingen) én met de lov en zou om die reden beter geschrapt worden en per (agrarische) enkelbestemming geregeld moeten worden.

Het klopt dat in artikel 39.3 en 40 onterecht de verbodsbepaling nog is opgenomen om dierenverblijven uit te breiden nu dit in de agrarische bestemmingen zelf is geregeld. Deze verbodsbepaling wordt daarom geschrapt. Verder klopt het dat op grond van de begripsbepaling een geitenhouderij ook gezien wordt als een veehouderij. Nu hiervoor op grond van de IOV een specifieke regeling geldt is het logisch dit ook specifiek te benoemen in artikel 4.5.9 en deze bepaling in de overige agrarische bestemmingen.

Wijziging:
De verbodsbepaling voor het uitbreiding dierenverblijven uit artikel 39.3 en 40 wordt geschrapt.

7.

In het plan zijn een groot aantal wijzigingsplannen verwerkt, zie artikel 45. Onduidelijk is hoe deze wijzigingsplannen in het plan zijn verwerkt, dat wil zeggen welke regels daarvoor zijn aangepast en/of toegevoegd. Dit komt de overzichtelijkheid van de herziening niet ten goede. Verder is niet duidelijk welk wijzigingsplan behoort bij welk adres en andersom; in artikel 45 worden de genoemde wijzigingsplannen namelijk niet gekoppeld aan een adres waardoor het lastig is om een relatie te leggen tussen beide. De verbeelding geeft immers geen heldere ontsluiting hiervoor zoals benoemd onder 5.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

De genoemde regeling in artikel 3.5.8 (De toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij) benoemd onder g, expliciet de stikstofemissie. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt op basis van de stikstofdepositie bepaald of er mogelijk significatie gevolgen zijn voor de te beschermen gebieden. Dus niet op basis van stikstofemissie. Door de stikstofdepositie leidend te maken sluit het aan bij de beoordelingssystematiek van de wet en de provinciale regels omtrent intern- en extern salderen. Met extern salderen wordt het immers mogelijk om de stikstofemissie op een specifieke locatie te laten stijgen en per saldo totale stikstofdepositie te laten dalen. Door de huidige regeling te laten sturen op emissie leidt dit tot onnodige belemmeringen en een onzekere uitgangssituatie. Een passende regeling, gericht op de stikstofdepositie, is opgenomen in het recent vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied Oss – 2020". Het verzoek is dan ook om hierbij aan te sluiten.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

Zienswijze 59.

Het plan houdt een gedeeltelijke herziening in van het geldende bestemmingsplan buitengebied en is, zoals in de toelichting van het plan wordt aangegeven, bedoeld om bestaand provinciaal en gemeentelijk beleid in het geldende bestemmingsplan buitengebied te verwerken en foutjes in laatstgenoemd plan te herstellen.

1.

Deze doelstelling brengt met zich dat het plan (ook) moet voldoen aan de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (voorts lov) die laatstelijk is vastgesteld op 14 februari 2020 en inmiddels werking is getreden. Wat echter opvalt, is dat de regels uit deze lov niet altijd consequent zijn doorgevoerd. Bovendien zijn een aantal wijzigingen die met de lov zijn vastgesteld niet in het plan verwerkt. Dit zorgt voor onduidelijkheid. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties zijn er al enkele regels aangepast. Echter is dit dus nog niet consequent gebeurd. Voor de verdere besluitvorming is het noodzakelijke om hier de nodige aandacht aan te besteden. Voorbeelden hiervan staan in de artikelen 3.5.8 (en vergelijkbare regeling binnen de overige agrarische bestemmingen, artikelen 4 tot en met 7). Hier is onder andere nog opgenomen dat er moet worden voldaan aan de fijnstofnorm van 31,2 µg/m³. Deze norm is door de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State vernietigd daar het in strijd is met de Europese wetgeving. Deze regeling dient derhalve door het gehele plan te worden geschrapt.

Klopt, zoals de Afdeling ook stelt, vormen de luchtkwaliteitseisen in titel 5.2 van de Wet milieubeheer het toetsingskader voor het bestemmingsplan. Titel 5.2 van de Wet milieubeheer bevat een regeling voor luchtkwaliteit waaronder voor de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) en dat is een

uitputtende regeling. Dit betekent dat een regel over de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) de sectorale milieuregelgeving voor luchtkwaliteit in de Wet milieubeheer doorkruist.

Wijziging:

Artikel 3.5.8 lid f wordt geschrapt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in de overige agrarische bestemmingen.

2.

Een ander ontbrekende regeling in de regels van het plan is een wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van bouwvlakken binnen de agrarische bestemmingen. Deze is in eerdere herzieningen dan wel door uitspraken, komen te vervallen. Dit houdt echter niet in dat het vergroten van het bouwvlak niet mogelijk zou zijn. Dit is ook in lijn met de lov welke uitbreiding van het bouwperceel, dan wel bouwvlak, toestaan. Uiteraard onder de voorwaarden die gesteld worden in de lov.

Bij het bepalen van de uitgangspunten voor het bestemmingsplan is hierover overwogen dat dit niet generiek in het bestemmingsplan wordt aangepast. Op perceelsniveau kan een nadere afweging gemaakt worden, zo nodig gevolgd door een separate herziening om de meerdere belangen locatie specifiek zorgvuldig te kunnen wegen.

Wijziging:

Geen.

3.

Het plan geeft aan tot welke milieucategorie een bedrijf behoort. Dit gegeven is bepalend voor o.a. de vestigingsmogelijkheden. De lov geeft flexibiliteit op dit punt, in de vorm van maatwerk (een bedrijf moet passen in de omgeving). Dit ontbreekt in het plan en zal bij vaststelling aangepast moeten worden.

In het VAB-beleid is afwegingsruimte opgenomen voor milieucategorieën en maakt zodanig onderdeel uit van het nieuwe bestemmingsplan.

Wijziging:

Geen.

4.

De nu gekozen opzet van de herziening leidt eerder tot onduidelijkheden dan dat het bijdraagt aan het doel, een verwerking van de laatste wet- en regelgeving, in de tussentijd vastgestelde wijzigingsplannen en het herstellen van foutjes uit het geldende plan. Gesteld wordt dat het drie plannen partieel herziet, hoofdstuk 1 van de toelichting bij het plan. Toch worden deze geldende bestemmingsplannen allen van toepassing verklaard. In hoeverre is er dan nog sprake van een herziening en, met name, waar draagt dit bij aan de duidelijkheid.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:

Geen.

5.

Voor de regels is het wellicht nog helder, de regels welke met het plan worden vastgesteld zijn de dan geldende. Voor de verbeelding echter leidt de gekozen opzet tot grote onduidelijkheid. Door met deze herziening de verbeelding op te nemen zoals deze nu in het plan wordt weergegeven ontstaat er een schijnwerkelijkheid. De weergegeven verbeelding is immers niet de juridisch bindende verbeelding omdat op diverse locaties de verbeelding van meerdere bestemmingsplannen, herzieningen en/of omgevingsvergunningen gelden, en dus niet de verbeelding behorende bij het plan. U als raad dient een goede en duidelijke ontsluiting van het planologisch regime na te streven. Met de gekozen opzet wordt hier niet aan voldaan.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:

Geen.

6.

Tot de regels van het plan behoren de zogenoemde ‘algemene bouwregels’ (artikel 39) en ‘algemene gebruiksregels’ (artikel 40). In artikel 36.3 is opgenomen dat ter plaatse van de gebiedsaanduiding “stalderingsgebied” (liggend over het gehele plangebied) “het is niet toegestaan bestaande oppervlakte dierenverblijf voor hokdieren [...] binnen een bouwperceel te vergroten”. In artikel 40.1 worden bepaalde vormen van gebruik als ‘strijdig gebruik’ aangemerkt en dus verboden. Hierin is ook opgenomen dat als strijdig gebruik wordt aangemerkt “de toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij en geitenhouderij door het oprichten van gebouwen of door het in gebruik nemen van een aanwezig gebouw als dierenverblijf”. Voor dit algemeen opgestelde strijdig gebruik en bouwverbod is in de regeling geen enkele afwijkingsmogelijkheid opgenomen. Wel is bij de specifieke enkelbestemming een afwijkingsbevoegdheid voor gebruik opgenomen, voorbeeld is artikel 3.5.8. Dit is echter alleen voor het gebruik opgenomen. Voor het (algemene) bouwverbod is nergens een afwijking opgenomen, dus is het onmogelijk om het oppervlakte dierenverblijf binnen een bouwperceel te vergroten. Dit maakt het onmogelijk om het bedrijf te ontwikkelen en dit kan niet de bedoeling van de raad zijn. Te meer omdat de gebruiksregels bij de betreffende enkelbestemming wel deze uitbreiding biedt. Deze vraag rijst ook in relatie tot de Iov, afdeling 3.6, die eveneens ruimte biedt aan een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan.

Het hiervoor genoemde verbod uit artikel 39.3 van het plan (op toename van de oppervlakte dierenverblijf lijkt dus strijdig met een andere regeling uit het plan (de afwijkingsbevoegdheden voor gebruik binnen de diverse agrarische enkelbestemmingen) én met de Iov en zou om die reden beter geschrapt worden en per (agrarische) enkelbestemming geregeld moeten worden. Het klopt dat in artikel 39.3 en 40 onterecht de verbodsbepaling nog is opgenomen om dierenverblijven uit te breiden nu dit in de agrarische bestemmingen zelf is geregeld. Deze verbodsbepaling wordt daarom geschrapt. Verder klopt het dat op grond van de begripsbepaling een geitenhouderij ook gezien wordt als een veehouderij. Nu hiervoor op grond van de IOV een specifieke regeling geldt is het logisch dit ook specifiek te benoemen in artikel 4.5.9 en deze bepaling in de overige agrarische bestemmingen.

Wijziging:

De verbodsbepaling voor het uitbreiding dierenverblijven uit artikel 39.3 en 40 wordt geschrapt.

7.

In het plan zijn een groot aantal wijzigingsplannen verwerkt, zie artikel 45. Onduidelijk is hoe deze wijzigingsplannen in het plan zijn verwerkt, dat wil zeggen welke regels daarvoor zijn aangepast en/of toegevoegd. Dit komt de overzichtelijkheid van de herziening niet ten goede. Verder is niet duidelijk welk wijzigingsplan behoort bij welk adres en andersom; in artikel 45 worden de genoemde wijzigingsplannen namelijk niet gekoppeld aan een adres waardoor het lastig is om een relatie te leggen tussen beide. De verbeelding geeft immers geen heldere ontsluiting hiervoor zoals benoemd onder 5.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:

Geen.

8.

Binnen de afwijkingsbevoegdheid in artikel 3.5.8 (De toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij) is de voorwaarde opgenomen dat het niet leidt tot een toename van de stikstofemissie ten opzichte van een verleende toestemming in het kader van de Wet natuurbescherming, zoals opgenomen in Bijlage 20 bij de regels, dan wel de feitelijke en planologisch toegestane situatie op moment van vaststelling van het plan. In Bijlage 20 wordt verwezen naar de “NH3-em. nieuwste RAV”, niet is duidelijk welke RAV hiermee bedoeld wordt. Dit leidt tevens tot een rechtsonzekere situatie waarbij met een nieuwe versie van de RAV, na vaststelling van het plan, wijzigingen plaats kunnen vinden die derhalve niet overeenkomen met Bijlage 20. Het is dan ook zeer aan te bevelen de gebruikte RAV aan te geven. Anderzijds is het de vraag welke toegevoegde waarde de kolommen 7 en 8 hebben, aangezien volgens de regels de toestemming leidend is en deze expliciet is genoemd in de laatste kolom. Gelieve de opbouw van Bijlage 20 bij de regels te verduidelijken.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

9.

De genoemde regeling in artikel 3.5.8 (De toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij) benoemd onder g, expliciet de stikstofemissie. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt op basis van de stikstofdepositie bepaald of er mogelijk significante gevolgen zijn voor de te beschermen gebieden. Dus niet op basis van stikstofemissie. Door de stikstofdepositie leidend te maken sluit het aan bij de beoordelingssystematiek van de wet en de provinciale regels omtrent intern- en extern salderen. Met extern salderen wordt het immers mogelijk om de stikstofemissie op een specifieke locatie te laten stijgen en per saldo totale stikstofdepositie te laten dalen. Door de huidige regeling te laten sturen op emissie leidt dit tot onnodige belemmeringen en een onzekere uitgangssituatie. Een passende regeling, gericht op de stikstofdepositie, is opgenomen in het recent vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied Oss – 2020". Het verzoek is dan ook om hierbij aan te sluiten.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

Zienswijze 60.

Het plan houdt een gedeeltelijke herziening in van het geldende bestemmingsplan buitengebied en is, zoals in de toelichting van het plan wordt aangegeven, bedoeld om bestaand provinciaal en gemeentelijk beleid in het geldende bestemmingsplan buitengebied te verwerken en foutjes in laatstgenoemd plan te herstellen. Deze doelstelling brengt met zich dat

het plan (ook) moet voldoen aan de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (voorts lov) die laatstelijk is vastgesteld op 14 februari 2020 en inmiddels werking is getreden. Wat echter opvalt, is dat de regels uit deze lov niet altijd consequent zijn doorgevoerd. Bovendien zijn een aantal wijzigingen die met de lov zijn vastgesteld niet in het plan verwerkt. Dit zorgt voor onduidelijkheid. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties zijn er al enkele regels aangepast. Echter is dit dus nog niet consequent gebeurd. Voor de verdere besluitvorming is het noodzakelijke om hier de nodige aandacht aan te besteden.

De provincie is in de fase van vooroverleg geconsulteerd over de vewerking van de IOV in de actualisatie. De provincie heeft verder geen zienswijze op dit punt meer kenbaar gemaakt.

Wijziging:
Geen.

Het plan geeft aan tot welke milieucategorie een bedrijf behoort. Dit gegeven is bepalend voor o.a. de vestigingsmogelijkheden. De lov geeft flexibiliteit op dit punt, in de vorm van maatwerk (een bedrijf moet passen in de omgeving). Dit ontbreekt in het plan en zal bij vaststelling aangepast moeten worden.

In het VAB-beleid is afwegingsruimte opgenomen voor milieucategorieën en maakt zodanig onderdeel uit van het nieuwe bestemmingsplan.

Wijziging:
Geen.

3.

De nu gekozen opzet van de herziening leidt eerder tot onduidelijkheden dan dat het bijdraagt aan het doel, een verwerking van de laatste wet- en regelgeving, in de tussentijd vastgestelde wijzigingsplannen en het herstellen van foutjes uit het geldende plan. Gesteld wordt dat het drie plannen partieel herziet, hoofdstuk 1 van de toelichting bij het plan. Toch worden deze drie geldende bestemmingsplannen allen van toepassing verklaard. In hoeverre is er dan nog sprake van een herziening en, met name, waar draagt dit bij aan de duidelijkheid.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

4.

Voor de regels is het wellicht nog helder, de regels welke met het plan worden vastgesteld zijn de dan geldende. Voor de verbeelding echter leidt de gekozen opzet tot grote onduidelijkheid. Door met deze herziening de verbeelding op te nemen zoals deze nu in het plan wordt weergegeven ontstaat er een schijnwerkelijkheid. De weergegeven verbeelding is immers niet de juridisch bindende verbeelding omdat op diverse locaties de verbeelding van meerdere bestemmingsplannen, herzieningen en/of omgevingsvergunningen gelden, en dus niet de verbeelding behorende bij het plan. U als raad dient een goede en duidelijke ontsluiting van het planologisch regime na te streven. Met de gekozen opzet wordt hier niet aan voldaan.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

6.

In het plan zijn een groot aantal wijzigingsplannen verwerkt, zie artikel 45. Onduidelijk is hoe deze wijzigingsplannen in het plan zijn verwerkt, dat wil zeggen welke regels daarvoor zijn aangepast en/of toegevoegd. Dit komt de overzichtelijkheid van de herziening niet ten goede. Verder is niet duidelijk welk wijzigingsplan behoort bij welk adres en andersom; in artikel 45 worden de genoemde wijzigingsplannen namelijk niet gekoppeld aan een adres waardoor het lastig is om een relatie te leggen tussen beide. De verbeelding geeft immers geen heldere ontsluiting hiervoor zoals benoemd onder 4.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:

Geen.

7.

De percelen van cliënt (aan de Holleneind 1) liggen volgens de verbeelding binnen de “overige zone - cultuurhistorisch vlak” (niet te verwarren met de dubbelbestemming: ‘Waarde – cultuurhistorie’, artikel 33). De gebiedsaanduiding “overige zone - cultuurhistorisch vlak” heeft vergaande consequenties voor ruimtelijke ontwikkelingen nu de provincie binnen deze zone geen enkele aantasting toestaat van cultuurhistorische waarden. Indien deze situatie gehandhaafd blijft, wordt cliënt dus zeer beperkt in haar ontwikkelingsmogelijkheden en betekent dit een verandering van het toekomstperspectief en wel in ongunstige zin. Verder moet bedacht worden, dat een bedrijf als dat van cliënt volgens de lov hun bouwvlak mogen uitbreiden, dan wel met een vormverandering, al dan niet met differentiatie vlakken voor teelt ondersteunde voorzieningen, of herbestemmen de mogelijkheden in feite komt te vervallen als het perceel binnen het cultuurhistorisch vlak blijft en onder het daarop betrekking hebbende regime/regelgeving blijft vallen. Met de opgenomen voorwaardelijke verplichting onder artikel 41.11.2 worden alle bouwwerkzaamheden beperkt daar geen onevenredige schade aangericht mag worden aan de gestelde waarden. Met het standpunt van de provincie is het dus de facto onmogelijk nog te bouwen. Dit belemmerd het bedrijf van cliënt aanzienlijk.

Het verzoek is dan ook er voor te zorgen dat het perceel van cliënt buiten het cultuurhistorisch vlak komt te liggen dan wel de wijzigingsbevoegdheden niet belemmerd worden in de toekomst. Hierbij wil ik ook refereren aan het verzoek, welke reeds in behandeling is bij de gemeente Haaren, om de bestemming te wijzigen. Dit verzoek is nogmaals opgenomen in Bijlage 1. Er dient duidelijkheid te komen welke ontwikkelingen wel mogelijk zijn. Ook de ontsluiting van deze mogelijkheden kan beter via een voorwaarden bij ontwikkelingen, zoals omschakeling van het bedrijf. In dit verband wordt er op gewezen dat de lov (paragraaf 5.1.2, artikel 5.3) de mogelijkheid biedt om de grenzen van werkingsgebieden op eenvoudige wijze te wijzigen. Hiervoor is geen aparte procedure noodzakelijk daar het een reeds bestaand, feitelijke situatie betreft en gemeente kunnen bij vaststelling van een concreet bestemmingsplan, wat het plan ook betreft daar het als doelstelling heeft ook de provinciale regels te implementeren, dergelijk omissies te wijzigen, en voorts de lov aansluitend bij de eerstvolgende herziening te wijzigen.

De bepaling in artikel 41.11.2 beperkt de bestaande bouwrechten. Het artikel wordt gewijzigd. Het wijzigen/vergroten van het bouwvlak of bestemmingsvlak is een nieuwe ontwikkeling en hiervoor dient het bestemmingsplan gewijzigd te worden. Het bestemmingsplan stelt regels ter bescherming van de cultuurhistorische waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden. Doel van de bescherming is dat de wezenlijke kenmerken en waarden van die gebieden blijven behouden. En dat ontwikkelingen hiermee rekening houden zodat de waarden en kenmerken niet worden aangetast. Het aanleggen, verharderen, verbreden, verwijderen, wijzigen van paden- en wegentracés kunnen de cultuurhistorische waarden en kenmerken aantasten.

Wijziging:

Artikel 41.11.2 wordt als volgt gewijzigd: "a. Een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, kan slechts worden verleend indien de verwachten gevolgen geen onevenredige schade aanrichten aan de wezenlijke cultuurhistorische waarden en kenmerken van het betreffende gebied, zoals opgenomen in de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant. b. Het bepaalde onder a geldt niet voor het bouwen van bouwwerken binnen een bouwvlak. c. Het bepaalde onder a geldt niet voor het bouwen van bouwwerken op een bouwperceel binnen een bestemmingsvlak waar geen sprake is van een bouwvlak.

8.

Binnen de afwijkingsbevoegdheid in artikel 3.5.8 (De toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij) is de voorwaarde opgenomen dat het niet leidt tot een toename van de stikstofemissie ten opzichte van een verleende toestemming in het kader van de Wet natuurbescherming, zoals opgenomen in Bijlage 20 bij de regels, dan wel de feitelijke en planologisch toegestane situatie op moment van vaststelling van het plan. De locatie van cliënt is onjuist opgenomen op de lijst zoals opgenomen in Bijlage 20, daar deze locatie wel beschikt over een verleende toestemming van 19-07-2016 met kenmerk Z/005307. Zie bijlage 2. Met deze toestemming is 1956 kg ammoniak, volgens de RAV-lijst d.d. 30-06-2020.

In Bijlage 20 wordt verwezen naar de “NH3-em. nieuwste RAV”, niet is duidelijk welke RAV hiermee bedoeld wordt. Dit leidt tevens tot een rechtsonzekere situatie waarbij met een nieuwe versie van de RAV, na vaststelling van het plan, wijzigingen plaats kunnen vinden die derhalve niet overeenkomen met Bijlage 20. Het is dan ook zeer aan te bevelen de gebruikte RAV aan te geven. Anderzijds is het de vraag welke toegevoegde waarde de kolommen 7 en 8 hebben, aangezien volgens de regels de toestemming leidend is en deze expliciet is genoemd in de laatste kolom. Gelieve de juiste toestemming en bijbehorende kilogrammen op te nemen in de vast te stellen Bijlage 20 bij de regels.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

9.

De genoemde regeling in artikel 3.5.8 (De toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij) benoemd onder g, expliciet de stikstofemissie. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt op basis van de stikstofdepositie bepaald of er mogelijk significante gevolgen zijn voor de te beschermen gebieden. Dus niet op basis van stikstofemissie. Door de stikstofdepositie leidend te maken sluit het aan bij de beoordelingssystematiek van de wet en de provinciale regels omtrent intern- en extern salderen. Met extern salderen wordt het immers mogelijk om de stikstofemissie op een specifieke locatie te laten stijgen en per saldo totale stikstofdepositie te laten dalen. Door de huidige regeling te laten sturen op emissie leidt dit tot onnodige belemmeringen en een onzekere uitgangssituatie.

Een passende regeling, gericht op de stikstofdepositie, is opgenomen in het recent vastgestelde bestemmingsplan “Buitengebied Oss – 2020”. Het verzoek is dan ook om hierbij aan te sluiten.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door

die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

10.

In het plan is het beleid Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB- beleid) opgenomen (met de daarbij behorende sloopregeling). Deze regeling lijkt voor agrarische bedrijven en voor agrarische technische hulpbedrijven/ agrarische verwante bedrijven, die willen omschakelen of willen groeien nogal ingrijpend. Het bedrijf van cliënt wordt doorontwikkeld van melkveehouderij naar een akkerbouwbedrijf en daarnaast wordt de agrarische dienstverlening uitgebreid, zijnde grondverzet en loonbedrijf, hiertoe is ook een officieel verzoek ingediend. Het is een doorontwikkeling en een andere nuance qua bedrijfstakken en dus geen sprake van vrijkomende agrarische bebouwing. Toch wordt dit bedrijf geconfronteerd dat zij, naast de bijdrage van € 65,- per m2 voor kwaliteitsverbetering van het landschap, een bijdrage moeten voldoen wegens het niet kunnen voldoen aan de sloopverplichting en het uitbreiden van de oppervlakte aan bijgebouwen/bedrijfsgebouwen. Voor deze vaak (kleine) bedrijven betekent dit een forse investering, zeker wanneer dit wordt afgezet tegen de uitbreiding die zij hiermee kunnen bewerkstelligen. Voor de locatie van cliënt loopt dit op tot €60.000,- voor het sloopfonds los van de andere kosten.

Deze bedrijven wordt hierdoor geen duurzame toekomst geboden in het buitengebied, wat nu juist wel wordt beoogd met de beperkte uitbreidingsmogelijkheid van 15% van de bebouwing. Beleid is opgesteld om verloedering en verrommeling van het buitengebied tegen te gaan. Bij de beoogde ontwikkeling is hier geen sprake van. Het agrarisch bedrijf wordt voortgezet in combinatie met de agrarische dienstverlening. Toch wordt volgens de bevoegdheden verplicht deze berekening toe te passen op basis van het VAB-beleid, welke feitelijk niet van toepassing is. Dit is onevenredig bezwarend. Het kan volgens cliënt niet bedoeld zijn dat het VAB-beleid van de gemeente Haaren voor dit soort van bedrijfsontwikkeling geldt. Bij de beoogde ontwikkeling is er geen sprake van verloedering en verrommeling van het buitengebied. Maar een gezonde groei van het agrarisch (technisch hulp-) bedrijf met voldoende toekomstperspectief. Cliënt verzoekt dan ook om het VAB-beleid slechts van toepassing te verklaren bij de juiste ontwikkelingen op basis van VAB-beleid, dan wel om de extra bijdragen expliciet te schrappen indien dit niet van toepassing is, in gevallen zoals hiervoor beschreven. Client verzoekt de raad om het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2020' gewijzigd vast te stellen met in achtneming van de hiervoor genoemde punten. Hiermee op een correcte en volledige wijze het ruimtelijk beleid van de gemeente af te stemmen tussen de gewenste actualisatie van de plannen enerzijds en de rechtszekerheid en ontwikkelingsmogelijkheden anderzijds.

Het voornemen om met deze bestemmingsplanherziening een wijzigingsbevoegdheid op te nemen waarmee het mogelijk wordt om op basis van een verzoek een agrarische bestemming te wijzigen naar een bedrijfsbestemming. Het daarbij opgenomen toetsingskader is overgenomen van het geldend Beleid Vrijkomende Agrarische Bebouwing. Hierbij heeft de gemeenteraad niet gekozen voor uitzondering bij omschakeling naar agrarisch technische hulpbedrijven.

Wijziging:
Geen.

Zienswijze 61.

1.

Cliënten zijn eigenaar van het perceel (en de daarop gevestigde woning) kadastraal bekend gemeente Haaren, sectie B, nummer 2691, gelegen aan de Heesakker 4b, 5076 PR, te Haaren, hierna ook korthedshalve aan te duiden als: 'het perceel Heesakker 4b'. 2

Dit kadastrale perceel vormt planologisch gezien één geheel oftewel één perceel met het perceel kadastraal genummerd 2918 dat eigendom is van de heer R.W.C.M. De Koning. Op beide (kadastrale) percelen rust ingevolge het vigerende bestemmingsplan ('Buitengebied Haaren', vastgesteld op 9 juli 2009, onherroepelijk op 7 september 2011, correctief herzien in 2014) de (enkel)bestemming 'Agrarisch met waarden — Landschapswaarden 1' en de (dubbel)bestemming 'Waarde — Archeologie 4'. Voorts hebben deze (kadastrale) percelen in het vigerende bestemmingsplan de functie- aanduidingen: 'paardenhouderij', 'specifieke vorm van agrarisch- cultuurhistorisch waardevolle akker' en 'specifieke vorm van agrarisch met waarden- openheid' en de gebiedsaanduiding: 'milieugrondwaterbeschermingszone'

en 'reconstructiewetzone- verwevingsgebied'. Er geldt verder een maximum aantal wooneenheden van 2 (d.w.z. twee bedrijfswoningen). Het perceel Heesakker 4b (2691) ligt in dit (vigerende bestemmings-)plan binnen hetzelfde bouwvlak als het perceel kadastraal genummerd 2918 en de op het perceel Heesakker 4b gevestigde woning betreft (juridisch-planologisch) een 'bedrijfswoning' die behoort bij het agrarische bedrijf dat is of was gevestigd op het hiervoor genoemde perceel kadastraal genummerd 2918 (er lijkt geen agrarisch bedrijf meer aanwezig te zijn op laatstgenoemd perceel zoals in de hierna genoemde ruimtelijke onderbouwing wordt toegelicht). In het hier aan de orde zijnde (ontwerp)plan hebben genoemde percelen wederom de (enkel)bestemming 'Agrarisch met waarden — Landschapswaarden 1' en de (dubbel)bestemming 'Waarde — Archeologie 4' gekregen. Verder zijn als functie- aanduidingen opgenomen: 'paardenhouderij', 'specifieke vorm van agrarischveehouderij', 'specifieke vorm van agrarisch met waarden — openheid' en als gebiedsaanduidingen: 'overige zone- ambtshalve wijziging', 'overige zone- boringsvrije zone', 'overige zone- cultuurhistorisch vlak', 'overige zone- Gemengd Landelijk Gebied' en 'overige zone- stalderingsgebied'. Het maximum aantal wooneenheden is ongewijzigd gebleven: 2 (d.w.z. twee bedrijfswoningen). Hetzelfde geldt voor het bouwvlak en status van de (bedrijfs)woning op het (kadastrale) perceel Heesakker 4b (2691): dit perceel ligt nog steeds binnen hetzelfde bouwvlak als het perceel kadastraal genummerd 2918 en de op het perceel Heesakker 4b gevestigde woning heeft nog steeds de status van 'bedrijfswoning' behorende bij het hiervoor genoemde (eventueel niet meer bestaande) agrarische bedrijf. Vanuit het plan bezien (planologisch dus) vormen deze percelen dus nog steeds één geheel oftewel één perceel. Cliënten hebben eerder, bij brief d.d. 15 oktober 2019 (kenmerk: RJ/17098-006) van ondergetekende, aan Uw gemeente verzocht de bestemming van het perceel Heesakker 4b te wijzigen in een (burger)woonbestemming (waarbij dit perceel planologisch wordt afgesplitst van het perceel kadastraal genummerd 2918), een en ander zoals aangegeven in de motivering van dit verzoek (bijlage 2). Omdat inmiddels het voorontwerp van het plan ter inzage was gelegd, hebben cliënten in hun inspraakreactie op dit voorontwerp geopperd dit verzoek mee te nemen in (de verdere besluitvorming over) dit plan. Het college is niet op dit verzoek ingegaan blijkens zijn reactie op de inspraakreactie van cliënten. Cliënten hebben dus (nog steeds) geen reactie gekregen op wat zij primair willen: een (burger)woonbestemming ('Wonen') voor hun perceel Heesakker 4b (waarbij dit perceel planologisch wordt afgesplitst van het perceel kadastraal genummerd 2918). Voor wat betreft de planologische inpasbaarheid van het plan van cliënten verwijs ik u naar de hierbij als bijlage 3 overgelegde ruimtelijke onderbouwing d.d. 22 juni 2020, opgesteld door Van Dun Advies B.V. ten behoeve van het hiervoor genoemde verzoek tot wijziging-/herziening van het bestemmingsplan. In deze ruimtelijke onderbouwing wordt op alle relevante omgevingsaspecten (inclusief milieu- en natuuraspecten) ingegaan (met inachtneming van de huidige wet- en regelgeving zoals de vigerende interim- omgevingsverordening van de Provincie Noord- Brabant) en kan worden afgeleid dat het (wijzigings-)plan van cliënten in alle opzichten voldoet aan de (basis)eis voor planologische inpasbaarheid namelijk een 'goede ruimtelijke ordening'. Het inpassen/opnemen van dit (wijzigings-)plan van cliënten in het voorliggende (ontwerp)plan is nodig om de feitelijke situatie op het perceel van cliënten (Heesakker 4b) planologisch op een juiste wijze te borgen. Deze feitelijke situatie bestaat er namelijk in dat de op dit perceel (Heesakker 4b) gevestigde (bedrijfs)woning al circa 35 jaar niet (meer) hoort bij/functioneel gebonden is aan het op perceel kadastraal genummerd 2918 (eventueel nog) gevestigde agrarische bedrijf en (daardoor) feitelijk in gebruik is als burgerwoning. Deze zienswijze richt zich dus specifiek op de in het plan (d.w.z. in de verbeelding ervan) aan het perceel Heesakker 4b te Haaren toegekende (enkel)bestemming 'Agrarisch met waarden — Landschapswaarden 1' (en de aan dit perceel toegekende agrarische functies) en de op deze bestemming (en functies) van toepassing zijnde planregels (o.a. opgenomen in artikel 6 van deze planregels) alsmede op de planologische verbondenheid van dit perceel met het perceel kadastraal genummerd 2918. Cliënten wensen, zoals gezegd, dat aan hun perceel Heesakker 4b de reeds eerder verzochte (burger)woonbestemming ('Wonen') wordt toegekend, zodat het huidige feitelijke gebruik van de op dit perceel gevestigde woning (met de daarbij behorende grond, deel uitmakende van hetzelfde kadastrale perceel genummerd 2691) juridisch/planologisch op een juiste wijze wordt geborgd in het hier aan de orde zijnde plan 'Buitengebied, herziening 2020' (waarbij hun perceel planologisch wordt afgesplitst van het perceel kadastraal genummerd 2918). Voor het geval Uw Raad hier afwijzend tegenover staat, verzoek ik u om de (bedrijfs)woning van cliënten

op het perceel Heesakker 4b als plattelandswoning (in de zin van artikel 6.5.3 van de planregels) in het plan op te nemen. Daartegen kunnen, zoals wordt toegelicht en onderbouwd in de als bijlage 3 overgelegde ruimtelijke onderbouwing, geen reële juridische en/of planologische bezwaren bestaan als op het perceel kadastraal genummerd 2918 nog een agrarisch bedrijf in werking is zodat wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 6.5.3 sub b. van de planregels ("Het agrarisch bedrijf ter plaatse van het bouwvlak is in werking"). Voor cliënten is deze vraag (d.w.z. of het agrarische bedrijf op het perceel kadastraal genummerd 2918 nog in werking is) niet met zekerheid te beantwoorden (zie in dit verband de genoemde ruimtelijke onderbouwing), maar voor Uw Raad wellicht wel.

In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de omschakeling naar wonen. Er kan een aanvraag hiervoor worden ingediend.

Wijziging:
Geen.

Zienswijze 62.

Het plan houdt een gedeeltelijke herziening in van het geldende bestemmingsplan buitengebied en is, zoals in de toelichting van het plan wordt aangegeven, bedoeld om bestaand provinciaal en gemeentelijk beleid in het geldende bestemmingsplan buitengebied te verwerken en foutjes in laatstgenoemd plan te herstellen.

Algemeen

1

Deze doelstelling brengt met zich dat het plan (ook) moet voldoen aan de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (voorts lov) die laatstelijk is vastgesteld op 14 februari 2020 en inmiddels werking is getreden. Wat echter opvalt, is dat de regels uit deze lov niet altijd consequent zijn doorgevoerd. Bovendien zijn een aantal wijzigingen die met de lov zijn vastgesteld niet in het plan verwerkt. Dit zorgt voor onduidelijkheid. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties zijn er al enkele regels aangepast. Echter is dit dus nog niet consequent gebeurd. Voor de verdere besluitvorming is het noodzakelijke om hier de nodige aandacht aan te besteden. Voorbeelden hiervan staan in de artikelen 3.5.8 (en vergelijkbare regeling binnen de overige agrarische bestemmingen, artikelen 4 tot en met 7). Hier is onder andere nog opgenomen dat er moet worden voldaan aan de fijnstofnorm van 31,2 µg/m³. Deze norm is door de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State vernietigd daar het in strijd is met de Europese wetgeving. Deze regeling dient derhalve door het gehele plan te worden geschrapt.

Klopt, zoals de Afdeling ook stelt, vormen de luchtkwaliteitseisen in titel 5.2 van de Wet milieubeheer het toetsingskader voor het bestemmingsplan. Titel 5.2 van de Wet milieubeheer bevat een regeling voor luchtkwaliteit waaronder voor de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) en dat is een uitputtende regeling. Dit betekent dat een regel over de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) de sectorale milieuregelgeving voor luchtkwaliteit in de Wet milieubeheer doorkruist.

Wijziging:

Artikel 3.5.8 lid f wordt geschrapt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in de overige agrarische bestemmingen.

2

Een ander ontbrekende regeling in de regels van het plan is een wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van bouwvlakken binnen de agrarische bestemmingen. Deze is in eerdere herzieningen dan wel door uitspraken, komen te vervallen. Dit houdt echter niet in dat het vergroten van het bouwvlak.

Bij het bepalen van de uitgangspunten voor het bestemmingsplan is hierover overwogen dat dit niet generiek in het bestemmingsplan wordt aangepast. Op perceelsniveau kan een nadere afweging gemaakt worden, zo nodig gevolgd door een separate herziening om de meerdere belangen locatie specifiek zorgvuldig te kunnen wegen.

Wijziging:
Geen.

3.

Het plan geeft aan tot welke milieucategorie een bedrijf behoort. Dit gegeven is bepalend voor o.a. de vestigingsmogelijkheden. De lov geeft flexibiliteit op dit punt, in de vorm van maatwerk (een bedrijf moet passen in de omgeving). Dit ontbreekt in het plan en zal bij vaststelling aangepast moeten worden.

In het VAB-beleid is afwegingsruimte opgenomen voor milieucategorieën en maakt zodanig onderdeel uit van het nieuwe bestemmingsplan.

Wijziging:
Geen.

4.

De nu gekozen opzet van de herziening leidt eerder tot onduidelijkheden dan dat het bijdraagt aan het doel, een verwerking van de laatste wet- en regelgeving, in de tussentijd vastgestelde wijzigingsplannen en het herstellen van foutjes uit het geldende plan. Gesteld wordt dat het drie plannen partieel herziet, hoofdstuk 1 van de toelichting bij het plan. Toch worden deze drie geldende bestemmingsplannen allen van toepassing verklaard. In hoeverre is er dan nog sprake van een herziening en, met name, waar draagt dit bij aan de duidelijkheid.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

5.

Voor de regels is het wellicht nog helder, de regels welke met het plan worden vastgesteld zijn de dan geldende. Voor de verbeelding echter leidt de gekozen opzet tot grote onduidelijkheid. Door met deze herziening de verbeelding op te nemen zoals deze nu in het plan wordt weergegeven ontstaat er een schijnwerkelijkheid. De weergegeven verbeelding is immers niet de juridisch bindende verbeelding omdat op diverse locaties de verbeelding van meerdere bestemmingsplannen, herzieningen en/of omgevingsvergunningen gelden, en dus niet de verbeelding behorende bij het plan. U als raad dient een goede en duidelijke ontsluiting van het planologisch regime na te streven. Met de gekozen opzet wordt hier niet aan voldaan.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

6.

Tot de regels van het plan behoren de zogenoemde 'algemene bouwregels' (artikel 39) en 'algemene gebruiksregels' (artikel 40). In artikel 36.3 is opgenomen dat ter plaatse van de gebiedsaanduiding "stalderingsgebied" (liggend over het gehele plangebied) "het is niet toegestaan bestaande oppervlakte dierenverblijf voor hokdieren [...] binnen een bouwperceel te vergroten". In artikel 40.1 worden bepaalde vormen van gebruik als 'strijdig gebruik' aangemerkt en dus verboden. Hierin is ook opgenomen dat als strijdig gebruik wordt aangemerkt "de toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij en geitenhouderij door het oprichten van gebouwen of door het in gebruik nemen van een aanwezig gebouw als dierenverblijf". Voor dit algemeen opgestelde strijdig gebruik en bouwverbod is in de regeling geen enkele afwijkingsmogelijkheid opgenomen.

Wel is bij de specifieke enkelbestemming een afwijkingsbevoegdheid voor gebruik opgenomen, voorbeeld is artikel 3.5.8. Dit is echter alleen voor het gebruik opgenomen. Voor het (algemene) bouwverbod is nergens een afwijking opgenomen, dus is het onmogelijk om het oppervlakte dierenverblijf binnen een bouwperceel te vergroten. Dit maakt het onmogelijk om het bedrijf te ontwikkelen en dit kan niet de bedoeling van de raad zijn. Te meer omdat de gebruiksregels bij de betreffende enkelbestemming wel deze uitbreiding biedt. Deze vraag rijst ook in relatie tot de lov, afdeling 3.6, die eveneens ruimte biedt aan een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Het hiervoor genoemde verbod uit artikel 39.3 van het plan (op toename van de oppervlakte dierenverblijf lijkt dus strijdig met een andere regeling uit het plan (de afwijkingsbevoegdheden voor gebruik binnen de diverse agrarische enkelbestemmingen) én met de lov en zou om die reden beter geschrapt worden en per (agrarische) enkelbestemming geregeld moeten worden.

Het klopt dat in artikel 39.3 en 40 onterecht de verbodsbepaling nog is opgenomen om dierenverblijven uit te breiden nu dit in de agrarische bestemmingen zelf is geregeld. Deze verbodsbepaling wordt daarom geschrapt. Verder klopt het dat op grond van de begripsbepaling een geitenhouderij ook gezien wordt als een veehouderij. Nu hiervoor op grond van de IOV een specifieke regeling geldt is het logisch dit ook specifiek te benoemen in artikel 4.5.9 en deze bepaling in de overige agrarische bestemmingen.

Wijziging:

De verbodsbepaling voor het uitbreiding dierenverblijven uit artikel 39.3 en 40 wordt geschrapt.

7.

In het plan zijn een groot aantal wijzigingsplannen verwerkt, zie artikel 45. Onduidelijk is hoe deze wijzigingsplannen in het plan zijn verwerkt, dat wil zeggen welke regels daarvoor zijn aangepast en/of toegevoegd. Dit komt de overzichtelijkheid van de herziening niet ten goede. Verder is niet duidelijk welk wijzigingsplan behoort bij welk adres en andersom; in artikel 45 worden de genoemde wijzigingsplannen namelijk niet gekoppeld aan een adres waardoor het lastig is om een relatie te leggen tussen beide. De verbeelding geeft immers geen heldere ontsluiting hiervoor zoals benoemd onder 5.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:

Geen.

8

De percelen van cliënt (Belversestraat 31) liggen volgens de verbeelding binnen de "overige zone - cultuurhistorisch vlak" (niet te verwarren met de dubbelbestemming: 'Waarde — cultuurhistorie', artikel 33). De gebiedsaanduiding "overige zone - cultuurhistorisch vlak" heeft vergaande consequenties voor ruimtelijke ontwikkelingen nu de provincie binnen deze zone geen enkele aantasting toestaat van cultuurhistorische waarden. Indien deze situatie gehandhaafd blijft, wordt cliënt dus zeer beperkt in haar ontwikkelingsmogelijkheden en betekent dit een verandering van het toekomstperspectief en wel in ongunstige zin. Verder moet bedacht worden, dat een bedrijf als dat van cliënt volgens de lov hun bouwvlak mogen uitbreiden, dan wel met een vormverandering, de uitbreidingsmogelijkheid in feite komt te vervallen als het perceel binnen het cultuurhistorisch vlak blijft en onder het daarop betrekking hebbende regime/regelgeving blijft vallen. Met de opgenomen voorwaarden verplichting onder artikel 41.11.2 worden alle bouwwerkzaamheden beperkt daar geen onevenredige schade aangericht mag worden aan de gestelde waarden. Met het standpunt van de provincie is het dus de facto onmogelijk nog te bouwen. Dit belemmert het bedrijf van cliënt aanzienlijk. Het verzoek is dan ook er voor te zorgen dat het perceel van cliënt buiten het cultuurhistorisch vlak komt te liggen dan wel de bedrijfsactiviteiten voortgezet kunnen worden in de toekomst. Er dient duidelijkheid te komen welke ontwikkelingen wel mogelijk zijn. Ook de ontsluiting van deze mogelijkheden kan beter via een voorwaarden bij ontwikkelingen, zoals vormverandering van het bouwvlak. In dit verband wordt er op gewezen dat de lov (paragraaf 5.1.2, artikel 5.3) de mogelijkheid biedt om de grenzen van werkingsgebieden op eenvoudige wijze te wijzigen. Hiervoor is geen aparte procedure noodzakelijk daar het een reeds bestaand, feitelijke situatie betreft en gemeente kunnen bij vaststelling van een concreet bestemmingsplan, wat het plan ook betreft daar het als doelstelling heeft ook de provinciale regels te implementeren, dergelijk omissies te wijzigen, en voorts de lov aansluitend bij de eerstvolgende herziening te wijzigen.

De bepaling in artikel 41.11.2 beperkt de bestaande bouwrechten. Het artikel wordt gewijzigd. Het wijzigen/vergroten van het bouwvlak of bestemmingsvlak is een nieuwe ontwikkeling en hiervoor dient het bestemmingsplan gewijzigd te worden. Het bestemmingsplan stelt regels ter bescherming van de cultuurhistorische waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden. Doel van de bescherming is dat de wezenlijke kenmerken en waarden van die gebieden blijven behouden. En dat ontwikkelingen hiermee rekening houden zodat de waarden en kenmerken niet worden aangetast. Het aanleggen, verharderen, verbreden, verwijderen, wijzigen van paden- en wegentracés kunnen de cultuurhistorische waarden en kenmerken aantasten.

Wijziging:

Artikel 41.11.2 wordt als volgt gewijzigd: "a. Een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, kan slechts worden verleend indien de verwachten gevolgen geen onevenredige schade aanrichten aan de wezenlijke cultuurhistorische waarden en kenmerken van het betreffende gebied, zoals opgenomen in de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant. b. Het bepaalde onder a geldt niet voor het bouwen van bouwwerken binnen een bouwvlak. c. Het bepaalde onder a geldt niet voor het bouwen van bouwwerken op een bouwperceel binnen een bestemmingsvlak waar geen sprake is van een bouwvlak.

9.

Binnen de afwijkingsbevoegdheid in artikel 6.5.9 (De toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij) is de voorwaarde opgenomen dat het niet leidt tot een toename van de stikstofemissie ten opzichte van een verleende toestemming in het kader van de Wet natuurbescherming, zoals opgenomen in Bijlage 20 bij de regels, dan wel de feitelijke en planologisch toegestane situatie op moment van vaststelling van het plan.

De locatie van cliënt ontbreekt op de lijst zoals opgenomen in Bijlage 20, daar deze locatie wel beschikt over een verleende toestemming van 19-09-2013 met kenmerk C2074449/3465863. Zie bijlage 1. Met deze toestemming is 2159,32 kg ammoniak, volgens de RAV-lijst d.d. 30-06-2020, vergund (dit was 1851,3 kg). In Bijlage 20 wordt verwezen naar de "NH3-em. nieuwste RAV", niet is duidelijk welke RAV hiermee bedoeld wordt. Dit leidt tevens tot een rechtsonzekere situatie waarbij met een nieuwe versie van de RAV, na vaststelling van het plan, wijzigingen plaats kunnen vinden die derhalve niet overeenkomen met Bijlage 20. Het is dan ook zeer aan te bevelen de gebruikte RAV aan te geven. Anderzijds is het de vraag welke toegevoegde waarde de kolommen 7 en 8 hebben, aangezien volgens de regels de toestemming leidend is en deze expliciet is genoemd in de laatste kolom. Gelieve de juiste toestemming en bijbehorende kilogrammen op te nemen in de vast te stellen Bijlage 20 bij de regels.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

10.

De genoemde regeling in artikel 6.5.9 (De toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij) benoemd onder g, expliciet de stikstofemissie. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt op basis van de stikstofdepositie bepaald of er mogelijk significante gevolgen zijn voor de te beschermen gebieden. Dus niet op basis van stikstofemissie. Door de stikstofdeposities leidend te maken sluit het aan bij de beoordelingssystematiek van de wet en de provinciale regels omtrent intern- en extern salderen. Met extern salderen wordt het immers mogelijk om de stikstofemissie op een specifieke locatie te laten stijgen en per saldo totale stikstofdepositie te laten dalen. Door de huidige regeling te laten sturen op emissie leidt dit tot onnodige belemmeringen en een onzekere uitgangssituatie. Een passende regeling, gericht op de stikstofdepositie, is opgenomen in het recent vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied Oss — 2020". Het verzoek is dan ook om hierbij aan te sluiten.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

11

Cliënt verkoopt op zijn locatie via 'Het Belvershuys' streekeigen producten. Dit zijn voornamelijk vleesproducten van het eigen (varkens)bedrijf, maar ook andere streekeigen voedselproducten zoals soepen, groenten en fruit. Hiervoor is op 16 mei 2018 een omgevingsvergunning verleend, kenmerk OV43308. De laatste jaren is er veel vraag naar vleesproducten met een eigen verhaal, kenmerk en komend uit de streek waaruit het verkocht wordt. Dit werkt ook door in de verkoop van vleespakketten en barbecues van 'Het Belvershuys'. Het klaarmaken van deze producten, pakketten en barbecues vindt ook plaats aan de Belversestraat 31. Hierdoor is er meer ruimte noodzakelijk dan wanneer er enkel verkoop plaatsvindt. Het klaarmaken op locatie draagt bij aan de streekeigenheid en verbrede landbouw. In het plan zijn in artikel 6.1 onder c de bestaande nevenactiviteiten opgenomen. In artikel 6.5.6 is een (bestaande) afwijkingsbevoegdheid opgenomen die de verkoop van streekeigen producten maximaliseert tot 100 m2 (onder c, onder 6). Meer ruimte is niet toegestaan binnen de regels van het plan. Dit terwijl andere functies die geen binding hebben met de landbouw of streekeigen verkoop, 200 m2 vloeroppervlak mag dragen, zie artikel 6.5.2. Alleen omdat deze bij een woonfunctie behoren? Cliënt kan zich hier niet in vinden. Te meer omdat voor de verkoop van de producten van cliënt meer ruimte noodzakelijk is. Cliënt verzoekt dan ook om voor de verkoop van streekeigen producten, zoals opgenomen in artikel 6.5.6, onder c, onder 6, toe te staan tot een maximum van 200 m2.

Bij het bepalen van de uitgangspunten voor het bestemmingsplan is hierover overwogen dat dit niet generiek in het bestemmingsplan wordt aangepast. Op perceelsniveau kan een nadere afweging gemaakt worden, zo nodig gevolgd door een separate herziening om de meerdere belangen locatie specifiek zorgvuldig te kunnen wegen.

Wijziging:

Geen.

Zienswijze 63.

Het plan houdt een gedeeltelijke herziening in van het geldende bestemmingsplan buitengebied en is, zoals in de toelichting van het plan wordt aangegeven, bedoeld om bestaand provinciaal en gemeentelijk beleid in het geldende bestemmingsplan buitengebied te verwerken en foutjes in laatstgenoemd plan te herstellen.

1.

Deze doelstelling brengt met zich dat het plan (ook) moet voldoen aan de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (voorts lov) die laatstelijk is vastgesteld op 14 februari 2020 en inmiddels werking is getreden. Wat echter opvalt, is dat de regels uit deze lov niet altijd consequent zijn doorgevoerd. Bovendien zijn een aantal wijzigingen die met de lov zijn vastgesteld niet in het plan verwerkt. Dit zorgt voor onduidelijkheid. Naar aanleiding van de

ingediende inspraakreacties zijn er al enkele regels aangepast. Echter is dit dus nog niet consequent gebeurd. Voor de verdere besluitvorming is het noodzakelijke om hier de nodige aandacht aan te besteden. Voorbeelden hiervan staan in de artikelen 3.5.8 (en vergelijkbare regeling binnen de overige agrarische bestemmingen, artikelen 4 tot en met 7). Hier is onder andere nog opgenomen dat er moet worden voldaan aan de fijnstofnorm van 31,2 µg/m³. Deze norm is door de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State vernietigd daar het in strijd is met de Europese wetgeving. Deze regeling dient derhalve door het gehele plan te worden geschrapt.

Klopt, zoals de Afdeling ook stelt, vormen de luchtkwaliteitseisen in titel 5.2 van de Wet milieubeheer het toetsingskader voor het bestemmingsplan. Titel 5.2 van de Wet milieubeheer bevat een regeling voor luchtkwaliteit waaronder voor de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) en dat is een uitputtende regeling. Dit betekent dat een regel over de jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) de sectorale milieuregelgeving voor luchtkwaliteit in de Wet milieubeheer doorkruist.

Wijziging:

Artikel 3.5.8 lid f wordt geschrapt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in de overige agrarische bestemmingen.

2.

Een ander ontbrekende regeling in de regels van het plan is een wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van bouwvlakken binnen de agrarische bestemmingen. Deze is in eerdere herzieningen dan wel door uitspraken, komen te vervallen. Dit houdt echter niet in dat het vergroten van het bouwvlak niet mogelijk zou zijn. Dit is ook in lijn met de lov welke uitbreiding van het bouwperceel, dan wel bouwvlak, toestaan. Uiteraard onder de voorwaarden die gesteld worden in de lov.

Bij het bepalen van de uitgangspunten voor het bestemmingsplan is hierover overwogen dat dit niet generiek in het bestemmingsplan wordt aangepast. Op perceelsniveau kan een nadere afweging gemaakt worden, zo nodig gevolgd door een separate herziening om de meerdere belangen locatie specifiek zorgvuldig te kunnen wegen.

Wijziging:

Geen.

Het plan geeft aan tot welke milieucategorie een bedrijf behoort. Dit gegeven is bepalend voor o.a. de vestigingsmogelijkheden. De bv geeft flexibiliteit op dit punt, in de vorm van maatwerk (een bedrijf moet passen in de omgeving). Dit ontbreekt in het plan en zal bij vaststelling aangepast moeten worden.

In het VAB-beleid is afwegingsruimte opgenomen voor milieucategorieën en maakt zodanig onderdeel uit van het nieuwe bestemmingsplan.

Wijziging:

Geen.

4

De nu gekozen opzet van de herziening leidt eerder tot onduidelijkheden dan dat het bijdraagt aan het doel, een verwerking van de laatste wet- en regelgeving, in de tussentijd vastgestelde wijzigingsplannen en het herstellen van foutjes uit het geldende plan. Gesteld wordt dat het drie plannen partieel herziet, hoofdstuk 1 van de toelichting bij het plan. Toch worden deze drie geldende bestemmingsplannen allen van toepassing verklaard. In hoeverre is er dan nog sprake van een herziening en, met name, waar draagt dit bij aan de duidelijkheid.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:

Geen.

5.

Voor de regels is het wellicht nog helder, de regels welke met het plan worden vastgesteld zijn de dan geldende. Voor de verbeelding echter leidt de gekozen opzet tot grote onduidelijkheid. Door met deze herziening de verbeelding op te nemen zoals deze nu in het plan wordt weergegeven ontstaat er een schijnwerkelijkheid. De weergegeven verbeelding is immers niet

de juridisch bindende verbeelding omdat op diverse locaties de verbeelding van meerdere bestemmingsplannen, herzieningen en/of omgevingsvergunningen gelden, en dus niet de verbeelding behorende bij het plan. U als raad dient een goede en duidelijke ontsluiting van het planologisch regime na te streven. Met de gekozen opzet wordt hier niet aan voldaan.
Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

6.

Tot de regels van het plan behoren de zogenoemde 'algemene bouwregels' (artikel 39) en 'algemene gebruiksregels' (artikel 40). In artikel 36.3 is opgenomen dat ter plaatse van de gebiedsaanduiding "stalderingsgebied" (liggend over het gehele plangebied) "het is niet toegestaan bestaande oppervlakte dierenverblijf voor hokdieren [...] binnen een bouwperceel te vergroten". In artikel 40.1 worden bepaalde vormen van gebruik als 'strijdig gebruik' aangemerkt en dus verboden. Hierin is ook opgenomen dat als strijdig gebruik wordt aangemerkt "de toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij en geitenhouderij door het oprichten van gebouwen of door het in gebruik nemen van een aanwezig gebouw als dierenverblijf". Voor dit algemeen opgestelde strijdig gebruik en bouwverbod is in de regeling geen enkele afwijkingsmogelijkheid opgenomen. Wel is bij de specifieke enkelbestemming een afwijkingsbevoegdheid voor gebruik opgenomen, voorbeeld is artikel 7.5.9. Dit is echter alleen voor het gebruik opgenomen. Voor het (algemene) bouwverbod is nergens een afwijking opgenomen, dus is het onmogelijk om het oppervlakte dierenverblijf binnen een bouwperceel te vergroten. Dit maakt het onmogelijk om het bedrijf te ontwikkelen en dit kan niet de bedoeling van de raad zijn. Te meer omdat de gebruiksregels bij de betreffende enkelbestemming wel deze uitbreiding biedt. Deze vraag rijst ook in relatie tot de lov, afdeling 3.6, die eveneens ruimte biedt aan een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf als aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Het hiervoor genoemde verbod uit artikel 39.3 van het plan (op toename van de oppervlakte dierenverblijf lijkt dus strijdig met een andere regeling uit het plan (de afwijkingsbevoegdheden voor gebruik binnen de diverse agrarische enkelbestemmingen) én met de bv en zou om die reden beter geschrapt worden en per (agrarische) enkelbestemming geregeld moeten worden.

Het klopt dat in artikel 39.3 en 40 onterecht de verbodsbepaling nog is opgenomen om dierenverblijven uit te breiden nu dit in de agrarische bestemmingen zelf is geregeld. Deze verbodsbepaling wordt daarom geschrapt. Verder klopt het dat op grond van de begripsbepaling een geitenhouderij ook gezien wordt als een veehouderij. Nu hiervoor op grond van de IOV een specifieke regeling geldt is het logisch dit ook specifiek te benoemen in artikel 4.5.9 en deze bepaling in de overige agrarische bestemmingen.

Wijziging:
De verbodsbepaling voor het uitbreiden dierenverblijven uit artikel 39.3 en 40 wordt geschrapt.

7.

In het plan zijn een groot aantal wijzigingsplannen verwerkt, zie artikel 45. Onduidelijk is hoe deze wijzigingsplannen in het plan zijn verwerkt, dat wil zeggen welke regels daarvoor zijn aangepast en/of toegevoegd. Dit komt de overzichtelijkheid van de herziening niet ten goede. Verder is niet duidelijk welk wijzigingsplan behoort bij welk adres en andersom; in artikel 45 worden de genoemde wijzigingsplannen namelijk niet gekoppeld aan een adres waardoor het lastig is om een relatie te leggen tussen beide. De verbeelding geeft immers geen heldere ontsluiting hiervoor zoals benoemd onder 5.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

8

Binnen de afwijkingsbevoegdheid in artikel 7.5.9 (De toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij) is de voorwaarde opgenomen dat het niet leidt tot een toename van de stikstofemissie ten opzichte van een verleende toestemming in het kader van

de Wet natuurbescherming, zoals opgenomen in Bijlage 20 bij de regels, dan wel de feitelijke en planologisch toegestane situatie op moment van vaststelling van het plan. De locatie van cliënt ontbreekt op de lijst zoals opgenomen in Bijlage 20, daar deze locatie wel beschikt over een verleende toestemming van 02-10-2013 met kenmerk C2061799/3469364. Zie bijlage 1. Met deze toestemming is 6.632,1 kg ammoniak, volgens de RAV-lijst d.d. 30-06-2020 (was 6.632,1 kg). In Bijlage 20 wordt verwezen naar de "NH3-em. nieuwste RAV", niet is duidelijk welke RAV hiermee bedoeld wordt. Dit leidt tevens tot een rechtsonzekere situatie waarbij met een nieuwe versie van de RAV, na vaststelling van het plan, wijzigingen plaats kunnen vinden die derhalve niet overeenkomen met Bijlage 20. Het is dan ook zeer aan te bevelen de gebruikte RAV aan te geven. Anderzijds is het de vraag welke toegevoegde waarde de kolommen 7 en 8 hebben, aangezien volgens de regels de toestemming leidend is en deze expliciet is genoemd in de laatste kolom. Gelieve de juiste toestemming en bijbehorende kilogrammen op te nemen in de vast te stellen Bijlage 20 bij de regels.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

9

De genoemde regeling in artikel 7.5.9 (De toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij) benoemd onder g, expliciet de stikstofemissie. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt op basis van de stikstofdepositie bepaald of er mogelijk significante gevolgen zijn voor de te beschermen gebieden. Dus niet op basis van stikstofemissie. Door de stikstofdepositie leidend te maken sluit het aan bij de beoordelingssystematiek van de wet en de provinciale regels omtrent intern- en extern salderen. Met extern salderen wordt het immers mogelijk om de stikstofemissie op een specifieke locatie te laten stijgen en per saldo totale stikstofdepositie te laten dalen. Door de huidige regeling te laten sturen op emissie leidt dit tot onnodige belemmeringen en een onzekere uitgangssituatie. Een passende regeling, gericht op de stikstofdepositie, is opgenomen in het recent vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied Oss — 2020". Het verzoek is dan ook om hierbij aan te sluiten.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke

zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

10.

In het plan zijn uitbreidingen voor geitenhouderijen niet toegestaan. Dit is overeenkomstig het verbod uit het provinciale moratorium, welke is vastgelegd in de lov. Dit is slechts een tijdelijk beperking van de uitbreidingsstop voor geitenhouderijen. Met het vaststellen van het plan is er binnen de Wet ruimtelijke ordening geen mogelijkheid om een bestemmingsplan in te trekken, nadat deze tijdelijke voorzorgsmaatregel niet meer van toepassing is. Wanneer het provinciale moratorium is ingetrokken, geldt het bestemmingsplan, met verbod nog steeds. Dit is niet wenselijk. Derhalve het verzoek om de volgende regeling, dan wel een vergelijkbare regeling, op te nemen in het vast te stellen plan. "het verbod zoals gesteld in artikelen 2.71 en artikel 3.47, zoals opgenomen in de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant, welke de uitbreiding van geitenhouderijen en de toename van de oppervlakte dierenverblijf van geitenhouderijen uitsluit, is opgeheven waardoor het provinciaal beleid en de provinciale lov uitbreiding van stalruimte weer toestaat." Hierbij wel in acht genomen dat de overige bepalingen omtrent uitbreiding voor veehouderijen wel onverkort gelden.

Klopt. De bepaling over uitbreiding dierenverblijven binnen de agrarische bestemmingen worden daarom uitgebreid met geitenhouderijen. Voor geitenhouderijen wordt daarin aanvullend specifieke voorwaarden conform de IOV opgenomen.

Wijziging:

De bepaling over uitbreiding dierenverblijven binnen de agrarische bestemmingen worden uitgebreid met geitenhouderijen en als volgt aangevuld:

- als bestaande oppervlakte dierenverblijf voor geiten geldt de oppervlakte die:
 - j. als dierenverblijf mag worden gebruikt krachtens een omgevingsvergunningmilieu, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder e, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, of de omgevingsvergunning beperkte milieutoets, bedoeld in artikel 2, eerste lid, onder i, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of melding, bedoeld in artikel 1.10 Activiteitenbesluit milieubeheer; en
 - k. op 7 juli 2017 legaal aanwezig was; of
 - l. mag worden gebouwd krachtens een vóór 7 juli 2017 verleende vergunning.
- Uitbreiding is toegestaan als:
 - j. de toename van de oppervlakte dierenverblijf voor de geitenhouderij is ingegeven vanuit een dierenwelzijnsconcept zonder toename van het aantal geiten diedegeitenhouderij krachtens een omgevingsvergunning milieu, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder e, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, of de omgevingsvergunning beperkte milieutoets, bedoeld in artikel 2, eerste lid, onder i, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of melding, bedoeld in artikel 1.10 Activiteitenbesluit milieubeheer, op 7 juli 2017 mag houden;
 - k. het dierenwelzijnsconcept per aanwezige melkgeit ten minste 1,30 m² dierenverblijfhanteert.
 - l. Indien het volgens de Interim Omgevingsverordening geldende moratorium voor geitenhouderij is opgeheven.

Zienswijze 64.

Het plan houdt een gedeeltelijke herziening in van het geldende bestemmingsplan buitengebied en is, zoals in de toelichting van het plan wordt aangegeven, bedoeld om bestaand provinciaal en gemeentelijk beleid in het geldende bestemmingsplan buitengebied te verwerken en foutjes in laatstgenoemd plan te herstellen.

Algemeen

1.

Deze doelstelling brengt met zich dat het plan (ook) moet voldoen aan de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (voorts lov) die laatstelijk is vastgesteld op 14 februari 2020 en inmiddels werking is getreden. Wat echter opvalt, is dat de regels uit deze lov niet altijd consequent zijn doorgevoerd. Bovendien zijn een aantal wijzigingen die met de lov zijn vastgesteld niet in het plan verwerkt. Dit zorgt voor onduidelijkheid.

De provincie is in de fase van vooroverleg geconsulteerd over de vewerking van de IOV in de actualisatie. De provincie heeft verder geen zienswijze op dit punt meer kenbaar gemaakt.

Wijziging:
Geen.

2.

De nu gekozen opzet van de herziening leidt eerder tot onduidelijkheden dan dat het bijdraagt aan het doel, een verwerking van de laatste wet- en regelgeving, in de tussentijd vastgestelde wijzigingsplannen en het herstellen van foutjes uit het geldende plan. Gesteld wordt dat het drie plannen partieel herziet, hoofdstuk 1 van de toelichting bij het plan. Toch worden deze drie geldende bestemmingsplannen allen van toepassing verklaard. In hoeverre is er dan nog sprake van een herziening en, met name, waar draagt dit bij aan de duidelijkheid.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

3.

Voor de regels is het wellicht nog helder, de regels welke met het plan worden vastgesteld zijn de dan geldende. Voor de verbeelding echter leidt de gekozen opzet tot grote onduidelijkheid. Door met deze herziening de verbeelding op te nemen zoals deze nu in het plan wordt weergegeven ontstaat er een schijnwerkelijkheid. De weergegeven verbeelding is immers niet de juridisch bindende verbeelding omdat op diverse locaties de verbeelding van meerdere bestemmingsplannen, herzieningen en/of omgevingsvergunningen gelden, en dus niet de verbeelding behorende bij het plan. U als raad dient een goede en duidelijke ontsluiting van het planologisch regime na te streven. Met de gekozen opzet wordt hier niet aan voldaan.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

4.

In het plan zijn een groot aantal wijzigingsplannen verwerkt, zie artikel 45. Onduidelijk is hoe deze wijzigingsplannen in het plan zijn verwerkt, dat wil zeggen welke regels daarvoor zijn aangepast en/of toegevoegd. Dit komt de overzichtelijkheid van de herziening niet ten goede. Verder is niet duidelijk welk wijzigingsplan behoort bij welk adres en andersom; in artikel 45 worden de genoemde wijzigingsplannen namelijk niet gekoppeld aan een adres waardoor het lastig is om een relatie te leggen tussen beide. De verbeelding geeft immers geen heldere ontsluiting hiervoor zoals benoemd onder 3.

Er is straks sprake van één geconsolideerd document.

Wijziging:
Geen.

5.

Het bedrijf van cliënt betreft een dierenpension waar honden en katten worden opgevangen en getraind. Voor deze activiteiten is een PAS-melding in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (thans Wet natuurbescherming) gedaan. Deze activiteiten zorgen voor een stikstofdepositie. Binnen de enkelbestemming 'Bedrijf' is dit op geen enkele wijze geborgd. Ook is hier geen afwijkingsbevoegdheid opgenomen welke vergelijkbaar is bij de agrarische bestemmingen (De toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij). De belangen van cliënt zijn derhalve niet goed geborgd. Hiervoor kan de locatie van cliënt opgenomen worden in Bijlage 20 bij de regels.

Voor de PAS-meldingen is na de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 inzake stikstof, geen grondslag meer. De minister is in aansluiting hierop wel voornemens om de gedane meldingen te legaliseren, daar zij, naar destijds geldend recht, juist hebben gehandeld. De legalisatie vindt komende periode plaats en ook de melding van cliënt komt hiervoor in aanmerking. In bijlage 1 is zowel de grondslag voor het aanmelden als de bevestiging van aanmelding opgenomen voor de gedane melding voor locatie van cliënt.

De locatie van cliënt ontbreekt derhalve onterecht op de lijst zoals opgenomen in Bijlage 20, daar deze locatie beschikt over een PAS-melding van 02-10-2015 met kenmerk 1mzBWCRw. Zie bijlage 2. Met deze melding is 204,3 kg ammoniak, volgens de RAV-lijst d.d. 30-06-2020 gemoeid. In Bijlage 20 wordt verwezen naar de "NH3-em. nieuwste RAV", niet is duidelijk welke RAV hiermee bedoeld wordt. Dit leidt tevens tot een rechtsonzekere situatie waarbij met een nieuwe versie van de RAV, na vaststelling van het plan, wijzigingen plaats kunnen vinden die derhalve niet overeenkomen met Bijlage 20. Het is dan ook zeer aan te bevelen de gebruikte RAV aan te geven. Anderzijds is het de vraag welke toegevoegde waarde de kolommen 7 en 8 hebben, aangezien volgens de regels de toestemming leidend is en deze expliciet is genoemd in de laatste kolom. Gelieve de juiste toestemming en bijbehorende kilogrammen op te nemen in de vast te stellen Bijlage 20 bij de regels.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

6

De genoemde regeling in voor 'de toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor een veehouderij' benoemd onder g, expliciet de stikstofemissie. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt op basis van de stikstofdepositie bepaald of er mogelijk significante gevolgen zijn voor de te beschermen gebieden. Dus niet op basis van stikstofemissie. Door de stikstofdepositie leidend te maken sluit het aan bij de beoordelingssystematiek van de wet en de provinciale regels omtrent intern- en extern salderen. Met extern salderen wordt het immers mogelijk om de stikstofemissie op een specifieke locatie te laten stijgen en per saldo totale stikstofdepositie te laten dalen. Door de huidige regeling te laten sturen op emissie leidt dit tot onnodige belemmeringen en een onzekere uitgangssituatie. Een passende regeling, gericht op de stikstofdepositie, is opgenomen in het recent vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied Oss — 2020". Het verzoek is dan ook om hierbij aan te sluiten. Daarbij verzoeken wij u tevens deze regeling op te nemen binnen de enkelbestemming 'Bedrijf'.

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Bij de beoordeling van de mogelijk significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied gaat het inderdaad om de stikstofdepositie. De regeling inzake de toename van de stikstofemissie wordt aangepast conform actuele jurisprudentie op dit onderwerp.

Wijziging:

Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangepast, zodat uitsluitend nog de betreffende vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen worden genoemd. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde

van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.

Zienswijze 65.

Het plan houdt een gedeeltelijke herziening in van het geldende bestemmingsplan buitengebied en is, zoals in de toelichting van het plan wordt aangegeven, bedoeld om bestaand provinciaal en gemeentelijk beleid in het geldende bestemmingsplan buitengebied te verwerken en foutjes in laatstgenoemd plan te herstellen. Deze doelstelling brengt met zich dat het plan (ook) moet voldoen aan de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant die op 5 november 2019 in werking is getreden. Wat echter opvalt, is dat de regels uit deze verordening niet altijd consequent zijn doorgevoerd. Bovendien zijn een aantal wijzigingen die met de verordening zijn vastgesteld niet in het plan verwerkt. Dit zorgt voor onduidelijkheid. Het lijkt dan ook verstandig dat hier bij de verdere besluitvorming de nodige aandacht aan wordt besteed. Andere meer algemene opmerkingen, tevens suggesties, zijn:

- **Het ontbreekt aan goede, dat wil zeggen duidelijke, kaarten van de specifieke zones waardoor onduidelijk is waar deze zones precies liggen. Het beschikbaar stellen van goede, duidelijke kaarten is dan ook het concrete verzoek.**
- **De nu gekozen opzet van de herziening leidt eerder tot onduidelijkheden dan dat het bijdraagt aan het doel, een verwerking van de laatste wet- en regelgeving, in de tussentijd vastgestelde wijzigingsplannen en het herstellen van foutjes uit het geldende plan. Gesteld wordt dat het drie plannen partieel herziet, hoofdstuk 1 van de toelichting bij het plan. Toch worden deze drie geldende bestemmingsplannen allen van toepassing verklaard. In hoeverre is er dan nog sprake van een herziening en, met name, waar draagt dit bij aan de duidelijkheid. Voor de regels is het wellicht nog helder, de regels welke met het plan worden vastgesteld zijn de dan geldende. Voor de verbeelding echter leidt de gekozen opzet tot grote onduidelijkheden. Door met deze herziening de verbeelding op te nemen zoals deze nu in het plan wordt weergegeven ontstaat er een schijnwerkelijkheid. De weergegeven verbeelding is immers niet de juridisch bindende verbeelding omdat op diverse locaties de verbeelding van meerdere bestemmingsplannen, herzieningen en/of wijzigingsplannen gelden. En dus niet de verbeelding behorende bij het plan. U als raad dient een goede en duidelijke ontsluiting van het planologisch regime na te streven. Met de gekozen opzet wordt hier niet aan voldaan.**
- **In het plan zijn een groot aantal wijzigingsplannen verwerkt, zie artikel 45. Onduidelijk is hoe deze wijzigingsplannen in het plan zijn verwerkt, dat wil zeggen welke regels daarvoor zijn aangepast en/of toegevoegd. Dit komt de overzichtelijkheid van de herziening niet ten goede.**
- **Verder is niet duidelijk welk wijzigingsplan behoort bij welk adres en andersom; in artikel 45 worden de genoemde wijzigingsplannen namelijk niet gekoppeld aan een adres waardoor het lastig is om een relatie te leggen tussen beide.**
- **Het plan geeft aan tot welke milieucategorie een bedrijf behoort. Dit gegeven is bepalend voor o.a. de vestigingsmogelijkheden. De interim omgevingsverordening geeft flexibiliteit op dit punt, in de vorm van maatwerk (een bedrijf moet passen in de omgeving). De vraag is of hier rekening mee is, of kan worden, gehouden?**

De provincie is in de fase van vooroverleg geconsulteerd over de vewerking van de IOV in de actualisatie. De provincie heeft verder geen zienswijze op dit punt meer kenbaar gemaakt.

Wijziging:
Geen.

Nadere bestemming/functie-aanduiding landbouwmechanisatiebedrijf
De percelen waarop cliënte haar bedrijf exploiteert (Biezenmortelsestraat 43 te Biezenmortel) heeft in het plan de (enkel-) bestemming 'Bedrijf' gekregen, met als nadere bestemming landbouwmechanisatiebedrijf. Verwezen wordt naar de tabel onder 8.7 van de regels. Verder hebben de percelen de functie- aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf — 10', de dubbelbestemming 'Archeologie — 2' en de gebiedsaanduidingen 'Overige zone — attentiezone waterhuishouding', 'Overige zone - cultuurhistorisch vlak', 'Overige zone - Groenblauwe mantel' en 'Overige zone - stalderingsgebied'. In de loop der jaren zijn de bedrijfsactiviteiten veranderd. Een belangrijke kernactiviteit vormt nu de groothandel in hooi,

stro en ruwvoeder. Deze situatie roept de vraag op of de hiervoor genoemde nadere (bedrijfs-)bestemming landbouwmechanisatiebedrijf nog wel passend is. Gezien de hiervoor genoemde kernactiviteit lijkt de nadere bestemming/functie-aanduiding "Agrarisch technisch hulpbedrijf" wel passend. Cliënte verzoekt u dit in het vast te stellen plan mee te nemen. Aan de milieucategorie verandert overigens niets. Die blijft onveranderd 3.1. Hiermee kunnen de reeds lang bestaande bedrijfsactiviteiten op een juiste wijze worden geborgd en wordt er invulling gegeven aan het herstellen van kleine foutjes uit het geldende bestemmingsplan (een van de doelstellingen van het plan blijkt de inleiding van hoofdstuk 2 van de toelichting). Na het indienen van de inspraakreactie, zie bijlage 2, heeft cliënte contact gehad met portefeuillehouder. Daaruit is gebleken dat de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid uit artikel 8.5.3 prima toepasbaar is voor deze locatie en dat, gezien de al bestaande situatie, dit meegenomen kan worden in het plan. Uiteraard moet er worden voldaan aan de gestelde voorwaarden. Er is hiervoor al aangegeven dat er geen wijziging in milieucategorie plaatsvindt (a), de reeds bestaande situatie is zorgvuldig ingepast (b), qua verkeer is er geen wijziging ten opzichte van de reeds lange tijd bestaande situatie welke passend is in de normale afwikkeling, dus is hier geen sprake van een onevenredige toename (c). Detailhandel is en wordt niet toegestaan en ook mestbewerking is uitgesloten (d en f). De bepalingen onder e, en voor zover van toepassing op de groenblauwe mantel, zijn eveneens volledig van toepassing op deze locatie. Er is sprake van positieve bijdrage daar het landbouwmechanisatiebedrijf niet meer aanwezig is, enkel een groothandel. Dit brengt een lagere milieubelasting door ander materieel met zich mee. Dit heeft ook effect op de landschappelijke en ecologische uitstraling van het bedrijf. De voorwaarden bij sub-opsommingen punten 3 tot en met 6 wordt eveneens aan voldaan. Er zijn derhalve geen belemmeringen om de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid mee te nemen in de vaststelling van het plan.

In het bestemmingsplan Buitengebied is binnen de bestemming "Bedrijf" een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om om te schakelen naar een ander type bedrijf. Hiervoor kan een omgevingsvergunning worden aangevraagd.

Wijziging:

Geen.

Cultuurhistorisch vlak

De percelen van cliënte (Biezenmortelsestraat 43) liggen volgens de verbeelding binnen de "overige zone - cultuurhistorisch vlak" (niet te verwarren met de dubbelbestemming: 'Waarde — cultuurhistorie', artikel 33). De gebiedsaanduiding "overige zone - cultuurhistorisch vlak" heeft vergaande consequenties voor ruimtelijke ontwikkelingen nu de provincie binnen deze zone geen enkele aantasting toestaat van cultuurhistorische waarden. Indien deze situatie gehandhaafd blijft, wordt cliënte dus zeer beperkt in haar ontwikkelingsmogelijkheden en betekent dit een verandering van het toekomstperspectief en wel in ongunstige zin. Gelieve deze aanduiding dan ook te verwijderen van de locatie van cliënte (Biezenmortelsestraat 43). Wij verzoeken u al het bovenstaande bij de verdere besluitvorming over dit plan te betrekken. Waarbij cliënte nadrukkelijk de huidige bedrijfsvorm wenst te borgen.

De bepaling in artikel 41.11.2 beperkt de bestaande bouwrechten. Het artikel wordt gewijzigd. Het wijzigen/vergroten van het bouwvlak of bestemmingsvlak is een nieuwe ontwikkeling en hiervoor dient het bestemmingsplan gewijzigd te worden. Het bestemmingsplan stelt regels ter bescherming van de cultuurhistorische waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden. Doel van de bescherming is dat de wezenlijke kenmerken en waarden van die gebieden blijven behouden. En dat ontwikkelingen hiermee rekening houden zodat de waarden en kenmerken niet worden aangetast. Het aanleggen, verharderen, verbreden, verwijderen, wijzigen van paden- en wegentracés kunnen de cultuurhistorische waarden en kenmerken aantasten.

Wijziging:

Artikel 41.11.2 wordt als volgt gewijzigd: "a. Een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, kan slechts worden verleend indien de verwachten gevolgen geen onevenredige schade aanrichten aan de wezenlijke cultuurhistorische waarden en kenmerken van het betreffende gebied, zoals opgenomen in de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant. b. Het bepaalde onder a geldt niet voor het bouwen van bouwwerken binnen een bouwvlak. c. Het bepaalde onder a geldt niet voor het bouwen van bouwwerken op een bouwperceel binnen een bestemmingsvlak waar geen sprake is van een bouwvlak.

3. Overzicht wijzigingen bij vaststelling

3.1. Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:

Op basis van de ingekomen zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan wordt dit plan bij vaststelling als volgt aangepast:

1. De lijst in bijlage 20 bij de regels wordt uitgebreid met Roonsestraat 24 en beschikking NB 16-7-2014 met nummer C2081282/3613097.
2. In artikel 41.15.1 wordt A59 vervangen door N65. Ook wordt de aanduiding 'vrijwaringszone - snelweg' op de verbeelding gewijzigd in 'vrijwaringszone - autoweg' en deze benaming wordt ook aangepast in de regels. Ook wordt het ontbrekende deel van de vrijwaringszone bij de N65 op de verbeelding aangevuld.
3. In de tabel binnen de bestemming bedrijf wordt voor de locatie Biezenmortelsestraat 38-40 het oppervlakte toegestane bedrijfsbebouwing aangepast in 2125m².
4. Opnemen bestemming Natuur voor de gronden van Brabantslandschap binnen het Natuur Netwerk Brabant.
5. Wijzigingsbevoegdheid voor omschakeling naar bedrijf wordt aangevuld met de begrippen horeca, recreatie en maatschappelijk.
6. Overzicht Vergunningen Wet Natuurbescherming is aangepast zodat alleen een verwijzing naar de vergunning of verklaring van geen bedenkingen is opgenomen.
De afwijkingsbevoegdheid voor het hobbymatig houden van dieren binnen de agrarische bestemmingen wordt geschrapt. Hiervoor in de plaats komt de volgende gebruiksbepalings: Het hobbymatig houden van dieren is toegestaan indien dit niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.
7. De regeling voor stikstofdepositie wordt uitgebreid zodat deze ook toeziet op paardenhouderijen.
8. Het adres Biezenmortelsestraat 8 wordt verwijderd uit het overzicht Vergunningen Natuurbeschermingswet.
9. Artikel 3.4.1 en dit artikel in de overige agrarische bestemmingen wordt als volgt gewijzigd:
 - a. Als strijdig gebruik wordt in ieder geval aangemerkt:
...
7. het gebruik van gronden voor open teelten van sierplanten en bomen en boomgaarden, binnen een afstand van 30 m tot gevoelige functies voor gewasbeschermingsmiddelen, uitgezonderd en voor zover:
 - het bestaande en vervanging van bestaande open teelten van sierplanten en bomen betreft;
 - aangetoond is dat geen gebruik wordt gemaakt van gewasbeschermingsmiddelen;
 - het woon- en leefklimaat en/of het verblijfsklimaat voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies niet onevenredig wordt aangetast.
10. Toevoegen aan artikel 1:
"gevoelige functie voor gewasbeschermingsmiddelen: gronden en percelen waar geregeld en gedurende langere periode mensen kunnen verblijven of samenkomen zoals (bedrijfs)woningen, tuinen, erven, zorgfuncties en kampeerterrainen;"
11. In paragraaf 2.7 van de toelichting wordt onderbouwd waarom de regeling inzake gewasbeschermingsmiddelen wordt opgenomen.
12. De verbodsbepaling voor het uitbreiden dierenverblijven uit artikel 39.3 en 40 wordt geschrapt.
13. De Bijlage overzicht vergunningen Wet natuurbescherming wordt aangepast. Hier wordt toegevoegd dat op de locatie Belversedijk 2-4 sprake is van melkrunderen en vleesvarkens en dat de VVGB van 16 november 2016 is.
14. In alle agrarische bestemmingen bij de regels over stalderijen wordt veehouderij vervangen door hokdierhouderij conform de Interim Omgevingsverordening.

15. Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangevuld met de voor Winkelsestraat 31 te Biezenmortel op 8 oktober 2014 verleende vergunning.
16. Artikel 3.5.8 onder g wordt als volgt aangepast: "er is aangetoond dat het niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijke en planologisch legale situatie zoals die blijkt of kan worden afgeleid uit een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is aangehaakt, welke zijn opgenomen in Bijlage 20 Overzicht vergunningen Wet natuurbescherming, dan wel een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of, indien een vergunning/melding ontbreekt, de bestaande planologisch legale activiteit en de daarbij behorende ammoniakemissie die ten hoogste feitelijk door die bestaande planologische legale activiteit wordt veroorzaakt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in overige agrarische bestemmingen.
17. Het overzicht vergunningen Natuurbeschermingswet wordt aangevuld met de voor Biezenmortelsestraat 34 op 1 oktober 2014 verleende vergunning.
18. De bepaling over uitbreiding dierenverblijven binnen de agrarische bestemmingen worden uitgebreid met geitenhouderijen en als volgt aangevuld:
 - als bestaande oppervlaktedierenverblijf voor geiten geldt de oppervlakte die:
 - m. als dierenverblijf mag worden gebruikt krachtens een omgevingsvergunningmilieu, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder e, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, of de omgevingsvergunning beperkte milieutoets, bedoeld in artikel 2, eerste lid, onder i, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of melding, bedoeld in artikel 1.10 Activiteitenbesluit milieubeheer; en
 - n. op 7 juli 2017 legaal aanwezig was; of
 - o. mag worden gebouwd krachtens een vóór 7 juli 2017 verleende vergunning.
 - Uitbreiding is toegestaan als:
 - m. de toename van de oppervlakte dierenverblijf voor de geitenhouderij is ingegeven vanuit een dierenwelzijnsconcept zonder toename van het aantal geiten diedegeitenhouderij krachtens een omgevingsvergunning milieu, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder e, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, of de omgevingsvergunning beperkte milieutoets, bedoeld in artikel 2, eerste lid, onder i, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of melding, bedoeld in artikel 1.10 Activiteitenbesluit milieubeheer, op 7 juli 2017 mag houden;
 - n. het dierenwelzijnsconcept per aanwezige melkgeit ten minste 1,30 m² dierenverblijfhanteert.
 - o. Indien het volgens de Interim Omgevingsverordening geldende moratorium voor geitenhouderij is opgeheven.
19. In de doeleindenomschrijving bij alle agrarische bestemming wordt ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij': een 'grondgebonden veehouderij' het woord grondgebonden geschrapt.
20. Artikel 3.5.8 lid f wordt geschrapt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in de overige agrarische bestemmingen.
21. Vergunning Oude Bosschebaan 35 is toegevoegd aan bijlage Vergunningen Natuurbeschermingswet.
22. 7.4.1 onder c: "ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - teeltondersteunde voorzieningen'." Moet zijn "ondersteunende"
 Artikel 4, 5, 6, 7 naamgeving bestemming '..Waarden' omzette naar 'waarden'.
 Artikel 41.7: naamgeving in tekst aanpassen naar overige zone - Natuur Netwerk Brabant ecologische verbindingzone.
 Artikel Natuur: faunapassage tpv de aanduiding specifieke vorm van verkeer-faunapassage en e.e.a. op de verbeelding.
23. In de doeleindenomschrijving bij de agrarische bestemmingen: ter plaatse van de aanduiding 'paardenhouderij': een paardenhouderijbedrijf of een paardenfokkerij de toevoeging of een paardenfokkerij wordt geschrapt.
24. Bij de gebruiksbepalingen van de agrarische bestemmingen wordt : het gebruik van de gronden als paardenbakken gewijzigd in het gebruik van de gronden buiten het bouwvlak als paardenbakken.
25. Artikel 3.4.1 onder c wordt als volgt aangepast: "Het plaatsen van retentievoorzieningen en waterbassins is uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak". Deze aanpassing wordt in ook doorgevoerd in de overige agrarische bestemmingen.

26. Aan artikel 41.12 wordt lid 41.12.4 Toelaatbaarheid toegevoegd waarin is opgenomen dat een omgevingsvergunning kan worden verleend indien de verwachten gevolgen geen onevenredige schade aanrichten aan de waterhuishouding en de hydrologische instandhoudingsdoelen van het hierbinnen gelegen Natuur Netwerk Brabant.
27. De definitie van het begrip Natuur Netwerk Brabant en het begrip Brabantse Zorgvuldigheidsscore veehouderij wordt aangepast, door te verwijzen naar de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant van de provincie Noord-Brabant of haar rechtsopvolger. Ook in artikel 3.5.8, 4.5.9, 5.5.8, 6.5.9 en 7.5.9 wordt een verwijzing naar de Interim omgevingsverordening opgenomen. In par. 2.2 van de toelichting worden de kaarten vervangen door zones uit de Interim omgevingsverordening. Artikel 3.5.8 lid f wordt geschrapt. Deze wijziging wordt ook doorgevoerd in de overige agrarische bestemmingen.
28. De definitie van het begrip 'gebouwgebonden teelbedrijf en -kwekerij' wordt als volgt gewijzigd: "teelt en kweek van gewassen en dieren die alleen in een gebouw plaatsvindt, zoals champignonteeltbedrijven, witlofkwekerijen, viskwekerijen, wormenkwekerijen en insectenkwekerijen, niet zijnde een intensieve veehouderij of glastuinbouwbedrijf;"
29. In de begripsbepaling bij "duurzame energie" wordt de laatste bijzin "Hieronder worden geen voorzieningen begrepen" verwijderd.
30. Aan artikel 2 wordt toegevoegd: "ondergronds (verticale) bouwdiepte van een bouwwerk: vanaf het peil tot de afgewerkte vloer van het ondergrondse (deel van het) bouwwerk."
31. Aan artikel 45.1 onder b wordt toegevoegd: 'overige zone - boomteeltontwikkelingsgebied' en 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - struweelvogelgebied'. Onder e wordt toegevoegd: 'boomteeltontwikkelingsgebied' en 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - struweelvogels'.
32. In de wijzingsbevoegdheden naar een nieuwe bestemming wordt toegevoegd dat overige gronden een gebiedsbestemming krijgen conform de omliggende gronden.
33. In artikel 3.7.14 onder b wordt de typefout in de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch v - veehouderij' hersteld.
34. Binnen de enkelbestemming 'Bedrijf' in artikel 8.3.1 wordt lid f verwijderd.
35. In artikel 41.7 wordt de naamgeving van de gebiedsaanduiding gecorrigeerd naar 'overige zone - Natuur Netwerk Brabant ecologische verbindingszone'.
36. Aan artikel 41.7.4 wordt toegevoegd: "c. binnen een bouwvlak worden uitgevoerd."
37. Aan artikel 41.9.3 wordt toegevoegd "en werken en werkzaamheden die binnen een bouwvlak worden uitgevoerd."
38. Artikel 41.11.2 wordt als volgt gewijzigd: "a. Een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, kan slechts worden verleend indien de verwachten gevolgen geen onevenredige schade aanrichten aan de wezenlijke cultuurhistorische waarden en kenmerken van het betreffende gebied, zoals opgenomen in de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant. b. Het bepaalde onder a geldt niet voor het bouwen van bouwwerken binnen een bouwvlak. c. Het bepaalde onder a geldt niet voor het bouwen van bouwwerken op een bouwperceel binnen een bestemmingsvlak waar geen sprake is van een bouwvlak.
39. Aan artikel 41.11.4 wordt toegevoegd "en werken en werkzaamheden die binnen een bouwvlak worden uitgevoerd."
40. Aan artikel 41.11.3 onder a en d wordt toegevoegd: ", niet zijnde boomteelt".
41. De strook water wordt omgezet naar Agrarisch. Ook de aanduiding glastuinbouw wordt ook aangepast zodat deze op het volledig bouwvlak ligt.
42. De verbeelding wordt gewijzigd, de aanduiding 'overige zone - ambtshalve wijziging' wordt toegevoegd voor de locatie Oisterwijkسدreef 4a Haaren.
43. De bepalingen uit artikel 3.4.1 en 3.5.8 worden ook toegevoegd aan de bouwregels. Deze aanpassing wordt tevens doorgevoerd in alle agrarische bestemmingen.
44. Aan artikel 41.15 wordt een uitzonderingsbepaling opgenomen waarmee bouwpercelen en reeds in uitvoering zijn, dan wel krachtens een verleende vergunning reeds mogen worden uitgevoerd op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan, worden uitgezonderd.
45. Voor de percelen Haaren, sectie C nummers 1767, 1768, 1769 en 1588 wordt conform bestaande rechten de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch met waarden-teeltondersteunende voorzieningen"opgenomen.
46. Op het perceel 1748 bij Ruiting 11 in Haaren wordt op de verbeelding de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden-teeltondersteunende voorzieningen'.
47. Artikel 41.11.2 wordt als volgt gewijzigd: "a. Een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, kan slechts worden verleend indien de verwachten gevolgen geen onevenredige

schade aanrichten aan de wezenlijke cultuurhistorische waarden en kenmerken van het betreffende gebied, zoals opgenomen in de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant. b. Het bepaalde onder a geldt niet voor het bouwen van bouwwerken binnen een bouwvlak. c. Het bepaalde onder a geldt niet voor het bouwen van bouwwerken op een bouwperceel binnen een bestemmingsvlak waar geen sprake is van een bouwvlak.

48. Aan artikel 25.2.2 wordt toegevoegd: "f. In afwijking van het bepaalde in lid c, geldt dat ter plaatse van de aanduiding 'maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m) de goot- en bouwhoogte van bijbehorende bouwwerken niet meer mogen bedragen dan is aangegeven. - In artikel 25.1 wordt na sub g toegevoegd: "h. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - vergader- en/of workshopruimte ': tevens voor vergader- en workshopruimte voor maximaal 30 personen" en "i. ter plaatse van de aanduiding 'bed & breakfast': tevens voor bed and breakfast;". Op de verbeelding worden de volgende wijzigingen doorgevoerd: - in het bestemmingsvlak Wonen wordt opgenomen aanduiding 'maximum oppervlakte' (300 m³); - t.p.v. de historische schuur wordt opgenomen: aanduiding 'maximum goothoogte (4 m), maximum bouwhoogte (10 m)' en 'specifieke vorm van wonen - vergader- en/of workshopruimte' en 'bed & breakfast'.
49. Op de verbeelding wordt de bestemming "Water" van de Raamse Loop aangepast op de bestaande vergunde situatie.
50. De gebiedsaanduiding "Overige zone — beperkingen veehouderij" wordt verwijderd voor zover die voorkomt op het bouwvlak Hoge Raam 4a.
51. De gebiedsaanduiding 'Overige zone — beperkingen veehouderij' wordt verwijderd voor zover deze aanduiding samenvalt met het bouwvlak Winkelsestraat 31.

3.2 Ambtshalve wijzigingen:

Los van de ingekomen zienswijzen zijn er nog een aantal kleine verbeteringen voor het plan geconstateerd. Het ontwerpbestemmingsplan wordt daarom bij vaststelling als volgt aangepast:

1. Binnen de agrarische bestemming wordt de de eerder toegevoegde doeleindenomschrijving tuin verwijderd.
2. In artikel 40.1 onder a uit de herziening buitengebied 2020. zijn de woorden "als standplaats of" per abuis" doorgestreept dit wordt weer ongedaan gemaakt.
3. Artikel 27 Brandstof: aanduiding specifieke vorm van leiding-brandstof en ook hartlijn - brandstof 36: komen niet voor op verbeelding. Ook in moederplannen niet. Deze worden daarom verwijderen uit regels.
4. 'sba-afwijkende hoogte' mist op verbeelding. In het moederplan zat dit ook al in de regels, maar toen ook niet op verbeelding. Dit wordt daarom nu uit de regels verwijderd.
5. De onlangs vastgestelde wijzigingsplannen worden verwerkt. Dit betreft:
 - o wijzigingsplan Mutaties gemeente Haaren 2020
 - o wijzigingsplan Gijzelsestraat 14
6. De onlangs vastgestelde partiele bp herzieningen worden uit het bestemmingsplan geknipt. Dit betreft:
 - o Bestemmingsplan N65 Helvoirt 2020
 - o Udenhoutseweg 12 Helvoirt
 - o Belversestraat 4 en 4a Haaren
7. Op de locatie Heesakker 5a blijkt uit controle dat het bouwvlak onjuist is verbeeld en daardoor niet alle bestaande vergunde bebouwing hier binnen ligt. Dit wordt aangepast.
8. aanduiding sv-faunapassage op de verbeelding waar het overlapt met bestemming Verkeer-Wegen wordt verwijderd.
9. Foutieve aanduiding veehouderij Lage Raam 4 in ontwerp wordt verwijderd. Er is hier sprake van een boomkwekerij.
10. De in het ontwerp ontbrekende aanduiding veehouderij bij Hoge Raam 2 wordt toegevoegd.
11. Foutieve bestemming verkeer in ontwerp op het bosperceel HVT02A2310 aan de Margrietweg in Helvoirt wordt hersteld.
12. In het ontwerp foutief opgenomen aanduiding 2 wooneenheden toegestaan op de locatie Hoenderstraat 5a hersteld. Er is hier maar 1 bedrijfswoning toegestaan.