

2014 09 11.

3 amendementen
aangenomen.

Nota van zienswijzen en wijzigingen

BESTEMMINGSPLAN:

'BUITENGEBIED CORRECTIEVE HERZIENING' en 'BUITENGEBIED, HERZIENING 2014'

Gemeente Haaren
September 2014

Inhoud

Inhoud	2
1. Inleiding.....	3
1.1 Aanleiding.....	3
1.2 Ter inzage legging.....	3
1.3 Inhoud nota	3
2. Zienswijzen	4
2.1 Indieners zienswijzen	4
2.2 Ontvankelijkheid	4
2.3 Inhoudelijke behandeling zienswijzen.....	4
3. Ambtshalve wijzigingen	20
3.1 Ambtshalve aanpassingen in "buitengebied correctieve herziening"	20
3.2 Ambtshalve aanpassingen in "Buitengebied, herziening 2014".....	21
4. Conclusie	23
4.1 Wijzigingen in bestemmingsplan "Buitengebied correctieve herziening".....	23
4.2 Wijzigingen in bestemmingsplan 'Buitengebied Haaren, herziening 2014'	24

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

Op 9 juli 2009 is het bestemmingsplan Buitengebied vastgesteld door de gemeenteraad. Op 7 september 2011 deed de Raad van State uitspraak over dit plan. Naar aanleiding van deze uitspraak dient het bestemmingsplan Buitengebied op een aantal punten te worden aangepast. Ook bleken er nog een aantal andere kleine aanpassingen en verduidelijkingen op de verbeelding en een actualisatie van de regels naar aanleiding van wetwijzigingen en veranderingen in het provinciale beleid nodig. Daarnaast was er de wens om de in het bestemmingsplan Buitengebied opgenomen boomteeltinventarisatie uit te werken tot een kaart op perceelsniveau. Om deze aanpassingen mogelijk te maken is gestart met een correctieve herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Deze correctieve herziening bestaat uit twee afzonderlijke ontwerpbestemmingsplannen, namelijk:

- Ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied correctieve herziening": dit betreft een aantal aanpassingen in de regels en de toelichting die van toepassing zijn op het gehele plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied;
- Ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, herziening 2014": aanpassing van een aantal zaken op de verbeelding en de wijzigingen die hierbij nodig zijn in de regels.

1.2 Ter inzage legging

Beide ontwerpbestemmingsplannen hebben op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening voor iedereen zes weken ter inzage gelegen. In deze periode van 22 mei 2014 tot en met 2 juli 2014 had iedereen de mogelijkheid om een mondelinge of een schriftelijke zienswijze naar voren te brengen bij de gemeenteraad.

1.3 Inhoud nota

Deze nota bevat het eindverslag van deze zienswijzenprocedure. Hoofdstuk 2 bevat een weergave van de ingekomen zienswijzen en onze inhoudelijke reactie daarop. Het derde hoofdstuk bevat een overzicht van andere wijzigingen in het plan en het laatste hoofdstuk bevat de conclusie. Dit betreft een totaal overzicht van de wijzigingen die de gemeenteraad bij de vaststelling van het plan daarin aanbrengt

2. Zienswijzen

2.1 Indiërs zienswijzen

Naar aanleiding van de ter inzage legging van de ontwerpbestemmingsplannen "Buitengebied correctieve herziening" en "Buitengebied, herziening 2014" zijn in totaal 19 zienswijzen binnengekomen. Dit zijn mondelinge en schriftelijke reacties geweest die allemaal zijn verwerkt als ingekomen zienswijze.

De ingekomen reacties zijn afkomstig van:

1. Landgoed Zwijnsbergen BV, Helvoirtsestraat 6a 5268 BB HELVOIRT, namens Landgoed Zwijnsbergen BV
2. De heer Jansen, Margrietweg 1 5268 LW HELVOIRT, namens De heer Jansen
3. Agro AdviesBuro, Tiendweg 18 2671 SB NAALDWIJK, namens Schoenmakers tussenholding B.V.
4. Pergama Landjuweel/BallonAIRpoort, Roonsestraat 20 5076 PM HAAREN, namens Pergama Landjuweel/BallonAIRpoort
5. L.M. Potten, De Ruiting 1a 5296 KE ESCH, namens L.M. Potten
6. VDT advocaten&mediators, Postbus 4203 5004 JE TILBURG, namens BAM Vermeer Logistics; BAM Vermeer Onroerend Goed BV en de heer P.G.C.M. van den Brand
7. Rotterdam-Rijn Pijpleiding, Postbus 490 3190 AK Hoogvliet, namens Rotterdam-Rijn Pijpleiding
8. W.F.C. van Pinxteren, Belversestraat 49 5076 PW HAAREN, namens W.F.C. van Pinxteren
9. VOS&vennoten advocaten, Postbus 3221 2001 DE HAARLEM, namens Stichting "Geen Megastallen in Haaren"; Stichting Landschap, Natuur en Milieu Haaren; R. Verdonk; P.P.J.M. Rutten; Erven M.W. Verhoeven; J.J.W.M. van den Oever; M.A.W.J. van den Bosch
10. R.W.A. Vugts, Akkerstraat 6 5076 HG HAAREN, namens R.W.A. Vugts
11. W.A.L. Vugts, Ruiting 10a 5076 RA HAAREN, namens W.A.L. Vugts
12. W.J.A. van Gemert, Gijzelsestraat 1 HELVOIRT, namens W.J.A. van Gemert
13. A.J. Klerks, Ruiting 10a 5076 RA HAAREN, namens A.J. Klerks
14. Provincie Noord-Brabant, Postbus 90151 5200 MC S-HERTOGENBOSCH, namens Provincie Noord-Brabant
15. Kroon&de Keijzer advocaten, Postbus 7033 4800 GA BREDA, namens P.A.J. Vugts en P.I.A. Vugts
16. Hekkelman advocaten¬arissen, Postbus 1094 6501 BB NIJMEGEN, namens J.A. van Roessel en A.A.H. van Roessel
17. A.W.J.M. Vugts, Ruiting 10a 5076 RA HAAREN, namens A.W.J.M. Vugts
18. en 19. Hartman consultancy, Postbus 54 5320 AB HEDEL, namens C.J.T.M. Verhoeven (*Beide zienswijzen hebben dezelfde inhoud maar zienswijze 18 is gericht tegen de correctieve herziening en zienswijze 19 tegen herziening 2014. Om dubbelingen te voorkomen is er voor gekozen om in deze notitie beide zienswijzen als één reactie te behandelen. Hierbij wordt er wel rekening mee gehouden op welk plan het betreffende onderdeel uit de zienswijze betrekking heeft*)

2.2 Ontvankelijkheid

De termijn om zienswijzen in te dienen liep van 22 mei 2014 tot en met 2 juli 2014. Alle zienswijzen kwamen in deze termijn binnen. Zienswijzen 18 en 19 zijn deels gericht op een verleende omgevingsvergunning (artikel 2.12 lid 1 onder 3 van de Wabo) die is overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Nu dit deel van het ontwerpplan zijn grondslag vindt in deze omgevingsvergunning kan op grond van artikel 3.10 Wro (anti-cumulatie regeling) zienswijze hierop geen betrekking hebben. Hierdoor zijn de zienswijzen 18 en 19 op deze onderdelen niet ontvankelijk. Verder zijn alle ingekomen zienswijzen geheel ontvankelijk.

2.3 Inhoudelijke behandeling zienswijzen

De zienswijzen zijn puntsgewijs, kort samengevat (*dik cursief*) weergegeven en vervolgens is de inhoudelijke reactie hierop weergegeven (normaal lettertype). Dit betekent niet dat onderdelen van de zienswijze die niet expliciet zijn genoemd, bij de beoordeling buiten beschouwing zijn gebleven. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld.

1. Reactie van Landgoed Zwijnsbergen BV

1.1 Het agrarisch bouwvlak van de locatie Helvoirtsestraat 2 in Helvoirt sluit aan op de woonbestemming van de Helvoirtsestraat 4. In dit agrarisch bouwvlak is de garage en schuur behorende bij de woning van Helvoirtsestraat 4 opgenomen. Verzoek om dit aan te passen zodat deze bijgebouwen binnen de woonbestemming van Helvoirtsestraat 4 komen te liggen.

Er is hier sprake van één kadastraal perceel, waardoor bij opstelling van het bestemmingsplan "Buitengebied" niet duidelijk was bij welke locatie de opstallen behoren. Op grond van de huidige indeling zijn binnen de bestemming "Wonen" van Helvoirtsestraat 4 niet de maximaal toegestane oppervlakte van 100 m² aan bijgebouwen aanwezig. Ook door het toevoegen van deze bestaande bijgebouwen aan dit bestemmingsvlak wordt het maximaal toegestane oppervlakte niet gehaald. Er is dus geen bezwaar tegen het iets uitbreiden van het bestemmingsvlak "Wonen" van de Helvoirtsestraat 4 zodat in het bestemmingsplan de bestaande garage en schuur conform feitelijke situatie onderdeel uitmaken van de woonbestemming op Helvoirtsestraat 4. Door deze aanpassing wordt het agrarisch bouwvlak van de locatie Helvoirtsestraat 2 iets kleiner.

Gezien het voorgaande achten wij de zienswijze **gegrond**. Het plan "Buitengebied, herziening 2014" wordt daarom op dit punt gewijzigd vastgesteld. De woonbestemming Helvoirtsestraat 4 wordt uitgebreid met de bestaande garage en schuur.

2. Reactie van de heer Jansen

2.1 Op de locatie Magrietweg 1 heeft een deel van de bestemming "Recreatie" de aanduiding "SR-PS" (specifieke vorm van recreatie parkeer- en speelterrein). Hier is het plaatsen van kampeermiddelen en het oprichten van bebouwing niet toegestaan. Voor de realisatie van een receptie en ingang is het verzoek of deze aanduiding van ongeveer 200m² van dit gebied geschrapt kan worden conform bijgevoegde tekening. In ruil daarvoor kan op een ander deel van het perceel 200m² worden ingeleverd.

De locatie Margrietweg 1 in Helvoirt is opgenomen in het plan "Buitengebied, herziening 2014" omdat bleek dat hier in het huidige bestemmingsplan "Buitengebied" de situatie niet goed was overgenomen uit het voorgaande bestemmingsplan "Buitengebied 1994". Dit is aangepast door in het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, herziening 2014" de bestemming "Recreatie" uit te breiden met het eerder toegestane parkeer- en speelterrein. Deze zienswijze is erop gericht om dit parkeer- en speelterrein te verkleinen om in ruil daarvoor op een klein deel van het huidige parkeer- en speelterrein een receptie en ingang te kunnen realiseren. Tegens deze aanpassing is geen bezwaar doordat een deel van de huidige recreatiebestemming weer wordt omgezet in de bestemming "bos" waarmee de goede landschappelijke inpassing van het terrein gewaarborgd blijft en het recreatief terrein door de aanpassing niet wordt uitgebreid.

Gezien het voorgaande achten wij de zienswijze **gegrond**. Het plan "Buitengebied, herziening 2014" wordt daarom op dit punt gewijzigd vastgesteld. Van het parkeer- en speelterrein binnen de recreatieve bestemming op de locatie Margrietweg 1 in Helvoirt krijgt 200m² de bestemming "Bos". Daarnaast wordt op 200m² van het huidige parkeer- en speelterrein de bouw van een receptie en ingang toegestaan.

3. Reactie van Schoenmakers tussenholding B.V.

3.1 In de ontwerpbestemmingsplannen klopt de verwijzing naar het Besluit Glastuinbouw niet meer nu deze niet meer van kracht is. De milieuvoorschriften voor glastuinbouw zijn opgenomen in het activiteitenbesluit

Het klopt dat de verwijziging naar het Besluit Glastuinbouw niet meer actueel is. Dit wordt daarom aangepast door in de regels van "Buitengebied correctieve herziening" en "Buitengebied, herziening 2014" de verwijzing naar het Besluit Glastuinbouw te vervangen door een verwijzing naar het Activiteitenbesluit.

3.2 Verzoek om mogelijkheden te bieden voor waterbassins en retentievoorzieningen buiten het bouwvlak en de functieaanduiding "glastuinbouw".

Uitgangspunt van het bestemmingsplan "Buitengebied" is zuinig ruimtegebruik. Dit betekent het clusteren van bebouwing en agrarische voorzieningen. Het is daarom niet gewenst om ook buiten het agrarisch bouwvlak of de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch-teeltondersteunende voorzieningen" waterbassins en retentievoorzieningen toe te staan. Dit wordt daarom niet aangepast. Wel biedt het bestemmingsplan de mogelijkheid een agrarisch bouwvlak uit te breiden voor uitsluitend teeltondersteunende voorzieningen waaronder waterbassins en retentievoorzieningen.

3.3 De Ruysbossche Waterloop is niet volledig goed weergegeven. Er moeten nog nieuwe kadastrale grenzen worden vastgelegd. Daarom is het verzoek om meer flexibiliteit door wijziging naar de functieaanduiding "glastuinbouw" en naar de bestemming "water" mogelijk te maken.

De algemene afwijkings- en wijzigingsregels van het bestemmingsplan "Buitengebied" maken beperkte aanpassingen in begrenzingen mogelijk. Daarnaast zijn binnen de agrarische bestemming ook watergangen toegestaan. Hiervoor is daarom ook geen wijziging naar de bestemming "Water" nodig. Verdere aanpassing van de functieaanduiding "glastuinbouw" kan een zodanige impact hebben dat het niet gewenst is hier meer mogelijkheden voor te bieden in dit algemene bestemmingsplan. Indien op een later tijdstip blijkt dat aanpassing van de bestemmingen of functieaanduidingen gewenst is doordat de nieuwe kadastrale grenzen zijn vastgelegd dan kan hierover op op dat moment een afweging plaatsvinden en gekeken worden of hiervoor mogelijkheden zijn in het geldende bestemmingsplan of dat aanpassing van dit plan nodig is.

3.4 In artikel 26.3 is opgenomen dat er kan worden afgeweken mits geen kwetsbare objecten worden toegelaten. Dit moet zijn mits geen sprake is van een kwetsbaar object. Daarnaast is begrip kwetsbaar object niet gedefinieerd. Waarschijnlijk wordt hier de definitie conform Besluit externe veiligheid inrichtingen bedoeld.

De omschrijving van artikel 26.3 is opgenomen zoals voorgeschreven door de leidingbeheerder. Dit wordt dus niet aangepast. Wel wordt ter verduidelijking het begrip kwetsbaar object toegevoegd aan de begripsomschrijving met daarbij de definitie conform Besluit externe veiligheid inrichtingen.

3.5 Verzoek om voor de percelen met de functieaanduiding "glastuinbouw" de periode voor de huisvesting van seizoensarbeiders uit te breiden naar 46 weken in plaats van 6 maanden zoals ook wordt toegestaan in de gemeente Heusden. Dit omdat glastuinbouwbedrijven een langere oogstpiek kennen dan andere agrarische bedrijven. Ook is het met deze veruimde periode niet nodig om eventuele woonunits of stacaravans tijdelijk op te slaan.

Deze herziening is uitsluitend bedoeld om op eenvoudige wijze een aantal noodzakelijke aanpassingen in het bestemmingsplan Buitengebied aan te brengen. Het is niet de bedoeling dat de beleidsuitgangspunten van het huidige bestemmingsplan Buitengebied worden gewijzigd. Deze zaken worden daarom met deze herziening niet heroverwogen.

Gezien het voorgaande achten wij de zienswijze **gedeeltelijk gegrond**. Het plan "Buitengebied correctieve herziening" en "Buitengebied, herziening 2014" wordt gewijzigd vastgesteld op punten zoals benoemd in de reacties 3.1 en 3.4. In de plannen wordt daarom de verwijzing naar Besluit Glastuinbouw vervangen door een verwijzing naar het Activiteitenbesluit en het begrip kwetsbare objecten wordt in beide plannen toegevoegd aan de begripsbepaling met daarbij de definitie conform Besluit externe veiligheid inrichtingen.

4. Reactie van Pergama Landjuweel/BallonAIRpoort

4.1 In de begripsbepaling is de omschrijving van ondersteunende horeca aangepast. Hierdoor is ook vastgelegd dat een eventueel terras binnen de maatvoering van 100m2 moet zijn gerealiseerd. Dit is een beperking van de gebruiksmogelijkheden. Verzoek om het terras buiten deze 100m2 te laten of om hiervoor ook een eigen maatvoering van 100m2 op te nemen.

In het bestemmingsplan Buitengebied is de mogelijkheid opgenomen om af te wijken voor ondersteunende horeca. Dit vanuit het uitgangspunt om bij agrarische en recreatieve bedrijven ook de mogelijkheid te bieden om een beperkte ruimte in te richten voor de consumptie van drank en etenswaren. De opgenomen maatvoering van 100m2 is ruim voldoende om dit te realiseren inclusief een klein terras. Daarnaast was ook in het oorspronkelijke bestemmingsplan Buitengebied de maatvoering van 100m2 bedoeld als het totaal oppervlakte aan ondersteunende horeca.

Uitsluitend om dit uitgangspunt te verduidelijken is de begripsomschrijving nu aangepast. Wij zien dus geen reden om deze maatvoering aan te passen.

4.2 Verzoek om in "Buitengebied, correctieve herziening" in de tabel voor het adres Roonsestraat 20 (code sr-08) op te nemen dat hier ondersteunende horeca is toegestaan.

Het klopt dat voor de locatie Roonsestraat 20 een omgevingsvergunning is verleend voor ondersteunende horeca. Het is daarom logisch dit ook als zodanig te benoemen in de tabel bij de regels.

Gezien het voorgaande achten wij de zienswijze **gedeeltelijk gegrond**. Het plan "Buitengebied correctieve herziening" wordt gewijzigd vastgesteld op het punt zoals benoemd in de reactie 4.2. In dit plan wordt daarom in de tabel binnen de bestemming "Recreatie" bij de locatie Roonsestraat 20 benoemd dat hier tevens 100m² aan ondersteunende horeca is toegestaan.

5. Reactie van L.M. Potten

5.1 In het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied herziening 2014" zijn de tekens op de verbeelding voor waterberging; Natte natuurparel Kernzone en Natte natuurparel Bufferzone precies anders dan in het bestemmingsplan Buitengebied 2009. Dit is verwarrend. Verzoek om dit op elkaar af te stemmen.

Het klopt dat het voor de eenduidigheid tussen de plannen belangrijk is dat de gebruikte tekens voor bestemmingen op elkaar aansluiten. Dit is daarom aangepast in het plan. Wel kan het zo zijn dat soms de schaal van de tekens van beide plannen nog iets van elkaar afwijken. Dit blijkt niet van belang te zijn.

Gezien het voorgaande achten wij de zienswijze **gegrond**. Het plan "Buitengebied, herziening 2014" wordt aangepast zodat de tekens van de bestemmingen op de verbeelding overeenkomen met het bestemmingsplan Buitengebied 2009.

6. Reactie van BAM Vermeer Logistics; BAM Vermeer Onroerend Goed BV en de heer P.G.C.M. van den Brand

6.1 Doordat het initiatief voor een centraal logistiek centrum voor de boomteelt aan de hoofdweg belangrijk is voor de versterking van de boomteeltsector en kwaliteitswinst betekent voor de gemeente Haaren is het onbegrijpelijk dat de gemeente de omgevingsvergunning om dit toe te staan als nevenfunctie heeft afgewezen. Het verzoek is daarom om dit plan voor het (kleinschalig) opstarten van een greenport op de locatie Rijksweg 13 in Haaren postief te bestemmen in dit bestemmingsplan

Deze herziening is uitsluitend bedoeld om op eenvoudige wijze een aantal noodzakelijke aanpassingen in het bestemmingsplan Buitengebied aan te brengen. Het is niet de bedoeling om in deze herziening nieuwe ontwikkelingen mee te nemen. Hiervoor kan een apart verzoek om bestemmingsplanherziening worden ingediend. Op deze wijze kan over de inpasbaarheid van de omschreven ontwikkeling een uitgebreide belangenafweging plaatsvinden.

6.2 De huidige voorwaarden voor ontheffing van nevenfuncties zijn vaag en onduidelijk wat rechtsonzekerheid en willekeur in de hand werkt. Het blijft onduidelijk wat onder een onevenredige publieks- en of verkeersaantrekkende werking verstaan moet worden. Verzoek het bestemmingsplan op dit punt aan te passen en te verduidelijken.

Deze bepaling is opgenomen zodat bij ieder verzoek om af te wijken van het bestemmingsplan voor nevenfuncties een goede afweging kan worden gemaakt over de inpasbaarheid van het initiatief op een betreffende locatie. De afweging over wanneer er sprake is van een onevenredige publieks- en of verkeersaantrekkende werking is dus erg locatie en bedrijfsafhankelijk. Wij zien geen reden deze bepaling aan te passen.

Gezien het voorgaande achten wij deze zienswijze **ongegrond**. Deze leidt niet tot aanpassing van het plan.

7. Reactie van Rotterdam-Rijn Pijpleiding

7.1 In de regels van de correctieve herziening worden meerdere leidingtypes beschreven in één artikel. Doordat onze leiding volgens de wet WION valt onder de categorie "Buisleiding met gevaarlijke inhoud" vinden we het van belang als deze leiding in een sepeeraat artikel wordt benoemd. Verzoek het sepeeraat artikel over te nemen zoals in Buitengebied herziening 2014

Het klopt dat nu de verschillende leidingen in één artikel zijn verwerkt. Dit is conform het oorspronkelijk bestemmingsplan Buitengebied 2009. Doordat er in Haaren twee verschillende brandstofleidingen liggen blijft dit in de correctieve herziening gehandhaafd. Na de correctieve herziening wordt de herziening 2014 vastgesteld, zodat dit plan de regels voor de locaties die in de herziening 2014 op de verbeelding zijn opgenomen vervangt. In deze herziening 2014 wordt de Rotterdam Rijnpijpleiding inclusief beschermingszone opgenomen op de verbeelding. Hiermee geldt straks een eigen bestemming "Leiding-brandstof" voor de Rotterdam-Rijn Pijpleiding in de gemeente Haaren.

7.2 In de toelichting van de correctieve herziening een paragraaf op nemen met daarin een beschrijving van de bepalingen tbv het toegevoegde artikel voor de brandstof leidingen. Verder spreekt het bestemmingsplan Buitengebied Haaren 2009 over de externe veiligheid van de PR-afstanden van 25 en 33 meter. Deze zijn door herberekeningen gewijzigd naar 2x48,2 meter voor de 62 bar leiding en 2x40,6 meter bij de 43 bar leiding. Daarnaast geldt voor beide leidingen een belemmerde strook van 2 x 5 meter.

In de correctieve herziening van het bestemmingsplan buitengebied vindt geen wijziging plaats ten behoeve van de brandstofleiding. Hier wordt dus in de toelichting niet ingegaan op gewijzigde wetgeving met betrekking tot de brandstofleiding. Dit gebeurt wel in de herziening 2014. In de toelichting van dit plan is de aanpassing in de wetgeving omschreven alleen niet de actuele maatvoering opgenomen. Dit wordt daarom aangepast in de toelichting en ook uitgewerkt op de verbeelding in een beschermingszone waarbinnen op grond van de regels het toevoegen van kwetsbare objecten niet is toegestaan.

7.3 Verzoek koptekst regels van herziening 2014 herstellen. Hier staat 2013 ipv 2014

Het voorontwerpbestemmingsplan lag in 2013 ter inzage vandaar dat hier gesproken werd over herziening 2013. Nu het ontwerp pas in 2014 ter inzage ging is ervoor gekozen dit aan te passen in herziening 2014. Deze naamgeving is wel correct opgenomen in de koptekst van het ontwerpbestemmingsplan.

7.4 Binnen de regels van herziening 2014 de voorwaarde toevoegen aan artikel 11.5 afwijken van de gebruiksregels: 'mits het behoud van een veilige ligging en de continuïteit van de leiding zijn gewaarborgd en er geen kwetsbare objecten worden toegelaten'.

In de herziening 2014 is weer conform het voorontwerpbestemmingsplan een aparte bestemming "Leiding-Brandstof" opgenomen voor de Rotterdam-Rijn pijpleiding. In dit artikel wordt als voorwaarde aan het artikel afwijken van de gebruiksregels toegevoegd: 'mits het behoud van een veilige ligging en de continuïteit van de leiding zijn gewaarborgd en er geen kwetsbare objecten worden toegelaten'.

7.5 In de toelichting van herziening 2014 is een wijziging van artikel 26 en 27 benoemd terwijl de bestemming van onze leidingen in artikel 11 zijn beschreven. Verzoek om in het gehele bestemmingsplan met verwijzingen naar artikelen te herzien.

Het klopt dat in de toelichting nog verwijzingen staan naar verkeerde artikelen. Dit wordt aangepast.

7.6 In de toelichting van herziening 2014 wordt de PR-contouren mbt de externe veiligheid beschreven. Verzoek om in het plan tekstueel en op de verbeelding deze aangepaste afstanden op te nemen.

Het klopt dat de in de toelichting van de herziening 2014 opgenomen PR-contouren niet overeenkomen met de nu actueel doorgegeven contouren en dat deze maatvoeringen dus ook niet goed zijn verwerkt op de verbeelding. Dit wordt daarom aangepast in de toelichting en op de verbeelding.

Gezien het voorgaande achten wij de zienswijze **gedeeltelijk gegrond**. Het plan "Buitengebied herziening 2014" wordt gewijzigd vastgesteld op de punten zoals benoemd in de reacties 7.1, 7.2, 7.4, 7.5 en 7.6. In dit plan wordt een aparte bestemming "Leiding-Brandstof" opgenomen voor de Rotterdam-Rijnpijpleiding met eigen regels.

Ook wordt de geactualiseerde PR-contour beschreven in de toelichting en op de verbeelding verwerkt tot een beschermingszone waar het toevoegen van kwetsbare object niet is toegestaan. Verder worden de verwijzigingen naar regels in de toelichting aangepast en wordt in de regels van artikel 'leiding-brandstof in de afwijking voor gebruik de voorwaarde toegevoegd dat er geen sprake mag zijn van een kwetsbaar object.

8. Reactie van W.F.C. van Pinxteren

8.1 De locatie Belversestraat 49 is opgenomen in de correctieve herziening. Hier is alleen de bestemming "Waarde-archeologisch monument" en "Waarde-archeologie 4" opgenomen, terwijl met de Rijksdienst is overeengekomen dat de percelen met de bestemming "Wonen" buiten het archeologisch monument zijn gelaten. Verzoek om deze dubbelbestemmingen van het perceel te verwijderen

Het klopt dat alle bouwpercelen (woonbestemmingen, agrarische bouwvlakken en bedrijfsbestemmingen) rondom de Belverse Akkers buiten het archeologisch monument zijn gelaten. Hierdoor zijn hier de dubbelbestemmingen "Waarde-archeologisch monument" en Waarde-archeologie 4" niet meer van toepassing. Deze dubbelbestemmingen worden dus van het perceel geschrapt. Wel blijft er voor deze gronden sprake van een archeologische verwachtingswaarde net als voor alle omliggende gronden, waardoor wel de dubbelbestemming "Waarde-archeologie 2" van toepassing is en dus wordt opgenomen. Op grond van deze dubbelbestemming gelden voor bouwwerken met een oppervlakte groter dan 100m² en dieper dan 0,5 meter onder maaiveld en voor andere grondbewerkingen dieper dan 0,50 meter op grond van het bestemmingsplan aanvullende regels.

Gezien het voorgaande achten wij deze zienswijze **gegrond**. Het bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 2014" wordt gewijzigd vastgesteld. Hierin worden op de verbeelding op de locatie Belversestraat 49 in Haaren de dubbelbestemmingen "Waarde-Archeologisch monument" en "Waarde-archeologie 4" vervangen door "Waarde-archeologie 2".

9. Reactie van Stichting "Geen Megastallen in Haaren"; Stichting Landschap, Natuur en Milieu Haaren; R. Verdonk; P.P.J.M. Rutten; Erven M.W. Verhoeven; J.J.W.M. van den Oever en M.A.W.J. van den Bosch

9.1 Voor de locaties Kovelweg 5 en Holstraat 2 in Haaren is een agrarisch bouwvlak opgenomen conform het bestemmingsplan "Buitengebied '96". Dit bouwvlak is veel groter dan de feitelijk aanwezige bebouwing. Hierdoor wordt uitbreiding intensieve veehouderij mogelijk gemaakt. Hiervoor is een passende beoordeling ex. art. 19j Nbw vereist. Nu deze passende beoordeling niet is aangetroffen bij het ontwerpbestemmingsplan is het bestemmingsplan niet in overeenstemming met art. 19j Nbw en kan daarom niet in redelijkheid worden vastgesteld.

Het klopt dat in het ontwerpbestemmingsplan is aangesloten op het voorgaande agrarische bouwvlak uit het bestemmingsplan 'Buitengebied '96', omdat dit grotendeels aansluit bij de bestaande bedrijfssituatie. Om in dit bestemmingsplan uitbreiding van de agrarische bedrijvigheid op deze beide locaties volledig uit te sluiten wordt dit aangepast, zodat de begrenzing van de agrarische bouwvlakken volledig aansluit bij de op het perceel aanwezige agrarische voorzieningen. Dit betekent een verkleining van beide bouwvlakken.

9.2 Op de locatie Holstraat 2 wordt de aanduiding 'iv' gehandhaafd terwijl hier al gedurende 10 jaar geen intensieve veehouderij meer aanwezig is. Ook van de vergunning hiervoor is dus al geruime tijd geen gebruik meer gemaakt. Er is dan ook geen valide reden om voor een bouwvlak van een dergelijke grote omvang de aanduiding iv te handhaven.

Op dit moment is op deze locatie nog sprake van een geldende milieuvergunning voor een intensieve veehouderij. Ook de hiervoor noodzakelijke bebouwing is nog op het perceel aanwezig. Er is dus vooralsnog geen reden hier de aanduiding 'iv' te schrappen.

9.3 Voor de locatie Kovelweg 5 heeft begin dit jaar een ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage gelegen die niet is vertaald in dit ontwerpbestemmingsplan. Toch achten cliënten de zienswijze die zij indienden tegen deze ontwerp-omgevingsvergunning ook hier relevant. Kort samengevat wordt in deze zienswijze aangegeven dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing doordat deze aanvraag in strijd is met de VR 2012 en 2014.

Er is namelijk geen bouwvlak op het perceel aanwezig zoals in dit beleid is vastgelegd, de ontwikkeling heeft gezien ammoniakuitstoot, toegenomen verkeer, geluid, stankhinder en andere effecten een externe werking op de EHS, er is niet aangetoond dat er sprake is van een zorgvuldige veehouderij en er worden onvoldoende maatregelen getroffen om de schade aan het landschap te beperken. Ook vindt er aantasting van Natura 2000-gebieden plaats waardoor de aangevraagd NB-wetvergunning niet kan worden verleend. Verder ontbreekt er een beoordelingsrapport met betrekking tot de activiteit milieu waardoor de voorschriften in het algemeen, en in het bijzonder ten aanzien van de milieucomponenten geurhinder, ammoniakemissie, geluidhinder en emissie van luchtverontreinigende stoffen als fijn stof ontoereikend zijn.

Dit bestemmingsplan heeft voor de locatie Kovelsweg 5 uitsluitend betrekking op het goed vast leggen van de bestaande situatie in het bestemmingsplan. Voor eventuele verdere uitbreiding van deze bebouwing wordt een separate procedure met daarbij horende bezwaar- en beroepsprocedure gevoerd.

Gezien het voorgaande achten wij de zienswijze **gedeeltelijk gegrond**. Het plan "Buitengebied herziening 2014" wordt gewijzigd vastgesteld op het punt zoals benoemd in de reactie 9.1. In dit plan wordt daarom op de verbeelding de begrenzing van de agrarische bouwvlakken voor de Kovelsweg 5 en Holstraat 2 aangepast zodat deze volledig aansluit bij de bestaande aanwezige situatie.

10. Reactie van R.W.A. Vugts

10.1 Op de locatie de Ruiting 10a in Haaren is de intensieve veehouderij beëindigd op grond van de verplaatsingsregeling Intensieve Veehouderij. Voorheen werd hier echter een gemengd bedrijf geëxploiteerd, waar ook een boomkwekerij en akkerbouw aan toebehoorde. Er bestaan geen bezwaren om deze activiteiten hier voort te zetten en hier het agrarisch bouwvlak te handhaven.

Eind 2009 is er een overeenkomst gesloten tussen dhr. W.A.L. Vugts en de provincie die in 2012 met een overeenkomst is gewijzigd en aangevuld. Op grond van deze overeenkomsten is een groot deel van de gronden van de Locatie Ruiting 10-10a verkocht aan de provincie. Daarnaast is hierin vastgelegd dat dhr. W.A.L. Vugts zich verplicht tot de aanleg van een EVZ (ecologische verbindingzone) en natuurontwikkeling conform de provinciale landgoed regeling en dat de provincie de gemeente Haaren verzoekt om een passende herbestemming van de gronden die deel uitmaken van het registergoed zoals door hen aangekocht bij de koopovereenkomst. Hierbij is ook specifiek overeengekomen dat voor de bedrijfswoning aan de Ruiting 10 in Haaren wordt gestreefd naar de bestemming burgerwoning. Nu deze locatie onderdeel uitmaakt van het agrarisch bouwvlak van de locatie de Ruiting 10-10a heeft dit verzoek ertoe geleid dat voor beide woningen een woonbestemming is opgenomen en ook op de overige gronden de aanduiding agrarisch bouwvlak is komen te vervallen. Gezien de afgesproken natuurontwikkeling ter plaatse en de feitelijke situatie is deze woonbestemming hier de meest passende bestemming. Alle bedrijfsbebouwing is namelijk gesloopt en ook zijn er bij ons geen agrarische activiteiten ter plaatse geregistreerd. Dhr W.A.L. Vugts bevestigde 9 september 2013 per brief dat alle agrarische bedrijfsactiviteiten op de Ruiting 10 en Ruiting 10a zijn gestaakt. Gezien de ter plaatse aanwezige en verder te ontwikkelen landschaps- en natuurwaarden is het ongewenst hier opnieuw ruimte te bieden voor het ontwikkelen van agrarische bedrijfsactiviteiten en het realiseren van agrarische bedrijfsbebouwing. Het is dus ongewenst hier opnieuw een agrarisch bouwvlak mogelijk te maken.

10.2 Verzoek om de functieaanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen' ter plaatse van de containervelden te behouden omdat anders deze legaal gerealiseerde en aanwezige voorzieningen onder het overgangsrecht worden geplaatst. Dit is niet wenselijk doordat deze containervelden nog aanwezig zijn en sprake is van vaste pacht die niet wordt beëindigd.

Op grond van de gesloten overeenkomst tussen W.A.L. Vugts en de provincie is voor wat betreft deze gronden de afspraak vastgelegd dat deze gronden worden ontwikkeld tot natuur en dat daarom beide partijen de gemeente Haaren verzoeken om de bestemming van deze gronden te wijzigen in de bestemming natuur. Naar aanleiding van deze afspraken is in het bestemmingsplan de functieaanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen' verwijderd. Hiermee blijft de onderliggende agrarische bestemming met landschap en natuurwaarden aanwezig. Dit is een bestemming die aansluit op de voor deze locatie afgesproken natuurontwikkeling. Op het moment dat de specifieke natuurontwikkeling op deze gronden vast ligt kan de bestemming alsnog worden omgezet naar natuur.

Het handhaven van de aanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen' op deze locatie sluit niet aan op de voor deze locatie gemaakte afspraken en is daarom geen passende bestemming.

Gezien het voorgaande achten wij deze zienswijze **ongegrond**. Deze leidt niet tot aanpassing van het plan.

11. Reactie van W.A.L. Vugts

11.1 Op de locatie de Ruiting 10a in Haaren is de intensieve veehouderij beëindigd op grond van de verplaatsingsregeling Intensieve Veehouderij. Voorheen werd hier echter een gemengd bedrijf geëxploiteerd, waar ook een boomkwekerij en akkerbouw aan toebehoorde. Er bestaan geen bezwaren om deze activiteiten hier voort te zetten en hier het agrarisch bouwvlak te handhaven.

Eind 2009 is er een overeenkomst gesloten tussen dhr. W.A.L. Vugts en de provincie die in 2012 met een overeenkomst is gewijzigd en aangevuld. Op grond van deze overeenkomsten is een groot deel van de gronden van de locatie Ruiting 10-10a verkocht aan de provincie. Daarnaast is hierin vastgelegd dat dhr. W.A.L. Vugts zich verplicht tot de aanleg van een EVZ en natuurontwikkeling conform de provinciale landgoed regeling en dat de provincie de gemeente Haaren verzoekt om een passende herbestemming van de gronden die deel uitmaken van het registergoed zoals door hen aangekocht bij de koopovereenkomst. Hierbij is ook specifiek overeengekomen dat voor de bedrijfswoning aan de Ruiting 10 in Haaren wordt gestreefd naar de bestemming burgerwoning. Nu deze locatie onderdeel uitmaakt van het agrarisch bouwvlak van de locatie de Ruiting 10-10a heeft dit verzoek ertoe geleid dat voor beide woningen een woonbestemming is opgenomen en ook op de overige gronden de aanduiding agrarisch bouwvlak is komen te vervallen. Gezien de afgesproken natuurontwikkeling ter plaatse en de feitelijke situatie is deze woonbestemming hier de meest passende bestemming. Alle bedrijfsbebouwing is namelijk gesloopt en ook zijn er bij ons geen agrarische activiteiten ter plaatse geregistreerd. Dhr W.A.L. Vugts bevestigde 9 september 2013 per brief dat alle agrarische bedrijfsactiviteiten op de Ruiting 10 en Ruiting 10a zijn gestaakt. Gezien de ter plaatse aanwezige en verder te ontwikkelen landschaps- en natuurwaarden is het ongewenst hier opnieuw ruimte te bieden voor het ontwikkelen van agrarische bedrijfsactiviteiten en het realiseren van agrarische bedrijfsbebouwing. Het is dus ongewenst hier opnieuw een agrarisch bouwvlak mogelijk te maken.

11.2 Voor de locatie Kovelsweg 5 in Haaren is momenteel een aanvraag bij de gemeente in behandeling om de bebouwing uit te breiden buiten het nu opgenomen bouwvlak. Verzoek om deze uitbreiding mee te nemen in dit bestemmingsplan.

Op dit moment is de voor deze uitbreiding noodzakelijke natuurbeschermingswetvergunning nog niet verleend. Hierdoor is de haalbaarheid van de plannen op dit moment nog onvoldoende concreet om de uitbreiding mee te nemen. Dit is zo tot duidelijk vast staat dat de verleende vergunning ook onherroepelijk wordt. Daarnaast loopt er een aparte omgevingsvergunningsaanvraag voor deze uitbreiding. De besluitvorming hierover is gekoppeld aan de verlening van de natuurbeschermingswetvergunning.

Gezien het voorgaande achten wij deze zienswijze **ongegrond**. Deze leidt niet tot aanpassing van het plan.

12. Reactie van W.J.A. van Gemert

12.1 In de beide ontwerpbestemmingsplannen is artikel 3.7.2. sub a ongemotiveerd, onnodig/overbodig en discriminerend ten aanzien houders van varkens en pluimvee.

De uitgangspunten voor vormverandering van het bouwvlak zijn bepaald in het kader van het bestemmingsplan "Buitengebied". Uitgangspunt van de huidige herziening is het aanbrengen van een aantal correcties in dit plan, zonder aanpassing van de beleidsuitgangspunten. Voor wat betreft vormverandering betreft de correctie uitsluitend dat voor vormverandering van grondegebonden agrarische bedrijven de zone 'Reconstructiewetzone-extensiveringsgebied' geen rol speelt, omdat deze uitsluitend van toepassing is op intensieve veehouderijen. In het oorspronkelijke plan was deze regel zo geformuleerd dat deze zone wel invloed had op de mogelijkheden voor vormverandering van niet grondgebonden agrarische bedrijven. Dit wordt nu hersteld.

Dit onderscheidt in beleid voor intensieve veehouderijen en voor grondgebonden agrarische bedrijven is afkomstig uit het provinciale beleid. Binnen de gemeentelijke beleidsplannen vindt uitsluitend een vertaling van dit geldende beleid naar bestemmingsplanniveau plaats.

12.2 Er is bezwaar tegen het niet herstellen/niet handhaven van het agrarisch bouwvlak voor de Gijzelsestraat 1 zoals eerder was opgenomen in het in 2009 vastgestelde bestemmingsplan buitengebied. Het argument dat er onvoldoende duidelijkheid/inzicht is in de cumulatieve effecten op Natura 2000 gebieden is onjuist. Alle gegevens voor deze locatie staan in de lopende NB-wetvergunningsaanvraag. De voor de gevraagde uitbreiding verleende milieuvergunning houdt namelijk een verbetering in t.o.v. de eerder verleende milieuvergunning. Verder wordt aangegeven dat er onvoldoende door de gemeente is geïnformeerd in de procedure van het in 2009 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied. Daar komt bij dat voor de locatie Gijzelsestraat 12 wel de bouwvlakvergroting onherroepelijk is vastgesteld in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied 2009.

De kritische reactie ten aanzien van de procedure van het bestemmingsplan "Buitengebied 2009" is begrijpelijk. Er is namelijk nooit concreet een zienswijze of beroep ingesteld tegen de uitbreiding van de locatie Gijzelsestraat 1 in Helvoirt, maar de uitspraak van de Raad van State heeft toch geleid tot vernietiging van dit agrarisch bouwvlak.

In het kader van deze correctieve herziening bent u actief geïnformeerd over het voornemen om het agrarisch bouwvlak voor de locatie Gijzelsestraat 1 in Helvoirt te herstellen. Hierbij is ook aangegeven dat het op grond van de huidige informatie uitsluitend mogelijk is hier het agrarisch bouwvlak op te nemen zoals opgenomen was in het hier voorheen geldende bestemmingsplan "Buitengebied 1994". Wel is de gelegenheid geboden om aan te tonen dat de gewenste uitbreiding aan de natuurbeschermingswet voldoet door het uitvoeren en aanleveren van een passende beoordeling. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt. Wel is er voor de gewenste uitbreiding een NB-wetvergunning aangevraagd bij de provincie Noord-Brabant. Deze is nog niet verleend, waardoor nog niet vaststaat dat de gewenste uitbreiding voldoet aan de Natuurbeschermingswet. De gemeente handhaaft hier daarom het agrarisch bouwvlak conform het bestemmingsplan "Buitengebied 1994" die aansluit op de hier bestaande aanwezige situatie. Voor wat betreft de vergelijking met de locatie Gijzelsestraat 12 merken wij op dat deze locatie geen onderdeel uit maakt van deze bestemmingsplanherziening. Daarnaast is deze situatie niet vergelijkbaar omdat voor deze locatie in het bestemmingsplan Buitengebied 2009 geen sprake was van uitbreiding van het agrarisch bouwvlak uitsluitend van bebouwing. Deze uitbreiding van bebouwing was hier ook al voorafgaand aan dit bestemmingsplan toegestaan. Voor de locatie Gijzelsestraat 1 in Helvoirt was wel een uitbreiding van het bestaande bouwvlak opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2009, welke is vernietigd vanwege strijd met de Natuurbeschermingswet.

Op het moment dat definitief vast staat dat uitbreiding van de locatie Gijzelsestraat 1 in Helvoirt voldoet aan de Natuurbeschermingswet en uit een ruimtelijke onderbouwing blijkt dat er hiermee sprake is van een goede ruimtelijke ordening dan is het altijd mogelijk om op dat moment met een omgevingsvergunning artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3 van de Wabo af te wijken van het bestemmingsplan.

12.3 In de laatste 10-12 jaar is in een straal van ongeveer 1 km rondom het bedrijf aan de Gijzelsestraat 1 70% van de varkens en de helft van het rundvee verdwenen. Deze ontwikkelingen hebben een enorme verlaging van de emissie teweeg gebracht en van de mogelijke effecten op de nabij gelegen Natura 2000 gebieden. Verzoek aan gemeene om deze onderbouwing in te brengen als onderbouwing van de vergroting van het bouwvlak Gijzelsestraat 1 in Helvoirt.

Wij nemen kennis van deze onderbouwing maar constateren dat deze onderbouwing onvoldoende is om vast te stellen dat de gewenste uitbreiding voldoet aan de Natuurbeschermingswet. Er is daarom gekozen de gewenste uitbreiding niet op te nemen in dit bestemmingsplan.

12.4 Door de Verordening Ruimte 2014 en het afschaffen van verwevingsgebieden staat niets bouwvlakvergroting nog in de weg, sterker nog op basis van gelijke behandeling moet voor de locatie Gijzelsestraat 1 een bouwvlak van 1,5 ha worden toegewezen.

Op dit moment is onvoldoende onderbouwd dat met uitbreiding van het agrarisch bouwvlak op de locatie Gijzelsestraat 1 in Helvoirt sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Dit wil niet zeggen dat deze uitbreiding niet mogelijk is. Het klopt namelijk dat het provinciaal beleid hiervoor onder voorwaarden mogelijkheden biedt nu de uitbreiding onder de 1,5 ha blijft.

Op het moment dat vast staat dat de uitbreiding voldoet aan de Natuurbeschermingswet kan altijd een verzoek tot aanpassing van het bestemmingsplan worden ingediend of een vergunning om af te wijken van het bestemmingsplan worden aangevraagd.

12.5 Het ontbreken van een groter bouwvlak betekent dat de omvang van de locatie Gijzelsestraat 1 structureel te klein is om met de nodige transitie die in de sector op dit moment plaatsvinden mee te kunnen. Het kan toch nooit de bedoeling zijn geweest van deze wet- en regelgeving dat gezinsbedrijven niet mee kunnen en alleen megabedrijven het redden.

Om vast te stellen dat met de gewenste uitbreiding sprake is van een goede ruimtelijke ordening moet vastliggen dat deze voldoet aan alle geldende wet- en regelgeving. Zolang dit niet vast staat is het niet mogelijk medewerking te verlenen aan een verzoek tot uitbreiding van het bouwvlak.

Gezien het voorgaande achten wij deze zienswijze **ongegrond**. Deze leidt niet tot aanpassing van het plan.

13. Reactie van A.J. Klerks

13.1 Op de locatie de Ruiting 10a in Haaren is de intensieve veehouderij beëindigd op grond van de verplaatsingsregeling Intensieve Veehouderij. Voorheen werd hier echter een gemengd bedrijf geëxploiteerd, waar ook boomkwekerij en akkerbouw aan toebehoorde. Er bestaan geen bezwaren om deze activiteiten hier voort te zetten en het agrarisch bouwvlak te handhaven.

Eind 2009 is er een overeenkomst gesloten tussen dhr. W.A.L. Vugts en de provincie die in 2012 met een overeenkomst is gewijzigd en aangevuld. Op grond van deze overeenkomsten is een groot deel van de gronden van de locatie Ruiting 10-10a verkocht aan de provincie. Daarnaast is hierin vastgelegd dat dhr. W.A.L. Vugts zich verplicht tot de aanleg van een EVZ en natuurontwikkeling conform de provinciale landgoedregeling en dat de provincie de gemeente Haaren verzoekt om een passende herbestemming van de gronden die deel uitmaken van het registergoed zoals door hen aangekocht bij de koopovereenkomst. Hierbij is ook specifiek overeengekomen dat voor de bedrijfswoning aan de Ruiting 10 in Haaren wordt gestreefd naar de bestemming burgerwoning. Nu deze locatie onderdeel uitmaakt van het agrarisch bouwvlak van de locatie de Ruiting 10-10a heeft dit verzoek ertoe geleid dat voor beide woningen een woonbestemming is opgenomen en ook op de overige gronden de aanduiding agrarisch bouwvlak is komen te vervallen. Gezien de afgesproken natuurontwikkeling ter plaatse en de feitelijke situatie is deze woonbestemming hier de meest passende bestemming. Alle bedrijfsbebouwing is namelijk gesloopt en ook zijn er bij ons geen agrarische activiteiten ter plaatse geregistreerd. Dhr. W.A.L. Vugts bevestigde 9 september 2013 per brief dat alle agrarische bedrijfsactiviteiten op de Ruiting 10 en Ruiting 10a zijn gestaakt. Gezien de ter plaatse aanwezige en verder te ontwikkelen landschaps- en natuurwaarden is het ongewenst hier opnieuw ruimte te bieden voor het ontwikkelen van agrarische bedrijfsactiviteiten en het realiseren van agrarische bedrijfsbebouwing. Het is dus ongewenst hier opnieuw een agrarisch bouwvlak mogelijk te maken.

13.2 Voor de locatie Kovelsweg 5 in Haaren is momenteel een aanvraag bij de gemeente in behandeling om de bebouwing uit te breiden buiten het nu opgenomen bouwvlak. Verzoek om deze uitbreiding mee te nemen in dit bestemmingsplan.

Op dit moment is de voor deze uitbreiding noodzakelijke natuurbeschermingswetvergunning nog niet verleend. Hierdoor is de haalbaarheid van de plannen op dit moment nog onvoldoende concreet om de uitbreiding mee te nemen. Dit is zo tot duidelijk vast staat dat de verleende vergunning ook onherroepelijk wordt. Daarnaast loopt er een aparte omgevingsvergunningsaanvraag voor deze uitbreiding. De besluitvorming hierover is gekoppeld aan de verlening van de natuurbeschermingswetvergunning.

Gezien het voorgaande achten wij deze zienswijze **ongegrond**. Deze leidt niet tot aanpassing van het plan.

14. Reactie van Provincie Noord-Brabant

14.1 Op de locatie Witvensedijk 19 in Esch worden twee bedrijfswoningen toegestaan. Dit op grond van een eerder verleende vergunning voor een staigiarewoning. Wij achten dit in strijd met artikel 7.7 van de Verordening, dat nieuwbouw van een bedrijfswoning uitsluit.

In dit geval is er slechts sprake van een bestaand recht op een stagiairewoning met daarbij behorend gebruik, niet op een tweede bedrijfswoning. Om de situatie ter plaatse planologisch te regelen staan andere middelen ter beschikking, zoals het gebruik van een aanduiding.

Het klopt dat op de locatie Witvensedijk 21 (onderdeel van de paardenhouderij aan de Witvensedijk 19) een extra woonruimte van ongeveer 270m² is vergund onder de benaming stagiairewoning. Om dit goed vast te leggen in het bestemmingsplan leek ons de vorm van tweede agrarische bedrijfswoning het meest passend. Deze vergunde situatie vastleggen door hiervoor specifiek een aanduiding "stagiaire woning" op te nemen is voor ons ook een acceptabele manier. De tweede bedrijfswoning wordt daardoor geschrapt en voor de aanwezige extra woonruimte wordt een aanduiding stagiairewoning opgenomen.

Gezien het voorgaande achten wij deze zienswijze **gegrond**. Het bestemmingsplan "Herziening 2014" wordt gewijzigd vastgesteld. In dit plan wordt op de verbeelding voor de locatie Witvensedijk 19-21 de aanduiding 2^e bedrijfswoning vervangen door de aanduiding "stagiairewoning". In de regels wordt vastgelegd dat bij deze aanduiding een extra woonruimte van maximaal 270m³ is toegestaan ter ondersteuning van het bedrijf.

15. Reactie van P.A.J. Vugts en P.I.A. Vugts

15.1 Er is geen overleg geweest over een acceptabele invulling van het terrein. Het gehele plan is dus in strijd met een goede ruimtelijke ordening, de wet en een of meerdere algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Daarnaast is het college bij de reactie op de inspraakreactie in het geheel niet ingegaan op het argument dat het plan op de wijze waarop de gemeente dat invult financieel niet haalbaar is.

Zoals eerder in gesprekken al is aangegeven is het uitgangspunt van de gemeente voor deze locatie een bestemming op te nemen conform de eerder door de gemeente gegeven toestemming. Dit betreft de brief van 3 mei 1984 van de gemeente Udenhout over stalling van auto's op de locatie Rijksweg 5. Hierin geeft de gemeente aan dat gezorgd moet worden dat er ten hoogste 20 auto's voor handelsdoeleinden op het perceel aanwezig zijn welke worden gestald op het verharde gedeelte en in de bij de woning behorende garage. Er is daarom binnen de woonbestemming de aanduiding 'autohandel' opgenomen voor het verharde oppervlakte van het perceel zodat hier de stalling van auto's ten behoeve van een autohandel is toegestaan. Voor de overige gronden is daarom de bestemming "Agrarisch met waarden-landschaps- en natuurwaarden 1" conform omliggende gronden opgenomen. Op grond van het gemeentelijk beleid is verdere uitbreiding van deze niet aan het buitengebied gebonden bedrijfsactiviteiten niet passend op deze locatie midden in het buitengebied op zeer korte afstand van een Natura2000 gebied. Verder overleg over een acceptabele invulling heeft daarom geen zin. Daarnaast blijft voor de betreffende locatie wonen de hoofdfunctie en de autohandel daaraan ondergeschikt. Wij zien niet in waarom deze woonfunctie met een kleine autohandel financieel niet haalbaar kan zijn.

15.2 In het ontwerpbestemmingsplan wordt de autohandel zoals die in 1984 bestond gelegaliseerd. Het blijft onduidelijk waarom vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet voor een groter deel van het terrein deze bestemming kan gelden. Dat is ook goed inpasbaar nu autohandel positief bestemd wordt in het nieuwe plan. De ruimtelijke uitstraling van het terrein wordt daardoor immers niet wezenlijk anders.

Een autohandel betreft een niet aan het buitengebied gebonden bedrijvigheid. Dit type bedrijvigheid hoort op grond van het gemeentelijk beleid thuis op een bedrijventerrein, waarvan op deze locatie geen sprake is. Deze locatie ligt midden in het buitengebied op zeer korte afstand van een Natura2000 gebied. In het verleden is op deze locatie toestemming gegeven voor zeer beperkte autohandelsactiviteiten. Deze respecteert de gemeente met de nu opgenomen bestemming. Gezien het geldende gemeentelijke beleid is op deze locatie verdere uitbreiding niet passend en wordt hieraan geen medewerking verleend.

15.3 Binnen het aangeduide plangebied wordt het verharde deel van het terrein aan de voorzijde als tuin gebruikt en daarbij als parkeerruimte voor zichzelf en privé bezoek. Het lijkt daarom voor de hand te liggen om de hier mogelijke autohandelactiviteiten van dit deel van het terrein te verplaatsen naar de zijkant van het perceel (aan de zijde van de Heusdensebaan). Hierdoor verandert de oppervlakte voor autohandelactiviteiten niet, maar deze wordt wel beter ingedeeld.

Uitgangspunt van de gemeente voor deze locatie is een bestemming op te nemen conform de eerder door de gemeente gegeven toestemming. Dit betreft de brief van 3 mei 1984 van de gemeente Udenhout over stalling van auto's op de locatie Rijksweg 5. Hierin geeft de gemeente aan dat gezorgd moet worden dat er ten hoogste 20 auto's voor handelsdoeleinden op het perceel aanwezig zijn welke worden gestald op het verharde gedeelte en in de bij de woning behorende garage. Naar aanleiding hiervan is in deze bestemmingsplanherziening de aanduiding 'autohandel' voor het verharde oppervlakte van het perceel opgenomen. Doordat de autohandel planologisch gezien ongewenst is op de betreffende locatie is het niet passend om de ligging van deze aanduiding 'autohandel' aan te passen en zo meer naar de zijkant van het perceel te verplaatsen. Wij begrijpen dat dit wenselijk is omdat de auto's en daarmee ook de handelsactiviteiten beter zichtbaar zijn vanaf de t uitgangspunt is geen verdere ontwikkeling van de autohandelsactiviteiten mogelijk te maken. Daarnaast is er een bord toegestaan aan de voorzijde van het perceel waarmee de autohandelsactiviteiten al zichtbaar worden gemaakt vanaf de weg.

15.4 Onduidelijk is waarom het reclamebord aan de voorzijde van het terrein niet positief bestemd wordt, maar onder het overgangsrecht wordt gebracht. Het is immers niet reëel om te veronderstellen dat de aanwezigheid en het gebruik van het reclamebord binnen de planperiode of daarna wordt beëindigd. Het reclamebord past bij de op het perceel toegestane autohandelactiviteiten en is niet excessief groot en dient daarom positief te worden bestemd. Dit maakt bijvoorbeeld vervanging of aanpassing in de toekomst mogelijk, bijvoorbeeld na overdracht van het bedrijf van vader op zoon.

Nu op de locatie Rijksweg 5 beperkte autohandelsactiviteiten worden toegestaan is het ook passend het hier aanwezige reclamebord positief te bestemmen. Dit om op deze wijze de autohandelsactiviteiten ook zichtbaar te laten zijn vanaf de weg. In de regels van het bestemmingsplan "herziening 2014" wordt daarom toegevoegd dat binnen de aanduiding "tuin" één reclamebord is toegestaan met maximaal de bestaande hoogte en breedte.

15.5 Overleg over de indeling van het terrein heeft de voorkeur. Indien de uitkomst van dat overleg is dat het achterterrein niet dan wel gedeeltelijk kan worden gebruikt voor autohandelactiviteiten, wordt de rest van het perceel gebruikt als tuin bij de woning. Verzoek om daarom het bestemmingsplan aan te passen zodat de rest van het perceel ook de bestemming tuin met veldschuur krijgt in plaats van de huidige agrarische bestemming.

Nu het uitgangspunt van de gemeente uitsluitend is om bestaande rechten vast te leggen in het bestemmingsplan. Is het niet zinvol hier verder overleg over te hebben.

Gezien het voorgaande achten wij de zienswijze **gedeeltelijk gegrond**. Het plan "Buitengebied herziening 2014" wordt gewijzigd vastgesteld op het punt zoals benoemd in de reactie 15.4. In de regels bij "Wonen" wordt daarom toegevoegd dat binnen de aanduiding "tuin" één reclamebord is toegestaan met maximaal de bestaande hoogte en breedte.

16. Reactie van J.A. van Roessel en A.A.H. van Roessel

16.1 Het bestemmingsplan buitengebied biedt de mogelijkheid om binnen een agrarisch bouwvlak af te wijken voor nevenfuncties. Met het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan wordt deze ontwikkeling extra ingeperkt voor wat betreft stapeling van nevenfuncties en omdat nu uitsluitend nog maar recreatieve functies gericht op plattelandstoerisme worden toegestaan. Ook blijkt uit de planregels niet wat onder plattelandstoerisme wordt verstaan. Verzoek om deze extra beperkingen voor nevenfuncties bij agrarische bedrijven niet op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan.

Uitgangspunt van de regeling in het bestemmingsplan Buitengebied voor nevenfuncties bij agrarische bedrijven is dat deze ondergeschikt moeten zijn. Deze ondergeschiktheid is gekoppeld aan de oppervlakte van de nevenfuncties door het opnemen van de maximale maatvoering van 25% (met uitzondering van statische opslag dat is toegestaan tot een oppervlakte van 1000m²). Het is alleen nooit de bedoeling geweest dat door stapeling van nevenfuncties deze maatvoering van 25% wordt overschreden. Dit is nu verduidelijkt in de regeling. In de huidige situatie werd hier ook al zo mee omgegaan (op grond van de regel dat de agrarische functie op het perceel als hoofdfunctie aanwezig en herkenbaar moet blijven). Met de huidige aanpassing veranderd er dus niets aan ons beleid, maar ligt de regeling duidelijker vast in het bestemmingsplan. Hiermee is er de mogelijkheid voor 1000m² statische opslag.

Indien al 25% of meer van de bedrijfsbebouwing voor statische opslag in gebruik is, biedt het bestemmingsplan niet de mogelijkheid nog andere nevenactiviteiten op deze locatie toe te staan. Ook voor wat betreft de aanvulling plattelandstoerisme in de begripsbepaling geldt dat dit aansluit bij de uitgangspunten van het huidige bestemmingsplan Buitengebied 2009. Dit was wel vastgelegd in de toelichting, maar werd niet duidelijk benoemd in de regels. Er is nu een duidelijke definitie in het bestemmingsplan opgenomen over wat bedoeld wordt met recreatieve nevenfuncties bij een agrarisch bedrijf. Door deze aanpassing wordt de regeling niet verder ingeperkt, maar hebben initiatiefnemers vooraf meer duidelijkheid over het toetsingskader dat het college hanteert wanneer zij gebruik maken van hun bevoegdheid om af te wijken van het bestemmingsplan.

Gezien het voorgaande achten wij deze zienswijze **ongegrond**. Deze leidt niet tot aanpassing van het plan.

17. Reactie van A.W.J.M. Vugts

17.1 Op dit moment is er bij de gemeente een aanvraag in behandeling om de vorm van het agrarisch bouwvlak op de locatie Berktweg 3 in Haaren aan te passen. Hiermee komt een bestaand gedeelte van een agrarisch bouwvlak (gekoppeld aan Rijksweg 13 in Haaren) binnen het bouwvlak van de locatie Berktweg 3 te liggen. Dit betekend per saldo in de gemeente een afname van agrarisch bouwvlak van circa 0,6 ha. Door de AAB is al positief geadviseerd over deze aanvraag.

Deze herziening is uitsluitend bedoeld om op eenvoudige wijze een aantal noodzakelijke aanpassingen in het bestemmingsplan Buitengebied aan te brengen. Dit verzoek heeft geen betrekking op een correctie maar een wens om de vorm van het agrarisch bouwvlak te wijzigen. Op grond van het huidige bestemmingsplan Buitengebied 2009 zijn hiervoor mogelijkheden met een wijzigingsbevoegdheid. Op dit moment heeft de gemeente het betreffende verzoek om dit agrarisch bouwvlak van de Berktweg 3 in Haaren van vorm te wijzigen op grond van de wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan Buitengebied 2009 in behandeling. Dit is ook de meest passende procedure om een goede afweging over dit verzoek te maken. Dit verzoek wordt daarom niet meegenomen in deze herziening van het bestemmingsplan Buitengebied.

Gezien het voorgaande achten wij deze zienswijze **ongegrond**. Deze leidt niet tot aanpassing van het plan.

18. en 19. Reacties van C.J.T.M. Verhoeven

18/19.1 Er is sprake van een belemmering voor de agrarische bedrijfsvoering van Oude Bosschebaan 24a doordat op het bouwvlak een schuur van 800m² blijft toegestaan die geen onderdeel uitmaakt van deze bedrijfsvoering. Hierdoor wordt een uitbreidingsaanvraag niet gehonoreerd omdat noodzaak voor extra bedrijfsbebouwing niet kan worden aangetoond. Nu deze schuur op grond van het bestemmingsplan ook niet gebruikt kan worden door de betreffende eigenaar is sloop een oplossing voor dit probleem.

In deze bestemmingsplanherziening wordt uitsluitend de op 7 januari 2014 verleende omgevingsvergunning overgenomen in het bestemmingsplan. Dit door de aanduiding 'plattelandswoning' op te nemen voor de agrarische bedrijfswoning aan de Oude Bosschebaan 24 in Biezenmortel. Planologisch gezien blijft op deze locatie sprake van een agrarische bedrijfswoning maar nu is het ook toegestaan deze woning te gebruiken voor woondoeleinden. Dat een gedeelte van de op dit agrarisch bouwvlak aanwezige agrarische bedrijfsbebouwing niet in eigendom is van de agrarische ondernemer op de locatie staat los van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan maakt het namelijk uitsluitend mogelijk om deze schuur te gebruiken voor het hier gevestigde agrarische bedrijf. Dit bestemmingsplan betekent daardoor dus ook geen belemmering van de hier aanwezige agrarische bedrijfsvoering.

18/19.2 Op dit moment is er sprake van twee aparte bestemmingsplannen die gelijktijdig ter inzage liggen, maar waartussen de samenhang ontbreekt. Ook is er afwijking tussen de regels van beide plannen en is niet duidelijk voor welke delen het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2009 blijft gelden. Hierdoor is de rechtszekerheid in het geding en kan deze correctieve herziening niet worden vastgesteld.

Er is de keuze gemaakt om de herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' op te splitsen in twee delen. De "correctieve herziening" wijzigt de regels die op het hele plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied van toepassing zijn. Hierna wordt met de "herziening 2014" op een aantal locaties de verbeelding aangepast. Deze herziening van de verbeelding wordt pas na de correctieve herziening (correctie/actualisering regels) vastgesteld en is uitsluitend van toepassing op de locaties die zijn opgenomen op de verbeelding van dit plan. In de herziening 2014 zijn daarom uitsluitend de regels opgenomen die van toepassing zijn op deze (op de verbeelding) opgenomen locaties. Vandaar dat deze regels afwijken van de correctieve herziening. Wel komen de regels in de herziening 2014 inhoudelijk overeen met de regels van de correctieve herziening. Hieraan zijn alleen waar nodig voorwaarden die gelden voor specifieke (nieuwe) aanduidingen op de verbeelding toegevoegd.

Verder is in alle berichtgeving over de correctieve herziening duidelijk gecommuniceerd over het verschil tussen beide plannen en waarop welk plan van toepassing is.

Wij zien niet in waarom de rechtzekerheid in het geding kan zijn met deze twee plannen die gezamenlijk de correctieve herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied 2009" vormen.

18/19.3 Voor zover in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied correctieve herziening een plattelandswoning wordt mogelijk gemaakt op de locatie Oude Bosschebaan 24 is dit de enige locatie met deze aanduiding. Deze aanduiding hoort daarom niet in dit bestemmingsplan thuis.

Op 7 januari 2014 is voor het gebruik van de bedrijfswoning op de locatie Oude Bosschebaan 24 in Biezenmortel als plattelandswoning een omgevingsvergunning verleend in afwijking van het bestemmingsplan op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3 van de Wabo. Deze verleende omgevingsvergunning is overgenomen in dit bestemmingsplan. Nu dit deel van het ontwerpplan zijn grondslag vindt in deze omgevingsvergunning kan op grond van artikel 3.10 Wro (anti-cumulatie regeling) zienswijze hierop geen betrekking hebben.

18/19.4 In het kader van het voorontwerpbestemmingsplan werd duidelijk dat eigenaar van het perceel Oude Bosschebaan 24 het gebruik van de bedrijfswoning als plattelandswoning wil verruimen. Dit is onacceptabel vanwege het bedrijfsbelang dat hiermee wordt geschaad. Om hierover misverstanden te voorkomen dient de toelichting van de bestemmingsplannen zo aangepast te worden dat duidelijk is dat hier alleen het gebruik van het wonen sec is toegestaan en niet meer of minder.

Op 7 januari 2014 is voor het gebruik van de bedrijfswoning op de locatie Oude Bosschebaan 24 in Biezenmortel als plattelandswoning een omgevingsvergunning verleend in afwijking van het bestemmingsplan op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3 van de Wabo. Deze verleende omgevingsvergunning is overgenomen in dit bestemmingsplan. Nu dit deel van het ontwerpplan zijn grondslag vindt in deze omgevingsvergunning kan op grond van artikel 3.10 Wro (anti-cumulatie regeling) zienswijze hierop geen betrekking hebben.

18/19.5 De beantwoording van de inspraakreactie is onjuist omdat hier de mogelijkheid van een plattelandswoning nog niet is opgenomen in het bestemmingsplan.

Op 7 januari 2014 is voor het gebruik van de bedrijfswoning op de locatie Oude Bosschebaan 24 in Biezenmortel als plattelandswoning een omgevingsvergunning verleend in afwijking van het bestemmingsplan op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3 van de Wabo. Deze verleende omgevingsvergunning is overgenomen in dit bestemmingsplan. Nu dit deel van het ontwerpplan zijn grondslag vindt in deze omgevingsvergunning kan op grond van artikel 3.10 Wro (anti-cumulatie regeling) zienswijze hierop geen betrekking hebben.

18/19.6 De omgevingsvergunning voor de plattelandswoning op de locatie oude Bosschebaan 24 is onjuist omdat dit niet gezien kan worden als de bestaande situatie.

Op 7 januari 2014 is voor het gebruik van de bedrijfswoning op de locatie Oude Bosschebaan 24 in Biezenmortel als plattelandswoning een omgevingsvergunning verleend in afwijking van het bestemmingsplan op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3 van de Wabo. Deze verleende omgevingsvergunning is overgenomen in dit bestemmingsplan. Nu dit deel van het ontwerpplan zijn grondslag vindt in deze omgevingsvergunning kan op grond van artikel 3.10 Wro (anti-cumulatie regeling) zienswijze hierop geen betrekking hebben.

18/19.7 Het opnemen van de aanduiding plattelandswoning in het bestemmingsplan is in strijd met het provinciale en gemeentelijke beleid omdat dit beleid geen regeling inzake plattelandswoningen bevat.

Ook is er wel degelijk sprake van een vermindering van omgevingskwaliteit. De vermeende bestaande bebouwing bestaat namelijk helemaal niet omdat die illegaal is gebouwd. Er dient uitgegaan te worden van de oorspronkelijke bedrijfswoning die destijds altijd als agrarische bedrijfswoning in gebruik is geweest. Ook is niet onderbouwd waarom de voorgenomen ontwikkeling wel zou voldoen aan de uitgangspunten van de gemeentelijke structuurvisie, nu een ruimtelijke basis in de visie ontbreekt. Ook ontbreekt een motivering over de vraag of met het opnemen van de mogelijkheid van een plattelandswoning op het perceel oude Bosschebaan 24 een goed woon- en leefklimaat wordt gegarandeerd.

Op 7 januari 2014 is voor het gebruik van de bedrijfswoning op de locatie Oude Bosschebaan 24 in Biezenmortel als plattelandswoning een omgevingsvergunning verleend in afwijking van het bestemmingsplan op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3 van de Wabo. Deze verleende omgevingsvergunning is overgenomen in dit bestemmingsplan. Nu dit deel van het ontwerpplan zijn grondslag vindt in deze omgevingsvergunning kan op grond van artikel 3.10 Wro (anti-cumulatie regeling) zienswijze hierop geen betrekking hebben.

18/19.8 Voor de aanduiding plattelandswoning op het perceel Oude bosschebaan 24 is ten onrecht geen rekening gehouden met de boomkwekerij op Oude Bosschebaan 24a en het gebruik daarbij van bestrijdingsmiddelen om de bomen te spuiten.

Op 7 januari 2014 is voor het gebruik van de bedrijfswoning op de locatie Oude Bosschebaan 24 in Biezenmortel als plattelandswoning een omgevingsvergunning verleend in afwijking van het bestemmingsplan op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3 van de Wabo. Deze verleende omgevingsvergunning is overgenomen in dit bestemmingsplan. Nu dit deel van het ontwerpplan zijn grondslag vindt in deze omgevingsvergunning kan op grond van artikel 3.10 Wro (anti-cumulatie regeling) zienswijze hierop geen betrekking hebben.

18/19.9 Verzoek om op de locatie Oude Bosschebaan 24a wonen bij het bedrijf toe te staan. Dit nu er in het plan ook op drie andere locaties een extra bedrijfswoning wordt toegestaan.

Het toevoegen van een extra woonfunctie in het buitengebied is in strijd met het provinciaal en gemeentelijk beleid. Voor de locaties waar in deze zienswijze naar verwezen wordt is al recht op een extra woonfunctie op grond van overgangsrecht of een verleende vergunning maar bleek dit nog niet goed te zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Deze situaties zijn dus niet vergelijkbaar.

18/19.10 Verzoek om Bed&Breakfast ook mogelijk te maken bij agrarische bestemmingen. Zo kan op de locatie oude Bosschebaan 24a een logiesfunctie worden toegestaan ondanks dat hier geen bedrijfswoning is waarbij gebruik kan worden gemaakt van de keuken van de woning. Er is namelijk wel een bedrijfsmatige keuken op het perceel.

Het bestemmingsplan Buitengebied biedt de mogelijkheid om bij een woning af te wijken van het bestemmingsplan voor Bed&Breakfast. Bij een agrarisch bedrijf zijn onder voorwaarden mogelijkheden voor nevenfuncties waaronder recreatie. Dit beleidsuitgangspunt blijft ongewijzigd in dit plan.

18/19.11 Verzoek om de regeling seizoenswerknemers aan te passen zodat de regels van het Bouwbesluit wat om ruimere ruimtes vraagt en advies van de AAB dat beperkte ruimte toe staat niet met elkaar in strijd zijn.

Uitgangspunt van het gemeentelijk beleid is onder voorwaarden huisvesting van seizoenswerknemers toe te staan bij een agrarisch bedrijf. Hiervoor moet onder andere zijn aangetoond met een AAB advies dat deze huisvesting van het aangevraagde aantal seizoenswerknemers noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering. Daarnaast dient de ruimte die voor deze huisvesting wordt ingericht te voldoen aan de normen uit het bouwbesluit. Deze regels vullen elkaar aan en zijn niet strijdig aan elkaar. Er is dus ook geen reden dit aan te passen.

18/19.12 Verzoek om ook binnen de bestemming AW-LN 2 een logiesfunctie mogelijk te maken als nevenfunctie bij een agrarisch bedrijf.

Op grond van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2009" en ook op grond van bestemmingsplan "Buitengebied correctieve herziening" en "Buitengebied herziening 2014" is het binnen de bestemming AW-LN2 mogelijk om onder voorwaarden af te wijken van het bestemmingsplan voor recreatieve doeleinden.

18/19.13 Artikel 5.2.2. lid 1 onder c beperkt de mogelijkheden voor uitbreiding van het oppervlakte van veldschuren. De noodzaak van deze aanpassing is niet duidelijk.

Er is in het oorspronkelijke bestemmingsplan "Buitengebied 2009" een specifieke aanduiding "veldschuren" opgenomen voor veldschuren buiten het agrarisch bouwvlak. Deze regeling is specifiek van toepassing op deze veldschuren. Hiervoor is geen oppervlakte op de verbeelding begrensd. Hierdoor is het nodig dit specifiek te benoemen in de regels.

18/19.14 In artikel 5.4 van het ontwerp wordt aangegeven dat in een gebied met een specifieke aanduiding boomteelt niet is toegestaan. Niet duidelijk is of dit ook van toepassing is op de agrarische percelen van het bedrijf aan de Oude Bosschebaan 24a in Biezenmortel. Verzoek om hierover duidelijkheid te geven.

Deze aanduiding is uitsluitend van toepassing op het gebied waarvoor de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden-openheid' is opgenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied herziening 2014". Dit geldt uitsluitend voor een aantal percelen in gemeentelijk eigendom gelegen langs het Drongelens kanaal.

18/19.15 Verzoek om verduidelijking van het begrip grondgebonden bedrijf zodat duidelijk is dat voor de locatie Oude Bosschebaan 24a sprake is van een grondgebonden bedrijf. Hier vindt namelijk de teelt grotendeels buiten plaats, maar er is wel een schuur die ten behoeve van de bedrijfsvoering wordt gebruikt.

Er is sprake van een grondgebonden agrarisch bedrijf indien de bedrijfsvoering geheel of in overwegende mate niet in gebouwen plaatsvindt. Bij een grondgebonden agrarisch bedrijf zijn ook bijna altijd bedrijfsgebouwen aanwezig ter ondersteuning van de bedrijfsvoering.

18/19.16 Er is op geen enkele wijze inzichtelijk gemaakt waarom de belangen van de eigenaar van Oude Bosschebaan 24 inzake het toekennen van een plattelandswoning zouden moeten prevaleren boven de belangen van eigenaar Oude Bosschebaan 24a dan wel de andere eigenaren van omliggende bedrijven.

Op 7 januari 2014 is voor het gebruik van de bedrijfswoning op de locatie Oude Bosschebaan 24 in Biezenmortel als plattelandswoning een omgevingsvergunning verleend in afwijking van het bestemmingsplan op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3 van de Wabo. Deze verleende omgevingsvergunning is overgenomen in dit bestemmingsplan. Nu dit deel van het ontwerpplan zijn grondslag vindt in deze omgevingsvergunning kan op grond van artikel 3.10 Wro (anti-cumulatie regeling) zienswijze hierop geen betrekking hebben.

18/19.17 Het voornemen om op de locatie Oude Bosschebaan 24 een plattelandswoning toe te staan is niet gemotiveerd en ook ontbreekt een onderbouwd onderzoek. Ook een onderzoek naar de minimaal aan te houden afstanden tussen de gronden waarop bomen in de open lucht worden geteelt en het nabijgelegen gevoelige object in de vorm van een agrarische bedrijfswoning. Daarom in de beide ontwerpbestemmingsplannen niet de mogelijkheid van een plattelandswoning op het perceel oude Bosschebaan 24 in Biezenmortel op nemen, dus niet via de verbeelding en ook niet via de regels.

Op 7 januari 2014 is voor het gebruik van de bedrijfswoning op de locatie Oude Bosschebaan 24 in Biezenmortel als plattelandswoning een omgevingsvergunning verleend in afwijking van het bestemmingsplan op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3 van de Wabo. Deze verleende omgevingsvergunning is overgenomen in dit bestemmingsplan. Nu dit deel van het ontwerpplan zijn grondslag vindt in deze omgevingsvergunning kan op grond van artikel 3.10 Wro (anti-cumulatie regeling) zienswijze hierop geen betrekking hebben.

Gezien het voorgaande achten wij deze zienswijzen op onderdelen niet ontvankelijk en voor zover ontvankelijk **ongegron**d. Deze leidt niet tot aanpassing van het plan.

3. Ambtshalve wijzigingen

Naast de aanpassingen naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen worden er in het plan ook nog een aantal ambtshalve aanpassingen aangebracht ten opzichte van de ontwerpbestemmingsplannen.

3.1 Ambtshalve aanpassingen in “buitengebied correctieve herziening”

1. Begripsomschrijving ‘*agrarisch bedrijf*’ vervangen door: ‘*een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren alsmede het bewerken en verwerken van mest van het eigen agrarisch bedrijf*’;
2. Begripsomschrijving ‘*duurzame locatie*’ vervangen door: ‘*een bestaand agrarisch bouwvlak met een zodanige ligging dat omschakeling naar een intensieve veehouderij zowel vanuit milieuoogpunt, in het bijzonder wat betreft ammoniak, geur, fijnstof en gezondheid voor mensen, als vanuit ruimtelijk oogpunt, voor wat betreft natuur, landschap en cultuurhistorie, aanvaardbaar is*’.
3. Begripsomschrijving ‘*agrarisch bedrijf, glastuinbouwbedrijf*’ vervangen door: ‘*een agrarisch bedrijf waarbij de productie geheel of overwegend gericht is op het telen van gewassen in kassen en/of hoge tunnels, welke ter plaatse (overwegend) permanent aanwezig zijn*’.
4. Begrip ‘*niet-grondgebonden agrarisch bedrijf*’ schrappen uit de begripsbepaling. Dit begrip wordt in het hele plan niet meer gebruikt en is daardoor niet meer nodig gelet op de manier waarop de andere bedrijfstypen in deze herziening worden omschreven.
5. In artikel 3.7.3 en 4.7.3 de term ‘*niet-grondgebonden agrarisch bedrijf*’ vervangen door ‘*intensieve veehouderij*’. Door deze aanpassing komt dit overeen met artikel 5.7.3.
6. Begripsomschrijving ‘*stacaravan*’ aanpassen in: ‘*een zomerhuis in de vorm van een onderkomen op wielen, dat, mede gelet op de afmetingen, kennelijk niet bestemd is om regelmatig en op zelfstandige wijze op de verkeerswegen ook over grotere afstanden als een aanhanger van een auto te worden voortbewogen*’.
7. Begrip ‘*handreiking Bedrijven en milieuzonering 2009*’ toevoegen aan de begripsbepaling.
8. In de artikelen 3.2.4, 4.2.4., 5.2.4., 6.2.4 en 7.2.4 worden de bepalingen over teeltondersteunende voorzieningen toegevoegd. Dit is logischer omdat dit vaak bouwwerken geen gebouwen zijnde betreft.
9. In Artikel 3.5.1; 4.5.1; 5.5.1; 6.5.1 en 7.5.1 de term ‘*recreatieve doeleinden*’ vervangen door ‘*recreatieve voorzieningen*’. Dit is duidelijker. Ook is in de toelichting aangevuld wat hiermee wordt bedoeld.
10. In Artikel 3.7.6; 4.7.6; 5.7.6 en 6.7.3 de bepaling onder sub e laten vervallen omdat het artikel waar dit betrekking op heeft is komen te vervallen vanwege de reactieve aanwijzing van de provincie op het bestemmingsplan “Buitengebied 2009”. Hierdoor is deze bepaling overbodig geworden.
11. Artikel 3.5.1 onder k; artikel 4.5.1. onder j; 5.5.1 onder j; 6.5.1 onder j en 7.5.1 onder j aanpassen in ‘*Stapeling van nevenfuncties is mogelijk tot een maximaal gezamenlijk brutovloeroppervlak van 25% van de bebouwing. Daarboven mag alleen voor statische opslag 1.000 m², verminderd met het brutovloeroppervlak in gebruik voor andere nevenfuncties, in gebruik worden genomen*’. Dit is een verduidelijking van de omschrijving uit het ontwerpbestemmingsplan.
12. In de begripsbepaling het begrip *mestbassin* toevoegen met als omschrijving: *voorziening voor opslag van mest, bijvoorbeeld bestaande uit een aarden put bekleed met folie die geheel of gedeeltelijk is ingegraven en wordt omgeven door een grondwal ten behoeve van de opslag van drijfmest of een mestzak*. Hiermee is ook duidelijk wat met de term *mestbassin* wordt bedoeld.
13. Binnen de bestemming *bedrijf* is toegevoegd bij verboden gebruik: *Het gebruik van een bestemmingsvlak ten behoeve van meerdere bedrijven*. Hiermee ligt duidelijker in het plan vast dat er binnen de bestemming *bedrijf* niet meerdere bedrijven zijn toegestaan.
14. De dubbelbestemming “*Waarde-archeologie 4*” schrappen. Dit omdat hiervoor de dubbelbestemming “*Waarde-archeologie*” in de plaats is gekomen.
15. Binnen de bestemming “*Verkeer-wegen*” de beschrijving: “*een faunapassage, ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van verkeer-wegen-faunapassage*” vervangen door “*faunapassage*”. Door deze aanpassing zijn faunapassages niet alleen bij een specifieke aanduiding toegestaan, maar ook op andere plaatsen binnen deze verkeerbepaling.
16. Binnen de bestemmingen “*Agrarisch met waarden-landschaps- en natuurwaarden 1*” en *Agrarisch met waarden-landschaps- en natuurwaarden 2*” bij de bepalingen over bouwwerken geen gebouwen zijnde toevoegen dat deze ook zijn toegestaan ten behoeve van natuurontwikkeling.

17. De markeringen in het plan zijn waar nodig aangepast, zodat nu echt uitsluitend aanpassingen ten opzichte van het bestemmingsplan "Buitengebied 2009" gemarkeerd zijn.
18. In het plan zijn een aantal kleine tekstuele aanpassingen aangebracht om de leesbaarheid te verbeteren. Hiermee is het plan niet inhoudelijk gewijzigd.
19. Waar nodig zijn vernummeringen en verwijzingen aangepast zodat deze kloppen.

3.2 Ambtshalve aanpassingen in "Buitengebied, herziening 2014"

1. Begripsomschrijving 'agrarisch bedrijf' vervangen door: 'een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren alsmede het bewerken en verwerken van mest van het eigen agrarisch bedrijf';
2. Begripsomschrijving 'duurzame locatie' vervangen door: 'een bestaand agrarisch bouwvlak met een zodanige ligging dat omschakeling naar een intensieve veehouderij zowel vanuit milieuoogpunt, in het bijzonder wat betreft ammoniak, geur, fijnstof en gezondheid voor mensen, als vanuit ruimtelijk oogpunt, voor wat betreft natuur, landschap en cultuurhistorie, aanvaardbaar is'.
3. Begripsomschrijving 'agrarisch bedrijf, glastuinbouwbedrijf' vervangen door: 'een agrarisch bedrijf waarbij de productie geheel of overwegend gericht is op het telen van gewassen in kassen en/of hoge tunnels, welke ter plaatse (overwegend) permanent aanwezig zijn'.
4. Begrip 'niet-grondgebonden agrarisch bedrijf' schrappen uit de begripsbepaling. Dit begrip wordt in het hele plan niet meer gebruikt en is daardoor niet meer nodig gelet op de manier waarop de andere bedrijfstypen in deze herziening worden omschreven.
5. In artikel 3.7.3 en 4.7.3 de term 'niet-grondgebonden agrarisch bedrijf' vervangen door 'intensieve veehouderij'. Door deze aanpassing komt dit overeen met artikel 5.7.3.
6. Begripsomschrijving 'stacaravan' aanpassen in: 'een zomerhuis in de vorm van een onderkomen op wielen, dat, mede gelet op de afmetingen, kennelijk niet bestemd is om regelmatig en op zelfstandige wijze op de verkeerswegen ook over grotere afstanden als een aanhanger van een auto te worden voortbewogen'.
7. Begrip 'handreiking Bedrijven en milieuzonering 2009' toevoegen aan de begripsbepaling.
8. In de artikelen 3.2.4, 4.2.4., 5.2.4., 6.2.4 en 7.2.4 worden de bepalingen over teeltondersteunende voorzieningen toegevoegd. Dit is logischer omdat dit vaak bouwwerken geen gebouwen zijnde betreft.
9. In Artikel 3.5.1; 4.5.1; 5.5.1; 6.5.1 en 7.5.1 de term 'recreatieve doeleinden' vervangen door 'recreatieve voorzieningen'. Dit is duidelijker. Ook is in de toelichting aangevuld wat hiermee wordt bedoeld.
10. In artikel 6 is de afwijkingsbevoegdheid voor teeltondersteunende voorzieningen geschrapt. Ook is in artikel 6.5.1 de mogelijkheid geschrapt om af te wijken van het bestemmingsplan om een agrarisch technisch hulpbedrijf of agrarisch verwantbedrijf als nevenfunctie toe te staan. Ook in het bestemmingsplan "Buitengebied 2009" golden deze mogelijkheden niet binnen de bestemming "Agrarisch met waarden – landschaps- en natuurwaarden 1".
11. Artikel 3.5.1 onder k; artikel 4.5.1. onder j; 5.5.1 onder j; 6.5.1 onder j en 7.5.1 onder j aanpassen in 'Stapelning van nevenfuncties is mogelijk tot een maximaal gezamenlijk brutovloeroppervlak van 25% van de bebouwing. Daarboven mag alleen voor statische opslag 1.000 m², verminderd met het brutovloeroppervlak in gebruik voor andere nevenfuncties, in gebruik worden genomen'. Dit is een verduidelijking van de omschrijving uit het ontwerpbestemmingsplan.
12. In de begripsbepaling het begrip *mestbassin* toevoegen met als omschrijving: *voorziening voor opslag van mest, bijvoorbeeld bestaande uit een aarden put bekleed met folie die geheel of gedeeltelijk is ingegraven en wordt omgeven door een grondwal ten behoeve van de opslag van drijfmest of een mestzak*. Hiermee is ook duidelijk wat met de term *mestbassin* wordt bedoeld.
13. Binnen de bestemming *bedrijf* is toegevoegd bij verboden gebruik: *Het gebruik van een bestemmingsvlak ten behoeve van meerdere bedrijven*. Hiermee ligt duidelijker in het plan vast dat er binnen de bestemming *bedrijf* niet meerdere bedrijven zijn toegestaan.
14. De dubbelbestemming "Waarde-archeologie 4" schrappen. Dit omdat hiervoor de dubbelbestemming "Waarde-archeologie" in de plaats is gekomen.
15. Op de verbeelding voor de locaties Heesakker 6 en 10 in Haaren de dubbelbestemming "Waarde-archeologie" vervangen door "Waarde-archeologie 2". Deze locaties liggen namelijk buiten het archeologisch monument Belverse Akkers.
16. Binnen de bestemming "Verkeer-wegen" de beschrijving: "een faunapassage, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer-wegen-faunapassage'" vervangen door "faunapassage". Door deze aanpassing zijn faunapassages niet alleen bij een specifieke aanduiding toegestaan, maar ook op andere plaatsen binnen deze verkeerbestemming.

- 17 Binnen de bestemmingen "Agrarisch met waarden-landschaps- en natuurwaarden 1" en Agrarisch met waarden-landschaps- en natuurwaarden 2" bij de bepalingen over bouwwerken geen gebouw zijnde toevoegen dat deze ook zijn toegestaan ten behoeve van natuurontwikkeling.
- 18 In het plan zijn een aantal kleine tekstuele aanpassingen aangebracht om de leesbaarheid te verbeteren. Hiermee is het plan niet inhoudelijk gewijzigd.
- 19 Waar nodig zijn vernummeringen en verwijzingen aangepast zodat deze kloppen.

4. Conclusie

In de periode van 22 mei 2014 tot en met 2 juli 2014 zijn in totaal 19 zienswijzen ingekomen. Hiervan zijn de zienswijzen 18 en 19 maar gedeeltelijk ontvankelijk. Deze zienswijzen zijn namelijk deels gericht op een in het bestemmingsplan overgenomen verleende omgevingsvergunning (artikel 2.12 lid 1 onder 3 van de Wabo). Op grond van artikel 3.10 van de Wro mogen zienswijzen hierop geen betrekking hebben. Verder zijn alle ingekomen zienswijzen geheel ontvankelijk.

Voor wat betreft de inhoud van de ingekomen zienswijzen achten wij:

- zienswijzen 1,2,5,8,14, gegrond
- Zienswijzen 3, 4, 7, 9, 15 gedeeltelijk gegrond
- Zienswijzen 6, 10, 11, 12, 13, 16 en 17 ongegrond en 18 en 19 voor zover ontvankelijk ongegrond.

4.1 Wijzigingen in bestemmingsplan “Buitengebied correctieve herziening”

4.1.1 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:

Op basis van de ingekomen zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan “**Buitengebied correctieve herziening**” wordt dit plan bij vaststelling als volgt aangepast:

1. Verwijzing naar Besluit Glastuinbouw wordt vervangen door een verwijzing naar het Activiteitenbesluit (zienswijze 3.1);
2. Het begrip kwetsbare objecten wordt toegevoegd aan de begripsbepaling met daarbij de definitie conform Besluit externe veiligheid inrichtingen (zienswijze 3.4);
3. In de tabel binnen de bestemming “Recreatie” wordt bij de locatie Roonsestraat 20 benoemd dat hier tevens 100m² aan ondersteunende horeca is toegestaan (zienswijze 4.2).

4.1.2 Ambtshalve wijzigingen:

Verder wordt het ontwerpbestemmingsplan “**Buitengebied correctieve herziening**” bij vaststelling op de volgende punten gewijzigd:

1. Begripsomschrijving ‘*agrarisch bedrijf*’ vervangen door: ‘*een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren alsmede het bewerken en verwerken van mest van het eigen agrarisch bedrijf*’;
2. Begripsomschrijving ‘*duurzame locatie*’ vervangen door: ‘*een bestaand agrarisch bouwvlak met een zodanige ligging dat omschakeling naar een intensieve veehouderij zowel vanuit milieuoogpunt, in het bijzonder wat betreft ammoniak, geur, fijnstof en gezondheid voor mensen, als vanuit ruimtelijk oogpunt, voor wat betreft natuur, landschap en cultuurhistorie, aanvaardbaar is*’.
3. Begripsomschrijving ‘*agrarisch bedrijf, glastuinbouwbedrijf*’ vervangen door: ‘*een agrarisch bedrijf waarbij de productie geheel of overwegend gericht is op het telen van gewassen in kassen en/of hoge tunnels, welke ter plaatse (overwegend) permanent aanwezig zijn*’.
4. Begrip ‘*niet-grondgebonden agrarisch bedrijf*’ geschrapt uit de begripsbepaling.
5. In artikel 3.7.3 en 4.7.3 de term ‘*niet-grondgebonden agrarisch bedrijf*’ vervangen door ‘*intensieve veehouderij*’.
6. Begripsomschrijving ‘*stacaravan*’ vervangen door: ‘*een zomerhuis in de vorm van een onderkomen op wielen, dat, mede gelet op de afmetingen, kennelijk niet bestemd is om regelmatig en op zelfstandige wijze op de verkeerswegen ook over grotere afstanden als een aanhanger van een auto te worden voortbewogen*’.
7. Begrip ‘*handreiking Bedrijven en milieuzonering 2009*’ toegevoegd aan de begripsbepaling.
8. In de artikelen 3.2.4, 4.2.4., 5.2.4., 6.2.4 en 7.2.4 de bepalingen over teeltondersteunende voorzieningen toegevoegd.
9. In Artikel 3.5.1; 4.5.1; 5.5.1; 6.5.1 en 7.5.1 de term ‘*recreatieve doeleinden*’ vervangen door ‘*recreatieve voorzieningen*’.
10. In Artikel 3.7.6; 4.7.6; 5.7.6 en 6.7.3 de bepaling onder sub e geschrapt.
11. Artikel 3.5.1 onder k; artikel 4.5.1. onder j; 5.5.1 onder j; 6.5.1 onder j en 7.5.1 onder j vervangen door: ‘*Stapeling van nevenfuncties is mogelijk tot een maximaal gezamenlijk brutovloeroppervlak van 25% van de bebouwing. Daarboven mag alleen voor statische opslag 1.000 m², verminderd met het brutovloeroppervlak in gebruik voor andere nevenfuncties, in gebruik worden genomen*’.

12. In de begripsbepaling het begrip *mestbassin* toegevoegd met als omschrijving: *voorziening voor opslag van mest, bijvoorbeeld bestaande uit een aarden put bekleed met folie die geheel of gedeeltelijk is ingegraven en wordt omgeven door een grondwal ten behoeve van de opslag van drijfmest of een mestzak.*
13. Binnen de bestemming *bedrijf* is toegevoegd bij verboden gebruik: *Het gebruik van een bestemmingsvlak ten behoeve van meerdere bedrijven.*
14. De dubbelbestemming "*Waarde-archeologie 4*" is geschrapt.
15. Binnen de bestemming "*Verkeer-wegen*" de beschrijving: "*een faunapassage, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer-wegen-faunapassage'*" vervangen door "*faunapassage*".
16. Binnen de bestemmingen "*Agrarisch met waarden-landschaps- en natuurwaarden 1*" en "*Agrarisch met waarden-landschaps- en natuurwaarden 2*" is bij de bepalingen over bouwwerken geen gebouw zijnde toegevoegd dat deze ook zijn toegestaan ten behoeve van natuurontwikkeling.
17. De markeringen in het plan zijn waar nodig aangepast, zodat nu echt uitsluitend aanpassingen ten opzichte van het bestemmingsplan "*Buitengebied 2009*" gemarkeerd zijn.
18. In het plan zijn een aantal kleine tekstuele aanpassingen aangebracht om de leesbaarheid te verbeteren. Hiermee is het plan niet inhoudelijk gewijzigd.
19. Waar nodig zijn vernummeringen en verwijzingen aangepast zodat deze kloppen.

4.2 Wijzigingen in bestemmingsplan 'Buitengebied Haaren, herziening 2014'

4.2.1 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:

Op basis van de ingekomen zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan "**Buitengebied herziening 2014**" wordt dit plan bij vaststelling als volgt aangepast:

1. De woonbestemming Helvoirtsestraat 4 wordt uitgebreid met de bestaande garage en schuur. (zienswijze 1.1);
2. Van het parkeer- en speelterrein binnen de recreatieve bestemming op de locatie Margrietweg 1 in Helvoirt krijgt 200m² de bestemming "Bos". Daarnaast wordt op 200m² van het huidige parkeer- en speelterrein de bouw van een receptie en ingang toegestaan. (zienswijze 2.1);
3. Verwijzing naar Besluit Glastuinbouw wordt vervangen door een verwijzing naar het Activiteitenbesluit (zienswijze 3.1);
4. Het begrip kwetsbare objecten wordt toegevoegd aan de begripsbepaling met daarbij de definitie conform Besluit externe veiligheid inrichtingen (zienswijze 3.4);
5. Op de verbeelding worden de tekens aangepast zodat deze aansluiten bij het bestemmingsplan "Buitengebied 2009 (zienswijze 5.1);
6. Er wordt een aparte bestemming "Leiding-Brandstof" opgenomen voor de Rotterdam-Rijn pijpleiding (zienswijze 7.1);
7. De geactualiseerde PR-contour wordt beschreven in de toelichting en ook worden de wijzigingen naar artikelen in de toelichting aangepast (zienswijze 7.2, 7.5 en 7.6);
8. De PR-contour wordt op de verbeelding verwerkt tot een beschermingszone waarbinnen het toevoegen van een kwetsbaar object op grond van de regels niet is toegestaan (zienswijze 7.2);
9. Er wordt in de regels voor de bestemming 'Leiding-Brandstof' toegevoegd dat afwijking voor gebruik geen sprake mag zijn van een kwetsbaar object (zienswijze 7.4);
10. op de verbeelding worden op de locatie Belversestraat 49 in Haaren de dubbelbestemmingen "Waarde-Archeologisch monument" en "Waarde-archeologie 4" vervangen door "Waarde-archeologie 2" (zienswijze 8.1);
11. Op de verbeelding wordt de begrenzing van de agrarische bouwvlakken voor de Kovelweg 5 en Holstraat 2 aangepast zodat deze volledig aansluit bij de bestaande aanwezige situatie (zienswijze 9.1).
12. op de verbeelding wordt voor de locatie Witvensedijk 19-21 de aanduiding 2^e bedrijfswoning vervangen door de aanduiding "stagiairewoning". In de regels wordt vastgelegd dat bij deze aanduiding een extra woonruimte van maximaal 270m³ is toegestaan ter ondersteuning van het bedrijf (zienswijze 14.1);
13. In de regels bij "Wonen" wordt toegevoegd dat binnen de aanduiding "tuin" één reclamebord is toegestaan met maximaal de bestaande hoogte en breedte (zienswijze 15.4).


4.2.2 Ambtshalve wijzigingen:

Verder wordt het ontwerpbestemmingsplan "**Buitengebied herziening 2014**" bij vaststelling op de volgende punten gewijzigd:

1. Begripsomschrijving 'agrarisch bedrijf' vervangen door: 'een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren alsmede het bewerken en verwerken van mest van het eigen agrarisch bedrijf';
2. Begripsomschrijving 'duurzame locatie' vervangen door: 'een bestaand agrarisch bouwvlak met een zodanige ligging dat omschakeling naar een intensieve veehouderij zowel vanuit milieuoogpunt, in het bijzonder wat betreft ammoniak, geur, fijnstof en gezondheid voor mensen, als vanuit ruimtelijk oogpunt, voor wat betreft natuur, landschap en cultuurhistorie, aanvaardbaar is'.
3. Begripsomschrijving 'agrarisch bedrijf, glastuinbouwbedrijf' vervangen door: 'een agrarisch bedrijf waarbij de productie geheel of overwegend gericht is op het telen van gewassen in kassen en/of hoge tunnels, welke ter plaatse (overwegend) permanent aanwezig zijn'.
4. Begrip 'niet-grondgebonden agrarisch bedrijf' geschrapt uit de begripsbepaling.
5. In artikel 3.7.3 en 4.7.3 de term 'niet-grondgebonden agrarisch bedrijf' vervangen door 'intensieve veehouderij'.
6. Begripsomschrijving 'stacaravan' vervangen door: 'een zomerhuis in de vorm van een onderkomen op wielen, dat, mede gelet op de afmetingen, kennelijk niet bestemd is om regelmatig en op zelfstandige wijze op de verkeerswegen ook over grotere afstanden als een aanhanger van een auto te worden voortbewogen'.
7. Begrip 'handreiking Bedrijven en milieuzonering 2009' toegevoegd aan de begripsbepaling.
8. In de artikelen 3.2.4, 4.2.4., 5.2.4., 6.2.4 en 7.2.4 de bepalingen over teeltondersteunende voorzieningen toegevoegd.
9. In Artikel 3.5.1; 4.5.1; 5.5.1; 6.5.1 en 7.5.1 de term 'recreatieve doeleinden' vervangen door 'recreatieve voorzieningen'.
10. In artikel 6 is de afwijkingsbevoegdheid voor teeltondersteunende voorzieningen geschrapt. Ook is in artikel 6.5.1 de mogelijkheid geschrapt om af te wijken van het bestemmingsplan om een agrarisch technisch hulpbedrijf of agrarisch verwantbedrijf hier als nevenfunctie toe te staan.
11. Artikel 3.5.1 onder k; artikel 4.5.1. onder j; 5.5.1 onder j; 6.5.1 onder j en 7.5.1 onder j vervangen door: 'Stapeling van nevenfuncties is mogelijk tot een maximaal gezamenlijk brutovloeroppervlak van 25% van de bebouwing. Daarboven mag alleen voor statische opslag 1.000 m², verminderd met het brutovloeroppervlak in gebruik voor andere nevenfuncties, in gebruik worden genomen'.
12. In de begripsbepaling het begrip mestbassin toegevoegd met als omschrijving: voorziening voor opslag van mest, bijvoorbeeld bestaande uit een aarden put bekleed met folie die geheel of gedeeltelijk is ingegraven en wordt omgeven door een grondwal ten behoeve van de opslag van drijfmest of een mestzak.
13. Binnen de bestemming *bedrijf* is toegevoegd bij verboden gebruik: *Het gebruik van een bestemmingsvlak ten behoeve van meerdere bedrijven.*
14. De dubbelbestemming "Waarde-archeologie 4" is geschrapt.
15. Op de verbeelding voor de locaties Heesakker 6 en 10 in Haaren de dubbelbestemming "Waarde-archeologie" vervangen door "Waarde-archeologie 2".
16. Binnen de bestemming "Verkeer-wegen" de beschrijving: "een faunapassage, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer-wegen-faunapassage" vervangen door "faunapassage".
17. Binnen de bestemmingen "Agrarisch met waarden-landschaps- en natuurwaarden 1" en Agrarisch met waarden-landschaps- en natuurwaarden 2" bij de bepalingen over bouwwerken geen gebouw zijnde toegevoegd dat deze ook zijn toegestaan ten behoeve van natuurontwikkeling.
18. In het plan zijn een aantal kleine tekstuele aanpassingen aangebracht om de leesbaarheid te verbeteren. Hiermee is het plan niet inhoudelijk gewijzigd.
19. Waar nodig zijn vernummeringen en verwijzingen aangepast zodat deze kloppen.

Behoort bij besluit van de raad van de gemeente Haaren van 11 september 2014.

Mij bekend,
Raadsgriffier,


Anja Tissen

plv. Griffier
H.-J. Dammingh