

**EINDVERSLAG INSPRAAK en VOOROVERLEG**

**VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN:**

**“BUITENGEBIED CORRECTIEVE HERZIENING”  
en  
“BUITENGEBIED, HERZIENING 2013”**

Gemeente Haaren  
Mei 2014

## Inhoud

Inhoud .....	2
1. Inleiding.....	3
2. Inspraak.....	4
2.1 Insprekers .....	4
2.2 Inhoudelijke behandeling reacties.....	4
3. Vooroverleg .....	19
3.1 Vooroverleg instanties.....	19
3.2 Inhoudelijke behandeling vooroverlegreacties.....	19
4. Ambtshalve aanpassingen .....	23
4.1 Ambtshalve aanpassingen in "buitengebied correctieve herziening" .....	23
4.2 Ambtshalve aanpassingen in "Buitengebied, herziening 2013" .....	23
5. Conclusie .....	25
5.1 Aanpassingen Bestemmingsplan "Buitengebied correctieve herziening" .....	25
5.2 Aanpassingen Bestemmingsplan 'Buitengebied Haaren, herziening 2013' .....	25

# 1. Inleiding

Op 9 juli 2009 is het bestemmingsplan Buitengebied vastgesteld door de gemeenteraad. Op 7 september 2011 deed de Raad van State uitspraak over dit plan. Naar aanleiding van deze uitspraak dient het bestemmingsplan Buitengebied op een aantal punten te worden aangepast. Ook bleken er nog een aantal andere kleine aanpassingen en verduidelijkingen op de verbeelding en een actualisatie van de regels naar aanleiding van wetswijzigingen en veranderingen in het provinciale beleid nodig. Daarnaast was er de wens om de in het bestemmingsplan Buitengebied opgenomen boomteeltinventarisatie uit te werken tot een kaart op perceelsniveau. Om deze aanpassingen mogelijk te maken is gestart met een correctieve herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Deze correctieve herziening bestaat uit twee afzonderlijke voorontwerpbestemmingsplannen, namelijk:

- Voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied correctieve herziening": dit betreft een aantal aanpassingen in de regels en de toelichting die van toepassing zijn op het gehele plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied;
- Voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, herziening 2013": aanpassing van een aantal zaken op de verbeelding en de wijzigingen die hierbij nodig zijn in de regels.

Beide voorontwerpbestemmingsplannen hebben in het kader van de inspraakprocedure voor iedereen ter inzage gelegen van 15 augustus 2013 tot en met 26 september 2013. Tijdens deze periode had iedereen de gelegenheid een inspraakreactie kenbaar te maken.

Daarnaast zijn beide plannen voor vooroverleg aan diverse instanties voorgelegd.

Deze notitie is het verplichte eindverslag van de inspraak op het voorontwerpbestemmingsplan. In het eindverslag wordt een weergave gegeven van de gevolgde procedure, de ingebrachte inspraakreacties en de gemeentelijke reactie hierop. Daarnaast wordt in deze notitie een gemeentelijke reactie gegeven op de ingekomen reacties in het kader van het vooroverleg. Ook wordt er een overzicht gegeven van de ambtshalve aanpassingen die zijn aangebracht.

In hoofdstuk 2 van dit eindverslag wordt een weergave gegeven van de ingekomen inspraakreacties. Deze inspraakreacties worden puntsgewijs, kort samengevat weergegeven en vervolgens beantwoord.

Het derde hoofdstuk bevat een overzicht van de ingekomen vooroverlegreacties. Ook deze zijn puntsgewijs en kort samengevat weergegeven en beantwoord. In hoofdstuk 4 wordt een overzicht gegeven van de ambtshalve wijzigingen. Hoofdstuk 5 geeft de conclusie met daarbij een overzicht van alle wijzigingen die ten opzichte van de voorontwerpbestemmingsplannen zijn aangebracht om te komen tot de uiteindelijke ontwerpbestemmingsplannen "Buitengebied correctieve herziening" en Buitengebied, herziening 2014".

## 2. Inspraak

### 2.1 Insprekers

Gedurende de termijn van ter inzage legging van de voorontwerpbestemmingsplannen "Buitengebied correctieve herziening" en "Buitengebied, herziening 2013" zijn in totaal 21 inspraakreacties binnengekomen. Daarnaast zijn er nog 3 reacties net na deze termijn ingekomen.

De ingekomen reacties zijn afkomstig van:

1. M.A.M.M. van de Pas, Hoenderstraat 10 5268 KW Helvoirt, namens M.A.M.M. van de Pas
2. J.A.M.C. op 't Hof-Gubbels, Nieuwkuikseweg 6a 5268 LE Helvoirt, namens J.A.M.C. op 't Hof-Gubbels
3. J.C.H. Rovers, Baarschot 6 5296 KL Esch, namens J.C.H. Rovers
4. Adviesbureau van Gerwen v.o.f.J. Timmers, Postbus 22 5410 AA Zeeland, namens de heer en mevrouw J.J.M. Meurs
5. Adviesbureau De Meierij, Postbus 139 5110 AC Baarle-Nassau, namens de heer en mevrouw A.A. Verhoeven
6. Kroon & de Keijzer advocaten, Postbus 7033 4800 GA Breda, namens de heren P.A.J. Vugts en P.I.A. Vugts
7. Bergs Advies B.V, Dorpsstraat 55 6095 AG Baexem, namens W.J.A. van Gemert
8. Linsen cs Advocaten, Willem II straat 29a 5038 BA Tilburg, namens H.J.M. Blom
9. W. de Backer, R. Verdonk en J. van Hoofd, Holleneind 4; Hollenhoekweg 8; Brem 1 5076 NH; 5076 NM; 5076 HC Haaren, namens W. de Backer, R. Verdonk en J. van Hoofd
10. ZLTO, Postbus 100 5201 AC s-Hertogenbosch, namens ZLTO-afdeling De Leye
11. W.A.L. Vugts, Ruiting 10a 5076 RA Haaren, namens W.A.L. Vugts
12. W. van Gemert, Gijzelsestraat 1 5268 KM Helvoirt, namens W. van Gemert
13. A. Kuipers, Belversestraat 26 5076 PZ Haaren, namens A. Kuipers
14. A.M. Gommers en E.H.J.W. de Wit, Postbus 14 5266 ZG Cromvoirt, namens A.M. Gommers en E.H.J.W. de Wit en Stg. Behoud Eekhoornbos
15. LNMH, Hoge Raam 5 5268 KK Helvoirt, namens LNMH
16. Van Dun Advies, Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten, namens A. van Roessel
17. Hartman consultancy, Postbus 54 5320 AB Hedel, namens C.J.T.M. Verhoeven
18. J.J.L.M. van den Oever, Kerkeind 43 5076 AA Haaren, namens J.J.L.M. van den Oever en Boomkwekrijen M. van den Oever & Zn. B.V.
19. S. Weijermars, Kerkstraat 5 5076 AS Haaren, namens S. Weijermars en T. Weijermars-Koopmans
20. F. van Beers, Noenes 12 5076 PP Haaren, namens F. van Beers en T. Haerkens
21. M.J.M. van den Oever, Oisterwijkstraat 6 5076 NA Haaren, namens M.J.M. van den Oever en Boomkwekrijen M. van den Oever & Zn. B.V.
22. F. van den Nieuwelaar, Oude Baan 7 5076 PJ Haaren, namens F. van den Nieuwelaar
23. H.J.M. van de Sande, Molenstraat 11 5268 KD Helvoirt, namens H.J.M. van de Sande
24. ZLTO, Postbus 100 5201 AC s-Hertogenbosch, namens Familie Verhoeven

#### *Ontvankelijkheid*

Van de bovenstaande reacties zijn de meeste reacties binnengekomen binnen de termijn van terinzagelegging (reactie 1 t/m 21) en derhalve ontvankelijk. De reacties 22 t/m 24 zijn na de termijn van terinzagelegging binnengekomen en daarmee niet-ontvankelijk. Om in het kader van deze procedure een zo goed mogelijke afweging te kunnen maken zijn deze reacties wel afgewogen en inhoudelijk beantwoord in dit inspraakverslag.

### 2.2 Inhoudelijke behandeling reacties

De inspraakreacties worden puntsgewijs, kort samengevat, weergegeven (*cursief*) en vervolgens beantwoord (normaal lettertype).

1. Reactie van M.A.M.M. van de Pas

***De aanduiding 'opslag' is nu voor het gehele bestemmingsvlak wonen, inclusief woonhuis, opgenomen terwijl dit alleen geldt voor het bouwblok van de onderhoudsschuur.***

De aanduiding 'opslag' is wel van toepassing op het hele perceel. De huidige beschrijving in de regels geeft alleen onvoldoende duidelijkheid over wat deze aanduiding betekent. In de regels is daarom nu duidelijk aangegeven dat bij de aanduiding 'opslag' naast de bestaande bijgebouwen een gebouw van maximaal 300m<sup>2</sup> is toegestaan voor de opslag van landbouwwerktuigen en hobbymatig stallen van dieren.

2. Reactie van J.A.M.C. op 't Hof-Gubbels

***Op deze locatie is sprake van twee agrarische bedrijfswoningen. Deze situatie is toegestaan op grond van het overgangsrecht. Dit zou worden gewijzigd in het bestemmingsplan.***

Op deze locatie is al sinds 1968 sprake van twee bedrijfswoningen. Op grond van het overgangsrecht is deze situatie daar toegestaan. Tot op heden is deze situatie alleen niet goed opgenomen in het bestemmingsplan. Dit wordt nu positief bestemd.

3. Reactie van J.C.H. Rovers

***Door één van de vorige eigenaren is hier meer dan 18 jaar geleden een overkapping met zithoek, deels in gebruik als paardenboxen zonder vergunning gebouwd. Verzoek om deze situatie met deze correctieve herziening te legaliseren. Geen enkel algemeen belang verzet zich daartegen en omwonenden juichen legalisering toe.***

Dit verzoek past niet binnen de algemeen geldende regels van het bestemmingsplan Buitengebied voor wonen. Daarnaast betreft het hier ook geen onjuistheid in het bestemmingsplan die moet worden gecorrigeerd. Het betreft een verzoek om aanpassing van de bouwmogelijkheden binnen de woonbestemming voor deze specifieke locatie. Hiervoor leent deze bestemmingsplanherziening zich niet. Naar aanleiding van dit verzoek vindt daarom geen aanpassing in deze correctieve herziening van het bestemmingsplan Buitengebied plaats. Dergelijke verzoeken kunnen ingediend worden middels een principeverzoek. Op grond hiervan overweegt het college of het verzoek past binnen het gemeentelijk beleid en of de gemeente bereid is hiervoor een partiële bestemmingsplanherzieningsprocedure of projectafwijkingbesluit procedure te starten.

4. Reactie van de heer en mevrouw J.J.M. Meurs

***Voor de locatie Duinoordseweg 8 is het op 9 juni 2011 vastgestelde bestemmingsplan Duinoord het vigerende plan. Dit blijkt alleen niet uit de informatie op de website ruimtelijkeplannen.nl. Daarnaast wordt in deze correctieve herziening in de tabel binnen de regels voor Horeca het adres Duinoordseweg 8 genoemd. Wat is nu volgens de gemeente het vigerende bestemmingsplan voor het plangebied van cliënten en het gebied Duinoord?***

Het klopt dat voor het gebied Duinoord het bestemmingsplan Duinoord geldt. Doordat na vaststelling van dit plan het bestemmingsplan Buitengebied pas onherroepelijk is geworden en als definitieve versie op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) is opgenomen kan het voorkomen dat dit via deze website niet duidelijk in die volgorde wordt weergegeven. Dit is alleen door ons als gemeente niet aan te passen. Verder heeft deze correctieve herziening geen betrekking op het gebied Duinoord. Er vindt namelijk alleen een aanpassing plaats van de regels van het bestemmingsplan Buitengebied die door vaststelling en inwerking treding van het bestemmingsplan Duinoord niet op dit gebied van toepassing zijn. Wel zijn wij het ermee eens dat het verwarrend is als in dit bestemmingsplan wel het adres Duinoordseweg 8 genoemd blijft worden. Dit passen we daarom aan.

5. Reactie van de heer en mevrouw A.A. Verhoeven

***In het plan wordt de huidige agrarische bestemming gehandhaafd. Op dit perceel is al jaren geen sprake van een agrarische situatie. Een woonbestemming doet meer recht aan een in het verleden gegroeide situatie. Daarnaast is er dan sprake van een bestemming die binnen een planperiode van 10 jaar gerealiseerd kan worden. Dit geldt niet zonder meer voor de thans opgenomen agrarische bestemming. De locatie wordt namelijk niet voor agrarische doeleinden gebruikt en dat zal ook in de toekomst niet het geval zijn.***

Op deze locatie is sprake van één agrarisch bouwvlak waarvan de locaties Oude Bosschebaan 24 en 24a beiden onderdeel uitmaken. Er is sprake van een agrarisch bedrijf en een agrarische bedrijfswoning die feitelijk geen binding meer met elkaar hebben, doordat er sprake is van verschillende eigenaren. Het opsplitsen van deze locatie is echter niet mogelijk, omdat hiermee sprake is van nieuwvestiging wat in strijd is met het principe van zuinig ruimtegebruik en met het provinciale beleid. Op grond hiervan kan er uitsluitend medewerking worden verleend aan een woonbestemming op dit perceel indien het op dit bouwvlak aanwezige agrarische bedrijf wordt beëindigd en alle bedrijfsbebouwing wordt gesloopt. Hiervan is hier op dit moment geen sprake.

***Indien de agrarische bestemming wordt aangehouden dan kan de familie Verhoeven in stemmen met de aanduiding plattelandswoning. Er ontbreekt een gedegen omschrijving van de opgenomen aanduiding 'plattelandswoning'. Dit voor wat betreft de toegestane vormen waarin het huidige pand onder deze noemer voor bewoning mag worden gebruikt en binnen welke kaders dit mag geschieden.***

In de begripsbeschrijving is opgenomen dat een plattelandswoning een woning is gelegen bij een agrarisch bedrijf zonder dat er sprake is van een functionele binding tussen woning en bedrijf. Een verdere omschrijving is ons inziens niet nodig, omdat met de aanduiding 'plattelandswoning' uitsluitend wordt toegestaan de agrarische bedrijfswoning te gebruiken voor burgerwoondoeleinden, zonder dat hierdoor de planologische situatie wijzigt. Meer gebruiks- en bouw mogelijkheden worden hiermee niet toegestaan omdat hiervoor sprake dient te zijn van de bestemming "Wonen". Deze bestemming kan uitsluitend opgenomen worden indien er sprake is van zuinig ruimtegebruik oftewel alle op het agrarisch bouwvlak aanwezige bedrijfsbebouwing wordt gesloopt. Vanwege de situatie dat er sprake is van verschillende eigenaren is dit niet mogelijk. Er is daarom gekozen voor deze oplossing. Namelijk het agrarisch bouwvlak te handhaven, maar wel in het bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen om de agrarische bedrijfswoning door een burger als plattelandswoning te bewonen.

***De heer en mevrouw Verhoeven hebben bezwaren tegen de huidig opgenomen definitie van plattelandswoning. Door te stellen dat onder een plattelandswoning dient te worden verstaan een woning gelegen bij een agrarisch bedrijf, wordt gesuggereerd dat de woning onderdeel zou uitmaken van het nabijgelegen agrarisch bedrijf. In de situatie is dit niet het geval. Het is beter om in de definitie te spreken van een woning welke voorheen behoorde tot een agrarisch bedrijf. Zeker nu bij het toegestane gebruik van een plattelandswoning niet wordt uitgegaan van een persoonsgebonden situatie.***

De mogelijkheid voor het creëren van een plattelandswoning is afkomstig uit de Wet plattelandswoning van 12 juli 2012. Het uitgangspunt van deze wet is dat een agrarische bedrijfswoning ook door een burger mag worden bewoond, maar dat hierdoor de planologische situatie niet wijzigt. Dit betekent dat planologisch gezien de woning verbonden blijft aan het agrarisch bedrijf.

***Door enkel ten aanzien van de aanwezige woning te voorzien in de aanduiding plattelandswoning wordt een onnodige beperking in stand gehouden voor wat betreft de gebruiksmogelijkheden ten aanzien van het gebruik van de van oudsher bij de woning aanwezige bijgebouwen evenals de aanwezige voormalige agrarische bedrijfsbebouwing. Hierdoor wordt voor de aanwezige bijgebouwen de agrarische bestemming volledig overeind gehouden. Het gebruik van die bebouwing voor niet -agrarische doeleinden voor bijvoorbeeld de vestiging van aan huis gebonden bedrijven en/of beroepen is daarmee niet toegestaan. Voor locaties waar eveneens sprake is van een niet aan een agrarisch gebruik gekoppeld regulier woongebruik zoals het geval is bij de tot Wonen bestemde locaties, is een dergelijk gebruik wel toegestaan. Gelijke situaties worden hiermee op verschillende wijze behandeld. Ook het gebruik van de aanwezige bebouwing bij de woning voor de in de regels aangegeven vormen van nevenfuncties is niet mogelijk omdat er geen sprake is van een reëel agrarisch bedrijf.***

Een locatie waar burgerbewoning is toegestaan op grond van de aanduiding 'plattelandswoning' is niet gelijk te stellen aan een locatie waar sprake is van de bestemming "Wonen". Er is daarom ook sprake van verschillende gebruiksmogelijkheden. Voor een voormalige agrarische bedrijfswoning kan uitsluitend de bestemming "Wonen" worden opgenomen (en dus gebruik worden gemaakt van de hier bij horende gebruiksmogelijkheden) als hiermee sprake is van zuinig ruimtegebruik. Hiervoor dient alle op het bouwvlak aanwezige bedrijfsbebouwing te worden gesloopt. Hiervan is op deze locatie geen sprake.

6. Reactie van de heren P.A.J. Vugts en P.I.A. Vugts

***Op de locatie Rijksweg 5 zijn sinds lange tijd twee bedrijven gevestigd namelijk Autohandel P. Vugts BV en Autohandel Peter Vugts. Deze bedrijfsactiviteiten zouden daar voortgezet moeten kunnen worden. Tot op heden is dat in de praktijk geen probleem geweest. De nu voorliggende plannen maken echter slechts vestiging van één bedrijf mogelijk. Dit is een onnodige beperking van de mogelijkheden om de huidige bedrijfsvoering voort te zetten.***

Zoals eerder in gesprekken al is aangegeven is het uitgangspunt van de gemeente voor deze locatie een bestemming op te nemen conform de eerder door de gemeente gegeven toestemming. Dit betreft de brief van 3 mei 1984 van de gemeente Udenhout over stalling van auto's op de locatie Rijksweg 5. Hierin geeft de gemeente aan dat gezorgd moet worden dat er ten hoogste 20 auto's voor handelsdoeleinden op het perceel aanwezig zijn welke worden gestald op het verharde gedeelte en in de bij de woning behorende garage. Naar aanleiding hiervan is in deze bestemmingsplanherziening de mogelijkheid opgenomen om het verharde oppervlakte van het perceel te gebruiken ten behoeve van een autohandel.

***Er is bezwaar tegen het wijzigen van de woonbestemming van de woning in de bestemming bedrijfswoning. De bedrijfsactiviteiten op het terrein zijn namelijk niet van een zodanige aard dat de woning een grotere over minder grote bescherming toekomt dan een burgerwoning.***

Op deze locatie is sprake van een bouwblok welke voorheen de bestemming "Wonen" had. Het opsplitsen van deze locatie in twee bouwblokken is niet mogelijk, omdat hiermee sprake is van nieuwvestiging wat in strijd is met het principe van zuinig ruimtegebruik en met het provinciale beleid. Wel is de maximaal toegestane bedrijfsvoering van een zodanig beperkt omvang dat dit ook als onderdeel van de woonbestemming kan worden toegestaan. De bedrijfsbestemming uit het voorontwerpbestemmingsplan wordt daarom aangepast naar een woonbestemming, waarbinnen ook een beperkt deel van de locatie mag worden gebruikt voor de opslag van auto's ten behoeve van een autohandelsbedrijf. Dit betreft het gebied binnen de woonbestemming met de aanduiding "autohandel".

***Er ontbreekt bij de plannen een voldoende ruimtelijke onderbouwing. Zo wordt in het geheel niet ingegaan op de financiële haalbaarheid van het plan. Voor een goede financiële haalbaarheid moet de oppervlakte van het terrein worden vergroot om een rendabele bedrijfsvoering mogelijk te maken.***

Uitgangspunt van de opgenomen bestemming is de eerder per brief van 3 mei 1984 gedane toestemming om hier een autohandel te hebben met maximaal 20 auto's gestald op het verharde deel van het perceel. Vanuit ruimtelijk oogpunt vindt de gemeente het ongewenst hier een grotere bedrijfsomvang toe te staan. Het betreft namelijk een locatie in het buitengebied waar het beleid niet gericht is op het toestaan van handelsactiviteiten. De gemeente is daarom uitsluitend bereid om medewerking te verlenen aan een autohandel in de eerder toegestane omvang. Vanwege deze omvang is de gemeente wel van oordeel dat hiervoor het handhaven van de woonbestemming passender is. De gemeente heeft daarom de bedrijfsbestemming uit het voorontwerpbestemmingsplan aangepast in een woonbestemming. Binnen deze woonbestemming wordt ter plaatse van de aanduiding 'autohandel' de stalling van auto's ten behoeve van de autohandel toegestaan.

***In de plannen wordt niet onderbouwd waarom de bestemming van het voorterrein van de locatie Rijksweg 5 een bestemming cultuurhistorisch waardevol gebied zou moeten krijgen. Ook de gewijzigde bestemming van hun terrein als "Agrarisch met waarden-1, agrarisch kwetsbare soorten, cultuurhistorisch waardevol gebied en Waterstaat-Natte natuurparel bufferzone is onvoldoende onderbouwd en vanuit het oogpunt van een ruimtelijke onderbouwing ook niet noodzakelijk.***

Uitgangspunt van de gemeente voor deze locatie is een bestemming op te nemen conform de eerder door de gemeente gegeven toestemming. Dit betreft de brief van 3 mei 1984 van de gemeente Udenhout over stalling van auto's op de locatie Rijksweg 5. Hierin geeft de gemeente aan dat gezorgd moet worden dat er ten hoogste 20 auto's voor handelsdoeleinden op het perceel aanwezig zijn welke worden gestald op het verharde gedeelte en in de bij de woning behorende garage. Naar aanleiding hiervan is ervoor gekozen om binnen een woonbestemming ter plaatse van het verharde oppervlakte van het perceel stalling van auto's ten behoeve van een autohandel toe te staan. Gezien de huidige inrichting van dit voorterrein en ook het hier toegestane

reclamebord zijn wij het ermee eens dat de agrarische bestemming hier niet passend is. Wel vinden wij het als gemeente ongewenst dat in dit terrein op een belangrijke zichtlocatie vanaf de N65 bouwwerken of bebouwing (uitgezonderd erf- en terreinafscheiding tot maximaal 1 meter hoog) wordt gerealiseerd. Wij nemen daarom voor dit terrein wel de woonbestemming op maar dan met als nadere aanduiding 'tuin'. Het is hier verboden gebouwen of bouwwerken geen gebouwszijnde (uitgezonderd erf- en terreinafscheiding tot maximaal 1 meter hoog) te realiseren. Om in verband met bouwvergunningvrij bouwen op dit terrein in de toekomst discussie te voorkomen wordt de voorgevelrooilijn (conform huidige situatie) ook duidelijk vastgelegd in het bestemmingsplan.

***Autohandel P. Vugts BV en Autohandel Peter Vugts zijn geruime tijd actief op de locatie Rijksweg 5, zonder dat het college handhavend heeft opgetreden. Legalisatie van de bestaande autohandelsactiviteiten ligt het meest voor de hand. Uit navraag bij de provincie bleek dat gemeente ruimte heeft om af te wijken van de Verordening ruimte als daartoe op grond van een rechtelijke uitspraak aanleiding is.***

Door met deze bestemmingsplanaanpassing het stallen van auto's ten behoeve van een autohandel toe te staan wijkt de gemeente af van de Verordening Ruimte vanwege een rechtelijke uitspraak. Deze rechtelijke uitspraak geeft echter geen aanleiding voor het opnemen van een uitgebreidere omvang dan nu is gedaan. Er is dus ook geen reden om hiervoor af te wijken van het provinciale beleid zoals opgenomen in de Verordening Ruimte.

***In 1984 hebben de gemeente en de provincie expliciet toestemming aan de heer Vugts gegeven om op het voorterrein reclameborden te plaatsen. In het voorontwerpbestemmingsplan is daar ten onrechte niet, althans onvoldoende aangegeven dat het plaatsen van reclameborden aan de zijde van de rijksweg mogelijk blijft. Graag bevestiging dat die mogelijkheid in de nieuwe plannen blijft bestaan.***

Het bestemmingsplan wordt aangepast zodat het voorterrein waar het reclamebord aanwezig is binnen de woonbestemming komt te liggen, maar wel specifiek wordt aangeduid als 'tuin'. Het huidige aanwezige reclamebord is hier toegestaan op grond van het overgangsrecht. Het bestemmingsplan staat in dit gebied geen nieuwe bebouwing toe. Indien het huidige reclamebord vervangen dient te worden, willen we als gemeente hierover opnieuw een afweging kunnen maken.

#### 7. Reactie van W.J.A. van Gemert

***Op de locatie Gijzelsestraat 1 te Helvoirt is een intensieve veehouderij gevestigd. In het voorontwerpplan is nu voor deze locatie de aanduiding 'paardenhouderij' opgenomen. Wellicht is deze omissie ontstaan aangezien voor de locatie Gijzelsestraat 3 een wijziging heeft plaatsgevonden van intensieve veehouderij naar paardenhouderij. Er wordt verzocht deze functieaanduiding 'paardenhouderij' te wijzigen in intensieve veehouderij overeenkomstig de feitelijke en vergunde situatie ter plaatse.***

Het klopt dat op de locatie Gijzelsestraat 1 te Helvoirt in plaats van de aanduiding 'intensieve veehouderij' de aanduiding 'paardenhouderij' is opgenomen. Dit wordt hersteld.

***Er wordt verzocht om overeenkomstig het schrijven van de heer W.J.A. van Gemert van 9 mei 2012, het bouwblok voor de locatie Gijzelstraat 1 te herstellen, zoals dat is vastgesteld op 9 juli 2009.***

Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangegeven is op dit moment onvoldoende aangetoond dat deze uitbreiding voldoet aan de Natuurbeschermingswet. Er staat daarom niet vast dat hiermee voldaan wordt aan een goede ruimtelijke ordening. De gemeente handhaaft hier daarom het agrarisch bouwvlak conform het bestemmingsplan "Buitengebied 1994" en daarmee met de hier bestaande aanwezige situatie.

#### 8. Reactie van H.J.M. Blom

***Verzoek om conform eerdere intentie op het perceel Mgr. Berkvensstraat 6 de bestemming paardenfokkerij op te nemen. Daarbij dient de paardenfokkerij zodanig te zijn gedefinieerd dat deze strookt met het bouwplan dat dhr. Blom eerder bij de gemeente heeft gepresenteerd en zoals dat zijn neerslag heeft gevonden in de diverse DLV-rapporten.***

Het huidige bestemmingsplan "Buitengebied" voorziet in een heldere regeling voor een paardenfokkerij. Op grond van deze regeling is ook op de locatie Mgr. Berkvensstraat 6-6a binnen



de bestemming "Agrarisch" een paardenfokkerij toegestaan. Wij zien geen aanleiding deze regeling aan te passen.

9. Reactie van W. de Backer, R. Verdonk en J. van Hooft

***Voor de locaties Kovelsweg 5 en Holstraat 2 is wederom een totaal van 2 maal 2,5 ha intensieve veehouderij ingetekend. Dit is niet in samenspraak met de uitspraken van de Raad van State over het bestemmingsplan Buitengebied en de herziening van het bestemmingsplan buitengebied Holstraat 2 en Kovelsweg 5. Hierbij zijn de bouwblokken voor beide percelen vernietigd.***

Voor de locaties Kovelsweg 5 en Holstraat 2 in Haaren is het agrarisch bouwvlak aangepast conform de oorspronkelijke situatie uit het bestemmingsplan "Buitengebied '96". Het klopt dat voor deze beide locaties de aanduiding (iv) niet is opgenomen binnen dit aangepaste bouwvlak. Dit wordt aangepast.

***Bij punt 6 in de toelichting wordt betreffende de Kovelsweg 5 vermeld dat er geen natuurbeschermingswetvergunning is verleend, waardoor er geen uitbreiding van het voorgaande bouwblok wordt meegenomen. Op dit moment is het voorgaande bouwblok door de uitspraak van de Raad van State dus 0 meter. De bebouwing van de bestaande stallen is nu bijna 5000m<sup>2</sup> een goede maat zeker gezien het ontbreken van de natuurbeschermingswetvergunning. Het verzoek is om de bestemming op dit perceel terug te brengen naar 5000m<sup>2</sup> conform de bestaande bebouwingssituatie.***

Naar aanleiding van de uitspraak over het bestemmingsplan "Buitengebied" is op deze locatie Kovelsweg 5 het agrarisch bouwvlak vernietigd. Met deze correctieve herziening wordt dit hersteld door het oorspronkelijke bouwvlak uit het bestemmingsplan "Buitengebied '96" op te nemen. Uitgangspunt van het bestemmingsplan Buitengebied was voor locaties zonder concrete uitbreidingsplannen de bestaande rechten uit het bestemmingsplan te respecteren. Doordat nog niet vast staat dat de gewenste uitbreiding voor de Kovelsweg 5 in Haaren voldoet aan de Natuurbeschermingswet is er voor gekozen om dit bouwvlak ook te herstellen door de bestaande rechten uit het bestemmingsplan "Buitengebied '96" over te nemen. Wij vinden het niet correct om met deze locatie anders om te gaan dan zoals dat op andere locaties is gebeurd bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied.

***Bij punt 6 in de toelichting wordt betreffende Holstraat 2 opgemerkt dat er geen sprake is van uitbreiding van het bedrijf. Het is zelfs zo dat er al lange tijd geen sprake is van een in werking zijnde inrichting. In 2003 zijn de laatste varkens van het bedrijf verdwenen en in januari 2007 zijn de laatste runderen van het bedrijf verdwenen. Sinds 6,5 jaar zijn er dus geen agrarische bedrijfsactiviteiten meer op dit bedrijf. Op de verbeelding is voor dit bedrijf echter wederom 2,5 ha intensieve veehouderij ingetekend.***

Op de locatie Holstraat 2 is het oorspronkelijke agrarische bouwvlak uit het bestemmingsplan "Buitengebied '96" opgenomen. Uitgangspunt van deze bestemmingsplanherziening is de huidige situatie te handhaven. Aan wijzigen van een dergelijke bestemming zijn voorwaarden verbonden, bijvoorbeeld het slopen van overtollige bebouwing. Zonder specifiek verzoek hiervoor van de eigenaar of een andere initiatiefnemer voor de betreffende locatie ligt niet vast of hier aan wordt voldaan. Daarnaast is hier in de nu opgenomen situatie geen sprake van een agrarisch bouwvlak voor een intensieve veehouderij bestemming van 2,5 ha, maar van ongeveer 1 ha.

***Voor de locatie Holstraat 2 is het verzoek de bestemming van het perceel aan te passen aan de werkelijke situatie: geen agrarisch bedrijf en zeker de aanduiding "intensieve veehouderij" te verwijderen. Hier zijn al meer dan 10 jaar geen varkens meer op het bedrijf aanwezig. De aanduiding "intensieve veehouderij" is in deze herziening op meerdere plaatsen verwijderd met het argument dat er geen sprake meer is van een intensieve veehouderij.***

Op de locatie Holstraat 2 is het oorspronkelijke agrarische bouwvlak uit het bestemmingsplan "Buitengebied '96" opgenomen. Uitgangspunt van deze bestemmingsplanherziening is de huidige situatie te handhaven. Aan wijzigen van een dergelijke bestemming zijn voorwaarden verbonden, bijvoorbeeld het slopen van overtollige bebouwing. Zonder specifiek verzoek hiervoor van de eigenaar of een andere initiatiefnemer voor de betreffende locatie ligt niet vast of hier aan wordt voldaan. Daarnaast is hier in de nu opgenomen situatie geen sprake van een agrarisch bouwvlak voor een intensieve veehouderij bestemming van 2,5 ha maar van ongeveer 1 ha.

#### 10. Reactie van ZLTO-afdeling De Leye

***In de correctieve herziening is geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het vergroten van agrarische bouwvlakken. Dit is niet in overeenstemming met de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant. Een doorontwikkeling naar een duurzame land- en tuinbouw gaat in de regel gepaard met een bepaalde mate van schaalvergroting om de aanzienlijke investeringen verantwoord te kunnen doen. Door geen wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor het vergroten van agrarische bouwvlakken moeten hiervoor procedures met een lange tot zeer lange doorlooptijd met hoge kosten voor de ondernemers worden doorlopen.***

Deze herziening is uitsluitend bedoeld om op eenvoudige wijze een aantal noodzakelijke aanpassingen in het bestemmingsplan Buitengebied aan te brengen. Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van veehouderijbedrijven vraagt om een veel uitgebreidere afweging. Hiervoor leent deze herziening zich niet. Daarnaast was de provincie op het moment dat dit bestemmingsplan werd voorbereid nog bezig met de aanpassing van het provinciale beleid. Hierdoor was er onvoldoende duidelijkheid over het nieuwe provinciale veehouderijbeleid om dit mee te nemen in deze bestemmingsplanherziening.

***Daar waar de Verordening Ruimte in eerste instantie geen ruimte bood voor vormverandering van agrarische bouwvlakken ten behoeve van intensieve veehouderijbedrijven, is het beleid hiervoor herzien. Door de omvang van de bebouwing leidend te laten zijn, doet de vorm van het bouwvlak niet meer ter zake.***

Deze herziening is uitsluitend bedoeld om op eenvoudige wijze een aantal noodzakelijke aanpassingen in het bestemmingsplan Buitengebied aan te brengen. Daarnaast maakt een wijzigingsbevoegdheid voor vormverandering van het agrarische bouwvlak al onderdeel uit van de huidige regels van het bestemmingsplan Buitengebied.

***In de correctieve herziening zijn de regels voor het tijdelijk huisvesten van seizoenarbeiders aangescherpt. Er is opgenomen dat woonunits en stacaravans maar maximaal 6 maanden op het perceel aanwezig mogen zijn. In de praktijk betekent dit dat de woonunits en stacaravans ten minste twee maal per jaar verplaatst dienen te worden en gedurende tenminste 6 maanden elders moeten worden opgeslagen. Woonunits en stacaravans zijn hier technisch niet op berekend, wat resulteert in schade aan deze huisvestingsvormen. Daarnaast is het economisch gezien onaanvaardbaar dat agrariërs stallingskosten moeten gaan betalen, terwijl op eigen terrein voldoende ruimte beschikbaar is om de woonunits en stacaravans het jaar rond te stallen. Het moet toch mogelijk zijn om op een andere wijze de maximale gebruiksstermijn te waarborgen en dit te controleren.***

In de huidige situatie worden er uitsluitend vergunningen verleend voor huisvesting van seizoenarbeiders in woonunits of stacaravans voor maximaal 6 maanden per jaar. Na deze periode moeten de stacaravans en woonunits verwijderd worden. Het heeft namelijk landschappelijk gezien de voorkeur als huisvesting van seizoenarbeiders gerealiseerd wordt in daartoe verbouwde bedrijfsgebouwen. In het huidige bestemmingsplan Buitengebied blijkt deze termijn van 6 maanden voor het aanwezig zijn van de woonunits en stacaravans alleen onvoldoende uit de regeling. Vandaar dat met de correctieve herziening is opgenomen dat deze woonunits of stacaravans maximaal 6 maanden op het perceel aanwezig mogen zijn. Zoals het nu is opgenomen betekent dit dat de woonunits of stacaravans daadwerkelijk elders moeten worden opgeslagen. Voor ons is het ook acceptabel indien deze op het perceel zelf in pandig worden opgeslagen. Dit wordt daarom toegevoegd.

***Het teeltseizoen van de plantaardige sectoren, die doorgaans het meeste gebruik maken van seizoenarbeiders, kent door een effectieve inzet van teeltondersteunende voorzieningen en een goed afgestemd teeltplan een piekperiode van maximaal 9 maanden. Om de arbeidsbehoefte hiervoor goed in te kunnen vullen is de behoefte ontstaan om gedurende maximaal 9 maanden seizoenmedewerkers op het eigen bedrijf te kunnen huisvesten. Ook nu nog ontbreken voldoende alternatieven om de medewerkers op een verantwoorde wijze elders binnen de kernen te kunnen huisvesten en daarom willen wij u vragen om de huisvestingsstermijn van maximaal 6 maanden op te rekken naar maximaal 9 maanden.***

Deze herziening is uitsluitend bedoeld om op eenvoudige wijze een aantal noodzakelijke aanpassingen in het bestemmingsplan Buitengebied aan te brengen. Het is niet de bedoeling dat

de beleidsuitgangspunten van het huidige bestemmingsplan Buitengebied worden gewijzigd. Deze zaken worden dus met deze herziening niet heroverwogen.

***De Verordening Ruimte heeft de uitbreidingsmogelijkheden voor grondgebonden veehouderijbedrijven beperkt tot maximaal 1,5 ha bouwvlak. Daarentegen is ook bepaald dat aansluitend aan het bouwvlak voorzieningen ten behoeve van ruwvoeropslag mogen worden opgericht tot een omvang van ten hoogste 0,5 hectare, wat wij graag doorvertaald zien in het bestemmingsplan.***

Deze herziening is uitsluitend bedoeld om op eenvoudige wijze een aantal noodzakelijke aanpassingen in het bestemmingsplan Buitengebied aan te brengen. Het is niet de bedoeling dat de beleidsuitgangspunten van het huidige bestemmingsplan Buitengebied worden gewijzigd. Deze zaken worden dus met deze herziening niet heroverwogen.

#### 11. Reactie van W.A.L. Vugts

***Op dit moment ligt het ontwerp van de NB-wetvergunning voor de uitbreiding van de Kovelsweg 5 in Haaren ter inzage. Deze NB-wetvergunning wordt voor het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gaat verleend. Bovendien staat het recent genomen provinciale voorbereidingsbesluit er niet aan in de weg om ter plaatse een vergroot bouwvlak op te nemen. Dit voorbereidingsbesluit heeft enkel betrekking op aanvragen omgevingsvergunning ten behoeve van het uitbreiden van bebouwing voor het houden van dieren, welke zijn ingediend na de inwerkingtreding van het provinciale voorbereidingsbesluit op 21 september 2013. De aanvraag om de omgevingsvergunning voor de Kovelsweg 5 is voor deze datum ingediend, waardoor ik er vanuit ga dat deze ontwikkeling wordt meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan.***

Op dit moment is de noodzakelijke natuurbeschermingswetvergunning nog niet verleend. Hierdoor is de haalbaarheid van de plannen op dit moment nog onvoldoende concreet om de uitbreiding mee te nemen. Dit is zo tot duidelijk vast staat dat de verleende vergunning ook onherroepelijk wordt. Daarnaast loopt er een aparte omgevingsvergunningsaanvraag voor deze uitbreiding. De besluitvorming hierover is gekoppeld aan de verlening van de natuurbeschermingswetvergunning.

***In artikel 39, sub e is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van de tijdelijke huisvesting van seizoenwerknemers van een agrarisch bedrijf. Hier is nu toegevoegd dat indien gebruik wordt gemaakt van woonunits of stacaravans dat deze maximaal 6 maanden op het perceel aanwezig mogen zijn. Mijn huidige omgevingsvergunning verplicht niet dat de stacaravans elke 6 maanden het perceel moeten verlaten. Er is derhalve sprake van een verworven recht inzage deze stacaravans. De opgenomen bepaling verplicht de stacaravans naar een andere locatie te verplaatsen, terwijl er nu de mogelijkheid is deze tijdelijk op te slaan binnen de bestaande loods op de locatie. Verzoek om de bepaling dat de woonunits of stacaravans elke 6 maanden te verwijderen van het perceel niet op te nemen. Daarnaast is het verzoek om de stacaravans en woonunits permanent aanwezig te laten zijn, maar slecht 6 maanden per jaar te laten gebruiken. Er zijn immers voldoende andere methoden, zoals verzegeling, die ook mogelijk maken dat eenvoudig gecontroleerd kan worden of de stacaravans en woonunits daadwerkelijk niet meer dan 6 maanden per jaar worden gebruikt. Het steeds verplaatsen van woonunits en stacaravans stuit op praktische bezwaren, doordat diverse facilitaire voorzieningen 'bloot' komt te liggen bij verwijdering van de woonunits en stacaravans.***

In de inspraakreactie wordt voor wat betreft de omgevingsvergunning voor huisvesting van seizoensarbeiders op het perceel van de Ruiting 11 in Haaren aangegeven dat het hier een verworven recht betreft. Hierover merken wij op dat er op dit moment nog een bezwaarschriftprocedure loopt ten aanzien van deze vergunning. Er is hier dus nog geen sprake van een onherroepelijke vergunning/verworven recht. Voor wat betreft de aanwezigheid van stacaravans en woonunits op het perceel merken wij op dat in de huidige situatie er uitsluitend vergunningen worden verleend voor huisvesting van seizoensarbeiders in woonunits of stacaravans voor maximaal 6 maanden per jaar. Na deze periode moeten de stacaravans en woonunits verwijderd worden. Het heeft namelijk landschappelijk gezien de voorkeur als huisvesting van seizoensarbeiders gerealiseerd wordt in daartoe verbouwde bedrijfsgebouwen. In het huidige bestemmingsplan Buitengebied blijkt deze termijn van 6 maanden voor het aanwezig zijn van de woonunits en stacaravans alleen onvoldoende uit de regeling. Vandaar dat met de correctieve herziening is opgenomen dat deze woonunits of stacaravans maximaal 6 maanden op het perceel aanwezig mogen zijn. Zoals het nu is opgenomen betekent dit dat de woonunits of

stacaravans daadwerkelijk elders moeten worden opgeslagen. Voor ons is het ook acceptabel indien deze op het perceel zelf inpandig worden opgeslagen. Dit wordt daarom toegevoegd.

#### 12. Reactie van W. van Gemert

***In artikel 3.7.1 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor vormverandering bouwvlakken. In artikel 3.7.2.a is opgenomen dat dit niet is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'Reconstructiewetzone - extensiveringsgebied' ten behoeve van een veehouderij. Hier maak ik bezwaar tegen.***

De uitgangspunten voor vormverandering van het bouwvlak zijn bepaald in het kader van het bestemmingsplan "Buitengebied". Uitgangspunt van de huidige herziening is het aanbrengen van een aantal correcties in dit plan, zonder aanpassing van de beleidsuitgangspunten. Voor wat betreft vormverandering betreft de correctie uitsluitend dat voor vormverandering van grondegebonden agrarische bedrijven de zone 'Reconstructiewetzone-extensiveringsgebied' geen rol speelt, omdat deze uitsluitend van toepassing is op intensieve veehouderijen. In het oorspronkelijke plan was deze regel zo geformuleerd dat deze zone wel invloed had op de mogelijkheden voor vormverandering van niet grondgebonden agrarische bedrijven. Dit wordt nu hersteld.

#### 13. Reactie van A. Kuipers

***In de correctieve herziening zijn de regels voor het tijdelijk huisvesten van seizoenarbeiders aangescherpt. Er is opgenomen dat woonunits en stacaravans maar zes maanden op het perceel aanwezig mogen zijn. In praktijk betekent dit dat deze tenminste twee maal per jaar verplaatst moeten worden, voor mij bedrijf vier maal per jaar vanwege een piek in het voorjaar en in het najaar. Woonunits en stacaravans zijn technisch niet berekend op het veelvuldig verplaatsen, wat resulteert in schade aan deze huisvestingsvormen wat voorkomen kan worden. Daarnaast is het economisch gezien onaanvaardbaar dat ik stalling en transportkosten moet gaan betalen, terwijl ik zelf op eigen terrein voldoende ruimte heb om het jaar rond te stallen. Het moet toch mogelijk zijn om op een andere wijze de maximale gebruikstermijn te waarborgen en dit te controleren.***

In de huidige situatie worden er uitsluitend vergunningen verleend voor huisvesting van seizoenarbeiders in woonunits of stacaravans voor maximaal 6 maanden per jaar. Na deze periode moeten de stacaravans en woonunits verwijderd worden. Het heeft namelijk landschappelijk gezien de voorkeur als huisvesting van seizoenarbeiders gerealiseerd wordt in daartoe verbouwde bedrijfsgebouwen. In het huidige bestemmingsplan Buitengebied blijkt deze termijn van 6 maanden voor het aanwezig zijn van de woonunits en stacaravans alleen onvoldoende uit de regeling. Vandaar dat met de correctieve herziening is opgenomen dat deze woonunits of stacaravans maximaal 6 maanden op het perceel aanwezig mogen zijn. Zoals het nu is opgenomen betekent dit dat de woonunits of stacaravans daadwerkelijk elders moeten worden opgeslagen. Voor ons is het ook acceptabel indien deze op het perceel zelf inpandig worden opgeslagen. Dit wordt daarom toegevoegd.

#### 14. Reactie van A.M. Gommers en E.H.J.W. de Wit en Stg. Behoud Eekhoornbos

***Binnen deze bestemming is volgens de visie die de gemeente kenbaar maakte naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State van 7 september 2011 over het bestemmingsplan "Buitengebied", sprake van een waardevol bosgebied. Dit is een kwetsbaar gebied waar extra aantasting niet wenselijk is. Deze visie van de gemeente onderschrijven wij. Wij constateren echter ook dat de verschillende menselijke ingrepen in het gebied zelden heeft geleid tot herplant en of compensatie van inheemse flora, waardoor de in het bestemmingsplan genoemde waarden substantieel afgenomen zijn. Dit komt onder andere doordat artikel 18 van het bestemmingsplan Buitengebied Haaren deels onjuist en ruim geïnterpreteerd wordt door gebruiks en/of eigenaren van de betreffende percelen en de ambtenaren werken hier (noodzakelijkerwijs?) aan mee. Wij verzoeken het betreffende artikel aan te passen zodat een eenduidig en juiste interpretatie ontstaat. Hiervoor bevelen wij aan om de in artikel 18.1 onder f genoemde 'agrarisch medegebruik in de vorm van beweiding' te duiden op de verbeelding evenals het in artikel 18.1 onder h genoemde 'tuinen en erven'.***

De gemeente heeft er bewust voor gekozen om het hele gebied te bestemmen als "Recreatie-Recreatiewoning 1" om naast recreatie juist ook in het gehele gebied de natuur- en landschapswaarden te kunnen bestemmen. Op deze wijze zijn er uitsluitend activiteiten voor tuinen en erven toegestaan indien hiermee de aanwezige natuur- en landschapswaarden niet

worden aangetast. Op het moment dat er specifieke tuinen en erven worden vastgelegd vindt in deze gebieden geen bescherming van natuur en landschapswaarden plaats. Vanwege de hoge landschaps- en natuurwaarden van het gehele gebied vindt de gemeente dit een ongewenste ontwikkeling. Dit wordt dus niet aangepast.

***Wij stellen voor om toe te voegen dat de in 18.1 b genoemde waarden bovengeschiedt zijn aan de functies genoemd in de andere bestemmingsomschrijvingen. Naar aanleiding hiervan kan dan een omgevingsvergunning alleen worden versterkt indien aanvrager een deskundigen rapport overlegt met daarin een deugdelijke duiding en omschrijving van de aanwezige waarden. De in de inspraakreactie genoemde bijzondere bepaling kan hierbij als voorbeeld dienen. Ook kunnen hiermee eerdere ingrepen als ongewenst aangemerkt worden en eigenaren kunnen hierop worden aangesproken en gedwongen worden de verloren gegane waarden te herstellen.***

Het betreft hier een gemengd gebied met meerdere functies die op grond van het bestemmingsplan gelijkwaardig zijn gesteld. De verdere regels in het artikel geven aan hoe verder invulling wordt gegeven aan deze onderlinge verhouding. Door de bouwregels die er gelden is vastgelegd welke maatvoeringen voor de toegestane gebouwen en overkappingen zijn toegestaan. Gezien de bestaande rechten en situatie in het gebied zijn deze maatvoeringen hier acceptabel, zonder dat hiervoor extra toetsing over de aantasting van eventuele landschaps- en natuurwaarden plaatsvindt. Deze afweging heeft namelijk al plaatsgevonden bij het bepalen van deze maatvoeringen. Daarnaast is bepaald welke andere (aanleg) activiteiten in het gebied aantasting van de natuur- en landschapswaarden met zich mee kunnen brengen. Hiervoor is een omgevingsvergunning nodig, welke uitsluitend kan worden verleend indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de in de doeleinden genoemde waarden. In beginsel moet de aanvrager de onevenredigheid van de inbreuk onderbouwen zo nodig met inzet van een landschapsdeskundige. Het is dan aan de gemeente om deze onderbouwing te toetsen.

#### 15. Reactie van LNMH

***Op de verbeelding is ter plaatse van de twee bouwvlakken voor intensieve veehouderij een aanduiding opgenomen met een gezamenlijke grootte van ongeveer 5 ha. De hierbij gegeven toelichting zorgt voor veel verwarring. Voor Kovelsweg 5 wordt aangegeven dat er nog geen natuurbeschermingswetvergunning verleend is en er daarom geen uitbreiding van het voorgaande bouwblok is meegenomen. Voor Holstraat 2 wordt aangegeven dat hier geen uitbreidingsplannen meer zijn en dat hier dus de huidige bestaande situatie opnieuw kan worden opgenomen.***

De verwarring over de nu opgenomen bouwvlakken voor de Kovelsweg 5 en Holstraat 2 is begrijpelijk omdat opnieuw het eerdere tot bouwvlak aangewezen gebied van 5 ha is opgenomen. Hierop is alleen niet meer de aanduiding bouwvlak van toepassing. Er is hierbinnen een nieuwe aanduiding bouwvlak opgenomen voor de locaties Kovelsweg 5 en Holstraat 2 in Haaren conform de oorspronkelijke situatie uit het bestemmingsplan "Buitengebied '96". Per ongeluk is alleen het gebied met de aanduiding 'iv' nog niet aangepast tot uitsluitend dit gebied. Dit wordt aangepast. ***Zoals bij de gemeente bekend is wordt op de locatie Holstraat 2 al jaren geen vee meer gehouden. LNMH is daarom van mening dat de aanduiding "iv" hier niet meer van toepassing is en verwijderd moet worden. Dit is op diverse andere locaties wel gebeurd.*** Op dit moment is op de locatie Holstraat 2 nog sprake van een geldende milieuvergunning voor intensieve veehouderij. Voor deze andere locaties is dit niet meer het geval. Daarnaast is voor deze andere locaties specifiek een verzoek ontvangen voor aanpassing van deze bestemming. Ook hiervan is op deze locatie geen sprake.

***In de legenda is de van links naar rechts oplopende groene arcering op beide bouwvlakken niet terug te vinden.***

De groene arcering die op het perceel aanwezig is betreft de gebiedsaanduiding "reconstructiewetzone-verwevingsgebied". Deze aanduiding is wel opgenomen in de legenda.

***Hier wordt de bestemming aangepast aan de bestaande situatie en er wordt een specifieke nieuwe aanduiding toegevoegd aan de legenda. Er wordt geen inzicht gegeven in de overeenkomst tussen de gemeente en de initiatiefnemer en er wordt ook geen nadere informatie gegeven over de uitbreiding van de houtwal (locatie, omvang) die ter compensatie van de uitbreiding plaats dient te vinden.***

Deze afspraak is vastgelegd in een overeenkomst. Voor de volledigheid wordt het kaartje met daarop de landschappelijke inpassing die hier plaatsvindt toegevoegd aan de toelichting.

***Op de locatie Hoenderstraat 10 wordt de woonbestemming uitgebreid en wordt voor het hele perceel de aanduiding "specifieke vorm van wonen-opslag" opgenomen. In de toelichting ontbreekt elk spoor van een motivering voor deze uitbreiding en voor het opnemen van een nieuwe aanduiding. Even min wat bedoeld wordt met "opslag".***

Het klopt dat de tekst in de toelichting verwarrend is. De betreffende uitbreiding is namelijk al gerealiseerd met een eerdere bestemmingsplanprocedure, alleen hierin was de bestaande houtwal te smal bestemd, waardoor er bouwmogelijkheden ontstonden ter plaatse van de hier aanwezige (te beschermen) houtwal. Om dit te voorkomen wordt dit gecorrigeerd met deze bestemmingsplanherziening. Hiervoor wordt de houtwal uitgebreid van 6-12 meter. De oppervlakte van het bouwblok blijft gelijk met de huidige toegestane situatie. Voor wat betreft het toevoegen van de aanduiding 'opslag'. Ook dit is afkomstig van dit eerdere bestemmingsplan voor deze locatie. Wel is het duidelijker om ook specifiek aan te geven wat bedoeld wordt met opslag. Dit wordt aangevuld.

#### 16. Reactie van A. van Roesse

***Er worden in de voorontwerpbestemmingsplannen een aantal zaken met betrekking tot de nevenfuncties gewijzigd die niet wenselijk zijn. Zo worden er specifieke bepalingen opgenomen ten aanzien van stapeling van nevenfuncties. Dit betreft een inperking. Immers voor de wijziging was direct statische opslag tot 1000m<sup>2</sup> toegestaan en daarnaast een recreatieve nevenfunctie van 25% van het brutovloeroppervlak. Door deze aanpassing mag dit in totaal maximaal 25% van de bebouwing zijn. Ook is er nog steeds een agrarische functie als hoofdfunctie aanwezig en herkenbaar als er een groter bebouwd oppervlak dan 25% wordt gebruikt voor nevenfuncties.***

Uitgangspunt van de regeling in het bestemmingsplan Buitengebied voor nevenfuncties bij agrarische bedrijven is dat deze ondergeschikt moeten zijn. Deze ondergeschiktheid is gekoppeld aan de oppervlakte van de nevenfuncties door het opnemen van de maximale maatvoering van 25% (met uitzondering van statische opslag dat is toegestaan tot een oppervlakte van 1000m<sup>2</sup>). Het is alleen nooit de bedoeling geweest dat door stapeling van nevenfuncties deze maatvoering van 25% wordt overschreden. Dit is nu verduidelijkt in de regeling. In de huidige situatie werd hier ook al zo mee omgegaan (op grond van de regel dat de agrarische functie op het perceel als hoofdfunctie aanwezig en herkenbaar blijft). Wel is de gemeente van mening dat ook bij stapeling van nevenfuncties er voldoende ruimte moet zijn voor statische opslag. De bepaling is daarom aangepast. Bij stapeling van nevenfuncties is dit toegestaan tot 25% van de bebouwing. Wanneer er hierbij sprake is van de nevenfunctie statische opslag is het toegestaan hiervoor de 25% uit te breiden tot maximaal 1000m<sup>2</sup>.

***Verder is het voornemen om in de begripsbepaling voor nevenfuncties toe te voegen dat deze gericht dienen te zijn op plattelandstoerisme. Dit betreft eveneens een inperking van het planologische regime, daar nu alle recreatieve functies zijn toegestaan. In de toelichting van het moederplan is opgenomen dat de insteek was om recreatieve functies toe te staan als deze gericht zijn op plattelandstoerisme. Een toelichting is echter niet juridische bindend en middels de letterlijke regels van het vigerende bestemmingsplan zijn alle recreatieve functies toe te staan. Verzoek om deze aanvulling 'gericht op plattelandstoerisme' niet op te nemen achter de begripsbepaling voor recreatieve nevenfuncties.***

Uitgangspunt van het bestemmingsplan Buitengebied is om recreatieve nevenfuncties toe te staan gericht op plattelandstoerisme. Dit was wel vastgelegd in de toelichting, maar werd niet duidelijk benoemd in de regels. Door deze aanpassing wordt de regeling niet verder ingeperkt, maar dit geeft initiatiefnemers vooraf meer duidelijkheid over het toetsingskader dat het college hanteert wanneer zij gebruik maken van hun bevoegdheid om af te wijken van het bestemmingsplan.

#### 17. Reactie van C.J.T.M. Verhoeven

***Wat is het doel van beide voorontwerpbestemmingsplannen en wat is de verhouding/samenhang tussen beide plannen.***

Er is de keuze gemaakt om met deze correctieve herziening uitsluitend een aantal kleine correcties op de verbeelding aan te brengen. Hiervoor is het niet nodig om de hele verbeelding mee te nemen in de bestemmingsplanherziening, maar is de huidige vlekkenkaart voldoende.

Omdat er ook een aantal correcties in de toelichting en de regels nodig waren die van toepassing zijn op het hele plangebied, was het niet mogelijk deze aanpassingen in dit plan mee te nemen. Vanwege de vlekkenkaart zouden deze aanpassingen dan uitsluitend op de vlekken van deze verbeelding van toepassing zijn en niet op het hele oorspronkelijke plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied. Vandaar dat er gekozen is om er twee aparte bestemmingsplannen van te maken. Het "Bestemmingsplan Buitengebied, herziening 2013" bevat de aanpassingen voor de verbeelding. De "Correctieve herziening bestemmingsplan buitengebied" bevat de aanpassingen voor de regels en de toelichting.

***De aanduiding plattelandswoning op de locatie Oude Bosschebaan 24 is niet toegestaan omdat dit in strijd is met provinciale regelgeving. Deze regeling inzake plattelandswoningen is namelijk niet opgenomen in de provinciale omgevingsvisie en ook niet in de Verordening Ruimte 2012. Ook is deze aanduiding in strijd met het gemeentelijk beleid. Verzoek de aanduiding te verwijderen.***

Het opnemen van de aanduiding 'Plattelandswoning' vindt plaats in navolging van de op dit moment lopende procedure voor een omgevingsvergunning voor het op deze locatie Oude Bosschebaan 24 toestaan van gebruik van de agrarische bedrijfswoning als plattelandswoning. Dit is op basis van hogere wetgeving toegestaan.

In het voorontwerpplan lag onvoldoende duidelijk vast waar het gebruik als plattelandswoning is toegestaan. Dit betreft uitsluitend de als zodanig vergunde bedrijfswoning. De aanduiding plattelandswoning wordt dus uitsluitend opgenomen voor de (voormalige) agrarische bedrijfswoning. Verder merken wij op dat hier planologisch gezien sprake blijft van één agrarische bedrijfswoning en er dus geen toevoeging van woningen plaats in het buitengebied. Daarnaast blijft het aanwezige agrarische bedrijf in werking, waardoor er geen sprake is van overtollige bebouwing. Het plan is dus in overeenstemming met het provinciale beleid zoals vastgelegd in de Verordening Ruimte en met het gemeentelijk beleid.

***Verzoek om op de verbeelding naast nummer 24 ook nummer 24a op te nemen op het perceel Oude Bosschebaan 24a.***

Voor de verbeelding is de kadastrale kaart en de GBKN-kaart als ondergrond gebruikt voor de plaatsbepaling. Deze ondergrond heeft geen juridische status en is niet door ons als gemeente aan te passen.

***Het is onduidelijk wat met het begrip plattelandstoerisme wordt bedoeld. Dit is in de toelichting niet uitgewerkt.***

Dit wordt aangevuld in de toelichting. Plattelandstoerisme is een vorm van toerisme waarbij gebruik wordt gemaakt van de typische kwaliteiten van landelijke gebieden zoals agrarische bedrijvigheid, rust, ruimte en kleinschaligheid.

***Het opnemen van de bestemming "plattelandswoning" is niet toegestaan omdat dit in strijd is met provinciale regelgeving en het gemeentelijke ruimtelijk beleid, met name omdat de gemeentelijke structuurvisie hierin niet voorziet. Ook is hiervoor geen omgevingsvergunning verleend.***

Het opnemen van de aanduiding 'Plattelandswoning' vindt plaats in navolging van de op dit moment lopende procedure voor een omgevingsvergunning voor het op deze locatie Oude Bosschebaan 24 toestaan van gebruik van de agrarische bedrijfswoning als plattelandswoning. In de huidige situatie is onvoldoende geborgd dat de nieuwe gebruiksmogelijkheden ook daadwerkelijk overeen dienen te komen met hetgeen waarvoor op grond van deze vergunning daadwerkelijk het gebruik als plattelandswoning is toegestaan. Om dit te borgen wordt artikel 5.1 lid c aangepast. Hier wordt nu aangegeven dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - plattelandswoning' een plattelandswoning conform de hiervoor ter plaatse geldende omgevingsvergunning is toegestaan. Verder merken wij op dat hier planologisch gezien sprake blijft van één agrarische bedrijfswoning en er dus geen toevoeging van woningen plaats in het buitengebied. Daarnaast blijft het aanwezige agrarische bedrijf in werking, waardoor er geen sprake is van overtollige bebouwing. Het plan is dus in overeenstemming met het provinciale beleid zoals vastgelegd in de Verordening Ruimte en met het gemeentelijk beleid.

***De opgenomen aanduiding "plattelandswoning" voor de locatie Oude Bosschebaan 24 schaadt de belangen. Hierdoor wordt de aanwezige bedrijfswoning nooit meer door het op***

**het bouwvlak aanwezige bedrijf zelf benut, terwijl deze bedrijfswoning planologisch gezien wel bij het bedrijf blijft horen. Doordat het bestemmingsplan slechts één bedrijfswoning op de locatie Oude Bosschebaan 24/24a toestaat heeft de agrarische ondernemer hier geen mogelijkheid om op zijn perceel gebruik te maken van een agrarische bedrijfswoning.**

Planologisch gezien blijft hier sprake van een agrarische bedrijfswoning. Deze kan in de toekomst dan ook als zodanig gebruikt worden. Hier verandert de opgenomen aanduiding 'plattelandswoning' niets aan.

**Er is een wens om op deze locatie de nevenfunctie recreatieve doeleinden (logiesfunctie) op te nemen. Verzoek om dit in dit plan mee te nemen.**

Het huidige bestemmingsplan "Buitengebied" biedt het college de mogelijkheid om onder bepaalde voorwaarden af te wijken van het bestemmingsplan voor het toestaan van nevenfuncties bij een agrarisch bedrijf. Hiervoor kan een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Deze correctieve herziening is niet bedoeld om dergelijke wijzigingen waarvoor al een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid is opgenomen mee te nemen. Daarnaast blijkt uit de huidige stukken niet of het voorgenomen initiatief voldoet aan de in het bestemmingsplan opgenomen bepalingen voor nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf.

**Artikel 7.2.2. d. wordt met deze herziening aangepast, zodat naast de hoogte ook opgenomen dat de bestaande oppervlakte van veldschuren niet meer mag bedragen dan bestaand. Het is onduidelijk waarom deze regels worden opgenomen. Veldschuren kunnen toch uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd als de aanduiding "veldschuur" op de plankaart is aangegeven? Dan is het opnemen van de term "oppervlakte" toch verbodig?**

Er is in het oorspronkelijke bestemmingsplan "Buitengebied" een specifieke aanduiding "veldschuren" opgenomen voor veldschuren buiten het agrarisch bouwvlak. Deze regeling is specifiek van toepassing op deze veldschuren. Hiervoor is geen oppervlakte op de verbeelding begrensd. Hierdoor is het nodig dit specifiek te benoemen in de regels.

**Onder strijdig gebruik van artikel 5.4 dient tevens het gebruik als "burgerwoning" te worden opgenomen.**

Het plan "Correctieve herziening bestemmingsplan buitengebied" wordt vastgesteld voor het "Bestemmingsplan Buitengebied, herziening 2013". De bepalingen met betrekking tot plattelandswoningen worden pas opgenomen in deze laatste herziening. Hierdoor is het niet nodig om al in de correctieve herziening bestemmingsplan buitengebied het wonen als specifiek strijdig gebruik te benoemen. Strijdig gebruik met het bestemmingsplan is in algemene zin geregeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

**Verzoek om bij de regeling ten aanzien van huisvesting van seizoenswerkers te voorkomen dat met name de voorwaarde AAB advies niet in strijd kan zijn met de voorwaarde dat er geen strijd mag zijn met het Bouwbesluit.**

Op grond van het bestemmingsplan is het mogelijk om onder voorwaarden af te wijken van het bestemmingsplan voor de huisvesting van seizoensarbeiders. Dit is uitsluitend mogelijk als aan al deze voorwaarden wordt voldaan. Voor ons is niet duidelijk hoe dit kan leiden tot strijd tussen het AAB advies en de eisen vanuit het Bouwbesluit.

**18. Reactie van J.J.L.M. van den Oever en Boomkwekrijen M. van den Oever & Zn. B.V. Verzoek om bij de percelen kadastraal bekend als gemeente Haaren, sectie A nummers 2532 en 2572 ook de aanduiding "Boomteeltontwikkelingsgebied" te geven zoals de omliggende percelen boomkwekerijgrond. Deze percelen bevatten boomteelt hoger dan 1,5 meter en zijn voorzien van drainage en beregening.**

De begrenzing van het boomteeltontwikkelingsgebied is bepaald in het op 9 juli 2009 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied. Deze begrenzing is uitsluitend ter verduidelijking overgenomen op de inventarisatiekaart bij deze correctieve herziening. De in deze inspraakreactie genoemde percelen maken geen onderdeel uit van dit boomteeltontwikkelingsgebied. Dit omdat hier op grond van het provinciale beleid sprake is van groenblauwe mantel en attentiegebied EHS. Op grond van het provinciale beleid dienen in deze gebieden de aanwezige natuur- en landschapswaarden in het bestemmingsplan te worden beschermd. Dit is gebeurd. Hierdoor zijn deze gronden buiten het boomteeltontwikkelingsgebied gelaten. Wel is het uitgangspunt van het bestemmingsplan dat bestaande rechten worden gerespecteerd. Er is daarom een boomteeltinventarisatie uitgevoerd



van de bestaande boomteeltpercelen. Op grond hiervan is op deze percelen boomteelt hoger dan 1,5 meter toegestaan zonder omgevingsvergunning. Ook voor wat betreft de drainage en beregening geldt dat indien deze in uitvoering waren voordat het bestemmingsplan buitengebied van kracht werd (25 januari 2010) deze zonder omgevingsvergunning zijn toegestaan.

19. Reactie van S. Weijermars en T. Weijermars-Koopmans

**Achter onze woonlocatie Kerkstraat 5 in Haaren is een wei gelegen. Hier willen wij naast de agrarische functie ook het landschappelijke karakter versterken en een bijdrage leveren aan natuurontwikkeling passend binnen het agrarisch karakter van het gebied. De huidige louter agrarische bestemming biedt voor dit perspectief naar ons inzicht te weinig mogelijkheden. Een agrarische bestemming met landschapswaarden en of natuurwaarden biedt meer mogelijkheden om een bijdrage te leveren aan het versterken van het reeds bestaande karakter van het gebied en passend bij de structuurvisie die de gemeente Haaren voor ogen heeft.**

Dit perceel heeft op grond van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" de bestemming "Agrarisch" met de dubbelbestemming "Waarde-archeologie 2" en de aanduidingen "milieuzone grondwaterbeschermingsgebied"; "reconstructiewetzone-extensiveringsgebied" en "boomteeltontwikkelingsgebied". Op grond van de ontwerpstructuurvisie is dit gebied gelegen in het beekdal van de Ruijsbossche Waterloop. Dit is een open beekdal met haaks op de beek gelegen ontwateringssloten ingeklemd tussen de lintbebouwing van Haaren en de Belse Akkers. Ontwikkelingen in dit gebied dienen in samenhang met de aangrenzende gebieden te worden beschouwd. Hier betreft het een perceel gelegen aansluitend op de lintbebouwing van de kern Haaren. Een meer op landschap- en natuurgerichte inrichting is hier gezien deze omgeving meer passend dan intensief agrarisch gebruik. De bestemming van dit deel van het perceel Haaren sectie E nummer 2246 wordt daarom aangepast van "Agrarisch" in "Agrarisch met waarden- landschaps- en natuurwaarden1".

20. Reactie van F. van Beers en T. Haerkens

**Voor de locatie Heesakker 2b en 2c is sprake van één woonbestemming. Het betreft hier twee aparte woonpercelen die beide een ozb aanslag krijgen. Verzoek de kaart aan te passen zodat ook in het bestemmingsplan vast ligt dat het twee aparte woonpercelen zijn.**

Op grond van het voorgaande bestemmingsplan "Buitengebied '96" is hier sprake van één woonbestemming. Ook is er bij ons geen bouw(omgevings)vergunning bekend waarmee op deze locatie twee woonpercelen zijn toegestaan. Daarnaast is hier geen sprake van een langgevelboerderij. Wij zien dus op grond van het provinciaal en gemeentelijk beleid geen mogelijkheid om hier de huidige woonbestemming te splitsen in twee woonbestemmingen.

**Voor de locatie Noenes 12 is op de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied sprake van één woonperceel. Ook hier is feitelijk sprake van twee aparte woonpercelen. Verzoek dit aan te passen in het bestemmingsplan.**

Op grond van het voorgaande bestemmingsplan "Buitengebied '96" is hier sprake van één woonbestemming. Ook is er bij ons geen bouw(omgevings)vergunning bekend waarmee op deze locatie twee woonpercelen zijn toegestaan. Daarnaast is hier geen sprake van een langgevelboerderij. Wij zien dus op grond van het provinciaal en gemeentelijk beleid geen mogelijkheid om hier de huidige woonbestemming te splitsen in twee woonbestemmingen.

21. Reactie van M.J.M. van den Oever en Boomkwekerijen M. van den Oever & Zn. B.V.

**Op de boomteeltkaart (bijlage 1 toelichting correctieve herziening bestemmingsplan buitengebied) zijn de percelen Haaren, sectie D nummers 2260, 2404 en 2257 niet als boomteeltontwikkelingsgebied ingekleurd. Deze percelen zijn echter al geruime tijd (circa 15 jaar) in gebruik als boomkwekerijgrond. De percelen zijn hiervoor destijds geschikt gemaakt en voorzien van drainage en beregening. Tot de percelen behoort ook een bedrijfsgebouw wat ten dienste staat aan de boomkwekerij. Verzoek deze percelen de aanduiding "Boomteeltontwikkelingsgebied" te geven.**

De begrenzing van het boomteeltontwikkelingsgebied is bepaald in het op 9 juli 2009 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied. Deze begrenzing is uitsluitend ter verduidelijking overgenomen op de inventarisatiekaart bij deze correctieve herziening. De in deze inspraakreactie genoemde percelen maken geen onderdeel uit van dit boomteeltontwikkelingsgebied. Dit omdat dit gebied wordt omsloten door de kern Haaren, Belse Akkers en landgoed Nemerlaer waardoor het gebied niet rechtstreeks aansluit op het boomteeltontwikkelingsgebied. Wel is het zo dat het hier

een agrarisch gebied betreft zonder waarden. Op grond van het bestemmingsplan "Buitengebied is hier geen omgevingsvergunning nodig voor boomteelt, beregening of drainage. Wel geldt hier de dubbelbestemming "Waarde-archeologie2" waardoor voor activiteiten die niet in uitvoering waren voor 25 januari 2010 dieper dan 0,50 meter wel een omgevingsvergunning is vereist vanwege de archeologische verwachtingswaarden.

***Blijkens de boomteeltkaart heeft het perceel Haaren sectie C nummer 1642 de aanduiding "Boomteelt hoger dan 1,5 meter" gekregen. Dit perceel is echter al geruime tijd (circa 50 jaar) in gebruik als boomkwekerijgrond. De percelen zijn hiervoor geschikt en voorzien van drainage en beregening. Verzoek om dit perceel de aanduiding "boomteeltontwikkelingsgebied" te geven.***

De begrenzing van het boomteeltontwikkelingsgebied is bepaald in het op 9 juli 2009 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied. Deze begrenzing is uitsluitend ter verduidelijking overgenomen op de inventarisatiekaart bij deze correctieve herziening. De in deze inspraakreactie genoemde percelen maken geen onderdeel uit van dit boomteeltontwikkelingsgebied. Dit omdat hier op grond van het provinciale beleid sprake is van groenblauwe mantel en attentiegebied EHS. Op grond van het provinciale beleid dienen in deze gebieden de aanwezige natuur- en landschapswaarden in het bestemmingsplan te worden beschermd. Dit is gebeurd. Hierdoor zijn deze gronden buiten het boomteeltontwikkelingsgebied gelaten. Wel is het uitgangspunt van het bestemmingsplan dat bestaande rechten worden gerespecteerd. Er is daarom een boomteeltinventarisatie uitgevoerd van de bestaande boomteeltpercelen. Op grond hiervan is op deze percelen boomteelt hoger dan 1,5 meter toegestaan zonder omgevingsvergunning. Ook voor wat betreft de drainage en beregening geldt dat indien deze in uitvoering waren voordat het bestemmingsplan buitengebied van kracht werd (25 januari 2010) deze zonder omgevingsvergunning zijn toegestaan.

22. Reactie van F. van den Nieuwelaar

***Verzoek om voor de locatie Oude Baan 7 in Haaren het agrarisch bouwblok aan de straatkant weer te vergroten tot de gehele breedte van het perceel.***

In het voorgaande bestemmingsplan "Buitengebied '96" liep hier het gehele agrarische bouwvlak tot de straatkant. Uitgangspunt was dat oorspronkelijke situatie wordt opgenomen. Dit is nu niet volledig gebeurd. Dit wordt dus aangepast.

23. Reactie van H.J.M. van de Sande

***Verzoek om het bestemmingsvlak wonen te herstellen zodat de volledige tuin hierbinnen valt.***

Op grond van het voorgaande bestemmingsplan "Buitengebied '96" was er op de verbeelding geen begrenzing van het bouwblok "Wonen" opgenomen. In het bestemmingsplan "Buitengebied" is daarom voor deze woonbestemming een begrenzing bepaald. Hier is een woonbestemming opgenomen van ongeveer 390m<sup>2</sup>. Hierdoor is alleen een deel van de bestaande tuin buiten het bestemmingsvlak komen te liggen. Dit wordt aangepast, zodat het woonperceel conform de bestaande tuinsituatie is en aansluit bij de perceelsbegrenzing en 524m<sup>2</sup> wordt. Voor de Molenstraat 9 is sprake van een vergelijkbare situatie. Ook hier wordt de woonbestemming aangepast conform de bestaande situatie.

24. Reactie van Familie Verhoeven

***Hier is het initiatief om de huidige agrarische bestemming (met intensieve veehouderij) aan de Udenhoutseweg 35-35a in Helvoirt om te zetten naar een woonbestemming ten behoeve van twee woningen. Verzoek deze aanpassing mee te nemen. Hier is sinds ongeveer 25 jaar al sprake van een gesplitste woning (goedgekeurd door het gemeentebestuur). Verder worden de stallen en kuiplaat van het perceel verwijderd, zodat straks alleen sprake is van een bijbebouw van 100m<sup>2</sup> per woning.***

Positieve ontwikkeling. Vooral vanwege de ligging van deze intensieve veehouderij in extensiveringsgebied. Daarnaast heeft deze ontwikkeling ook een zeer positief effect op de landschappelijke kwaliteit. Er wordt namelijk een iv in extensiveringsgebied gesaneerd 1270m<sup>2</sup> aan stallen en 150m<sup>2</sup> kuiplaat gesloopt. De enige bebouwing die hiervoor terug komt is in totaal 200m<sup>2</sup> aan bijgebouwen bij de bestaande woningen. De woningsplitsing is alleen een dilemma. Er wordt aangegeven dat deze circa 25 jaar geleden heeft plaatsgevonden met goedkeuring van het gemeentebestuur. Hiervan is geen bewijs terug gevonden in het gemeentelijk archief. Na afstemming met de provincie bleek het daardoor niet mogelijk medewerking te verlenen aan het initiatief.

### 3. Vooroverleg

#### 3.1 Vooroverleg instanties

In het kader van het vooroverleg zijn de voorontwerpbestemmingsplannen "Buitengebied correctieve herziening" en "Buitengebied, herziening 2013" voorgelegd aan de provincie Noord-Brabant, waterschap De Dommel, inspectie VROM, Defensie, de Rijksdienst Cultureel Erfgoed en leidingbeheerders. Naar aanleiding hiervan ontvingen wij van Waterschap de Dommel en Rijkswaterstaat Zuid-Nederland de reactie dat zij geen opmerkingen op het plan hebben. Verder ontvingen wij een inhoudelijk reactie van:

1. Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen
2. Provincie Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC s-Hertogenbosch

#### 3.2 Inhoudelijke behandeling vooroverlegreacties

De vooroverlegreacties worden puntsgewijs, kort samengevat, weergegeven (*cursief*) en vervolgens beantwoord (normaal lettertype).

##### 1. Reactie van Gasunie

***Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de aanwezigheid van de aardgastransportleiding. Op grond van artikel 14, tweede lid, van het Bevb is het niet toegestaan om nieuwe bestemmingen binnen de belemmeringenstrook te creëren, die het oprichten van bouwwerken toestaan. Op grond van het derde lid zijn er geen objecten toegestaan binnen de belemmeringenstroken. Wij verzoeken u om de bepalingen (wijzigingsbevoegdheden) aan te vullen met de volgende bepalingen: -voordat tot wijziging wordt overgegaan, daar waar de bestemming samenvalt met de dubbelbestemming 'Leiding - Gas', schriftelijk advies is ingewonnen bij de leidingbeheerder; - in het wijzigingsplan een verantwoording is opgenomen ten aanzien van externe veiligheid voor wat betreft het groepsrisico; - geen strijdigheid mag optreden met het Besluit externe veiligheid buisleidingen.***

De bescherming van de aanwezigheid van de aardgastransportleiding vindt plaats met de dubbelbestemming die is opgenomen voor de leidingen en de daarbij horende beschermingszone. Binnen dit gebied geldt een omgevingsvergunningsplicht om het gebied te beschermen tegen ongewenste activiteiten. Ook is hier geen bebouwing toegestaan zonder dat uit een advies van de leidingbeheerder blijkt dat er hierdoor geen bijvend onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de belangen van en de veiligheidssituatie rond de betreffende leiding. Bij een bestemmingswijziging blijft deze dubbelbestemming van kracht. Daarnaast dient bij een wijzigingsbevoegdheid altijd rekening te worden gehouden met het kader van een goede ruimtelijke ordening en op grond hiervan dienen ook milieuhygiënische aspecten zoals de ligging binnen een leidingenstrook te worden afgewogen. De aanwezigheid van de aardgastransportleiding wordt dus voldoende beschermd. Aanpassing van het bestemmingsplan is hierdoor niet nodig.

***De gestelde voorwaarden in lid 26.3 zijn in strijd met het bepaalde in artikel 14, derde lid Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bebv). Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Het Bevb biedt geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid (201200554/1/R4) gelet hierop is het verzoek "onevenredigheid" in het artikel te schrappen en het artikel als volgt aan te passen: a. de leiding niet wordt geschaad; b. er geen kwetsbare objecten worden toegelaten; c. vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de beheerder van de betreffende leiding.***

In artikel 26.3 worden de bepalingen zoals voorgesteld aangepast.

***In lid 26.4.1. is opgesomd welke werken zonder omgevingsvergunning verboden zijn binnen de belemmeringenstrook van de gasleiding. De thans opgenomen bepalingen zijn niet volledig of onvoldoende. Wij verzoeken u de volgende activiteiten aan het vergunningenstelsel toe te voegen: a. het aanbrengen en rooien van diepwortelende beplantingen en bomen; b. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppevlakteverhardingen; c. het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;***

**d. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage; e. het permanent opslaan van goederen; het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.**

In artikel 26.4.1 worden de bepalingen zoals voorgesteld aangepast.

## 2. Reactie van Provincie Noord-Brabant

**Op de locatie Belversestraat 30 te Haaren wordt het agrarisch bouwvlak één op één omgezet in 'wonen', zonder onderbouwing van de omvang. Hiermee is geen sprake van zorgvuldig ruimtegebruik ex artikel 2.1 Verordening. Verder is er niet voorzien in kwaliteitsverbetering van het landschap conform artikel 2.2. van de Verordening Ruimte.**

Naar aanleiding van deze vooroverlegreactie wordt op de locatie Belversestraat 30 de omvang van de woonbestemming aangepast tot een oppervlakte van 1500m<sup>2</sup> (conform de wijzigingsbevoegdheid in het bp Buitengebied). Hierdoor is er in de nieuwe situatie wel sprake van zorgvuldig ruimtegebruik. Door deze aanpassing voorziet de ontwikkeling ook in de verplichte kwaliteitsverbetering van het landschap conform artikel 2.2 van de Verordening Ruimte en de Regeling 'Kwaliteitsverbetering van het landschap gemeente Haaren'. Op grond van de ken-getallen in deze regeling vindt er door de wijziging van agrarisch bouwvlak naar 1500m<sup>2</sup> wonen voor deze 1500m<sup>2</sup> een waardevermeerdering plaats van € 212.500. Daarnaast is hier in de nieuwe situatie geen sprake van een woning met 100m<sup>2</sup> bijgebouwen maar met ongeveer 200m<sup>2</sup> bijgebouwen. Dit vertegenwoordigt een waardevermeerdering van € 25.000,- (100x € 250,-). In totaal is hier dus sprake van een waardevermeerdering van € 237.500,-. Op grond van de regeling dient 20% van deze waardevermeerdering (€ 47.500,-) geïnvesteerd te worden in de kwaliteitsverbetering van het landschap. In dit geval wordt van het oorspronkelijke agrarische bouwvlak ongeveer 3600m<sup>2</sup> met een waarde van € 25,- per m<sup>2</sup> afgewaardeerd naar 'Agrarisch met waarden- landschapswaarde 1' met een waarde van € 5,- per m<sup>2</sup>. Hiermee vindt een investering van € 72.000,- in het landschap plaats. Hiermee voldoet de ontwikkeling dus ruim aan de voorwaarden voor kwaliteitsverbetering van het landschap.

**Op grond van artikel 5.1 Verordening moet een bestemmingsplan, gelegen in een regionaal waterbergingsgebied, mede strekken tot behoud van het waterbergend vermogen van het gebied. In het voorontwerp wordt op een locatie, gelegen tussen De Ruiting en de Essche Stroom, de bescherming als waterbergingsgebied opgeheven, een en ander met instemming van waterschap De Dommel, zo is ons gemeld. Wij constateren dat in de toelichting geen onderbouwing is opgenomen voor wijziging van het beschermingsregime. Verder wijzen wij op de te volgen procedure tot wijziging van begrenzingen van waterbergingsgebieden, opgenomen in artikel 5.12 van de Verordening Ruimte.**

Op 17 augustus 2009 heeft over deze aanpassing overleg plaatsgevonden met het waterschap. De oorspronkelijke begrenzing van het waterbergingsgebied is door het waterschap bepaald op basis van luchtfoto's van de overstromingstoestand in 1995. Het waterschap heeft deze foto's opnieuw naast het waterbergingsgebied gelegd en hieruit blijkt dat de waterberging op dit perceel ruimer was ingetekend dan feitelijk op de luchtfoto. Het waterschap heeft daarom aangegeven akkoord te zijn met de verlegging van de bestemming waterberging naar de perceelsgrens, conform de overstromingssituatie in 1995. Deze verdere onderbouwing van de aanpassing wordt opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Daarnaast dient de gemeente voor de herbegrenzing van het waterbergingsgebied conform artikel 5.12 van de Verordening een verzoek in bij GS.

**Op de locatie Belversestraat 30 in Haaren wordt een agrarisch bestemming omgezet in wonen zonder dat is zekergestellt dat overtollige bebouwing wordt gesloopt. Dit is in strijd met artikel 11.1, vierde lid onder b van de Verordening.**

Op de locatie Belversestraat 30 in Haaren is geen sprake van overtollige bebouwing. In de nieuwe situatie is hier sprake van een woonbestemming met daarbij 200m<sup>2</sup> aan bijgebouwen. Eerder heeft hier namelijk als sloop van bebouwing plaatsgevonden. Bij omschakelen van agrarisch naar wonen is op grond van het gemeentelijk beleid (conform de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan Buitengebied) 200m<sup>2</sup> aan bijgebouwen maximaal toegestaan. Hier voldoet deze locatie aan. Wel is er een investering nodig in kwaliteitsverbetering van het landschap voor alle extra m<sup>2</sup> boven de regulier toegestane 100m<sup>2</sup> bij een woonbestemming in het buitengebied. Deze noodzakelijke investering voor kwaliteitsverbetering van het landschap vindt op deze locatie plaats door deze bestemmingswijziging van agrarisch bouwvlak naar wonen en agrarisch met waarden-landschapswaarden 1.

**Het ontwerp Vr 2014 is vastgesteld en met ingang van 13 september 2013 ter inzage gelegd. Wij wijzen erop dat in de artikelen 6.3 3 en 7.3 van het ontwerp Vr 2014 uitbreidingsverboden zijn opgenomen voor alle veehouderijen. Afwijken van dit uitbreidingsverbod is alleen mogelijk als voldaan wordt aan de regels, opgenomen in de artikelen 6.4 e.v. en 7.4. e.v. Hierin wordt ondermeer getoetst aan de zogenaamde zorgvuldigheidsscore waarvoor Gedeputeerde Staten nadere regels zullen vaststellen.**

Deze bestemmingsplanherziening ziet voor wat betreft veehouderijen uitsluitend op het herstellen van de in het bestemmingsplan "Buitengebied" vernietigde agrarische bouwvlakken voor de locaties Kovelweg 5 en Holstraat 2 in Haaren en Gijzelsestraat 1 in Helvoirt. Dit aanpassingstraject is al ingezet voordat het voorbereidingsbesluit 'zorgvuldige veehouderij' in werking is getreden en voordat de ontwerpverordening ter inzage lag. Hierdoor was het voor ons niet mogelijk om al op deze verandering in te spelen. Daarnaast zijn in de Verordening Ruimte rechtstreeks geldende regels opgenomen. Waardoor er geen strijd met de Verordening Ruimte kan ontstaan. Doordat het nu een herziening betreft die al is opgestart voor de Verordening Ruimte 2014 is vastgesteld en uitsluitend bedoeld is voor een aantal noodzakelijke aanpassingen in het huidige bestemmingsplan zonder aanpassing van de beleidsuitgangspunten van dit plan zijn deze aanpassingen niet meegenomen in dit plan.

**Vooruitlopend op dit nieuwe beleid hebben PS op 20 september 2013 het 'Voorbereidingsbesluit zorgvuldige veehouderij' genomen, welke op 21 september j.l. in werking is getreden. Hierin is bepaald dat gemeenten voor de duur van zes maanden in beginsel geen medewerking mogen verlenen aan uitbreidingsplannen voor bebouwing voor het houden van dieren. Deze rechtstreeks werkende regels brengen met zich mee dat een vergroting van het bouwblok nog geen bouwmogelijkheden met zich mee brengt. Een toekomstige aanvraag voor een omgevingsvergunning voor heb bouwen ten behoeve van vee valt onder dit voorbereidingsbesluit en vervolgens onder deze rechtstreeks werkende regels.**

Door het voorbereidingsbesluit zorgvuldige veehouderij en rechtstreeks werkende regels in de Verordening Ruimte 2014 moeten alle aanvragen omgevingsvergunning los van de bepalingen in het bestemmingsplan voldoen aan de Verordening Ruimte. Zoals al aangegeven was dit nieuwe beleid op het moment dat dit bestemmingsplan werd opgesteld onvoldoende concreet om dit mee te kunnen nemen in deze correctieve herziening van het bestemmingsplan.

**In het voorontwerp wordt een wijziging voorzien van de artikelen 3.4 onder c, 4.4. onder c, 5.4 onder c, 6.4 onder c en 7.4 onder c. Hierdoor wordt aanleg van mestbassins buiten het bouwvlak toegestaan. Dit is in strijd met de definitie van bouwblok in de Verordening, artikel 1.19. Voornoemde wijziging ten aanzien van mestbassins is ook in strijd met het beginsel van zorgvuldig ruimtegebruik, zoals dat is vastgelegd in artikel 2.1 Verordening. Daarnaast is het ook in strijd met de artikelen 6.4, 6.5, 8.3, 8.4, 9.3, 9.4, en 9.5 Verordening Ruimte.**

De aanpassing in deze herziening is bedoeld om te verduidelijken dat ook de aanleg van mestbassins niet buiten het bouwvlak is toegestaan. Zoals het nu is geformuleerd betekent dit alleen wel dat de aanleg van mestbassins is toegestaan in de gebieden met de aanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen'. Dit is niet nodig. De formulering van deze artikelen wordt daarom aangepast in "De aanleg van retensievoorzieningen en waterbassins is uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak en ter plaatse van de aanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen'. De aanleg van mestbassins is uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak".

**Een bestemmingsplan dat gelegen is in een cultuurhistorisch vlakt strekt mede tot behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van cultuurhistorische waarden en stelt regels ter bescherming hiervan, aldus artikel 7.4 Verordening. Wij constateren dat bij het voorontwerp een nieuwe versie van de boomteeltinventarisatiekaart is opgenomen, die afwijkt van die bij het vigerende plan. De kaart heeft mede betrekking op gebieden die in de Verordening als cultuurhistorisch vlak is aangewezen. Een onderbouwing van de wijze van totstandkoming van deze kaart en van de verschillen met de vigerende kaart ontbreken. Hiermee is niet of onvoldoende zekergesteld dat voldaan wordt aan de vereisten van artikel 7.4 Verordening en bestaat er derhalve strijd met voornoemd artikel.**

De aanduiding boomteeltontwikkelingsgebied op de nieuwe versie van de boomteeltinventarisatiekaart is één op één overgenomen zoals opgenomen als gebiedsaanduiding op de verbeeldingen van het bestemmingsplan Buitengebied. Op de eerdere boomteeltinventarisatiekaart was dit gebied niet aangegeven en ook de boomteeltpercelen binnen dit gebied geïnventariseerd. Omdat in dit gehele boomteeltontwikkelingsgebied boomteelt is toegestaan is een inventarisatie van deze percelen niet

nodig en heel lastig actueel te houden. Als gemeente is er daarom voorgekozen om voor dit gebied ook op de inventarisatiekaart de aanuiding boomteeltontwikkelingsgebied op te nemen. Verder zijn er mogelijk een aantal kleine individuele percelen met boomteelt geïnventariseerd die afwijken van de eerdere kaart, omdat nu de percelen exact conform kadastrale begrenzing zijn opgenomen en de percelen op de eerdere kaart niet op perceelsniveau waren ingetekend maar als vlakken waren aangegeven. Het betreft hier echter uitsluitend een inventarisatie van bestaande boomteeltpercelen (bestaande rechten), zodat dit duidelijk vast ligt. Voor ons is niet duidelijk op welke wijze dit in strijd kan zijn met de verordening Ruimte.

***Het ontwerp Vr 2014 is vastgesteld en met ingang van 13 september 2013 ter inzage gelegd. Wij wijzen erop dat in de artikelen 6.3 3 en 7.3 van het ontwerp Vr 2014 uitbreidingsverboden zijn opgenomen voor alle veehouderijen. Afwijken van dit uitbreidingsverbod is alleen mogelijk als voldaan wordt aan de regels, opgenomen in de artikelen 6.4 e.v. en 7.4 e.v. Hierin wordt ondermeer getoetst aan de zogenaamde zorgvuldigheidsscore waarvoor Gedeputeerde Staten nadere regels zullen vaststellen.***

Deze bestemmingsplanherziening ziet voor wat betreft veehouderijen uitsluitend op het verduidelijken van een aantal bepalingen in de regels voor agrarische bestemmingen. Dit aanpassingstraject is al ingezet voordat het voorbereidingsbesluit 'zorgvuldige veehouderij' in werking is getreden en voordat de ontwerpverordening ter inzage lag. Hierdoor was het voor ons niet mogelijk om al op deze verandering in te spelen. Daarnaast gaan in de Verordening Ruimte rechtstreeks geldende regels gelden. Waardoor er geen strijd met de Verordening Ruimte kan ontstaan. Doordat het nu een herziening betreft uitsluitend bedoeld voor een aantal noodzakelijke aanpassingen in het huidige bestemmingsplan en zonder aanpassing van de beleidsuitgangspunten van dit plan en bij opstelling van dit plan nog onvoldoende duidelijk was hoe het nieuwe provinciale beleid er uit kwam te zien en hoe dit vertaald moet worden in een bestemmingsplan vinden wij het niet wenselijk deze aanpassing nu al mee te nemen.

***Vooruitlopend op dit nieuwe beleid hebben PS op 20 september 2013 het 'Vorbereidingsbesluit zorgvuldige veehouderij' genomen, welke op 21 september j.l. in werking is gestreden. Hierin is bepaald dat gemeenten voor de duur van zes maanden in beginsel geen medewerking mogen verlenen aan uitbreidingsplannen voor bebouwing voor het houden van dieren. Deze rechtstreeks werkende regels brengen met zich mee dat een vergroting van het bouwblok nog geen bouwmogelijkheden met zich mee brengt. Een toekomstige aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het bouwen ten behoeve van vee valt onder dit voorbereidingsbesluit en vervolgens onder deze rechtstreeks werkende regels.***

Door het voorbereidingsbesluit zorgvuldige veehouderij en rechtstreeks werkende regels in de Verordening Ruimte 2014 moeten alle aanvragen omgevingsvergunning los van de bepalingen in het bestemmingsplan voldoen aan de Verordening Ruimte. Zoals al aangegeven was dit nieuwe beleid bij opstelling van dit plan onvoldoende concreet om op te nemen in deze correctieve herziening van het bestemmingsplan Buitengebied.

## 4. Ambtshalve aanpassingen

Naast de aanpassingen naar aanleiding van de ingekomen inspraak- en vooroverlegreacties zijn er ook nog een aantal ambtshalve aanpassingen aangebracht ten opzichte van de voorontwerpbestemmingsplannen.

### 4.1 Ambtshalve aanpassingen in "buitengebied correctieve herziening"

- Binnen de afwijking voor nevenfuncties is de mogelijkheid voor mestverwerking geschrapt, conform provinciaal beleid.
- Binnen de afwijking voor nevenfuncties is de bepaling voor kleinschalig kamperen verduidelijkt.
- In artikel 17 Tabel Recreatieve voorzieningen is ter verduidelijking ook aangegeven dat het toegestaan oppervlakte bedrijfsgebouwen niet alleen incl. bedrijfswoning is maar ook inclusief recreatiewoning(en).
- De begripsomschrijving van ondersteunende horeca is verduidelijkt.
- Binnen de bestemming "Agrarisch" is in 3.1 de benaming waterpartij geschrapt omdat waterpartijen hier niet zijn toegestaan. Watergangen en waterhuishoudkundige voorzieningen blijven wel toegestaan binnen de bestemming "Agrarisch".

### 4.2 Ambtshalve aanpassingen in "Buitengebied, herziening 2013"

- Aanpassing naam in "Buitengebied, herziening 2014";
- Voor de Essche Stroom is het projectplan Halsche Beemden overgenomen in het bestemmingsplan.
- In de omgeving van de Oirbroekdreef in Esch zijn de bestaande zandwegen die een ontsluitingsfunctie hebben bestemd als 'verkeer-zandweg'.
- Voor de Belse akkers zijn nu ook de onderliggende bestemmingen en aanduidingen op de verbeelding meegenomen.
- Op de locatie Winkelsestraat 33 is het agrarisch bouwvlak iets opgeschoven zodat alle bestaande (niet te slopen) bebouwing hier binnen ligt.
- Voor de Margrietweg 1 in Helvoirt het bestemmingsvlak met de bestemming "Recreatie" uitgebreid zodat deze aansluit bij de situatie in het voorgaande bestemmingsplan "Buitengebied 1994". Voor dit toe te voegen gebied is een nadere aanduiding "parkeer- en speelterrein" opgenomen.
- Winkelsestraat 4 hier is voor het agrarisch bouwvlak de oude omvang opgenomen, terwijl deze moest worden verkleind tot een bouwvlak op maat op basis van de luchtfoto. Dit betekent dat de in het voorontwerp opgenomen aanduiding bouwvlak is verkleind.
- Gijzelsestraat 3 Biezenmortel hier is voor het agrarisch bouwvlak de oude omvang opgenomen, terwijl deze moest worden verkleind tot een bouwvlak op maat op basis van de luchtfoto. Dit betekent dat de in het voorontwerp opgenomen aanduiding bouwvlak is verkleind.
- Van het ministerie van defensie ontvingen wij een mail dat voor de DPO-brandstofleiding een bebouwingszone geldt van 11 meter (gemeten vanuit het hart en aan weerszijden van de leiding). De AMvB kent verder geen toetsingszone. Voor deze leiding is dus de huidige toetsingszone worden aangepast naar 11 meter.
- Op het perceel Helvoirt sectie E nummer 57 is bij de daar vergunde veldschuur de aanduiding veldschuur opgenomen..
- Voor de locatie Witvensedijk 19 in Esch is de aanduiding 2 wooneenheden opgenomen conform bestaande vergunde situatie.
- Binnen de bouwregels van de bestemming "Recreatie" is opgenomen dat binnen de aanduiding "parkeer- en speelterrein" maximaal 100m<sup>2</sup> aan bebouwing is toegestaan. Binnen de gebruiksbepalingen dat ter plaatse van de aanduiding "parkeer- en speelterrein" het plaatsen van tenten en caravans niet is toegestaan.
- De regels van deze herziening bleken op een aantal punten niet overeen te komen met die van de correctieve herziening. Dit is hersteld.
- Aan de regels is binnen de bestemming "Bedrijf" toegevoegd dat op de locatie Heesakker 6 in Haaren (aanduiding sb-53) geluidsschermen zijn toegestaan met een maximale hoogte van 2,5 meter.

- 2.2.2 punt 30) Archeologisch monument Belverse Akkers. Hier werd gesproken over 'waarde-archeologie 1' maar dit moet zijn 'waarde-archeologie 4'.
- 2.2.2 punt 12) perceel Esch, sectie A nummer 951 is de tekst aangepast. Natuurcompensatie gebeurt niet op dit perceel maar op andere percelen.
- Op de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied blijkt voor de locatie Biezenmortelsestraat 38-40 in biezenmortel een loods te zijn opgenomen binnen deze bedrijfsbestemming, terwijl die niet bij het bedrijf hoort maar bij het naastgelegen woonperceel. Dit is aangepast. Ook bleek voor dit bedrijf het opgenomen toegestane m2 bebouwing niet overeen te komen met de hier aanwezige/vergunde bebouwing. Ook dit is aangepast.
- Op de locatie Heesakker 6 in Haaren is het eerder opgenomen hondensportterrein komen te vervallen.
- Op de locatie de Ruiting 10-10a in Haaren is de agrarische bedrijfsbestemming vervangen door een woonbestemming.
- Voor de locatie Helvoirtsestraat 2 in Helvoirt is het agrarisch bouwvlak overgenomen uit het hier nu geldende bestemmingsplan Buitengebied 1994. De Gemengd-2 bestemming voor deze locatie is komen te vervallen in het op 9 juli 2009 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied door het provinciale aanwijzingsbesluit op dit plan.



## 5. Conclusie

Naar aanleiding van de ingekomen inspraak- en vooroverlegreacties met betrekking de voorontwerpbestemmingsplannen "Buitengebied correctieve herziening 2013" en "Buitengebied correctieve herziening" worden de volgende wijzigingen in het ontwerpplan ten opzichte van het voorontwerpplan aangebracht:

### 5.1 Aanpassingen Bestemmingsplan "Buitengebied correctieve herziening"

#### 5.1.2 Aanpassingen naar aanleiding van inspraak en vooroverleg:

- Adres Duinoordseweg 8 in Helvoirt is geschrapt uit de tabel bij de regels voor "Horeca".
- In artikel 39 Algemene afwijkingsregels wordt onder lid e punt 2 aangevuld dat het ook is toegestaan de woonunits of stacaravans op het perceel inpandig op te slagen.
- in de afwijking nevenfuncties (artikelen 3.5.1; 4.5.1; 5.5.1; 6.5.1 en 7.5.1). wordt de bepaling over stapeling van nevenfuncties aangepast in: "Stapeling van nevenfuncties is mogelijk tot een maximaal gezamenlijke oppervlakte van 25% van de bebouwing. Indien sprake is van statische opslag, mag het totaal aan nevenfuncties niet meer bedragen dan 1.000m<sup>2</sup>".
- In de toelichting wordt aangegeven wat onder plattelandstoerisme wordt verstaan.
- In artikel 26.3 (Leiding) wordt in het artikel "onevenredigheid" geschrapt en de voorwaarden als volgt aangepast: a. de leiding niet wordt geschaad; b. er geen kwetsbare objecten worden toegelaten; c. vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de beheerder van de betreffende leiding.
- In artikel 26.4.1 (Leiding) zijn de volgende activiteiten aan het vergunningstelsel toegevoegd: a. het aanbrengen en rooien van diepwortelende beplantingen en bomen; b. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen; c. het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair; d. het uitvoeren van groundbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage; e. het permanent opslaan van goederen; het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.
- Artikelen 3.4 onder c; 4.4. onder c; 5.4 onder c; 6.4 onder c en 7.4 onder c zijn aangepast zodat de aanleg van mestbassins uitsluitend op het bouwvlak is toegestaan.

#### 5.1.2 Ambtshalve aanpassingen:

- Binnen de afwijking voor nevenfuncties is mogelijkheid voor mestverwerking geschrapt, conform provinciaal beleid.
- Binnen de afwijking voor nevenfuncties is de bepaling voor kleinschalig kamperen verduidelijkt.
- In artikel 17 Tabel Recreatieve voorzieningen is ter verduidelijking ook aangegeven dat het toegestaan oppervlakte bedrijfsgebouwen niet alleen incl. Bedrijfswoning is maar ook inclusief recreatiewoning(en).
- De begripsomschrijving van ondersteunende horeca is verduidelijkt.
- Binnen de bestemming "Agrarisch" is in 3.1 de benaming waterpartij geschrapt.

### 5.2 Aanpassingen Bestemmingsplan 'Buitengebied Haaren, herziening 2013'

#### 5.2.1 Aanpassingen naar aanleiding van inspraak en vooroverleg:

- Artikel 9.1 lid b is aangepast in: "opslag van landbouwwerktuigen en hobbymatig stallen van dieren ter plaatse van de aanduiding 'opslag' ". Aan artikel 9.2.2 is toegevoegd dat ter plaatse van de aanduiding 'opslag' een gebouw van 300m<sup>2</sup> is toegestaan ten behoeve van het opslaan van landbouwwerktuigen en hobbymatig stallen dieren.
- Op de verbeelding is de aanduiding '2' opgenomen in het agrarisch bouwvlak aan de Nieuwkuikseweg 6-6a in Helvoirt.
- Op de locatie Rijksweg 5 in Biezenmortel is de bedrijfsbestemming aangepast in de bestemming "Wonen" met daarbinnen de aanduiding 'autohandel' waar de stalling van auto's ten behoeve van de autohandel is toegestaan. Ook het voorterrein wordt opgenomen binnen de woonbestemming, maar in dit gebied wordt geen bebouwing toegestaan, uitsluitend een erf- en terreinafscheiding van maximaal 1 m.

- Gijzelsestraat 1 in Helvoirt de aanduiding 'paardenhouderij' is aangepast in 'intensieve veehouderij'.
- Op de verbeelding is de aanduiding 'intensieve veehouderij' voor de locaties Kovelsweg 5 en Holstraat 2 in Haaren verplaatst, zodat deze uitsluitend binnen het (aangepaste) bouwvlak gelden.
- Aan de toelichting als bijlage bij artikel 2.2.2. punt 3 is de kaart landschappelijke inpassing Distelberg 9-11 in Helvoirt toegevoegd.
- In de toelichting is de beschrijving in artikel 2.2.2 onder 27 aangepast, zodat duidelijk wordt wat de wijziging is die plaatsvindt in deze bestemmingsplanherziening. In artikel 9.1 lid b van de regels is aangegeven dat hier opslag van landbouwwerktuigen en hobbymatig houden van dieren is toegestaan.
- Voor de locatie Oude Bosschebaan 24 in Biezenmortel is de aanduiding plattelandswoning uitsluitend opgenomen voor de als zodanig vergunde bedrijfswoning.
- Op de verbeelding voor het perceel Haaren sectie E nummer 2246 (achter Kerkstraat 5 in Haaren) is de huidige bestemming "Agrarisch" aangepast in "Agrarisch met waarden- Landschaps- en natuurwaarden1".
- Het agrarisch bouwvlak van de Oude Baan 7 in Haaren is vergroot zodat voor de gehele breedte van het perceel het bouwvlak weer tot de straatkant loopt, conform voorgaand bestemmingsplan.
- Voor de locaties Molenstraat 9 en 11 in Helvoirt is de woonbestemming uitgebreid conform bestaande situatie.
- De oppervlakte van de woonbestemming van de Belfersestraat 30 in Haaren is verkleind tot 1500m<sup>2</sup>.
- In de toelichting is paragraaf 2.2.2 punt 9 De Ruiting 1a aangevuld.

#### 5.2.2 *Ambtshalve aanpassingen:*

- Voor de Essche Stroom is het projectplan Halsche Beemden overgenomen in het bestemmingsplan.
- In de omgeving van de Oirbroekdreef in Esch zijn de bestaande zandwegen die een ontsluitingsfunctie hebben bestemd als 'verkeer-zandweg'.
- Voor de Belferse akkers zijn nu ook de onderliggende bestemmingen en aanduidingen op de verbeelding meegenomen.
- Op de locatie Winkelsestraat 33 is het agrarisch bouwvlak iets opgeschoven zodat alle bestaande (niet te slopen) bebouwing hier binnen ligt.
- Voor de Margrietweg 1 in Helvoirt is het bestemmingsvlak met de bestemming "Recreatie" uitgebreid zodat deze aansluit bij de situatie in het voorgaande bestemmingsplan "Buitengebied 1994". Voor dit toe te voegen gebied is een nadere aanduiding "parkeer- en speelterrein" opgenomen.
- Op de locatie Winkelsestraat 4 is het agrarisch bouwvlak verkleind.
- Op de locatie Gijzelsestraat 3 is het agrarisch bouwvlak verkleind.
- Voor de DPO-brandstofleiding is de toetsingszone aangepast naar 11 meter.
- Op het perceel Helvoirt sectie E nummer 57 is bij de daar vergunde veldschuur de aanduiding veldschuur opgenomen..
- Voor de locatie Witvensedijk 19 in Esch is de aanduiding '2 wooneenheden' opgenomen conform bestaande vergunde situatie.
- Binnen de bouwregels van de bestemming "Recreatie" is opgenomen dat binnen de aanduiding "parkeer- en speelterrein" maximaal 100m<sup>2</sup> aan bebouwing is toegestaan. Binnen de gebruiksbepalingen is opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding "parkeer- en speelterrein" het plaatsen van tenten en caravans niet is toegestaan.
- De regels van deze herziening bleken op een aantal punten niet overeen te komen met die van de correctieve herziening. Dit is hersteld.
- Aan de regels is binnen de bestemming "Bedrijf" toegevoegd dat op de locatie Heesakker 6 in Haaren (aanduiding sb-53) geluidsschermen zijn toegestaan met een maximale hoogte van 2,5 meter.
- 2.2.2 punt 30) Archeologisch monument Belferse Akkers. Hier werd gesproken over 'waarde-archeologie 1' maar dit wordt 'waarde-archeologie 4'.
- In de toelichting is voor 2.2.2 punt 12) perceel Esch, sectie A nummer 951 de tekst aangepast.
- Op de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied blijkt voor de locatie Biezenmortelsestraat 38-40 in Biezenmortel een loods te zijn opgenomen binnen deze

bedrijfsbestemming, terwijl die niet bij het bedrijf hoort maar bij het naastgelegen woonperceel. Dit is aangepast. Ook bleek voor dit bedrijf het opgenomen toegestane m2 bebouwing niet overeen te komen met de hier aanwezige/vergunde bebouwing. Ook dit is aangepast.

- Op de locatie Heesakker 6 in Haaren is het eerder opgenomen hondensportterrein komen te vervallen.
- Op de locatie de Ruiting 10-10a in Haaren is de agrarische bedrijfsbestemming vervangen door een woonbestemming.
- Op de locatie Helvoirtsestraat 2 in Helvoirt is conform het hier nu geldende bestemmingsplan een agrarisch bouwvlak opgenomen.

Behoort bij besluit van burgemeester  
en wethouders van 13 mei 2014

Mij bekend,



J. van den Akker  
Secretaris gemeente Haaren