

Raad van de gemeente Grave
Postbus 7
5360 AA GRAVE

Organisatie	GRAVE
Datum	19 JUN 2014
Zaaknr	13/9/3274
Docnr	16616

Datum
18 juni 2014

Ons nummer
201305313/2/R3

Uw kenmerk

Onderwerp
Grave
Bp 'Centrum, Grave'

Behandelend ambtenaar
D.J.J.M. Wolfs
070-4264114

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de griffier

Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt en is daarom niet ondertekend.

Raad
van State

201305313/2/R3.

Datum uitspraak: 18 juni 2014

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

de besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid De Maas Holding B.V. en Scheepswerf Grave Holding B.V. (hierna tezamen: de besloten vennootschappen), gevestigd te Grave, appellanten,

en

de raad van de gemeente Grave, verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 26 maart 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Centrum, Grave" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben de besloten vennootschappen beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De raad heeft een nader stuk ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 1 november 2013, waar de besloten vennootschappen, vertegenwoordigd door ing. R.G.G. van Kessel, en de raad, vertegenwoordigd door mr. Th. Liebregts, advocaat te Nijmegen, en mr. A.G. Schlösser, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Bij tussenuitspraak van 24 december 2013, in zaak nr. 201305313/1/R3 (www.raadvanstate.nl), heeft de Afdeling de raad opgedragen om binnen 16 weken na de verzending van de tussenuitspraak de daarin omschreven gebreken in het besluit van 26 maart 2013 te herstellen. Deze tussenuitspraak is aangehecht.

Bij besluit van 18 februari 2014 heeft de raad het besluit van 26 maart 2013 gewijzigd vastgesteld.

Daartoe in de gelegenheid gesteld hebben de besloten vennootschappen een zienswijze naar voren gebracht.

De Afdeling heeft bepaald dat een nadere zitting achterwege blijft. Vervolgens heeft de Afdeling het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1. De Afdeling heeft in overweging 2 van de tussenuitspraak geoordeeld dat het beroep van de besloten vennootschappen, voor zover gericht tegen de begrenzing in de zuidwestelijke hoek van het plandeel met de bestemming "Bedrijf" op het perceel Maaskade 28, niet op bij de raad naar voren gebrachte zienswijzen steunt en derhalve niet-ontvankelijk is. De besloten vennootschappen voeren in hun zienswijze over het besluit van 18 februari 2014 hiertegen bezwaren aan. De Afdeling kan behoudens zeer uitzonderlijke gevallen niet terugkomen op een in de tussenuitspraak gegeven oordeel. Van een zeer uitzonderlijk geval is hier geen sprake, zodat van het in de tussenuitspraak gegeven oordeel moet worden uitgegaan en het beroep in zoverre niet-ontvankelijk is.

2. De Afdeling heeft in de tussenuitspraak overwogen dat binnen de wateren met de aanduidingen "specifieke vorm van water - scheepswerf 1", "specifieke vorm van water - scheepswerf 2" en "specifieke vorm van water - scheepswerf 4" geen werkzaamheden aan schepen zijn toegestaan, terwijl de raad dit wel heeft beoogd. In de planregels is voorts niet verankerd dat het resterende gedeelte van het drijvend dok in de wateren met de aanduiding "specifieke vorm van water - scheepswerf 2" mag drijven en dat bijbehorende werkzaamheden ter plaatse zijn toegestaan, terwijl de raad dit ook heeft beoogd. Gelet hierop is het besluit van 26 maart 2013, voor zover het betreft artikel 16, lid 16.1, onder 16.1.2, onder a, sub 1, 2 en 4, van de planregels, in strijd met de te betrachten zorgvuldigheid vastgesteld.

3. Het beroep van de besloten vennootschappen is, voor zover ontvankelijk, gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre wegens strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) dient te worden vernietigd.

4. Voor zover hier van belang heeft de Afdeling bij de tussenuitspraak de raad opgedragen om binnen zestien weken na de verzending van de tussenuitspraak de planologische regeling met inachtneming van overweging 5.3 zodanig aan te passen dat ook binnen de wateren met de aanduiding "specifieke vorm van water - scheepswerf 4" werkzaamheden aan schepen zijn toegestaan.

5. De raad heeft bij besluit van 18 februari 2014 naar aanleiding van de tussenuitspraak het plan gewijzigd vastgesteld door, voor zover hier van belang, artikel 16, lid 16.1, onder 16.1.2, onder a, sub 4, van de planregels gewijzigd vast te stellen. Het beroep van de besloten vennootschappen wordt gelet op artikel 6:19, eerste lid, van de Awb geacht mede te zijn gericht tegen het besluit van 18 februari 2014.

6. De besloten vennootschappen voeren aan dat artikel 16, lid 16.1, onder 16.1.2, onder a, sub 4, van de planregels het aanmeren van schepen buiten het botenhuis en werkzaamheden aan die schepen ten onrechte niet toestaat.

6.1. Ingevolge artikel 16, lid 16.1, onder 16.1.2, onder a, van de planregels zijn voorzieningen ten behoeve van de bestaande scheepswerf uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduidingen: "specifieke vorm van water - scheepswerf 1", "specifieke vorm van water - scheepswerf 2", "specifieke vorm van water - scheepswerf 3" en "specifieke vorm van water - scheepswerf 4", met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding:

(...);

4. "specifieke vorm van water - scheepswerf 4" uitsluitend een botenhuis en het daarin aanmeren van schepen met bijbehorende werkzaamheden en werkzaamheden aan schepen zijn toegestaan.

6.2. De Afdeling stelt vast dat in artikel 16, lid 16.1, onder 16.1.2, onder a, sub 4, van de planregels de zinsnede "en werkzaamheden aan schepen" is toegevoegd en deze bepaling in zoverre gewijzigd is vastgesteld.

Gelet op het woord "daarin" staat de planregel het aanmeren van schepen buiten het botenhuis en de werkzaamheden aan die schepen niet toe. Uit overweging 5.3 van voornoemde tussenuitspraak en het raadsvoorstel tot aanpassing van het besluit van 26 maart 2013 blijkt dat de raad echter heeft beoogd om in alle specifieke wateren, dus ook in de wateren buiten het botenhuis, mits gelegen binnen de aanduiding "specifieke vorm van water - scheepswerf 4", werkzaamheden aan schepen, en daarmee ook het aanmeren van schepen, toe te staan. Gelet hierop is het besluit van 18 februari 2014, voor zover het betreft artikel 16, lid 16.1, onder 16.1.2, onder a, sub 4, van de planregels, in strijd met de te betrachten zorgvuldigheid vastgesteld.

6.3. Het van rechtswege ontstane beroep van de besloten vennootschappen tegen het besluit van 18 februari 2014 is gegrond, zodat het bestreden besluit, voor zover het betreft artikel 16, lid 16.1, onder 16.1.2, onder a, sub 4, van de planregels, wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb dient te worden vernietigd.

6.4. De Afdeling ziet aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb artikel 16, lid 16.1, onder 16.1.2, onder a, sub 4, van de planregels zelf voorziend aan te passen en te bepalen dat de uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het besluit van 18 februari 2014 voor zover dat is vernietigd. De Afdeling acht het gelet op de geringe wijziging van de betreffende planregel, alsmede de ligging en beperkte oppervlakte van het plandeel met de aanduiding "specifieke vorm van water - scheepswerf 4" niet aannemelijk dat derden daardoor in hun belangen worden geschaad.

7. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen de hierna in de beslissing nader aangeduide onderdelen van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

8. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen is niet gebleken.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep tegen het besluit van de raad van de gemeente Grave van 26 maart 2013, voor zover gericht tegen de begrenzing in de zuidwestelijke hoek van het plandeel met de bestemming "Bedrijf" op het perceel Maaskade 28, niet-ontvankelijk;
- II. verklaart het beroep tegen het besluit van de raad van de gemeente Grave van 26 maart 2013, voor zover ontvankelijk, gegrond;
- III. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Grave van 26 maart 2013, tot vaststelling van het bestemmingsplan "Centrum, Grave", voor zover het betreft artikel 16, lid 16.1, onder 16.1.2, onder a, sub 1, 2 en 4, van de planregels;
- IV. verklaart het beroep tegen het besluit van de raad van de gemeente Grave van 18 februari 2014 gegrond;
- V. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Grave van 18 februari 2014, voor zover het betreft artikel 16, lid 16.1, onder 16.1.2, onder a, sub 4, van de planregels;
- VI. bepaalt dat artikel 16, lid 16.1, onder 16.1.2, onder a, sub 4, van de planregels als volgt komt te luiden:
"specifieke vorm van water - scheepswerf 4" uitsluitend een botenhuis en het aanmeren van schepen met bijbehorende werkzaamheden en werkzaamheden aan schepen zijn toegestaan.";
- VII. bepaalt dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het vernietigde besluit van 18 februari 2014;
- VIII. draagt de raad van de gemeente Grave op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat de hiervoor vermelde onderdelen V. en VI. worden verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;
- IX. gelast dat de raad van de gemeente Grave aan de besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid De Maas Holding B.V. en Scheepswerf Grave Holding B.V. het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 318,00 (zegge: driehonderdachttien euro) vergoedt, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander.

Aldus vastgesteld door mr. J.C. Kranenburg, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.S. Bongertman, ambtenaar van staat.

w.g. Kranenburg
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Bongertman
ambtenaar van staat

201305313/2/R3

6

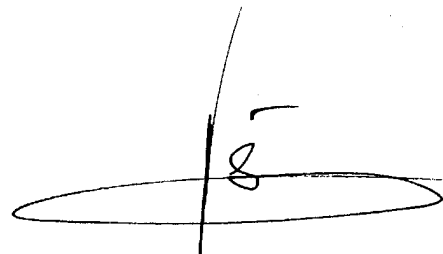
18 juni 2014

Uitgesproken in het openbaar op 18 juni 2014

709.

Verzonden: 18 juni 2014

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser

201305313/1/R3.

Datum uitspraak: 24 december 2013

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Tussenuitspraak met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb) in het geding tussen:

de besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid De Maas
Holding B.V. en Scheepswerf Grave Holding B.V. (hierna tezamen: de
besloten vennootschappen), gevestigd te Grave,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Grave,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 26 maart 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Centrum, Grave" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben de besloten vennootschappen beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De raad heeft een nader stuk ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 1 november 2013, waar de besloten vennootschappen, vertegenwoordigd door ing. R.G.G. van Kessel, en de raad, vertegenwoordigd door mr. Th. Liebrechts, advocaat te Nijmegen, en mr. A.G. Schlösser, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Ingevolge artikel 8:51d van de Awb, voor zover hier van belang, kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.

Ontvankelijkheid

2. Het beroep van de besloten vennootschappen, voor zover gericht tegen de begrenzing in de zuidwestelijke hoek van het plandeel met de bestemming "Bedrijf" op het perceel Maaskade 28, steunt niet op de bij de raad naar voren gebrachte zienswijzen. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat uit de overzichtstekening, die bij de in juli 2010 gedane aanvraag om een milieuvergunning is gevoegd en bij de zienswijzen is aangeleverd, niet is af te leiden dat ook is opgekomen tegen de begrenzing in de zuidwestelijke hoek van voornoemd plandeel.

Ingevolge artikel 8:1 van de Awb, in samenhang gelezen met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb alsmede met artikel 6:13 van de Awb, kan door een belanghebbende geen beroep worden ingesteld tegen onderdelen van het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan waarover hij tegen het ontwerpplan geen zienswijze naar voren heeft gebracht, tenzij hem redelijkerwijs niet kan worden verweten dit te hebben nagelaten. Deze omstandigheid doet zich niet voor.

Het beroep van de besloten vennootschappen zal in de einduitspraak in zoverre niet-ontvankelijk worden verklaard.

Inhoudelijk

3. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de

raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

4. Het bestemmingsplan voorziet in een planologische regeling voor de bestaande scheepswerf op het perceel Maaskade 28.

5. De besloten vennootschappen betogen dat artikel 16, lid 16.1, onder 16.1.2, onder a, sub 1, 2 en 4, van de planregels ten onrechte is vastgesteld. Daartoe voeren zij aan dat de werkzaamheden aan schepen ten onrechte beperkt zijn toegestaan in de wateren met de aanduiding "specifieke vorm van water - scheepswerf 3" en in het botenhuis binnen de wateren met de aanduiding "specifieke vorm van water - scheepswerf 4" nabij het perceel Maaskade 28, terwijl in overeenstemming met de in juli 2010 gedane aanvraag voor een nieuwe milieuvergunning ook in de andere wateren met een specifieke aanduiding en buiten het botenhuis werkzaamheden aan schepen worden uitgevoerd. Voorts is het aanmeren van een drijvend dok uitsluitend binnen de wateren met de aanduiding "specifieke vorm van water - scheepswerf 1" en niet ook binnen de wateren met de aanduiding "specifieke vorm van water - scheepswerf 2" toegestaan, terwijl een drijvend dok met een lengte van 100 m, dat voor een klein gedeelte in de wateren met de aanduiding "specifieke vorm van water - scheepswerf 2" uitsteekt, noodzakelijk is voor de bouw van binnenvaartschepen met een lengte van 135 m. De bouw van dergelijke lange schepen is volgens hen essentieel voor het voortbestaan van de scheepswerf.

5.1. De raad stelt zich op het standpunt dat hij heeft beoogd de vergunde en bestaande situatie vast te leggen, waarbij tevens rekening is gehouden met de ruimtelijke onderbouwing "Scheepswerf Grave, Ruimtelijke motivering bestemmingswijze" van 4 mei 2012, waarin staat dat de bouwvlakken, kaders en begrenzingen van het ontwerpplan geen aanpassingen behoeven voor het kunnen bouwen van schepen met een lengte van 135 m. In alle specifieke vormen van water zijn volgens de raad werkzaamheden aan schepen toegestaan. Het drijvend dok met een lengte van 100 m is tevens toegestaan, nu dit dok feitelijk uitsluitend in de wateren met de aanduiding "specifieke vorm van water - scheepswerf 1" aanmeert, omdat het dok ter plaatse tegen de kade aan ligt. Het resterende gedeelte van het dok dat in de wateren met de aanduiding "specifieke vorm van water - scheepswerf 2" uitsteekt, ligt op enige afstand van de kade, zodat in die wateren niet wordt aangemeerd. Volgens de raad is in de planregels toegelaten dat dit gedeelte van het drijvend dok ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van water - scheepswerf 2" ligt en wordt gebruikt.

5.2. De gronden aan de Maaskade 28 hebben de bestemming "Bedrijf" en de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - scheepswerf". De aangrenzende wateren met de bestemming "Water" zijn in vier delen opgedeeld. Aan elk deel afzonderlijk is een specifieke aanduiding toegekend.

Ingevolge artikel 16, lid 16.1, onder 16.1.1, van de planregels zijn de voor "Water" aangewezen gronden bestemd voor water, verkeer te water en voorzieningen ten behoeve van de bestaande scheepswerf met de bijbehorende voorzieningen zoals bruggen, kades, steigers, taluds, beschoeiingen en dergelijke en overeenkomstig de nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving zoals deze is opgenomen in het bepaalde onder 16.1.2.

Ingevolge het bepaalde onder 16.1.2, onder a, zijn voorzieningen ten behoeve van de bestaande scheepswerf uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduidingen: "specifieke vorm van water - scheepswerf 1", "specifieke vorm van water - scheepswerf 2", "specifieke vorm van water - scheepswerf 3" en "specifieke vorm van water - scheepswerf 4", met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding:

1. "specifieke vorm van water - scheepswerf 1" het aanmeren van een droogdok met bijbehorende werkzaamheden is toegestaan;
2. "specifieke vorm van water - scheepswerf 2" uitsluitend het aanmeren van schepen en een stevendok met ponton met bijbehorende werkzaamheden zijn toegestaan;
3. "specifieke vorm van water - scheepswerf 3" uitsluitend het aanmeren van schepen met bijbehorende werkzaamheden en/of werkzaamheden aan schepen zijn toegestaan;
4. "specifieke vorm van water - scheepswerf 4" uitsluitend een botenhuis en het daarin aanmeren van schepen met bijbehorende werkzaamheden zijn toegestaan.

5.3. De raad heeft beoogd in alle specifieke wateren werkzaamheden aan schepen toe te staan. In de planregels zijn de werkzaamheden aan schepen uitsluitend binnen de wateren met de aanduiding "specifieke vorm van water - scheepswerf 3" uitdrukkelijk toegestaan. Gelet hierop zijn binnen de wateren met de aanduidingen "specifieke vorm van water - scheepswerf 1", "specifieke vorm van water - scheepswerf 2" en "specifieke vorm van water - scheepswerf 4" naar het oordeel van de Afdeling dan ook geen werkzaamheden aan schepen toegestaan, terwijl de raad dit wel heeft beoogd. Gelet hierop is het plan in zoverre in strijd met de te betrachten zorgvuldigheid vastgesteld. Het betoog slaagt.

5.4. Ter zitting is komen vast te staan dat met een droogdok als bedoeld in artikel 16, lid 16.1, onder 16.1.2, onder a, sub 1, van de planregels een drijvend dok wordt bedoeld. Het plan staat het aanmeren van een drijvend dok toe in de wateren met de aanduiding "specifieke vorm van water - scheepswerf 1", die een lengte hebben van ongeveer 93 m. Voor zover het resterende gedeelte van een door de besloten vennootschappen gewenst dok met een lengte van 100 m uitsteekt in de wateren met de aanduiding "specifieke vorm van water - scheepswerf 2", vindt in die wateren op enige afstand van de kade, anders dan in de wateren met de aanduiding "specifieke vorm van water - scheepswerf 1", naar de uitleg van

de raad niet het aanmeren van een drijvend dok plaats. De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel dat deze uitleg onjuist is. In de planregels is echter niet verankerd dat het resterende gedeelte van een drijvend dok in de wateren met de aanduiding "specifieke vorm van water - scheepswerf 2" mag drijven en dat bijbehorende werkzaamheden ter plaatse zijn toegestaan, terwijl de raad dit wel heeft beoogd. Gelet hierop is het plan in zoverre in strijd met de te betrachten zorgvuldigheid vastgesteld. Het betoog slaagt.

5.5. De besloten vennootschappen hebben zich in het beroepschrift voor het overige beperkt tot het verwijzen naar de inhoud van de zienswijzen. In de overwegingen van het bestreden besluit is ingegaan op deze zienswijzen. De besloten vennootschappen hebben in het beroepschrift, noch ter zitting redenen aangevoerd waarom de weerlegging van de desbetreffende zienswijzen in het bestreden besluit onjuist zou zijn.

6. In hetgeen de besloten vennootschappen hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover het betreft artikel 16, lid 16.1, onder 16.1.2, onder a, sub 1, 2 en 4, van de planregels, is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb.

7. Het beroep van de besloten vennootschappen is, voor zover ontvankelijk, gegrond. De Afdeling ziet in het belang bij een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding de raad op de voet van artikel 8:51d van de Awb op te dragen om binnen zestien weken na verzending van deze uitspraak:

1. met inachtneming van overweging 5.3 de planologische regeling zodanig aan te passen dat ook binnen de wateren met de aanduidingen "specifieke vorm van water - scheepswerf 1", "specifieke vorm van water - scheepswerf 2" en "specifieke vorm van water - scheepswerf 4" werkzaamheden aan schepen zijn toegestaan;
2. met inachtneming van overweging 5.4 de planologische regeling zodanig aan te passen dat een drijvend dok van 100 m lengte, voor zover dat tevens voor een gedeelte in de wateren met de aanduiding "specifieke vorm van water - scheepswerf 2" uitsteekt, in die wateren mag drijven en dat bijbehorende werkzaamheden ter plaatse zijn toegestaan;
3. de Afdeling en de besloten vennootschappen de uitkomst mede te delen en het gewijzigde besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen.

7.1. Afdeling 3.4 van de Awb hoeft bij de voorbereiding van het gewijzigde besluit niet opnieuw te worden toegepast.

8. In de einduitspraak zal worden beslist over de proceskosten en de vergoeding van het betaalde griffierecht.

201305313/1/R3

6

24 december 2013

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

draagt de raad van de gemeente Grave op om binnen 16 weken na de verzending van deze uitspraak:

- met inachtneming van overwegingen 5.3, 5.4 en 7 de daar omschreven gebreken te herstellen, en
- de Afdeling en de besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid De Maas Holding B.V. en Scheepswerf Grave Holding B.V. de uitkomst mede te delen en een wijziging van het besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen.

Aldus vastgesteld door mr. J.C. Kranenburg, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.I.Y. Lap, ambtenaar van staat.

w.g. Kranenburg
lid van de enkelvoudige kamer

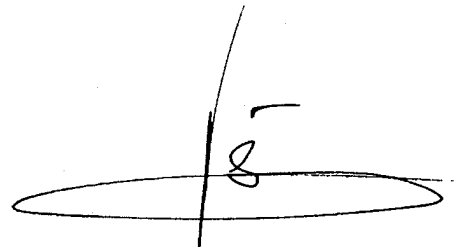
w.g. Lap
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 december 2013

288-709.

Verzonden: 24 december 2013

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser