

Nota beantwoording zienswijzen en vooroverlegreacties (inclusief ambtshalve wijzigingen)

GEMEENTE GRAVE

Bestemmingsplan ‘Centrum, Grave’ (NL.IMRO.0786.BPCentrumGrave-va01)

Nota beantwoording zienswijzen en vooroverlegreacties
Inclusief de voorgestelde ambtshalve wijzigingen

Definitieve versie t.b.v. de besluitvormende raadsvergadering van 26 maart 2013

Gemeente Grave
26 maart 2013

Gewijzigde vaststelling 26 maart 2013

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Centrum, Grave' (NL.IMRO.0786.BPCentrumGrave-on01) heeft van 29 februari 2012 tot en met 11 april 2012 voor een zienswijzentermijn van zes weken ter inzage gelegen. Voorafgaand aan de zienswijzentermijn is er op 7 maart 2012 voor belangstellenden een inloopavond georganiseerd op het gemeentekantoor te Grave. Tijdens de zienswijzentermijn is een ieder in de gelegenheid gesteld zowel een mondelinge als een schriftelijke zienswijze in te dienen. De ingekomen zienswijzen worden in deze nota afgewogen (deel A).

In deze inspraaknota vindt u verder:

- Deel B: Ingekomen reacties in het kader van het bestuurlijk vooroverleg (inclusief afweging) dan wel zienswijze(n);
- Deel C: Voorgestelde ambtshalve wijzigingen.

Deel A: De ingekomen zienswijzen en afwegingen

Zienswijzen (Deel A)

Er zijn in totaal 39 zienswijzen ingediend. De afweging van de ingekomen zienswijzen zijn opgenomen in deze zienswijzennota. De ontvangen zienswijzen zijn hieronder benoemd. Per zienswijze is indien nodig vervolgens kort de inhoud ervan weergegeven en de voorgestelde afweging. De zienswijzen treft u (met eventuele aanvullende informatie) in de bijlage aan onder de aan de zienswijzen toegekende volgnummers.

Ontvangen zienswijzen

1. Indiener 1, Lovendaalsingel 34, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 5 april 2012)
2. Indiener 2, Arnoud van Gelderweg 55, 5361 CV, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)
3. Indiener 3, G.W. Lovendaalsingel 56, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 4 april 2012)
4. Indiener 4, G.W. Lovendaalsingel 38, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)
5. Indiener 5, G.W. Lovendaalsingel 30, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 5 april 2012)
6. Indiener 6, G.W. Lovendaalsingel 36, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)
7. Indiener 7, Arnoud van Gelderweg 31, 5361 CT, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)
8. Indiener 8, G.W. Lovendaalsingel 22, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)
9. Indiener 9, G.W. Lovendaalsingel 28, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 5 april 2012)
10. Indiener 10, G.W. Lovendaalsingel 40, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 5 april 2012)
11. Indiener 11, Klinkerstraat 29, 5361 GV, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)
12. Indiener 12, G.W. Lovendaalsingel 58, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 5 april 2012)
13. Indiener 13, Arnoud van Gelderweg 23, 5361 CT, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)
14. Indiener 14, Havenstraat 4, 5361 EK, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)
15. Indiener 15, G.W. Lovendaalsingel 68, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 11 april 2012)
16. Indiener 16, Trompetterstraat 32, 5361 ER, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)
17. Indiener 17, St. Elisabethstraat 12, 5361 HK, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)
18. Indiener 18, Arnoud van Gelderweg 33, 5361 CT, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)
19. Indiener 19, Van Steenhuijslaan 1, 5361 HW, Grave (ontvangen d.d. 5 april 2012)
20. Indiener 20, Holtgesbroek 1232, 6546 PE, Nijmegen (ontvangen d.d. 10 april 2012)
21. Indiener 21, G.W. Lovendaalsingel 24, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)
22. Indiener 22, Postbus 8116, 3503 RC, Utrecht, namens Arnoud van Gelderweg 1, 5361 CT, Grave (ontvangen d.d. 10, 11 2012 en 12 april 2012)
23. Indiener 23, G.W. Lovendaalsingel 52, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)
24. Indiener 24, G.W. Lovendaalsingel 48, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 4 april 2012)
25. Indiener 25, G.W. Lovendaalsingel 60, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 5 april 2012 en aanvullend d.d. 10 april 2012)
26. Indiener 26, Maaskade 28, 5361 GB, Grave (ontvangen d.d. 3 april 2012)
27. Indiener 27, Andoornweg 39, 5361 PA, Grave (ontvangen d.d. 3 april 2012)
28. Indiener 28, Andoornweg 39, 5361 PA, Grave (ontvangen d.d. 3 april 2012)
29. Indiener 29, St. Elisabethstraat 10a, 5361 HK, Grave (ontvangen d.d. 6 april 2012)
30. Indiener 30, Mariaplaats 51, 3511 LM, Utrecht (ontvangen d.d. 6 april 2012)
31. Indiener 31, G.W. Lovendaalsingel 66, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 5 april 2012)
32. Indiener 32, Hoofschestraat 17, 5361 ET, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)
33. Indiener 33, Havenstraat 12, 5361 EK, Grave (ontvangen d.d. 6 april 2012 en d.d. 10 april 2012)
34. Indiener 34, Ruijterstraat 4, 5361 GC, Grave (ontvangen d.d. 5 april 2012)
35. Indiener 35, G.W. Lovendaalsingel 26, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 5 april 2012)
36. Indiener 36, G.W. Lovendaalsingel 62, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 11 april 2012)
37. Indiener 37, Gasthuisstraat 48, 5361 HH, Grave (ontvangen d.d. 22 maart 2012)
38. Indiener 38, Arnoud van Gelderweg 25, 5361 CT, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)
39. Indiener 39, G.W. Lovendaalsingel 32, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)

De zienswijzen met de nummers 1 t/m 10, 12 t/m 15, 17 t/m 22, 24 t/m 33 en 35 t/m 39 geven aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie zienswijzen

1. Indiener 1, Lovendaalsingel 34, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 5 april 2012)

Inhoud van de zienswijze:

Algemeen

- a) Zowel in de bekendmaking van de terinzagelegging van het ontwerpplan, als in de toelichting bij het ontwerpplan is de inhoud van het plan niet juist voorgesteld. Aangegeven wordt in de wettelijke bekendmakingplicht te kort zijn geschoten. Verzocht wordt het ontwerp in te trekken en opnieuw voor zes weken ter inzage te leggen.
- b) Het ontwerpbestemmingsplan 'Centrum, Grave' bevat niet de juiste achtergrond en is gebaseerd op een verouderde visie. Dit omdat de wet een recente structuurvisie eist en in het ontwerpbestemmingsplan nog het ruimtelijke toetsingskader van 2005 wordt gehanteerd.
- c) In het ontwerpbestemmingsplan is de visie op de vestingwerken van 1980 niet gebruikt. Het gebied ter plaatse van de voormalige vestingwerken dient als een groene gordel om de stad heen te worden beschouwd en bewaard. Het benutten van grote delen van de vestingwerken voor parkeren zonder meer en/of voor toekomstige bebouwing zonder meer berust niet op de wettelijk vereiste actuele visie op de vestingwerken van 1980.
- d) In het ontwerp wordt gerefereerd aan parkeernormen zoals die zijn vastgesteld in de parkeernota. Aangegeven wordt dat de in de parkeernota geschetste parkeerdruk bij nader onderzoek niet bestaat. De herbestemming mist iedere kwantitatieve (en kwalitatieve) grond.
- e) Het betreffende gebied is rijksmonument. Ingrepen in en bij rijksmonumenten dienen zorgvuldig beargumenteerd en afgewogen te worden. Daarin is niet voorzien en in de binnenplanse wijzigingsbevoegdheid zijn niet voldoende criteria ingebouwd om de herbestemming kwalitatief te toetsen.
- f) Het ontwerp zou een overzicht moeten bevatten van de financiële gevolgen.
- g) Het project Hart van Grave is de eigenlijke reden voor het realiseren van 118 nieuwe parkeerplaatsen. Niet is aangetoond dat die parkeerplaatsen niet elders kunnen worden aangelegd.
- h) Een groot deel van de parkeerproblematiek in de binnenstad wordt veroorzaakt door de gemeente als werkgever. Het afwentelen van de parkeerproblematiek van het nieuwe stadhuis op de omgeving is een vorm van détournement de pouvoir.

Omgeving Lovendaalsingel

- a) Ter hoogte van de dahliastrook ligt nog een punt van bastion Kastele in de grond. Parkeren dient niet ten koste te gaan van de vestingresten ter plaatse.
- b) Ten aanzien van het gebied wordt aangegeven dat parkeren een hogere geluidbelasting veroorzaakt en dat er verkeerstechnisch een in/uitgang zal moeten komen. Het ontwerpbestemmingsplan had hiervoor berekeningen, afwegingen en oplossingen moeten bevatten.
- c) De provincie heeft plannen voor een rotonde ter plaatse van de kruising Rijksweg/Trompetterstraat/Henri Dunantsingel. Uit niets blijkt dat dit provinciale plan is afgewogen ten opzichte van de te realiseren parkeerplaatsen.
- d) Aangegeven wordt dat het huidige bestemmingsplan het realiseren van parkeerplaatsen niet mogelijk maakt, dat er afbreuk wordt gedaan aan het gezicht van Grave en de waarde van de woning.

Omgeving Mariakapel

- a) Aangegeven wordt dat de huidige bestemming van de directe omgeving van de Mariakapel geen parkeren toestaat. Op de gronden in kwestie zijn hoogstens 'kleinschalige parkeervoorzieningen toegestaan'.
- b) In het huidige komplan is de Mariakapel positief bestemd. In het nieuwe plan krijgt de kapel niet meer dan een soort gedoogstatus en staat het parkeren voorop.

- c) Het terrein is onderdeel van de gordel van vestingwerken rondom de stad die in het komplan als groene gordel (scheiding oude stad en wijken) zijn gedefinieerd. Door van de omgeving van de kapel een parkeerterrein te maken gaat dat verband verloren.
- d) Recent zijn de plannen van de voormalige marechausseekazerne afgewezen om strikt esthetische redenen. Aangegeven is dat het niet mogelijk is welke kwalitatieve eis te stellen voor dit terrein als op spreekafstand elke kwaliteit wordt vernietigd.
- e) Uit niets blijkt dat er een afweging heeft plaatsgevonden in verkeerstechnisch opzicht (geen onderzoek en geen overleg met de provincie) en dat er plannen zouden bestaan om de splitsing Rijksweg/ Elisabethstraat veiliger te maken.
- f) Aangegeven wordt dat de Mariakapel met omliggend groen niet in eigendom zou zijn van de gemeente, maar van de domeinen met gebruiksbepalingen van domaniale zijde opgelegd aan de parochie van de St. Elisabeth.

Afweging:

Algemeen

Ad a) Het ontwerpbestemmingsplan is op de juiste wijze en conform de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bekendgemaakt en voor een termijn van zes weken ter inzage gelegd. Daarnaast is er een publicatie geplaatst in de Graafsch Courant en de Staatscourant (publicatie voornemen en ontwerp), en is voorafgaand aan de zienswijzentermijn op 7 maart 2012 voor belangstellenden een inloopavond georganiseerd op het gemeentekantoor te Grave. Belangstellenden hebben zodoende voldoende mogelijkheden gehad om kennis te nemen van de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan.

Ad b) Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan zijn de op dat moment door de gemeenteraad van Grave vastgestelde beleidskaders betrokken. De wet eist voor het actualiseren van een bestemmingsplan geen nieuwe structuurvisie. In artikel 2.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is bepaald dat de gemeenteraad ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening voor het gehele grondgebied van de gemeente een structuurvisie vaststelt. De gemeente Grave is daar op dit moment druk mee doende. Het Ruimtelijk Toetsingskader (RTK) van 2005 is derhalve op dit moment nog steeds de meest recente en geldende stedenbouwkundige visie op de (woningbouw)ontwikkeling van Grave en de kerkdorpen.

Ad c) In het bestemmingsplan worden de functie en het gebruik van de gronden en de maatvoering van de bebouwing geregeld. Het bestemmingsplan vormt de basis voor de stedenbouwkundige opzet. Op basis van de Erfgoedverordening 2010 en de nieuwe archeologische en cultuurhistorische waardenkaart worden de archeologische en historisch-geografische waarden gewaarborgd. Om deze waarden te beschermen zijn op de verbeelding en in de regels de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' en 'Waarde – Beschermd stadsgezicht' opgenomen.

Ad d) In de gemeenteraad is – op basis van het in 2011 uitgevoerde parkeeronderzoek – door een aantal leden geconstateerd dat de parkeerdruk minder hoog is dan in voorgaande jaren. Daaraan is noch de conclusie verbonden dat er geen parkeerdruk is noch dat er minder parkeerplaatsen aangelegd hoeven te worden. Uitgangspunt is nog steeds het parkeerbeleidsplan 2010 – 2015 en het daarin genoemde aantal aan te leggen parkeerplaatsen van 268. Daarin komt alleen dan een verandering indien de gemeenteraad daartoe een expliciet (afwijkend) besluit neemt.

Ad e) De gemeente Grave hecht veel waarde aan het behoud van de archeologische waarden. Ingrepen in en bij rijksmonumenten zijn niet zondermeer bij recht toegestaan in het nieuwe bestemmingsplan voor het centrum. Op basis van de Erfgoedverordening 2010 en de nieuwe archeologische en cultuurhistorische waardenkaart worden de archeologische en historisch-geografische waarden gewaarborgd. Om deze waarden te beschermen zijn op de verbeelding en in de regels de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' en 'Waarde – Beschermd stadsgezicht' opgenomen. Hiermee zijn voldoende criteria ingebouwd om de aanwezige waarden te waarborgen en te toetsen.

Ad f) Hoofdstuk 11 van de toelichting beschrijft de financieel economische haalbaarheid van het bestemmingsplan. Voor de locaties waar een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6, eerste lid van de Wro is opgenomen, is nu geen overeenkomst nodig. De betreffende gronden zijn tevens in gemeentelijk eigendom. Voor het overige zijn er geen ontwikkelingen ex artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) die het sluiten van een overeenkomst nodig maken. Het opstellen van een grondexploitatieplan als bedoeld in artikel 6:12, eerste lid van de Wro is derhalve niet noodzakelijk.

Ad g) De toekomstige vraag naar parkeerplaatsen voor de periode 2010-2015 is onder andere een uitvloeisel van het project Hart van Grave. Op pagina 19 van het Parkeerbeleidsplan 2012-2015 wordt aangegeven dat ook de landelijke trend in het toenemende autobezit, de opgave voor toeristisch parkeren (raadsbesluit 3 november 2009) en de verplaatsing van de parkeercapaciteit op de Loswal (raadsbesluit 2 februari 2010) de vraag naar parkeerplaatsen heeft doen toenemen. De vergroting van de parkeervraag en de vermindering van het parkeeraanbod zorgen ervoor dat de parkeerdruk in de binnenstad in de periode 2010-2015 stijgt. In het Parkeerbeleidsplan 2010-2015 is tevens onderzoek gedaan naar andere potentiële locaties.

Ad h) Het is onjuist dat de parkeerproblematiek in de binnenstad veroorzaakt wordt door de gemeente als werkgever. Het Parkeerbeleidsplan 2010-2015 toont aan dat er door allerlei diverse redenen sprake is van een stijging van de parkeerdruk. Daarnaast is voor de bouw van het stadhuis een zelfstandige projectprocedure gevoerd waarbij in de uitwerking rekening is gehouden met de toen geldende parkeernormen (CROW).

Omgeving Lovendaalsingel

Ad a) Verwezen wordt naar Ad e) onder 'Algemeen'.

Ad b) Hiervoor wordt verwezen naar het door de gemeenteraad vastgestelde Parkeerbeleidsplan 2010-2012. Het ontwerpbestemmingsplan hoeft op dit moment geen berekeningen, afwegingen en oplossingen te bevatten, omdat er nog slechts sprake is van een wijzigingsbevoegdheid. Bij het voeren van een wijzigingsprocedure zal door middel van (milieu)onderzoeken aangetoond moeten worden dat er geen onevenredige aantasting van landschappelijke, milieu- en natuurwaarden plaatsvindt. Tegen deze procedure staat een aparte bezwaar en beroepsmogelijkheid open.

Ad c) Hiervoor wordt verwezen naar het door de gemeenteraad vastgestelde Parkeerbeleidsplan 2010-2012. Deze vraag staat los van het ontwerpbestemmingsplan voor het centrum.

Ad d) Indien indiener van mening is schade te lijden als gevolg van de vaststelling van het bestemmingsplan bestaat de mogelijkheid om een verzoek tot vergoeding van planschade in te dienen. Hiervoor moet binnen vijf jaren na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek om planschade bij de gemeente worden ingediend.

Omgeving Mariakapel

Ad a) In het huidige bestemmingsplan 'Komplan Grave' is de directe omgeving van de Mariakapel bestemd als 'Wegen c.a.' (artikel 22). In dit artikel wordt gesproken over kleinschalige parkeervoorzieningen. Anders dan de grootschalige parkeerterreinen, te weten Lunette (ca. 100 pp), Arsenaal (ca. 93 pp) en de te bouwen voorziening onder het project Hart van Grave (ca. 100 pp), volgt dat onder de noemer van 'kleinschalige parkeervoorzieningen' (ca. 40 pp) een rechtstreekse aanleg van parkeerplaatsen mogelijk is de directe omgeving van de Mariakapel.

Ad b) In het nieuwe bestemmingsplan heeft de Mariakapel de specifieke bouwaanduiding – kapel (sba-kpl). Met deze aanduiding worden gronden aangeduid, waarvoor regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van de grond. In artikel 15.2.2 van de regels is bepaald dat ter plaatse van de aanduiding de bestaande Mariakapel is toegestaan. Gelet hierop en onder verwijzing naar Ad e) onder 'Algemeen', staat behoud van de Mariakapel voorop.

Ad c) Verwezen wordt naar Ad e) onder 'Algemeen'.

Ad d) Voor de kwalitatieve toets van bouwplannen zijn onder andere de commissie ruimtelijke kwaliteitszorg (CRK) en de welstandscommissie de aangewezen adviesinstanties. Het afwijzen van dit specifieke bouwplan om strikt esthetische redenen staat los van het al dan niet kunnen aanleggen van parkeerplaatsen in het nieuwe bestemmingsplan voor het centrum.

Ad e) Hiervoor wordt verwezen naar het door de gemeenteraad vastgestelde Parkeerbeleidsplan 2010-2012. Op het moment dat er sprake is van vergunningverlening voor het aanleggen van parkeerplaatsen, dan staat daar apart bezwaar en beroep voor open.

Ad f) Voor zover ons bekend zijn de gronden in gemeentelijk eigendom en bestaan er geen kadastrale beperkingen voor de aanleg van parkeerplaatsen.

Maandag 3 december 2012 heeft de raad zich uitgesproken over de locaties Mariakapel en de hoek GW. Lovendaalsingel/ Henri Dunantsingel. Daarbij heeft de raad besloten om geen parkeerplaatsen

aan te leggen op de betreffende locaties dan wel de locaties niet geschikt te achten voor de aanleg van parkeerplaatsen.

In het ontwerpbestemmingsplan voor het centrum van Grave was voor deze locaties een rechtstreekse mogelijkheid opgenomen om parkeerplaatsen aan te leggen. Deze locaties hebben in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'V-VB' (Verkeer-Verblijfsgebied) conform de geldende mogelijkheden tot parkeren zoals opgenomen in het 'Komplan Grave' van 1980.

Naar aanleiding van het raadsbesluit d.d. 3 december 2012 zal ten aanzien van de locaties Mariakapel en de hoek GW. Lovendaalsingel/ Henri Dunantsingel op de verbeelding de bestemming 'V-VB' gewijzigd worden in een bestemming 'Groen'. Deze bestemming maakt het niet mogelijk om parkeervoorzieningen te realiseren.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

2. Indiener 2, Arnoud van Gelderweg 55, 5361 CV, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)

Voor de inhoud van de zienswijze en de gemeentelijke afweging wordt verwezen naar de inhoud van de zienswijze en afwegingen onder punt 1 bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

3. Indiener 3, G.W. Lovendaalsingel 56, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 4 april 2012)

Inhoud van de zienswijze:

Algemeen

- 1) In aanvulling op de zienswijze bij punt 1 onder 'Gemeentelijke reactie zienswijzen' wordt aangegeven dat zowel in de bekendmaking van de terinzagelegging van het ontwerpplan als in de toelichting bij het ontwerpplan de inhoud van het plan niet juist is voorgesteld. Aangegeven wordt in de wettelijke bekendmakingplicht te kort te zijn geschoten waarbij ook het rechtszekerheidsbeginsel is geschonden. Verzocht wordt het ontwerp in te trekken.

Omgeving Lovendaalsingel

- a) In aanvulling op de zienswijze bij punt 1 onder 'Gemeentelijke reactie zienswijzen' wordt ten aanzien van het gebied aangegeven dat parkeren een hogere geluidbelasting veroorzaakt, dat het uitzicht van en naar de woningen wordt verstoord en dat het gevoel van privacy wordt aangetast. Verder zal er verkeerstechnisch een in/uitgang moeten komen. Het ontwerpbestemmingsplan had hiervoor berekeningen, afwegingen en oplossingen moeten bevatten.
- b) De provincie heeft plannen voor een rotonde ter plaatse van de kruising Rijksweg/Trompetterstraat/Henri Dunantsingel. Uit niets blijkt dat dit provinciale plan is afgewogen ten opzichte van de te realiseren parkeerplaatsen. In aanvulling op de zienswijze bij punt 1 onder 'Gemeentelijke reactie zienswijzen' wordt aangegeven dat aanpassing van de weg voorrang dient te verkrijgen boven de aanleg van parkeerplaatsen. De provincie zou hebben aangegeven dat de ontsluiting van de schaatsbaan en/of dahliaveldje naar de provinciale weg niet mogelijk is.
- c) In aanvulling op de zienswijze bij punt 1 onder 'Gemeentelijke reactie zienswijzen' wordt aangegeven dat bij de bouw van het stadhuis door de toenmalige wethouder een toezegging is gedaan dat er geen parkeerplaats gemaakt zou worden van de schaatsbaan en/of dahliatuin. Hiermee wordt gehandeld in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel en vertrouwensbeginsel.
- d) Het standpunt van de gemeente dat voor de omgevingsvergunning voor 'herstelwerkzaamheden aan Vestingpark de Kat 2558' als argument wordt gebruikt dat de situatie van een bepaalde historische periode de voorkeur verdient, om daarmee de vestingwerken goed te doen uitkomen, wordt onbegrijpelijk geacht in relatie tot het nieuwe bestemmingsplan.

Afweging:

Algemeen

Ad a) Het ontwerpbestemmingsplan is op de juiste wijze en conform de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bekendgemaakt en voor een termijn van zes weken ter inzage gelegd. Daarnaast is er een publicatie geplaatst in de Graafsche Courant en de Staatscourant (publicatie voornemen en ontwerp), en is voorafgaand aan de zienswijzentermijn op 7 maart 2012 voor belangstellenden een inloopavond georganiseerd op het gemeentekantoor te Grave. Belangstellenden hebben zodoende voldoende mogelijkheden gehad om kennis te nemen van de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan. Het rechtszekerheidsbeginsel is hiermee niet geschonden.

Omgeving Lovendaalsingel

Ad a) Hiervoor wordt verwezen naar het door de gemeenteraad vastgestelde Parkeerbeleidsplan 2010-2012. Het ontwerpbestemmingsplan hoeft op dit moment geen berekeningen, afwegingen en oplossingen te bevatten, omdat er nog slechts sprake is van een wijzigingsbevoegdheid. Bij het voeren van een wijzigingsprocedure zal door middel van (milieu)onderzoeken aangetoond moeten worden dat er geen onevenredige aantasting van landschappelijk, milieu en natuurwaarden plaatsvindt. Indien indiener van mening is schade te lijden als gevolg van de vaststelling van het bestemmingsplan bestaat de mogelijkheid om een verzoek tot vergoeding van planschade in te dienen. Hiervoor moet binnen vijf jaren na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek om planschade bij de gemeente worden ingediend.

Ad b) Hiervoor wordt verwezen naar het door de gemeenteraad vastgestelde Parkeerbeleidsplan 2010-2012. De N324 is een provinciale weg. De wijze waarop en wanneer deze weg wordt aangepast is een provinciale aangelegenheid. Uiteraard zal bij het voeren van de wijzigingsprocedure en de aanleg van parkeerplaatsen overleg met de provincie plaatsvinden.

Ad c) Het Parkeerbeleidsplan 2010-2015 toont aan dat er door allerlei diverse redenen sprake is van een stijging van de parkeerdruk. Daarnaast is voor de bouw van het stadhuis een zelfstandige procedure gevoerd waarbij in de uitwerking rekening is gehouden met de toen geldende parkeernormen (CROW). Niet wordt ingezien waarom wordt gehandeld in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel.

Ad d) De gemeente Grave hecht veel waarde aan het behoud van de archeologische waarden (o.a. vestingwerken). Ingrepen in en bij rijksmonumenten zijn niet zondermeer bij recht toegestaan in het nieuwe bestemmingsplan voor het centrum. Op basis van de Erfgoedverordening 2010 en de nieuwe archeologische en cultuurhistorische waardenkaart worden de archeologische en historisch-geografische waarden van de vestingwerken gewaarborgd. Om deze waarden te beschermen zijn op de verbeelding en in de regels de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' en 'Waarde – Beschermd stadsgezicht' opgenomen. Hiermee zijn voldoende criteria ingebouwd om de aanwezige waarden van de vestingwerken te waarborgen, af te wegen en/of te toetsen.

Maandag 3 december 2012 heeft de raad zich uitgesproken over de locaties Mariakapel en de hoek GW. Lovendaalsingel/ Henri Dunantsingel. Daarbij heeft de raad besloten om geen parkeerplaatsen aan te leggen op de betreffende locaties dan wel de locaties niet geschikt te achten voor de aanleg van parkeerplaatsen.

In het ontwerpbestemmingsplan voor het centrum van Grave was voor deze locaties een rechtstreekse mogelijkheid opgenomen om parkeerplaatsen aan te leggen. Deze locaties hebben in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'V-VB' (Verkeer-Verblijfsgebied) conform de geldende mogelijkheden tot parkeren zoals opgenomen in het 'Komplan Grave' van 1980.

Naar aanleiding van het raadsbesluit d.d. 3 december 2012 zal ten aanzien van de locaties Mariakapel en de hoek GW. Lovendaalsingel/ Henri Dunantsingel op de verbeelding de bestemming 'V-VB' gewijzigd worden in een bestemming 'Groen'. Deze bestemming maakt het niet mogelijk om parkeervoorzieningen te realiseren.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

Nota beantwoording zienswijzen en vooroverlegreacties (inclusief ambtshalve wijzigingen)

4. Indiener 4, G.W. Lovendaalsingel 38, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)

Voor de inhoud van de zienswijze en de gemeentelijke afweging wordt verwezen naar de zienswijze en afwegingen onder punt 1 en 3 bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

5. Indiener 5, G.W. Lovendaalsingel 30, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 5 april 2012)

Voor de inhoud van de zienswijze en de gemeentelijke afweging wordt verwezen naar de zienswijzen en afwegingen onder punt 1 en 3 bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Inhoud van de zienswijze:

Omgeving Lovendaalsingel

- a) In aanvulling op de zienswijzen bij punt 1 en 3 onder 'Gemeentelijke reactie zienswijzen' wordt aangegeven dat op de gracht ijsvogels leven en broeden en dat deze soort is aangewezen als beschermde soort. Verstoring van het leef- en broedgebied is niet toegestaan. Door de gemeente is hier geen onderzoek naar gedaan.

Afweging:

Omgeving Lovendaalsingel

Ad a) De parkeerplaatsen kunnen op basis van het ontwerpbestemmingsplan niet direct aangelegd worden. In het nieuwe bestemmingsplan is namelijk sprake is van een wijzigingsbevoegdheid. Bij het voeren van een wijzigingsprocedure zal pas door middel van (milieu)onderzoeken aangetoond moeten worden dat er geen onevenredige aantasting van landschappelijke, milieu- en natuurwaarden plaatsvindt. Hieronder valt ook een onderzoek naar de effecten op de flora en fauna.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

6. Indiener 6, G.W. Lovendaalsingel 36, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)

Voor de inhoud van de zienswijze en de gemeentelijke afweging wordt verwezen naar de zienswijzen en afwegingen onder punt 1 en 3 bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

7. Indiener 7, Arnoud van Gelderweg 31, 5361 CT, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)

Voor de inhoud van de zienswijze en de gemeentelijke afweging wordt verwezen naar de zienswijzen en afwegingen onder punt 1 en 3 bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

8. Indiener 8, G.W. Lovendaalsingel 22, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)

Voor de inhoud van de zienswijze en de gemeentelijke afweging wordt verwezen naar de zienswijzen en afwegingen onder punt 1 en 3 bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

9. Indiener 9, G.W. Lovendaalsingel 28, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 5 april 2012)

Voor de inhoud van de zienswijze en de gemeentelijke afweging wordt verwezen naar de zienswijzen en afwegingen onder punt 1 en 3 bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

10. Indiener 10, G.W. Lovendaalsingel 40, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 5 april 2012)

Voor de inhoud van de zienswijze en de gemeentelijke afweging wordt verwezen naar de zienswijzen en afwegingen onder punt 1 en 3 bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

11. Indiener 11, Klinkerstraat 29, 5361 GV, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)

Inhoud van de zienswijze:

- a) Aangegeven wordt dat aan de Bijl (Bijl ongenummerd) de bestemming 'Centrum' zonder nadere aanduiding geldt. Verzocht wordt deze constatering positief te bevestigen.
- b) De aanduiding [bg] zou alleen moeten gelden voor het perceel dat niet grenst aan enige straat en dat wordt ingesloten door ondermeer het perceel van het Chinese restaurant en het perceel Klinkerstraat 29. De andere helft van het perceel had evenals een deel van het naastliggende perceel van het Chinese restaurant in het 'Komplan 1980' de bestemming 'Achterterrein I'. Het is dus aannemelijk dat ook het hele perceel aan Klinkerstraat 29 de bestemming 'Centrum' (zonder nadere aanduiding) zou moeten krijgen in het nieuwe bestemmingsplan voor het centrum. Op het gehele perceelsoppervlak zou bebouwing moeten kunnen worden gerealiseerd als omschreven in artikel 5.1.2 e.v. van de planregels.
- c) Aangegeven wordt dat in de digitale versie het perceel Bijl ongenummerd de bestemming Centrum heeft, zonder nadere aanduiding en dat de digitale versie als maatgevend kan worden beschouwd.
- d) Het nieuwe bestemmingsplan geeft geen enkele motivatie voor de aanvullende bestemming 'Bijgebouw Centrum' [bg] en de aanduiding [bg] komt totaal niet overeen met het totale bouwvlak.

Afweging:

Ad a) Gelet op het ontwerpbestemmingsplan 'Centrum, Grave' (NL.IMRO.0786.BPCentrumGrave-on01) heeft het perceel Klinkerstraat 29(a) de bestemming 'Centrum', waarbij voor het hoofdgebouw een bouwvlak is opgenomen en voor het achtererfgebied een bouwaanduiding [bg] voor 'bijgebouwen'. Voor het perceel aan de Bijl (Bijl ongenummerd) geldt de bestemming 'Centrum' zonder bouwvlak met een bouwaanduiding [bg].

Ad b) Anders dan geconcludeerd wordt door reclamant heeft een deel van het achterliggende perceel Klinkerstraat 29 in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Achterterreinen I'. Het deel van het naastliggende perceel van het Chinese restaurant heeft in het huidige bestemmingsplan 'Komplan Grave, 1980' de bestemming 'Achterterreinen II'. In artikel 35A, lid 1b is namelijk bepaald dat artikel 35A, lid 1a niet van toepassing is op aanbouwen en vrijstaande bijgebouwen, behorende bij en ten dienste van woningen of bovenwoningen. Gelet op de regels van deze bestemming is het niet aannemelijk dat het gehele perceel aan Klinkerstraat 29 de bestemming 'Centrum' zonder nadere aanduiding zou moeten krijgen in het nieuwe bestemmingsplan voor het centrum.

Ad c) Op 1 juli 2008 is de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro) in werking getreden. In deze nieuwe wet is de verplichting opgenomen om ruimtelijke plannen en besluiten te digitaliseren. Deze digitaliseringsverplichting is op 1 januari 2010 van kracht geworden. De digitale versie van het bestemmingsplan is juridisch maatgevend. Het perceel Bijl ongenummerd heeft in de digitale versie van het bestemmingsplan op ruimtelijkeplannen.nl de bestemming 'Centrum' zonder bouwvlak en met de bouwaanduiding [bg].

Ad d) Het bestemmingsplan 'Centrum, Grave' is van overwegend beheersmatige aard. De plansystematiek bestaat uit het opnemen van de bestaande situatie rekening houdend met de planologische rechten van de 'oude' bestemmingsplannen. Voor de actualisatie van dit bestemmingsplan is een bestemmingsplansystematiek gehanteerd welke is gericht op beheersing van de bestaande situatie in plaats van op ontwikkeling. De bestaande situatie en de bepalingen van het huidige bestemmingsplan 'Komplan Grave, 1980' geven aanleiding het perceel Bijl ongenummerd als zodanig in te vullen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

12. Indiener 12, G.W. Lovendaalsingel 58, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 5 april 2012)

Voor de inhoud van de zienswijze en de gemeentelijke afweging wordt verwezen naar de zienswijzen en afwegingen onder punt 1 en 3 bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

13. Indiener 13, Arnoud van Gelderweg 23, 5361 CT, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)

Voor de inhoud van de zienswijze en de gemeentelijke afweging wordt verwezen naar de zienswijzen en afwegingen onder punt 1 en 3 bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

14. Indiener 14, Havenstraat 4, 5361 EK, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)

Voor de gemeentelijke afweging wordt ook verwezen naar de zienswijzen en afwegingen onder punt 1 en 3 van deze nota bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Inhoud van de zienswijze:

- a) Aangegeven wordt dat het publiek onvoldoende is voorgelicht en dat de gemeente te kort is geschoten in de bekendmakingplicht.
- b) Het ontwerpbestemmingsplan zou gebaseerd moeten zijn op de ruimtelijke visie 2005. Aangegeven wordt dat de opdracht voor het maken van een nieuwe toekomstige visie niet strookt met het bestemmingsplan.
- c) De vestingwerken dienen als rijksmonument in de groene gordel rondom de binnenstad gewaarborgd te blijven zonder toevoeging van andere bestemmingen via een wijzigingsbevoegdheid voor parkeren. Over de waarde van de vestingwerken als rijksmonument wordt nauwelijks gesproken.
- d) Indiener maakt bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheid om de bestemming van het park Bekaf te kunnen wijzigen in parkeren. Dit leidt tot een onevenredige aantasting van de belangen van de naburige erven, waartoe Havenstraat 4 ook behoort.
- e) De noodzaak van een parkeerterrein op Bekaf is niet aangetoond en in de commissie Ruimte is onlangs nog geëgd dat de in de parkeernota genoemde parkeerdruk niet bestaat.

Afweging:

Ad a) Het ontwerpbestemmingsplan is op de juiste wijze en conform de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bekendgemaakt en voor een termijn van zes weken ter inzage gelegd. Daarnaast is er een publicatie geplaatst in de Graafsche Courant en de Staatscourant (publicatie voornemen en ontwerp), en is voorafgaand aan de zienswijzentermijn op 7 maart 2012 voor belangstellenden een inloopavond georganiseerd op het gemeentekantoor te Grave. Belangstellenden hebben zodoende voldoende mogelijkheden gehad om kennis te nemen van de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan.

Ad b) Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan zijn de op dat moment door de gemeenteraad van Grave vastgestelde beleidskaders betrokken. De wet eist voor het actualiseren van een bestemmingsplan geen nieuwe structuurvisie. In artikel 2.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is bepaald dat de gemeenteraad ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening voor het gehele grondgebied van de gemeente een structuurvisie vaststelt. De gemeente Grave is daar op dit moment druk mee doende. Het Ruimtelijk Toetsingskader (RTK) van 2005 is derhalve op dit moment nog steeds de meest recente en geldende stedenbouwkundige visie op de (woningbouw)ontwikkeling van Grave en de kerkdorpen.

Ad c) De gemeente Grave hecht veel waarde aan het behoud van de archeologische waarden (o.a. vestingwerken). Ingrepen in en bij rijksmonumenten zijn niet zondermeer bij recht toegestaan in het nieuwe bestemmingsplan voor het centrum. Op basis van de Erfgoedverordening 2010 en de nieuwe archeologische en cultuurhistorische waardenkaart worden de archeologische en historisch-geografische waarden van de vestingwerken gewaarborgd (zie hoofdstuk 2 t/m 6 van de toelichting). Om deze waarden te beschermen zijn op de verbeelding en in de regels de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' en 'Waarde – Beschermd stadsgezicht' opgenomen. Hiermee zijn voldoende criteria ingebouwd om de aanwezige waarden van de vestingwerken te waarborgen, af te wegen en/of te toetsen.

Ad d) Hiervoor wordt verwezen naar het door de gemeenteraad vastgestelde Parkeerbeleidsplan 2010-2012. Het ontwerpbestemmingsplan hoeft op dit moment geen berekeningen, afwegingen en oplossingen te bevatten, omdat er nog slechts sprake is van een wijzigingsbevoegdheid. Bij het voeren van een wijzigingsprocedure zal door middel van (milieu)onderzoeken aangetoond moeten worden dat er geen onevenredige aantasting van landschappelijke, milieu- en natuurwaarden plaatsvindt. Indien indiener van mening is schade te lijden als gevolg van de vaststelling van het bestemmingsplan bestaat de mogelijkheid om een verzoek tot vergoeding van planschade in te dienen. Hiervoor moet binnen vijf jaren na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek om planschade bij de gemeente worden ingediend.

Ad e) In de gemeenteraad is – op basis van het in 2011 uitgevoerde parkeeronderzoek – door een aantal leden geconstateerd dat de parkeerdruk minder hoog is dan in voorgaande jaren. Daaraan is noch de conclusie verbonden dat er geen parkeerdruk is noch dat er minder parkeerplaatsen aangelegd hoeven te worden. Uitgangspunt is nog steeds het parkeerbeleidsplan 2010 – 2015 en het daarin genoemde aantal aan te leggen parkeerplaatsen van 268. Daarin komt alleen dan een verandering indien de gemeenteraad daartoe een expliciet (afwijkend) besluit neemt.

Maandag 3 december 2012 heeft de raad zich uitgesproken over de locaties Mariakapel en de hoek GW. Lovendaalsingel/ Henri Dunantsingel. Daarbij heeft de raad besloten om geen parkeerplaatsen aan te leggen op de betreffende locaties dan wel de locaties niet geschikt te achten voor de aanleg van parkeerplaatsen.

In het ontwerpbestemmingsplan voor het centrum van Grave was voor deze locaties een rechtstreekse mogelijkheid opgenomen om parkeerplaatsen aan te leggen. Deze locaties hebben in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'V-VB' (Verkeer-Verblijfsgebied) conform de geldende mogelijkheden tot parkeren zoals opgenomen in het 'Komplan Grave' van 1980.

Naar aanleiding van het raadsbesluit d.d. 3 december 2012 zal ten aanzien van de locaties Mariakapel en de hoek GW. Lovendaalsingel/ Henri Dunantsingel op de verbeelding de bestemming 'V-VB' gewijzigd worden in een bestemming 'Groen'. Deze bestemming maakt het niet mogelijk om parkeervoorzieningen te realiseren.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

15. Indiener 15, G.W. Lovendaalsingel 68, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 11 april 2012)

Voor de inhoud van de zienswijze en de gemeentelijke afweging wordt verwezen naar de zienswijzen en afwegingen onder punt 1 en 3 bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

16. Indiener 16, Trompetterstraat 32, 5361 ER, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)

Inhoud van de zienswijze:

- a) Op de verbeelding hebben de gronden behorende bij het perceel Trompetterstraat 32 de bestemming 'Maatschappelijk'. Echter sinds 1993 is deze bestemming niet meer van toepassing. Verzocht wordt de bestemming te wijzigen in de bestemming 'Gemengd-1', temeer daar deze bestemming recht doet aan de toekomstige plannen voor het ontwikkelen van een appartementengebouw.
- b) Volgens indiener is een gedeelte van het eigendom onjuist bestemd tot WR-A en toegevoegd aan het achterliggende parkeerterrein Arsenaal. Verzocht wordt ook deze gronden te bestemmen als 'Gemengd-1'.

Afweging:

Ad a) In het huidige bestemmingsplan 'Komplan Grave' zijn de gronden van Trompetterstraat 32 bestemd voor 'gebouwen, ten dienste van medische, sociale, communicatieve- en educatieve doeleinden, en voor diensten voor openbare orde en –veiligheid, met inbegrip van dienstwoningen etc.'. Op basis van het huidige gebruik en rekening houdend met de regels van het huidige bestemmingsplan is de bestemming geactualiseerd naar de bestemming 'Maatschappelijk'. Deze bestemming doet recht aan de situatie en het gebruik ter plaatse.

In 2000 is een initiatief ingediend om 14 nieuwe appartementen en 1 nieuwe commerciële ruimte te realiseren. Sinds 2000 zijn verschillende overleggen en afstemmingsmomenten geweest tussen ontwikkelaar en de gemeente Grave. Op 21 augustus 2001 heeft het college van B&W besloten geen medewerking te verlenen aan het verzoek. Op 29 oktober 2002 is opnieuw geen medewerking verleend aan het verzoek. Naar aanleiding van het instemmen door het college met een geactualiseerde conceptintentieovereenkomst op 8 november 2007, is door de gemeente een quickscan uitgevoerd naar de hoogte van de vrij op naam prijs van de sociale woningen. Dit heeft geleid tot een hernieuwd overleg met de ontwikkelaar waarna het project aan de Trompetterstraat 32 vervolgens eind 2008 is beëindigd. Derhalve is de procedure voor de ontwikkeling van de locatie aan de Trompetterstraat 32 niet zodanig concreet, dat hiervoor de bestemming wordt of kan worden gewijzigd in het nieuwe bestemmingsplan voor het centrum.

Ad b) Het betreft hier de gronden gelegen aan de achterzijde van het perceel Trompetterstraat 32. Deze gronden hebben de bestemming 'Verkeer-Verblijfsgebied' (V-VB) en de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie'. De betreffende gronden zijn voor zover bekend in kadastraal eigendom van de gemeente Grave. De bestemming 'V-VB' behoeft daarom geen aanpassing.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

17. Indiener 17, St. Elisabethstraat 12, 5361 HK, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)

Inhoud van de zienswijze:

- a) Zowel in de bekendmaking van de terinzagelegging van het ontwerpplan, als in de toelichting bij het ontwerpplan is de inhoud van het plan niet juist voorgesteld.
- b) Indiener pleit met klem dat de vestingwerken als groene ring gehandhaafd blijven.
- c) Verzocht wordt dat de gemeente openheid van zaken geeft over de bestemming op het Visio terrein van de gewijzigde bestemming 'OBG II' naar de bestemming 'Maatschappelijk' en dat

de gemeente openheid van zaken geeft over de ontwikkelingen met betrekking tot het Visio terrein.

- d) Aangegeven wordt in de wettelijke bekendmakingplicht te kort zijn geschoten. Verzocht wordt het ontwerp in te trekken en opnieuw voor zes weken ter inzage te leggen.
- e) Het ontwerpbestemmingsplan 'Centrum, Grave' bevat niet de juiste achtergrond en is gebaseerd op een verouderde visie. Dit omdat de wet een recente structuurvisie eist en in het ontwerpbestemmingsplan nog het ruimtelijke toetsingskader van 2005 wordt gehanteerd.

Voor wat betreft de inhoud van de zienswijze met betrekking tot het aspect 'parkeren en verkeren in het algemeen', rondom de Mariakapel en de omgeving van de Lovendaalsingel wordt verwezen naar de zienswijzen en afwegingen onder punt 1 en 3 van deze nota bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Afweging:

Ad a) Met het bestemmingsplan is gekozen om een algemene, eenduidige regeling op te stellen, welke rechtszekerheid en flexibiliteit, maar met name de rechtsgelijkheid bevordert gebaseerd op de landelijke Standaard voor vergelijkbare bestemmingsplannen 2008 (SVBP2008).

Vanwege de gewenste ruimtelijke kwaliteit en helderheid in de plantoetsing is gekozen voor een redelijk gedetailleerde juridische regeling. Gedetailleerd bestemmen sluit echter flexibiliteit niet uit. De juridische regeling is zo veel mogelijk ook inzichtelijk gemaakt op de verbeelding. Daarnaast zijn onder andere de begripsbepalingen, de naamgeving en kleurgebruik van de bestemmingen wettelijk voorgeschreven op basis van de SVBP2008. De 'oude' bestemming OBG (Openbare en bijzondere doeleinden) krijgt op basis van de SVBP2008 bijvoorbeeld de bestemming 'Maatschappelijk'. Ook functies zoals een museum, kloosters, kerken en/of gemeentehuizen krijgen tegenwoordig de bestemming 'Maatschappelijk'. Hiermee wordt recht gedaan aan de bestaande situatie en het conserverende karakter van het bestemmingsplan. Een wijziging in naamgeving en kleurgebruik betekent niet zondermeer nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden ter plaatse.

Ad b) In het bestemmingsplan worden de functie en het gebruik van de gronden en de maatvoering van de bebouwing geregeld. Het bestemmingsplan vormt de basis voor de stedenbouwkundige opzet. De gemeente Grave hecht veel waarde aan het behoud van de archeologische waarden. Ingrepen in en bij rijksmonumenten zijn niet zondermeer bij recht toegestaan in het nieuwe bestemmingsplan voor het centrum. Op basis van de Erfgoedverordening 2010 en de nieuwe archeologische en cultuurhistorische waardenkaart worden de archeologische en historisch-geografische waarden gewaarborgd. Om deze waarden te beschermen zijn op de verbeelding en in de regels de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' en 'Waarde – Beschermd stadsgezicht' opgenomen. Hiermee zijn voldoende criteria ingebouwd om de aanwezige waarden te waarborgen en te toetsen.

Ad c) Hiervoor wordt verwezen naar de gemeentelijke afweging onder Ad a). Nieuwe ontwikkelingen ten aanzien van het Visio terrein staan los van dit bestemmingsplan. Voor dit terrein zal bij concrete planvorming een zelfstandige bestemmingsplanprocedure gevoerd worden.

Ad d) Het ontwerpbestemmingsplan is op de juiste wijze en conform de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bekendgemaakt en voor een termijn van zes weken ter inzage gelegd. Daarnaast is er een publicatie geplaatst in de Graafsche Courant en de Staatscourant (publicatie voornemen en ontwerp), en is voorafgaand aan de zienswijzentermijn op 7 maart 2012 voor belangstellenden een inloopavond georganiseerd op het gemeentekantoor te Grave. Belangstellenden hebben zodoende voldoende mogelijkheden gehad om kennis te nemen van de inhoud, waaronder de bijlage van het ontwerpbestemmingsplan.

Ad e) Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan zijn de op dat moment door de gemeenteraad van Grave vastgestelde beleidskaders betrokken. De wet eist voor het actualiseren van een bestemmingsplan geen nieuwe structuurvisie. In artikel 2.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is bepaald dat de gemeenteraad ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening voor het gehele grondgebied van de gemeente een structuurvisie vaststelt. De gemeente Grave is daar op dit moment druk mee doende. Het Ruimtelijk Toetsingskader (RTK) van 2005 is derhalve op dit moment nog steeds de meest recente en geldende stedenbouwkundige visie op de (woningbouw)ontwikkeling van Grave en de kerkdorpen.

Maandag 3 december 2012 heeft de raad zich uitgesproken over de locaties Mariakapel en de hoek GW. Lovendaalsingel/ Henri Dunantsingel. Daarbij heeft de raad besloten om geen parkeerplaatsen aan te leggen op de betreffende locaties dan wel de locaties niet geschikt te achten voor de aanleg van parkeerplaatsen.

In het ontwerpbestemmingsplan voor het centrum van Grave was voor deze locaties een rechtstreekse mogelijkheid opgenomen om parkeerplaatsen aan te leggen. Deze locaties hebben in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'V-VB' (Verkeer-Verblijfsgebied) conform de geldende mogelijkheden tot parkeren zoals opgenomen in het 'Komplan Grave' van 1980.

Naar aanleiding van het raadsbesluit d.d. 3 december 2012 zal ten aanzien van de locaties Mariakapel en de hoek GW. Lovendaalsingel/ Henri Dunantsingel op de verbeelding de bestemming 'V-VB' gewijzigd worden in een bestemming 'Groen'. Deze bestemming maakt het niet mogelijk om parkeervoorzieningen te realiseren.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

18. Indiener 18, Arnoud van Gelderweg 33, 5361 CT, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)

Voor de inhoud van de zienswijze en de gemeentelijke afweging wordt verwezen naar de zienswijzen en afwegingen onder punt 1 en 3 bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

19. Indiener 19, Van Steenhuijslaan 1, 5361 HW, Grave (ontvangen d.d. 5 april 2012)

Voor de gemeentelijke afweging wordt tevens verwezen naar de zienswijzen en afwegingen onder punt 1, 3 en 17 van deze nota bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Inhoud van de zienswijze:

- a) Bovendien geeft indiener aan dat de gemeente van oordeel is dat Hart van Grave buiten het ontwerpbestemmingsplan valt en dat de bestemming van het historische raadhuis met en in het deelplan Hart van Grave is gewijzigd. Verzocht wordt om een herbestemming die recht doet aan de historische statuur van het raadhuis.
- b) Indiener vraagt om een lijst met inmiddels legale nieuwe bestemmingen en illegaal maar nu gelegaliseerd gebruik.
- c) Aangegeven wordt dat niet duidelijk is waarom de bestemming 'Horeca' is gehandhaafd voor het hoekpand Hamstraat/ Gasthuisstraat en waarom de Maasstraat en de Hamstraat geen onderdeel uitmaken van het centrum binnen de binnenstad.
- d) In het bestemmingsplan ontbreekt het aan een regeling met betrekking tot de begrenzing van de terrassen voor mensen met een fysieke beperking.

Afweging:

Ad a) Voor het bouwplan Hart van Grave (NL.IMRO.0786.PBHartvan Grave-va01) is inmiddels de planologische procedure afgerond. Voor deze ontwikkeling is een zelfstandige procedure gevoerd en is een projectbesluit vastgesteld. Tegen dit besluit heeft een wettelijk geregelde bezwaar- en beroepsmogelijkheid opengestaan. Dit onherroepelijke projectbesluit valt te vergelijken met een oude artikel 19 WRO procedure en is derhalve net als de overige (oude) vrijstellingen en ontheffingen als zodanig opgenomen en vervangen in het nieuwe bestemmingsplan voor het centrum. Door de bepalingen van de Wro kan tegen dit onderdeel van het bestemmingsplan geen beroep meer worden ingediend.

Het historische raadhuis aan de Hoofdweg maakt tevens onderdeel uit van het projectbesluit 'Hart van Grave'. Zoals gezegd heeft men reeds formeel de mogelijkheid gehad tegen dit projectbesluit te ageren. De bestemming 'Gemengd-3' en de aanduiding als rijksmonument [sba-rm] doet recht aan de historische statuur van het raadhuis. Deze gronden zijn mede bestemd voor maatschappelijke doeleinden, waardoor trouwen in de historische raadzaal tot de mogelijkheden behoort.

Ad b) Het bestemmingsplan 'Centrum, Grave' voorziet in een actualisatie van onder andere het bestemmingsplan 'Komplan Grave' uit 1980. Bij deze actualisatie is rekening gehouden met de in de loop van de tijd opgestelde bestemmingsplannen voor concrete locaties binnen de kom en verleende artikel 19 WRO vrijstellingen en ontheffingen. De bestaande situatie is niet altijd in overeenstemming met het huidige kaartbeeld en/of het toegestane gebruik conform de geldende planologische regeling. Voor het centrum van Grave is getracht te komen tot een planologische opzet die zoveel mogelijk recht doet aan de specifieke ruimtelijke karakteristieken, rekening houdend met bestaande rechten en flexibiliteit biedt voor de gebruikers en bewoners van het gebied. Het nieuwe bestemmingsplan inclusief de regels en de verbeelding biedt voldoende duidelijkheid en rechtszekerheid voor de afweging of er sprake is van planschade.

Ad c) De bestemming 'Horeca' voor het hoekpand Hamstraat/ Gasthuisstraat is gehandhaafd rekening houdend met de bestaande rechten op basis van het geldende bestemmingsplan. Het zondermeer wijzigen van de bestemming doet geen recht aan het zorgvuldigheid- en rechtszekerheidsbeginsel. Samen met de bestemmingen 'Gemengd-1' en 'Gemengd-2' is de bestemming 'Centrum' een gemengde bestemming. Dat wil zeggen dat binnen deze bestemmingen meerdere functies zijn toegelaten. De functies worden in de regels echter wel beperkt. Zowel de Maasstraat als de Hamstraat maken weldegelijk onderdeel uit van het centrum. Het verschil in de wijze van bestemmen volgt uit de planologische regeling van het geldende bestemmingsplan 'Komplan Grave' uit 1980.

Ad 4) Het bestemmingsplan biedt juridisch-planologisch bijvoorbeeld alleen de mogelijkheid om wel of geen terrassen binnen een bepaalde bestemming toe te staan. De daadwerkelijke inrichting van bijvoorbeeld een terras of van het openbare gebied staat los van het bestemmingsplan. Voor dit soort aspecten zijn onder andere de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en het beeldkwaliteitplan van toepassing.

Maandag 3 december 2012 heeft de raad zich uitgesproken over de locaties Mariakapel en de hoek GW. Lovendaalsingel/ Henri Dunantsingel. Daarbij heeft de raad besloten om geen parkeerplaatsen aan te leggen op de betreffende locaties dan wel de locaties niet geschikt te achten voor de aanleg van parkeerplaatsen.

In het ontwerpbestemmingsplan voor het centrum van Grave was voor deze locaties een rechtstreekse mogelijkheid opgenomen om parkeerplaatsen aan te leggen. Deze locaties hebben in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'V-VB' (Verkeer-Verblijfsgebied) conform de geldende mogelijkheden tot parkeren zoals opgenomen in het 'Komplan Grave' van 1980.

Naar aanleiding van het raadsbesluit d.d. 3 december 2012 zal ten aanzien van de locaties Mariakapel en de hoek GW. Lovendaalsingel/ Henri Dunantsingel op de verbeelding de bestemming 'V-VB' gewijzigd worden in een bestemming 'Groen'. Deze bestemming maakt het niet mogelijk om parkeervoorzieningen te realiseren.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

20. Indiener 20, Holtgesbroek 1232, 6546 PE, Nijmegen (ontvangen d.d. 10 april 2012)

Voor de gemeentelijke afweging wordt tevens verwezen naar de zienswijzen en afwegingen onder punt 1, 3, 17 en 19 van deze nota bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Inhoud van de zienswijze:

- a) Indiener is als eigenaar van de percelen aan de Arnoud van Gelderweg 3 t/m 9 te Grave van mening dat het bestemmingsplan voor het centrum van Grave afwijkende bestemmingen bevat, zoals onder andere het onderscheid tussen centrum en periferie, enkele wijzigingsmogelijkheden voor parkeerterreinen en het vervallen van de categorie openbare en bijzondere gebouwen.
- b) Aangegeven wordt dat de huidige bestemming van de directe omgeving van de Mariakapel geen parkeren toestaat.

- c) De gemeente heeft altijd gepleit om de zichtlijnen van het stadsaanzicht en het zicht op de Hampoort te behouden. Een parkeerterrein ter plaatste strookt niet met de monumentale status van de Mariakapel. In de plantoelichting blijft dit aspect onbesproken.
- d) Er wordt in het geheel geen melding gemaakt dat de klankbordgroep die bij de totstandkoming van het parkeerbeleidsplan is betrokken unaniem heeft geconcludeerd dat een parkeervoorziening bij de Mariakapel niet wenselijk is.

Afweging:

Ad a) Met het bestemmingsplan is gekozen om een algemene, eenduidige regeling op te stellen, welke rechtszekerheid en flexibiliteit, maar met name de rechtsgelijkheid bevordert gebaseerd op de landelijke Standaard voor vergelijkbare bestemmingsplannen 2008 (SVBP2008).

Vanwege de gewenste ruimtelijke kwaliteit en helderheid in de plantoetsing is gekozen voor een redelijk gedetailleerde juridische regeling. Gedetailleerd bestemmen sluit echter flexibiliteit niet uit. De juridische regeling is zo veel mogelijk ook inzichtelijk gemaakt op de verbeelding. Daarnaast zijn onder andere de begripsbepalingen, de naamgeving en kleurgebruik van de bestemmingen wettelijk voorgeschreven op basis van de SVBP2008. De 'oude' bestemming OBG (Openbare en bijzondere doeleinden) krijgt op basis van de SVBP2008 bijvoorbeeld de bestemming 'Maatschappelijk'. Ook functies zoals een museum, kloosters, kerken en/of gemeentehuizen krijgen tegenwoordig de bestemming 'Maatschappelijk'. Hiermee wordt recht gedaan aan de bestaande situatie en het conserverende karakter van het bestemmingsplan. Een wijziging in naamgeving en kleurgebruik betekent niet zondermeer nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden ter plaatse.

Ad b) In het huidige bestemmingsplan 'Komplan Grave' is de directe omgeving van de Mariakapel bestemd als 'Wegen c.a.' (artikel 22). In dit artikel wordt gesproken over kleinschalige parkeervoorzieningen. Anders dan de grootschalige parkeerterreinen, te weten Lunette (ca. 100 pp), Arsenaal (ca. 93 pp) en de te bouwen voorziening onder het project Hart van Grave (ca. 100 pp), volgt dat onder de noemer van 'kleinschalige parkeervoorzieningen' (ca. 40 pp) een rechtstreekse aanleg van parkeerplaatsen mogelijk is de directe omgeving van de Mariakapel.

Ad c) De gemeente Grave hecht veel waarde aan het behoud van de archeologische en monumentale waarden. Ingrepen in en bij rijksmonumenten zijn niet zondermeer bij recht toegestaan in het nieuwe bestemmingsplan voor het centrum. Op basis van de Erfgoedverordening 2010 en de nieuwe archeologische en cultuurhistorische waardenkaart worden de archeologische en historisch-geografische waarden gewaarborgd. Om deze waarden te beschermen zijn op de verbeelding en in de regels de gemeentelijke en rijksmonumenten apart aangeduid en zijn de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' en 'Waarde – Beschermd stadsgezicht' opgenomen. Hiermee zijn voldoende criteria ingebouwd om de aanwezige waarden waaronder bijvoorbeeld het zicht op de Hampoort en de Mariakapel te waarborgen en te toetsen. In hoofdstuk 2 en 6 van de toelichting is dit voldoende beschreven.

Ad d) Hiervoor wordt verwezen naar het door de gemeenteraad vastgestelde Parkeerbeleidsplan 2010-2012. Deze opmerking staat los van het ontwerpbestemmingsplan voor het centrum.

Maandag 3 december 2012 heeft de raad zich uitgesproken over de locaties Mariakapel en de hoek GW. Lovendaalsingel/ Henri Dunantsingel. Daarbij heeft de raad besloten om geen parkeerplaatsen aan te leggen op de betreffende locaties dan wel de locaties niet geschikt te achten voor de aanleg van parkeerplaatsen.

In het ontwerpbestemmingsplan voor het centrum van Grave was voor deze locaties een rechtstreekse mogelijkheid opgenomen om parkeerplaatsen aan te leggen. Deze locaties hebben in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'V-VB' (Verkeer-Verblijfsgebied) conform de geldende mogelijkheden tot parkeren zoals opgenomen in het 'Komplan Grave' van 1980.

Naar aanleiding van het raadsbesluit d.d. 3 december 2012 zal ten aanzien van de locaties Mariakapel en de hoek GW. Lovendaalsingel/ Henri Dunantsingel op de verbeelding de bestemming 'V-VB' gewijzigd worden in een bestemming 'Groen'. Deze bestemming maakt het niet mogelijk om parkeervoorzieningen te realiseren.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

21. Indiener 21, G.W. Lovendaalsingel 24, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)

Voor de gemeentelijke afweging wordt verwezen naar de zienswijzen en afwegingen onder punt 1, 3, 17 en 19 van deze nota bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

22. Indiener 22, Postbus 8116, 3503 RC, Utrecht, namens Arnoud van Gelderweg 1, 5361 CT, Grave (ontvangen d.d. 10, 11 2012 en 12 april 2012)

Voor de gemeentelijke afweging wordt tevens verwezen naar de inhoud van de zienswijzen en afwegingen onder punt 1, 3, 17 en 19 van deze nota bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Inhoud van de zienswijze:

Voor een beantwoording op de paragrafen 'Nieuwe structuurvisie Grave/ visie vestingswerken', 'Onzorgvuldige besluitvorming', 'Goede ruimtelijke ordening', 'Noodzaak ontbreekt', 'Onderzoek gemeente niet adequaat', 'Vestingwerken', 'Economische uitvoerbaarheid' en 'Noodzakelijke aanpassing' wordt verwezen naar de inhoud van de zienswijzen en afwegingen onder punt 1, 3, 17 en 19 van deze nota bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

- a) ('Bestemming verkeer uitgebreid') Ten aanzien van de belangen van indiener wordt aangegeven dat niet duidelijk is waarom de bestemming 'Verkeer' langs de (provinciale) toegangsweg vanaf de brug richting de Mariakapel en richting het terrein van Visio is uitgebreid. Onduidelijk is waarom de bestemming OBG I rond de Mariakapel is verdwenen.
- b) ('Zichtlijn/ groene gordel') Het gebied rondom de Mariakapel is een waardevol gebied. Aangegeven wordt dat niet is ingegaan hoe het gebied bij de Mariakapel zich verhoudt tot het gemeentelijk groenbeleid. Verwezen wordt naar een verklaring van de heer Pahlplatz van het ecologisch bureau Meerveldt.
- c) De gemeente heeft altijd gepleit om de zichtlijnen van het stadsaanzicht en het zicht op de Hampoort te behouden. Een parkeerterrein ter plaatste strookt niet met de monumentale status van de Mariakapel. In de plantoelichting blijft dit aspect onbesproken.
- d) Er wordt in het geheel geen melding gemaakt dat de klankbordgroep die bij de totstandkoming van het parkeerbeleidsplan is betrokken unaniem heeft geconcludeerd dat een parkeervoorziening bij de Mariakapel niet wenselijk is.
- e) ('Deskundigenonderzoek Global Vision') In het onderzoek van Global Vision volgt dat een te ruime parkeercapaciteit is aangehouden en dat vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid het gebied rondom de Mariakapel geen alternatief is. Er is geen aandacht besteed aan de negatieve gevolgen en gevaarstelling voor toeristen en wandelaars.
- f) ('Overlast cliënte') Aangegeven wordt dat de aanleg van een parkeerterrein overlast met zich meebrengt. Verder wordt er op geen enkele manier rekening gehouden met de bestaande rechten van cliënte, met de eigendomsverhoudingen en de aanwezige aardgasleiding.
- g) ('Visio terrein') Verwezen wordt naar de zienswijzen ingediend door Stichting Graeft Voort en de Stichting Menno van Coehoorn. Deze zienswijzen dienen als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Gepleit wordt voor een volledige archeologische (dubbel)bestemming van het gebied en behoud van de groene gordel. Verder wordt met klem verzocht om openheid van zaken te geven over de ontwikkelingen met betrekking tot het Visio terrein.
- h) (Conclusie') Geconcludeerd wordt onder andere dat het ontwerpbestemmingsplan niet zorgvuldig genoeg is voorbereid. Er is onvoldoende onderzoek verricht en de samenhang met de Structuurvisie ontbreekt. Er vinden ontwikkelingen plaats en het korte termijn denken leidt tot onherstelbare schade aan de groengordel/ (oude) vestingwerken.

Afweging:

Ad a) Met het bestemmingsplan is gekozen om een algemene, eenduidige regeling op te stellen, welke rechtszekerheid en flexibiliteit, maar met name de rechtsgelijkheid bevordert gebaseerd op de landelijke Standaard voor vergelijkbare bestemmingsplannen 2008 (SVBP2008). Onder andere de

begripsbepalingen, de naamgeving en kleurgebruik van de bestemmingen zijn wettelijk voorgeschreven op basis van de SVBP2008.

Ten aanzien van de bestemming 'Verkeer' is rekening gehouden met de eigendomssituatie. De 'oude' bestemming OBG (Openbare en bijzondere doeleinden) krijgt op basis van de SVBP2008 bijvoorbeeld de bestemming 'Maatschappelijk'. Ook functies zoals een museum, kloosters, kerken en/of gemeentehuizen krijgen tegenwoordig de bestemming 'Maatschappelijk'. Hiermee wordt recht gedaan aan de bestaande situatie en het karakter van het bestemmingsplan. Een wijziging in naamgeving en kleurgebruik betekent niet zondermeer nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden ter plaatse. Gelet op het geldende bestemmingsplan 'Komplan Grave' zal de bestemming van het aanduidingsvlak van de Mariakapel worden gewijzigd in de bestemming 'Maatschappelijk', waarbij alleen de Mariakapel zal worden aangeduid als zijnde gemeentelijk monument.

Ad b) De gemeente Grave hecht veel waarde aan het behoud van het structuurgroen. Ingrepen in en bij structureel groen zijn niet zondermeer bij recht toegestaan in het nieuwe bestemmingsplan voor het centrum. Deze gronden hebben namelijk de bestemming 'Groen'. Stroken of stukken groen die geen structureel karakter hebben, zijn veelal ondergebracht in de bestemming 'Verkeer-Verblijfsgebied'. Hiermee zijn voldoende criteria ingebouwd om de aanwezige waarden van het structuurgroen te waarborgen, af te wegen en/of te toetsen. Anders dan aangegeven in de verklaring van de heer Pahlplatz blijven de bomen rondom de kapel alsnog behouden.

Ad c) De gemeente Grave hecht veel waarde aan het behoud van de archeologische en monumentale waarden. Ingrepen in en bij rijksmonumenten zijn niet zondermeer bij recht toegestaan in het nieuwe bestemmingsplan voor het centrum. Op basis van de Erfgoedverordening 2010 en de nieuwe archeologische en cultuurhistorische waardenkaart worden de archeologische en historisch-geografische waarden gewaarborgd. Om deze waarden te beschermen zijn op de verbeelding en in de regels de gemeentelijke en rijksmonumenten apart aangeduid en zijn de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' en 'Waarde – Beschermd stadsgezicht' opgenomen. Hiermee zijn voldoende criteria ingebouwd om de aanwezige waarden waaronder bijvoorbeeld het zicht op de Hampoort en de Mariakapel te waarborgen en te toetsen. In hoofdstuk 2 en 6 van de toelichting is dit voldoende beschreven.

Ad d) Hiervoor wordt verwezen naar het door de gemeenteraad vastgestelde Parkeerbeleidsplan 2010-2012. Deze opmerking staat los van het ontwerpbestemmingsplan voor het centrum.

Ad e) Hiervoor wordt verwezen naar het door de gemeenteraad vastgestelde Parkeerbeleidsplan 2010-2012 en wordt tevens verwezen naar de inhoud van de zienswijzen en afwegingen onder punt 1, 3, 17 en 19 van deze nota bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'. Ten aanzien van het Parkeerbeleidsplan is door een gespecialiseerd verkeerskundig bureau uitvoerig onderzoek verricht naar de parkeerdruk in Grave. Het rapport van Global Vision maakt hier geen onderdeel van uit. Daarnaast kunnen wij niet instemmen met de conclusies van het rapport van Global Vision en derhalve wordt het rapport van Global Vision ter kennisname aangenomen.

Ad f) Hiervoor wordt verwezen naar Ad e). Het bestemmingsplan biedt juridisch-planologisch alleen de mogelijkheid om wél of géén parkeerplaatsen binnen een bepaalde bestemming toe te staan. De daadwerkelijke inrichting/ontwerp van bijvoorbeeld een parkeerterrein of van het openbare gebied staat los van het bestemmingsplan. Op het moment dat er sprake is van vergunningverlening voor het aanleggen van parkeerplaatsen, dan staat daar apart bezwaar en beroep voor open. Bij de aanleg van de parkeerplaatsen zal uiteraard rekening worden gehouden met de bestaande rechten van cliënte. De betreffende gronden zijn in gemeentelijk eigendom en er bestaan geen kadastrale cq. privaatrechtelijke beperkingen voor de aanleg van parkeerplaatsen in de omgeving van de Mariakapel. Voor de aanwezige gastransportleiding is een dubbelbestemming opgenomen. Hiervoor is in artikel 18 een specifieke regeling opgenomen. De beheerder van de leiding, te weten de Gasunie, heeft door middel van een vooroverlegreactie kenbaar gemaakt in te kunnen stemmen met het ontwerpbestemmingsplan.

Ad g) Hiervoor wordt tevens verwezen naar de inhoud van de zienswijzen en afwegingen onder punt 1, 3, 17 en 19 van deze nota bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

De beantwoording van de zienswijzen ingediend door Stichting Graeft Voort en de Stichting Menno van Coehoorn maakt onderdeel uit van onderhavige zienswijzennota. Hiernaar wordt in dit geval specifiek verwezen. Niet duidelijk is waarom gepleit wordt voor een volledige archeologische (dubbel)bestemming van het gebied, omdat op de verbeelding reeds een dubbelbestemming 'Waarde –

Archeologie' is opgenomen. De privaatrechtelijke ontwikkelingen met betrekking tot het Visio terrein staan los van dit conserverende bestemmingsplan. Deze gronden zijn niet in gemeentelijke eigendom en op het moment dat er een concreet plan is uitgewerkt zal hiervoor een zelfstandige bestemmingsplanprocedure gevoerd worden.

Ad h) Onder verwijzing naar Ad a t/m g) kan geconcludeerd worden dat met het bestemmingsplan is gekozen om een algemene, eenduidige regeling op te stellen, welke de rechtszekerheid en flexibiliteit, maar met name de rechtsgelijkheid bevordert gebaseerd op de landelijke Standaard voor vergelijkbare bestemmingsplannen 2008 (SVBP2008). Het bestemmingsplan is met de grootste zorg voorbereid. Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan zijn de op dat moment door de gemeenteraad van Grave vastgestelde beleidskaders betrokken. Er vinden geen ontwikkelingen plaats en er is voor de langere termijn rekening gehouden met de aanwezige groene, archeologische en cultuurhistorische waarden.

Maandag 3 december 2012 heeft de raad zich uitgesproken over de locaties Mariakapel en de hoek GW. Lovendaalsingel/ Henri Dunantsingel. Daarbij heeft de raad besloten om geen parkeerplaatsen aan te leggen op de betreffende locaties dan wel de locaties niet geschikt te achten voor de aanleg van parkeerplaatsen.

In het ontwerpbestemmingsplan voor het centrum van Grave was voor deze locaties een rechtstreekse mogelijkheid opgenomen om parkeerplaatsen aan te leggen. Deze locaties hebben in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'V-VB' (Verkeer-Verblijfsgebied) conform de geldende mogelijkheden tot parkeren zoals opgenomen in het 'Komplan Grave' van 1980.

Naar aanleiding van het raadsbesluit d.d. 3 december 2012 zal ten aanzien van de locaties Mariakapel en de hoek GW. Lovendaalsingel/ Henri Dunantsingel op de verbeelding de bestemming 'V-VB' gewijzigd worden in een bestemming 'Groen'. Deze bestemming maakt het niet mogelijk om parkeervoorzieningen te realiseren.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan. De bestemming van het aanduidingsvlak van de Mariakapel zal worden gewijzigd in de bestemming 'Maatschappelijk' met behoud van de aanduiding 'gemeentelijk monument'.

23. Indiener 23, G.W. Lovendaalsingel 52, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)

Inhoud van de zienswijze:

Aangegeven wordt dat indiener heeft vernomen dat er plannen bestaan om van de ijsbaan en de dahliatuin een parkeerterrein te maken. Vanwege de mogelijke overlast maakt indiener hiertegen bezwaar. Ook zal door het uitzicht de waarde van het huis verminderen, wat tot planschade zou kunnen leiden.

Afweging:

Indien indiener van mening is schade te lijden als gevolg van de vaststelling van het bestemmingsplan bestaat de mogelijkheid om een verzoek tot vergoeding van planschade in te dienen. Hiervoor moet binnen vijf jaren na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan dan wel wijzigingsplan een verzoek om planschade bij de gemeente worden ingediend.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

24. Indiener 24, G.W. Lovendaalsingel 48, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 4 april 2012)

Voor de gemeentelijke afweging wordt verwezen naar de zienswijzen en afwegingen onder punt 1, 3, 17, 19 en 22 van deze nota bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

25. Indiener 25, G.W. Lovendaalsingel 60, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 5 april 2012 en aanvullend d.d. 10 april 2012)

Voor de gemeentelijke afweging wordt verwezen naar de zienswijzen en afwegingen onder punt 1, 3, 5, 17, 19 en 22 van deze nota bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

26. Indiener 26, Maaskade 28, 5361 GB, Grave (ontvangen d.d. 3 april 2012)

Inhoud van de zienswijze:

Algemeen

- a) Onder paragraaf 1.1.1 van de toelichting staat dat met het bestemmingsplan 'Centrum, Grave' het onthouden van goedkeuring op basis van een besluit van de Kroon van 20 mei 1987, nr. 101, wordt hersteld. Aangegeven wordt dat niet alle onderwerpen zoals verwoord in dit besluit in het nieuwe bestemmingsplan zijn opgenomen. Enkele onderwerpen zijn nog niet opgenomen volgens indiener. Verzocht wordt deze te verwerken in het nieuwe bestemmingsplan.
 - 1) zoals wordt overwogen op pagina 49 van het besluit van de Kroon, dient een erfafscheiding in de vorm van een stenen muur te worden toegestaan omdat regels met betrekking tot materiaalgebruik niet in een bestemmingsplan thuishoren;
 - 2) er dient een primaire bebouwingsgrens op de gewenste locatie voor een showroom te worden geprojecteerd, zoals overwogen op pagina 47 van het besluit van de Kroon;
 - 3) Verder is aangegeven dat het bestemmingsplan niet is bedoeld om maximale afmetingen te beperken. De maximale lengte van schepen van 110 meter dient derhalve te worden verwijderd.
- b) In paragraaf 3.4.3 is aangegeven 'dat de scheepswerf zich kenmerkt door grootschalige loodsbebouwing en dat dit een groot contrast vormt met de vestingwerken en de historische binnenstad'. Op pagina 42 van het Kroonbesluit wordt geconcludeerd dat het belang van de loodsen van zwaarder gewicht is dan de hierdoor veroorzaakte gedeeltelijk aantasting van het silhouet van Grave. Voorts is geconstateerd dat vanuit de kern van Grave niets of nagenoeg niets van de scheepswerf te merken is. Conclusie was dat er geen grond is voor de stelling dat de aanwezigheid van de loods in strijd is met het beleid van het gemeentebestuur om de historische waarden van de kern Grave te behouden of te versterken. Verzocht wordt hier rekening mee te houden en dit op te nemen in het bestemmingsplan 'Centrum, Grave'.
- c) Ten aanzien van het aspect parkeren wordt verzocht in het bestemmingsplan aan te geven dat de personeelsleden en bezoekers gebruik kunnen maken van de openbare parkeervoorzieningen. Met betrekking tot het aspect transport wordt verwezen naar pagina 40 van het Kroonbesluit, waarin wordt gesteld dat een bestemmingsplan niet het kader vormt waarin dergelijke hinder kan worden voorkomen. Verzocht wordt beide stellingen in paragraaf 4.3 te verwijderen.
- d) In artikel 16.1.2.a onder 2 van de planregels is opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van water-scheepswerf 2' uitsluitend het aanmeren van schepen met een lengte die niet meer bedraagt dan 110 meter is toegestaan. In het gebied met de aanduiding 'specifieke vorm van water-scheepswerf 2' dient het mogelijk te zijn om schepen langer dan 110 meter af te meren conform de grenzen zoals aangegeven in het ontwerpbestemmingsplan ter plaatse van de afbouwkade.
- e) In de regels wordt bij 'specifieke vorm van water-scheepswerf 4' bepaald dat uitsluitend een botenhuis met bijbehorende werkzaamheden is toegestaan. Ook hier dient vermeld te worden 'het aanmeren van schepen met bijbehorende werkzaamheden.
- f) De definitie van 'schepen' is niet opgenomen. De term 'schepen' moet gelezen worden als 'drijvende objecten'. Verzocht wordt een definitie van 'schepen' op te nemen waaronder ook 'drijvende objecten' vallen.
- g) In artikel 16.2.2d is bepaald dat binnen de aanduiding 'specifieke vorm van water-scheepswerf3' geen bouwwerken zijn toegestaan. Indiener geeft aan dat ter plaatse van deze

aanduiding ook bebouwing mogelijk moet zijn in de vorm van een ponton, steiger of soortgelijk om het afmeren van schepen voor de afbouw en reparatie mogelijk te maken. Dit onderdeel zal een groot deel van de huidige afbouwkade vervangen. Dit komt de ruimtelijke uitstraling ten goede, deze aanpassing zal voor minder geluidsoverlast zorgen en de wijziging draagt bij aan de verbetering van de 'beleving van water in de stad' gelet op het provinciaal waterplan 2010-2015.

- h) Verzocht wordt de aanvraag om milieuv vergunning van juli 2010 en het verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan van september 2010 met inachtneming van de bijbehorende tekeningen over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan 'Centrum, Grave'. In aanvulling hierop wordt verzocht het gebied 'specifieke vorm van water-scheepswerf3' in de aanvraag om milieuv vergunning toe te voegen. Ook wordt verzocht de lengte van het drijvende dok, zoals aangegeven in de aanvraag, te verlengen tot 150 meter en het gebruik maakt van het gebied met de aanduiding 'specifieke vorm van water-scheepswerf1' en van het gebied met de aanduiding 'specifieke vorm van water-scheepswerf2'. De hoogte van het dok kan beperkt blijven tot 5 meter.

Afweging:

Ad a) Bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan voor het centrum is zo goed als mogelijk rekening gehouden met het besluit van de Kroon van 20 mei 1987, nr. 101.

1) Ten aanzien van de erfafscheiding is artikel 3.2.6 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan 'Centrum, Grave' reeds de mogelijkheid opgenomen om een specifieke erfafscheiding met een maximale hoogte van 3,5 meter toe te staan. Ter plaatse van de locatie van de scheepswerf aan de Maaskade 28 is hiervoor op de verbeelding reeds een 'specifieke bouwaanduiding-erfafscheiding' opgenomen. Hiermee sluit dit onderwerp reeds aan bij het Kroonbesluit.

2) Tot op heden is niet gebleken dat er in het kader van de bedrijfsuitoefening concrete inspanningen zijn verricht om een showroom te realiseren. Verder is voor deze showroom nooit een vergunning verleend dan wel onderbouwing aangeleverd. Op de verbeelding is er derhalve geen primaire bebouwingsgrens (bouwvlak) voor de showroom geprojecteerd.

3) Gelet op het besluit van de gemeenteraad van Grave van 8 mei 2012 en de aangeleverde 'Ruimtelijke motivering bestemmingswijze' van 4 mei 2012 van het stedenbouwkundige bureau BRO, is de zinsnede 'met een lengte die niet meer bedraagt dan 110m' in artikel 16.1.2.a onder 2 verwijderd.

Ad b) De zinsnede in paragraaf 3.4.3 'Vestingwerken' betreft een stedenbouwkundige omgevingsuitleg cq. ruimtelijke karakteristiek met betrekking tot bestaande bebouwing. Dit doet niets af aan de juridisch-planologische bouw- en gebruiksmogelijkheden van de locatie van de scheepswerf ter plaatse.

Ad c) Het behoeft geen uitleg dat parkeren in de openbare ruimte is toegestaan daar waar parkeerplaatsen aanwezig zijn of daar waar is aangegeven dat parkeren is toegestaan. Een ieder kan gebruik maken van bestaande openbare parkeervoorzieningen. Parkeren is niet mogelijk daar waar geen parkeervoorzieningen aanwezig zijn of in de openbare groene ruimte.

De zinsnede in paragraaf 4.3 'Vestingwerken' betreft een stedenbouwkundige omgevingsuitleg c.q. functionele karakteristiek met betrekking tot bestaande functies. Dit doet niets af aan de juridisch-planologische bouw- en gebruiksmogelijkheden van de locatie van de scheepswerf ter plaatse.

Ad d) Gelet op het besluit van de gemeenteraad van Grave van 8 mei 2012 en de aangeleverde 'Ruimtelijke motivering bestemmingswijze' van 4 mei 2012 van het stedenbouwkundige bureau BRO, is de zinsnede 'met een lengte die niet meer bedraagt dan 110m' in artikel 16.1.2.a onder 2 verwijderd. In het gebied met de aanduiding 'specifieke vorm van water-scheepswerf 2' is het hierdoor mogelijk om schepen af te meren conform de grenzen zoals aangegeven in het ontwerpbestemmingsplan ter plaatse van de afbouwkade.

Ad e) Art. 16.1.2.a onder 4 is gewijzigd in: "specifieke vorm van water-scheepswerf 4" uitsluitend een botenhuis en het daarin afmeren van schepen met bijbehorende werkzaamheden is toegestaan."

Ad f) In de begripsbepalingen is het begrip 'schepen' opgenomen.

Ad g) Gelet op de geldende (uitbreidings)vergunning van 15 december 1998 is artikel 16.2.2d gewijzigd in: 'ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van water-scheepswerf3" zijn uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde toegestaan ten behoeve van het aanmeren van schepen en/of voor

werkzaamheden aan schepen.’ Artikel 16.1.2.a onder 3 is in het verlengde hiervan gewijzigd in ‘... bijbehorende werkzaamheden en/of werkzaamheden aan schepen zijn toegestaan.’

Ad h) De gemeenteraad heeft reeds op 28 juni 2012 vooruitlopend op de besluitvorming omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan besloten niet tegemoet te komen aan het verzoek om bestemmingsplanwijziging van september 2010. Hetgeen in het kader van de aanpassingen van de aanvraag om milieuvergunning van juli 2010 wordt aangegeven, dient in dat kader bij het bevoegd gezag te worden overwogen.

Naar aanleiding van het besluit van de gemeenteraad van 8 mei 2012 zal, bij besluitvorming omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan, de bouw van schepen groter dan 110 meter mogelijk zijn binnen de bestemmingsgrenzen, bouwvlakgrenzen en aanduidingsgrenzen zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan ‘Centrum, Grave’. De bestemmings- en aanduidingsgrenzen en bijbehorende regels voor gebruik en bouwen zullen voldoende waarborging bieden voor sturing en rechtszekerheid.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels van het (ontwerp)bestemmingsplan.

27. Indiener 27, Andoornweg 39, 5361 PA, Grave (ontvangen d.d. 3 april 2012)

Voor de gemeentelijke afweging wordt verwezen naar de inhoud van de zienswijze en de afwegingen onder punt 26 van deze nota bij ‘Gemeentelijke reactie zienswijzen’.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels van het (ontwerp)bestemmingsplan.

28. Indiener 28, Andoornweg 39, 5361 PA, Grave (ontvangen d.d. 3 april 2012)

Voor de gemeentelijke afweging wordt verwezen naar de inhoud van de zienswijze en de afwegingen onder punt 26 van deze nota bij ‘Gemeentelijke reactie zienswijzen’.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels van het (ontwerp)bestemmingsplan.

29. Indiener 29, St. Elisabethstraat 10a, 5361 HK, Grave (ontvangen d.d. 6 april 2012)

Voor de gemeentelijke afweging wordt tevens verwezen naar de inhoud van de zienswijzen en afwegingen onder punt 1, 3, 17, 19 en 22 van deze nota bij ‘Gemeentelijke reactie zienswijzen’.

Inhoud van de zienswijze:

- a) Indiener geeft aan dat het niet duidelijk is waarom de vroegere tuin van de Franse Paters de bestemming ‘Maatschappelijk’ heeft gekregen en niet de bestemming ‘Groen’.
- b) De Hampoort heeft in zijn geheel de deelbestemming ‘Museum’ gekregen. Dat doet geen recht aan de feitelijke bestemming van de vleugel waarin de gildekamer van de Cloveniers is gevestigd. Daarnaast ontbreekt het woonhuis opzij van de Hampoort in zijn geheel.
- c) De Stichting betreurt het dat het oude stadhuis buiten de planprocedure wordt gehouden. Een openbare bestemming voor dit monument zou de voorkeur hebben gehad.
- d) De Stichting is bezorgd dat gelet op de maatschappelijke bestemming, voor de twee kerken en de vroegere marechaussekazerne ongewenste ontwikkelingen niet meer tegen te houden zijn.
- e) De Mariakapel heeft in het huidige bestemmingsplan ‘Komplan Grave’ de bestemming ‘OBG’. Waarom heeft de kapel met ondergrond niet de bestemming ‘Maatschappelijk’.
- f) De begraafplaats op Bekaf moet expliciet als primair worden aangemerkt.
- g) De binnenruimte van het Arsenaal is bij de verbouwing bestempeld als een openbare groene ruimte en is in gemeentelijk eigendom. Deze binnenruimte dient de bestemming ‘Groen’ te krijgen.

- h) Indiener vraag zich af of in dit ontwerpbestemmingsplan impliciet en expliciet af of dat wonen zonder meer, door particulieren, is uitgesloten.
- i) Indiener gaat verder in op de visie op de vestingwerken, de mogelijkheden tot parkeren op de schaatsbaan, langs de Rijksweg bij de kweektuin, rond de Mariakapel en op halfbastion Bekaf.
- j) Ten aanzien van de locatie Prinsenstal, inclusief Lunette en overeenkomstige zaken, wordt gevraagd om een bevestiging dat elke wijziging zoals verwoord in de toelichting van het bestemmingsplan in een apart plan zal worden geregeld.

Afweging:

Ad a) De begripsbepalingen, de naamgeving en kleurgebruik van de bestemmingen zijn wettelijk voorgeschreven op basis van de SVBP2008. De 'oude' bestemming OBG (Openbare en bijzondere doeleinden) in het huidige bestemmingsplan 'Komplan Grave' van 1980 krijgt op basis van de SVBP2008 bijvoorbeeld de bestemming 'Maatschappelijk'. Ook functies zoals een museum, kloosters, kerken, begraafplaatsen en/of gemeentehuizen krijgen tegenwoordig de bestemming 'Maatschappelijk'. Hiermee wordt recht gedaan aan de bestaande planologische rechten van de geldende bestemmingsplannen en aan het conserverende karakter van het nieuwe bestemmingsplan. Daar waar nodig zijn aparte functieaanduidingen opgenomen en in de regels nader begrensd. Het zondermeer wijzigen van de geldende bestemming zonder dat daarvoor een zelfstandige (bestemmingsplan)procedure is gevoerd is niet mogelijk. Ten aanzien van de vroegere tuin van de Franse Paters zal in de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Maatschappelijk' het gebruik als zijnde 'park' worden opgenomen.

Ad b) Indiener constateert terecht dat 'De Hampoort' de functieaanduiding (museum) heeft gekregen. Voor de betreffende gronden geldt de (hoofd)bestemming 'Maatschappelijk'. In de ruimtelijke ordening worden functies in bestemmingsplannen aangeduid waarmee het toegestane gebruik wordt aangegeven. Om de functie van 'De Hampoort' als zijnde museum zo goed mogelijk te regelen, is ter verduidelijking voor het gehele pand de functieaanduiding (museum) opgenomen. Niet wordt ingezien waarom deze functieaanduiding geen recht doet aan de feitelijke bestemming van de vleugel gelet op de volwaardige (hoofd)bestemming 'Maatschappelijk'.

Het betreffende pand gelegen ten oosten van 'De Hampoort', te weten St. Elisabethstraat 8, heeft in het bestemmingsplan voor het centrum de bestemming 'Maatschappelijk' en is gelegen binnen het kadastrale perceel van het Visio terrein. De maatschappelijke bestemming is opgelegd conform de geldende bestemming 'OBG'. Voor het pand is voor zover bekend geen procedure gevoerd voor het gebruik van het pand als zijnde burgerwoning.

Ad c) Het historische raadhuis aan de Hoofdwagt maakt reeds onderdeel uit van het vastgestelde projectbesluit 'Hart van Grave'. Men heeft reeds formeel de mogelijkheid gehad tegen dit projectbesluit te ageren. De bestemming 'Gemengd-3' en de aanduiding als rijksmonument [sba-rm] doen recht aan de historische statuur van het raadhuis. Gelet op de bestemmingsomschrijving zijn deze gronden mede bestemd voor (openbare) maatschappelijke doeleinden.

Ad d) Ten aanzien van de wijze van bestemmen wordt verwezen naar de beantwoording onder Ad a) van deze zienswijze. Op de gronden voor zowel de twee kerken als de marechausseekazerne is de bestemming 'Maatschappelijk' van toepassing. Deze bestemming doet recht aan de huidige regeling. Ter plaatse zijn slechts maatschappelijke voorzieningen toegestaan, waarbij per locatie op basis van het huidige bestemmingsplan 'Komplan Grave' ook één of twee bedrijfswoningen zijn toegestaan. Zowel het gebruik als zijnde burgerwoning en kantoor zijn uitgesloten, omdat voor deze locaties hiervoor op de verbeelding geen nadere aanduidingen zijn opgenomen. De gemeente Grave is geenszins van plan om de maatschappelijke bestemming van deze percelen, welke niet in eigendom zijn van de gemeente Grave, zonder dat daartoe een verzoek is ingediend te wijzigen.

Ad e) Gelet op het geldende bestemmingsplan 'Komplan Grave' zal de bestemming van het aanduidingsvlak van de Mariakapel worden gewijzigd in de bestemming 'Maatschappelijk', waarbij alleen de Mariakapel zal worden aangeduid als zijnde gemeentelijk monument.

Ad f) Ten aanzien van de wijze van bestemmen wordt verwezen naar de beantwoording onder Ad a) van deze zienswijze.

Ad g) Indien indiener hier doelt op het perceel kadastraal bekend sectie B, nr. 2458, dan is in tegenstelling tot wat indiener beweert dit perceel niet in gemeentelijk eigendom. Het perceel kadastraal bekend sectie B, nr. 2558 is echter wel een openbare groene ruimte en in gemeentelijk

eigendom. Verder heeft de betreffende binnenruimte in het geldende bestemmingsplan 'Het Arsenaal' de bestemming 'Detailhandel'. Het (ontwerp)bestemmingsplan 'Centrum, Grave' is derhalve in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan 'Het Arsenaal'.

Ad h) De gronden van het Visio terrein hebben de bestemming 'Maatschappelijk'. Op deze gronden zijn in het ontwerpbestemmingsplan 'Centrum, Grave' alleen maatschappelijke voorzieningen toegestaan. Burgerbewoning door particulieren is ter plaatse uitgesloten. Dit laat onverlet dat voor het Visio terrein in de toekomst een verzoek om bestemmingsplanwijziging kan worden ingediend waarvoor een aparte bestemmingsplanprocedure gevoerd zou moeten worden en waartegen de formele rechtsmogelijkheden voor bezwaar (zienswijzen) en beroep openstaan.

Ad i) Ten aanzien van de visie op de vestingwerken, de mogelijkheden tot parkeren op de schaatsbaan, langs de Rijksweg bij de kweektuin, rond de Mariakapel en op halfbastion Bekaf wordt verwezen naar de inhoud van de zienswijzen en afwegingen onder punt 1, 3, 17, 19 en 22 van deze nota bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Ad j) In hoofdstuk 5 van de toelichting worden een aantal ruimtelijke ontwikkelingen geschetst. Deze ontwikkelingen worden echter niet in dit bestemmingsplan geregeld, maar worden te zijner tijd en indien daartoe aanleiding is, via een gedeeltelijke herziening van het bestemmingsplan geregeld. De 'ontwikkelingen' zoals opgenomen in hoofdstuk 5 komen voort uit het geldende Ruimtelijke Toetsingskader (RTK) van 25 februari 2005. Het RKT is een visie van de gemeente op mogelijke ontwikkelingslocaties. Het RKT is slechts een richtinggevende stedenbouwkundige visie en is geen ontwikkelingsverplichting.

Maandag 3 december 2012 heeft de raad zich uitgesproken over de locaties Mariakapel en de hoek GW. Lovendaalsingel/ Henri Dunantsingel. Daarbij heeft de raad besloten om geen parkeerplaatsen aan te leggen op de betreffende locaties dan wel de locaties niet geschikt te achten voor de aanleg van parkeerplaatsen.

In het ontwerpbestemmingsplan voor het centrum van Grave was voor deze locaties een rechtstreekse mogelijkheid opgenomen om parkeerplaatsen aan te leggen. Deze locaties hebben in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'V-VB' (Verkeer-Verblijfsgebied) conform de geldende mogelijkheden tot parkeren zoals opgenomen in het 'Komplan Grave' van 1980.

Naar aanleiding van het raadsbesluit d.d. 3 december 2012 zal ten aanzien van de locaties Mariakapel en de hoek GW. Lovendaalsingel/ Henri Dunantsingel op de verbeelding de bestemming 'V-VB' gewijzigd worden in een bestemming 'Groen'. Deze bestemming maakt het niet mogelijk om parkeervoorzieningen te realiseren.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

In de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Maatschappelijk' zal het gebruik 'park' worden opgenomen en zal de bestemming van het aanduidingsvlak van de Mariakapel worden gewijzigd in de bestemming 'Maatschappelijk', waarbij alleen de Mariakapel zal worden aangeduid als zijnde gemeentelijk monument.

30. Indiener 30, Mariaplaats 51, 3511 LM, Utrecht (ontvangen d.d. 6 april 2012)

Voor de gemeentelijke afweging wordt verwezen naar de inhoud van de zienswijze en afwegingen onder punt 29 van deze nota bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

In de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Maatschappelijk' zal het gebruik 'park' worden opgenomen en zal de bestemming van het aanduidingsvlak van de Mariakapel worden gewijzigd in de bestemming 'Maatschappelijk', waarbij alleen de Mariakapel zal worden aangeduid als zijnde gemeentelijk monument.

31. Indiener 31, G.W. Lovendaalsingel 66, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 5 april 2012)

Voor de gemeentelijke afweging wordt verwezen naar de inhoud van de zienswijzen en afwegingen onder punt 1, 3, 17, 19 en 22 van deze nota bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

32. Indiener 32, Hoofschestraat 17, 5361 ET, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)

Voor de gemeentelijke afweging wordt verwezen naar de inhoud van de zienswijzen en afwegingen onder punt 1, 3, 17, 19 en 22 van deze nota bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Inhoud van de zienswijze:

- a) Volgens indiener voldoet het bestemmingsplan niet aan de eisen die de WRO stelt aan de wijze van opstellen.
- b) Het bestemmingsplan dient alvorens verder in procedure te worden gebracht bij bewoners en ondernemers op juistheid van de informatie te worden getoetst.
- c) De in de regelingen en toelichting gebruikte term 'op de in de gemeente gebruikelijke wijze' als het gaat over de wijze van communicatie dient in Grave dan ook te worden vervangen door een concrete beschrijving van de te ondernemen acties.
- d) Er dient alsnog een actieve voorlichting te worden gegeven voor eigenaren van monumenten en gezichtsbepalende panden op individueel niveau. De informatie die uit deze voorlichting komt dient door de raad in de besluitvorming te worden meegenomen.
- e) Alvorens het bestemmingsplan kan worden vastgesteld dient te worden nagegaan of in het huidige bestemmingsplan aangevuld met inmiddels verleende vergunningen ontwikkelingen mogelijk zijn die volgens huidige opvattingen ongewenst zijn.
- f) Alvorens de raad over dit bestemmingsplan kan beslissen dient volkomen duidelijk te zijn wat de consequenties zijn, zowel financieel als voor de volgen procedures van het zo actualiseren van het bestemmingsplan in vergelijking met reguliere herziening van het bestemmingsplan.
- g) Het aanleggen van een parkeerplaats nabij de Mariakapel is volkomen verkeerd. Het gehele gebied zou bij wijziging de bestemming 'Groen' zondermeer moeten krijgen.
- h) Alle nieuwe wijzigingsbevoegdheden voor 'parkeren' dienen uit het bestemmingsplan verwijderd te worden.
- i) De huidige bestemmingsplanprocedure dient te worden gestopt en het ontwerpbestemmingsplan wordt opnieuw ter inzage gelegd waarin ten aanzien van de locatie van de scheepswerf de 110 meter wordt vervangen door 135 meter. Vervolgens wordt er een gedoogvergunning in procedure gebracht.
- j) Onder de kop specifieke gebruiksregels is in vrijwel alle bestemmingen de mogelijkheid een seksbedrijf te beginnen uitgesloten. De vraag is waarom in de bestemmingen 'Bedrijfsbedrijf' en 'Water' die bepaling ontbreekt.

Afweging:

Ad a) Het ontwerpbestemmingsplan is op de juiste wijze en conform de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bekendgemaakt en voor een termijn van zes weken ter inzage gelegd. Daarnaast is er een publicatie geplaatst in de Graafsche Courant en de Staatscourant (publicatie voornemen en ontwerp), en is voorafgaand aan de zienswijzentermijn op 7 maart 2012 voor belangstellenden een inloopavond georganiseerd op het gemeentekantoor te Grave. Belangstellenden hebben zodoende voldoende mogelijkheden gehad om kennis te nemen van de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan.

Met het bestemmingsplan is gekozen om een algemene, eenduidige regeling op te stellen, welke rechtszekerheid en flexibiliteit, maar met name de rechtsgelijkheid bevordert gebaseerd op de landelijke Standaard voor vergelijkbare bestemmingsplannen 2008 (SVBP2008).

Vanwege de gewenste ruimtelijke kwaliteit en helderheid in de plantoetsing is gekozen voor een redelijk gedetailleerde juridische regeling. Gedetailleerd bestemmen sluit echter flexibiliteit niet uit. De juridische regeling is zo veel mogelijk ook inzichtelijk gemaakt op de verbeelding. Daarnaast zijn

onder andere de begripsbepalingen, de naamgeving en kleurgebruik van de bestemmingen wettelijk voorgeschreven op basis van de SVBP2008. Het bestemmingsplan voldoet daarmee aan de eisen die de Wet ruimtelijke ordening (Wro) stelt aan de wijze van opstellen.

Ad b) Het bestemmingsplan is met de grootste zorg voorbereid en aan het daadwerkelijk opstellen van het bestemmingsplan is een uitgebreid traject vooraf gegaan. In eerste instantie heeft een veldinventarisatie en bestudering van de huidige bestemmingsplannen plaatsgevonden. Daarna is aan de hand van bronnenonderzoek nagegaan welke functies in het plangebied aanwezig zijn. Vervolgens is gekeken in hoeverre de informatie en praktijk overeenkomen. Met inachtneming van de wijzigingen naar aanleiding van de ingediende zienswijzen en ambtshalve wijzigingen, is er geen aanleiding om het bestemmingsplan niet verder in procedure te brengen. De voorbeelden die indiener aangeeft, zoals 'Bagijnestraat' in plaats van 'Bagijnenstraat' behoeven daarbij geen aanpassing.

De zinsnede op pagina 35 van het ontwerpbestemmingsplan '...., Maaszicht, dat inmiddels is gesloopt' zal gewijzigd worden in '.... Maaszicht, dat op termijn zal worden herbestemd dan wel zal worden gesloopt'.

Ad c) Voor de beantwoording wordt verwezen naar Ad a). De toelichting van het bestemmingsplan 'Centrum, Grave' behoeft geen aanpassing.

Ad d) Voor de beantwoording wordt verwezen naar Ad a) en Ad b). Ten aanzien van de monumenten, beschermde stads- en dorpsgezichten wordt verwezen naar de beschrijving in de toelichting in paragraaf 1.3, paragraaf 2.3.3 tot en met paragraaf 2.3.6.

Ad e) Voor het plangebied zijn voor zover bekend geen ongewenste ontwikkelingen mogelijk die volgens de huidige opvattingen ongewenst zijn. Daarnaast zou het zondermeer wegbestemmen van huidige rechten leiden tot planschade. Ten aanzien van het plangebied zijn ter bescherming van de aanwezige waarden en toekomstige invulling tevens de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' en 'Waarde – Beschermd stadsgezicht' opgenomen.

Ad f) Omdat het bestemmingsplan 'Centrum, Grave' niet voorziet in nieuwe concrete ontwikkelingen ex artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) waarvoor reeds een procedure is doorlopen, is er geen noodzaak tot het vaststellen van een exploitatieplan of het verhalen van kosten. Indiener constateert terecht dat voor nieuwe bouwplannen zelfstandige procedures gevoerd moeten worden en dat de plankosten voor rekening komen voor de initiatiefnemer. Voor zowel een aparte bestemmingsplanherziening dan wel het meeliften in een nieuw bestemmingsplan zal een exploitatieovereenkomst afgesloten moeten worden, waarbij voor de plankosten een exploitatiebijdrage wordt opgenomen op basis van de landelijk gehanteerde plankostenscan van het Ministerie van 'Vrom' (nu IenM). In de legesverordening (tarieventabel) worden daarnaast de kosten weergegeven voor het aanvragen van bijvoorbeeld een bestemmingsplanwijziging.

Ad g) Voor de gemeentelijke afweging wordt verwezen naar de afwegingen onder punt 1, 20 en 22 van deze nota bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Ad h) Voor de gemeentelijke afweging wordt verwezen naar de inhoud van de zienswijzen en afwegingen onder punt 1, 3, 17, 19, 20 en 22 van deze nota bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Ad i) Voor de gemeentelijke afweging wordt verwezen naar de afwegingen onder zienswijze nr. 26 van deze nota.

Ad j) Indiener constateert terecht dat de mogelijkheid voor een seksinrichting bij deze bestemmingen ontbreekt. De regels van beide bestemmingen zullen worden aangevuld met de bepaling onder 'strijdig gebruik' dat een seksinrichting niet is toegestaan.

Maandag 3 december 2012 heeft de raad zich uitgesproken over de locaties Mariakapel en de hoek GW. Lovendaalsingel/ Henri Dunantsingel. Daarbij heeft de raad besloten om geen parkeerplaatsen aan te leggen op de betreffende locaties dan wel de locaties niet geschikt te achten voor de aanleg van parkeerplaatsen.

In het ontwerpbestemmingsplan voor het centrum van Grave was voor deze locaties een rechtstreekse mogelijkheid opgenomen om parkeerplaatsen aan te leggen. Deze locaties hebben in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'V-VB' (Verkeer-Verblijfsgebied) conform de geldende mogelijkheden tot parkeren zoals opgenomen in het 'Komplan Grave' van 1980.

Naar aanleiding van het raadsbesluit d.d. 3 december 2012 zal ten aanzien van de locaties Mariakapel en de hoek GW. Lovendaalsingel/ Henri Dunantsingel op de verbeelding de bestemming 'V-VB'

gewijzigd worden in een bestemming 'Groen'. Deze bestemming maakt het niet mogelijk om parkeervoorzieningen te realiseren.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

33. Indiener 33, Havenstraat 12, 5361 EK, Grave (ontvangen d.d. 6 april 2012 en d.d. 10 april 2012)

Voor de gemeentelijke afweging wordt verwezen naar de inhoud van de zienswijzen en afwegingen onder punt 14 en 29 van deze nota bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

34. Indiener 34, Ruijterstraat 4, 5361 GC, Grave (ontvangen d.d. 5 april 2012)

Voor de gemeentelijke afweging wordt tevens verwezen naar de inhoud van de zienswijzen en afwegingen onder punt 14 en 29 van deze nota bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Inhoud van de zienswijze:

- a) Bij de verkoop van het kloostercomplex is destijds met de vorige eigenaar vastgelegd dat de kloostertuin en begraafplaats onaangetast zouden blijven. 'Bekaf' maakt hier onderdeel van uit.
- b) Indien de gemeente over zou gaan tot woningbouw en/ of parkeerplaatsen op halfbastion 'Bekaf', dan zou dit een ernstige aantasting van de leefbaarheid van de binnenstad betekenen en wordt het woongenot geschaad.

Afweging:

Ad a) Nadere bestudering van de koopakte (d.d. 23 november 1994) en leveringsakte (d.d. 22 februari 1995) leert, dat nergens staat beschreven dat de kloostertuin 'onaangetast' zou blijven. De begraafplaats is als zodanig (nog) in gebruik, dus de begraafplaats is 'onaangetast' gebleven. Daarnaast is in de koopakte vastgelegd dat de "koper (gemeente Grave) voornemens is het verkochte te gebruiken voor woondoeleinden, park, culturele en passende commerciële doeleinden." Functioneel parkeren ten behoeve van dat gebruik zou mogelijk zijn.

Ad b) De locatie 'Bekaf' heeft de bestemming 'Maatschappelijk' zonder een aanduiding 'wonen'. Dit betekent dat het bestemmingsplan ter plaatse op dit moment geen woningbouw toestaat. Indien de gemeente alsnog zou overgaan tot woningbouw en/ of parkeerplaatsen op halfbastion 'Bekaf', dan zal er bij de planvorming uiteraard rekening worden gehouden met de leefbaarheid van de binnenstad en het woongenot, waarbij de functie als stadspark een belangrijke rol zal spelen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

35. Indiener 35, G.W. Lovendaalsingel 26, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 5 april 2012)

Voor de gemeentelijke afweging wordt verwezen naar de inhoud van de zienswijzen en afwegingen onder punt 1, 3, 17, 19 en 22 van deze nota bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

36. Indiener 36, G.W. Lovendaalsingel 62, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 11 april 2012)

Voor de gemeentelijke afweging wordt verwezen naar de inhoud van de zienswijzen en afwegingen onder punt 1, 3, 17, 19 en 22 van deze nota bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

37. Indiener 37, Gasthuisstraat 48, 5361 HH, Grave (ontvangen d.d. 22 maart 2012)

Inhoud van de zienswijze:

- a) Verzocht wordt in het ontwerpbestemmingsplan 'Centrum, Grave' voor het perceel Trompetterstraat 46/48 de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - taxi- en ambulance station' te wijzigen in een aanduiding 'Tankstation en detailhandel' gelet op de verleende vergunningen voor het in gebruik hebben van een tankstation met detailhandel ter plaatse.

Afweging:

Ad a) Gelet op paragraaf 8.1 van de toelichting (pag. 50) valt te herleiden dat Tankstation Easy Fill onder milieucategorie 2 valt. Op pagina 64 van de toelichting van het bestemmingsplan is onder 'Bedrijf' een toelichting opgenomen van de bestemming 'Bedrijf'. Aangegeven is dat voor zover bedrijven niet onder categorie 1 vallen de bedrijven specifiek zijn aangeduid. Hierdoor is naast categorie 1 bedrijvigheid op de gronden met een dergelijke aanduiding ook de bestaande bedrijfsactiviteit toegestaan. Gelet op het huidige gebruik en de verleende vergunningen zal voor het tankstation (met detailhandel) een specifieke aanduiding in de regels en op de verbeelding worden opgenomen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels en de verbeelding van het (ontwerp)bestemmingsplan. Conform de verleende vergunningen wordt in de regels en op de verbeelding een aanduiding voor het tankstation (met detailhandel) opgenomen.

38. Indiener 38, Arnoud van Gelderweg 25, 5361 CT, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)

Voor de gemeentelijke afweging wordt verwezen naar de inhoud van de zienswijzen en afwegingen onder punt 1, 3, 17, 19 en 22 van deze nota bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

39. Indiener 39, G.W. Lovendaalsingel 32, 5361 BL, Grave (ontvangen d.d. 10 april 2012)

Voor de gemeentelijke afweging wordt verwezen naar de inhoud van de zienswijzen en afwegingen onder punt 1, 3, 17, 19 en 22 van deze nota bij 'Gemeentelijke reactie zienswijzen'.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

**Deel B: Ingekomen reacties in het kader van het bestuurlijk
vooroverleg/ zienswijze(n)**

Vooroverlegreacties/ zienswijze(n) vooroverleginstanties (Deel B)

In het kader van het artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is het concept ontwerpbestemmingsplan voorgelegd aan de betrokken overleginstanties. Er zijn in totaal 4 vooroverlegreacties dan wel zienswijzen ingediend door de vooroverleginstanties. De afweging van de ingekomen vooroverlegreacties/ zienswijzen zijn opgenomen in deze nota. De ontvangen vooroverlegreacties/ zienswijzen zijn hieronder benoemd. Per vooroverlegreactie/ zienswijze is indien nodig vervolgens kort de inhoud ervan weergegeven en de voorgestelde afweging. De vooroverlegreacties/ zienswijzen treft u (met eventuele aanvullende informatie) in de bijlage aan onder de aan de vooroverlegreacties/ zienswijzen toegekende volgletters.

a) N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA, Groningen (ontvangen d.d. 13 december 2011)

Inhoud vooroverlegreactie

Ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en het beperken van gevaar voor goederen en personen in de directe omgeving, is wettelijk bepaald dat het voldoende is om de belemmeringsstrook van deze leiding te beperken tot een zone van 4 meter ter weerszijden van de gasleiding. Verzocht wordt de breedte van de belemmeringsstrook terug te brengen tot een zone van 4 meter ter weerszijden van de gasleiding.

Afweging

Op de verbeelding is reeds in het ontwerpbestemmingsplan de breedte van de belemmeringsstrook teruggebracht tot een zone van 4 meter ter weerszijden van de gasleiding.

Conclusie

De vooroverlegreactie heeft reeds geleid tot aanpassing van de verbeelding van het (ontwerp)bestemmingsplan.

b) Provincie Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC, 's-Hertogenbosch (ontvangen d.d. 27 december 2011)

Inhoud vooroverlegreactie

De provincie Noord-Brabant heeft zich beperkt tot de vraag hoe het bestemmingsplan zich verhoudt tot de provinciale belangen die op basis van het provinciaal ruimtelijk beleid relevant zijn. Het concept ontwerpbestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

In de plantoelichting worden in hoofdstuk 5 een aantal ruimtelijke ontwikkelingen genoemd die te zijner tijd gerealiseerd zullen worden. De provincie Noord-Brabant geeft aan dat in dit overzicht de mogelijke planontwikkeling/ herstructurering voor het terrein van Visio aan de Elisabethstraat wordt gemist. Verzocht wordt de plannen voor de toekomstige ontwikkeling van deze locatie aan te geven en in de toelichting van het bestemmingsplan op te nemen.

Afweging

In hoofdstuk 5 zijn de beoogde ruimtelijke ontwikkelingen geschetst zoals opgenomen in het Ruimtelijk Toetsingskader (RTK) welke is vastgesteld op 25 februari 2005. In deze RTK is bij de vaststelling geen visie opgenomen voor de mogelijke planontwikkeling van het Visio terrein en derhalve komt dit niet terug in hoofdstuk 5. Voor deze locatie is nog geen concrete visie beschikbaar waardoor het niet mogelijk is dit in de toelichting op te nemen.

Conclusie

De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan.

c) Rijkswaterstaat Dienst Noord-Brabant, Postbus 58, 5211 JK 's-Hertogenbosch (ontvangen d.d. 23 december 2011 en d.d. 27 maart 2012)

Inhoud vooroverlegreactie/ zienswijze

Het concept ontwerpbestemmingsplan is binnen de context van de verantwoordelijkheden voor de natte en droge hoofdinfrastructuur van Nederland beoordeeld. De onderwerpen, waarop het bestemmingsplan is beoordeeld, zijn gebaseerd op de nationale belangen zoals verwoord in de realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid voor zover die door Rijkswaterstaat Dienst Limburg worden behartigd.

(09) Nationaal ruimtelijk belang. Borging van milieukwaliteit en externe veiligheid

Het plangebied is gelegen in de nabijheid van de Maas als vaarweg. In de plandoelstelling zijn geen uitspraken gedaan ten aanzien van de toetsing van het plaatsgebonden risico en verantwoording van het groepsrisico als gevolg van het vervoer van gevaarlijke stoffen over deze vaarweg. Verzocht wordt de toelichting aan te vullen.

(10) Nationaal ruimtelijk belang. 'Het op orde brengende ruimtelijke kwaliteit'

De beleidslijn grote rivieren heeft als doelstelling de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed te behouden en ontwikkelingen tegen te gaan die de mogelijkheid tot verruiming door verbod en verlaging van het rivierbed nu en in de toekomst onmogelijk maken. Voor bijna elke activiteit in het rivierbed is een vergunning in het kader van de Waterwet nodig.

Ontwikkelingen

Rijkswaterstaat constateert ter plaatse van de locatie van de scheepswerf ontwikkelingen. Aangegeven wordt dat op dit moment niet kan worden ingeschat of zicht is op vergunningverlening. In dit kader dient aangetoond te worden dat initiatieven geen negatieve gevolgen hebben op het scheepvaartbelang en er dient ook een toets plaats te vinden aan de Beleidsregels grote rivieren.

Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro)

In hoofdstuk 2 van de toelichting wordt aangegeven dat de regels uit het ontwerp van het Barro snel na 14 november 2011 in werking treden. Uit de regels van het Barro heeft de gemeente opgemaakt dat de regels alleen van toepassing zijn voor nieuwe bestemmingen/ nieuwe mogelijkheden ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. Onder de definitie van nieuwe bestemmingen vallen echter ook regels die betrekking hebben op die nieuwe bestemmingen. Elke (inpassings-/uitbreidings)activiteit die niet past in het huidige bestemmingsplan moet beoordeeld worden als een nieuwe bestemming.

Op grond hiervan wordt verzocht op basis van de Beleidsregel grote rivieren de dubbelbestemming 'Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed' op te nemen op de verbeelding en in de regels.

Bestuursakkoord Water

Op 23 mei 2011 is het Bestuursakkoord Water ondertekend als opvolger van het nationale Bestuursakkoord Water en het Bestuursakkoord Waterketen. Verzocht wordt de toelichting te actualiseren.

Afweging

(09) Nationaal ruimtelijk belang. Borging van milieukwaliteit en externe veiligheid

De toelichting zal worden aangevuld ten aanzien van de toetsing van het plaatsgebonden risico en verantwoording van het groepsrisico als gevolg van het vervoer van gevaarlijke stoffen over deze vaarweg.

(10) Nationaal ruimtelijk belang. 'Het op orde brengende ruimtelijke kwaliteit'

Ad Ontwikkelingen

Ten aanzien van de locatie van de scheepswerf zijn er geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk anders dan op basis van de reeds verleende vergunningen en rekening houdend met het Kroonbesluit van 20 mei 1987, nr 101. Daarnaast heeft de gemeenteraad op 28 juni 2012, vooruitlopend op de besluitvorming omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan 'Centrum, Grave', besloten niet tegemoet te komen aan het verzoek van de scheepswerf van september 2010 ten behoeve van een ruime planologische uitbreiding van de inrichting de Maas in. Het bestemmingsplan voor de locatie van de scheepswerf is derhalve conserverend van aard waarbij rekening is gehouden met de bestaande bouw- en milieurechten. Indien de scheepswerf nieuwe initiatieven wil ontplooiën, dan zal de scheepswerf zelf moeten aantonen dat dit geen negatieve gevolgen heeft op het scheepvaartbelang.

Ad Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro)

Nota beantwoording zienswijzen en vooroverlegreacties (inclusief ambtshalve wijzigingen)

Op basis van de Beleidsregel grote rivieren wordt de dubbelbestemming 'Waterstaat – Stroomvoerend rivierbed' opgenomen op de verbeelding en in de regels.

Ad Bestuursakkoord Water

De toelichting zal worden geactualiseerd naar aanleiding van de ondertekening op 23 mei 2011 van het Bestuursakkoord Water.

Conclusie

De vooroverlegreactie/ zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

d) Waterschap Aa en Maas, Postbus 5049, 5201 GA 's-Hertogenbosch (ontvangen d.d. 11 april 2012)

Inhoud zienswijze

Het waterschap geeft aan dat op de verbeelding de opgenomen dubbelbestemming 'Waterstaat – waterkering' niet compleet is voor wat betreft de waterkering en de beschermingszones. Het waterschap verzoekt ook de 'buitenbeschermingszone binnenkant en buitenkant' met een dubbelbestemming 'Waterstaat – waterkering' op te nemen op de verbeelding. Het waterschap verwijst hierbij naar bijlage 1 behorende bij de zienswijze.

Afweging

Ingevolge de waterbelangen zal de dubbelbestemming 'Waterstaat – waterkering' op de verbeelding conform de in bijlage 1 aan weerszijden opgenomen zones 'buitenbeschermingszone binnenkant en buitenkant' worden gewijzigd.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding van het (ontwerp)bestemmingsplan.

Deel C: Voorgestelde ambtshalve wijzigingen

Voorgestelde ambtshalve wijzigingen (Deel C)

Toelichting

- 1) Datum, status en idn-nummer zijn aangepast naar NL.IMRO.0786.BPCentrumGrave-va01 en vaststelling.
- 2) In de toelichting zijn enkele tekstuele wijzigingen doorgevoerd.
- 3) In de toelichting zijn de paragrafen 2.1.2 'Barro' en paragraaf 2.3.4 'Beeldkwaliteitplan binnenstad Grave' geactualiseerd.
- 4) Paragraaf 2.3.6 is tekstueel aangepast in verband met de vaststelling van de nieuwe nota Archeologie Grave.
- 5) Hoofdstuk 6 Archeologie en cultuurhistorie (vaststelling archeologiebeleid d.d. 13 maart 2012) is aangepast. De raad heeft op 13 maart 2012 de Nota Archeologie Grave en de bijbehorende beleidskaart archeologie Grave vastgesteld.

Regels

- 1) Datum en idn-nummer zijn aangepast naar NL.IMRO.0786.BPCentrumGrave-va01 en vaststelling.
- 2) In de bestemming 'Centrum' is in lijn met art. 6.1.2c een regeling voor ondersteunende horeca opgenomen.
- 3) In artikel 5.1.2 onder a zijn voor de horecacategorieën aparte aanduidingen op de verbeelding opgenomen en nader begrensd in de regels (het Carré h=1 en 2 en in de overige centrumbestemming h=2).
- 4) In artikel 11 Groen –Kweektuin is ten behoeve van de reeds in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen aanduiding 'parkeerterrein' een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.
- 5) De bestemmingsomschrijving in artikel 15.1.1 onder n is verwijderd.
- 6) Artikel 15.2.3 is omgezet naar een afwijkingsmogelijkheid waarbij een extra voorwaarde is opgenomen dat er een toets moet plaatsvinden aan het beeldkwaliteitplan.
- 7) De zinsnede 'met een lengte die niet meer bedraagt dan 110m' in artikel 16.1.2.a onder 2 is verwijderd.
- 8) In artikel 26.2 onder a is de zinsnede 'maximaal 7 dagen' gewijzigd in 'maximaal 10 dagen'.
- 9) In de regels is een aanvullend artikel voor de dubbelbestemming 'Water- Stroomvoerend Rivierbed' opgenomen naar aanleiding van de vooroverlegreactie/ zienswijze van Rijkswaterstaat.

Verbeelding

- 1) Datum, status, en idn-nummer zijn aangepast naar NL.IMRO.0786.BPCentrumGrave-va01 en vaststelling.
- 2) In het plangebied ligt een aardgastransportleiding. Naar aanleiding van de vooroverlegreactie van de Gasunie is de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' teruggebracht naar 4m aan weerszijden van de aardgastransportleiding.
- 3) De strook grond met de bestemming 'V-VB' op de hoek Lovendaalsingel/ Henri Dunantsingel en aan de Arnoud van Gelderweg (locatie Mariakapel) is gewijzigd in de bestemming 'Groen' naar aanleiding van het raadsbesluit van 3 december 2012..
- 4) Voor de bestemming van het perceel Brugstraat 8 is een aanduiding (h=2) opgenomen conform de recent verleende omgevingsvergunning ten behoeve van een pizzeria.
- 5) Op de verbeelding zijn voor de horecacategorieën aparte aanduidingen opgenomen (het Carré h=1 en 2 en voor de overige centrumbestemmingen alleen h=2).
- 6) De bestemmingen 'GD-1' in de Maasstraat hebben de bestemming 'Centrum' gekregen om de functie van het Carré in de binnenstad te kunnen versterken.
- 7) De begrenzing van de bestemmingen 'Verkeer', Groen' en 'Verkeer-Verblijfsgebied' aan de Arnoud van Gelderweg is aangepast conform de eigendomsgrenzen.
- 8) De aanduiding 'rijksmonument' ten aanzien van het Visio terrein is begrensd tot alleen de bestaande monumentale Kazematten. Daarnaast is voor de bestaande werkplaats met kas aan de westzijde en de bestaande kinderboerderij aan de oostzijde een apart bouwvlak opgenomen op de verbeelding.