

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

Het college van burgemeester en
wethouders van Goirle
Postbus 17
5050 AA GOIRLE

Onderwerp

Bestemmingsplan "Buitengebied"

NR. 2009005663		
AFD.		
24 JULI 2009		
KOPIE		B&W

VERZONDEN

23 JUL 2009

Geacht college,

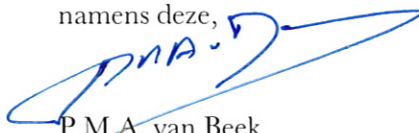
Aan het door de raad van uw gemeente bij besluit van 9 december 2008 vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied" hebben wij heden gedeeltelijk goedkeuring verleend om redenen in ons besluit, waarvan hierbij een afschrift gaat, vermeld.

Wij verzoeken u voor de naleving van het bepaalde in artikel 28, lid 6, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening zorg te dragen en ons de bewijsstukken daarvan toe te zenden. Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan, alsmede de daarbijbehorende stukken gaat hierbij in enkelvoud.

Voorzover ons besluit strekt tot onthouding van goedkeuring delen wij u mede dat de raad ingevolge de Wet op de Ruimtelijke Ordening bevoegd is tegen onze beslissing beroep in te stellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. Dit dient te geschieden binnen de termijn van zes weken waarin ons besluit door u ter inzage wordt gelegd.

Ingevolge de bepalingen van de Wet op de Ruimtelijke Ordening treedt ons besluit inzake goedkeuring daags na afloop van de beroepstermijn van zes weken in werking. Wij wijzen u erop dat de raad bevoegd is om binnen de beroepstermijn, naast het beroepschrift, een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Indien de raad, of een andere belanghebbende, van deze mogelijkheid gebruik maakt, treedt ons besluit niet in werking voordat op een dergelijk verzoek is beslist.

Overeenkomstig het door Gedeputeerde
Staten van Noord-Brabant, genomen besluit,
namens deze,



P.M.A. van Beek,
wnd. bureauhoofd Ruimtelijke Ontwikkeling Midden-West

Datum

14 juli 2009

Ons kenmerk

1481679/1558371

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

A.J.A.M. van de Laar

Directie

Ruimtelijke Ontwikkeling &
Handhaving

Telefoon

(073) 681 24 34

Fax

(073) 680 76 45

Bijlage(n)

1 (Pak A)

E-mail

AvdLaar@brabant.nl

Het provinciehuis is vanaf
het centraal station bereik-
baar met stadsbus, lijn 61
en 64, halte Provinciehuis
of met de treintaxi.



Besluit

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

Onderwerp

Gemeente Goirle; bestemmingsplan Buitengebied

Nummer

1481679

Directie

Ruimtelijke Ontwikkeling &
Handhaving

Beslissing van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant van 21 juli 2009 nummer, over de goedkeuring van het bestemmingsplan "Buitengebied" van de gemeente Goirle.

1. Behandelingsprocedure

De raad van de gemeente Goirle heeft op 9 december 2008 het bestemmingsplan "Buitengebied" vastgesteld. Burgemeester en wethouders van die gemeente hebben bij brief van 2 januari 2009, die wij op 5 januari 2009 hebben ontvangen, dit bestemmingsplan aan ons ter goedkeuring ingezonden.

- 1.1. Artikel 10:31 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat, tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald, wij binnen dertien weken na de verzending ter goedkeuring ons besluit omtrent goedkeuring bekend dienen te maken aan de gemeenteraad. Ingevolge artikel 28 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bedraagt deze termijn zes maanden, te rekenen vanaf de afloop van de termijn van terinzagelegging van het vastgestelde plan, indien daartegen tijdig bedenkingen zijn ingebracht.
- 1.2. Artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bepaalt verder nog, dat wij de Provinciale Planologische Commissie horen, voordat wij beslissen over de goedkeuring van een bestemmingsplan. De Provinciale Planologische Commissie heeft ons op 8 juli 2009 over de goedkeuring van dit plan advies uitgebracht. De Commissie heeft ons ingestemd met het aanvankelijke conceptbesluit. Ter verduidelijking delen wij u mede dat dit aanvankelijke conceptbesluit ten aanzien van de bedenkingen sub 8 en 17 anders was dan dit besluit.

Blijkens de stukken is de procedure, die in de Wet op de Ruimtelijke Ordening is voorgeschreven met betrekking tot het bestemmingsplan, geheel gevolgd.

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis of met de treintaxi.



Tegen het bestemmingsplan hebben bij ons bedenkingen ingebracht:

Nummer

1481679

1. De Brabantse Milieufederatie, Postbus 591, 5000 AN Tilburg;
2. Het waterschap De Dommel, Postbus 10.001, 5280 DA Boxtel;
3. P. Janssen te Ulicoten, vertegenwoordigd door Krijger advies, mevrouw mr. W. Krijger, Postbus 319, 5110 AH Baarle-Nassau.
4. F.W.M. Vermeer, Vijfhuizenbaan 21-23, 5133 NH Riel;
5. J.C.A.M. Lemans, Hoefke 3, 5133 NA Riel;
6. T.P. de Vries, Rielsedijk 3, 5051 PH Goirle;
7. L. Vermeer, Turnhoutsebaan 2, te Goirle, vertegenwoordigd door ir. L.J. Vollebregt, Kastanjelaan 2, 5076 EA Haaren;
8. de gebroeders A. en E. Huijbregts te Goirle, vertegenwoordigd door mr. drs. B. F. J. Bollen, advocaat, Postbus 449, 5000 AK Tilburg;
9. Paulissen exploitatiemaatschappij en Beheersmaatschappij Paulissen B.V. te Goirle, vertegenwoordigd door mr. K.W.H. Albert, advocaat, Postbus 127, 5280 AC Boxtel;
10. dhr. en mw. De Brouwer, Abcovenseweg 5, te Goirle, vertegenwoordigd door ABAB, ing. J.B.M. Lauwerijssen, Postbus 3056, 4700 GB Roosendaal;
11. de heren en dames De Brouwer, Abcovenseweg 8 en 11, te Goirle, vertegenwoordigd door ABAB, ing. J.B.M. Lauwerijssen, Postbus 3056, 4700 GB Roosendaal;
12. A.C. Vermeer, Druisdijk 12 te Riel, vertegenwoordigd door mr. J.J.J. de Rooij, advocaat, Postbus 246, 5000 AE Tilburg;
13. C.J.H.M. Schellekens, Nieuwkerksedijk-Zuid 30 te Goirle, vertegenwoordigd door ir. L.J. Vollebregt, Kastanjelaan 2, 5076 EA Haaren;
14. J.A.M. Huijbregts, Zandeind 34 te Riel, vertegenwoordigd door Krijger advies, mw. mr. W. Krijger, Postbus 319, 5110 AH Baarle-Nassau;
15. de heer De Rooij, Vijfhuizenbaan 14 te Riel, vertegenwoordigd door ABAB, ing. J.B.M. Lauwerijssen, Postbus 3056, 4700 GB Roosendaal;
16. J.W.W.M. Mulders, Zandeind 35 te Riel, vertegenwoordigd door Van Dun advies B.V., C.A.G. van der Heijden, Dorpsstraat 54, 5113 TE Ulicoten;
17. F.G.M. Marchand, Rielsedijk 1, 5051 PH Goirle;
18. P. Noordzij e.a., Tilburgseweg 26, 5133 BB Riel;

Op grond van artikel 27 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kunnen zij die hun zienswijze tijdig bij de gemeenteraad kenbaar hebben gemaakt alsmede belanghebbenden die kunnen aantonen dat zij redelijkerwijze niet in staat zijn geweest overeenkomstig artikel 23 hun zienswijze bij de gemeenteraad kenbaar te maken, gedurende de daarvoor gestelde termijn van terinzagelegging bij ons bedenkingen tegen het bestemmingsplan inbrengen.

Voorzover de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan daarin wijzigingen heeft ingebracht ten opzichte van het ontwerp, kan eenieder gedurende de daarvoor gestelde termijn van terinzagelegging bij ons bedenkingen inbrengen tegen de aldus gewijzigd vastgestelde onderdelen van het bestemmingsplan.

Nummer

1481679

De heer P. Noordzij e.a. hebben zich niet met een zienswijze tot het gemeentebestuur gewend en hebben evenmin aangevoerd waarom hij hiertoe redelijkerwijs niet in staat zijn geweest. Op grond hiervan dienen hun bedenkingen buiten beschouwing te worden gelaten.

Blijkens de stukken kunnen de overige reclamanten in hun bedenkingen worden ontvangen.

- 1.3. Op grond van artikel 10:30 van de Algemene wet bestuursrecht vindt gehele of gedeeltelijke onthouding van goedkeuring niet plaats dan nadat aan het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen, gelegenheid tot overleg is geboden. Indien het bestuursorgaan van deze gelegenheid gebruik heeft gemaakt, verwijst de motivering van het goedkeuringsbesluit naar hetgeen in het overleg aan de orde is gekomen. Naar aanleiding van ons voornemen tot onthouding van goedkeuring aan (onderdelen van) dit bestemmingsplan is het gemeentebestuur in de gelegenheid gesteld tot het voeren van overleg als bedoeld in artikel 10:30 van de Algemene wet bestuursrecht. Ambtelijk is ons medegedeeld dat het gemeentebestuur geen behoefte had aan een dergelijk overleg.

2 *Beoordeling van het bestemmingsplan*

Dit plan is een integrale regeling van het buitengebied van Goirle. Het plan vervangt elf vigerende plannen, waarvan sommige al vrij oud. Het plan is in hoofdzaken in overeenstemming met het provinciaal beleid, zoals neergelegd in de door provinciale staten vastgestelde Interimstructuurvisie, onze Paraplunota en het recent herziene reconstructieplan Beerze en Reusel.

Op enige punten zien wij toch aanleiding om aan plandelen goedkeuring te onthouden.

Inundatiegebieden. Bij de vaststelling door de gemeenteraad is het inundatiegebied langs de Poppelsche Ley van de zoneringskaart verwijderd, waardoor dit inundatiegebied niet planologisch beschermd is. Gelet op de grote belangen bij waterberging, in vergelijking met de kleine beperkingen die dit in het gebruik met zich meebrengt achten wij het noodzakelijk dat dit inundatiegebied in het plan wordt opgenomen. Op grond hiervan dient goedkeuring onthouden te worden aan een gedeelte van de zoneringskaart. Overigens zijn ook voor het overige de inundatiegebieden niet geheel correct van het reconstructieplan overgenomen.

Omdat dit niet eerder door PPC of directie is opgemerkt noch in de bedenkingen van het waterschap De Dommel is vermeld, hebben wij dit bezwaar bij onze besluitvorming niet laten overwegen. Wel verzoeken wij het gemeentebestuur om in overleg met het waterschap de inundatiegebieden te heroverwegen.

Verspreide bebouwing, verrommeling. Binnen de bestemmingen 'Agrarisch', 'Agrarisch – Landschappelijke waarden', 'Agrarisch – landschappelijke en natuurwaarden' is een vrijstellingsmogelijkheid opgenomen (in de artikelen 7 lid 4, 8 lid en 9 lid 3) voor nieuwe bouwwerken en gebouwen ten behoeve van het hobbymatig houden van dieren en schuilgelegenheden. Ondanks dat een aantal gebieden, waaronder de GHS, hiervan uitgesloten worden, achten wij een dergelijke vrijstellingsregeling niet aanvaardbaar. Zorgvuldig ruimtegebruik en het tegengaan van onnodige verstening van het buitengebied is een belangrijk uitgangspunt van het streekplan. Hieruit vloeit voort dat bebouwing op het bouwblok geconcentreerd moet worden. Op grond hiervan dient goedkeuring onthouden te worden aan de desbetreffende voorschriften.

Recreatie. Binnen de bestemming Agrarisch – Bedrijf (artikel 11.5.6) is een wijzigingsmogelijkheid opgenomen ten behoeve van recreatieve voorzieningen. In de begripsomschrijving is bij recreatieve voorziening opgenomen: voorzieningen bedoeld voor recreatief gebruik zoals musea, sportterreinen, speeltuinen, hondenoefenterreinen, dierenparken, openluchttheaters en groepsaccommodaties. Een dergelijke begripsomschrijving en de toepasbaarheid op alle agrarische bouwblokken achten wij te ruim. Op grond hiervan dient goedkeuring onthouden te worden aan de desbetreffende bepalingen.

Niet-agrarische bedrijven. In artikel 13 'Bedrijf' is een vrijstellingsbepaling opgenomen om een bestaand niet agrarisch bedrijf onder voorwaarden te wijzigen in een ander soort niet-agrarisch bedrijf. De directie vindt een dergelijke functiewijziging niet passend binnen het beleid om niet aan het buitengebied gebonden bedrijvigheid te concentreren op bedrijventerreinen. Dit sluit niet uit dat er in bepaalde situaties geen maatwerk mogelijk is, een generieke vrijstellingsmogelijkheid vinden wij echter ongewenst. Op basis van de nota buitengebied in ontwikkeling zijn hier uitzonderingen op mogelijk binnen bebouwingsconcentraties. Het enkele feit dat het geen zwaardere milieucategorie betreft achten wij onvoldoende. Op grond hiervan dient ook aan deze bepalingen goedkeuring te worden onthouden.

Voor het overige is het plan niet in strijd met vitale provinciale belangen en komt het voor goedkeuring in aanmerking.

Ten aanzien van de agrarische bestemmingen van gebieden die tot de GHS natuur behoren, bij amendement in het plan gekomen, merken wij daarbij nog het volgende op. De gebieden die in agrarisch gebruik zijn en tot de GHS-natuur behoren zijn in onze natuurgebiedsplannen aangeduid als beheersgebied, reservaatgebied of natuurontwikkelingsgebied.

Een agrarische bestemming achten wij aanvaardbaar voor deze gebieden. In dit bestemmingsplan hebben deze gebieden de bestemming ALN (Agrarisch met Landschappelijke en Natuurwaarden), of, bij het ontbreken van bijzondere actuele natuurwaarden, AL (Agrarisch met Landschappelijke waarden). Ook bij deze laatste bestemming worden potentiële natuurwaarden beschermd. Voorts is er een wijzigingsbevoegdheid naar natuur, voor het geval dat deze EHS-gebieden daadwerkelijk aangekocht en gerealiseerd worden. Deze wijze van bestemmen achten wij aanvaardbaar.

Nummer
1481679

3 *Beoordeling van de bedenkingen*

De ingediende bedenkingen worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de bedenkingen, die niet expliciet worden genoemd, niet bij onze beoordeling zouden worden betrokken. De bedenkingen worden in hun geheel beoordeeld.

3.1 Bedenkingen van de Brabantse Milieufederatie

Samenvatting

1. Die gebieden die als GHS-natuur zijn aangeduid en een agrarische functie hebben, dienen minstens een ALN-bestemming te hebben. Deze gronden zijn in de natuurgebiedsplannen (EHS-kaarten) als natuurontwikkelingsgebied, reservaatgebied of beheersgebied aangeduid. Wel is er een wijzigingsbevoegdheid van agrarisch naar natuur, maar deze is aan te restrictieve voorwaarden gebonden.
2. Bestaande natuur- en landschapswaarden dienen in het plan via voorschriften en plankart beschermd worden. Zo dienen bijvoorbeeld zandpaden gevrijwaard worden van verharding.
3. De LEZ (Landschapsecologische zone) aan de westzijde van het plangebied valt (ten onrechte) samen met een LOG (landbouwonwikkelingsgebied). De LEZ heeft onvoldoende gestalte gekregen in het plan.
4. De RNLE Kempische landschappen wordt onvoldoende beschermd. Hier dient minstens de bestemming AL te liggen.
5. De zienswijze betreffende de ecologische verbindingzones is gegrond verklaard, maar de BMF heeft nog niet kunnen constateren.
6. Bij de bestemmingen Bos en Natuur wordt bezwaar gemaakt tegen het medegebruik als hondensportterrein en vrijstelling voor bebouwing.
7. De voorschriften met betrekking tot bescherming van verdrogingsgevoelige natuur schieten te kort.
8. De BMF heeft verzocht illegaal gebruik en bebouwing van het overgangsrecht uit te sluiten. Zij heeft nu nog niet kunnen constateren of dit daadwerkelijk is gebeurd.

9. Voorts herhaalt de BMF op een groot aantal punten de reeds ingediende zienswijzen, ook wanneer zijn gegrond zijn verklaard zoals onder 8.

Nummer
1481679

Beoordeling

1. Op sommige van deze gronden is inderdaad de bestemming AL gelegd. Deze bestemming wordt gelegd op gebieden die geen actuele natuurwaarden hebben. Wel worden specifieke landschappelijke, abiotische en cultuurhistorische waarden beschermd. Deze bescherming achten wij voldoende om de potenties voor natuurontwikkeling te beschermen. Aan de wijzigingsbevoegdheid zijn enige voorwaarden verbonden; een blanco wijzigingsbevoegdheid is volgens vaste jurisprudentie niet toegestaan. Deze voorwaarden vormen geen enkele belemmering om in geval van aankoop van de gronden de bestemming te wijzigen.
 2. Volgens onze Paraplunota dienen gebieden met de functie bos of natuur buiten de GHS dezelfde bescherming te krijgen als de GHS-natuur. In het plan is dit ook gebeurd. De BMF noemt geen voorbeelden, buiten de zandwegen, waarin specifieke waarden niet beschermd zouden zijn. Wat betreft zandwegen merken wij op dat verharden hiervan aanlegvergunningplichtig is. Per aanlegvergunning kan een afweging gemaakt worden. Deze waarden zijn zodoende voldoende beschermd.
 3. Op grond van paragraaf 4.3.2. van de Interimstructuurvisie heeft de LEZ betekenis voor de stedelijke geleiding en ook wel stedelijk groen, maar niet voor de natuurwaarden in het buitengebied. Ook in een LOG kan deze functie voldoende gestalte krijgen.
 4. Gebieden die op de zoneringskaart de aanduiding AHS landschap hebben, hebben inderdaad een AL-bestemming gekregen.
 5. De ecologische verbindingzones op de provinciale kaarten zijn in dit bestemmingsplan op de plankaart opgenomen en in de voorschriften beschermd. De BMF toont niet aan wat er ontbreekt.
 6. De aanduidingen voor hondensport, waar de BMF in plankaart en voorschriften naar verwijst, hebben wij niet aangetroffen. Voorts achten wij een vrijstelling ten behoeve van bouwwerken, bijvoorbeeld folies en straatmeubilair, niet bezwaarlijk.
 7. De natte natuurparels zoals opgenomen in het reconstructieplan Beerze-Reusel zijn voldoende beschermd. De BMF toont niet aan waarom niet.
 8. Dit is wel gebeurd.
 9. Voor zover de zienswijzen letterlijk herhaald worden stemmen wij in met de gemeentelijke weerlegging.
- De bedenkingen achten wij ongegrond.

3.2 Bedenkingen van het waterschap De Dommel

Nummer

1481679

Samenvatting

Bezwaar wordt gemaakt tegen het schrappen, door de raad, van het inundatiegebied rond de Poppelsche Ley. Voorts zijn een tweetal gebieden aangeduid als “in te richten waterbergingsgebied”

Beoordeling

Wat betreft het inundatiegebied rond de Poppelsche Ley verwijzen wij naar onze ambtshalve overwegingen; op grond hiervan komt het desbetreffende gebied van de plankkaart niet voor goedkeuring in aanmerking. Wat betreft de twee andere gebieden merken wij op dat het beschermingsregime van in te richten en bestaand waterbergingsgebied exact hetzelfde is. Op grond hiervan achten wij onvoldoende termen aanwezig om hieraan goedkeuring te onthouden.

De bedenkingen achten wij gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

3.3 Bedenkingen van P. Janssen

Samenvatting

Reclamant wil aan de Gilzerbaan een paardenhouderij vestigen in een pand waar voorheen kippen werden gehouden en waarvoor destijds ook milieuvergunning is verleend.

Beoordeling

Volgens onze Paraplunota dient onder nieuwvestiging verstaan te worden de projectie van een agrarisch bouwblok op een locatie die volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan niet voorzien is van een bouwblok. Ter plekke van de beoogde paardenhouderij is geen bouwblok aanwezig.

Volgens de genoemde Paraplunota, onder 4.7.1., is nieuwvestiging van agrarische bouwblokken, behoudens een tweetal uitzonderingen, hier niet van toepassing, niet toegestaan.

Op grond hiervan zijn de bedenkingen ongegrond.

3.4 Bedenkingen van F.W.M. Vermeer, Vijfhuizenbaan

Samenvatting

Reclamant exploiteert een niet-agrarisch bedrijf (slagerij) waarbij een bedrijfswoning aanwezig en toegestaan is. Hij vraagt zijn bedrijf in te leveren in ruil voor een extra woning, waardoor in plaats van het bedrijf met woning twee burgerwoningen zouden ontstaan.

Beoordeling

Onze Paraplunota laat, behoudens boerderijsplitsing, nieuwe burgerwoningen in het buitengebied niet toe. Volgens de gemeente is de milieuwinst bij een dergelijke uitruil te klein.

Los daarvan is een dergelijke uitruil strijdig met ons beleid, ook als er “voordeel” bij te behalen zou zijn. Wij zien hier geen aanleiding om van dit beleid af te wijken.

De bedenkingen achten wij ongegrond.

Nummer

1481679

3.5 Bedenkingen van J.C.A.M. Lemans

Samenvatting

Reclamant beschikt over een paardenhouderij en twee groepsaccommodaties. In mondelinge bedenkingen stelt reclamant dat hij door de agrarische bestemming beperkt wordt in zijn recreatieve bedrijvigheid.

Beoordeling

De zienswijzen van reclamant zijn door de gemeenteraad volledig gegrond verklaard. Op grond hiervan heeft zijn perceel gedeeltelijk een agrarische en gedeeltelijk een recreatieve bestemming. Zoals de gemeente reeds gesteld zou een volledig recreatieve bestemming beperkingen aan het agrarisch bedrijf opleggen. Reclamant heeft niet nader aangeduid of toegelicht waarom de gegrondverklaring en uitbreiding van de bestemming niet aan zijn wensen tegemoet komt.

Wij achten de bedenkingen ongegrond.

3.6 Bedenkingen van T.P. de Vries

Samenvatting

Deze bedenking heeft betrekking op een chalet dat een woonbestemming heeft gekregen, echter met een afwijkend bebouwingsregime. De woning mag met 10 % worden uitgebreid, maar is slechts ca 140 m³ groot. Reclamant wenst conform het provinciaal beleid een maximale grootte van 600 m³, subsidiair 450 m³

Beoordeling

De woning is nimmer als woning bestemd. Sprake is van een gedoogsituatie, waarbij handhavend optreden tegen de permanente bewoning, die eerst onder het overgangsrecht plaatsvond, nu niet meer mogelijk is. Begrijpelijkwijze heeft de gemeente dan ook de permanente woning bij recht toegelaten. Echter het is alleen de permanente bewoning die gedoogd en dus positief bestemd is. Gedogen geeft op den duur recht op het gedoogde gebruik, niet op extra bebouwingsmogelijkheden.

De gemeente was hier zelfs niet gehouden een woonbestemming te leggen, maar slechts om de permanente bewoning van het pand toe te staan of te gedogen.

In een uitspraak van de Vz. Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 5 februari 2001. BR 2001 blz. 773, inzake de gemeente Epe, provincie Gelderland, is onder meer het volgende overwogen: *“Appellanten zijn weliswaar van mening dat nu de permanente bewoning reeds 17 jaar onder het overgangsrecht valt, aan het pand een op het huidige gebruik toegesneden bestemming gegeven moet worden, doch de Voorzitter ziet noch in de stukken noch anderszins aanleiding voor het oordeel dat met de bestemming strijdig gebruik enkel wegens een langdurig tijdsverloop en de onmogelijkheid nog handhavend op te kunnen treden een op dat gebruik toegesneden bestemming dient te krijgen”*.

De bedenkingen achten wij ongegrond.

Nummer

1481679

3.7 Bedenkingen van L. Vermeer, Turnhoutsebaan

Samenvatting

Ter plekke van de aanduiding “hydrologisch waardevolle kern” geldt voor een aantal werken een gebruiksverbod zonder dat dit doorbroken kan worden door een aanlegvergunning. Het betreft het verzetten van grond, het graven en dempen van sloten en greppels, drainage, verlagen van de waterstand, verhardingen en tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen.

Beoordeling

Het betreft hier de bescherming van de natte natuurparel, opgenomen in het reconstructieplan Beerze-Reusel. Dit gebruiksverbod achten wij noodzakelijk. Niet valt in te zien dat een melkveehouderij, als die van reclamant op deze wijze onevenredig in zijn gebruiksmogelijkheden zal worden beperkt.

De bedenkingen achten wij ongegrond.

3.8 Bedenkingen van de gebroeders Huijbregts

Samenvatting

Het betreft hier café De Gebroeders met twee bedrijfswoningen. De zienswijze van reclamanten is gegrond verklaard in die zin dat “2w” veranderd is in “2bw” (twee woningen, wat niet voorkwam in de legenda, is veranderd in twee bedrijfswoningen). Ter plekke was slechts één bedrijfswoning toegestaan, nu twee. Het bezwaar tegen het zo vastgestelde plan is nu, dat reclamanten wensen dat twee woningen zijn toegestaan, die niet per se bedrijfswoningen hoeven te zijn. Verder wensen zij dat hun gehele perceel de bestemming woondoeleinden krijgt en niet een gedeelte agrarisch.

Beoordeling

Het betreft hier een café dat vrij dicht bij de bebouwde kom van Riel ligt. Wij zien niet in dat bij een dergelijk café een of meer bedrijfswoningen noodzakelijk of gewenst zou(den) zijn, wat zou kunnen leiden tot op termijn nóg een woning.

Evenmin valt in te zien welk ander planologisch nadeel de bestemming (burger)woning ten opzichte van bedrijfswoning zou betekenen.

Nummer

1481679

Op grond hiervan achten wij dit gedeelte van de bedenkingen gegrond en dient goedkeuring te worden aan de bedrijfsbestemming.

Wat betreft het andere bezwaar merken wij op dat wij aan het gehele perceel van reclamanten goedkeuring zullen onthouden. Wij verzoeken het gemeentebestuur een redelijke oppervlakte voor woondoeleinden te bestemmen. Dit betekent niet dat bij bestaande burgerwoningen in het buitengebied er per definitie recht bestaat om het gehele bijbehorende eigendomsperceel de bestemming woondoeleinden te geven.

De onthouding van goedkeuring schept voor de gemeente dan ook niet de verplichting om het gehele perceel de bestemming woondoeleinden te geven.

De bedenkingen achten wij gegrond.

3.9 Bedenkingen van Paulissen B.V.

Samenvatting

Reclamante exploiteert een afvalstoffenbedrijf met puinbreker. Zij wil een aanzienlijke vergroting van het bestemmingsvlak (van ca 1,3 naar ca 4 ha) en een grote uitbreiding van de bebouwing (van de bestaande 600 m² naar 5.160 m², terwijl slechts 690 m² is toegestaan). Reclamante beroept zich daarbij op gemeentelijke toezegging, een ontwikkelde stedenbouwkundige visie van bureau Verkuylen, en op het feit dat de gemeentelijke weerlegging dat hier sprake is van een conserverend plan geen steek houdt.

Beoordeling

Wij citeren uit onze Paraplunota: *Bestaande overige niet aan het buitengebied gebonden bedrijven krijgen in beginsel een uitbreidingsmogelijkheid van maximaal 15 % van de volgens het bestemmingsplan of verleende vrijstellingen toegestane bebouwingsoppervlakte.* De gemeente heeft zich aan deze regel gehouden. In de bedenkingen worden geen argumenten aangevoerd waarom een afwijzing van deze regel hier geboden zou zijn. Stedelijke ontwikkelingen, zodanig dat het bedrijf niet meer in het buitengebied ligt, behoeven bij een buitengebiedplan niet te worden meegenomen. Toezeggingen van het gemeentebestuur – wat daarvan zij – zijn voor ons geen aanleiding van ons beleid af te wijken. Evenmin zijn dat de aangevoerde bedrijfseconomische argumenten. Voordat een afwijking overwogen wordt zal eerst bezien moeten worden of verplaatsing naar een bedrijventerrein mogelijk is. De bedenkingen achten wij ongegrond.

3.10 Bedenkingen van de familie De Brouwer, Abcovenseweg 5

Nummer

1481679

Samenvatting

1. Bezwaar wordt gemaakt tegen de aanduiding inundatiegebied op plankaart 1. Voor zover deze overgenomen is uit het reconstructieplan wordt opgemerkt dat dit plan geen rechtstreekse planologische doorwerking heeft. Er had onderzoek moeten zijn of deze gebieden ook inderdaad noodzakelijk zijn voor inundatie.
2. De bestemming BO is ten onrechte gehandhaafd nu er (lees: *niet*) sprake is van bos in de zin van de Boswet.

Beoordeling

1. Deze inundatiegebieden zijn inderdaad overgenomen uit het reconstructieplan. Wanneer dit plan rechtstreekse planologische doorwerking had gehad, was dat niet nodig geweest. De planologische relevantie is een aanlegvergunningstelsel voor het aanleggen van dammen. Wij achten het opnemen van de inundatiegebieden noodzakelijk, zeker in vergelijking met de geringe nadelen die dit met zich mee kan brengen.
2. Voor een bosbestemming is het niet noodzakelijk dat er bos is in de zin van de Boswet. De bedenkingen achten wij ongegrond.

3.11 Bedenkingen van de families De Brouwer, Abcovenseweg 8 en 11*Samenvatting*

1. Bezwaar wordt gemaakt tegen het inundatiegebied, als onder 3.10.
2. Bezwaar wordt gemaakt tegen de aanduiding cultuurhistorisch waardevol gebied. Het zou uitsluitend gaan om geologische waarden.

Beoordeling

1. Voor de weerlegging van deze bedenking verwijzen wij naar 3.10
2. De genoemde waarden betreffen een geografisch waardevol vlak, verbandhoudend met beekdalen. Wij baseren deze informatie op onze cultuurhistorische waardenkaart.

De bedenkingen achten wij ongegrond.

3.12 Bedenkingen van A.C. Vermeer, Druisdijk*Samenvatting*

Bezwaar wordt gemaakt tegen een ecologische verbindingszone die over het bouwblok van het veehouderijbedrijf van reclamant ligt. Dit legt onevenredige beperkingen op omdat reclamant deze grond dringend nodig heeft voor uitbreiding van zijn bedrijfsbebouwing, die ingesloten is. Een andere kant kan hij niet op.

Beoordeling

Nummer

1481679

Deze ecologische verbindingzone is overgenomen uit de kaart Ruimtelijke Hoofdstructuur bij de provinciale Interimstructuurvisie; wat betreft de noodzaak van deze verbindingzone kunnen wij instemmen met de gemeentelijke weerlegging van de zienswijze.

Voor zover er inderdaad geen uitbreidingsmogelijkheid meer is buiten de beschermingszone van de ecologische verbindingzone, is de zone nadelig voor reclamant. Wanneer echter de verbindingzone onderbroken wordt, verliest hij zijn betekenis.

Bij afweging van alle betrokken belangen achten wij het niet aanvaardbaar dat aan een gedeelte goedkeuring onthouden wordt. Wanneer er inderdaad echt geen andere oplossingen zijn dan occupatie van de verbindingzone kan wellicht de vrijstellingsmogelijkheid van burgemeester en wethouders soelaas bieden. De bedenkingen achten wij ongegrond.

3.13 Bedenkingen van C.J.H.M. Schellekens*Samenvatting*

1. Reclamant beschikt over een bouwblok dat volgens de zoneringskaart, en ook volgens onze Interimstructuurvisie als GHS-natuur is aangeduid. Uitbreiding van agrarische bouwblokken is hier niet toegestaan. Reclamant wil ter plekke uitbreiden en verzoekt ons goedkeuring te onthouden aan de desbetreffende bepaling.
2. Op een agrarisch perceel van reclamant is de bestemming ALN gelegd, terwijl ter plekke geen bijzondere actuele natuurwaarden aanwezig zijn.
3. Ter plekke van de aanduiding "hydrologisch waardevolle kern" geldt voor een aantal werken een gebruiksverbod zonder dat dit doorbroken kan worden door een aanlegvergunning. Het betreft het verzetten van grond, het graven en dempen van sloten en greppels, drainage, verlagen van de waterstand, verhardingen en tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen.

Beoordeling

1. Volgens onze Paraplunota, onder 4.7.3, is in de GHS-natuur, subzones natuurparel en overig bos- en natuurgebied uitbreiding van agrarische bouwblokken niet toegestaan. Het desbetreffende bouwblok ligt in een gebied met de aanduiding "overig bos- en natuurgebied".
2. Dit perceel is aan drie van de vier kanten ingesloten door bos en heide. Naar ons standpunt behoeft in een dergelijk geval niet met onderzoek aangetoond te worden dat er natuurwaarden zijn.
3. Het betreft hier de bescherming van de natte natuurparel, opgenomen in het reconstructieplan Beerze-Reusel. Dit gebruiksverbod achten wij noodzakelijk. Niet valt in te zien dat een melkveehouderij, als die van reclamant op deze wijze onevenredig in zijn gebruiksmogelijkheden zal worden beperkt.

De bedenkingen achten wij ongegrond.

3.14 Bedenkingen van J.A.M. Huijbregts

Nummer

1481679

Samenvatting

In het bestemmingsplan is het pand Zandeind 34 aangegeven als één wooneenheid. In werkelijkheid is sprake van twee woningen, Zandeind 34 en 34-A. Reclamant legt diverse bewijsstukken over waaruit blijkt dat het pand jarenlang aan twee verschillende gezinnen verhuurd is.

Beoordeling

Ons is gebleken dat zowel Zandeind 34 als Zandeind 34-a momenteel in gebruik zijn bij de maatschap Huijbregts-Gloudemans. De overgelegde stukken hebben betrekking op een periode vóór 1980. Weliswaar zijn er twee huisnummers, maar afgezien hoe de voorzieningen in het pand zijn, het pand wordt niet gebruikt ten behoeve van twee woningen.

De bedenkingen achten wij ongegrond.

3.15 Bedenkingen van de heer De Rooij

Samenvatting

De heer De Rooij wenst een geringe uitbreiding van zijn bouwblok ten behoeve van een vergunde sleufsilo voor mestopslag.

Beoordeling

Het bestemmingsplan staat toe dat bouwwerken niet zijnde gebouwen buiten het bouwblok worden opgericht. Wanneer reclamant over een bouwvergunning beschikt kan hij uiteraard bouwen. Een illegale situatie ontstaat daardoor niet.

De bedenkingen achten wij ongegrond.

3.16 Bedenkingen van de J.W.W.M. Mulders

Samenvatting

Het agrarisch bouwblok van reclamant is wegbestemd en vervangen door woningbouw. Reclamant verzoekt goedkeuring aan deze bestemming te onthouden, omdat het agrarisch bedrijf nog bestaat en het maar de vraag is of verplaatsing zijn beslag kan krijgen.

Beoordeling

Er is een procedure gaande voor verplaatsing van het bedrijf van reclamant naar een LOG (landbouwontwikkelingsgebied).

Deze verplaatsing is zo waarschijnlijk dat het voldoende aannemelijk is dat de gelegde woonbestemming tijdens de planperiode gerealiseerd zal worden.

Uiteraard wordt reclamant voorlopig beschermd door het overgangsrecht en mocht de verplaatsing onverhoopt niet doorgaan dan zal ongetwijfeld opnieuw bij partiële herziening een positieve bestemming gelegd moeten worden. Naar wij aannemen dient reclamant slechts bedenkingen in om zijn rechten veilig te stellen.
De bedenkingen achten wij ongegrond.

Nummer
1481679

3.17 Bedenkingen van F.G.M. Marchand

Samenvatting

Deze bedenkingen hebben betrekking op een perceel aan de Rielsedijk 1. Dit perceel heeft gedeeltelijk een woonbestemming, gedeeltelijk een bosbestemming en gedeeltelijk een agrarische bestemming. Reclamant maakt bezwaar tegen een gedeelte van de bosbestemming en tegen de agrarische bestemming.

Beoordeling

Beide percelen behoren volgens plankaart 2 (zoneringenkaart) tot de GHS-natuur. Deze begrenzing is volgens de ons ten dienste staande gegevens (luchtfoto's, natuurgebiedsplannen) juist vastgesteld. Occupatie van de GHS-natuur ten behoeve van uitbreiding van de onbebouwde percelen met de bestemming woondoeleinden achten wij niet aanvaardbaar. Het perceel met de bosbestemming is reeds lang bebost. Bestaand bos, ook wanneer het buiten de GHS-natuur zou liggen wordt volgens onze Paraplunota hetzelfde beschermd als de GHS-natuur. Het perceel met de agrarische bestemming is thans niet bebost maar wel bebost geweest; het bos is ca 6 jaar geleden verwijderd. Een natuurbestemming hadden wij hier meer op zijn plaats geacht, te meer omdat er waarschijnlijk geen sprake is van agrarisch gebruik. Dit kan geen reden zijn om de bedenkingen gegrond te achten omdat reclamant om een woonbestemming heeft gevraagd en omdat een natuurbestemming meer beperkingen oplegt dan een agrarische bestemming. Evenmin zien wij aanleiding om ambtshalve goedkeuring te onthouden aan de agrarische bestemming.
De bedenkingen achten wij ongegrond.

1. Bestissing

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

gelet op de Wet op de Ruimtelijke Ordening,

Besluiten:

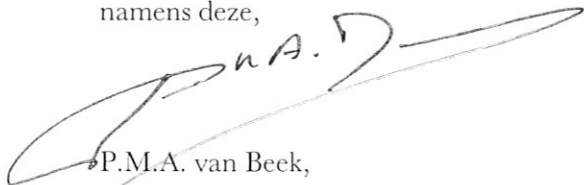
Nummer

1481679

- 4.1 goedkeuring te verlenen aan het bestemmingsplan "Buitengebied", vastgesteld door de raad van de gemeente Goirle op 9 december 2008, behoudens aan de volgende gedeelten van het plan, waaraan goedkeuring wordt onthouden:
- A. ten aanzien van de plankaarten de met blauwe lijnen aangegeven gedeelten, te weten op plankaart 2 (zoneringskaart) het gebied waar de inundatie-aanduiding ontbreekt en op plankaart 1-noordwest, het perceel van de gebroeders Huijbregts;
- B. ten aanzien van de planvoorschriften, de volgende bepalingen:
- artikel 7, lid 4, onder a;
 - artikel 8, lid 4, onder a;
 - artikel 9, lid 3, onder a;
 - artikel 11.5.6;
 - artikel 13.4.1.
- 4.2 de bedenkingen sub 2 gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren, de bedenkingen sub 8 gegrond te verklaren, de bedenkingen sub 18 buiten beschouwing te laten en de overige bedenkingen ongegrond te verklaren;
5. *Bekendmaken en mededeling aan:*
- de raad van de gemeente Goirle;
 - degenen die bij ons bedenkingen hebben ingediend,
 - de Provinciale Planologische Commissie;
 - de inspecteur van de Ruimtelijke Ordening te Eindhoven.

's-Hertogenbosch, 14 juli 2009.

Overeenkomstig het door Gedeputeerde
Staten van Noord-Brabant, genomen besluit,
namens deze,



P.M.A. van Beek,
wnd. bureauhoofd Ruimtelijke Ontwikkeling Midden-West