

# Selectieadvies Boschkens-Bakertand Gemeente Goirle

i.o.v. Gemeente Goirle

ArcheoLogic, Past2Present Rapportage 102  
versie: 1.0 extern concept  
datum: 22 juli 2003  
Contactpersoon: drs. J.E.M.F. Bos

ArcheoLogic, Past2Present B.V.  
Pelmolenlaan 12-14  
3447 GW Woerden

Telefoon: +31 (0)348 – 437 788  
Fax: + 31 (0)348 – 436 506  
e-mail: info@archeologic.nl

Controle	Naam	Datum
Auteur	J.E.M.F. Bos	20-07-2003
Wijzigingen	R. Kroes	22-07-2003
Goedgekeurd	B. Goudswaard	22-07-2003
Goedgekeurd	R. van Wijk	...-2003

© 2003 Gemeente Goirle en ArcheoLogic Past2Present B.V.

*Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie of op welke andere wijze ook, daaronder mede begrepen gehele of gedeeltelijke bewerking van het werk, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente Goirle en ArcheoLogic Past2Present.*

## INHOUDSOPGAVE

1	Doel van dit document	3
2	Inleiding	4
2.1	De Aanvullende Archeologische Inventarisatie (AAI)	4
2.2	Het Aanvullend Archeologisch Onderzoek (AAO)	5
2.2.1	Terrein A	5
2.2.2	Terrein B	5
3	Onderbouwing van het selectieadvies	7
3.1	Beleving terrein A	7
3.1.1	Schoonheid	7
3.1.2	Herinneringswaarde	7
3.2	Fysieke kwaliteit terrein A	7
3.2.1	Gaafheid	7
3.2.2	Conservering	8
3.3	Inhoudelijke kwaliteit terrein A	8
3.3.1	Zeldzaamheid	8
3.3.2	Informatiewaarde	8
3.3.3	Ensemblewaarde	8
3.3.4	Representativiteit	9
3.4	Beleving terrein B	9
3.4.1	Schoonheid	9
3.4.2	Herinneringswaarde	9
3.5	Fysieke kwaliteit terrein B	9
3.5.1	Gaafheid	9
3.5.2	Conservering	9
3.6	Inhoudelijke kwaliteit terrein B	10
3.6.1	Zeldzaamheid	10
3.6.2	Informatiewaarde	10
3.6.3	Ensemblewaarde	10
3.6.4	Representativiteit	10
4	Advies Boschkens-Bakertand	11
5	Literatuur	14
6	Bijlage 1. Controlelijst met betrekking tot de selectie van vindplaatsen	15

# 1 Doel van dit document

Op het terrein genaamd Boschkens-Bakertand in de gemeente Goirle, wordt door de gemeente een woonomgeving ontwikkeld tussen 2003 en 2013. Door de planvorming worden eventueel aanwezige archeologische waarden bedreigd. Daarom heeft de gemeente archeologisch vooronderzoek laten verrichten. Hierbij zijn archeologische resten aangetroffen.

Dit selectieadvies bevat de waardering en het selectieadvies voor deze aangetroffen archeologische resten en gaat uitsluitend in op de archeologisch inhoudelijke waarde van de vindplaats zoals deze tijdens het veldonderzoek is aangetroffen.

# 2 Inleiding

## 2.1

### **DE AANVULLENDE ARCHEOLOGISCHE INVENTARISATIE (AAI)**

In de periode maart tot november 2001 voerde Bilan in opdracht van de gemeente Goirle een AAI uit in het plangebied Boschkens-Bakertand. Dit onderzoek bestond uit het uitvoeren van een extensief megaboорonderzoek (de afstand tussen de boringen bedroeg 20 meter in een verspringend driehoeksgrid) en een oppervlaktekartering (vondsten werden verzameld in vakken van 20 x 20 meter).

Aan het boорonderzoek ging een bureauonderzoek vooraf. Hieruit bleken twee meldingsgebieden in de nabijheid van het onderzoeksgebied: CMA 50F-009 (2110) betreffende een Merovingisch grafveld en CMA 50F-007 (2108) een essencomplex waar vondsten uit de IJzertijd, de Romeinse Tijd en de Late Middeleeuwen werden gedaan. Rond het Merovingisch grafveld werd in dit AAI van Bilan niet geboord.

Het boорonderzoek leverde aanwijzingen op voor een bewoningscontinuïteit vanaf de IJzertijd tot op heden. Dit geeft het gebied een bijzondere wetenschappelijke en cultuurhistorische waarde. Het plangebied ligt op een terrein dat ooit een esdekcomplex vormde dat zich aaneengesloten uitstreckte van de beekdalen van de Katsbogte en de Lije. Het esdek vindt waarschijnlijk haar oorsprong voor het eind van de Middeleeuwen. Rond het essencomplex is sprake van intacte bodemprofielen en zijn vondsten aangetroffen aan het oppervlak en in de boringen. In de toplagen van het esdek zijn vooral middeleeuwse vondsten aangetroffen die zijn geïnterpreteerd als 'mestvondsten'. Deze vondsten zijn met de bemesting meegekomen en wijzen dus niet op resten in de bodem. Onder het esdek werden daarnaast ook verschillende archeologische resten aangetroffen. Er werden onder anderen fragmenten aardewerk uit de prehistorie, maar ook uit de Romeinse Tijd in de boorkernen aangetroffen.

Uit de onderzoeksgegevens van het boорonderzoek blijkt dat de twee gebieden waarin is geboord een hoge archeologische waarde hebben en dat de staat van de conservering goed is, met name in deelgebied II dat Bilan formuleert en dat grotendeels samenvalt met het terrein B van het AAO (zie hieronder). Op enkele locaties van het deelgebied II is de vondstdichtheid dermate hoog dat de aanwezigheid van een vindplaats er met zekerheid kon worden vastgesteld. De resultaten zijn gepresenteerd in het Bilan-rapport 2002/5 (Dautzenberg, 2002).

In overleg met de provincie is aansluitend op het boорonderzoek besloten tot het laten uitvoeren van een AAO in het plangebied.

## 2.2

### HET AANVULLEND ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK (AAO)

Op basis van de bevindingen van Bilan kreeg BAAC begin 2003 van de gemeente de opdracht tot het uitvoeren van een onderzoek door middel van proefsleuven. Dit onderzoek is in maart 2003 uitgevoerd. Het betrof in totaal 24 proefsleuven (14 op terrein A en 10 op terrein B) van 2 m breed met een totale oppervlakte van 3025 m<sup>2</sup> (ruim 2% van het oppervlakte van de te onderzoeken terreinen).

Daar de twee onderzochte terreinen ver uit elkaar liggen worden de resultaten van het onderzoek hieronder in twee afzonderlijke delen besproken. Het betreft een terrein in het westen, terrein A en een terrein in het oosten van het gebied, terrein B. De resultaten zijn besproken in het rapport BAAC 03.043 (van der Weerden, 2003).

### 2.2.1

#### TERREIN A

Tijdens het onderzoek werd vastgesteld dat er sprake is verbruining van de bodem. Er werden op deze locatie weinig sporen aangetroffen en de vondstdichtheid was er klein. Het looppniveau en de vondstlaag en een deel van de sporen van de vroegere bewoning zijn opgenomen in het esdek. De weinige vondsten die werden aangetroffen zijn aardewerk, waarvan 80% uit de IJzertijd stamt en 10% uit de Romeinse Tijd. Er werd op terrein A geen botanisch materiaal aangetroffen.

In 1940 werd op enkele tientallen meters ten zuiden van terrein A een aantal graven uit de Merovingische tijd gevonden. Gezien de schaarste van het vroegmiddeleeuwse materiaal is het aannemelijk dat het Merovingische grafveld zich niet tot op dit terrein uitstrekt, maar dat de grens van het grafveld ten zuiden van de onderzoekslocatie loopt.

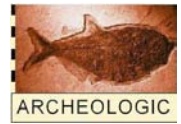
De waardering die uit het onderzoek volgde was een lage waardering.

### 2.2.2

#### TERREIN B

Op terrein B werd een andere conclusie getrokken uit het waarderende veldonderzoek. Uit de opgravingsputten blijkt een IJzertijd nederzetting, die zich uitstrekt van noord naar zuid, met een kern die ongeveer 300 meter lang is en 150 meter breed. De vondsten tonen, hoewel de vondstdichtheid ook hier gering is, zowel Vroeg als Laet IJzertijd materiaal. De vondsten omvatten vooral aardewerk, waarvan 85% in de IJzertijd te dateren viel, 5% in de Romeinse periode en 10% stamde uit de periode na de Romeinse Tijd. Naast aardewerk werd ook natuursteen, glas, vuursteen en Wommersomkwartsiet gevonden. Ook hier werd geen botanisch materiaal aangetroffen.

De sporen waren talrijk (gemiddeld 0,24 per m<sup>2</sup>) en de conservering van de sporen was goed te noemen. Structuren werden overigens nauwelijks herkend, maar dat had eerder te maken met de slechte zichtbaarheid door de geringe breedte van de



sleuven dan met de conservering van de sporen. Uiteindelijk bleek de vindplaats goed te begrenzen. Aan de noordelijke rand van de nederzettingssporen werd bovendien een crematiegraf aangetroffen dat in een goede staat van conservering bleek en waaruit een grote hoeveelheid verbrand bot werd verzameld, evenals een segment van een La Tène-armband.

# 3

## Onderbouwing van het selectieadvies

Dit selectieadvies is gebaseerd op de uitkomsten van de beide verrichte onderzoeken en op de aan het einde van het veldwerk ingevulde 'controlelijst met betrekking tot de selectie van vindplaatsen' uit de ROB-specificatie 2.1 'Selectieadvies' (zie bijlage 1). De vindplaatsen zijn in twee delen opgesplitst, terrein A en terrein B, aangezien de terreinen ver uit elkaar liggen.

### 3.1

#### **BELEVING TERREIN A**

#### 3.1.1

##### SCHOONHEID

De vindplaats is niet zichtbaar bovengronds, noch zijn delen van de vindplaats zichtbaar in het landschap. Over een relatie met de omgeving kan derhalve niets worden gezegd.

Het aspect 'schoonheid' is dus niet van toepassing.

#### 3.1.2

##### HERINNERINGSWAARDE

Er is geen directe informatie bekend die de vindplaats verbindt met een historische gebeurtenis of overlevering. Het landschap rondom Goirle kent historisch gezien een ontginningsgeschiedenis sinds de Late Middeleeuwen. De aangetroffen vindplaats kan daarmee noch in positieve, noch in negatieve zin in verband worden gebracht. De magere archeologische resten op het terrein A betreffen hoofdzakelijk resten uit de IJzertijd. In dat geval heeft het niets met de laatmiddeleeuwse ontginningsgeschiedenis te maken. De uit het booronderzoek naar voren gekomen bewoningscontinuïteit werd op dit terrein door het AAO niet bevestigd.

Hiermee is ook het aspect 'herinneringswaarde' niet van toepassing.

### 3.2

#### **FYSIEKE KWALITEIT TERREIN A**

#### 3.2.1

##### GAAFHEID

De gaafheid van de vindplaats kan uitsluitend worden beoordeeld op basis van de aangetroffen grondsporen. Daarvan kan worden vastgesteld dat ze grotendeels zijn opgenomen en zijn gehomogeniseerd met het esdek. Bij het veldonderzoek

zijn weinig sporen aangetroffen en de sporen die wel in het leesbare vlak herkenbaar waren, bleken ondiep te zijn. Er wordt uit het AAO aangenomen dat tot 20 of zelfs 30 cm diep de archeologische resten verloren zijn gegaan door middeleeuwse en postmiddeleeuwse groundbewerking.

Op het aspect 'gaafheid' scoort de vindplaats dus laag (1).

### 3.2.2

#### CONSERVERING

Er is nauwelijks vondstmateriaal aangetroffen op het terrein. De vondstdichtheid was gering. Er is aardewerk aangetroffen, voornamelijk afkomstig uit de IJzertijd en de Romeinse Tijd. Daarnaast is er natuursteen gevonden, een enkel stuk vuursteen en metaal. Ook huttenleem behoorde tot de vondsten, maar de conservering hiervan was slecht. Er werd geen botanisch materiaal gevonden.

Verbruining speelt op het terrein A een grote rol bij de conservering van de sporen. Hierdoor is het leesbare vlak veel dieper gelegen.

Op het aspect 'conservering' scoort de vindplaats dus laag (1).

## 3.3

### INHOUDELIJKE KWALITEIT TERREIN A

#### 3.3.1

##### ZELDZAAMHEID

Met welk type site we hier te maken hebben is niet met zekerheid vast te stellen. Waarschijnlijk gaat het om een nederzettingsterrein uit de IJzertijd waar de diffuse sporen aan doen denken. Wel is in de nabije omgeving IJzertijdaardewerk aangetroffen dat de vermoedelijke aanwezigheid van de nederzetting uit die periode aannemelijk maakt.

Op basis hiervan kan echter niet met zekerheid worden beoordeeld of zich in de archeoregio vergelijkbare 'monumenten' bevinden. De score voor het aspect 'zeldzaamheid' is voor de vindplaats dus gemiddeld.

#### 3.3.2

##### INFORMATIEWAARDE

Omdat de datering van de nederzetting niet met zekerheid kan worden vastgesteld, is het moeilijk met de vindplaats in chronologische zin lacunes op te vullen. Ook kunnen geen thematische of inhoudelijke lacunes worden opgevuld, omdat ook het type site niet met zekerheid kan worden vastgesteld.

Op het aspect 'informatiewaarde' scoort de vindplaats dus laag (1).

#### 3.3.3

##### ENSEMBLEWAARDE

Omdat het op deze locatie niet duidelijk is met welk sitetype we te maken hebben en omdat de datering van de vondsten niet zeker is, is het moeilijk vast te stellen wat de ensemblewaarde van de vindplaats is.

Er kan dus nauwelijks sprake zijn van een te onderzoeken synchrone of diachrone context in de archeoregio of in de nabije omgeving.

Er kán wel sprake zijn van enige landschappelijke context. In a-biotische zin is de landschappelijke context redelijk intact. Wellicht is het daarnaast mogelijk de eventueel aanwezige ecologische informatie te benutten en aan te wenden voor de reconstructie van het biotische landschap. Of dit ook daadwerkelijk verband zal houden met de vindplaats is onduidelijk.

Op het aspect 'ensemblewaarde' scoort de vindplaats dus laag (1).



### 3.3.4 REPRESENTATIVITEIT

Voor het dekzandgebied in het westelijke deel van Noord-Brabant is het niet zeldzaam om diffuse sporen aan te treffen, zonder dat uit deze (schaarse) vondsten en sporen direct conclusies kunnen worden getrokken over de periode en het type vindplaats.

Op het aspect 'representativiteit' scoren de hier aangetroffen paalsporen en vondsten dus hoog.

## 3.4 BELEVING TERREIN B

### 3.4.1 SCHOONHEID

De vindplaats is niet zichtbaar bovengronds, noch zijn delen van de vindplaats zichtbaar in het landschap. Over een relatie met de omgeving kan niets worden gezegd.

Het aspect 'schoonheid' is dus niet van toepassing.

### 3.4.2 HERINNERINGSWAARDE

Er is geen directe informatie bekend die de vindplaats verbindt met een historische gebeurtenis of overlevering. Het landschap rondom Goirle kent historisch gezien een ontginningsgeschiedenis sinds de Late Middeleeuwen. De aangetroffen vindplaats kan daarmee noch in positieve, noch in negatieve zin in verband worden gebracht. De archeologische resten op het terrein B betreffen hoofdzakelijk resten uit de IJzertijd. In dat geval heeft het niets met de laatmiddeleeuwse ontginningsgeschiedenis te maken. De uit het booronderzoek naar voren gekomen bewoningscontinuïteit werd op dit terrein door het AAO niet bevestigd.

Hiermee is ook het aspect 'herinneringswaarde' niet van toepassing.

## 3.5 FYSIEKE KWALITEIT TERREIN B

### 3.5.1 GAAFHEID

De gaafheid van de vindplaats kan uitsluitend worden beoordeeld op basis van de aangetroffen grondsporen. Daarvan kan worden gezegd dat ze vrij zijn gebleven van ernstige erosie of verstoringen. Het terrein kent een relatief hoge fysieke kwaliteit. De sporen en mobilia liggen afgedekt door een oud esdek en vertonen duidelijke clusters. Bij het veldonderzoek zijn veel sporen aangetroffen (op sommige plaatsen 0,24 sporen per m<sup>2</sup>). De verschillende structuren zijn hierin goed herkenbaar en de vindplaats is goed te begrenzen.

Op het aspect 'gaafheid' scoort de vindplaats dus hoog (3).

### 3.5.2 CONSERVERING

Er is weinig vondstmateriaal aangetroffen op het terrein, dat echter samenhangt met de geringe vondstdichtheid (0,15 vondsten per m<sup>2</sup>) en niet met de conserveringsomstandigheden. De vondsten die werden aangetroffen bevonden zich in een goede staat. Er is aardewerk aangetroffen, voornamelijk uit de IJzertijd

en de Romeinse Tijd. Daarnaast is er natuursteen gevonden, een enkel stuk vuursteen en glas. Er werd ook op dit terrein geen botanisch materiaal gevonden. Op terrein B is sprake van een matige verbruining, maar die lijkt het sporenvak niet ernstig te hebben aangetast. De sporen zijn redelijk geconserveerd. Op het aspect 'conservering' scoort de vindplaats gemiddeld (2).

## 3.6

### **INHOUDELIJKE KWALITEIT TERREIN B**

#### 3.6.1

##### ZELDZAAMHEID

Het betreft hier een nederzettingsterrein uit de IJzertijd. Daarnaast zal er niet alleen de mogelijkheid bestaan hier in de toekomst een nederzetting op te graven, maar wellicht ook een grafveld uit de periode, blijkens een crematiegraf dat bij het AAO werd aangetroffen aan de noordkant van de vindplaats.

In de archeoregio bevinden zich verschillende vergelijkbare 'monumenten' uit de IJzertijd. Ook is op het terrein A in de directe nabijheid een mogelijke IJzertijdvindplaats aangetroffen. Op het aspect 'zeldzaamheid' scoort de vindplaats dus gemiddeld (2).

#### 3.6.2

##### INFORMATIEWAARDE

Westelijk Noord-Brabant, met het essencomplex, wordt gezien als een kennislacune. De vindplaats kan, voor dit type site (nederzetting en bijbehorend grafveld) uit de IJzertijd, in chronologische zin, evenals thematische of inhoudelijke zin lacunes opvullen.

Op het aspect 'informatiewaarde' scoort de vindplaats dus hoog (3).

#### 3.6.3

##### ENSEMBLEWAARDE

Uit de omgeving zijn verschillende vindplaatsen bekend in het westelijk deel van Noord-Brabant uit dezelfde archeologische periode. Dit biedt goede mogelijkheden voor synchroon en diachroon onderzoek.

Er kán tevens sprake zijn van enige landschappelijke context. In a-biotische zin is de landschappelijke context redelijk intact. Wellicht is het daarnaast mogelijk de eventueel aanwezige ecologische informatie te benutten en aan te wenden voor de reconstructie van het biotische landschap. Of dit ook daadwerkelijk verband zal houden met de vindplaats is onduidelijk

Op het aspect 'ensemblewaarde' scoort de vindplaats dus hoog (3).

#### 3.6.4

##### REPRESENTATIVITEIT

In hoeverre de vindplaats karakteristiek is voor dit gebied kan op dit moment te weinig gezegd worden. Door de gemiddelde zeldzaamheid van deze cluster van sporen en het mogelijke grafveld, biedt de vindplaats in de omgeving een unieke kans deze periode en type beter te bestuderen.

De representativiteitscore is op deze vindplaats niet van toepassing.

# 4 Advies Boschkens-Bakertand

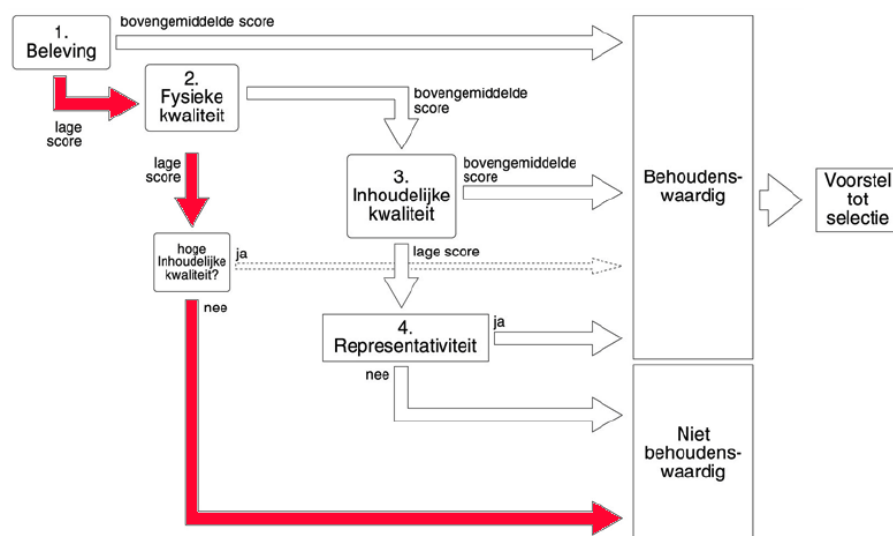
Hieronder volgen de tabellen van de waarderingsystematiek van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) voor beide terreinen.

## Terrein A

criterium	Score	Conclusie / toelichting
<i>Belevingswaarde</i>		
Schoonheid	n.v.t.	Niet van toepassing
Herinneringswaarde	n.v.t.	Niet van toepassing
<i>Fysieke kwaliteit</i>		
Gaafheid	1	
Conservering	1	
Totaal	2	5 of meer is behoudenswaardig
<i>Inhoudelijke kwaliteit</i>		
Zeldzaamheid	2	
Informatiewaarde	1	
Ensemblewaarde	1	
Totaal	4	7 of meer is behoudenswaardig
Representativiteit	Hoog	Wordt alleen gescoord als inhoudelijke kwaliteit minder is dan 7

*Tabel 1: Samenvatting waardering vindplaats terrein A Boschkens-Bakertand*

In het stroomdiagram is dit grafisch weergegeven, conform figuur 5 uit de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie voor Inventariserend Veldonderzoek.

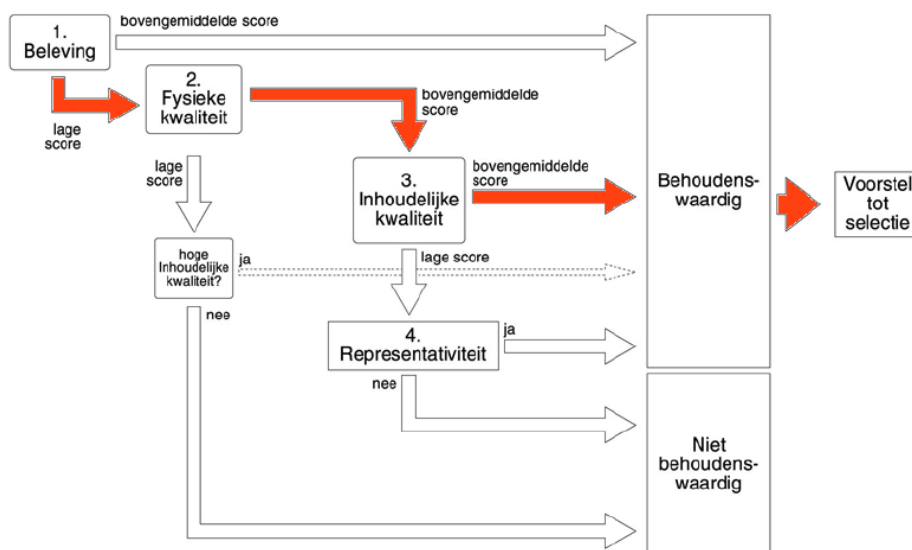


**Figuur 1: stroomdiagram selectie terrein A volgens de KNA**

### Terrein B

Criterium	Score	Conclusie / toelichting
<i>Belevingswaarde</i>		
Schoonheid		Niet van toepassing
Herinneringswaarde		Niet van toepassing
<i>Fysieke kwaliteit</i>		
Gaafheid	3	
Conservering	2	
Totaal	5	5 of meer is behoudenswaardig
<i>Inhoudelijke kwaliteit</i>		
Zeldzaamheid	2	
Informatiewaarde	3	
Ensemblewaarde	3	
Totaal	8	7 of meer is behoudenswaardig
Representativiteit	n.v.t.	Wordt alleen gescoord als inhoudelijke kwaliteit minder is dan 7

*Tabel 2: Samenvatting waardering vindplaats terrein B Boschkens-Bakertand*



**Figuur 2: stroomdiagram selectie terrein B volgens de KNA**

Uit de voorgaande waarderingsystematiek volgt dat terrein A van het plangebied Boschkens-Bakertand is aan te merken als niet behoudenswaardig (zie tabel 1 en figuur 1).

De IJzertijdvindplaats van terrein B is daarentegen, volgens dezelfde waarderingsmethode, die is weergegeven in de bovenstaande schema's (tabel 2 en figuur 2), wel aan te merken als behoudenswaardig. Voor het terrein B is in de bijlage 1 van dit document een controlelijst weergegeven, die de motivatie van de waardering nader specificeert. Gezien het feit dat de bodemingrepen in het plangebied dusdanig zijn dat de archeologische resten in de bodem niet *in situ* kunnen worden beschermd, is het advies van ArcheoLogic de vindplaats op terrein B aan te merken als behoudenswaardig en de vindplaats op te graven op die locaties waar de bodemingrepen de archeologische resten in de bodem zullen bedreigen.

# 5 Literatuur

**Dautzenberg, S.** 2002, *Aanvullende Archeologische Inventarisatie (AAI) Surfplas Boschkens-Bakertand (gemeenten Goirle en Tilburg)*, Tilburg (Bilan rapport 2002/5).

**Weerden, J.F. van der** 2003, *Goirle, Boschkens-Bakertand, Aanvullend Archeologisch Onderzoek*, 's Hertogenbosch (BAAC-rapport 03.043).

# 6

## Bijlage 1. Controlelijst met betrekking tot de selectie van vindplaatsen

Criterion	Aspect	Controle vragen (mbt het terrein B)	ja	nee	deels	onbekend	n.v.t.	Toelichting	
<b>Gaafheid</b>	Vertikaal	Zijn de bewonings-/gebruiksperiodes op de vindplaats stratigrafisch gescheiden?		■					
		Is vondstmateriaal uit verschillende periodes ook op afzonderlijke hoogten in het profiel aanwezig?				■			
		Is studie van de aanwezige bewonings-/gebruiksperiodes mogelijk?	■						
		Is de laagopvolging vrij van stratigrafische hiaten?							
	Horizontaal	Is de archeologische laag van ernstige erosie gevrijwaard?							
		Zijn oppervlakkige grondsporen opgemerkt?							
		Is de vindplaats vrij van ingrijpende verstoringen?							
<b>Conservering</b>	Potentieel	Is de kern van de vindplaats vrij van ingrijpende verstoringen?							
		Is de archeologische laag goed te vervolgen?							
		Botanie	Ligt de archeologische laag/sporen in de permanent gereduceerde zone?		■				
			Ligt de archeologische laag/sporen in de oxidatie-reductie zone?						
	Is de archeologische laag/sporen kalkhoudend en/of afgedekt door een kalkhoudende laag?								
	Zoölogie	Zijn bodemchemische resten in/onder de archeologische laag opgemerkt?							
		Is in de archeologische laag/sporen onverkoold hout opgemerkt?							
		Zijn in de archeologische laag/sporen onverkoelde zaden opgemerkt?							
		Zijn in de archeologische laag/sporen verkoelde zaden opgemerkt?							
	Archeologie	Is het botanisch materiaal goed determineerbaar?					■		
		Is in de archeologische laag/sporen onverbrand bot opgemerkt?							
		Is in de archeologische laag/sporen verbrand bot opgemerkt?	■						
		Is het botmateriaal goed determineerbaar?							
		Zijn de gebits-elementen gaaf, d.w.z. niet in lamellen uiteengevallen?					■		
		Is het aardewerk grotendeels ongesleten/onverweerd?	■						
Is het aardewerk determineerbaar?									
Zijn de natuurstenen artefacten onverweerd?									
Is de kleine vuursteenfractie (<4mm) opgemerkt?									
Zijn de werkkanten van vuurstenen artefacten vrij van natuurlijk patina?									
Zijn de metalen artefacten determineerbaar?									
<b>Zeldzaamheid</b>	Nationaal	Is dit site-type uit deze periode binnen Nederland beperkt bestudeerd?							
	Regionaal	Is dit site-type uit deze periode binnen de archeoregio beperkt bestudeerd?	■						
	Kennislacune	Vult de vindplaats een kennislacune op?							
<b>Archeologische context</b>		Zijn er gepubliceerde globaal gelijktijdige vindplaatsen voor inter-site analyse?	■						
<b>Landschappelijke context</b>	Biotisch	Is nabij de vindplaats ecologische informatie beschikbaar?							
		Is de bodem potentieel rijk aan paleo-ecologische informatie?							
		Kan paleo-ecologische informatie gedateerd worden mbv de stratigrafie?							
		Kan paleo-ecologische info gekoppeld worden aan bewoning/gebruik?							
	Abiotisch	Is het gebied in een km <sup>2</sup> rondom de vindplaats voor tenminste 60% onbebouwd?	■						
		Zijn er daterende structuren/elementen in de bodem?							
		Is een landschapsreconstructie ten tijde van bewoning/gebruik mogelijk?							