

**Eindverslag inspraakprocedure
voorontwerpbestemmingsplan
"Boschkens fase 6"**

**Gemeente Goirle
Afdeling Ontwikkeling
Postbus 17
5050 AA Goirle**

INHOUDSOPGAVE

1. Overzicht van de gevolgde procedure	3
1.1. Algemeen	3
1.2. Object van inspraak	3
1.3. Subject van inspraak	3
1.4. Inspraakprocedure	3
1.5. Ontvankelijkheid	4
2. Samenvatting en beoordeling van de naar voren gebrachte zienswijzen	5
3. Tenslotte	16

1. Overzicht van de gevolgde procedure.

1.1. Algemeen.

De relatie burger-overheid is in de loop der jaren sterk veranderd. De burgers zijn mondiger geworden en verlangen van de overheid, dat zij betrokken worden bij de voorbereiding en uitvoering van het overheidsbeleid. De burgers willen inspraak voorafgaand aan de besluitvorming.

Naast de mogelijkheid om voorafgaand aan de besluitvorming zijn mening te kunnen geven, wil de burger ook dat de overheid bij de besluitvorming aangeeft waarom, gelet op de naar voren gebrachte meningen, op die wijze is besloten. Deze maatschappelijke wens, die door ons college wordt onderschreven, heeft een juridische vertaling gekregen in artikel 150 van de Gemeentewet. Dit artikel draagt de gemeenteraad op een inspraakverordening vast te stellen, waarin regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop ingezetenen en in de gemeente een belang hebbende natuurlijke personen en rechtspersonen bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid worden betrokken. Deze verordening is de door de gemeenteraad van Goirle op 20 december 2005 vastgestelde "*Inspraakverordening Goirle*" (hierna te noemen: de inspraakverordening). Ten aanzien van bestemmingsplannen hebben burgemeester en wethouders op 18 april 2006 besloten inspraak te verlenen. Tevens hebben zij een inspraakprocedure vastgesteld (zie paragraaf 1.4. *Inspraakprocedure*).

1.2. Object van inspraak.

Object van inspraak is het voorontwerpbestemmingsplan "*Boschkens fase 6*".

1.3. Subject van inspraak.

Inspraak is verleend aan ingezetenen van de gemeente Goirle en belanghebbenden.

1.4. Inspraakprocedure.

De wijze waarop inspraak wordt gegeven is geregeld in de inspraakverordening, zoals deze door de gemeenteraad op 20 december 2005 is vastgesteld.

Artikel 4, tweede lid, van de inspraakverordening bepaalt dat ons college voor één of meer beleidsvoornemens een andere inspraakprocedure kan vaststellen, waarbij kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 4, eerste lid, van de inspraakverordening (waarin een standaardprocedure is opgenomen). Van deze mogelijkheid hebben wij op 18 april 2006 gebruik gemaakt, waarbij de volgende inspraakprocedure is vastgesteld.

1. Burgemeester en wethouders leggen het voorontwerpbestemmingsplan met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan ter inzage.
2. Voorafgaand aan de terinzagelegging geven burgemeester en wethouders in één of meer dag- of nieuws- of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze kennis van de terzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan. Volstaan kan worden met het vermelden van de zakelijke inhoud.
3. In de kennisgeving als bedoeld onder 2, wordt vermeld:
 - waar en wanneer de stukken ter inzage liggen;
 - wie in de gelegenheid wordt gesteld om zienswijzen naar voren brengen en
 - op welke wijze dat kan geschieden.
4. Insprekers kunnen bij burgemeester en wethouders een zienswijze omtrent het voorontwerpbestemmingsplan naar voren brengen.
5. De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen bedraagt drie weken. De termijn vangt aan met de dag, waarop het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd. De artikelen 6:8 en 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing.

Het voorontwerpbestemmingsplan met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan hebben gedurende drie weken, van 5 juli 2012 tot en met 25 juli 2012, ter inzage gelegen. Hiervan is kennis gegeven op de gemeentelijke website, in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang" van 4 juli 2012, alsmede op de in de gemeente gebruikelijke wijze door middel van aankondiging van de bekendmaking op het gemeentelijke publicatiebord. Gedurende de termijn van terinzagelegging konden ingezetenen van de gemeente Goirle en belanghebbenden schriftelijk zienswijzen omtrent het voorontwerpbestemmingsplan naar voren brengen bij ons college.

Schriftelijke zienswijzen.

Van de mogelijkheid om een zienswijze naar voren te brengen is tweemaal gebruik gemaakt. Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de inspraakreacties geanonimiseerd.

1.	Particulier	Bij brief van 21 (ontvangen 21) juli 2012
2.	Particulier	Bij brief van 27 (ontvangen 30) juli 2012

1.5. Ontvankelijkheid.

Vóórdat tot een inhoudelijke beoordeling van de inspraakreacties kan worden overgegaan, moet worden beoordeeld of deze reacties tijdig, dat wil zeggen binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken, bij ons college naar voren zijn gebracht. Het voorontwerpbestemmingsplan "Boschkens fase 6" heeft met ingang van 5 juli 2012 zes weken ter inzage gelegen. Dit betekent concreet dat 25 juli 2012 (om 00.00 uur) de laatste dag was om omtrent het voorontwerpbestemmingsplan bij ons college een inspraakreactie naar voren te brengen. De inspraakreactie onder nummer 2 is niet binnen de inspraaktermijn ingediend, maar wordt toch inhoudelijk worden beoordeeld. Daarbij speelt dat de inspraakprocedure niet wettelijk verplicht is, alsmede om draagvlak voor het plan te creëren.

2. Samenvatting en beoordeling van de kenbaar gemaakte zienswijzen.

Hieronder worden de inspraakreacties samengevat en beoordeeld. Dit betekent niet dat die onderdelen van de inspraakreacties die niet expliciet worden genoemd niet bij de beoordeling zouden worden betrokken. Elke inspraakreactie wordt in zijn geheel beoordeeld. Na de samenvatting van de inspraakreactie volgt de beoordeling. Daar waar hier wordt gesproken over het voorontwerpbestemmingsplan dan wel voorontwerp is daarmee bedoeld het voorontwerpbestemmingsplan "*Boschkens fase 6*". Onder het kopje "*Conclusie*" is aangegeven of, en zo ja op welke punten, de inspraakreactie al dan niet tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan heeft geleid.

2.1. Nummer 1 (Particulier).

a. Samenvatting inspraakreactie onderdeel vrij uitzicht en vrij van achterburen.

Het voorontwerpbestemmingsplan zal verandering brengen in de bestaande situatie. Op dit moment heeft inspreker een vrij uitzicht en geen achterburen. Door het voorontwerpbestemmingsplan zal dit grotendeels verloren gaan en krijgt men achterburen met al hun bijkomende activiteiten. Insprekers woongenot zal worden geschaad.

a. Beoordeling.

Het voorontwerp voorziet in een planologisch-juridische regeling voor de bouw van woningen in het noorden van de kern Goirle. Een deel van deze woningen zijn voorzien ten westen van insprekers perceel. Voor zover inspreker stelt dat zijn woongenot, door aantasting van zijn privacy, verlies van het uitzicht en toekomstige burens, wordt aangetast door de voorziene woningbouw, overwegen wij allereerst dat in het algemeen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. Een bestemmingsplan is niet eenmalig. Alle feitelijke vormen van ruimtegebruik en de wensen en mogelijkheden daaromtrent ontwikkelen zich voortdurend. De gemeenteraad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen dan ook andere bestemmingen en planregels voor gronden vaststellen.

De druk op de bestaande ruimte is groot en blijft groot. Het is derhalve van groot belang om zuinig met de resterende ruimte om te gaan en optimaal gebruik te maken van de mogelijkheden om de bestaande ruimte opnieuw en beter te benutten. Bovendien zal elke verandering van een bestaande situatie invloed kunnen hebben op het woongenot. Uitgangspunt voor onderhavig plangebied is dat insprekers woongenot niet in onredelijke mate wordt aangetast. Daarbij komt dat woongenot altijd een subjectieve aangelegenheid betreft; wat de een aanvaardbaar vindt, kan bij een ander weerstand oproepen. Inspreker kan dan ook geen aanspraak maken op een blijvend vrij uitzicht. Gelet op het feit dat het plangebied thans onbebouwd is, is (enige)vermindering van het woongenot, privacy, vermindering van het uitzicht niet uit te sluiten. Bij de ontwikkeling van het bestemmingsplan heeft de gemeente, zoals inspreker ook aangeeft, niettemin geprobeerd om rekening met insprekers belangen te houden. De afstand tussen de achtergevel van insprekers woning tot de in het plan dichtstbijzijnde voorziene bouwvlak bedraagt ongeveer 60 meter. Inspreker heeft een ongeveer 50 meter diepe achtertuin. Evenwijdig aan insprekers achtertuin, over een lengte van ongeveer 35 meter, voorziet het voorontwerpbestemmingsplan in de bestemming "*Wonen*". Binnen deze bestemming zijn onder meer parkeervoorzieningen, zoals bijvoorbeeld een parkeerplaats, toegestaan. Een bouwvlak is hier niet opgenomen zodat ter plaatse niet gebouwd mag worden. Op deze locatie is een parkeerplaats voorzien. Daarbij zal het huidige zandpad, dat evenwijdig aan insprekers achtertuin loopt niet worden ingericht als parkeervoorziening. De parkeervoorziening wordt derhalve niet tegen insprekers perceel gerealiseerd. De dichtstbijzijnde afstand van insprekers woning ten opzichte van de beoogde parkeervoorziening bedraagt ongeveer 22 meter. Aangezien het huidige zandpad niet zal worden ingericht als parkeervoorziening, komt de te realiseren parkeervoorziening te liggen op een afstand van ongeveer 27 meter van insprekers woning.

Gelet op de afstand tussen de voorziene woningen en insprekers woning, alsmede de afstand en situering van de beoogde parkeerplaats ten opzichte van insprekers achtertuin en woning zijn wij van mening dat het gestelde verlies van woongenot, privacy en verlies van uitzicht niet zodanig ernstig is dat er sprake is van een onevenredige aantasting van insprekers belangen.

a. Conclusie.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

b. Samenvatting inspraakreactie: onderdeel parkeerplaats naast achtertuin in relatie tot beuken.

Inspreker is van oordeel dat indien er een parkeerplaats komt op de kop noordzijde van de woningrij van woondeel 3, er rekening dient te worden gehouden met de aanwezige beuken.

b. Beoordeling.

Het door inspreker bedoelde woondeel 3 heeft in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming "Wonen". Binnen deze bestemming zijn parkeervoorzieningen, zoals bijvoorbeeld een parkeerplaats, toegestaan. Zoals inspreker terecht aangeeft is op de kop noordzijde een parkeerplaats voorzien. Wij delen insprekers zorg ten aanzien van de aanwezige bomen en bij de realisering van de parkeerplaats zal de bescherming en het behoud van de bomen een integraal onderdeel van de herinrichting uitmaken. Uitgangspunt daarbij zal zijn om voorgenomen werkzaamheden uit te sluiten ten minste tot 10 meter uit de stam, een en ander zoals verwoord in het rapport "Bomenonderzoek Rij Beuken Katsbogte Gemeente Goirle" van juli 2011 (projectnummer 20111252) van Van Helvoirt Groenprojecten BV. Dit sluit een parkeerplaats niet uit maar de parkeerplaats zal in ieder geval niet worden gerealiseerd op het huidige zandpad en dan ook niet grenzen aan insprekers perceel.

b. Conclusie.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt gedeeld maar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan. Conform insprekers wens zal bij de realisering van de parkeervoorziening rekening worden gehouden met de aanwezige beuken, zoals aangegeven in het rapport "Bomenonderzoek Rij Beuken Katsbogte Gemeente Goirle" van juli 2011 (projectnummer 20111252) van Van Helvoirt Groenprojecten BV.

c. Samenvatting inspraakreactie: onderdeel "achterom" woningrij woondeel 3.

Tussen de woningen woondeel 3 en de beukenrij is een achterom gepland. Inspreker gaat er van uit dat hierbij rekening zal worden gehouden met de aanbevelingen ter bescherming van de beuken. Inspreker verwacht dat er vrij veel gebruik zal worden gemaakt van deze voorziening. Om een (fiets)sluiproute te voorkomen zal de noordelijke ingang niet makkelijk toegankelijk moeten zijn. Indien het zandpad langs insprekers erfgrans openbaar toegankelijk blijft vanaf de Katsbogte, zal dit uitnodigen tot deze sluiproute. In het plan is een calamiteitentoeegang voorzien langs de westkant van woningdeel 3.

c. Beoordeling.

Het is correct dat tussen het door inspreker bedoelde woondeel 3 en de thans aanwezige bomen een achterom zal worden gerealiseerd ten behoeve van de te realiseren woningen. De precieze uitvoering daarvan is op dit moment nog niet bekend. Bij de uitwerking van het inrichtingsplan zal insprekers belang (uitweg) worden meegenomen en zal gekeken worden in hoeverre het mogelijk is het zandpad aan de openbaarheid te onttrekken.



Foto: huidig zandpad met links poort ten behoeve van ontsluiting achteringang insprekers perceel (op rechter foto vergroot)

Bij de voorgenomen werkzaamheden zal de bescherming en het behoud van de bomen een integraal onderdeel van de herinrichting uitmaken.

Inspreker geeft aan dat aan de westkant van woningdeel 3 een calamiteitenontsluiting is voorzien. De calamiteitenontsluiting is echter niet aan de westzijde maar aan de oostzijde voorzien van het door inspreker bedoelde woondeel 3. Waar de calamiteitenontsluiting precies zal worden gesitueerd en hoe de bereikbaarheid van insprekers perceel zal worden gegarandeerd betreft een kwestie van uitvoering waarover de gemeente te zijner tijd met inspreker overleg zal voeren. De ontsluiting van het plangebied geschiedt via de zogenaamde Boschring door middel van een rotonde op de Rillaersebaan. De beoogde ontsluiting op de Tilburgseweg betreft een langzaamverkeer-ontsluiting, uitsluitend ten behoeve van voet- en (brom)fietsverkeer alsmede een ontsluiting ten behoeve van calamiteiten.

c. Conclusie.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt gedeeld en geeft aanleiding tot aanpassing van de plantoelichting.

Gevolgen voor de plantoelichting:

in de plantoelichting zal in paragraaf 5.3 (Verkeer en parkeren) aangegeven worden dat een calamiteitenontsluiting is voorzien op de Tilburgseweg. Tevens zal in deze paragraaf expliciet(er) worden aangegeven dat autoverkeer niet ontsluit op de Tilburgseweg.

d. Samenvatting inspraakreactie: onderdeel geluidshinder.

Inspreker uit zijn zorg over het effect van de geplande nieuwbouw op de geluidssituatie van zijn woning. Gevreesd wordt voor een toename van geluid en geluidshinder als gevolg van de realisatie van het nieuwbouwplan waarin het voorontwerpbestemmingsplan voorziet. Inspreker vreest dat door de geometrie van het nieuwbouwplan ten opzichte van de A58 en de langs de weg aanwezige geluidbeperkende maatregelen door een "trechter" en "toeter"-effect een verhoging van geluidniveau zal optreden, met name veroorzaakt door het (omhoog rijdende) verkeer vanuit Breda op de A58. Bij e-mail van 27 september 2012 heeft inspreker aandacht gevraagd voor het feit dat het traject van de A58 langs het voorontwerpbestemmingsplan is bestempeld en gerealiseerd als een 130 km/uur traject.

d. Beoordeling.

Naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze hebben wij Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs B.V. verzocht ons te adviseren over dit onderdeel van de zienswijze. Voor de beoordeling van dit onderdeel van de zienswijze verwijzen wij dan ook naar de notitie "*Akoestische effecten planrealisatie*", nummer 20102545-09, van 23 augustus 2012 van Cauberg-Huygen Raadgevende Adviseurs, met de inhoud waarvan wij instemmen en dat hier als herhaald en als ingelast kan worden beschouwd. Samenvattend kan worden geconcludeerd dat, gelet op de beperkte toename van de optredende geluidbelastingen van maximaal 0,3 dB, de realisatie van het nieuwbouwplan niet leidt tot een onaanvaardbare toename van het geluidniveau ter plaatse van insprekers woning.

Naar aanleiding van insprekers e-mail van 27 september 2012 hebben wij Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs B.V. gevraagd om nader onderzoek uit te voeren naar de akoestische effecten van de snelheidsverhoging van 120 km/uur naar 130 km/uur. De resultaten van dit onderzoek zijn neergelegd in de notitie "*Akoestische effecten snelheidsverhoging A58*", nummer 20102545-10, van 5 oktober 2012 van Cauberg-Huygen Raadgevende Adviseurs, met de inhoud waarvan wij instemmen en dat hier als herhaald en als ingelast kan worden beschouwd. Samenvattend kan worden geconcludeerd dat het berekende effect van een snelheidsverhoging van 120 km/uur naar 130 km/uur op optredende geluidbelastingen maximaal 0,2 dB bedraagt. Voor een beoordeling van de voorgenomen woningbouw speelt dit effect geen rol, noch in formeel-technische zin, noch in akoestisch-kwalitatieve zin.

d. Conclusie.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan. Wel zal de plantoelichting op dit punt worden verduidelijkt.

Gevolgen voor de plantoelichting:

in de plantoelichting zal in paragraaf 5.2 (Wegverkeerslawaai) ingegaan worden op de akoestische effecten van de realisatie van het plan op de bestaande omliggende bebouwing, waarbij zal worden verwezen naar de notities "Akoestische effecten planrealisatie", nummer 20102545-09, van 23 augustus 2012 en "Akoestische effecten snelheidsverhoging A58", nummer 20102545-10, van 5 oktober 2012 van Cauberg-Huygen Raadgevende Adviseurs, en deze notities zullen worden opgenomen in de lijst van separate bijlagen bij de plantoelichting.

e. Samenvatting inspraakreactie: onderdeel planschade.

Inspreker is van mening dat hij tengevolge van het voorontwerpbestemmingsplan planschade zal lijden.

e. Beoordeling.

Voor zover inspreker van mening is dat hij ten gevolge van de bepalingen van een bestemmingsplan schade lijdt of zal lijden welke redelijkerwijs niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven, kan een verzoek om planschade worden ingediend als bedoeld in artikel 6.1. Wet ruimtelijke ordening. Een aanvraag om tegemoetkoming in planschade kan formeel pas worden ingediend nadat het nieuwe planologisch regime in werking is getreden. Het is derhalve niet mogelijk om de inspraakreactie nu al als een aanvraag om tegemoetkoming in planschade te beschouwen.

e. Conclusie.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

2.2. Nummer 2 (Particulier).

a. Samenvatting inspraakreactie: onderdeel ecologische verbindingszone, boscompensatie.

In het bestemmingsplan is een ecologische verbindingszone en bosaanplant vanuit een boscompensatieopgave opgenomen. In de plantoelichting wordt hierop echter niet tot nauwelijks ingegaan. Uit het plan wordt niet duidelijk beschreven op grond van welke natuurcompensatieplan en compensatieovereenkomst deze boscompensatie in het plangebied wordt gerealiseerd. Inspreker verzoekt om dit plan en deze overeenkomst aan het plan te kunnen toevoegen of toe te sturen, zodat inzichtelijk wordt wat de kwantitatieve en kwalitatieve voorwaarden zijn voor de boscompensatie en wat de realisatietermijn is. In figuur 5.3 van de plantoelichting zijn delen als bos gemarkeerd die op de verbeelding een woonbestemming hebben. Inspreker vraagt of dit bos elders wordt gerealiseerd of hoe dit anders wordt opgelost. Inspreker is verbaasd dat de ecologische verbindingszone in het geheel niet beschreven wordt in de plantoelichting, terwijl dit qua oppervlakte toch een belangrijk deel van de planontwikkeling uitmaakt. Inspreker vraagt om meer duidelijkheid over inrichting en beheer van de ecologische verbindingszone om te beoordelen of het bestemmingsplan op dit punt fysiek en financieel uitvoerbaar is. Inspreker zou over de wijze van borging meer duidelijkheid wensen.

a. Beoordeling

Ten behoeve van de realisering van natuurzones rond de surfplas en het bedrijventerreinen T-58, aan de rand van de nieuwe woonwijk Boschkens (op het grondgebied van de gemeenten Goirle en Tilburg) is in opdracht van de gemeenten Goirle en Tilburg door Buro Lubbers de totaalvisie "*Natuurzones T58-Boschkens*" ontwikkeld en vervolgens per deelgebied (waaronder de ecologische verbindingszone die in onderhavig bestemmingsplan is opgenomen) uitgewerkt tot een definitief ontwerp. Voornoemde visie zal voor zover het grondgebied van de gemeente Goirle betreft door de gemeente worden ingericht en beheerd. Daarvoor zijn in de grondexploitatie financiële middelen gereserveerd waarmee de realisering is geborgd. De boscompensatie vloeit voort uit een in het verleden voor Boschkens-Oost verleende ontheffing op grond van de Flora- en faunawet. In overleg met inspreker is besloten om de door hem bedoelde boscompensatie te realiseren langs de randen van de op de verbeelding weergegeven bestemming "*Woongebied -2*" als een bosmantel in een gelaagde opbouw, bestaande bij voorkeur uit inheemse soorten. In de plantoelichting zal hierop explicieter worden ingegaan.

a. Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze wordt gedeeld en geeft aanleiding tot aanpassing van de plantoelichting.

Gevolgen voor het plan:

- Paragraaf 5.9 (Ecologie) komt als volgt te luiden:

5.9. Ecologie

De bescherming van de natuur is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998, die waardevolle natuurgebieden beschermt, en de Flora- en faunawet, die soorten beschermt. Deze wetten vormen een uitwerking van de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn.

Gebiedsbescherming

In het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische hoofdstructuur (EHS) dient er getoetst te worden of de beoogde ontwikkelingen een negatieve invloed hebben op de beschermde gebieden. De Natuurbeschermingswet 1998 kent tevens een zogenaamde "externe werking", wat betekent dat ook projecten buiten beschermde gebieden vergunningplichtig kunnen zijn wanneer zij een negatief effect hebben op deze gebieden. Gezien de aard en de omvang van de voorgestane ontwikkelingen en de afstand van circa 1,5 kilometer ten opzichte van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Regte Heide & Riels Laag is het niet aannemelijk dat het plan negatieve effecten heeft op natuurgebieden. Er is geen vergunning vereist op grond van de Natuurbeschermingswet 1998.

In de Verordening ruimte Noord-Brabant is de Ecologische Hoofd Structuur (EHS) begrensd. De EHS is een robuust netwerk van bestaande natuurgebieden, nieuw aan te leggen natuurgebieden, verbindingzones en beheersgebieden. Het hoofddoel van het ruimtelijk beleid voor de EHS is het bijdragen aan een samenhangend netwerk van kwalitatief hoogwaardige natuurgebieden en natuurlijke landschappen door bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de aanwezige bijzondere waarden en kenmerken. In de Verordening ruimte Noord-Brabant is de natuurzone langs de Katsbogte begrensd als EHS. De ecologische verbindingzone ligt deels op grondgebied van de gemeente Tilburg (opgenomen in het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Tradepark 58 2012") en deels op het grondgebied van de gemeente Goirle. De ecologische verbindingzone is in onderhavig bestemmingsplan bestemd tot "Natuur". Ten behoeve van de realisering van de ecologische verbindingzone heeft Buro Lubbers in opdracht van de gemeenten Tilburg en Goirle de totaalvisie "Natuurzones T58-Boschkens" ontwikkeld en vervolgens per deelgebied (waaronder de ecologische verbindingzone die in onderhavig bestemmingsplan is opgenomen) uitgewerkt tot een definitief ontwerp. De ecologische verbindingzone is eigendom van de gemeente Goirle en zal ook door de gemeente worden gerealiseerd en beheerd. Daarvoor zijn in de grondexploitatie financiële middelen gereserveerd waarmee de realisering en het beheer zijn geborgd.

Soortenbescherming

Naast gebiedsbescherming vindt bescherming van soorten plaats via de Flora- en faunawet, die op 1 april 2002 in werking is getreden. Deze wet bundelt de bepalingen over soortenbescherming die voorheen in verschillende wetten waren opgenomen. Ook is in deze wet opnieuw vastgesteld welke planten- en diersoorten in Nederland beschermd zijn. Belangrijkste consequentie van deze wet is dat ontheffing moet worden aangevraagd voor uitvoeringswerkzaamheden in de meest brede zin van het woord, als een soort of leefgebied van een beschermde soort door deze werkzaamheden kan worden aangetast. De Flora- en faunawet onderscheidt drie categorieën beschermde soorten. In navolgende tabel zijn deze categorieën uiteengezet.

Categorieën	Omschrijving
<i>Algemene soorten</i>	<i>Zeer algemene soorten (genoemd in Tabel 1 van de AMVB) en voor de meeste situaties vrijgesteld voor een ontheffingsaanvraag</i>
<i>Overige soorten</i>	<i>Soorten die genoemd zijn in Tabel 2 van de AMVB. Voor de meeste situaties vrijgesteld voor een ontheffingsaanvraag indien men werkt volgens een door de Minister goedgekeurde gedragscode</i>
<i>Soorten, genoemd in bijlage IV van de Habitatrichtlijn en in bijlage 1 van de AMVB</i>	<i>Soorten die genoemd zijn in Tabel 3 van de AMVB. Deze soorten genieten de zwaarste bescherming. Voor ruimtelijke ontwikkeling en inrichting geldt ten aanzien van deze soorten dat er altijd een ontheffing moet worden aangevraagd waarvoor een uitgebreide toets geldt</i>

Vogelsoorten zijn niet in de verschillende tabellen van de Flora- en faunawet opgenomen. Alle vogelsoorten genieten in Nederland een gelijke bescherming. Samengevat kan worden geconcludeerd dat voor de meeste situaties thans een vrijstelling geldt. Voor bepaalde typen werkzaamheden geldt een vrijstelling als men handelt volgens een door de Minister goedgekeurde gedragscode. In specifieke gevallen moet een ontheffing worden aangevraagd. Voor ruimtelijke ontwikkelingen in een gebied die negatieve effecten kunnen opleveren voor soorten uit de eerste categorie (streng beschermde soorten) is een ontheffingsaanvraag noodzakelijk, waarbij een uitgebreide toets geldt. Voor de tweede categorie soorten (beschermde soorten) is een vrijstelling van toepassing, indien er gewerkt wordt volgens een door het ministerie goedgekeurde

gedragscode. Ontheffing voor deze soorten is alleen nodig voor werkzaamheden die anders dan voorheen worden uitgevoerd en voor grootschalige veranderingen.

In 2012 is door Ecologisch Adviesbureau Cools een gedetailleerd jaarrondonderzoek uitgevoerd naar beschermde en bedreigde planten- en diersoorten binnen het plangebied. De resultaten hiervan staan in het rapport "Onderzoek naar beschermde soorten in plangebied Boschkens fase 6" van oktober 2012, dat in de separate bijlagen is opgenomen.

Tabel 1: algemene soorten.

Van de volgende soorten, die behoren tot tabel 1, is de aanwezigheid binnen het plangebied in 2012 vastgesteld: konijn, haas, mol, vos, ree, bastaardkikker, bruine kikker en koningsvaren. Andere diersoorten van tabel 1 die binnen het plangebied zeer waarschijnlijk tot mogelijk zullen voorkomen zijn de bosmuis, rosse woelmuis, veldmuis, huisspitsmuis, egel, hermelijn, wezel en gewone pad. Aangenomen mag worden dat de genoemde muizensoorten zich binnen het plangebied ook voortplanten, dit geldt mogelijk ook voor de minder algemene egel. Door de geplande herinrichting zullen de vaste verblijfplaatsen, foerageer- en/of rustgebieden van de meeste genoemde soorten niet tot slechts voor een klein deel (tijdelijk) verdwijnen. Het leefgebied voor de haas ten noorden en westen van het golfterrein zal geheel verdwijnen. Door de inrichting van de ecologische verbindingzone langs de Katsbogte ontstaat er een extra (geschikt) leefgebied voor de genoemde amfibiesoorten en diverse zoogdiersoorten, waaronder de egel, vos, hermelijn en wezel.

Tabel 2: overige soorten.

Van de soorten die behoren tot tabel 2 is binnen het plangebied de eekhoorn (tamelijk) regelmatig waargenomen. Tijdens het onderzoek zijn geen nesten van de eekhoorn waargenomen. Het bosgebied binnen het plangebied wordt door de eekhoorn dan ook zeer waarschijnlijk alleen gebruikt als foerageergebied. Doordat het bosgebied waar de eekhoorn foerageert niet zal verdwijnen, ontstaan er ook geen negatieve effecten op de gunstige staat van instandhouding van de eekhoorn.

Tabel 3: soorten, genoemd in Bijlage 1 van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten en soorten opgenomen in Bijlage IV van de EU-Habitatrichtlijn.

Vinpootsalamander en kamsalamander.

In de poel in het zuidwesten van het plangebied komt een (tamelijk) klein populatie van de vinpootsalamander voor. De kamsalamander is voor het laatste in 2007 met één volwassen exemplaar waargenomen. Ondanks het feit dat de kamsalamander in 2012 niet is waargenomen bestaat nog altijd de mogelijkheid dat er een zeer kleine populatie van de kamsalamander in de poel aanwezig is. De betreffende poel ligt in het bosgebied en zal blijven bestaan.

Vleermuizen.

Volgens het uitgevoerde onderzoek foerageren er 5 vleermuissoorten in het plangebied, vooral voor de gewone dwergvleermuis en de laatvlieger is het plangebied een belangrijk voedselgebied. In beduidend mindere mate geldt dit voor de rosse vleermuis en de gewone of bruine grootoorvleermuis. Voor de watervleermuis heeft het plangebied geen betekenis als foerageergebied. Aangezien het bosgebied niet zal worden aangetast maar zelfs aan de westrand zal worden versterkt, verdwijnt het foerageergebied voor vleermuizen niet voor wat betreft dit deel van het plangebied. Ook de bomenrij ten westen en noorden van de huidige golfbaan zullen behouden blijven en hierdoor ook het foerageergebied voor vleermuizen. De ecologische verbindingzone langs de Katsbogte zal na inrichting een geschikt foerageergebied zijn voor de gewone dwergvleermuis, laatvlieger en mogelijk ook voor de rosse vleermuis en ruige dwergvleermuis. Na herinrichting zal het plangebied nog altijd een belangrijk foerageergebied zijn voor vleermuizen. Door de inrichting van de ecologische verbindingzone langs de Katsbogte zullen de foerageergebieden voor vleermuizen alleen maar in omvang en kwaliteit toenemen. In het plangebied komen geen bomen of gebouwen voor die momenteel fungeren als vaste verblijfplaats of paarverblijf voor vleermuizen. Aangezien de bomen in het bosgebied en de bomenrijen ten westen en noorden van de golfbaan behouden blijven, kunnen er op termijn wel vaste verblijfplaatsen en/of paarverblijven ontstaan binnen het plangebied.

Ondanks de aanwezigheid van geschikte lijnvormige elementen (=bomenrijen aan de west- en noordzijde van de golfbaan) zijn er binnen het plangebied ook geen vaste vliegroutes van vleermuizen aanwezig. De kans dat er in de toekomst nog vaste vliegroutes kunnen voorkomen is sterk afhankelijk in hoeverre de lijnvormige elementen blijven bestaan en in welke mate verstoring door licht kan worden beperkt. Daarnaast moet er ook een verbinding zijn met lijnvormige elementen dan wel vaste verblijfplaatsen/foerageergebieden buiten het plangebied.

Vogels.

Van de vogelsoorten die behoren tot de "Lijst van jaarrond beschermde vogelnesten" van de Flora- en faunawet, zijn er binnen het plangebied territoria waargenomen van 11 soorten.

Broedvogels categorie 4.

Van deze soorten zijn binnen/nabij het plangebied twee nesten waargenomen van de buizerd. Door de geplande herinrichting zullen de nesten niet verdwijnen. Op termijn wordt wel verwacht dat de nesten zullen worden verlaten. Enerzijds doordat de omgeving van de nesten onveilig en onrustiger wordt door de toename van geluid en licht vanuit de toekomstige woongebieden en anderzijds omdat foerageergebied in de omgeving van de nesten door de toekomstige woongebieden nagenoeg geheel zal verdwijnen.

Broedvogels categorie 5.

Van deze categorie zijn binnen/nabij het plangebied territoria waargenomen van de ekster, zwarte kraai, koolmees, pimpelmees, groene specht, grote bonte specht, bosuil, boomklever, boomkruiper en gekraagde roodstaart. De territoria bevinden zich binnen bosgebied dat ook in de toekomst aanwezig zal blijven. Voor de pimpelmees, zwarte kraai en ekster bevindt zich één territorium en/of nest in een bosje in een bomenrij aan de westzijde van het plangebied. In de toekomst zullen ook deze elementen blijven bestaan en hiermee nagenoeg zeker ook de territoria van de genoemde vogelsoorten. Overigens heeft een eventueel verdwijnen van territoria van de ekster, zwarte kraai en pimpelmees binnen deze elementen op lokaal niveau geen negatieve effecten op de gunstige staat van instandhouding van deze vogelsoorten aangezien elders binnen en nabij het plangebied nog ruim voldoende broedgelegenheden aanwezig zijn. Nesten en territoria van de ekster, zwarte kraai, pimpelmees en ook de koolmees komen in de omgeving dan ook regelmatig voor. Dit geldt echter niet voor de groene specht, grote bonte specht, bosuil, boomklever, boomkruiper en gekraagde roodstaart. Het aantal broedplaatsen van deze soorten in de omgeving van het plangebied varieert van tamelijk hoog (boomkruiper, boomklever en mogelijk ook de grote bonte specht) tot tamelijk tot zeer laag (groene specht, bosuil en gekraagde roodstaart). Door de toename van geluid en licht vanuit de toekomstige woonwijken bestaat de mogelijkheid dat de meer verstoringgevoelige soorten (in bijzonder bosuil, groene specht en grote bonte specht) ook hun territoria binnen het bosgebied zullen verlaten, hetgeen wel negatieve effecten zal hebben voor de lokale populaties maar niet zal leiden tot een totale verdwijning van deze broedvogelsoorten op lokaal niveau.

Overige bijzondere broedvogelsoorten.

De territoria van de overige bijzondere vogelsoorten bevinden zich in het bestaande bosgebied (kuifmees) dan wel in de toekomstige ecologische verbindingzone aan weerszijden van de Katsbogte (grasmus en roodborsttapuit). Aangezien de ecologische verbindingzone wordt ingericht met natte biotopen zullen de territoria van de grasmus en de roodborsttapuit verdwijnen. In de omgeving van het plangebied is in ieder geval voor de grasmus nog (tamelijk) voldoende alternatief broedbiotoop aanwezig, dit geldt niet voor de roodborsttapuit.

Maatregelen

Compensatie

De Flora- en faunawet kent geen compensatieplicht. Toch kan compensatie voor streng beschermde soorten noodzakelijk zijn, als negatieve effecten niet voorkomen kunnen worden en het maatschappelijk belang van het plan zo groot is dat negatieve effecten gerechtvaardigd kunnen worden. Compensatie is dan een laatste redmiddel om de 'gunstige staat van instandhouding' van streng beschermde soorten te waarborgen. Zoals reeds in de voorgaande tekst is aangegeven zullen er door de geplande herinrichting geen leefgebieden van streng beschermde diersoorten (vleermuizen, kamsalamander, vinpootsalamander) verdwijnen dan wel worden aangetast. Door de geplande herinrichting en activiteiten zal de gunstige staat van instandhouding van deze soorten dan ook niet in gevaar komen en is compensatie niet noodzakelijk.

Mitigatie

Eventuele vernietiging van broedbiotopen (= verwijdering van bomen, struiken, ruigten, graslandvegetaties) van de vogelsoorten dient het beste plaats te vinden vanaf half september tot uiterlijk begin maart. Na half september kunnen de houtduif en de Turkse tortel eventueel nog bezig zijn met hun broedproces. Voordat de werkzaamheden worden uitgevoerd dient dan ook een veldinspectie worden uitgevoerd naar eventueel nog broedende vogels dan wel de verzorging van vliegvlugge jongen. Om te voorkomen dat er binnen het plangebied zich tijdens de werkzaamheden broedvogels kunnen vestigen wordt aanbevolen om na de vernietiging van de broedbiotopen, de vegetatie binnen eventueel braakliggende delen kort te houden door middel van maaien, verwijderen van maaisel en eventueel snoeien/verwijderen van opslag van struiken en bomen.

Amfibieën en grondgebonden zoogdieren die zich tijdens de werkzaamheden bevinden binnen het werkgebied moeten, voor zover dit mogelijk is, worden gevangen en worden verplaatst naar een geschikt leefgebied binnen of nabij het werkgebied.

Conclusie

Natura 2000.

Er is geen vergunning vereist op grond van de Natuurbeschermingswet 1998.

Flora- en faunawet.

Een ontheffing van de verbodsartikelen in het kader van de Flora- en faunawet is voor de geplande activiteiten niet noodzakelijk:

- *voor de vaste verblijfplaatsen van de buizerd, behorende tot categorie 4 van de Lijst van jaarrond beschermde nesten, omdat deze territoria/nesten fysiek niet worden verwijderd of direct aangetast door de geplande herinrichting;*
- *voor de vaste verblijfplaatsen/territoria binnen het bestaand bosgebied van de volgende soorten behorende tot de categorie 5 van de Lijst van jaarrond beschermde vogelnesten: groene specht, grote bonte specht, bosuil, gekraagde roodstaart, boomkruiper, boomklever, koolmees, pimpelmees en zwarte kraai, omdat deze territoria/nesten fysiek niet direct worden verwijderd of aangetast door de geplande herinrichting dan wel op lokaal niveau ontstaan er geen negatieve effecten op de gunstige staat van instandhouding van deze vogelsoorten en is de noodzaak om de vogelnesten jaarrond te beschermen niet aanwezig;*
- *voor de vernietiging van de territoria/nesten van vogels buiten het bos- en natuurgebied binnen het plangebied door het verwijderen van ruigvegetaties, struiken en bomen als deze activiteiten plaatsvinden in de periode half september tot uiterlijk begin maart;*
- *voor de soorten die opgenomen zijn in tabel 1 en binnen het plangebied (kunnen) voorkomen, te weten het konijn, haas, mol, vos, ree, huisspitsmuis, rosse woelmuis, veldmuis, bosmuis, egel, hermelijn, wezel, bruine kikker, bastaardkikker, gewone pad en koningsvaren;*

- voor de gewone dwergvleermuis, laatvlieger, watervleermuis, rosse vleermuis en gewone of bruine grootoorvleermuis aangezien deze vleermuissoorten het plangebied uitsluitend gebruiken als foerageergebied, en per saldo geen aantasting van het foerageergebied binnen het plangebied zal plaatsvinden en er in de omgeving van het plangebied nog voldoende foerageergebieden aanwezig zijn, zodat er op lokaal niveau geen negatieve effecten zullen ontstaan op de gunstige staat van instandhouding van de lokale vleermuispopulaties;
- voor de vinpootsalamander en kamsalamander, aangezien het leefgebied van deze amfibiesoorten niet zal verdwijnen of worden aangetast door de geplande herinrichting.

Samenvattend kan worden geconcludeerd dat de geplande activiteiten en herinrichting zonder ontheffing kunnen worden uitgevoerd met inachtneming van de zorgplicht van de Flora- en faunawet en buiten de genoemde broedperiode (begin maart - half september) van vogels.

- Het rapport "*Natuurzones T58-Boschkens*" van april 2006 van Buro Lubbers, zal worden opgenomen in de lijst van separate bijlagen bij de plantoelichting .
- Het rapport "*Onderzoek naar beschermde soorten in plangebied Boschkens fase 6*", van oktober 2012 van Ecologisch Adviesbureau Cools, zal worden opgenomen in de lijst van separate bijlagen bij de plantoelichting.
- In paragraaf 5.4 (Groenstructuur) van de plantoelichting zal de laatste paragraaf als volgt komen te luiden: "*Het nieuw aan de planten bos sluit aan op het bestaande boscomplex en is gericht op versterking en kwaliteitsverbetering van het totale bosgebied. De soortenkeuze van de aanplant wordt bepaald door de reeds aanwezige boomsoorten en de landschappelijke grondslag. Gericht beheer zorgt voor optimale duurzaamheid van de bosstructuur. De op figuur 5.3. weergegeven boscompensatie vloeit voort uit een in 2005 voor het gebied Boschkens-Oost verleende ontheffing op grond van de Flora- en faunawet. Door de thans voorgestane opzet van het plangebied kan een klein deel van de boscompensatie niet plaatsvinden op de aanvankelijk beoogde locatie. Dit deel zal worden gerealiseerd langs de bestemming "Woongebied-2" als bosmantel in een geïsoleerde opbouw, bestaande bij voorkeur uit inheemse soorten.*"

b. Samenvatting inspraakreactie: onderdeel onderzoek naar beschermde soorten.

In het rapport "*Onderzoek naar beschermde soorten in plangebied Boschkens-west en inrichting ecologische verbindingzone*" uit 2008 van Cools is het plan getoetst aan de Flora- en faunawet. In paragraaf 4.1.5 van dit rapport wordt de vraag gesteld of door de herinrichting van het plangebied daadwerkelijk een verbodsartikel van de Flora- en faunawet wordt overtreden. Het antwoord hierop wordt in dezelfde paragraaf gegeven: "*Zeer waarschijnlijk zullen genoemde soorten het plangebied in de toekomst niet meer gebruiken als vaste verblijfplaats of als foerageergebied.*" Dit laatste betekent dat zonder het nemen van verzachtende of compenserende maatregelen het door Cools beoordeelde plan leidt tot overtreding van de Flora- en faunawet. Inspreker zou graag zien of de meest recente versie van het plan nog steeds leidt tot overtreding van de Flora- en faunawet en welke maatregelen genomen worden om schade aan de betreffende soorten te voorkomen. Daarnaast zou inspreker graag zien dat in het rapport aangegeven wordt welke ontwerp getoetst is. In paragraaf 4.1.5 wordt gesproken over "*het laatste ontwerp*" maar hiervan is geen afbeelding toegevoegd.

b. Beoordeling.

Ten behoeve van onderhavig bestemmingsplan, waarin ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, moet onderzoek plaatsvinden naar de aanwezigheid van beschermde dier- en plantensoorten en de eventuele effecten die de ontwikkeling op deze soorten kunnen hebben. De Flora- en faunawet verbiedt namelijk het verontrusten, verstoren of aantasten van beschermde soorten en verblijfplaatsen. In het kader van de totstandkoming van onderhavig bestemmingsplan moet aangetoond worden dat de Flora- en faunawet niet aan de uitvoering van de beoogde ontwikkelingen in de weg staat. Ter uitvoering van het vorenstaande is bij de voorbereiding van het bestemmingsplan in opdracht van de gemeente Goirle door Ecologisch Adviesbureau Cools onderzoek verricht. De resultaten van dit onderzoek zijn neergelegd in een uit 2008 daterend rapport, uitgevoerd door Ecologisch Adviesbureau Cools.

Dit onderzoek is te oud om als grondslag te kunnen dienen voor het flora- en faunaonderzoek dat in het kader van onderhavig bestemmingsplan uitgevoerd dient te worden. In opdracht van de gemeente Goirle is door Ecologisch Adviesbureau Cools in het plangebied nieuw jaarrondonderzoek uitgevoerd. De resultaten van dit onderzoek zijn neergelegd in het rapport "*Onderzoek naar beschermde soorten in plangebied Boschkens fase 6*" van oktober 2012. Op grond van dit rapport kan geconcludeerd worden dat de in het plangebied beoogde activiteiten en herinrichting zonder ontheffing kunnen worden uitgevoerd met inachtneming van de zorgplicht van de Flora- en faunawet en buiten de broedperiode (begin maart-half september) van vogels. Derhalve staat de Flora- en faunawet niet aan de weg van de beoogde ontwikkelingen van het bestemmingsplan "*Boschkens fase 6*".

b. Conclusie.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt gedeeld en geeft aanleiding tot aanpassing van de plantoelichting.
Gevolgen voor de plantoelichting: zie hiervoor het gestelde onder a. Conclusie.

c. Samenvatting inspraakreactie: onderdeel vleermuizen.

Inspreker vraagt specifieke aandacht voor het vleermuizenonderzoek in het rapport, dat niet meer voldoet aan het vleermuisprotocol dat is opgesteld voor onderzoek voor deze dieren. Daarnaast wordt in het plan een grote activiteit van vleermuizen vastgesteld. In het plangebied is een voor vleermuizen waardevolle houtsingel ten westen van het open golfterrein aanwezig, waarvan niet duidelijk is of deze behouden wordt. Daarnaast is niet duidelijk hoe verstoring door bijvoorbeeld verlichting wordt beperkt.

c. Beoordeling.

In het kader van het door Ecologisch Adviesbureau Cools uitgevoerde onderzoek naar de in het plangebied aanwezige flora- en fauna is eveneens aandacht besteed aan de eventuele aanwezigheid van vleermuizen. De resultaten van dit onderzoek zijn neergelegd in het rapport "*Onderzoek naar beschermde soorten in plangebied Boschkens fase 6*" van oktober 2012. In het bijzonder wordt daarin ook ingegaan op vleermuizen. De houtsingel blijft behouden.

c. Conclusie.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt gedeeld en geeft aanleiding tot aanpassing van de plantoelichting.
Gevolgen voor de plantoelichting: zie hiervoor het gestelde onder a. Conclusie.

d. Samenvatting inspraakreactie: onderdeel poelen in en rondom het plangebied.

In het rapport van Cools uit 2008 worden voorstellen gedaan voor het aanleggen van poelen in en rondom het plangebied. Dit lijkt inspreker een zeer wenselijke ontwikkeling. De populatie vinpoot- en kamsalamanders is momenteel met één poel al erg kwetsbaar en zal door de woningbouw verder onder druk komen te staan. Inspreker zou graag vernemen hoe deze poelen verder in de planontwikkeling vorm krijgen.

d. Beoordeling.

Zoals hiervoor al is aangegeven, is het uit 2008 daterende rapport te oud om als grondslag te kunnen dienen voor het flora- en faunaonderzoek dat in het kader van onderhavig bestemmingsplan uitgevoerd dient te worden. Door Ecologisch Adviesbureau Cools is in het plangebied een nieuw onderzoek gedaan naar de in het plangebied aanwezige flora en fauna. De resultaten daarvan zijn neergelegd in het "*Onderzoek naar beschermde soorten in plangebied Boschkens fase 6*" van oktober 2012. Ten aanzien van poelen bepaalt het rapport op pagina 13: "*De bestaande poel in het bosgebied is geen optimaal voortplantingsbiotoop meer voor zowel de kamsalamander als de vinpootsalamander. Herstel van de poel is zeer wenselijk, echter niet wettelijk verplicht.*" De thans in het plangebied aanwezige poel zal naar verwachting niet worden hersteld. Wel zullen in de te realiseren ecologische verbindingzone ondiepe poelen worden aangelegd, die een optimaal voortplantingsbiotoop zullen bieden voor zowel de kamsalamander als de vinpootsalamander.

d. Conclusie.

Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

3. Tenslotte.

De inspraakprocedure heeft geleid tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan. Dit eindverslag zal worden toegestuurd naar degenen die bij ons college een zienswijze over het voorontwerpbestemmingsplan kenbaar hebben gemaakt.

Dit eindverslag zal eveneens ter kennis worden gebracht van de gemeenteraad en bekend worden gemaakt in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang", alsmede op de in de gemeente gebruikelijke wijze door middel van aankondiging op het gemeentelijke publicatiebord.

Goirle, 30 oktober 2012.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle,
de secretaris,

de burgemeester,



Ing. J.M. Tromp.



mevrouw M.G. Rijdsorp.