

## Nota van inspraak voorontwerpbestemmingsplan “Schaapsdijk ong.” te Gilze

### Ontvankelijkheid van inspraakreacties

Publicatie van het voorontwerpbestemmingsplan heeft o.a. in het Weekblad van 25 augustus 2010 gestaan. Het plan heeft ter visie gelegen vanaf 26 augustus 2010 tot en met woensdag 04 oktober 2010. Inspraakreacties dienen binnen dit gestelde termijn van 6 weken te zijn ontvangen, te zijn ondertekend en voldoende te zijn beargumenteerd. In totaal zijn er 4 inspraakreacties ontvangen en één verzoek tot intrekking van inspraakreactie. Kort en zakelijk samengevat houden de zienswijzen het volgende in:

<p>1. Provincie Noord-Brabant Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving Postbus 90151 5200 MC 's-Hertogenbosch</p> <p>Ontvangen: 14 september 2010</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. In de plantoelichting ontbreekt de verantwoording volgens art. 2.14 van de Verordening Ruimte fase 1. De toelichting verwijst nog naar de verouderde beleidsnota's Interimstructuurvisie en Paraplunota. Het verzoek om de plantoelichting aan te passen.</li> <li>2. In de plantoelichting ontbreekt de duidelijkheid waaruit de maatregelen ten behoeve van de ruimtelijke kwaliteit (landschapsinvestering) bestaan en hoe de uitvoering financieel juridisch en feitelijk worden zeker gesteld.</li> </ol>
<p>reactie</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Op grond van de kaart behorende bij de Verordening Ruimte fase 1 behoort het plangebied tot gebied met de aanduiding 'zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling'. Artikel 2.14=4 van de Verordening Ruimte fase 1 bepaalt dat in dat geval de plantoelichting een verantwoording dient te bevatten, waaruit blijkt reële mogelijkheden ontbreken om de beoogde vorm van stedelijke ontwikkeling binnen het bestaand stedelijk gebied van een van de kernen van de Gemeente Gilze en Rijen te situeren, door middel van inbreiding, herstructurering, intensivering, meervoudig ruimtegebruik of enig andere vorm van zorgvuldig ruimtegebruik. De inspraakreactie geeft aanleiding tot een wijziging/aanvulling van het plan.</li> <li>2. Voor stedelijke ontwikkelingen die plaatsvinden in de 'zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling' geldt de landschapsinvesteringsregel zoals die is opgenomen in art. 1.2.2 lid 2 sub a van het ontwerp van fase 2 van de Verordening Ruimte. Deze regeling houdt in dat in het plan verantwoordt moet zijn op welke wijze financieel, juridisch en feitelijk is verzekerd dat de beoogde ruimtelijke ontwikkeling gepaard gaat met een wezenlijke en uitvoerbare verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van die omgeving. Daarbij geldt dat ten minste 5% van de kosten van de aanleg van de voorzieningen als bedoeld in art. 6.2.5 van het Bro hiervoor aangewend moet worden. De inspraakreactie geeft aanleiding tot een wijziging/aanvulling van het plan.</li> </ol>
<p>2. Waterschap Brabantse Delta Postbus 5520 4801 DZ Breda</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De genoemde beleidsnota's 'Waterhuishoudingsplan provincie Noord-brabant' en het 'Waterbeheerplan Brabantse Delta 2010-2015 Water beweegt' zijn verouderd en dienen te worden aangepast.</li> <li>2. Binnen het plangebied is wel oppervlaktewater aanwezig in tegenstelling tot de bewering dat er geen</li> </ol>

<p>Ontvangen: 01 oktober 2010</p>	<p>oppervlaktewater aanwezig is. Inzichtelijk maken hoe met het oppervlaktewater wordt omgegaan.</p> <p>3. Aandacht voor gebruik van milieuvriendelijke bouwmaterialen die een positieve invloed hebben op de water(bodem)kwaliteit en ecologie. Verzoek om het gebruik van zink niet toe te staan.</p>
<p>reactie</p>	<p>1. De verwijzing naar de verouderde beleidsnota's 'Waterhuishoudingsplan provincie Noord-brabant' en het 'Waterbeheerplan Brabantse Delta 2010-2015 Water beweegt' dient te worden aangepast naar de vigerende provinciale beleidsnota's.</p> <p>De inspraakreactie geeft aanleiding tot een wijziging/aanvulling van het plan.</p> <p>2. In het plangebied is oppervlaktewater aanwezig. Langs de Schaapsdijk en de Hengelstraat zijn aan beide kanten van de weg categorie-B oppervlaktewaterlichamen aanwezig. Deze waterlopen hebben een waterafvoerende functie voor dit gebied en mogen niet zomaar gedempt worden. Er dient inzichtelijk te worden gemaakt hoe de afwatering van de bestaande en nieuwe wegen en de omliggende percelen gegarandeerd kan worden. Een eventuele demping zal binnen het plangebied gecompenseerd moeten worden. Er dient dan ruimte gereserveerd te worden voor deze compensatie. .</p> <p>De inspraakreactie geeft aanleiding tot een wijziging/aanvulling van het plan.</p> <p>3. In de waterparagraaf dient aandacht te worden geschonken aan het gebruik van milieuvriendelijke bouwmaterialen en het gebruik van uitlogende bouwmaterialen, zoals lood, koper, zink, en zacht pvc niet toestaan. Deze stoffen kunnen zich ophopen in het water(bodem)systeem en hebben hierdoor een zeer nadelige invloed op de water(bodem)kwaliteit en ecologie. In het gemeentelijk beleid (VGRP) wordt ook aangegeven dat de toepassing van duurzame materialen nagestreefd moet worden. Het is vanuit het oogpunt van waterkwaliteit niet wenselijk om zink ten noemen als dakbedekkend materiaal.</p> <p>De inspraakreactie geeft aanleiding tot een wijziging/aanvulling van het plan.</p>
<p>3. Inspreker 1.</p> <p>Ontvangen: 05 juli 2010</p>	<p>1. In het voorontwerpbestemmingsplan staat dat er een 'kratten' systeem moet worden aangelegd om het hemelwater te infiltreren in de bodem. Inspreker 1. wil de gemeente er op wijzen dat dit geen eis is van het waterschap, het waterschap zal dit als positief opmerken, of er zelfs geen reactie op geven. Inspreker geeft aan dat er aan de genoemde kratten nog andere nadelen kleven zoals het beheer en onderhoud van het systeem. Inspreker 1. verzoekt de gemeente de eis van kratten te laten vallen zodat het hemelwater geloosd kan worden op het oppervlaktewatersysteem. Hiermee voldoet de gemeente aan het beleid van het waterschap, en zadelt het de toekomstige bewoners niet op met een duur en bewerkelijk systeem.</p>
<p>reactie</p>	<p>1. In het voorontwerpbestemmingsplan wordt er aanbevolen om te werken met grindkoffers/infiltratiekratten om het proces van de infiltratie van het hemelwater in de bodem te bespoedigen. Ondanks dat dit geen eis is van het waterschap komt deze eis voort uit het gemeentelijk beleid over infiltratie van oppervlaktewater. Dit beleid is vastgelegd in het Verbreed Gemeentelijk RioleringsPlan die in 2009 is vastgesteld. Omdat het in de waterparagraaf niet wordt verwezen naar dit beleidstuk zal dit in het ontwerpbestemmingsplan worden aangepast. Echter het verzoek van de inspreker om geen infiltratiekratten toe te passen wordt niet gehonoreerd. De inspraakreactie geeft aanleiding tot een wijziging/aanvulling van het plan.</p>

<p>4. Inspreker 2.</p> <p>Ontvangen: 07 oktober 2010</p>	<p>1. Inspreker 2. geeft op de volgende drie onderdelen een inspraakreactie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bedrijfssituatie bestemmen: bedrijf – tuincentrum;</li> <li>- milieuzonering VOF Tuinderij Lanslots;</li> <li>- haalbaarheid plan.</li> </ul>
<p>reactie</p>	<p>1. Inspreker trekt zijn inspraakreactie in, zie punt 5. De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot een wijziging/aanvulling van het plan.</p>
<p>5. Inspreker 2.</p> <p>Ontvangen: 11 oktober 2010</p>	<p>Hoewel buiten de termijn ontvangen is er geen reden om tot niet ontvankelijkheid over te gaan gezien de inhoud van de brief.</p> <p>1. Inspreker 2. trekt zijn inspraakreactie, zie punt 4, in.</p>
<p>reactie</p>	<p>1. De gemeente trekt de inspraakreactie in. De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot een wijziging/aanvulling van het plan.</p>