



**Nota van zienswijzen en lijst van (ambtshalve) wijzigingen
Bestemmingsplan 'Ruimte voor Ruimte Laarspad, Gilze'
18 december 2019**

Gemeente Gilze en Rijen
Postbus 73
5120 AB Rijen
T 14 0161
I www.gilzerijen.nl

Nota van zienswijzen en lijst van (ambtshalve) wijzigingen Bestemmingsplan ‘Ruimte voor Ruimte Laarspad, Gilze’

Het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan is gepubliceerd in de Staatscourant en Gemeentebled op 21 juni 2019.

Het bestemmingsplan heeft ter visie gelegen van 25 juni t/m 5 augustus 2019.

In totaal zijn 9 zienswijzen ontvangen:

Nr.	Indiener	Ontvangstdatum	Zaakdossier
1.	Hoeve de Lakenvelder	22 juli 2019	19zk02162
2.	Vexpro B.V.	22 juli 2019	19zk02163
3.	Indiener onder 3	23 juli 2019	19zk02165
4.	Indiener onder 4	29 juli 2019	19zk02166
5.	Indiener onder 5	30 juli 2019	19zk02167
6.	Indiener onder 6	31 juli 2019	19zk02169
7.	Indiener onder 7	2 augustus 2019	19zk02185
8.	Indiener onder 8	5 augustus 2019	19zk02193
9.	Indiener onder 9	6 augustus 2019	19zk02209

De zienswijzen onder 3 t/m 9 zijn geanonimiseerd in verband met privacywetgeving.

Let op: aan het einde van deze Nota van zienswijzen is de lijst met (ambtshalve) wijzigingen opgenomen.

A. Ingediende zienswijzen en reactie namens de gemeente

De zienswijzen worden hierna kort en zakelijk samengevat en van een reactie namens de gemeente voorzien.

1. Hoeve de Lakenvelder (Horst 26)	
a. Indiener stelt het huidige Laarspad volstaat als langzaamverkeersverbinding. Hierdoor hoeven er geen nieuwe langzaamverkeersverbindingen te worden gerealiseerd naar de Horst.	Het ontwerp van deze zone is nog niet definitief, maar de als zodanig bestemde langzaamverkeersverbinding willen we graag realiseren. We zien deze verbinding als een goede aanvulling op het bestaande achterpadennetwerk in Gilze-Zuid. Dat rondom de woonwijk het bestaande Laarspad loopt wil niet zeggen dat een nieuwe verbinding geen functie heeft. Wij zien hier wel een rol weggelegd in de vorm van een extra optie voor het maken van een ommetje. Daarnaast is de langzaamverkeersverbinding ook bedoeld als calamiteitenontsluiting. Om deze redenen houden we vast aan de beoogde langzaamverkeersverbindingen.
b. Volgens de Structuurvisie Stedelijk gebied Gilze en Rijen horen buurtschappen hun huidige identiteit en uitstraling te behouden. Ook dienen de zichtrelaties in het landschap tussen Gilze en de buurtschappen behouden te blijven. Indiener stelt dat daar bij de beoogde ontwikkeling onvoldoende rekening mee houdt. Indiener stelt dat door de nieuwe langzaamverkeersverbindingen die zijn opgenomen in de beoogde ontwikkeling, zal de Horst en de nieuwe ontwikkeling worden verbonden. De Horst behoudt hiermee niet langer haar identiteit en uitstraling. Daarnaast zorgen de beoogde langzaamverkeersverbindingen dat het landschap de huidige zichtrelaties niet kan behouden. Hierdoor is de ontwikkeling in strijd met de structuurvisie.	De locatie Ruimte voor Ruimte Laarspad staat als 'Uitbreidingslocatie woningbouw' genoemd in de structuurvisie. De ontwikkeling past binnen het voor ontwikkeling aangewezen gebied. Daarbij is op de visiekaart aangegeven dat er een groene buffer moet blijven tussen de nieuwe woonwijk Laarspad en buurtschap de Horst. Meer specifiek staat in de tekst van de visie: <i>(blz. 42): "Om de karakteristiek van het landschap te behouden vinden wij het belangrijk dat:</i> <i>• het kleinschalige karakter van het landschap behouden blijft. De vele bomenrijen en andere landschapselementen zoals de Wouwerbeek maken Gilze-Zuid tot een kleinschalig landschap met zijn eigen landschappelijke kwaliteiten.</i> <i>• het snoer van buurtschappen, dat als het ware in een kring rondom Gilze ligt, intact blijft en de kenmerkende ruimtelijke structuur van buurtschappen en erven behouden blijft. Belangrijk hierbij is dat we het kleinschalige karakter van de buurtschappen, erven en landschap behouden. We willen dat de buurtschappen en erven ruimtelijk zelfstandig blijven liggen en dus niet vastgroeien aan andere buurtschappen, erven, bebouwingslinten, bebouwingsclusters of de bebouwde kom."</i> Door de groene ruimte te behouden tussen de Horst en de nieuwe woonwijk

	zorgen we dat de Horst herkenbaar blijft als apart buurtschap. In de visie wordt niet gesproken over zichtrelaties, maar wel over groene ruimtes. Daar voldoet het plan ook aan. Ten aanzien van de nieuwe langzaamverkeersverbindingen schrijft de structuurvisie het volgende: <i>(blz. 113, al. 4): "Gilze heeft een uitgebreid achterpadennetwerk. In hoofdstuk 3 staat beschreven dat dit, vanuit cultuurhistorisch oogpunt en vanwege de groene kwaliteit, behouden blijft. Waar mogelijk wordt dit netwerk zelfs verder uitgebreid, bijvoorbeeld bij de realisatie van woningbouwproject 'Achter de Hoven'. Dit achterpadennetwerk kan ook dienen als veilige fietsroute. Bij de realisatie van het plan ten zuiden van de Hoevenaarsstraat zetten we in op het realiseren van een fietsverbinding richting Horst."</i> Daarmee heeft de gemeenteraad deze verbindingen juist al voorzien en daarmee is het plan ook passend binnen de structuurvisie.
c. Indiener stelt voor om alleen de huidige langzaamverkeersverbinding langs het Laarspad te behouden. Hierdoor kunnen er in de beoogde ontwikkeling extra kavels worden uitgegeven.	Hiervoor hebben we aangegeven dat we inzetten op realisatie van de ingetekende verbindingen. Het gebied invullen met bouwkavels is om twee redenen niet logisch: 1. Het is in strijd met de, door indiener juist als te behouden aangemerkte, openheid tussen de nieuwe woonwijk en buurtschap de Horst; 2. Het is niet mogelijk om in het groene gebied bouwkavels te realiseren, omdat dit gebied vrijwel geheel ligt binnen de geurcontouren van onder meer het agrarisch bedrijf van indiener. Mocht indiener doelen op gronden ten noorden van de waterleiding, dan geldt dat deze openingen in de bouwblokken onderdeel zijn van het totale stedenbouwkundig concept en zorgen voor gewenste 'vensters op het landschap' (zoals opgenomen op pagina 10 van bijlage 4 'Stedenbouwkundig plan en beeldkwaliteitsplan Laarspad').
d. Indiener stelt voor om een groene afscherming te realiseren rondom de nieuwe woningen uit de beoogde ontwikkeling. Hierdoor wordt een duidelijke afscherming gevormd tussen de nieuwe woonwijk en de Horst. Hierdoor behoudt de Horst zijn eigen identiteit en uitstraling.	Het plan voorziet juist in een groene afscherming rondom de woningbouwkavels. Dit is verbeeld 'Stedenbouwkundig plan en beeldkwaliteitsplan Laarspad', dat als bijlage 4 bij de toelichting is gevoegd. Dit is vervolgens in de verbeelding en regels overgenomen via een functieaanduiding 'groen' in de bestemming 'Wonen' en de daaraan gekoppelde voorwaardelijke verplichting (artikel 6.2.3). De eigen identiteit van buurtschap de Horst waarborgen we door de groene ruimte

Daarnaast is dit van belang voor Hoeve de Lakenvelder, omdat dit voorgestelde groen bepalend zal zijn voor het aanzicht vanaf het terras van de groepsaccommodatie die daar aanwezig is. Hierdoor is de ontwikkeling in strijd met de structuurvisie. Indiener stelt dat het open gebied ruimer van opzet zou moeten zijn, om een nog duidelijker onderscheid te realiseren tussen de Horst en de nieuwe woonwijk.	tussen de Horst en de nieuwe woonwijk, die als 'Groen' is bestemd. Onder 1B hebben we aangegeven dat we van mening zijn dat deze planopzet past binnen de structuurvisie.
e. Indiener stelt dat het Laarspad een historisch waardevol karakter heeft, omdat het Laarspad is ontstaan als Kerkepad. Dit karakter van het Laarspad zal verloren gaan wanneer er extra langzaamverkeersverbindingen worden gerealiseerd, omdat deze nieuwe routes meer gebruikt zullen worden dan de oude.	Het enkele feit dat het Laarspad mogelijk minder gebruikt gaat worden doet niets af aan de historische waarde van deze verbinding.
f. Indiener stelt dat uilen het open landschap met kort gemaaid gras gebruiken als foerageer gebied. Indiener stelt dat wanneer het zuidwestelijke deel van de beoogde ontwikkeling een open karakter invulling krijgt, het foerageergebied voor de uilen wordt hersteld.	Wij hebben de precieze invulling van het groene gebied tussen de nieuwe woonwijk en de Horst nog niet bepaald. In het 'Stedenbouwkundig plan en beeldkwaliteitsplan Laarspad', dat als bijlage 4 bij de toelichting is gevoegd, is een mogelijke invulling gegeven. Over de invulling van het gebied hebben ook overlegd met de NLGR. We streven er naar om het gebied zo in te richten dat het ook voor uilen een meerwaarde krijgt.
g. Indiener stelt dat tussen de huidige open frontstal van de indiener en de beoogde ontwikkeling nauwelijks bebouwing aanwezig is. Hij stelt dat het gewenst is om dit gebied open te houden, om te voldoen aan de uitgangspunten van de structuurvisie. Indiener stelt dat door het open gebied het geluid ver kan dragen. Hij vraagt in hoeverre hier rekening is gehouden met de agrarische bedrijfsvoering. Ondanks dat de beoogde ontwikkeling valt buiten de gestelde richtafstanden, betekent dit niet dat de nieuwe bewoners geen overlast zullen ervaren. Indiener maakt zich vooral zorgen om het aspect geluid.	Bij de ontwikkeling van de nieuwe woonwijk Laarspad is de aanwezigheid van de twee agrarische bedrijven aan de Horst altijd een uitgangspunt geweest. Zoals indiener stelt wordt voldaan aan de richtafstanden. Dat er mogelijk overlast zal zijn van de agrarische bedrijfsvoering wil niet zeggen dat woningbouw niet mogelijk is. De nieuwe bewoners zullen zich moeten beseffen dat ze een bouwkael kopen aan de rand van het buitengebied in een landelijke kern.

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.	Vexpro B.V. Horst 26
----	----------------------

a. Indiener stelt dat de beoogde ontwikkeling niet voldoet aan artikel 7.8 uit de Verordening Ruimte Noord-Brabant. Dit artikel vraagt om een ontwikkeling in een planologisch aanvaardbare locatie in een bebouwingsconcentratie. Door het ontbreken van bebouwing in de huidige situatie is er volgens indiener geen sprake van een bebouwingsconcentratie. Indiener stelt dat op basis hiervan de ruimte voor ruimte woningen in strijd zijn met de Verordening ruimte Noord-Brabant.	De basis voor deze ontwikkeling wordt gevormd door artikel 3.43 (Afwijkende regels verstedelijking afweegbaar) van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant¹ en niet artikel 3.80 (Ruimte voor Ruimte) van de Interim omgevingsvergordening Noord-Brabant². Artikel 3.43 gaat over ruimtelijke ontwikkelingen in een gebied met de aanduiding 'Verstedelijking afweegbaar'. De locatie Ruimte voor Ruimte Laarspad ligt binnen een gebied met die aanduiding. Binnen het gebied met de aanduiding 'Verstedelijking afweegbaar' is nieuwvestiging van een duurzame stedelijke ontwikkeling mogelijk, onder de in de verordening genoemde voorwaarden. Binnen die voorwaarden wordt geen koppeling gelegd met het al-of-niet aanwezig zijn van bebouwingsconcentraties. De toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan was gebaseerd op de Verordening Ruimte Noord-Brabant. Bij vaststelling van het bestemmingsplan zal de toelichting ambtshalve worden aangevuld met een toetsing aan de Interim omgevingsverordening. Dit zorgt niet voor een andere conclusie, er is geen strijdigheid met provinciale regelgeving.
b. Indiener stelt dat in de toelichting staat dat voor het deel van de ontwikkeling dat niet ruimte voor ruimte woningen bevat, de nieuwbouw woningen onvoldoende binnen bestaand stedelijk gebied kan worden opgevangen. Hiermee is het verantwoord om buiten het bestaand stedelijk gebied woningen bij te bouwen. Indiener stelt echter dat dit niet waar is en dat er binnen bestaand stedelijk gebied nog wel ruimte is om nieuwbouw van woningen op te vangen. Indiener noemt hierbij de locatie Oranjestraat 113 als alternatieve locatie die volgens indiener wel binnen bestaand stedelijk gebied valt. Volgens indiener heeft de beoogde ontwikkeling aan de Oranjestraat 113 dezelfde type woningen als fase 2	Het feit dat inbreiding voor uitbreiding gaat staat niet ter discussie. Om die reden is in de Ladderonderbouwing te lezen dat wij prioriteit geven aan de woningbouwplannen Centrumplan Gilze-Parkdeel en Centrumplan Gilze-Centrumdeel. Daar worden de komende jaren in totaal nog zo'n 130 woningen gerealiseerd. De locatie Ruimte voor Ruimte Laarspad wordt deels parallel daaraan ontwikkeld, voor zover het geen concurrerend aanbod betreft. Ontwikkeling met enkel Ruimte voor Ruimte is om financiële redenen niet mogelijk. Ook het uitstellen van het plandeel met reguliere woningen naar een later tijdstip is financieel en ruimtelijk niet gewenst. In dat geval zou voor langere tijd sprake zijn van een half ontwikkelde woningbouwlocatie en zou op een later tijdstip nogmaals bouwverkeer moeten plaatsvinden. Hoewel de locatie 'Oranjestraat 113' op basis van de Verordening Ruimte is aangemerkt als bestaande stedelijk gebied gold deze locatie als groene buffer en niet als woningbouwlocatie op basis van de Structuurvisie Stedelijk Gebied Gilze en Rijen uit

¹ Vergelijkbaar met artikel 8.1 Verordening Ruimte Noord-Brabant, zoals gold ten tijde van de ter visielegging van het ontwerpbestemmingsplan

² vergelijkbaar met artikel 7.8 Verordening Ruimte Noord-Brabant, zoals gold ten tijde van de ter visielegging van het ontwerpbestemmingsplan

van het beoogde bestemmingsplan. Indiener stelt dat de ontwikkeling hiermee in strijd is met de structuurvisie. De structuurvisie stelt namelijk dat inbreiding gaat voor uitbreiding.	2015. Deze visie was vigerend ten tijde van de start van de planvorming van Ruimte voor Ruimte Laarspad. Begin 2019 heeft de gemeenteraad een herziening van deze structuurvisie vastgesteld, waarin de begrenzing van het uitbreidingsgebied voor woningbouw is aangepast. Pas op dat moment is de locatie Oranjestraat 113 in aanmerking gekomen voor bebouwing. Door de op dat moment ver gevorderde planvorming van het bestemmingsplan Ruimte voor Ruimte Laarspad, en de bestaande afspraken met de Provincie Noord-Brabant over de ontwikkeling van dat gebied, hebben we er voor gekozen Oranjestraat 113 in tijd te plaatsen na Ruimte voor Ruimte Laarspad. Overigens lijkt op dit moment geen of maar beperkte overlap te zitten in het type woningen in beide plannen, aangezien indiener uitgaat van vooral projectmatige woningbouw, waarbij Ruimte voor Ruimte vooral inzet op particulier opdrachtgeverschap (vrijstaande woningen). Concreet staat de structuurvisie ontwikkeling van de locatie Oranjestraat 113 niet in de weg en indiener heeft met de gemeente al gesprekken gevoerd over ontwikkeling van zijn perceel. Tot op heden heeft dit nog niet tot overeenstemming kunnen leiden.
c. Indiener stelt dat de identiteit en uitstraling van de Horst en de openheid van het landschap tussen de Horst en de beoogde ontwikkeling niet worden behouden. Indiener stelt dat de beoogde ontwikkeling hiermee in strijd is met de structuurvisie.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 1B.
d. Indiener stelt dat wanneer eerst de Oranjestraat 113 wordt ontwikkelt er een bijkomend voordeel is. Dit bijkomend voordeel is volgens indiener dat ook direct de definitieve ontsluiting van de beoogde ontwikkeling gerealiseerd kan worden. Hier kan dan ook het bouwverkeer over heen. In die situatie hoeft er dan geen bouwverkeer over ongeschikte wegen, zoals de Meierstraat en Versterstraat. Over deze twee straten gaat namelijk veel schoolverkeer.	De politieke wens is inderdaad om op termijn te komen tot een hoofdontsluiting van de woonwijk Ruimte voor Ruimte Laarspad direct naar de Oranjestraat, via het perceel van nummer 113. De opzet van het plan Ruimte voor Ruimte Laarspad is daarop aangepast, met een mogelijke ontsluiting aan de noordwestzijde van het plangebied. Ook de gemeente zag de mogelijke win-win-situatie en is om die reden met indiener in onderhandeling getreden. Doel was te komen tot een totale gebiedsontwikkeling op de grond bij Oranjestraat 113 en het gemeentelijke perceel waarop nu groeituin Floralia aanwezig is. De gemeente heeft gepoogd afspraken te maken over de gewenste (bouw)weg en over woningbouw. Helaas hebben deze onderhandelingen niet geleid tot overeenstemming. Om die reden hebben de gemeente en Ruimte voor Ruimte een alternatief gezocht voor het bouwverkeer.
e. Indiener stelt dat er tot op heden geen afstemming heeft plaatsgevonden tussen deze ontwikkeling en de	De zienswijze van indiener en de eerste gesprekken over de ontwikkeling van Oranjestraat 113 hebben elkaar gekruist. Deze gesprekken hebben helaas niet tot

ontwikkeling aan de Oranjestraat 113. Indiener stelt dat de gemeenteraad dit wel voor ogen had bij hun besluit tot uitvoering van de verdiepingsslag in 2017. Indiener stelt dat hij als direct belanghebbende wel had mogen verwachten dat de ligging van de ontsluiting in samenspraak bepaald zou worden. Indiener stelt dat er in plaats van overleg door het college een eenzijdig plan is vrijgegeven. Hierdoor vraagt de indiener zich af in hoeverre de gemeente een eenheid voor de plannen voor Gilze Zuidwest nastreeft.	overeenstemming geleid. De vrees voor eenheid in de plannen voor het gebied tussen de Versterstraat en de Oranjestraat deelt de gemeente niet. De gemeente ziet het als haar taak om er voor te zorgen dat ondanks het verdeelde eigendom toch een geheel ontstaat.
---	--

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Indiener onder 3

a. Indiener wil geen (tijdelijke) hoofdontsluiting op de Meierstraat, in verband met schoolverkeer dat gebruikt maakt van de Meierstraat.	Mede naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is een nader onderzoek uitgevoerd naar de verkeerssituatie. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen het bouwverkeer en het reguliere verkeer dat de woonwijk zelf veroorzaakt na realisatie. Uit de rapportage volgt de conclusie dat de bestaande straten het verkeer van en naar de woonwijk Ruimte voor Ruimte Laarspad (na realisatie) kunnen verwerken. Dat doet niets af aan de politieke wens om tot een alternatieve hoofdontsluiting te willen komen via Oranjestraat 113, ook al is deze verkeerstechnisch niet noodzakelijk. Helaas hebben de gesprekken met de eigenaar van Oranjestraat 113 niet tot overeenstemming geleid en zal dit verkeer voorlopig via de bestaande wegen worden afgewikkeld. Ten aanzien van het bouwverkeer wordt de gemeente wel geadviseerd om een andere route te kiezen. Doordat de onderhandelingen met de eigenaar van Oranjestraat 113 niet tot overeenstemming hebben geleid, is hier ook geen mogelijkheid om een tijdelijke bouwweg aan te leggen. De gemeente en Ruimte voor Ruimte hebben afgesproken dat er een alternatieve route voor bouwverkeer wordt gezocht, waarbij de kern Gilze wordt ontzien. Op dit moment worden een aantal opties onderzocht. De
---	--

	route voor bouwverkeer zal beschikbaar moeten zijn voordat de bouwactiviteiten starten. Hiermee komt de gemeente tegemoet aan de ingediende zienswijze. De gemeente en Ruimte voor Ruimte communiceren over de tijdelijke route voor bouwverkeer als deze ver genoeg is uitgewerkt. Waar nodig worden vooraf bouwkundige opnames gemaakt van de wegen en gebouwen langs de route.
b. Indiener wil de hoofdontsluiting en bouwontsluiting op de Oranjestraat via het terrein van de Floralia/Talent 2 Grow en het tankstation van Autofood (locatie Oranjestraat 113).	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen we naar punt 3A.
c. Indiener stelt het huidige Laarspad volstaat als langzaamverkeersverbinding. Hierdoor hoeven er geen nieuwe langzaamverkeersverbindingen te worden gerealiseerd naar de Horst.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 1A.
d. Volgens de structuurvisie horen buurtschappen hun huidige identiteit en uitstraling te behouden. Ook dienen de zichtrelaties in het landschap tussen Gilze en de buurtschappen behouden te blijven. Indiener stelt dat daar bij de beoogde ontwikkeling onvoldoende rekening mee houdt.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 1B.
Indiener stelt dat door de nieuwe langzaamverkeersverbindingen die zijn opgenomen in de beoogde ontwikkeling, zal de Horst en de nieuwe ontwikkeling worden verbonden. De Horst behoudt hiermee niet langer haar identiteit en uitstraling. Daarnaast zorgen de beoogde langzaamverkeersverbindingen dat het landschap de huidige zichtrelaties niet kan behouden. Hierdoor is de ontwikkeling in strijd met de structuurvisie.	
e. Indiener stelt voor om alleen de huidige langzaamverkeersverbinding langs het Laarspad te behouden. Hierdoor kunnen er in de beoogde ontwikkeling extra kavels worden uitgegeven.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 1C.

f. Indiener stelt voor om een groene afscherming te realiseren rondom de nieuwe woningen uit de beoogde ontwikkeling. Hierdoor wordt een duidelijke afscherming gevormd tussen de nieuwe woonwijk en de Horst. Hierdoor behoudt de Horst zijn eigen identiteit en uitstraling. Indiener stelt dat het open gebied ruimer van opzet zou moeten zijn, om een nog duidelijker onderscheid te realiseren tussen de Horst en de nieuwe woonwijk.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 1D.
g. Indiener stelt dat het Laarspad een historisch waardevol karakter heeft, omdat het Laarspad is ontstaan als Kerkepad. Dit karakter van het Laarspad zal verloren gaan wanneer er extra langzaamverkeersverbindingen worden gerealiseerd, omdat deze nieuwe routes meer gebruikt zullen worden dan de oude.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 1E.
h. Indiener stelt dat uilen het open landschap met kort gemaaid gras gebruiken als foerageergebied. Indiener stelt dat wanneer het zuidwestelijke deel van de beoogde ontwikkeling een open karakter invulling krijgt, het foerageergebied voor de uilen wordt hersteld.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 1F.
i. Indiener vindt het niet wenselijk om in het kader van waterbeheer in het noorden extra water af te koppelen op de watergang die langs het Laarspad loopt. Het Laarspad wordt volgens indiener veel gebruikt door schoolverkeer en ouderen. Een hogere waterstand in de naastliggende watergang kan voor gevaarlijke situaties zorgen.	Wij zien niet in waarom een sloot langs een fietspad voor de geschetste onveilige situaties zal leiden. Daarnaast is na realisatie van dit plan ook een alternatieve route door de woonwijk Ruimte voor Ruimte Laarspad mogelijk, waarbij het geschetste risico niet van toepassing is.
j. Vanuit de zuidelijke waterbeheer voorziening is het volgens indiener wenselijker om direct af te koppelen op de b-watergang (tussen kadastrale percelen 984 en 1337) die direct uitkomt op de a-watergang. In plaats van op de b-watergang die langs de Horst loopt.	In de bij de toelichting gevoegde bijlage 7 Watertoets kan indiener nalezen hoe de waterhuishouding opgezet wordt. Daarbij geldt dat de grotere kavels (zuid/westelijk deel) hemelwater in basis op eigen terrein moeten opvangen en verwerken. Enkel in extreme neerslagsituaties zal hemelwater naar openbaar gebied stromen. Bij de kleinere kavels (noord/oostelijk deel) zal het hemelwater via openbaar gebied worden

	afgevoerd. Deze afvoer via openbaar gebied gaat naar de twee geplande infiltratievoorzieningen (wadi's). Die kennen een mogelijkheid tot overstort naar de omliggende sloten. Dit concept is nog niet tot op besteksniveau uitwerkt, maar het uitgangspunt is dat er niet meer water uit het gebied overstort naar de omliggende sloten dan dat er nu vanaf de bestaande akker de sloten in loopt (de zogenaamde landbouwafvoer). Als er al hemelwater naar de omliggende watergangen moet overstorten zal dat dus beperkt zijn. We gaan er nu vanuit de vanuit beide Wadi's een overstort komt naar de A-watergang langs het Laarspad, die vervolgens het water afvoert via de A-watergang in westelijke richting (sloot die uitkomt tussen Horst 48 en 50).
--	---

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4.	Indiener onder 4
----	------------------

a. Indiener stelt het huidige Laarspad volstaat als langzaamverkeersverbinding. Hierdoor hoeven er geen nieuwe langzaamverkeersverbindingen te worden gerealiseerd naar de Horst.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 1A.
b. Volgens de structuurvisie horen buurtschappen hun huidige identiteit en uitstraling te behouden. Ook dienen de zichtrelaties in het landschap tussen Gilze en de buurtschappen behouden te blijven. Indiener stelt dat daar bij de beoogde ontwikkeling onvoldoende rekening mee houdt. Indiener stelt dat door de nieuwe langzaamverkeersverbindingen die zijn opgenomen in de beoogde ontwikkeling, zal de Horst en de nieuwe ontwikkeling worden verbonden. De Horst behoudt hiermee niet langer haar identiteit en uitstraling. Daarnaast zorgen de beoogde	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 1B.

langzaamverkeersverbindingen dat het landschap de huidige zichtrelaties niet kan behouden. Hierdoor is de ontwikkeling in strijd met de structuurvisie.	
c. Indiener stelt voor om een groene afscherming te realiseren rondom de nieuwe woningen uit de beoogde ontwikkeling. Hierdoor wordt een duidelijke afscherming gevormd tussen de nieuwe woonwijk en de Horst. Hierdoor behoudt de Horst zijn eigen identiteit en uitstraling.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 1D.
d. Indiener stelt dat het Laarspad een historisch waardevol karakter heeft, omdat het Laarspad is ontstaan als Kerkepad. Dit karakter van het Laarspad zal verloren gaan wanneer er extra langzaamverkeersverbindingen worden gerealiseerd, omdat deze nieuwe routes meer gebruikt zullen worden dan de oude.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 1E.
e. Indiener stelt dat uilen het open landschap met kort gemaaid gras gebruiken als foerageergebied. Indiener stelt dat wanneer het zuidwestelijke deel van de beoogde ontwikkeling een open karakter invulling krijgt, het foerageergebied voor de uilen wordt hersteld.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 1F.
f. Indiener vindt het niet wenselijk om in het kader van waterbeheer in het noorden extra water af te koppelen op de watergang die langs het Laarspad loopt. Het Laarspad wordt volgens indiener veel gebruikt door schoolverkeer en ouderen. Een hogere waterstand in de naastliggende watergang kan voor gevaarlijke situaties zorgen.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 3I.
g. Vanuit de zuidelijke waterbeheer voorziening is het volgens indiener wenselijker om direct af te koppelen op de b-watergang die direct uitkomt op de a-watergang. In plaats van op de b-watergang die langs de Horst loopt. Volgens indiener is het vanuit de NLGR ook de wens om het hemelwater zoveel mogelijk richting de Wouwervallei	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 3J.

af te voeren.	
h. Indiener stelt dat door de beoogde ontwikkeling het buitengebied meer zal worden gebruikt door honden en katten. Volgens indiener is dit niet bevorderlijk voor zijn tuinbouwactiviteiten.	De zorg van indiener kunnen wij niet wegnemen. Eventuele gebruik van het buitengebied door huisdieren is inherent aan de ontwikkeling van een nieuwe woonwijk aan de rand van de bebouwde kom. Indiener heeft overigens, op basis van het bestemmingsplan, geen officieel agrarisch tuinbouwbedrijf.

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Indiener onder 5

a. Volgens de structuurvisie horen buurtschappen hun huidige identiteit en uitstraling te behouden. Ook dienen de zichtrelaties in het landschap tussen Gilze en de buurtschappen behouden te blijven. Indiener stelt dat daar bij de beoogde ontwikkeling onvoldoende rekening mee houdt.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 1B.
b. Indiener stelt dat het bestaande Laarspad ruim toereikend is voor langzaam verkeer van de Horst naar Gilze.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 1A.
c. De nieuwe langzaam verkeersroutes tussen de Horst en Gilze die zijn opgenomen in de beoogde ontwikkeling, tasten volgens de indiener de identiteit en uitstraling van de Horst aan. Indiener stelt dat het bestaande Laarspad geschikt is voor langzaam verkeer dat naar de Horst wilt. Daarom kan de nieuwe langzaam verkeersverbinding uit het plannen worden geschrapt volgens indiener.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 1A.
d. Hemelwateropvang vindt aan de noordzijde van het plan plaats op de A-watgang die langs het Laarspad loopt. Volgens indiener is de berm naast het Laarspad aangetast door de watgang. De berm wordt volgens de indiener steeds smaller.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 3i. Ten aanzien van het smaller worden van de berm langs het Laarspad zullen de gemeente en het waterschap kijken of hier herstel nodig is.

Hierdoor bestaat volgens indiener het gevaar dat fietsers in de sloot vallen steeds groter. Dit kan, in combinatie met hogere waterstanden, gevaarlijke situaties opleveren. Indiener vraagt daarom om de nodige aandacht om de berm weer naar voldoende breedte te herstellen.	
---	--

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6.	Indiener onder 6
----	------------------

a. Indiener wil geen (tijdelijke) hoofdontsluiting op de Meierstraat, in verband met schoolverkeer dat gebruikt maakt van de Meierstraat.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 3A.
b. Indiener wilt de hoofdontsluiting en bouwontsluiting op de Oranjestraat via het terrein van de Floralia/Talent 2 Grow en het tankstation van Autofood (locatie Oranjestraat 113).	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 3B.
c. Volgens de structuurvisie horen buurtschappen hun huidige identiteit en uitstraling te behouden. Ook dienen de zichtrelaties in het landschap tussen Gilze en de buurtschappen behouden te blijven. Indiener stelt dat daar bij de beoogde ontwikkeling onvoldoende rekening mee houdt. Indiener stelt dat door de nieuwe langzaamverkeersverbindingen die zijn opgenomen in de beoogde ontwikkeling, zal de Horst en de nieuwe ontwikkeling worden verbonden. De Horst behoudt hiermee niet langer haar identiteit en uitstraling. Daarnaast zorgen de beoogde langzaamverkeersverbindingen dat het landschap de huidige zichtrelaties niet kan behouden. Hierdoor is de	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 1B.

ontwikkeling in strijd met de structuurvisie.	
d. Indiener stelt voor om alleen de huidige langzaamverkeersverbinding langs het Laarspad te behouden. Hierdoor kunnen er in de beoogde ontwikkeling twee kavels worden uitgegeven.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 1C.
e. Indiener stelt voor om een groene afscherming te realiseren rondom de nieuwe woningen uit de beoogde ontwikkeling. Hierdoor wordt een duidelijke afscherming gevormd tussen de nieuwe woonwijk en de Horst. Hierdoor behoudt de Horst zijn eigen identiteit en uitstraling. Indiener stelt dat het open gebied ruimer van opzet zou moeten zijn, om een nog duidelijker onderscheid te realiseren tussen de Horst en de nieuwe woonwijk.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 1D.
f. Indiener stelt dat het Laarspad een historisch waardevol karakter heeft, omdat het Laarspad is ontstaan als Kerkepad. Dit karakter van het Laarspad zal verloren gaan wanneer er extra langzaamverkeersverbindingen worden gerealiseerd, omdat deze nieuwe routes meer gebruikt zullen worden dan de oude.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 1E.
g. Indiener stelt dat uilen het open landschap met kort gemaaid gras gebruiken als foerageer gebied. Indiener stelt dat wanneer het zuidwestelijke deel van de beoogde ontwikkeling een open karakter invulling krijgt, het foerageergebied voor de uilen wordt hersteld.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 1F.
h. Indiener vindt het niet wenselijk om in het kader van waterbeheer in het noorden extra water af te koppelen op de watergang die langs het Laarspad loopt. Het Laarspad wordt volgens indiener veel gebruikt door schoolverkeer en ouderen. Een hogere waterstand in de naastliggende watergang kan voor gevaarlijke situaties zorgen.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 3i.
i. Vanuit de zuidelijke waterbeheer voorziening is het	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 3J.

volgens indiener wenselijker om direct af te koppelen op de b-watergang (tussen kadastrale percelen 984 en 1337) die direct uitkomt op de a-watergang. In plaats van op de b-watergang die langs de Horst loopt.	
--	--

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. Indiener onder 7

a. Indiener stelt dat de Hoevenaarsstraat en Meierstraat niet zijn ingericht op zwaar bouwverkeer. Indiener verwacht wel veel bouwverkeer over de straten.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 3A.
b. Indiener denkt niet dat er budget is gereserveerd voor het herbestraten van de Meierstraat na afloop van de werkzaamheden.	De gemeente gaat uit van een route voor bouwverkeer die niet via de Meierstraat loopt (zie punt 3A). Voor de route voor bouwverkeer geldt dat als de bestrating als gevolg van het bouwverkeer voor het plan Ruimte voor Ruimte Laarspad dusdanig beschadigd wordt dat herstelwerkzaamheden nodig zijn, de gemeente die kosten in zal verhalen op de ontwikkelaar.
c. Meierstraat wordt veel door basisschoolverkeer gebruikt als route van en naar school. Dit is nu een veiligere route dan de Oranjestraat.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 3A.
d. Indiener verwacht elke ochtend een opstopping, omdat veel auto's geparkeerd staan in de Meierstraat. Parkeerverbod is volgens indiener geen optie, omdat alle parkeervakken volstaan volgens indiener.	Mede naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is een nader verkeerskundig onderzoek uitgevoerd, dat heeft aangetoond dat deze straten de extra verkeersbewegingen na realisatie van alle woningen kunnen opvangen, ook rekening houdend met parkeren op de weg.
e. In de toelichting van het bestemmingsplan is geschreven dat wanneer de nieuwe weg is aangelegd, het verkeer daar langs moet gaan rijden. Indiener denkt dat mensen die een route gewoon zijn, niet snel een nieuwe route zullen gaan nemen.	Wij zien deze zorg niet, zeker niet als de zienswijze van indiener onder 7D klopt, omdat verkeer over het algemeen de eenvoudigste route zal volgen. Die zal ons inziens via de nieuwe ontsluitingsweg naar de Oranjestraat lopen. Mocht dit niet het geval zijn, dan kunnen we aanvullende (fysieke) maatregelen uitvoeren om onnodige sluipverkeer te beperken.
f. Indiener stelt dat er eerst moet worden gekeken of een ontsluitingsweg nabij Oranjestraat 100 versneld aangelegd kan worden. Volgens indiener is dit de enige	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 3A.

oplossing.	
------------	--

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8.	Indiener onder 8
----	------------------

a. Indiener maakt zich zorgen over gevaarlijke situatie die ontstaat met bouwverkeer door de Meierstraat.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 3A.
b. Volgens de indiener was tijdens de inloopavond iedereen het erover eens dat bouwverkeer niet via de Meierstraat kon. Echter zagen ze geen alternatief, omdat het buurtschap de Horst al een toezegging van de gemeente had gekregen dat het bouwverkeer niet via de Horst zou rijden. Dit werd tijdens de inloop wel verteld.	Er is geen harde toezegging gedaan dat geen bouwverkeer via de Horst zou lopen. De gemeente ziet dat ook daar een aantal knelpunten zijn. Op dit moment bestuderen we een aantal mogelijke routes voor het bouwverkeer, waarbij we nog geen straten kunnen uitsluiten, maar waarbij het uitgangspunt is dat we de kern Gilze ontzien qua bouwverkeer.
c. Indiener stelt dat Meierstraat te smal is voor bouwverkeer, waardoor er beschadiging aan auto's kan ontstaan.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 3A.
d. Indiener maakt zich zorgen om schoolverkeer en vraagt zich af of de route wel veilig blijft.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 3A.
e. Indiener vraagt waarom er voor een tijdelijke ontsluiting zoveel gevaar geaccepteerd wordt. Indiener kan zich niet voorstellen dat iemand de verantwoording op zich wilt nemen voor het creëren van zo'n situatie.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 3A.
f. Indiener stelt dat de veiligste optie ten aanzien van de ontsluiting met voorrang moet worden onderzocht, gerealiseerd en gebruikt. Indiener stelt dat dit de definitieve ontsluiting uit fase 2 is.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 3A.

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9.	Indiener onder 9
----	------------------

a. De beoogde ontwikkeling houdt volgens indiener onvoldoende rekening met de identiteit en uitstraling van de Horst en het behouden van zichtrelaties van het open landschap. Beide zijn opgenomen in de structuurvisie.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 1B.
b. Indiener stelt dat agrarische ondernemers uit de Horst kunnen beperkt of belemmerd worden in hun agrarische bedrijfsvoering door de beoogde ontwikkeling.	Er is in het kader van het bestemmingsplan onderzoek gedaan naar de verhouding tussen de agrarische bedrijven (Horst 26 en Horst 28) en de geplande woningbouw. Daaruit volgen een tweetal aan te houden afstandsnormen. De woningen blijven buiten die afstandsnormen. Op basis daarvan zullen de agrarische bedrijven niet beperkt worden in hun bedrijfsvoering.
c. Indiener stelt dat de nieuwe langzaamverkeersverbindingen in strijd zijn met behoud van de identiteit en uitstraling van de Horst.	Wij zien niet in hoe het aanleggen van een langzaamverkeersverbinding naar de Horst de identiteit en uitstraling van de Horst aantast. Uiteraard zal de omgeving veranderen door de realisatie van de nieuwe woonwijk, maar ons inziens houden we voldoende afstand tot het buurtschap om het eigen karakter te behouden.
d. Indiener vraagt om van de Horst geen uitlaatveld/uitwaai gebied voor bewoners van de nieuwe wijk te maken.	Ten aanzien van de nieuwe langzaamverkeersverbindingen schrijft de structuurvisie het volgende: <i>(blz. 113, al. 4): "Gilze heeft een uitgebreid achterpadennetwerk. In hoofdstuk 3 staat beschreven dat dit, vanuit cultuurhistorisch oogpunt en vanwege de groene kwaliteit, behouden blijft. Waar mogelijk wordt dit netwerk zelfs verder uitgebreid, bijvoorbeeld bij de realisatie van woningbouwproject 'Achter de Hoven'. Dit achterpadennetwerk kan ook dienen als veilige fietsroute. Bij de realisatie van het plan ten zuiden van de Hoevenaarsstraat zetten we in op het realiseren van een fietsverbinding richting Horst."</i> Het plan vult daarmee de in de structuurvisie vastgelegde opgave in. De zorg van indiener over het uitlaten van honden kunnen wij niet wegnemen. Eventuele gebruik van het buitengebied als uitlaat route is inherent aan de ontwikkeling van een nieuwe woonwijk aan de rand van de bebouwde kom.
e. Indiener stelt dat de nieuwe langzaamverkeersverbindingen de schijn wekken om gebruikt te gaan worden als tijdelijke ontsluiting voor het bouwverkeer of later als ontsluitingsweg van de nieuwe woningen.	Op dit moment bestuderen we een aantal mogelijke routes voor het bouwverkeer, waarbij we nog geen straten kunnen uitsluiten, maar waarbij het uitgangspunt is dat we de kern Gilze ontzien qua bouwverkeer. Het is sowieso niet de bedoeling om in de definitieve situatie een ontsluitingsweg via de Horst te laten verlopen. De langzaamverkeersverbinding richting de Horst is niet bedoeld voor autoverkeer, enkel

	als eventuele calamiteitenroute.
f. Indiener verwacht dat door de beoogde ontwikkeling meer water moet worden afgevoerd via de watergang naast het Laarspad. Indiener stelt dat hierdoor hogere waterstanden ontstaan. Deze kunnen leiden tot gevaarlijke situatie bij langzaam verkeer dat gebruikt maakt van het Laarspad. Indiener stelt dat ook de mogelijkheid er is om het water via de zuidkant af te voeren naar de Langereitse lei.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 3J.
g. Indiener stelt dat het bestaande Laarspad is ontstaan bij de ruilverkaveling in de jaren 80, ter vervanging van het historische kerkepad, Indiener vraagt om behoud van deze historische verbinding tussen buurtschap de Horst en Gilze.	Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij naar punt 1E.

Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

B. Lijst van (ambtshalve) wijzigingen

De volgende wijzigingen worden bij vaststelling doorgevoerd, ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan:

- Naar aanleiding van zienswijzen:
 - Toevoeging van de 'Notitie verkeersgeneratie Laarspad', d.d. 17-7-2019, aan de toelichting.
De toevoeging aan de toelichting is formeel geen wijziging bij vaststelling, aangezien het geen aanpassing van de regels of verbeelding betreft.

- Ambtshalve wijzigingen:

Verbeelding

- Toevoeging van een dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie'

Regels

- Toevoeging van regels horende bij de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie'

Toelichting

- Toevoeging van de 'Notitie Laarspad – Gilze – stikstofdepositie' d.d. 2-8-2019, en het 'Rapport Ecologische analyse effecten stikstofdepositie Laarspad Gilze op Natura 2000', d.d. 21-8-2019, aan de toelichting.
- Toevoeging toetsing aan de Interimverordening Ruimte provincie Noord-Brabant aan de toelichting.
- Toevoeging van het archeologisch rapport proefsleuvenonderzoek Laarspad Gilze, d.d. **P.M.** (indien tijdig beschikbaar)

De toevoegingen aan de toelichting zijn formeel geen wijzigingen bij vaststelling, aangezien het geen aanpassing van de regels of verbeelding betreft.