



## Raadsvoorstel

---

Aan	: Raad van Geertruidenberg
Raadsvergadering	: 28 april 2011
Agendanummer	: 10
Datum collegebesluit	: 15 maart 2011
Onderwerp	: vaststelling bestemmingsplan buitengebied

---

### 0. Samenvatting

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied heeft op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 25 juni 2010 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld zijn of haar zienswijze kenbaar te maken bij de gemeenteraad. Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening dient de gemeenteraad omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan te beslissen.

### 1. Aanleiding

In het kader van de actualisatie van de gemeentelijke bestemmingsplannen is voor het hele buitengebied van de gemeente een bestemmingsplan opgesteld. Het plangebied van het nieuwe bestemmingsplan omvat het landelijk gebied van de gemeente inclusief de bebouwingslinten van Raamsdonk. De Overdiepse Polder en het westelijk deel van het buitengebied, grenzend aan de gemeente Drimmelen maken geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Hiervoor zijn aparte bestemmingsplannen opgesteld, het Inpassingsplan Overdiepse Polder en het bestemmingsplan Gasthuiswaard.

### 2. Motivering

De huidige planologische regels voor het buitengebied zijn thans vastgelegd in verschillende bestemmingsplannen met elk hun eigen regels. De geldende bestemmingsplannen zijn daarnaast verouderd en zijn derhalve aan vervanging toe. Tot slot dienen op basis van de Wet ruimtelijke ordening bestemmingsplannen iedere tien jaar herzien te worden. De meeste bestemmingsplannen die momenteel gelden in het buitengebied zijn ouder dan tien jaar.

Om deze redenen is een nieuwe bestemmingsplan Buitengebied opgesteld waarbij zes geldende bestemmingsplannen nu in één plan zijn opgenomen. Het bestemmingsplan Buitengebied bevat integraal ruimtelijk beleid voor het buitengebied. Met het opstellen van dit bestemmingsplan is het beleid voor het buitengebied weer geactualiseerd.

#### Plan-MER plicht

In de voorfase is gebleken dat het bestemmingsplan Buitengebied Plan- m.e.r. plichtig is om de volgende redenen:

- het bestemmingsplan is kaderstellend voor m.e.r.(beoordelings)plichtige activiteiten;
- het bestemmingsplan heeft mogelijk significante gevolgen voor de nabijgelegen Natura-2000 gebieden De Biesbosch en Langstraat.

Derhalve is voor het bestemmingsplan Buitengebied een plan- m.e.r. procedure doorlopen. Het doel van de plan- m.e.r. procedure is het in beeld brengen van de milieueffecten van de voorgenomen mogelijkheden in het bestemmingsplan, ondanks dat deze beperkt van aard zijn. Ten behoeve hiervan dient een Plan- MER opgesteld te worden. Voorafgaand aan het opstellen van de plan- MER is de Notitie reikwijdte en detailniveau opgesteld. Deze notitie beschrijft de reikwijdte en het detailniveau van de Plan-MER.

#### *Notitie reikwijdte en detailniveau*

Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied en de Notitie reikwijdte en detailniveau hebben in het kader van de gemeentelijke inspraakverordening en op grond van artikel 7.11b van de Wet milieubeheer (Wm) met ingang van 13 november 2009 gedurende zes weken voor een ieder ter

inzage gelegen. Tevens zijn het voorontwerpbestemmingsplan en de notitie Reikwijdte en detailniveau in het kader van het vooroverleg ex artikel 1.3.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) en op grond van artikel 7.11 b Wm aan verschillende overleginstanties toegezonden.

Op de Notitie reikwijdte en detailniveau zijn gedurende de termijn geen inspraak- en vooroverlegreacties ingediend. In vervolg hierop is de Plan-MER bestemmingsplan Buitengebied opgesteld.

#### *Plan-MER*

De wet schrijft voor dat in een Plan-MER de bestaande toestand van het milieu en de te verwachten ontwikkelingen als het plan niet zou worden uitgevoerd, dienen te worden beschreven. Dit vormt het referentiekader voor het plan. Daarnaast dienen redelijke alternatieven voor het plan te worden onderzocht. Voor onderhavig bestemmingsplan is de huidige situatie en de ruimte die de vigerende bestemmingsplannen bieden, beschreven. Op basis hiervan wordt een beoordeling gegeven van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan biedt. Daarnaast is zowel een reëel als een worst-case scenario uitgewerkt.

#### *Uitkomsten Plan-MER*

Bij de uitwerking van de Plan-MER is gebleken dat het voorontwerpbestemmingsplan op verschillende aspecten positief scoort ten opzichte van de huidige situatie (vergunde situatie) en de autonome ontwikkeling (benutten van vigerende rechten en vrijstellingsmogelijkheden op basis van de vigerende bestemmingsplannen). Het nieuwe bestemmingsplan biedt namelijk aanzienlijk minder uitbreidingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven ten opzichte van de vigerende bestemmingsplannen.

Het nieuwe bestemmingsplan heeft wat betreft het aspect verzuring wel negatieve effecten op de omliggende Natura- 2000 gebieden, waarvan verschillende habitattypen gevoelig zijn voor verzuring. Uitbreiding en nieuwvestiging van en omschakeling naar grondgebonden veehouderijen leiden tot meer emissie en immissie van ammoniak in deze gebieden. De huidige totale depositie (achtergronddepositie) ligt op dit moment boven de kritische depositiewaarden van de meest gevoelige habitattypen. Ten opzichte van de achtergronddepositie zijn in de reële en worst- case scenario's significante effecten te verwachten op de omliggende Natura- 2000 gebieden. Er is daarom vooralsnog uitsluitend ruimte voor uitbreiding van bedrijven indien de stikstofdepositie op de voor stikstof gevoelige habitattypen in een Natura 2000-gebied niet toeneemt.

Daarnaast leidt het bestemmingsplan in de reële variant (volledige benutten van de vigerende rechten) ten opzichte van de huidige situatie (vergunde situatie) tot een verslechtering op het aspect geur op geurvoelige objecten.

Op basis van de uitkomsten van de Plan-MER zijn derhalve in het ontwerpbestemmingsplan extra vereisten opgenomen waaraan getoetst dient te worden bij uitbreiding, omschakeling, vormverandering of nieuwvestiging van grondgeboden agrarische bedrijven:

- uitbreiding, vormverandering of nieuwvestiging van grondgebonden veehouderijen (bij wijziging) is alleen mogelijk indien dit niet leidt tot een significante toename van ammoniak op verzuringsgevoelige gebieden. Bij vormverandering van een agrarisch bouwvlak voor intensieve veehouderijen geldt deze vereiste ook;
- daarnaast wordt de omschakeling van grondgebonden agrarische bedrijven, niet zijnde grondgebonden veehouderijen, naar grondgebonden veehouderijen niet meer bij recht mogelijk gemaakt. Omschakeling wordt enkel via wijziging mogelijk gemaakt. Daarbij dient te worden aangetoond dat de omschakeling geen significante effecten heeft op de omliggende Natura- 2000 gebieden.

#### *Advies commissie MER*

Op 15 juli 2010 heeft de Commissie MER een locatiebezoek gebracht aan het plangebied en heeft overleg plaatsgevonden over de PlanMER. In dit overleg zijn openstaande vragen van de Commissie behandeld en zijn de eerste bevindingen gedeeld.

In haar voorlopig advies heeft de Commissie geconcludeerd dat het bestemmingsplan mogelijk significant negatieve gevolgen voor de Natura2000- gebieden kan hebben, waardoor een zogenoemde Passende beoordeling opgesteld dient te worden.

Op basis van dit voorlopig advies is een aanvulling op de Plan-MER opgesteld waarbij de Passende beoordeling is uitgevoerd en tevens rekening is gehouden met overige aanbevelingen van de Commissie MER.

Op 4 oktober 2010 heeft de Commissie MER haar definitieve toetsingsadvies uitgebracht. De commissie heeft geoordeeld dat in het MER en de aanvulling tezamen de essentiële informatie voor besluitvorming aanwezig is. Het advies van de Commissie MER is als bijlage bij dit voorstel gevoegd.

### **Voorontwerpbestemmingsplan**

Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied heeft met ingang van 13 november 2009 gedurende zes weken in het kader van de gemeentelijke inspraakverordening voor een ieder ter inzage gelegen. Op het voorontwerpbestemmingsplan zijn in totaal 43 inspraakreacties ingediend. Daarnaast hebben vijf vooroverleginstanties gereageerd op het voorontwerpbestemmingsplan. De inspraak- en vooroverlegreacties zijn door ons college samengevat en voorzien van een beantwoording in de "nota van beantwoording inspraak en vooroverleg bestemmingsplan Buitengebied en notitie reikwijdte en detailniveau plan-MER bestemmingsplan Buitengebied".

De nota is als bijlage bij dit voorstel gevoegd. De inspraak- en vooroverlegreacties hebben op een aantal punten geleid tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan. Per inspraak- en vooroverlegreactie is in de nota een conclusie opgenomen waarin staat aangegeven op welke wijze het voorontwerpbestemmingsplan door ons is aangepast.

### **Ontwerpbestemmingsplan**

Het ontwerpbestemmingsplan en de Plan-MER hebben, ter voldoening aan het bepaalde in artikel 3.8, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening en op grond van artikel 7.26a van de Wet milieubeheer, van 25 juni 2010 tot en met 5 augustus 2010 voor een ieder ter inzage gelegen. Hiervan is, conform de wettelijke voorschriften, vooraf mededeling gedaan in de Nederlandse Staatscourant ([www.officiëlebekendmakingen.nl](http://www.officiëlebekendmakingen.nl)), het huis-aan-huis-blad De Langstraat en via elektronische weg. Tevens zijn het Waterschap Brabantse Delta, de VROM-inspectie en de Provincie Noord- Brabant op de hoogte gesteld van deze terinzagelegging.

In totaal zijn 42 schriftelijke zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan kenbaar gemaakt aan de gemeenteraad. Op de Plan-MER bestemmingsplan Buitengebied zijn gedurende de termijn geen zienswijzen ingediend.

Voor de behandeling van deze zienswijzen, verwijzen wij u naar de "Nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied", welke als bijlage bij dit raadsvoorstel is opgenomen.

### **Belangrijkste aanpassingen naar aanleiding van de ingediende zienswijzen**

#### *Nieuwe ontwikkelingen*

#### Korte Broekstraat 2A

In 2008 heeft de eigenaar van het perceel Korte Broekstraat 2A een principeverzoek ingediend voor het slopen van het kantoorpand ter plaatse en het bouwen van een burgerwoning. Destijds is reeds geconcludeerd dat het slopen van het kantoorpand en de bouw van een woning bijdraagt aan een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van de Korte Broekstraat. Het thans aanwezige pand verstoort namelijk de samenhangende ruimtelijke structuur ter plaatse. Derhalve is er sprake van een positieve ontwikkeling indien er een gebouw gerealiseerd wordt dat zich qua vormgeving en uitstraling voegt naar de gebouwen in de omgeving.

In 2008 is echter geconcludeerd dat nog geen medewerking aan de ontwikkeling kon worden verleend omdat het perceel Korte Broekstraat 2A is gelegen in de huidige stankcirkel van het agrarisch bedrijf Korte Broekstraat 5. Deze belemmering wordt thans echter opgeheven omdat de agrarische activiteiten reeds beëindigd zijn, en de boerderij gebruikt wordt voor burgerbewoning.

Om bovenstaande redenen heeft ons college besloten om een positief principestandpunt in te nemen over de wijziging van de bestemming Kantoor naar de bestemming Wonen voor de bouw van een woning, mits aanvrager een ruimtelijke onderbouwing kan overleggen waarin wordt aangetoond dat er vanuit ruimtelijk en milieuhygiënisch oogpunt geen belemmeringen bestaan tegen het wijzigen van de bestemming. Voor de nieuwe ontwikkeling is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld waaruit blijkt dat er geen beletselen zijn om de bestemming te wijzigen. Derhalve stellen wij uw raad voor de bestemming ter plaatse van het perceel Korte Broekstraat 2A te wijzigen van Kantoor naar Wonen.

#### Korte Broekstraat 5

Het perceel Korte Broekstraat 5 maakte voorheen onderdeel uit van de Pilot Raamsdonk, waarbij het agrarische bedrijf zou worden uitgeplaatst en ter plaatse maximaal drie woningen gerealiseerd zouden worden. Door deze ontwikkeling zou de stankcirkel van het agrarisch bedrijf verdwijnen en zou het woon- en leefklimaat van de omliggende burgerwoningen verbeteren.

Het voormalig agrarisch bedrijf is door een particulier gekocht en deze wenst de agrarische bestemming te wijzigen naar een woonbestemming. De bestaande agrarische bedrijfswoning zal worden gerestaureerd en in de voormalige stal die achter de agrarische bedrijfswoning is gelegen, zal de woonfunctie worden uitgebreid.

In de bestaande melkveestal op de zuidelijk deel van het perceel zullen paardenstallen gerealiseerd worden. Het gaat hier nadrukkelijk om het hobbymatig houden van eigen paarden. Tevens wil de eigenaar op de achterzijde van het perceel een paardenbak van 1.200 m<sup>2</sup> realiseren.

De wijziging van de agrarische bestemming in een woonbestemming kan derhalve gezien worden als een wenselijke ontwikkeling omdat:

- een bestaande stankcirkel van een melkveehouderij verdwijnt en daarmee het woon- en leefklimaat voor de omliggende woningen verbetert;
- een monumentale boerderij wordt opgeknapt, waardoor de ruimtelijke uitstraling zal verbeteren.

Om deze reden heeft ons college besloten om een positief principestandpunt in te nemen over de wijziging van de bestemming Agrarisch naar de bestemming Wonen, mits aanvrager een ruimtelijke onderbouwing kan overleggen waarin wordt aangetoond dat er vanuit ruimtelijk en milieuhygiënisch oogpunt geen belemmeringen bestaan tegen het wijzigen van de bestemming. Voor de nieuwe ontwikkeling is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld waaruit blijkt dat er geen beletselen zijn om de bestemming te wijzigen.

Derhalve stellen wij uw raad voor de bestemming ter plaatse van het perceel Korte Broekstraat 5 te wijzigen van Agrarisch naar Wonen.

#### Luiten Ambachtstraat 36

In 2007 is aan de melkveehouder aan de Luiten Ambachtstraat 36 een milieuvergunning verleend voor de bouw van een melkrundveestal en nieuwe sleufsilo's op het westelijk deel van het perceel, achter de woning Luiten Ambachtstraat 34.

De agrariër is echter tot de conclusie gekomen dat het in het kader van een doelmatige bedrijfsvoering beter is om het bedrijf in zuidelijke richting uit te breiden. Deze wijziging kan middels een melding in het kader van het besluit Landbouw mogelijk worden gemaakt omdat geen sprake is van een toename in dierenaantal en omdat de afstand tot geurgevoelige objecten niet wordt verkleind. De melding in het kader van het besluit Landbouw is reeds ingediend en geaccepteerd door de gemeente.

De gewenste uitbreiding in zuidelijke richting past echter niet binnen het bouwvlak zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Om de gewenste ontwikkeling mogelijk te maken, dient het bouwvlak met 30 m in zuidelijke richting te worden vergroot. Milieutechnisch gezien is sprake van een verbetering van de situatie omdat met deze ontwikkeling de afstand tot burgerwoningen wordt vergroot ten opzichte van de vigerende milieuvergunning.

Ons college heeft besloten om een positief principestandpunt in te nemen over de vergroting van het agrarisch bouwvlak, mits aanvrager een ruimtelijke onderbouwing kan overleggen waarin wordt aangetoond dat er vanuit ruimtelijk en milieuhygiënisch oogpunt geen belemmeringen bestaan tegen het wijzigen van de bestemming. Voor de nieuwe ontwikkeling is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld waaruit blijkt dat er geen beletselen zijn om de bestemming te wijzigen.

Derhalve stellen wij uw raad voor het bouwvlak van het agrarisch bedrijf aan de Luiten Ambachtstraat 36 in zuidelijke richting te vergroten.

### Luiten Ambachtstraat 28

Reeds in 2006 is bij ons college een verzoek ingediend voor het oprichten van een minicamping ter plaatse van het voormalige agrarisch bedrijf aan de Luiten Ambachtstraat 28. Destijds heeft het toenmalige college besloten om medewerking te verlenen aan het plan middels een vrijstelling ex artikel 19 lid 1 WRO (oud). In 2008 is een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd door de initiatiefnemer. De vrijstellingsprocedure is echter nooit opgestart omdat de initiatiefnemer de boerderij niet kon verwerven. Recentelijk is bekend geworden dat de initiatiefnemers de boerderij alsnog heeft kunnen verwerven waardoor het initiatief opnieuw kan worden opgepakt. Hiervoor is door de initiatiefnemer een aangepaste ruimtelijke onderbouwing aangeleverd.

De plannen zijn als volgt:

- in de voormalige schuur zullen 6 vakantie appartementen en een winkel in streekproducten worden gerealiseerd;
- de aanwezige kippenschuur zal worden benut voor douche- en toiletruimten alsmede voor algemeen gebruik (recreatieruimte, sauna en fitness);
- achter de boerderij komt een Engelse theetuin en een groentetuin;
- er worden maximaal 25 standplaatsen voor kampeermiddelen gerealiseerd (stacaravans zijn niet toegestaan).

Op 1 februari 2011 heeft ons college opnieuw besloten om in principe medewerking te willen verlenen aan het initiatief. Daarnaast blijkt uit de ruimtelijke onderbouwing dat er geen beletselen zijn tegen het wijzigen van de bestemming Agrarisch naar Recreatie- Verblijfsrecreatie. Derhalve stellen wij uw raad voor de bestemming Agrarisch ter plaatse van het perceel Luiten Ambachtstraat 28 te wijzigen in Recreatie- Verblijfsrecreatie.

### Kerklaan 12

De melkveehouder aan de Kerklaan 12 wenst zijn agrarisch bedrijf uit te breiden middels de bouw van een nieuwe ligboxenstal en de aanleg van enkele nieuwe sleuf- en voedersilo's. De uitbreidingsplannen hebben tot gevolg dat het bouwvlak met circa 0,3 ha uitbreid zal worden tot circa 1 ha. De uitbreiding is noodzakelijk voor een rendabele voortzetting van het bedrijf. Ten behoeve van de uitbreiding heeft de initiatiefnemer een melding in het kader van het Besluit landbouw ingediend. Deze melding is echter niet door de gemeente geaccepteerd omdat niet voldaan wordt aan de afstandseisen zoals opgenomen in het Besluit landbouw. Derhalve dient de initiatiefnemer een aanvraag om omgevingsvergunning<sup>1</sup> in te dienen voor de uitbreiding van het bedrijf. Als gevolg van de vastgestelde Verordening Wet geurhinder en veehouderij kunnen afstanden uit de Wet geurhinder en veehouderij worden gehalveerd. De Kerklaan is aangeduid als een gebied dat gelegen is buiten de bebouwde kom. Voor het bedrijf geldt thans een afstand van 25 m tot geurgevoelige objecten in plaats van de in de wet opgenomen afstand van 50 m. Derhalve kan aan de afstandseisen voldaan worden en bestaan er geen redenen om aan te nemen dat de omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu niet verleend kan worden.

Voor de nieuwe ontwikkeling is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld waaruit blijkt dat er geen beletselen zijn om het bouwvlak te vergroten. Om deze redenen heeft ons college besloten om een positief principestandpunt in te nemen over de vergroting van het agrarisch bouwvlak. Wij stellen uw raad voor het bouwvlak van het agrarisch bedrijf aan de Kerklaan 12 te vergroten tot een oppervlakte van 1 ha.

### Kerklaan 19

De bewoners van de Kerklaan 19 zijn voornemens om in de aanwezige Vlaamse schuur kleinschalige activiteiten te ontplooiën op het gebied van recreatie en toerisme in combinatie met ondersteunende horeca. In de schuur zullen kookworkshops en proeverijen gegeven worden eventueel in combinatie met het organiseren van excursies naar agrarische bedrijven in de regio en het organiseren van

---

<sup>1</sup> Met de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) per 1 oktober 2010, wordt niet meer gesproken van een milieuvergunning maar van een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu.

stads- en dorpswandelingen of andere soortgelijke extensieve activiteiten. Daarbij zal ondergeschikte kleinschalige horeca ten dienste van de functie gerealiseerd worden. De activiteiten zijn gericht op een gevarieerde doelgroep waarbij voornamelijk gedacht moet worden aan toeristen en recreanten maar ook aan bedrijfsuitjes, families en scholen. De groepen die ter plaatse ontvangen worden, zullen een omvang hebben van circa 10 tot maximaal 40 personen. Uitsluitend op afspraak zal gebruik gemaakt kunnen worden van de accommodatie.

Ons college ziet een dergelijke ontwikkeling aan de Kerklaan als een gewenste ruimtelijke ontwikkeling, die aansluit bij de uitgangspunten die in de Nota van Uitgangspunten bestemmingsplan Buitengebied zijn geformuleerd. Derhalve heeft ons college een positief principestandpunt ingenomen. Ten behoeve van de ontwikkeling is door de initiatiefnemer een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Op basis van de ruimtelijke onderbouwing kan geconcludeerd worden dat er geen beletselen zijn om de functie juridisch-planologisch mogelijk te maken. Derhalve stellen wij uw raad voor het bestemmingsplan op dit punt gewijzigd vast te stellen met dien verstande dat ten behoeve van deze functie een specifieke aanduiding wordt opgenomen.

#### Luiten Ambachtstraat 27

De melkveehouder aan de Luiten Ambachtstraat 27 wenst zijn agrarisch bedrijf uit te breiden tot 280 stuks melkvee en 206 stuks jongvee (momenteel heeft de agrariër een milieuvergunning voor het houden van 135 stuks melkvee en 100 stuks jongvee)<sup>2</sup>. Ten behoeve van de uitbreiding dient een nieuwe rundveestal gebouwd te worden. Daarnaast wil de agrariër een nieuwe werktuigenloods realiseren. In het geldende bestemmingsplan is een agrarisch bouwvlak met een oppervlakte van 1,16 ha opgenomen. De nieuwe ontwikkelingen kunnen niet binnen dit bouwvlak gerealiseerd worden. Derhalve is verzocht het bouwvlak te vergroten tot 1,5 ha.

In een eerder stadium is door de agrariër een aanvraag om milieuvergunning ingediend. Deze aanvraag is echter aangehouden omdat op basis van de Wet geurhinder en veehouderij een afstand van 100 m danwel 50 m geldt van dierenverblijven tot geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom respectievelijk buiten de bebouwde kom. De bestaande dierenverblijven liggen op een afstand van minder dan 50 m tot geurgevoelige objecten, waardoor de milieuvergunning niet verleend kon worden. Op 16 december 2010 heeft uw raad de Verordening wet geurhinder en veehouderij vastgesteld (de verordening is op 31 december 2010 in werking getreden). In de gebiedsvisie is de Luiten Ambachtstraat, voor zover gelegen ten oosten van het Koppelkanaal, aangeduid als een gebied buiten de bebouwde kom. Op basis van de verordening kunnen de afstanden uit de wet geurhinder en veehouderij worden gehalveerd, waardoor voor het bedrijf een afstand van 25 m tot geurgevoelige objecten geldt in plaats van in de wet opgenomen afstand van 50 m. Door de inwerkingtreding van de Verordening wet geurhinder en veehouderij kan derhalve aan de afstandseisen worden voldaan. De ontwerp milieuvergunning is derhalve inmiddels gepubliceerd en ter inzage gelegd.

Voor de uitbreiding van het bedrijf is daarnaast een ruimtelijke onderbouwing opgesteld waaruit blijkt dat er geen beletselen zijn om het bouwvlak te vergroten. Om deze redenen heeft ons college besloten om een positief principestandpunt in te nemen over de vergroting van het bouwvlak. Wij stellen uw raad voor het bouwvlak van het agrarisch bedrijf aan de Luiten Ambachtstraat te vergroten tot een oppervlakte van 1,5 ha.

#### **Ambtshalve wijzigingen**

Tevens is gebleken dat het bestemmingsplan, zoals dat als ontwerp ter visie heeft gelegen, op onderdelen dient te worden gewijzigd. Hiervoor wordt eveneens verwezen naar de "Nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied".

#### *Belangrijkste ambtshalve wijziging- verwerken Verordening ruimte fase 2*

---

<sup>2</sup> Hoewel er geen eenduidige definitie bestaat voor megastal, wordt er in de op dit onderwerp verschenen rapportages uitgegaan van een ondergrens van 500 NGE voor megastallen (de Nederlandse grootte-eenheid (NGE) is een reële economische maatstaf die gebaseerd is op het brutostandaardsaldo (bss, opbrengsten minus bepaalde specifieke kosten). Het is een maat waarmee de economische omvang van agrarische activiteiten wordt weergegeven). 280 stuks melkvee en 206 stuks jongvee leidt tot een NGE van 381. Derhalve is geen sprake van een megastal.

Reeds in 2008 is de Provincie Noord- Brabant gestart met de integrale herziening van het bestaande provinciale ruimtelijke beleid. De eerste stap is gezet met het vaststellen van de Verordening<sup>3</sup> ruimte fase 1. Op 23 april 2010 hebben Provinciale Staten de verordening vastgesteld. Op 1 juni 2010 is de verordening in werking getreden. De onderwerpen die opgenomen zijn in de Verordening ruimte fase 1 kwamen voort uit het bestaande beleid van de provincie zoals opgenomen in de Paraplunota ruimtelijke ordening uit 2008. In het ontwerpbestemmingsplan is de Verordening ruimte, fase 1 reeds verwerkt.

Eind 2010 hebben Provinciale Staten de Structuurvisie ruimtelijke ordening vastgesteld. Deze structuurvisie is op 1 januari 2011 in werking getreden. De structuurvisie bevat nieuw integraal ruimtelijk beleid van de provincie tot 2025. Uit de structuurvisie komen onderwerpen voort waarvoor de provincie het instrument verordening wil inzetten. Derhalve is de Verordening Ruimte, fase 2 opgesteld. Deze verordening is op 17 december 2010 door Provinciale Staten vastgesteld en is op 1 maart 2011 in werking getreden. Omdat het bestemmingsplan Buitengebied na deze datum wordt vastgesteld, dient het bestemmingsplan te voldoen aan het gestelde in de Verordening.

Om aan de Verordening te kunnen voldoen, is het ontwerpbestemmingsplan op een aantal punten aangepast. In het navolgende zullen de belangrijkste wijzigingen worden weergegeven.

#### Zorgplicht voor de ruimtelijke kwaliteit

De provincie introduceert met de Verordening Ruimte, fase 2 de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit. Op basis van artikel 2.1. moeten gemeenten bij de voorbereiding en vaststelling van bestemmingsplannen die voorzien in ruimtelijke ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied zorgdragen voor het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van het daarbij betrokken gebied en de naaste omgeving. Het principe van zorgvuldig ruimtegebruik houdt in dat, in geval van vestiging van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling, verzekerd is dat gebruik wordt gemaakt van een locatie waar op grond van het geldende bestemmingsplan het bouwen van gebouwen is toegestaan. Daarnaast dient onderbouwd te worden op welke wijze is rekening gehouden met de gevolgen van de ruimtelijke ontwikkeling voor de in het plan begrepen gronden en de naaste omgeving voor wat betreft de bodemkwaliteit, waterhuishouding, cultuurhistorische, ecologische, landschappelijke en aardkundige waarden.

In het ontwerpbestemmingsplan is een aantal afwijkingsmogelijkheden opgenomen waarmee ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied mogelijk gemaakt worden (bijvoorbeeld nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf). Bij gebruikmaking van deze afwijkingsmogelijkheden dient aan een aantal voorwaarden voldaan te worden. Op aantal punten zullen de voorwaarden voor het afwijken aangescherpt worden zodat de voorwaarden aansluiten bij de zorgplicht voor de ruimtelijke kwaliteit. De inhoud van de regeling wijzigt echter niet.

Daarnaast is in het ontwerpbestemmingsplan een aantal wijzigingsbevoegdheden (ex artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening) opgenomen om ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied mogelijk te maken (o.a. vergroten van een agrarisch bouwvlak, vervolgactiviteiten bij beëindiging van een agrarisch bedrijf, functiewijziging naar Wonen). Ook bij het opstellen van een wijzigingsplan dient voldaan te worden aan de zorgplicht voor de ruimtelijke kwaliteit. Op een aantal punten zijn de voorwaarden die de wijzigingsbevoegdheid stelt, aangevuld met bepalingen uit de Verordening ruimte. Daarnaast dient rekening gehouden te worden met een kwaliteitsverbetering van het landschap (de zogenoemde landschapsinvesteringsregel).

De Provincie heeft in haar verordening bepaald dat een wijzigingsplan ex artikel 3.6 Wro gezien moet worden als een bestemmingsplan. Op grond van de verordening dient een wijzigingsplan rechtstreeks te voldoen aan het bepaalde in de Verordening ruimte. Als signaalfunctie is aan de wijzigingsbevoegdheden die een ruimtelijke ontwikkeling mogelijk maken, echter wel de voorwaarde opgenomen dat bij toepassing van de bevoegdheid, voldaan moet worden aan het bepaalde in artikel 2.1. van de Verordening ruimte.

---

<sup>3</sup> In de Wet ruimtelijke ordening is vastgelegd hoe de bevoegdheden voor ruimtelijke ordening verdeeld zijn tussen gemeenten, provincies en het Rijk. In de wet is nieuw instrumentarium opgenomen waarmee provincies de uitvoering van hun beleid zeker kunnen stellen. Dit nieuwe instrumentarium betreft de bevoegdheid om regels op te stellen die de gemeenten bij hun plannen en besluiten in acht moeten nemen. Deze regels worden vastgelegd in een verordening. De Provincie Noord- Brabant maakt gebruik van deze wettelijke bevoegdheid. De verordening bevat regels waar gemeenten zich aan moeten houden bij het opstellen van bestemmingsplannen en bij het afwijken van bestemmingsplannen op grond van artikel 2.12. eerste lid onder a, sub 3 van de Wabo. Middels de verordening stelt de provincie haar belangen veilig zoals opgenomen in de structuurvisie ruimtelijke ordening.

### Van AHS-Landschap Waterpotentiegebied naar Groenblauwe mantel

In de paraplunota Ruimtelijke ordening, waar het ontwerpbestemmingsplan op gebaseerd was, maakte de provincie gebruik van een zonering van het landelijk gebied. Er werd onderscheid gemaakt tussen de Agrarische hoofdstructuur (AHS) en de Groene hoofdstructuur (GHS). Binnen de GHS en de AHS waren verschillende subgebieden te onderscheiden. Voor onze gemeente waren voornamelijk de AHS- landbouw en de AHS- Landschap- waterpotentiegebied van belang. De AHS-landbouw omvatte de meest pure landbouwgebieden waar landbouw de hoofdfunctie is en de ruimte krijgt om zich te ontwikkelen. In de AHS- landschap staat de landbouw weliswaar voorop, maar dient rekening gehouden te worden met landschapswaarden. De provinciale zonering was als volgt doorvertaald in het ontwerpbestemmingsplan:

- de AHS- Landbouw was voorzien van de bestemming Agrarisch;
- de AHS landschap- waterpotentiegebied was voorzien van de bestemming Agrarisch met waarden met een aanduiding "specifieke vorm van agrarisch met waarden- waterpotentiegebied".

In de Verordening ruimte is deze zonering vervangen door een nieuwe zonering. Op basis van de Verordening dient de volgende zonering gehanteerd te worden:

- Agrarisch gebied: Binnen de agrarische gebieden dienen gemeenten in hun bestemmingsplannen bij het bestemmen van deze gebieden een onderscheid te maken in gebieden waar de ontwikkeling van een gemengde plattelandseconomie wordt voorgestaan en gebieden waar de ontwikkeling van een in hoofdzaak agrarische economie wordt voorgestaan.
- Groenblauwe mantel: de Groenblauwe mantel is een nieuw begrip dat voortvloeit uit de structuurvisie van de provincie. Een bestemmingsplan waarin de groenblauwe mantel is gelegen, dient te strekken tot het behoud, herstel, bescherming of duurzame ontwikkeling van de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van de onderscheidende gebieden in samenhang met de grondgebonden agrarische bedrijfsvoering.

De begrenzing van de Groenblauwe mantel komt grotendeels overeen met de begrenzing van de AHS- landschap. Ook de strategische doelstelling van de groenblauwe mantel verschilt niet veel ten opzichte van de doelstelling van de AHS- landschap- waterpotentie gebied. Derhalve is het beleid voor de Groenblauwe mantel reeds verwerkt in het bestemmingsplan, ondanks het feit dat dit op basis van de Verordening Ruimte nog niet noodzakelijk is<sup>4</sup>.

Het ontwerpbestemmingsplan kende daarnaast nog geen onderscheid tussen gebieden waar de ontwikkeling van een gemengde plattelandseconomie wordt voorgestaan en gebieden waar de ontwikkeling van een in hoofdzaak agrarische economie wordt voorgestaan. Dit onderscheid wordt thans wel gemaakt. Als gebieden waar een gemengde plattelandseconomie wordt voorgestaan, zijn de bebouwingslinten Kerklaan, Kerstraat-Bergenstraat- Lange Broekstraat- Korte Broekstraat en Luiten Ambachtstraat aangewezen. Voor deze onderverdeling is gekozen omdat in de bebouwingslinten van oudsher reeds sprake is van functiemenging. Agrarische bedrijven worden in deze gebieden afgewisseld door burgerwoningen en andere niet- agrarische functies. Omdat door deze ontwikkelingen in de bebouwingslinten de agrarische bedrijven onder druk kunnen komen te staan, wordt hier een gemengde plattelandseconomie voorgestaan. Deze gebieden zijn in het bestemmingsplan voorzien van de bestemming Agrarisch- 2.

Het overige deel van het agrarisch gebied wordt aangeduid als een gebied waar de ontwikkeling van een in hoofdzaak agrarische economie wordt voorgestaan. Deze gebieden zijn voorzien van de bestemming Agrarisch- 1.

In de regels wordt het onderscheid tussen de gebieden met name duidelijk in de wijzigingsbevoegdheden voor vervolgactiviteiten bij het beëindigen van een agrarisch bedrijf. Binnen de bestemming Agrarisch- 1 is een vervolgactiviteit op een agrarisch bouwvlak uitsluitend toegestaan indien is aangetoond dat agrarisch hergebruik redelijkerwijs niet meer mogelijk is. Op deze wijze wordt voorkomen dat agrarische bouwvlakken die uitstekend benut kunnen worden voor

---

<sup>4</sup> De Verordening ruimte bevat op een aantal punten overgangsrecht. Op basis van artikel 14.4 van de verordening ruimte hebben gemeenten drie jaar de tijd om het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de regels voor de groenblauwe mantel. In de praktijk betekent dit dat, indien de groenblauwe mantel nog niet verwerkt wordt, wij vrij snel zullen moeten starten met de herziening van dit bestemmingsplan. Derhalve is ervoor gekozen om de regels met betrekking tot de groenblauwe mantel reeds te verwerken in het bestemmingsplan. Hierbij hebben wij overwogen dat de aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan niet zodanig zullen zijn dat het ontwerpbestemmingsplan opnieuw ter inzage zal moeten worden gelegd.



de hervestiging van een agrarisch bedrijf, voor andere functies benut worden. Op deze wijze wordt de primair agrarische functie geborgd. In de wijzigingsbevoegdheden voor vervolgvactiteiten binnen de bestemming Agrarisch 2 wordt deze voorwaarde niet opgenomen. Vervolgvactiteiten zijn derhalve toegestaan zonder dat aangetoond dient te worden dat agrarisch hergebruik niet mogelijk is.

Voor deze regeling is gekozen om zo dicht mogelijk bij de regeling uit het ontwerpbestemmingsplan te blijven. Hierbij hebben wij overwogen dat de aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan niet zodanig zullen zijn dat het ontwerpbestemmingsplan opnieuw ter inzage zal moeten worden gelegd.

#### Niet agrarische activiteiten in het buitengebied

De Verordening ruimte bevat daarnaast regels voor niet- agrarische activiteiten in het buitengebied. Er wordt ingegaan op:

- regels voor wonen;
- regels voor nieuwe landgoederen;
- regels voor verblijfs- en dagrecreatie;
- regels voor sportvoorzieningen en diverse vrijetijdsvoorzieningen in het buitengebied;
- regels voor agrarisch- technische hulpbedrijven en agrarisch verwante bedrijven;
- regels voor overige niet- agrarische bedrijven en maatschappelijke voorzieningen.

Het ontwerpbestemmingsplan bevat een aantal uitbreidingsmogelijkheden voor niet- agrarische activiteiten (middels afwijking van de regels) en mogelijkheden voor nieuwvestiging van niet- agrarische activiteiten als vervolgvactiteit (middels wijziging van het bestemmingsplan). Aan deze afwijkingsregels en wijzigingsbevoegdheden zijn voorwaarden gesteld. De voorwaarden zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, zijn getoetst aan de Verordening ruimte. Waar nodig zijn de voorwaarden aangescherpt, zodat voldaan wordt aan de Verordening ruimte.

Hierbij wordt opgemerkt dat op een aantal punten de Verordening ruimte meer mogelijkheden voor nieuwvestiging en uitbreiding biedt dan het ontwerpbestemmingsplan. Wij hebben ervoor gekozen deze verruimingen niet door te vertalen in het bestemmingsplan omdat bij het doorvoeren van te veel wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan de kans steeds groter wordt dat het bestemmingsplan zodanig gewijzigd is ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan dat het bestemmingsplan opnieuw als ontwerpbestemmingsplan ter inzage moet worden gelegd.

### **3. Financiële consequentie(s)/risico('s)**

Op grond van artikel 6.12 van de Wro geldt dat de gemeenteraad een exploitatieplan vaststelt voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen. De mogelijke bouwplannen die mogelijk gemaakt worden in voorliggend bestemmingsplan betreffen of geen bouwplannen als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening of vallen onder de uitzondering zoals opgenomen in artikel 6.2.1.a van het Besluit ruimtelijke ordening.

Slechts in één geval is sprake van een bouwplan waarvoor een exploitatieplan noodzakelijk is. Het betreft de voorgenomen ontwikkeling aan de Korte Broekstraat 2a. Met deze initiatiefnemer is een anterieure overeenkomst gesloten, waardoor de kosten van de grondexploitatie anderszins verzekerd zijn. Daarom kan door uw raad besloten worden om geen exploitatieplan vast te stellen.

### **4. Juridische consequentie(s)/risico('s)**

Na de vaststelling van het bestemmingsplan, wordt het raadsbesluit onverwijld toegezonden aan Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Brabant en de VROM-Inspectie omdat de zienswijze van Gedeputeerde Staten niet geheel is overgenomen en bij de vaststelling wijzigingen zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Gedeputeerde Staten kunnen aan de gemeenteraad een aanwijzing geven indien provinciale belangen dat met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken. Een aanwijzingsbesluit strekt ertoe dat dat onderdeel van het bestemmingsplan waartegen bezwaren bestaan, geen onderdeel blijft uitmaken van het vastgestelde bestemmingsplan. Tegen een eventueel aanwijzingsbesluit is beroep mogelijk bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Nadat het vastgestelde bestemmingsplan en het eventuele aanwijzingsbesluit van Gedeputeerde Staten bekend zijn gemaakt, is tegen beide besluiten beroep mogelijk bij de Afdeling

Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Belanghebbenden die tijdig op grond van artikel 3.8 van de Wro een zienswijze hebben kenbaar gemaakt bij uw raad of een belanghebbende die aantoont dat hij of zij redelijkerwijs niet in staat is geweest zich overeenkomstig artikel 3.8. van de Wet ruimtelijke ordening tot de gemeenteraad te wenden, kunnen beroep instellen.

Daarnaast bevat het bestemmingsplan een aantal wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Tegen deze aangebrachte wijzigingen kunnen alle belanghebbenden eveneens beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

## **5. Communicatie**

De indieners van zienswijzen worden, onder toezending van het concept raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied, schriftelijk op de hoogte gesteld van de reactie van de gemeente op hun ingediende zienswijze. Daarnaast worden de indieners van zienswijzen van de vaststelling van het bestemmingsplan door uw raad schriftelijk op de hoogte gesteld door toezending van het raadsbesluit.

Conform het gestelde in artikel 3.8 Wro zal de kennisgeving van het vastgestelde bestemmingsplan in de Staatscourant, de Langstraat en op de internetsite van de gemeente geplaatst worden. Tevens zal de kennisgeving via elektronische weg worden toegezonden aan de diensten van het Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van de belangen die in het plan in het geding zijn en aan het Waterschap Brabantse Delta.

Het besluit tot vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan wordt zes weken na vaststelling bekendgemaakt. Deze termijn is zo lang omdat sprake zal zijn van een gewijzigde vaststelling. In dit geval dient het raadsbesluit eerst toegezonden te worden aan de Provincie Noord-Brabant en de VROM-inspectie, alvorens het vastgestelde plan gepubliceerd wordt. Indien sprake zal zijn van een aanwijzingsbesluit, vindt publicatie zeven weken na vaststelling plaats.

Het bestemmingsplan zal tevens geheel digitaal beschikbaar zijn via de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Op de site van de gemeente zal een hyperlink naar [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) worden opgenomen. Tot slot zal een analoge versie van het bestemmingsplan beschikbaar zijn in de gemeentewinkel.

## **6. Bijlagen**

- |                     |   |   |
|---------------------|---|---|
| 1. Overige bijlagen | : | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Ontwerpbestemmingsplan;</li><li>2. nota van beantwoording inspraakreacties en vooroverleg;</li><li>3. bestemmingsplan voor vaststelling;</li><li>4. nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen;</li><li>5. Plan- MER;</li><li>6. Plan- MER aanvulling;</li><li>7. Advies Commissie MER;</li><li>8. Ruimtelijke onderbouwingen, Kerklaan 12, Kerklaan 19, Korte Broekstraat 2A, Korte Broekstraat 5, Luiten Ambachtstraat 28, Luiten Ambachtstraat 27 en Luiten Ambachtstraat 36.</li></ol> |
|---------------------|---|---|

## **7. Voorstel**

Wij stellen u voor:

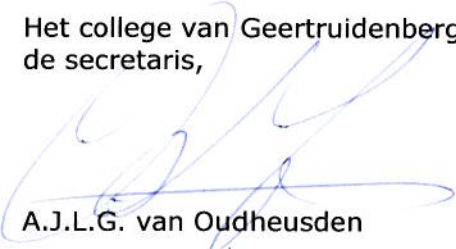
1. de reclamanten, genoemd onder 1 t/m 40 in paragraaf 2.1. van de "Nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied", in hun zienswijzen ingebracht met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, ontvankelijk te verklaren;
2. de reclamanten, genoemd onder 41 en 42 in paragraaf 2.1. van de "Nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied", in hun

- zienswijzen ingebracht met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied vanwege de termijnoverschrijding niet-ontvankelijk te verklaren;
3. de tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied ingebrachte zienswijzen onder nummers 16, 20, 22, 24, 25, 27, 29, 34, 38 en 39 op basis van het verwoorde in de "Nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied" gegrond te verklaren;
  4. de tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied ingebrachte zienswijzen onder het nummer 15, 17 tot en met 19, 21, 23, 26, 28, 30, 32, 33, 36 en 40, op basis van het verwoorde in de "Nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied" gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren;
  5. de tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied ingebrachte zienswijzen onder nummers 1 tot en met 14, 31, 35 en 37 op basis van het verwoorde in de "Nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied" ongegrond te verklaren;
  6. in te stemmen met de in de "Nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied" verwoorde ambtshalve wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan;
  7. geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.
  8. het bestemmingsplan Buitengebied dat langs elektronische weg wordt vastgelegd als NL.IMRO.0779.RDBPbuitengebied-vs01, gewijzigd vast te stellen;
  9. het college van Burgemeester en wethouders dan wel door een door haar aan te wijzen ambtenaar/ adviseur te machtigen tot afwikkeling van eventuele beroepsprocedures namens de gemeenteraad.

Een ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Het college van Geertruidenberg,  
de secretaris,

de burgemeester,



A.J.L.G. van Oudheusden



M.J.A. Meijer



Nummer 10

De raad van de gemeente Geertruidenberg;

gelezen het voorstel van het college van 15 maart 2011

gezien het door de fracties van de PvdA, VVD, GroenLinks en SP ingediende en aangenomen amendement A2, door fractie Uw Drie Kernen ingediende en aangenomen amendement A3, door Keerpunt '74 ingediende en aangenomen amendement A7, door PvdA, GroenLinks, CDA en SP ingediende en aangenomen amendement A8;

overwegende dat:

het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied en de notitie reikwijdte en detailniveau Plan- MER bestemmingsplan Buitengebied op grond van de gemeentelijke inspraakverordening en op grond van artikel 7.11b van de Wet milieubeheer (Wm) met ingang van 13 november 2009 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage hebben gelegen;

het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied en de notitie reikwijdte en detailniveau Plan-MER bestemmingsplan Buitengebied overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening aan diverse instanties zijn toegezonden;

de ingekomen inspraak- en vooroverlegreacties in de Nota van beantwoording inspraak en vooroverleg bestemmingsplan Buitengebied en notitie Reikwijdte en detailniveau zijn samengevat en voorzien van een beantwoording door het gemeentebestuur;

voor dit bestemmingsplan een milieueffectrapport (plan-MER) is opgesteld conform het bepaalde in de Wet milieubeheer met als doel om bij de besluitvorming over het plan het milieu een volwaardige plaats te geven met het oog op de bevordering van een duurzame ontwikkeling;

de plan-MER heeft geleid tot de opname van extra voorwaarden voor uitbreiding, vormverandering en nieuwvestiging van bouwvlakken van grondgebonden veehouderijen, voor vormverandering van bouwvlakken van intensieve veehouderijen en voor omschakeling van grondgebonden agrarische bedrijven, niet zijnde een veehouderij naar een grondgebonden veehouderij met dien verstande dat in de opgenomen wijzigingsbevoegdheden een bepaling is opgenomen dat uitbreiding, vormverandering, nieuwvestiging en omschakeling uitsluitend is toegestaan mits de wijziging de instandhoudingsdoelstelling van de omliggende Natura- 2000- gebieden, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000- gebieden niet laat verslechteren of een significant verstorend effect heeft op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

het ontwerpbestemmingsplan en de Plan-MER in overeenstemming met het bepaalde in artikel 3.8 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 25 juni 2010 tot en met 5 augustus 2010 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage hebben gelegen en tevens langs elektronische weg beschikbaar zijn gesteld;

het Waterschap Brabantse Delta, de VROM-inspectie en de Provincie Noord- Brabant op de hoogte zijn gesteld van deze terinzagelegging ex artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

de ingekomen zienswijzen in de "Nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied" zijn samengevat en voorzien van een beantwoording door het gemeentebestuur;

de overwegingen zoals opgenomen in de "Nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied" geacht worden deel uit te maken van dit besluit;

er ambtshalve wijzigingen zijn doorgevoerd, welke vermeld zijn in de "Nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied";

de ambtshalve wijzigingen zoals vermeld in de "Nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied" geacht worden deel uit te maken van dit besluit;

na de ter visie legging van de plan- MER en naar aanleiding van overleg met de Commissie voor de milieueffectrapportage aanvullend onderzoek is gedaan, welke heeft geleid tot een aanvulling op de Plan-MER;

de Commissie voor de milieueffectrapportage in haar toetsingsadvies van 4 oktober 2010 aangeeft van mening te zijn dat in de Plan-MER en de aanvulling tezamen de essentiële informatie aanwezig is voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming;

in het bestemmingsplan nieuwe ontwikkelingen zijn opgenomen, waarvoor wordt verwezen naar de toelichting van het bestemmingsplan en bijbehorende bijlagen waarin deze ontwikkelingen zijn verantwoord;

voor de voorgenomen ontwikkeling aan de Korte Broekstraat 2A vooraf overeenstemming met initiatiefnemers is bereikt middels het ondertekenen van een projectovereenkomst (anterieure overeenkomst) waardoor het verhaal van kosten van de grondexploitatie anderszins verzekerd is;

de overige voorgenomen ontwikkelingen en bouwplannen, die in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, geen bouwplannen zijn als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening, jo. artikel 6.2.1. van het Besluit ruimtelijke ordening, danwel vallen onder het bepaalde in artikel 6.2.1 a van het Besluit ruimtelijke ordening;

daarom besloten kan worden om geen exploitatieplan vast te stellen;

gelet op het bepaalde in artikel 3.8 en 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening, de Wet Milieubeheer en de Natuurbeschermingswet 1998;

### **besluit:**

De raad besluit:

1. de reclamanten, genoemd onder 1 t/m 40 in paragraaf 2.1. van de "Nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied", in hun zienswijzen ingebracht met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, ontvankelijk te verklaren;
2. de reclamanten, genoemd onder 41 en 42 in paragraaf 2.1. van de "Nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied", in hun zienswijzen ingebracht met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied vanwege de termijnoverschrijding niet-ontvankelijk te verklaren;
3. de tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied ingebrachte zienswijzen onder nummers 16, 20, 22, 24, 25, 27, 29, 34, 38 en 39 op basis van het verwoorde in de "Nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied" gegrond te verklaren;
4. de tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied ingebrachte zienswijzen onder het nummer 15, 17, 18, 21, 23, 28, 30, 32, 33, 36 en 40, op basis van het verwoorde in de "Nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied" gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren;
- 4a de tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied ingebrachte zienswijze onder nummer 19 op basis van het aangenomen amendement A7 gedeeltelijk gegrond (punt 1 van de zienswijze betrekking hebbend op het hoveniersbedrijf) en gedeeltelijk ongegrond te verklaren (punt 2 tot en met 5 van de zienswijze betrekking hebbend op de vorm van het bouwvlak, de uitbreiding van het bedrijf, de verkoop en opslag van consumentenvuurwerk en de bestemming van het perceel gelegen tussen Kerklaan 11 en 13);
5. de tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied ingebrachte zienswijzen onder nummers 1 tot en met 14, 31, 35 en 37 op basis van het verwoorde in de "Nota van beantwoording

zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied" ongegrond te verklaren;

- 5a de tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied ingebrachte zienswijze onder nummer 26 op basis van het aangenomen amendement A8 ongegrond te verklaren met dien verstande dat op grond van het aangenomen amendement de bestemming "Detailhandel" met de aanduiding 'specifieke vorm van detailhandel-1' overeenkomstig het ontwerpbestemmingsplan wordt gehandhaafd op het perceel;
6. in te stemmen met de in de "Nota van beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied" verwoorde ambtshalve wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan:
- met uitzondering van de ambtshalve wijziging ter plaatse van het perceel Luiten Ambachtstraat 28 te Raamsdonk (minicamping) op basis van het aangenomen amendement A2;
  - met dien verstande dat op basis van het aangenomen amendement A3 de wijzigingsbevoegdheden die in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen ten behoeve van nieuwvestiging van agrarische bedrijven worden geschrapt en derhalve niet worden vastgesteld;
  - met dien verstande dat op basis van het aangenomen amendement A3 de formuleringen van de betreffende bepalingen in de artikellieden 3.7.10, 4.7.9. en 5.7.9. als volgt worden aangepast: "vooraf wordt advies gevraagd aan de provinciale commissie Recreatie en Toerisme bij initiatieven gelegen in het gebied met de bestemming Agrarisch met waarden;
- 6a op basis van het aangenomen amendement A2 voor het perceel Luiten Ambachtstraat 28 (minicamping) een projectbesluit ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht te volgen;
7. geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.
8. het bestemmingsplan Buitengebied dat langs elektronische weg wordt vastgelegd als NL.IMRO.0779.RDBPbuitengebied-vs01, gewijzigd vast te stellen;
9. het college van Burgemeester en wethouders dan wel door een door haar aan te wijzen ambtenaar/ adviseur te machtigen tot afwikkeling van eventuele beroepsprocedures namens de gemeenteraad.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 28 april 2011

De raad van Geertruidenberg,  
de griffier,

H.J. van Beek, l.g.

de voorzitter,

M.J.A. Meijer

# AMENDEMENT

28-04-2011

A2



PARTIJ VAN DE ARBEID



Afdeling Geertruidenberg



Aangenomen  
27/4/2011  
297

SP

De Gemeenteraad van de gemeente Geertruidenberg in vergadering bijeen op  
donderdag 28 april

Gehoord hebbende de beraadslagingen naar aanleiding van toegevoegd **agendapunt 10:**  
**vaststellen bestemmingsplan Buitengebied**

Overwegende dat:

- Het voorliggende bestemmingsplan Buitengebied een aantal ambtshalve wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan bevat.
- De voorgenomen minicamping op het perceel Luiten Ambachtstraat 28 te Raamsdonk zo'n wijziging betreft.
- Tegen deze aangebrachte wijzigingen belanghebbenden enkel nog beroep kunnen instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Wij achten deze drempel te hoog en staan een meer laagdrempelige procedure voor in de vorm van een projectbesluit ingevolge de Wabo.

Besluit:

- Punt 6 van het besluit te vervangen door:

6.a. Huidige tekst aanvullen met "met uitzondering van de ambtshalve wijziging ter plaatse van het perceel Luiten Ambachtstraat 28 te Raamsdonk (minicamping)"

6.b. Voor het perceel Luiten Ambachtstraat 28 een projectbesluit ingevolge de Wabo te volgen.

en gaat over tot de orde van de dag.

Raamsdonksveer, 28-04-2011

Namens de fracties van

De PvdA, Mirjam de Groot

De VVD, Louise Laurijssen

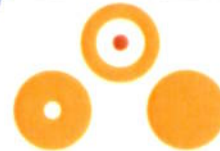
GroenLinks, Kevin van Oort

de SP, Piet de Peuter

Aangenomen 28/4/2011 - 27  
A3

# AMENDEMENT

Onderwerp: bestemmingsplan buitengebied  
Agendapunt: 10  
28 april 2011



UW DRIE KERNEN  
WWW.UW3KERNEN.NL

De raad van de gemeente Geertruidenberg in vergadering bijeen op donderdag 28 april 2011.

### Overwegende dat:

- In het ontwerpbestemmingsplan buitengebied een wijzigingsbevoegdheid voor nieuwvestiging van agrarische bedrijven is opgenomen.
- Zorgvuldig en zuinig ruimtegebruik basisprincipes zijn in de Brabantse ruimtelijke ordening.
- Nieuwvestiging van agrarische bedrijven tegenwoordig zelden voorkomt.
- Nieuwvestiging van agrarische bedrijven van grote invloed is op de ruimtelijke ordening van een gebied.
- De raad in principe het bestuursorgaan is dat verantwoordelijk is voor de ruimtelijke ordening in een gemeente.
- De bevoegdheid om nieuwvestiging toe te staan beter past bij de raad dan bij het college van burgemeester en wethouders en meer recht doet aan de bestuurlijke verhoudingen en verantwoordelijkheden op dit onderdeel.
- In het ontwerpbestemmingsplan in de artikelen 3.7.10, 4.7.9 en 5.7.9 een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen ten behoeve van recreatieve activiteiten.
- In deze wijzigingsbevoegdheden is opgenomen dat voor toepassing van de bevoegdheid advies dient te worden gevraagd aan de provinciale commissie voor Recreatie en Toerisme.
- Deze plicht niet altijd in verhouding hoeft te staan tot de aard en omvang van de voorgenomen recreatieve activiteiten, omdat het inwinnen van advies een voor de aanvrager dure en langdurige aangelegenheid kan zijn.
- Het college bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid in staat dient te zijn om te beoordelen of een advies noodzakelijk wordt geacht.
- De formulering in het ontwerpbestemmingsplan deze afweging niet mogelijk maakt, ongeacht de aard en omvang van het initiatief tot recreatieve activiteiten.

### Besluit:

- De wijzigingsbevoegdheden die in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen ten behoeve van nieuwvestiging van agrarische bedrijven te schrappen en derhalve niet vast te stellen.
- De formulering van de betreffende bepalingen in de artikelen 3.7.10, 4.7.9 en 5.7.9 aan te passen in: "vooraf <sup>kan</sup> ~~kan~~ advies ~~worden~~ gevraagd aan de provinciale commissie Recreatie en Toerisme."

*bij initiatieven gelegen in het gebied met de bestemming 'Achtervisch met waarden'*

Fractie Uw Drie Kernen



A 8

Amendement  
20/4/2011 lfr

## Amendement

De raad in vergadering bijeen op donderdag  
20 april 2011

Betreft: bestemmingsplan buitengebied  
agendapunt 10

Gehoord hebbende de argumenten van  
Dhr. U. Strien dat in het nieuwe bestemmings  
plan over het gebied tussen heriklaan 11-13  
in een sprake is van agrarische doeleinden  
terwijl dit niet eerder het geval was in het  
oude bestemmingsplan

overwegende dat dit voor betreffende  
eigendom nadelige gevolgen zal hebben  
voor zijn bedrijfsvoering

Bestuut:

Deze ambtshalve aanpassing terug te  
brengen en de volgende bestemming toe  
te nemen:

Detailhandel / winkelcentrum

en gaat over tot de orde van de dag

PvdA ~~Maar~~

SP

Gr. links ~~voort~~

CDA ~~Langh~~  
H.H. M. de Jongh

Angenomen  
A7 28/4/11  
bjr

## Amendement

De Raad in vergadering bijeen op donderdag 28 april 2011.

betreft: bestemmingsplan buitengebied agenda-punt 10

Gehoord hebbende de discussies rond de plannen m.b.t. bestemmingsplanmatig opnemen van de mogelijkheid tot realisatie van een vuurwerkopslag op de locatie Kerklaan 11 te Raamsdonk.

Overwegende dat:

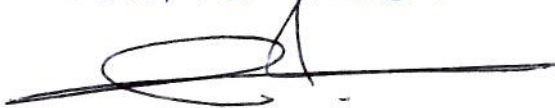
- De omgeving heel sterk naar voren brengt, de gevoelens van onveiligheid;
- Binnen een kleine straal al een soortgelijke voorziening aanwezig is;
- Ook bij de meerderheid van de Raad weerstand bestaat bij deze ambtshalve aanpassing;

Besluit:

- Deze ambtshalve aanpassing terug te draaien en gaat over tot de orde van de dag.

De Fractie van Keerpunt74

Namens dezen



Dhr. P. Voragen