

Beoordeling zienswijzen ontwerp-bestemmingsplan “Buitengebied” en bijbehorend Milieueffectrapport (MER)

Inleiding

Het ontwerp-bestemmingsplan “Buitengebied” en het Milieueffectrapport (MER) met bijbehorende stukken hebben gedurende de periode van 11 april 2013 tot en met 22 mei 2013 voor iedereen ter inzage gelegen in het informatiecentrum van het stadskantoor. Daarnaast waren voornoemde stukken digitaal raadpleegbaar op de gemeentelijke internetsite www.etten-leur.nl en op de landelijke site www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende voornoemde periode was er de mogelijkheid om mondeling of schriftelijk een zienswijze over het ontwerp-bestemmingsplan en/of het MER met bijbehorende stukken in te dienen bij de gemeenteraad van Etten-Leur. De bekendmaking hierover heeft plaatsgevonden in het weekblad “Etten-Leurse Bode” en de Staatscourant van 10 april 2013, de gemeentelijke internetsite en het gemeentelijk publicatiebord. Daarnaast zijn de personen en instanties, die eerder een reactie ten aanzien van het voorontwerp-bestemmingsplan “Buitengebied” hadden ingediend, per brief van de terinzagelegging in kennis gesteld.

De provincie Noord-Brabant, waterschap Brabantse Delta, Rijkswaterstaat Noord-Brabant, de gemeenten Breda, Zundert, Moerdijk, Rucphen en Halderberge, de ministeries van Defensie en van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie en de Inspectie Leefomgeving en Transport zijn op 9 april 2013 op digitale wijze geïnformeerd over de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan en het MER met bijbehorende stukken.

Zienswijzen

Er zijn 57 zienswijzen ingediend, waaronder een door 27 personen mede ondertekende zienswijze (zienswijze nr. 19). De ingediende zienswijzen hebben niet alleen betrekking op het ontwerp-bestemmingsplan, maar ook op het MER/de Passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet. Van iedere zienswijze is de ontvangst schriftelijk bevestigd. Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend.

De ingediende zienswijzen worden hierna samengevat weergegeven en beantwoord. Bij de beoordeling van de zienswijzen is uitgegaan van de volledige tekst van de ingebrachte zienswijzen, plus de eventueel daarop gegeven mondelinge toelichting.

Bij de beantwoording van de zienswijzen wordt door middel van een conclusie steeds aangegeven of een zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan. In geval geconcludeerd wordt tot een aanpassing, dan wordt die aanpassing verwerkt in het bestemmingsplan.

1. Bijengilde Etten-Leur e.o., p/a Hilsebaan 91, 4873 LH Etten-Leur (zienswijze d.d. 1 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Als reactie op de eerder ingediende inspraakreactie is door het college gedeeltelijk duidelijkheid gegeven over wat is toegestaan en wat niet. Aangegeven is dat de termijn waarbij bijenkasten geplaatst worden aan akkerranden hooguit één à twee maanden in beslag neemt. Er zijn echter ook locaties in het buitengebied die zich goed lenen voor het langer plaatsen van bijenkasten vanwege afwisselende drachtplanten die het gebied rijk is. Het betreft over het algemeen agrarisch bestemde percelen zonder bouwvlak.

Verzocht wordt de mogelijkheid van plaatsing van bijenkasten buiten bouwvlakken in het bestemmingsplan op te nemen. Het gaat de vereniging niet om het bouwen van bijenstallen of overkappingen, maar sec om het plaatsen van bijenkasten aan akkerranden.

Beantwoording zienswijze

Ook het plaatsen van bijenkasten in akkerranden voor een langere duur dan twee maanden omdat de locatie zich daarvoor leent, is niet in strijd met het bestemmingsplan. Tijdelijke plaatsing van bijenkasten in akkerranden is zondermeer toegestaan. Het is dan ook niet nodig om hiervoor een extra bepaling op te nemen in de planregels van het bestemmingsplan. Alleen voor permanente plaatsing van bouwwerken (ook bijenkasten) is een omgevingsvergunning nodig en dan moet getoetst worden aan de bepalingen in het bestemmingsplan, doch van permanente plaatsing van bijenkasten is geen sprake.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

2. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch (zienswijze d.d. 2 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Over het algemeen is het provinciaal beleid op een goede wijze in het bestemmingsplan vertaald en is er waardering voor de wijze waarop inhoud en vorm is gegeven aan het plan. Ten aanzien van de volgende thema's is het ontwerp-bestemmingsplan (op onderdelen) in strijd met de Verordening ruimte Noord-Brabant (hierna: Verordening).

Thema agrarisch

- a) Artikel 37.6 van het ontwerp-bestemmingsplan staat paardenbakken bij een agrarisch bedrijf toe, buiten het bouwblok. Op grond van artikel 6.4 lid d, 6.5 lid e, 8.3 lid 1d en 8.4 lid e van de Verordening dienen bouwwerken (waaronder voederplaten en mestbassins) en permanente voorzieningen binnen het bouwblok te worden opgericht. Uit oogpunt van zorgvuldig ruimtegebruik dienen paardenbakken hier ook aan te voldoen. Indien daarvoor geen ruimte aanwezig is en zeker wordt gesteld dat de paardenbak niet bedrijfsmatig wordt gebruikt is, gezien de aard van de voorziening, een locatie direct aansluitend aan het bouwblok afweegbaar, waarbij artikel 2.2 van de Verordening van toepassing is. Dit dient in de planregels te worden geregeld. Deze regels ontbreken momenteel, waardoor artikel 37.6 van het ontwerp-bestemmingsplan strijdig is met de Verordening.
- b) Op grond van artikel 3.6.9 lid c en 4.6.8 lid d van het ontwerp-bestemmingsplan zijn permanente teeltondersteunende voorzieningen op afstand van het agrarisch bouwblok mogelijk. In de planregels zijn geen regels gesteld voor de afstand. Het plan maakt het daarmee mogelijk dat teeltondersteunende voorzieningen op (grote) afstand van het bestaande bedrijf komen. Op grond van artikel 6.4 lid 1d en 8.3 lid 1d van de Verordening dienen alle permanente voorzieningen binnen het bouwblok te worden opgericht (al dan niet geregeld via een differentiatievlak). De artikelen 3.6.9 lid c en 4.6.8 lid d van het ontwerp-bestemmingsplan zijn strijdig met de Verordening.

Thema intensieve veehouderij

- c) Het bestemmingsplan voorziet niet in een algeheel bouwverbod voor schapen- en geitenhouderijen. Het plan is op dit onderdeel strijdig met artikel 9.6 van de

Verordening. Het bouwverbod betreft alle bebouwing van een schapen- en/of geitenhouderij, dus naast de bedrijfsgebouwen ook de bedrijfswoningen en alle andere gebouwen. Voorts zijn in de definitiebepalingen van het bestemmingsplan schapen- en geitenhouderij niet langer opgenomen als zijnde een intensieve veehouderij, terwijl schapen- en geitenhouderijen wel als een intensieve veehouderij dienen te worden aangemerkt.

Verzocht wordt de definitie van intensieve veehouderij aan te passen, zodanig dat schapen- en geitenhouderijen onder deze definitie vallen. Tevens wordt verzocht het algehele bouwverbod voor schapen- en geitenhouderijen in de planregels te verlengen tot 1 juni 2014.

Ettenseweg 70, Rijsbergen

- d) Op deze locatie is een intensieve veehouderij gevestigd die ten opzichte van het vigerend plan is uitgebreid. Het gaat hier om een complexe situatie, deels veroorzaakt doordat de grens van de gemeenten Zundert en Etten-Leur over het bouwblok loopt. Voorts is er sprake van (gedeeltelijke) illegale uitbreiding, waartegen handhavend wordt opgetreden. Voor zover medewerking kan worden verleend aan de legale uitbreiding van het bouwblok tot maximaal 1,5 ha, dient op grond van artikel 2.2 en 9.3 lid 1d van de Verordening te worden voorzien in kwaliteitsverbetering van het landschap, in elk geval door een landschappelijke inpassing van 10% van het bouwblok. Gelet op de complexe situatie alsmede op het feit dat er een mogelijke grenscorrectie plaatsvindt voor onderhavig perceel, wordt in overweging gegeven het perceel Ettenseweg 70 uit het bestemmingsplan te halen en na aanpassing van de gemeentegrenzen voor het bedrijf een nieuw bestemmingsplan te maken.

Beantwoording zienswijze

ad a)

Artikel 37.6 van het ontwerp-bestemmingsplan wordt zodanig aangepast dat tegemoet gekomen wordt aan de zienswijze.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad b)

Het gemeentebestuur vindt dat er omstandigheden aan de orde kunnen zijn die permanente teeltondersteunende voorzieningen op afstand rechtvaardigen. Permanente teelt- ondersteunende voorzieningen zijn ingevolge het ontwerp-bestemmingsplan in ieder geval binnen en direct aansluitend aan het bouwvlak toegestaan. Met die regeling heeft de provincie ingestemd. De omvang van de huiskavels van de agrarische bedrijven in Etten-Leur is beperkt ondanks de ruilverkaveling die nog redelijk recent heeft plaatsgevonden. Het kan niet zo zijn dat agrarische bedrijven in andere gemeenten door de enkele omstandigheid dat zij meer gronden aan huis hebben, daardoor meer mogelijkheden voor permanente teeltondersteunende voorzieningen zouden hebben dan de Etten-Leurse agrarische bedrijven. Bovendien dienen permanente teeltondersteunende voorzieningen op grond van de planregels altijd landschappelijk ingepast te worden als onderdeel van de eveneens in de planregels opgenomen verplichting tot kwaliteitsverbetering van het landschap. Als gevolg daarvan moeten ook permanente teeltondersteunende voorzieningen op afstand planologisch aanvaardbaar worden geacht. Het gemeentebestuur vindt een dergelijke regeling alleszins redelijk en aanvaardbaar en wenst daaraan dan ook vast te houden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-

bestemmingsplan.

ad c)

Het ontwerp-bestemmingsplan wordt zodanig aangepast dat tegemoet gekomen wordt aan de zienswijze: de definitie van intensieve veehouderij wordt aangepast, zodanig dat schapen- en geitenhouderijen onder deze definitie vallen, en tevens wordt het algehele bouwverbod voor schapen- en geitenhouderijen in de planregels verlengd tot 1 juni 2014.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad d)

Tezamen met de gemeente Zundert is over de locatie Ettenseweg 70 ambtelijk overleg gevoerd met de provincie. Het bouwvlak van Ettenseweg 70 wordt, conform het ontwerp-bestemmingsplan, in totaal niet groter dan 1,5 ha (in de gemeente Zundert en de gemeente Etten-Leur samen). Aansluitend zal een landschappelijke inpassing van 1500 m² (10%) gerealiseerd worden. Deze landschappelijke inpassing zal ook op de planverbeelding opgenomen worden. Volgens de provinciale Verordening ruimte moet het beplantingsplan binnen het bouwvlak van maximaal 1,5 ha aangelegd worden. Fysiek is dat in dit geval echter niet mogelijk. Van provinciewege zal ambtelijk aan het provinciebestuur worden voorgesteld om in dit geval, ook gelet op de voorgeschiedenis, akkoord te gaan met landschappelijke inpassing buiten het bouwvlak. Met de ondernemer zijn afspraken gemaakt voor de landschappelijke inpassing en voor de realisering daarvan is een overeenkomst afgesloten. Tevens wordt in het bestemmingsplan een voorwaardelijke verplichting tot realisatie, beheer en instandhouding van de landschappelijke inpassing opgenomen.

Conclusie: **De planregels en de planverbeelding worden aangepast.**

3. Van Dun Advies BV, Dorpsstraat 54, 5113 TE Ulicoten (zienswijze d.d. 15 mei 2013)

Inhoud zienswijze

a) Voeder- en watervoorzieningen (artikel 3.1 en 4.1)

In artikel 3.1 en 4.1 onder e staat dat voeder- en watervoorzieningen uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch (of agrarisch met waarden) - voeder- en watervoorzieningen' aanwezig mogen zijn. Deze regel is geïntroduceerd met betrekking tot het bouwen van voeder- en watervoorzieningen buiten het bouwvlak. Dit is echter al geregeld in artikel 3.2.9 en 4.2.10. Bovendien lijkt het nu dat deze voorzieningen ter plaatse van de bouwvlakken niet aanwezig mogen zijn. Derhalve wordt verzocht artikel 3.1 en 4.1 onder e uit het bestemmingsplan te verwijderen.

b) Stikstofemissie (artikel 3.3.3/3.3.4 en 4.3.3/4.3.4)

De bepalingen uit artikel 3.3.3/3.3.4 onder a en 4.3.3/4.3.4 onder a zijn gebaseerd op de Natuurbeschermingswet, waardoor het van belang is dat de gedachtegang van deze wet goed wordt overgenomen in het bestemmingsplan. Ditzelfde geldt voor een aantal andere artikelen in de planregels. Verzocht wordt de regels in het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de Natuurbeschermingswet, waarbij bijvoorbeeld de volgende regel kan worden opgenomen:

'Vergroting is slechts toegestaan indien de stikstofdepositie in de beoogde situatie op de Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten ten opzichte van de uitgangssituatie niet zorgt voor een significant negatief effect. Hierbij kan gebruik worden gemaakt van saldering'.

c) Wijziging ten behoeve van vergroting bouwvlak intensieve veehouderij (artikel 3.6.4 en 4.6.4)

Het is onredelijk om regel 3.6.4 en 4.6.4 onder a, punt 4 op te nemen: *‘Voor wat betreft ammoniak, geur en fijnstof mag er geen sprake zijn van een toename van de emissie vanuit de betreffende inrichting’.*

Dit betreft zaken welke reeds in wet- en regelgeving zijn gewaarborgd. Door te stellen dat er geen toename mag zijn in ammoniak, geur en fijnstof, worden er onnodig bedrijven op slot gezet, ook ondernemers die moeten uitbreiden om te voldoen aan de wet- en regelgeving omtrent dierenwelzijns- en gezondheidseisen.

Verzocht wordt artikel 3.6.4 en 4.6.4 onder a, punt 4 uit het bestemmingsplan te verwijderen, zodat ook bedrijven die momenteel de best beschikbare technieken gebruiken de mogelijkheid tot uitbreiding behouden. Anders worden de bedrijven die de laatste jaren wel hebben geïnvesteerd in (dure) emissiearme technieken “op slot” gezet, terwijl bedrijven welke niet hebben geïnvesteerd in dergelijke technieken wel zouden kunnen uitbreiden.

Beantwoording zienswijze

ad a)

De zienswijze is terecht. Voeder- en watervoorzieningen mogen zowel binnen als -mits voorzien van de aanduiding ter zake- aansluitend aan het bouwvlak worden gerealiseerd. Voor wat betreft dit laatste wordt een en ander voldoende geregeld in de artikelen 3.2.9 en 4.2.10 van het ontwerp-bestemmingsplan. Het bepaalde in artikel 3.1 sub e en 4.1 sub e van het ontwerp-bestemmingsplan zal worden geschrapt.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad b)

Mede naar aanleiding van de zienswijze is de regeling aangepast waarbij niet alleen nauw wordt aangesloten op de Natuurbeschermingswet, maar ook wordt ingespeeld op toekomstige ontwikkelingen zoals de ‘Programmatische Aanpak Stikstof’ (PAS). De regeling is daarmee tijdlozer gemaakt. Dit betekent dat de betreffende bepaling in genoemde artikelen (en op vergelijkbare wijze in andere artikelen) wordt aangepast, dat het begrip ‘saldering’ wordt vervangen door het begrip ‘vereveningseffect’ en dat een nieuwe omschrijving wordt gegeven van het begrip ‘saldering’/‘vereveningseffect’.

De regeling komt daarmee als volgt te luiden:

‘Uitbreiding en/of wijziging van de bebouwing is niet toegestaan indien dit leidt tot een toename van de stikstofemissie vanuit de betreffende inrichting, tenzij sprake is van:

1. een bestaand gebruik zoals bedoeld in de Natuurbeschermingswet;
2. bestaande activiteiten die stikstofemissie veroorzaken en vergund zijn;
3. bestaande activiteiten waarvoor een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet is verleend;
4. een vereveningseffect, zoals bedoeld in artikel 1.’

‘Vereveningseffect’ wordt vervolgens omschreven als:

‘Toename van stikstofemissie binnen een inrichting terwijl binnen een of meerdere andere inrichting(en), al dan niet in hetzelfde plangebied, een afname van de stikstofemissie plaatsvindt zodat de totale stikstofdepositie op een voor stikstof overbelast Natura 2000-gebied ten opzichte van de voor het betreffende gebied relevante referentiedatum

aantoonbaar niet toeneemt, of door de initiatiefnemer wordt aangetoond dat er concreet zicht is op het verkrijgen van een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet, dan wel indien aangetoond wordt dat de toename past binnen bij of krachtens de Natuurbeschermingswet opgestelde regels.'

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad c)

De eisen ten aanzien van ammoniak, geur en fijnstof worden gesteld als randvoorwaarde voor het meewerken aan een aantal binnenplanse afwijkingen en wijzigingsbevoegdheden met betrekking tot intensieve veehouderij. Het opnemen van dergelijke randvoorwaarden is niet ongebruikelijk in een bestemmingsplan. Voor het kunnen meewerken aan deze afwijkingen/wijzigingen dient immers sprake te zijn van 'goede ruimtelijke ordening'. In dat kader spelen ook deze aspecten een rol; ze hebben immers ruimtelijke consequenties. Als voorbeeld kan hierbij worden gewezen op een voorwaarde opgenomen in een wijzigingsbevoegdheid van een bestemmingsplan waarin het volgende is opgenomen: "*de woning ondervindt geen onevenredige milieubelemmeringen op de aspecten geluid, trilling, fijnstof of verkeer;*". In de uitspraak van de Raad van State met betrekking tot dit bestemmingsplan wordt deze voorwaarde uitdrukkelijk aan de orde gesteld en aanvaard als voorwaarde in planregels (zie AbRvS 7-09-2012, nr. 201205174/2/R3).

Daarnaast kan er nog op worden gewezen dat voor ammoniak het samenspel tussen de Natuurbeschermingswet en het bestemmingsplan een rol speelt.

De betreffende voorwaarde wordt gesteld bij een bepaalde groei van intensieve veehouderijen. De intensieve veehouderijen in Etten-Leur die binnen dit bestemmingsplan vallen, worden niet of nauwelijks beperkt of op slot gezet door deze voorwaarde, omdat de meeste Etten-Leurse intensieve veehouderijen nog niet beschikken over luchtwassers met de beste rendementen c.q. de meest vergaande technieken (bijvoorbeeld gecombineerde luchtwassers) om emissies te beperken. Bovendien zullen de technische mogelijkheden naar verwachting in de loop der tijd nog verder verbeteren.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

4. Vereniging Glastuinbouw Etten-Leur, p/a Slagveld 78, 4871 ND Etten-Leur (zienswijze d.d. 20 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Verwezen wordt naar de in 2008 door de gemeenteraad vastgestelde Gebiedsvisie Herstructurering Glastuinbouw Etten-Leur. De Vereniging is verheugd dat een groot deel van de Gebiedsvisie is vertaald in het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied". Wel behoeft het bestemmingsplan nog verbetering op de volgende onderdelen:

a) Hoogtematen bedrijfsgebouwen

De in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen hoogtematen voor bedrijfsgebouwen, kassen en dergelijke zijn nu reeds achterhaald, laat staan over 10 jaar. Verzocht wordt voor kassen een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 8 m en 9,5 m op te nemen. Tevens dient in de afwijkingenbevoegdheden te worden opgenomen dat afwijking van de maatvoering is toegestaan, indien de kwaliteitseisen op het gebied van klimaatbeheersing voor teelt en personeel daartoe aanleiding geven. Ook de technische ontwikkelingen van moderne energiesystemen, optimalisering van

warmte en lichtbenutting, alsmede afschermsystemen ten behoeve van koude, warmte en belichting kunnen afwijking noodzakelijk maken.

b) Bouwblok grootte glastuinbouwbedrijven

Verzocht wordt de bouwblok grootte voor alle agrarische bedrijven vast te stellen op 1,5 ha (voor glastuinbouwbedrijven exclusief de ondergrond van de kassen) of de strook tussen de perceelsgrens en de bebouwing waarop feitelijk niet gebouwd mag worden, niet aan te merken als bouwblok. Deze stroken zijn dikwijls in gebruik als tuin, schouwpad of erfverharding.

c) Geen inperking bedrijfsruimtegebruik

Verzocht wordt om het afleveringsklaar maken van (ook van elders aangevoerde) tuinbouwproducten, die samenhangen met de hoofdactiviteit van het tuinbouwbedrijf, in de agrarische bedrijfsruimten toe te staan.

d) Geen groeibeperking door stikstofdepositie

Adviesbureau Arcadis gaat ten onrechte uit van een ongebreidelde groei van de glastuinbouw in Etten-Leur en de daarmee samenhangende toename NO_x uitstoot. De groei zal beperkt blijven tot verdubbeling van de huidige oppervlakte.

De agrarische sector werkt al jaren met collectieve landelijke regelingen. Ook de thans in ontwikkeling zijnde Programmatische Aanpak Stikstof alsmede de Natuurbeschermingswet, zullen er voor zorgen dat ontwikkeling alleen mogelijk is, indien de belangen van Natura 2000-gebieden zijn gewaarborgd.

Voorgesteld wordt in het bestemmingsplan op te nemen, dat toename van NO_x uitstoot niet leidt tot strijdig gebruik. Dit op voorwaarde dat de aanvrager voldoet aan alle collectieve landelijke afspraken en doelstellingen binnen de sector en gebruik maakt van de nieuwste technieken om uitstoot te minimaliseren.

Beantwoording zienswijze

ad a)

Uit navraag is gebleken dat voor wat betreft kassen een goothoogte van maximaal 8 m en een nokhoogte van maximaal 8,80 m (afgerond 9 m), hoogtes zijn die nu toegepast worden bij nieuwbouw, zelfs in projectmatige glastuinbouwgebieden. De betreffende hoogtes moeten ook voor de komende 10 jaar (planperiode) voldoende worden geacht. Grotere hoogtes moeten gelet op de aard en de schaal van het landschap van Etten-Leur onaanvaardbaar worden geacht. Zelfs de hoogtes zoals hiervoor genoemd vergen een zeer zorgvuldige landschappelijke inpassing. Het gemeentebestuur is bereid in de zienswijze mee te gaan tot een maximale goothoogte van 8 m en een maximale nokhoogte van 9 m voor kassen (niet zijnde teeltondersteunende kassen; daarvoor blijven de maatvoeringen ongewijzigd). Ook via afwijking worden grotere hoogtes niet aanvaardbaar geacht. De betreffende planregels zullen worden aangepast.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad b)

Alle glastuinbouwbedrijven hebben in het ontwerp-bestemmingsplan een passend bouwvlak gekregen, waarbij mede rekening is gehouden met het huidige bestemmingsplan. Verder is er een wijzigingsbevoegdheid tot vergroting van het bouwvlak opgenomen voor de zoekgebieden glastuinbouw tot een maximum van 9 ha (waarvan maximaal 8 ha kassen) en voor de overige delen van de bestemming Agrarisch en voor de bestemming Agrarisch met waarden tot een maximum van in principe 3,5 ha (waarvan maximaal 3 ha kassen).

Genoemde oppervlakten moeten ruim voldoende worden geacht om behalve de kassen ook

de overige bebouwing en voorzieningen een plek te kunnen geven. Bovendien zijn de bouwvlakken aan de voorzijde niet tot aan de perceelsgrens getekend, zodat het eerste deel van de voortuin/het voorerf niet tot het bouwvlak behoort.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

ad c)

Ingevolge het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1998 is het verpakken en afvoergereedmaken van de eigen teelt in de bedrijfsgebouwen toegestaan. Het verpakken en afvoergereedmaken van producten van derden is niet toegestaan.

Voor het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is uitgebreid afgewogen wat de mogelijkheden voor nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven zouden moeten zijn. Het beleid voor het buitengebied is het bieden van voldoende ontwikkelingsmogelijkheden aan bedrijven die aan het buitengebied gebonden zijn. Terughoudend wordt omgegaan met niet agrarische functies en niet functioneel aan het buitengebied gebonden functies.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen op dit punt is besloten om bij volwaardige agrarische bedrijven onder voorwaarden toe te staan dat naast het bewerken, afvoergereedmaken en verpakken van eigen agrarische producten (geteeld op of in de directe omgeving van het bedrijf), die activiteit ook toe te staan voor agrarische producten van derden/van elders. Het gaat hier om een nevenactiviteit bij vollegrondstuinbouwbedrijven, akkerbouwbedrijven en glastuinbouwbedrijven. Hiertoe is bij de agrarische bestemmingen (artikelen 3 en 4) een afwijkingsbepaling van de gebruiksregels opgenomen om dat onder voorwaarden toe te staan, d.w.z. te kunnen afwegen. In verband hiermede zijn ook een afwijkingsbepaling van de bouwregels en een wijzigingsbevoegdheid tot vormverandering en vergroting van het bouwvlak opgenomen, namelijk voor het geval toepassing daarvan nodig is voor een bouwactiviteit die (mede) verband houdt met de betreffende nevenactiviteit.

Voorwaarden zijn onder andere: het moet gaan om dezelfde teelt, gebruik moet worden gemaakt van dezelfde machines, de oppervlakte van de activiteit zal worden beperkt (voor het bewerken, afvoergereedmaken en verpakken van zowel de eigen producten geteeld op of in de directe omgeving van het bedrijf, als de producten van derden/van elders tezamen, zal een maximale oppervlakte gelden van 750 m²), de eigen agrarische activiteit moet de hoofdactiviteit blijven en zodra deze hoofdactiviteit wordt gestaakt dient ook de nevenactiviteit gestaakt te worden.

Conclusie: **De planregels en de plantoelichting worden aangepast.**

ad d)

Voor de beoordeling van de effecten van een bestemmingsplan op Natura 2000-gebieden, dient te worden uitgegaan van de maximale invulling van het bestemmingsplan, inclusief wijzigingsbevoegdheden, afwijkingsbevoegdheden en uitwerkingsplichten. Het referentiekader ten opzichte waarvan vergeleken moet worden is de huidige, feitelijke (legale) situatie. Aldus blijkt uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het bestemmingsplan laat, inclusief onder andere de daarin opgenomen wijzigingsbevoegdheden, meer groei aan glastuinbouw toe dan de in de zienswijze genoemde verdubbeling van de huidige oppervlakte.

Volgens vaste jurisprudentie dienen gemeenten in het kader van de planologische uitvoerbaarheid en het zorgvuldigheidsbeginsel in een bestemmingsplan op voorhand rekening te houden met de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan kan op grond van de Natuurbeschermingswet alleen worden vastgesteld als de natuurlijke kenmerken van de desbetreffende Natura 2000-gebieden waarop het bestemmingsplan effect heeft, niet worden aangetast. Voor glastuinbouw-bedrijven betekent dit, dat in een bestemmingsplan niet op voorhand de mogelijkheid mag worden geboden om het bouwvlak te vergroten. Het bij voorbaat geven van ontwikkelingsruimte kan namelijk significant negatieve effecten hebben voor de natuurwaarden in Natura 2000-gebieden. Om bedrijven niet op slot te zetten, is gezocht naar een regeling die toch enige ruimte biedt. Voor een dergelijke regeling is van belang dat moet worden aangetoond dat de bedrijfsontwikkeling geen negatieve gevolgen mag hebben op de instandhouding van omliggende Natura 2000-gebieden. Dit heeft geleid tot het opnemen van voorwaarden ten aanzien van stikstof.

Voorts kan worden opgemerkt dat de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan nog niet in werking getreden zal zijn. Dat betekent dat er nog geen geschikt instrument buiten het bestemmingsplan voorhanden is. Doordat de PAS niet in werking is, behoort het ook niet tot de mogelijkheden om concreet naar dat instrument te verwijzen in het bestemmingsplan. Om bedrijven toch een mogelijkheid tot uitbreiden te bieden, dienen in het bestemmingsplan de randvoorwaarden te worden opgenomen zodat voldaan wordt aan de eisen uit de Natuurbeschermingswet. Wel wordt in het plan een zodanige aanpassing van de voorwaarden opgenomen dat te zijner tijd ook kan worden ingespeeld op een nieuw te ontwikkelen instrument zoals de PAS. De definitie van 'saldering' (term wordt overigens vervangen door het begrip 'vereveningseffect') wordt namelijk zodanig aangepast dat hieronder ook nieuwe ontwikkelingen zoals de PAS worden begrepen.

Conclusie: De planregels worden aangepast.

5. ZLTO Etten-Leur, Zundertseweg 78, 4876 NL Etten-Leur (zienswijze d.d. 20 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Door te stringente regels in het ontwerp-bestemmingsplan kunnen ondernemers niet voldoende inspelen op ontwikkelingen die zich de komende 10 jaar voordoen. Aandacht wordt gevraagd voor de volgende zaken:

a) Mestbe- en verwerking (artikel 3 en 4)

Er zijn geen mogelijkheden opgenomen voor mestbewerking en mestverwerking op kleine schaal. In de Nota van Uitgangspunten was dit opgenomen tot een omvang van 25.000 ton/jaarbasis. Door het ontbreken van deze mogelijkheid is het voor veehouders haast ondoenlijk om te voldoen aan de strenger wordende milieuvorschriften uit de komende mest- en mineralenwetgeving. Ook de opties om te kunnen voldoen aan de zorgvuldigheidsscore duurzame veehouderij die de provincie Noord-Brabant voorbereidt, worden hierdoor beperkt. In het MER-advies wordt aanbevolen om mestverwerking op grotere schaal niet op te nemen in het plan. Als reactie op de inspraakreactie heeft het college aangegeven dat bezien zal worden of individuele bewerking op bedrijfsschaal opgenomen zal worden. Deze mogelijkheid is echter niet in de planregels verwerkt. Met nadruk wordt verzocht om de mogelijkheid voor mestbe- en verwerking op individuele bedrijfsschaal alsnog op te nemen in het bestemmingsplan, desgewenst via een afwijkingsbevoegdheid.

- b) Bewerken, afvoergereedmaken en verpakken van producten (artikel 3.1 sub g en 4.1 sub g)
Het is uit oogpunt van duurzame bedrijfsvoering noodzakelijk om, vanuit economisch en milieutechnisch oogpunt, ook de mogelijkheid te hebben om producten van collega-bedrijven te kunnen bewerken, afvoergereedmaken en verpakken. Hiermee wordt de samenwerking bevorderd, de bedrijfsvoering efficiënter en wordt bespaard op energie- en kapitaallasten.
Verzocht wordt de planregels als volgt te wijzigen: “Bewerken, afvoergereedmaken en verpakken ten behoeve van de productie van het eigen agrarische bedrijf, of van samenwerkende bedrijven mits het dezelfde activiteiten betreft als voor de eigen productie. Waarbij het aandeel van het eigen bedrijf de hoofdzaak is en tenminste 50% omvat”.
- c) Goothoogte bedrijfsgebouwen (artikel 3.2.2 sub b, 3.3.11 sub a, 4.2.2 sub b en 4.3.11 sub a)
Vanwege aanpassingen in de bedrijfsvoering veehouderij en de grondgebonden bedrijven is de noodzaak van een hogere goothoogte voor gebouwen aanwezig. Verzocht wordt rechtstreeks een goothoogte van 7 meter toe te staan (artikel 3.2.2 sub b en 4.2.2 sub b) en via afwijking (artikel 3.3.11 sub a en 4.3.11 sub a) een goothoogte van maximaal 9 meter op te nemen.
- d) Hoogte kassen (artikel 3.2.3 en 4.2.3)
De in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen goot- en bouwhoogte voor kassen van respectievelijk 6,5 en 7,5 meter zijn achterhaald en sterk gedateerd. Vanwege o.a. kwaliteitseisen en toepassing van moderne (energie)systemen in de glas-tuinbouw is voor te vernieuwen kassen een goothoogte van 8 meter en een bouwhoogte van tenminste 9,5 meter nodig.
Verzocht wordt voor kassen, niet zijnde teeltondersteunende kassen, de maximum goothoogte te bepalen op tenminste 8 meter en de bouwhoogte op tenminste 9,5 meter.
- e) Vergroting bouwvlak grondgebonden veehouderij (artikel 3.6.3 en 4.6.3)
Verzocht wordt om uit artikel 3.6.3 en 4.6.3 de voorwaarde sub h te verwijderen. Door o.a. de Programmatische Aanpak Stikstof en andere relevante wetgeving, zoals de Natuurbeschermingswet, worden de belangen van Natura 2000-gebieden voldoende geborgd. Indien de voorwaarde sub h gehandhaafd blijft, dan wordt verzocht deze voorwaarde als volgt aan te passen: “Wijziging is slechts toegestaan indien de stikstofemissie vanuit de betreffende inrichting niet toeneemt, tenzij er ofwel saldering plaatsvindt, tenzij er ofwel gebruik gemaakt wordt van de ontwikkelruimte binnen de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS)”.
- f) Omvang grondgebonden veehouderij (artikel 3.2.2, 3.3.3, 3.6.3, 4.2.2, 4.3.3 en 4.6.3)
Bij vergroting van een bedrijf is behalve een wijzigingsbevoegdheid ook een afwijkingsbevoegdheid nodig om de gebouwen te kunnen uitbreiden. Dit is een onnodige belemmering en levert onnodige administratieve lasten op. Daarom wordt verzocht om in de wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.6.3 en 4.6.3 direct een vergroting van de te bebouwen oppervlakte vast te stellen, bijvoorbeeld 50% van het bouwvlak, of 8000 m² welke oppervlakte ook voor de intensieve veehouderij geldt.
Het beperken van de te bebouwen oppervlakte op een bouwvlak is in het algemeen onnodig beperkend en niet in overeenstemming met algemene uitgangspunten, zoals het beperken van omvang van bouwvlakken tot een bepaald maximum. Verzocht wordt daarom in artikel 3.2.2 en 4.2.2 direct een percentage van 50% vast te stellen

in plaats van een oppervlakte in meters, en in het kader van zuinig ruimtegebruik zo mogelijk een percentage van 70%.

Tevens wordt verzocht om artikel 3.3.3 sub a en 4.3.3 sub a over stikstofemissie weg te laten. Indien de voorwaarde sub a gehandhaafd blijft, dan wordt verzocht deze voorwaarde als volgt aan te passen: "Vergroting is slechts toegestaan indien de stikstofemissie vanuit de betreffende inrichting na inwerkingtreding van dit bestemmingsplan niet toeneemt, tenzij, ofwel saldering plaatsvindt, ofwel gebruik gemaakt wordt van de ontwikkelruimte binnen de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS)".

- g) Omvang grondgebonden bedrijven (artikel 3.2.2, 3.3.2, 3.6.2, 4.2.2, 4.3.2 en 4.6.2)
Deze bedrijven mogen slechts 5.000 m² bebouwing hebben, welke maatvoering dateert uit de tijd van 50% bebouwing op een bouwvlak van 1 hectare. Bij vergroting van een bedrijf is behalve een wijzigingsbevoegdheid ook een afwijkingsbevoegdheid nodig om de gebouwen te kunnen uitbreiden. Dit is een onnodige belemmering en levert onnodige administratieve lasten op. Daarom wordt verzocht om in de wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.6.2 en 4.6.2 direct een vergroting van de te bebouwen oppervlakte vast te stellen, bijvoorbeeld 50% van het bouwvlak, of 10.000 m².

Het beperken van de te bebouwen oppervlakte op een bouwvlak is in het algemeen onnodig beperkend en niet in overeenstemming met algemene uitgangspunten. Verzocht wordt daarom in artikel 3.2.2 en 4.2.2 direct een percentage van 50% vast te stellen in plaats van een oppervlakte in meters, en in het kader van zuinig ruimtegebruik zo mogelijk een percentage van 70%.

- h) Omvang intensieve veehouderij (artikel 3.2.2, 3.3.4, 3.6.4, 4.2.2, 4.3.4 en 4.6.4)
Deze veehouderijbedrijven mogen slechts 5.000 m² bebouwing hebben, welke maatvoering dateert uit de tijd van 50% bebouwing op een bouwvlak van 1 hectare. Het beperken van de te bebouwen oppervlakte op een bouwvlak is in het algemeen onnodig beperkend en niet in overeenstemming met algemene uitgangspunten. Verzocht wordt daarom in artikel 3.2.2 en 4.2.2 direct een percentage van 50% vast te stellen in plaats van een oppervlakte in meters, en in het kader van zuinig ruimtegebruik zo mogelijk een percentage van 70%.

Tevens wordt verzocht om artikel 3.3.4 sub a en 4.3.4 sub a over stikstofemissie weg te laten. Indien de voorwaarde sub a gehandhaafd blijft, dan wordt verzocht deze voorwaarde als volgt aan te passen: "Vergroting is slechts toegestaan indien de stikstofemissie vanuit de betreffende inrichting na inwerkingtreding van dit bestemmingsplan niet toeneemt, tenzij, ofwel saldering plaatsvindt, ofwel gebruik gemaakt wordt van de ontwikkelruimte binnen de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS)".

Tot slot wordt verzocht om, teneinde misverstanden te voorkomen, in artikel 3.3.4 en 4.3.4 sub h het woord "ammoniak" te verwijderen, omdat dat reeds onder sub a wordt geregeld.

- i) Vergroting bouwvlak intensieve veehouderij (artikel 3.6.4 en 4.6.4)
Verzocht wordt om artikel 3.6.4 sub k en 4.6.4 sub k over stikstofemissie weg te laten. Indien de voorwaarde sub k gehandhaafd blijft, dan wordt verzocht deze voorwaarde als volgt aan te passen: "Wijziging is slechts toegestaan indien de stikstofemissie vanuit de betreffende inrichting niet toeneemt, tenzij, ofwel saldering plaatsvindt, ofwel gebruik gemaakt wordt van de ontwikkelruimte binnen de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS)".

Tot slot wordt verzocht om, teneinde misverstanden te voorkomen, in artikel 3.6.4 en 4.6.4 sub a onder 4 het woord “ammoniak” te verwijderen, omdat dat reeds onder sub k wordt geregeld.

j) Salderingseis stikstof bij vergroting en nieuwvestiging glastuinbouw (artikel 3.6.5 en 3.6.6 sub j en 4.6.5 sub k)

Verzocht wordt om uit artikel 3.6.5 en 3.6.6 de voorwaarde sub j en uit artikel 4.6.5 de voorwaarde sub k te verwijderen. Door o.a. de Programmatische Aanpak Stikstof en andere relevante wetgeving, zoals de Natuurbeschermingswet, worden de belangen van Natura 2000-gebieden voldoende geborgd. Indien genoemde voorwaarden sub j en k gehandhaafd blijven, dan wordt verzocht deze voorwaarden als volgt aan te passen: “Wijziging is slechts toegestaan indien de stikstofemissie vanuit de betreffende inrichting niet toeneemt, tenzij, ofwel saldering plaatsvindt, ofwel gebruik gemaakt wordt van de ontwikkelruimte binnen de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS)”.

k) Permanente teeltondersteunende voorzieningen (TOV) (artikel 3.2.8, 3.6.9, 4.2.9 en 4.6.8)

Teeltondersteunende voorzieningen (TOV) leveren een bijdrage aan een duurzame teelt, op gebied van arbeidsomstandigheden, optimaal gebruik van grondstoffen, meststoffen en water en aan de kwaliteit van de producten. Voor diverse producten/gewassen staat zelfs een voorschrift in de kwaliteitsregels opgenomen voor deze teeltvormen door afnemers in retailorganisaties. De maximale oppervlakte ter grootte van 4 ha is onnodig beperkend voor de sector. De praktijk zal aangeven welke beperking er aan de oppervlakte gesteld wordt. De toename van bebouwing, zoals het college stelt als reactie op de inspraakreactie, is geen redelijk argument, aangezien er geen sprake is van gebouwen, maar van voorzieningen van een beperkte hoogte die goed in te passen zijn in het landschap.

Verzocht wordt de in artikel 3.6.9 en 4.6.8 opgenomen maximale oppervlakte van 4 ha te verhogen naar 10 ha. Tevens wordt verzocht een oppervlakte van meer dan 10 ha mogelijk te maken door in genoemde artikelen een extra voorwaarde op te nemen van een toets door de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen over de noodzakelijkheid van meer dan 10 ha TOV.

l) Permanente teeltondersteunende voorzieningen (TOV) in AW-gebieden (artikel 4.6.8 sub a)

Er zijn geen goede argumenten om in gebieden Agrarisch met waarden, met name met de aanduiding “landschappelijk afwisselend gebied” en “leefgebied struweelvogels”, permanente TOV te verbieden.

Verzocht wordt in artikel 4.6.8 sub a de verbodsbepaling voor de gebieds-aanduidingen “landschappelijk afwisselend gebied” en “leefgebied struweelvogels” weg te laten.

m) Permanente TOV in bestemmingsomschrijving (artikel 3.1 en 4.1)

Verzocht wordt aan de bestemmingsomschrijving in artikel 3.1 de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch- permanente teeltondersteuning” en aan artikel 4.1 de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch met waarden- permanente teeltondersteuning” toe te voegen.

n) Tijdelijke en overige teeltondersteunende voorzieningen (bouwwerken) in AW-bestemming (artikel 4.2.9)

In grote delen van de gebieden Agrarisch met waarden is er geen directe mogelijkheid opgenomen voor deze TOV. Dit is onnodig beperkend voor de

bedrijfsontwikkeling, aangezien er onvoldoende argumenten voor zijn en het werkt onnodig lastenverhogend. Dit geldt met name in de AW-bestemming met de gebiedsaanduidingen “landschappelijk afwisselend gebied” en “leefgebied struweelvogels”.

Verzocht wordt in artikel 4.2.9 de verbodsbepaling voor de gebiedsaanduidingen “landschappelijk afwisselend gebied” en “leefgebied struweelvogels” weg te laten.

- o) Overige teeltondersteunende voorzieningen (geen bouwwerken) in AW-bestemming (artikel 4.4.1 sub k)

In grote delen van de gebieden Agrarisch met waarden is er geen directe mogelijkheid opgenomen voor deze TOV. Dit is onnodig beperkend voor de bedrijfsontwikkeling, aangezien er onvoldoende argumenten voor zijn en het werkt onnodig lastenverhogend. Dit geldt met name in de AW-bestemming met de gebiedsaanduidingen “landschappelijk afwisselend gebied” en “leefgebied struweelvogels”.

Verzocht wordt in artikel 4.4.1 sub k de verbodsbepaling voor de gebiedsaanduidingen “landschappelijk afwisselend gebied” en “leefgebied struweelvogels” weg te laten.

- p) Omschakeling naar of nieuwvestiging van glastuinbouw (artikel 3.6.6)

In artikel 3.6.6 sub g wordt verwezen naar “het gestelde/bepaalde onder i”. Dit moet zijn “het gestelde/bepaalde onder h”. Verzocht wordt deze tekstfout te herstellen.

- q) Huisvesting seizoenarbeiders in bedrijfsgebouwen (artikel 3.3.9 en 4.3.9)

Seizoensmatig werk is verdeeld over bijna een geheel jaar, zeker in de tuinbouwsectoren.

Verzocht wordt de termijn van tien maanden alleen en met name op te nemen voor de tijdelijke werknemer en niet voor het gebouw. Met een nachtregistratie is een dergelijke bepaling te handhaven. Tevens wordt daarmee tegemoet gekomen aan bedrijven met verschillende arbeidspieken in de maanden van het kalenderjaar.

- r) Tijdelijke huisvesting seizoenarbeiders in units en caravans (artikel 3.3.10 en 4.3.10)

Idem als onder q, maar nu voor units en caravans.

- s) Opnemen plattelandswoning

In de planregels van het bestemmingsplan ontbreekt de mogelijkheid om voor bedrijfswoningen het fenomeen van plattelandswoning te kunnen toepassen. In bepaalde situaties kan dit zorgen voor een betere rechtsbescherming. Wellicht kan dit geregeld worden middels een wijzigingsbevoegdheid of via een afwijkingsbevoegdheid in samenhang met een omgevingsvergunning.

Beantwoording zienswijze

ad a)

In de planregels zal alsnog een regeling worden opgenomen om via een afwijkingsbevoegdheid bij intensieve veehouderijen en grondgebonden veehouderijen een mestbe-/verwerkingsinstallatie te kunnen realiseren. Voorwaarden daarbij zijn in ieder geval dat het om volwaardige agrarische bedrijven gaat en dat uitsluitend mest afkomstig van het eigen bedrijf mag worden be-/verwerkt. Tevens dient voldaan te worden aan de stikstofeisen. Daarnaast dienen de begrippen mestbewerking en mestverwerking te worden gedefinieerd.

De regeling komt als volgt te luiden:

'Afwijken ten behoeve van mestbewerking/mestverwerking

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in *.*.* voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van mestbewerking/mestverwerking van mest afkomstig van het eigen bedrijf, waarbij moet worden voldaan aan de volgende voorwaarden:

- a. Mestbewerking/mestverwerking is uitsluitend toegestaan ten behoeve van een volwaardige intensieve veehouderij ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' of een volwaardige grondgebonden veehouderij ter plaatse van de aanduiding 'grondgebonden veehouderij'.
- b. De activiteit is uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak.
- c. De afwijking dient milieuhygiënisch inpasbaar te zijn.
- d. De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 8 m.
- e. De oppervlakte mag niet meer bedragen dan 120 m².
- f. Deze afwijking is niet toegestaan indien dit leidt tot een toename van de stikstofemissie vanuit de betreffende inrichting, tenzij sprake is van:
 1. een bestaand gebruik zoals bedoeld in de Natuurbeschermingswet;
 2. bestaande activiteiten die stikstofemissie veroorzaken en vergund zijn;
 3. bestaande activiteiten waarvoor een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet is verleend;
 4. een vereveningseffect, zoals bedoeld in artikel 1.
- g. De afwijking dient stedenbouwkundig en landschappelijk aanvaardbaar te zijn.

Definitie mestbewerking:

behandeling van dierlijke mest zonder noemenswaardige veranderingen aan het product teweeg te brengen.

Definitie mestverwerking:

het behandelen van dierlijke mest door het toepassen van basistechnieken of combinaties daarvan, met als doel de aard, de samenstelling of de hoedanigheid van dierlijke mest te wijzigen.'

Conclusie: De planregels worden aangepast.

ad b)

Ingevolge het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1998 is het verpakken en afvoergereedmaken van de eigen teelt in de bedrijfsgebouwen toegestaan. Het verpakken en afvoergereedmaken van producten van derden is niet toegestaan.

Voor het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is uitgebreid afgewogen wat de mogelijkheden voor nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven zouden moeten zijn. Het beleid voor het buitengebied is het bieden van voldoende ontwikkelingsmogelijkheden aan bedrijven die aan het buitengebied gebonden zijn. Terughoudend wordt omgegaan met niet agrarische functies en niet functioneel aan het buitengebied gebonden functies.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen op dit punt is besloten om bij volwaardige agrarische bedrijven onder voorwaarden toe te staan dat naast het bewerken, afvoergereedmaken en verpakken van eigen agrarische producten (geteeld op of in de directe omgeving van het bedrijf), die activiteit ook toe te staan voor agrarische producten van derden/van elders. Het gaat hier om een nevenactiviteit bij vollegrondstuinbouwbedrijven, akkerbouwbedrijven en glastuinbouwbedrijven. Hiertoe is bij de agrarische

bestemmingen (artikelen 3 en 4) een afwijkingsbepaling van de gebruiksregels opgenomen om dat onder voorwaarden toe te staan, d.w.z. te kunnen afwegen. In verband hiermede zijn ook een afwijkingsbepaling van de bouwregels en een wijzigingsbevoegdheid tot vormverandering en vergroting van het bouwvlak opgenomen, namelijk voor het geval toepassing daarvan nodig is voor een bouwactiviteit die (mede) verband houdt met de betreffende nevenactiviteit.

Voorwaarden zijn onder andere: het moet gaan om dezelfde teelt, gebruik moet worden gemaakt van dezelfde machines, de oppervlakte van de activiteit zal worden beperkt (voor het bewerken, afvoergereedmaken en verpakken van zowel de eigen producten geteeld op of in de directe omgeving van het bedrijf, als de producten van derden/van elders tezamen, zal een maximale oppervlakte gelden van 750 m²), de eigen agrarische activiteit moet de hoofdactiviteit blijven en zodra deze hoofdactiviteit wordt gestaakt dient ook de nevenactiviteit gestaakt te worden.

Conclusie: De planregels en de plantoelichting worden aangepast.

ad c)

Een rechtstreekse goothoogte van meer dan 5 m voor bedrijfsgebouwen, niet zijnde kassen, die dan overal toegepast zou kunnen worden, moet gelet op de aard en de schaal van het landschap van Etten-Leur onaanvaardbaar worden geacht. Er kunnen zich echter omstandigheden voordoen die, mede gelet op de bedrijfsvoering, een grotere goothoogte rechtvaardigen. Gelet op de aard en de schaal van het Etten-Leurs landschap moet dat echter van geval tot geval nadrukkelijk afgewogen worden. Dat betekent dat grotere goothoogtes dan 5 m hooguit via afwijking mogelijk gemaakt moeten worden. Het gemeentebestuur is bereid in de zienswijze mee te gaan tot een maximale goothoogte van 9 m via afwijking. De betreffende planregels zullen worden aangepast.

Conclusie: De planregels worden aangepast.

ad d)

Uit navraag is gebleken dat voor wat betreft kassen een goothoogte van maximaal 8 m en een nokhoogte van maximaal 8,80 m (afgerond 9 m), hoogtes zijn die nu toegepast worden bij nieuwbouw, zelfs in projectmatige glastuinbouwgebieden. De betreffende hoogtes moeten ook voor de komende 10 jaar (planperiode) voldoende worden geacht. Grotere hoogtes moeten gelet op de aard en de schaal van het landschap van Etten-Leur onaanvaardbaar worden geacht. Zelfs de hoogtes zoals hiervoor genoemd vergen een zeer zorgvuldige landschappelijke inpassing. Het gemeentebestuur is bereid in de zienswijze mee te gaan tot een maximale goothoogte van 8 m en een maximale nokhoogte van 9 m voor kassen (niet zijnde teeltondersteunende kassen; daarvoor blijven de maatvoeringen ongewijzigd). Ook via afwijking worden grotere hoogtes niet aanvaardbaar geacht.

De betreffende planregels zullen worden aangepast.

Conclusie: De planregels worden aangepast.

ad e)

Volgens vaste jurisprudentie dienen gemeenten in het kader van de planologische uitvoerbaarheid en het zorgvuldigheidsbeginsel in een bestemmingsplan op voorhand rekening te houden met de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan kan op grond van de Natuurbeschermingswet alleen worden vastgesteld als de natuurlijke kenmerken van de desbetreffende Natura 2000-gebieden waarop het bestemmingsplan effect heeft, niet worden aangetast. Voor veehouderijbedrijven

betekent dit, dat in een bestemmingsplan niet op voorhand de mogelijkheid mag worden geboden om het bouwvlak te vergroten. Het bij voorbaat geven van ontwikkelingsruimte kan namelijk significant negatieve effecten hebben voor de natuurwaarden in Natura 2000-gebieden. Om bedrijven niet op slot te zetten, is gezocht naar een regeling die toch enige ruimte biedt. Voor een dergelijke regeling is van belang dat moet worden aangetoond dat de bedrijfsontwikkeling geen negatieve gevolgen mag hebben op de instandhouding van omliggende Natura 2000-gebieden. Dit heeft geleid tot het opnemen van voorwaarden ten aanzien van stikstof.

Voorts kan worden opgemerkt dat de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan nog niet in werking getreden zal zijn. Dat betekent dat er nog geen geschikt instrument buiten het bestemmingsplan voorhanden is. Doordat de PAS niet in werking is, behoort het ook niet tot de mogelijkheden om concreet naar dat instrument te verwijzen in het bestemmingsplan. Om bedrijven toch een mogelijkheid tot uitbreiden te bieden, dienen in het bestemmingsplan de randvoorwaarden te worden opgenomen zodat voldaan wordt aan de eisen uit de Natuurbeschermingswet. Wel wordt in het plan een zodanige aanpassing van de voorwaarden opgenomen dat te zijner tijd ook kan worden ingespeeld op een nieuw te ontwikkelen instrument zoals de PAS. De definitie van 'saldering' (term wordt overigens vervangen door het begrip 'vereveningseffect') wordt namelijk zodanig aangepast dat hieronder ook nieuwe ontwikkelingen zoals de PAS worden begrepen.

Conclusie: De planregels worden aangepast.

ad f)

Bewust is er voor gekozen dat voor vergroting van een bedrijf -naast een eventuele wijzigingsbevoegdheid- ook een afwijkingsbevoegdheid nodig kan zijn. Dat laatste geldt alleen voor het bouwen van bedrijfsgebouwen, geen kassen zijnde, tot een gezamenlijke grotere oppervlakte dan 5000 m², waarbij overigens zeker niet altijd tevens toepassing van de wijzigingsbevoegdheid tot vergroting van het bouwvlak aan de orde hoeft te zijn. Bij een grotere oppervlakte dan 5000 m² wordt landschappelijke inpassing via een maatwerk-instrument (afwijkingsbepaling) nodig geacht. Dat is een voorwaarde om medewerking te verlenen aan zo'n grotere oppervlakte. Het rechtstreeks toelaten van een bebouwingspercentage van 50% van het bouwvlak zou grotere oppervlaktes dan 5000 m² zonder landschappelijke inpassing via een maatwerk-instrument (afwijkingsbepaling) mogelijk maken bij bouwvlakken groter dan 1 ha, hetgeen ongewenst wordt geacht. De afwijkingsbevoegdheid kan tegelijkertijd met de vergunningverlening worden toegepast. Het vorenstaande is aldus ook nadrukkelijk overwogen in het kader van de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

Volgens vaste jurisprudentie dienen gemeenten in het kader van de planologische uitvoerbaarheid en het zorgvuldigheidsbeginsel in een bestemmingsplan op voorhand rekening te houden met de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan kan op grond van de Natuurbeschermingswet alleen worden vastgesteld als de natuurlijke kenmerken van de desbetreffende Natura 2000-gebieden waarop het bestemmingsplan effect heeft, niet worden aangetast. Voor veehouderijbedrijven betekent dit, dat in een bestemmingsplan niet op voorhand de mogelijkheid mag worden

geboden om het bouwvlak te vergroten. Het bij voorbaat geven van ontwikkelingsruimte kan namelijk significant negatieve effecten hebben voor de natuurwaarden in Natura 2000-gebieden. Om bedrijven niet op slot te zetten, is gezocht naar een regeling die toch enige ruimte biedt. Voor een dergelijke regeling is van belang dat moet worden aangetoond dat de bedrijfsontwikkeling geen negatieve gevolgen mag hebben op de instandhouding van omliggende Natura 2000-gebieden. Dit heeft geleid tot het opnemen van voorwaarden ten aanzien van stikstof.

Voorts kan worden opgemerkt dat de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan nog niet in werking getreden zal zijn. Dat betekent dat er nog geen geschikt instrument buiten het bestemmingsplan voorhanden is. Doordat de PAS niet in werking is, behoort het ook niet tot de mogelijkheden om concreet naar dat instrument te verwijzen in het bestemmingsplan. Om bedrijven toch een mogelijkheid tot uitbreiden te bieden, dienen in het bestemmingsplan de randvoorwaarden te worden opgenomen zodat voldaan wordt aan de eisen uit de Natuurbeschermingswet. Wel wordt in het plan een zodanige aanpassing van de voorwaarden opgenomen dat te zijner tijd ook kan worden ingespeeld op een nieuw te ontwikkelen instrument zoals de PAS. De definitie van 'saldering' (term wordt overigens vervangen door het begrip 'vereveningseffect') wordt namelijk zodanig aangepast dat hieronder ook nieuwe ontwikkelingen zoals de PAS worden begrepen.

Conclusie: De planregels worden aangepast.

ad g)

Bewust is er voor gekozen dat voor vergroting van een bedrijf -naast een eventuele wijzigingsbevoegdheid- ook een afwijkingsbevoegdheid nodig kan zijn. Dat laatste geldt alleen voor het bouwen van bedrijfsgebouwen, geen kassen zijnde, tot een gezamenlijke grotere oppervlakte dan 5000 m², waarbij overigens zeker niet altijd tevens toepassing van de wijzigingsbevoegdheid tot vergroting van het bouwvlak aan de orde hoeft te zijn. Bij een grotere oppervlakte dan 5000 m² wordt landschappelijke inpassing via een maatwerk-instrument (afwijkingsbepaling) nodig geacht. Dat is een voorwaarde om medewerking te verlenen aan zo'n grotere oppervlakte. Het rechtstreeks toelaten van een bebouwingspercentage van 50% van het bouwvlak zou grotere oppervlaktes dan 5000 m² zonder landschappelijke inpassing via een maatwerk-instrument (afwijkingsbepaling) mogelijk maken bij bouwvlakken groter dan 1 ha, hetgeen ongewenst wordt geacht. De afwijkingsbevoegdheid kan tegelijkertijd met de vergunningverlening worden toegepast. Het vorenstaande is aldus ook nadrukkelijk overwogen in het kader van de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

ad h)

Bewust is er voor gekozen dat voor vergroting van een bedrijf -naast een eventuele wijzigingsbevoegdheid- ook een afwijkingsbevoegdheid nodig kan zijn. Dat laatste geldt alleen voor het bouwen van bedrijfsgebouwen, geen kassen zijnde, tot een gezamenlijke grotere oppervlakte dan 5000 m², waarbij overigens zeker niet altijd tevens toepassing van de wijzigingsbevoegdheid tot vergroting van het bouwvlak aan de orde hoeft te zijn. Bij een grotere oppervlakte dan 5000 m² wordt landschappelijke inpassing via een maatwerk-instrument (afwijkingsbepaling) nodig geacht. Dat is een voorwaarde om medewerking te

verlenen aan zo'n grotere oppervlakte. Het rechtstreeks toelaten van een bebouwingspercentage van 50% van het bouwvlak zou grotere oppervlaktes dan 5000 m² zonder landschappelijke inpassing via een maatwerkinstrument (afwijkingsbepaling) mogelijk maken bij bouwvlakken groter dan 1 ha, hetgeen ongewenst wordt geacht. De afwijkingsbevoegdheid kan tegelijkertijd met de vergunningverlening worden toegepast. Het vorenstaande is aldus ook nadrukkelijk overwogen in het kader van de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

Volgens vaste jurisprudentie dienen gemeenten in het kader van de planologische uitvoerbaarheid en het zorgvuldigheidsbeginsel in een bestemmingsplan op voorhand rekening te houden met de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan kan op grond van de Natuurbeschermingswet alleen worden vastgesteld als de natuurlijke kenmerken van de desbetreffende Natura 2000-gebieden waarop het bestemmingsplan effect heeft, niet worden aangetast. Voor veehouderijbedrijven betekent dit, dat in een bestemmingsplan niet op voorhand de mogelijkheid mag worden geboden om het bouwvlak te vergroten. Het bij voorbaat geven van ontwikkelingsruimte kan namelijk significant negatieve effecten hebben voor de natuurwaarden in Natura 2000-gebieden. Om bedrijven niet op slot te zetten, is gezocht naar een regeling die toch enige ruimte biedt. Voor een dergelijke regeling is van belang dat moet worden aangetoond dat de bedrijfsontwikkeling geen negatieve gevolgen mag hebben op de instandhouding van omliggende Natura 2000-gebieden. Dit heeft geleid tot het opnemen van voorwaarden ten aanzien van stikstof.

Voorts kan worden opgemerkt dat de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan nog niet in werking getreden zal zijn. Dat betekent dat er nog geen geschikt instrument buiten het bestemmingsplan voorhanden is. Doordat de PAS niet in werking is, behoort het ook niet tot de mogelijkheden om concreet naar dat instrument te verwijzen in het bestemmingsplan. Om bedrijven toch een mogelijkheid tot uitbreiden te bieden, dienen in het bestemmingsplan de randvoorwaarden te worden opgenomen zodat voldaan wordt aan de eisen uit de Natuurbeschermingswet. Wel wordt in het plan een zodanige aanpassing van de voorwaarden opgenomen dat te zijner tijd ook kan worden ingespeeld op een nieuw te ontwikkelen instrument zoals de PAS. De definitie van 'saldering' (term wordt overigens vervangen door het begrip 'vereveningseffect') wordt namelijk zodanig aangepast dat hieronder ook nieuwe ontwikkelingen zoals de PAS worden begrepen.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

De voorwaarde dat er voor wat betreft ammoniak, geur en fijnstof geen sprake mag zijn van een toename van de emissie vanuit de betreffende inrichting, zal onverkort worden gehandhaafd. Deze voorwaarde -die alleen betrekking heeft op intensieve veehouderijen- vloeit voort uit het raadsprogramma en wordt vanuit milieuhygiënische en planologische overwegingen noodzakelijk geacht. Ammoniak is weliswaar een vorm van stikstof, doch voor wat betreft ammoniak afkomstig van intensieve veehouderijen wordt geen enkele toename van emissie vanuit de betreffende inrichting acceptabel geacht. Voor overige vormen van stikstof is dat onder voorwaarden -denk bijvoorbeeld aan saldering- wel mogelijk.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-

bestemmingsplan.

ad i)

Volgens vaste jurisprudentie dienen gemeenten in het kader van de planologische uitvoerbaarheid en het zorgvuldigheidsbeginsel in een bestemmingsplan op voorhand rekening te houden met de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan kan op grond van de Natuurbeschermingswet alleen worden vastgesteld als de natuurlijke kenmerken van de desbetreffende Natura 2000-gebieden waarop het bestemmingsplan effect heeft, niet worden aangetast. Voor veehouderijbedrijven betekent dit, dat in een bestemmingsplan niet op voorhand de mogelijkheid mag worden geboden om het bouwvlak te vergroten. Het bij voorbaat geven van ontwikkelingsruimte kan namelijk significant negatieve effecten hebben voor de natuurwaarden in Natura 2000-gebieden. Om bedrijven niet op slot te zetten, is gezocht naar een regeling die toch enige ruimte biedt. Voor een dergelijke regeling is van belang dat moet worden aangetoond dat de bedrijfsontwikkeling geen negatieve gevolgen mag hebben op de instandhouding van omliggende Natura 2000-gebieden. Dit heeft geleid tot het opnemen van voorwaarden ten aanzien van stikstof.

Voorts kan worden opgemerkt dat de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan nog niet in werking getreden zal zijn. Dat betekent dat er nog geen geschikt instrument buiten het bestemmingsplan voorhanden is. Doordat de PAS niet in werking is, behoort het ook niet tot de mogelijkheden om concreet naar dat instrument te verwijzen in het bestemmingsplan. Om bedrijven toch een mogelijkheid tot uitbreiden te bieden, dienen in het bestemmingsplan de randvoorwaarden te worden opgenomen zodat voldaan wordt aan de eisen uit de Natuurbeschermingswet. Wel wordt in het plan een zodanige aanpassing van de voorwaarden opgenomen dat te zijner tijd ook kan worden ingespeeld op een nieuw te ontwikkelen instrument zoals de PAS. De definitie van 'saldering' (term wordt overigens vervangen door het begrip 'vereveningseffect') wordt namelijk zodanig aangepast dat hieronder ook nieuwe ontwikkelingen zoals de PAS worden begrepen.

Conclusie: De planregels worden aangepast.

De voorwaarde dat er voor wat betreft ammoniak, geur en fijnstof geen sprake mag zijn van een toename van de emissie vanuit de betreffende inrichting, zal onverkort worden gehandhaafd. Deze voorwaarde -die alleen betrekking heeft op intensieve veehouderijen- vloeit voort uit het raadsprogramma en wordt vanuit milieuhygiënische en planologische overwegingen noodzakelijk geacht. Ammoniak is weliswaar een vorm van stikstof, doch voor wat betreft ammoniak afkomstig van intensieve veehouderijen wordt geen enkele toename van emissie vanuit de betreffende inrichting acceptabel geacht. Voor overige vormen van stikstof is dat onder voorwaarden -denk bijvoorbeeld aan saldering- wel mogelijk.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

ad j)

Volgens vaste jurisprudentie dienen gemeenten in het kader van de planologische uitvoerbaarheid en het zorgvuldigheidsbeginsel in een bestemmingsplan op voorhand rekening te houden met de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan kan op grond van de Natuurbeschermingswet alleen worden

vastgesteld als de natuurlijke kenmerken van de desbetreffende Natura 2000-gebieden waarop het bestemmingsplan effect heeft, niet worden aangetast. Voor veehouderijbedrijven betekent dit, dat in een bestemmingsplan niet op voorhand de mogelijkheid mag worden geboden om het bouwvlak te vergroten. Het bij voorbaat geven van ontwikkelingsruimte kan namelijk significant negatieve effecten hebben voor de natuurwaarden in Natura 2000-gebieden. Om bedrijven niet op slot te zetten, is gezocht naar een regeling die toch enige ruimte biedt. Voor een dergelijke regeling is van belang dat moet worden aangetoond dat de bedrijfsontwikkeling geen negatieve gevolgen mag hebben op de instandhouding van omliggende Natura 2000-gebieden. Dit heeft geleid tot het opnemen van voorwaarden ten aanzien van stikstof.

Voorts kan worden opgemerkt dat de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan nog niet in werking getreden zal zijn. Dat betekent dat er nog geen geschikt instrument buiten het bestemmingsplan voorhanden is. Doordat de PAS niet in werking is, behoort het ook niet tot de mogelijkheden om concreet naar dat instrument te verwijzen in het bestemmingsplan. Om bedrijven toch een mogelijkheid tot uitbreiden te bieden, dienen in het bestemmingsplan de randvoorwaarden te worden opgenomen zodat voldaan wordt aan de eisen uit de Natuurbeschermingswet. Wel wordt in het plan een zodanige aanpassing van de voorwaarden opgenomen dat te zijner tijd ook kan worden ingespeeld op een nieuw te ontwikkelen instrument zoals de PAS. De definitie van 'saldering' (term wordt overigens vervangen door het begrip 'vereveningseffect') wordt namelijk zodanig aangepast dat hieronder ook nieuwe ontwikkelingen zoals de PAS worden begrepen.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad k)

Voor de gebieden Agrarisch zonder waarden wordt onder voorwaarden een grotere oppervlakte dan 4 ha aan permanente teeltondersteunende voorzieningen afweegbaar geacht. Voorwaarden zijn o.a. dat de noodzaak wordt aangetoond (via adviesinwinning bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen) en landschappelijke inpassing als onderdeel van de kwaliteitsverbetering van het landschap. Een oppervlakte van 8 ha aanvullend op het gebruikelijke bouwvlak wordt als maximaal toelaatbaar geacht. Verder mogen de betreffende voorzieningen binnen het gebruikelijke bouwvlak worden gesitueerd. Zo kan al een totale oppervlakte van 9 à 9,5 ha aan bebouwing en voorzieningen per bedrijf ontstaan. Een grotere oppervlakte moet gelet op de aard en de schaal van het landschap van Etten-Leur binnen de gebieden Agrarisch zonder waarden onaanvaardbaar worden geacht. Deze oppervlaktes vergen een zeer zorgvuldige landschappelijke inpassing. Artikel 3.6.9 van het ontwerp-bestemmingsplan wordt aangepast (maximale oppervlakte van 4 ha wordt 8 ha).

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

Voor de gebieden Agrarisch met waarden gaat een oppervlakte van meer dan 4 ha aan permanente teeltondersteunende voorzieningen echter te ver. De betreffende waarden laten buiten het gebruikelijke bouwvlak geen grotere oppervlaktes dan 4 ha toe. Ook hierbij moet beseft worden dat de betreffende voorzieningen ook binnen het gebruikelijke bouwvlak mogen worden gesitueerd. Zo kan binnen deze gebieden al een totale oppervlakte van 5 à 5,5 ha aan bebouwing en voorzieningen per bedrijf ontstaan. Bovendien moet niet uit het oog worden verloren dat het hier gaat om ondersteunende voorzieningen en dat hiernaast ook nog geteeld wordt in de volle grond.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

ad l)

Binnen de bestemming “Agrarisch met waarden” zijn permanente teeltondersteunende voorzieningen toegestaan binnen het bouwvlak (zie artikel 4.2.7 van het ontwerp-bestemmingsplan). In de Nota van Uitgangspunten is er bewust voor gekozen om permanente teeltondersteunende voorzieningen in gebieden met bepaalde natuur- en landschapswaarden niet toe te staan buiten het bouwvlak. Dat betreft de volgende natuur- en landschapswaarden: ‘beekdal’, ‘landschappelijk afwisselend gebied’, ‘landschappelijk open gebied’, ‘leefgebied kwetsbare soorten’ en ‘leefgebied struweelvogels’. Die keuze wordt nog steeds onderschreven. De aanwezige landschapswaarden binnen ‘landschappelijk afwisselend gebied’ en de randvoorwaarden die nodig zijn om een leefgebied voor struweelvogels te kunnen laten functioneren, laten geen andere keuze toe.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

Naar aanleiding van deze zienswijze is wel besloten om bepaalde deelgebieden van het zuidelijk zandgebied niet langer meer aan te merken als onderdeel van het ‘landschappelijk afwisselend gebied’, als gevolg waarvan deze gronden niet de bestemming ‘Agrarisch met waarden’ (artikel 4 van de planregels) zullen krijgen, doch de bestemming ‘Agrarisch’, waarop artikel 3 van de planregels van toepassing zal zijn. Het betreft de directe omgeving van het Engelsstraatje en de directe omgeving van de Naaldstraat. Binnen het zuidelijk zandgebied moeten deze twee deelgebieden landschappelijk wat minder waardevol worden geacht dan de rest van het zuidelijk zandgebied. Behalve het anders aanduiden en bestemmen van deze gebieden op het kaartmateriaal, zullen ook rechtstreeks daaruit voortvloeiende andere wijzigingen op de planverbeelding, in de planregels en in de plantoelichting worden doorgevoerd. De andere deelgebieden van het zuidelijk zandgebied, zoals het gebied de Koopmansblikken (achter de Menmoerhoeve), de omgeving Schuitvaartjaagpad, de omgeving Hoge Klappenberg en de omgeving Hellegat/Kogelvanger moeten zondermeer landschappelijk waardevol worden geacht als onderdeel van een landschappelijk afwisselend gebied ter plaatse en behouden de aanduiding ‘landschappelijk afwisselend gebied’ en de bestemming ‘Agrarisch met waarden’.

Conclusie: **De planregels, planverbeelding en plantoelichting worden aangepast.**

ad m)

Permanente teeltondersteunende voorzieningen mogen zowel binnen als -mits voorzien van de aanduiding ter zake- buiten het bouwvlak worden gerealiseerd. Toelaatbaarheid binnen het bouwvlak wordt geregeld in de artikelen 3.2.7 en 4.2.7 van het ontwerp-bestemmingsplan, toelaatbaarheid buiten het bouwvlak in de artikelen 3.2.8 en 4.2.9 van het ontwerp-bestemmingsplan. Toevoeging in de bestemmingsomschrijving van de artikelen 3.1 en 4.1 van het ontwerp-bestemmingsplan wordt dan ook niet nodig geacht. Om dezelfde reden zullen ook voeder- en watervoorzieningen niet meer in de genoemde bestemmingsomschrijvingen worden vermeld.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

ad n)

Voor tijdelijke en overige teeltondersteunende voorzieningen in de vorm van bouwwerken wordt voor de in de planregels genoemde gebieden met bepaalde natuur- en landschapswaarden een afweging nodig geacht alvorens die eventueel toe te staan. Die keuze uit de Nota van Uitgangspunten wordt nog steeds onderschreven. Dit geldt ook voor de natuur- en landschapswaarden 'landschappelijk afwisselend gebied' en 'leefgebied struweelvogels'. De aanwezige landschapswaarden binnen 'landschappelijk afwisselend gebied' en de randvoorwaarden die nodig zijn om een leefgebied voor struweelvogels te kunnen laten functioneren, vergen een afweging.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

Zoals verwoord onder ad l is naar aanleiding van deze zienswijze wel besloten om bepaalde deelgebieden van het zuidelijk zandgebied niet langer meer aan te merken als onderdeel van het 'landschappelijk afwisselend gebied', als gevolg waarvan deze gronden niet de bestemming 'Agrarisch met waarden' (artikel 4 van de planregels) zullen krijgen, doch de bestemming 'Agrarisch', waarop artikel 3 van de planregels van toepassing zal zijn. Het betreft de directe omgeving van het Engelsstraatje en de directe omgeving van de Naaldstraat. Binnen het zuidelijk zandgebied moeten deze twee deelgebieden landschappelijk wat minder waardevol worden geacht dan de rest van het zuidelijk zandgebied.

Conclusie: **De planregels, planverbeelding en plantoelichting worden aangepast.**

ad o)

Voor overige teeltondersteunende voorzieningen voor zover deze geen bouwwerken zijn, wordt voor de in de planregels genoemde gebieden met bepaalde natuur- en landschapswaarden een afweging nodig geacht alvorens die eventueel toe te staan. Die keuze uit de Nota van Uitgangspunten wordt nog steeds onderschreven. Dit geldt ook voor de natuur- en landschapswaarden 'landschappelijk afwisselend gebied' en 'leefgebied struweelvogels'. De aanwezige landschapswaarden binnen 'landschappelijk afwisselend gebied' en de randvoorwaarden die nodig zijn om een leefgebied voor struweelvogels te kunnen laten functioneren, vergen een afweging.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

Zoals verwoord onder ad l is naar aanleiding van deze zienswijze wel besloten om bepaalde deelgebieden van het zuidelijk zandgebied niet langer meer aan te merken als onderdeel van het 'landschappelijk afwisselend gebied', als gevolg waarvan deze gronden niet de bestemming 'Agrarisch met waarden' (artikel 4 van de planregels) zullen krijgen, doch de bestemming 'Agrarisch', waarop artikel 3 van de planregels van toepassing zal zijn. Het betreft de directe omgeving van het Engelsstraatje en de directe omgeving van de Naaldstraat. Binnen het zuidelijk zandgebied moeten deze twee deelgebieden landschappelijk wat minder waardevol worden geacht dan de rest van het zuidelijk zandgebied.

Conclusie: **De planregels, planverbeelding en plantoelichting worden aangepast.**

ad p)

Een terechte opmerking. Het betreft inderdaad een tekstfout. Deze fout wordt hersteld.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad q)

De provincie biedt ruimte om tegemoet te komen aan de zienswijze, ook al is er dan sprake van het jaarrond bewonen van het gebouw. Deze soepelere opstelling van de provincie heeft er mee te maken dat men niet onnodig belemmerend wil zijn in het zoeken van oplossingsrichtingen voor de huisvestingsproblematiek van seizoenarbeiders. Het gemeentebestuur is bereid mee te gaan in de zienswijze en de termijn van 10 maanden te koppelen aan de werknemers. Hieraan kan bijvoorbeeld door middel van nachtregistratie invulling worden gegeven.

Conclusie: **De planregels en de plantoelichting worden aangepast.**

ad r)

Het gestelde ad q is ook van toepassing voor woonunits en caravans. De provincie eist wel landschappelijke inpassing van woonunits en caravans, doch die voorwaarde is reeds in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen.

Conclusie: **De planregels en de plantoelichting worden aangepast.**

ad s)

De wetgeving inzake plattelandswoningen is bedoeld voor het oplossen van knelpuntsituaties en niet om eventuele nieuwe situaties te creëren waarbij bedrijfswoningen worden afgesplitst van de bedrijfsgebouwen. Wijzigings- en afwijkingsbevoegdheden zijn bedoeld om gebruikelijke, niet voor discussie vatbare ontwikkelingen onder voorwaarden te faciliteren. Daaronder valt niet het afsplitsen van bedrijfswoningen van bedrijfsgebouwen. Dergelijke situaties -voor zover overigens al wenselijk- vergen altijd een bijzondere maatwerkafweging in de vorm van een specifieke planherziening. Het gemeentebestuur staat zeer terughoudend tegenover het toepassen van de wetgeving inzake plattelandswoningen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

6. DAS, Postbus 338, 5201 AH 's-Hertogenbosch, namens familie R. Godschalk,

Attelakenseweg 4 (zienswijze d.d. 3 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Op de locatie Attelakenseweg 4, met een woning die is aangewezen als Rijksmonument en een perceelsoppervlakte van 4578 m², is in het verleden een garage van ca. 60 m² zonder bouwvergunning opgericht. Nu er in 1997 vergunning is verleend voor een ander bijgebouw (overdekt zwembad) van ca. 100 m² ziet het college geen mogelijkheden om de garage alsnog te vergunnen nu er binnenplannen op basis van het vigerende bestemmingsplan tot 80 m² vergund kan worden. Het thans voorliggende ontwerp-bestemmingsplan biedt geen afdoende verruiming in de ogen van betrokkene. Er wordt een ruimere regeling bijgebouwen bepleit voor bijgebouwen die zelf niet monumentaal zijn maar behoren tot een Rijksmonument en voor percelen met een oppervlakte van meer dan 4500 m², o.a. vanwege beperkte ruimtelijke impact.

Verzocht wordt voor de locatie Attelakenseweg 4 vast te leggen dat er 160 m² aan bijgebouwen is toegestaan, zodat genoemde garage en overdekt zwembad gehandhaafd

kunnen blijven.

Beantwoording zienswijze

De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de zienswijze die in het kader van de inspraak is ingediend. Naar aanleiding van de inspraakreacties is de maximale oppervlakte aan bijgebouwen al verruimd naar 100 m². Deze oppervlakte wordt, met alle mogelijkheden voor vergunningvrij bouwen volgens het Besluit omgevingsrecht, ook voor onder andere grote percelen voldoende geacht. Een specifieke regeling voor grote percelen wordt dan ook niet opgenomen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

7. Cumela Advies, Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk, namens de heer W.A. de Regt/Fa. P.H. de Regt & Zn BV, Attelakenseweg 10 b/12 (zienswijze d.d. 17 mei 2013)

Inhoud zienswijze

a) Verwijzing naar inspraakreactie

Ten eerste wordt verwezen naar de eerder ingediende inspraakreactie op het voorontwerp-bestemmingsplan, welke als herhaald en ingelast wordt beschouwd.

b) Vorm bestemmingsvlak

Betrokkenen kunnen zich niet verenigen met de aangehouden vorm van het bestemmingsvlak, zoals opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan. Het bedrijf is al jaren met de gemeente in overleg over aanpassing van het bestemmingsvlak. Uitvoerig wordt uiteengezet waarom het bestemmingsvlak naar de mening van betrokkenen qua vorm moet en kan worden aangepast.

Verzocht wordt om de vorm van het bestemmingsvlak aan de oostzijde van het perceel Attelakenseweg 10b/12, gezien de noodzakelijkheid voor de bedrijfsvoering en conform bestaand/feitelijk gebruik, alsmede in overeenstemming met de omgevingsfactoren/-ontwikkelingen in casu een goede ruimtelijke ordening, te wijzigen overeenkomstig een bij de zienswijze gevoegde bijlage 2 (toevoeging van vak1).

c) Uitbreiding bestemmings-/bouwvlak

Naast voornoemde aanpassing van de begrenzing van het bestemmingsvlak aan de oostzijde is er al vele jaren behoefte aan een totaal groter bestemmings-/bouwvlak, waar met de gemeente ook overleg over is gevoerd. Het college houdt vast aan medewerking c.q. een uitbreidingsmogelijkheid van 25% van het bouw- en bestemmingsvlak (zie brief d.d. 30 september 2009). Hierbij is het college uitgegaan van inmiddels achterhaald provinciaal beleid. Het provinciaal beleid met betrekking tot agrarisch technische hulpbedrijven is inmiddels aanzienlijk gewijzigd.

Uitvoerig wordt uiteengezet waarom het bestemmings-/bouwvlak naar de mening van betrokkenen moet en kan worden uitgebreid. Een voorstel voor een landschappelijke inpassing van de gehele inrichting wordt nog nader uitgewerkt.

Verzocht wordt om het bestemmings-/bouwvlak, zoals aangegeven in een bij de zienswijze gevoegde bijlage 2 (toevoeging van vak 1, 2 en 3), op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan.

d) Opnemen binnenplanse wijzigingsbevoegdheid

Aangezien er voor de toekomst behoefte is aan meer ontwikkelingsruimte voor het bedrijf (tenminste tot 1,5 ha), wordt verzocht om tenminste in navolging van

voortschrijdend inzicht op grond van het gemeentelijk en provinciaal ruimtelijk beleid een afzonderlijke binnenplanse wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor het vergroten van het bestemmings-/bouwvlak van bestaande agrarisch technische hulpbedrijven.

e) Bedrijfsbezoek/overleg

De gemeenteraad wordt uitgenodigd om de locatie te bezoeken en samen met betrokkenen de situatie ter plaatse te bekijken. Eveneens verwachten betrokkenen vanuit de gemeente benaderd te worden voor nader overleg omtrent de landschappelijke inpassing en overige van belang zijnde aspecten.

Beantwoording zienswijze

ad a)

Verwezen wordt naar de gemeentelijke reactie op de eerder ingediende inspraakreactie, met inachtneming van het onderstaande.

ad b)

Uitbreiding van het bedrijfsoppervlak voor het loonwerkbedrijf was en is alleen mogelijk als voldaan wordt aan een aantal voorwaarden. Voor het perceel aan de oostzijde dat in gebruik is genomen door het bedrijf, betekenen deze voorwaarden dat het perceel gedeeltelijk ontruimd en landschappelijk ingepast moet worden. Voor een uitbreiding aan de zuidzijde betekenen deze voorwaarden een maximale uitbreiding van 25% en dat ingestemd moet worden met een landschappelijke inpassing en het ondertekenen van een overeenkomst tot realisering, beheer en instandhouding daarvan. In nader overleg is overeenstemming bereikt over de uitbreiding en de daaraan te stellen voorwaarden. Kortgeleden is echter van de gebroeders De Regt vernomen dat met betrekking tot de uitbreiding van het bedrijfsterrein voorsnog geen overeenkomsten afgesloten kunnen worden. Dat geldt zowel voor de oostzijde als de zuidzijde. Vastlegging van de afspraken in overeenkomsten was ook een van de voorwaarden. Daarmee kan de uitbreidingsmogelijkheid niet in het vast te stellen bestemmingsplan opgenomen worden. In het ontwerp-bestemmingsplan was er rekening mee gehouden dat in ieder geval voor het perceel aan de oostzijde tot vastlegging van de afspraken gekomen zou kunnen worden. Dit blijkt echter niet het geval. De planverbeelding wordt dan ook aangepast zodanig dat de begrenzingen van het geldende bestemmingsplan Buitengebied (met een kleine afwijking van een kadastrale begrenzing) weer aangehouden worden.

Conclusie: De planverbeelding wordt aangepast.

ad c)

Zie beantwoording ad b.

Conclusie: De planverbeelding wordt aangepast.

ad d)

In de beleidsvisie voor het buitengebied (Nota van Uitgangspunten, vertaald in het nieuwe bestemmingsplan) worden de bestaande bedrijfsfuncties gerespecteerd, doch omschakeling naar een andere functie of uitbreiding wordt via onderhavig bestemmingsplan niet toegestaan. Voor de specifieke bedrijfsfuncties in het bestemmingsplan is hiervoor gekozen om grip te houden op de bedrijfsactiviteiten in het buitengebied en te voorkomen dat deze uitgroeien tot een ongewenste omvang of omschakelen naar voor het buitengebied ongewenste bedrijfsactiviteiten. Er wordt bewust een terughoudend beleid gevoerd in deze,

ook qua uitbreiding. Initiatieven voor gewijzigde bedrijfsactiviteiten (omvang en aard) zullen dan ook altijd voor een nadere toets voorgelegd moeten worden en kunnen alleen eventueel mogelijk gemaakt worden via een planherziening.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

ad e)

Nader overleg heeft uitgebreid plaatsgevonden en overeenstemming was bereikt over de uitbreiding, echter de gebroeders De Regt hebben aangegeven op dit moment niet aan de te stellen voorwaarden te kunnen voldoen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

8. G.J.A.P. van Agtmaal, **Bankenstraat 9**, 4874 ND Etten-Leur (zienswijze d.d. 21 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Door gemeenten wordt gezocht naar mogelijkheden om vele strijdige situaties in het bestemmingsplan Buitengebied te voorkomen c.q. naar oplossingen voor het bestemmen van agrarische bedrijfspercelen die niet langer bedrijfsmatig in gebruik zijn. Een of meer omliggende gemeenten hebben hiervoor sinds enige jaren een oplossing. Verwezen wordt naar artikel 1.7 van het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk. Het gaat om een toevoeging in de begripsbepalingen ('agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze') en een uitbreiding van de doeleindenomschrijving van de agrarische bestemming. In de bouwregels van 'Agrarische doeleinden' is in het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk opgenomen, dat het niet is toegestaan om nieuwe gebouwen te realiseren op percelen waar sprake is van 'agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze'. Op deze manier wordt een verdere versterking van het buitengebied tegengegaan. In overweging wordt gegeven om deze mogelijkheid voor Etten-Leur alsnog op te nemen in de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied", aangezien er momenteel veel agrarische percelen niet bedrijfsmatig in gebruik zijn, maar wel als agrarisch perceel zijn bestemd. Gewezen wordt op diverse voordelen van het opnemen van een ruimere doeleindenomschrijving van agrarische percelen, niet alleen voor bewoners van het buitengebied, maar ook voor de gemeente. Ook worden enkele mogelijke nadelen opgesomd.

Verzocht wordt de mogelijkheid voor het gebruik op niet bedrijfsmatige wijze (danwel hobbymatig) alsnog op te nemen in het bestemmingsplan bij de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden'.

Beantwoording zienswijze

De problematiek van niet agrariërs (burgers) op percelen met een agrarische bestemming is divers en heeft ertoe geleid dat nadrukkelijk bezien is wat mogelijk en wenselijk is voor deze situaties. Hierover heeft ook overleg plaatsgevonden met de provincie. Er wordt een zodanige regeling opgenomen dat het gebruik door een niet agrariër van een woning met een agrarische bestemming (voormalige bedrijfswoning), niet langer als strijdig gebruik wordt aangemerkt en expliciet toegestaan wordt. Dat geldt ook voor het gebruik van de gronden binnen het bouwvlak en voor het gebruik van de overige aanwezige gebouwen voor privé-/ huishoudelijke doeleinden tot maximaal 100 m². Behalve het gebruik in vorenstaande zin, wordt het met deze bestemmingsplanaanpassing ook mogelijk om gebruik te maken van een aantal vergunningvrije mogelijkheden die het Besluit omgevingsrecht biedt, zoals het beperkt

uitbreiden van de woning, het plaatsen van een tuinhuisje en het onderhoud (bijvoorbeeld asbestvrij maken) van de gebouwen mits o.a. de constructie niet wordt veranderd. Een en ander is nu niet mogelijk, omdat het gebruik door een niet agrariër van een object met een agrarische bestemming in strijd is met de bestemming. Dat wordt nu dus met aanpassing van de planregels in het bestemmingsplan opgelost. Zodra verdergaande bouwactiviteiten aan de orde zijn, dient gewoon aan de agrarische bestemming te worden getoetst en zal eerst de agrarische bestemming omgezet moeten worden in een burgerwoningbestemming met de daaraan verbonden verplichte sloop conform de in het bestemmingsplan opgenomen sloop-/bonusregeling. Dit betekent dat onder andere niet langer noodzakelijke voormalige bedrijfsbebouwing bij omzetting van de agrarische bestemming naar een burgerwoningbestemming tot een bepaalde oppervlakte gesloopt zal moeten worden. Het vorenstaande is kortgesloten met de provincie en moet mede gelet op de Verordening ruimte als het maximaal haalbare worden geacht. Het toegestane gebruik (wonen) zal zelfs ruimer zijn dan in de zienswijze gevraagd (toestaan agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze).

Conclusie: **De planregels en de plantoelichting worden aangepast.**

9. ABAB Vastgoedadvies B.V., Postbus 10085, 5000 JB Tilburg, namens de heer A.M.J. Monden en mevrouw A.C. Monden-Luykx, **Bankenstraat 19** (zienswijze d.d. 17 mei 2013)

Inhoud zienswijze

De zienswijze heeft betrekking op de locatie Bankenstraat 16. Deze locatie betreft een voormalig intensief veehouderijbedrijf met een bebouwd oppervlak van ca. 1400 m², exclusief woning. Volgens het vigerende bestemmingsplan zou er 5000 m² aan bedrijfsbebouwing gerealiseerd kunnen worden. Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak dat bestaande bouwrechten niet gerespecteerd moeten worden in een bestemmingsplan. Verwezen wordt naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 19 oktober 2011. Betrokkenen zijn van mening dat het ontwerp-bestemmingsplan in strijd is met artikel 19 lid j van de Natuurbeschermingswet 1998, omdat het ontwerp-bestemmingsplan in artikel 3.2.2 onder a bij recht bepaalt dat 5000 m² aan bedrijfsgebouwen gerealiseerd mag worden, een verdrievoudiging van de bestaande bebouwde oppervlakte, zonder dat hierbij een toets plaatsvindt in het kader van de gevolgen tot een Natura 2000-gebied. Betrokkenen zijn van mening dat in de MER-rapportage met bijbehorende Passende beoordeling geen rekening is gehouden met deze uitbreiding. Tevens blijkt uit het MER-rapport niet op welke wijze er dan rekening mee gehouden is. Er had -blijkens jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak- gerekend moeten worden vanuit een "worst case" scenario. Dit staat dus niet toe dat er bij recht nu een uitbreiding tot 5000 m² wordt toegekend zonder dat hiervoor een Passende beoordeling noodzakelijk is.

Betrokkenen zijn dan ook van mening dat het wenselijk c.q. noodzakelijk is om te bepalen dat uitbreiding van bebouwing van intensieve veehouderij niet is toegestaan, maar dat uitbreiding van bebouwing onder het verlenen van een ontheffing tot de mogelijkheden behoort, mits voldaan wordt aan de randvoorwaarden. Verwezen wordt naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 26 september 2012.

Hierbij komt dat in artikel 3.3.4 onder b van het ontwerp-bestemmingsplan is bepaald dat de oppervlakte aan bedrijfsgebouwen kan worden verhoogd tot 8000 m². Die vergroting van bedrijfsbebouwing is zondermeer al niet beschouwd in de MER-rapportage met Passende beoordeling. Verwezen wordt naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 7 september 2011, waarin is bepaald dat bij het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid

moet worden onderzocht welke gevolgen dit zou kunnen hebben tot een Natura 2000-gebied en de uitwerking daartoe.

Betrokkenen zijn van mening dat een reële vergroting van 25% van het bestaande oppervlak aan bebouwing meer in de rede zou liggen. Hierbij komt dat een vergroting tot 5000 m² ook in strijd is met de Verordening ruimte 2012, waarin is bepaald dat bij uitbreiding van bebouwing moet worden voorzien in een deugdelijke landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbetering van het landschap. Aan deze criteria wordt geen aandacht geschonken in de randvoorwaarden om al dan niet een afwijking toe te staan voor een vergroot bedrijfsoppervlak. Het bij recht toestaan van 5000 m² bedrijfsbebouwing is in strijd met de Verordening ruimte.

Beantwoording zienswijze

In het ontwerp-bestemmingsplan is in de specifieke gebruiksregels uitdrukkelijk bepaald dat iedere uitbreiding van een agrarisch bedrijf die leidt tot een toename van de stikstofemissie wordt beschouwd als zijnde strijdig met het bestemmingsplan. Een uitzondering hierop is wanneer er saldering plaatsvindt. De term saldering is omschreven in de begripsbepalingen van artikel 1 (overigens wordt de term 'saldering' vervangen door 'vereveningseffect' en is de begripsomschrijving aangepast). De regeling is hiermee in overeenstemming met de Natuurbeschermingswet. Ter verduidelijking zal een vergelijkbaar uitbreidingsverbod ook worden opgenomen in de bouwregels. Deze komt als volgt te luiden:

'Uitbreiding en/of wijziging van de bebouwing is niet toegestaan indien dit leidt tot een toename van de stikstofemissie vanuit de betreffende inrichting, tenzij sprake is van:

1. een bestaand gebruik zoals bedoeld in de Natuurbeschermingswet;
2. bestaande activiteiten die stikstofemissie veroorzaken en vergund zijn;
3. bestaande activiteiten waarvoor een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet is verleend;
4. een vereveningseffect, zoals bedoeld in artikel 1.'

'Vereveningseffect' wordt vervolgens omschreven als:

'Toename van stikstofemissie binnen een inrichting terwijl binnen een of meerdere andere inrichting(en), al dan niet in hetzelfde plangebied, een afname van de stikstofemissie plaatsvindt zodat de totale stikstofdepositie op een voor stikstof overbelast Natura 2000-gebied ten opzichte van de voor het betreffende gebied relevante referentiedatum aantoonbaar niet toeneemt, of door de initiatiefnemer wordt aangetoond dat er concreet zicht is op het verkrijgen van een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet, dan wel indien aangetoond wordt dat de toename past binnen bij of krachtens de Natuurbeschermingswet opgestelde regels.'

Conclusie: De planregels en de plantoelichting worden aangepast.

In het MER en in de Passende beoordeling is op het niveau van het bestemmingsplan Buitengebied gemodelleerd en berekend welke emissies, en dientengevolge deposities, op gaan treden bij verschillende varianten voor het bieden van groeiruimte voor o.a. de veehouderij. Het is niet de bedoeling om dit te relateren aan de groeiruimte per locatie. In de paragrafen 5.2 en 7.2 van het MER is van de varianten aangegeven hoe deze zijn opgebouwd. Ook een worst case-variant maakt daar onderdeel van uit.

De ruimte om te groeien tot 8000 m² staloppervlak intensieve veehouderij maakt deel uit van enkele van de doorgerekende varianten in het MER. Op pagina 100 van het MER staat exact aangegeven waar van is uitgegaan in de modellering in geval van 8000 m² staloppervlak

intensieve veehouderij: “Groeivariant: Deze variant komt overeen met de actualisatie variant. Echter, is er sprake van groei tot 8000 m² staloppervlak voor de 5 bedrijven waar groei mogelijk is. Dit onder voorwaarde van nulgroei (t.o.v. de actualisatievariant red.) aan emissies voor ammoniak, geur, fijn stof en CO₂.” Indien bedrijven gebruik wensen te maken van de mogelijkheden om te groeien, in dit geval Bankenstraat 16 waar betrokkene op doelt, dan dienen deze conform de geldende wettelijke vereisten daarvoor specifieke vergunningtrajecten (Wet milieubeheer, Natuurbeschermingswet e.d.) te doorlopen en bouwvergunningen (omgevingsvergunning voor het bouwen) te regelen. Dit komt op het specifieke niveau van individuele locaties niet aan de orde in een bestemmingsplan buitengebied, en dus ook niet in een MER en in de Passende beoordeling die zo’n plan onderbouwen.

Voor wat betreft de toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen en de Verordening ruimte, wordt het volgende opgemerkt.

Evenals in het geldende bestemmingsplan is in het ontwerp-bestemmingsplan 5000 m² aan bedrijfsgebouwen in beginsel bij recht toegestaan. Het geldende bestemmingsplan bevat een vrijstellingsmogelijkheid om onder voorwaarden een grotere oppervlakte toe te staan, welke oppervlakte -behoudens door het bouwvlak- verder niet begrensd wordt. In het nieuwe bestemmingsplan wordt de oppervlakte aan bedrijfsgebouwen en overkappingen boven de toegestane 5000 m² begrensd: via afwijking is maximaal 8000 m² toegestaan. Daaraan is de voorwaarde gekoppeld van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Die voorwaarde geldt niet voor uitbreiding van bedrijfsbebouwing tot 5000 m². Blijkens de door de provincie geaccordeerde regionale uitwerking van de regeling ‘Kwaliteitsverbetering van het landschap’ (artikel 2.2 Verordening ruimte), genaamd ‘Toepassing kwaliteitsverbetering van het landschap in de regio West-Brabant’, heeft die regeling geen betrekking op ontwikkelingen die ingevolge het geldende bestemmingsplan rechtstreeks mogelijk zijn. Voor een dergelijke ontwikkeling kan redelijkerwijs ook geen kwaliteitsverbetering van het landschap verlangd worden. Daarvoor moet planologische besluitvorming nodig zijn. Dat is bijvoorbeeld aan de orde bij vergroting van het bouwvlak van een intensieve veehouderij. Daaraan worden in het nieuwe bestemmingsplan voorwaarden gekoppeld met betrekking tot onder andere landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbetering van het landschap.

Inmiddels is overigens voor het bedrijf op de locatie Bankenstraat 16 een omgevingsvergunning verleend voor de bouw van de stalgebouwen waarop de zienswijze in feite betrekking heeft.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

10. ABAB Vastgoedadvies B.V., Postbus 10085, 5000 JB Tilburg, namens de heer C.A.M. Monden en mevrouw J.P.M. Monden-Bulkmans, **Bankenstraat 21** (zienswijze d.d. 21 mei 2013)

Inhoud zienswijze

- a) Als gevolg van de ontwikkeling van het bedrijf op de locaties Bankenstraat 19 en 21 en de daarbij doorgevoerde veranderingen is het wenselijk dat de woning Bankenstraat 19, dit is de voormalige bedrijfswoning die door de ouders van betrokkenen wordt bewoond en thans nog (planologisch) gekoppeld is aan het bedrijf, wordt losgekoppeld van het bedrijf en als burgerwoning wordt bestemd. Ingevolge de

Verordening ruimte is dit naar de mening van betrokkenen mogelijk. Ook wordt verwezen naar een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) d.d. 1 maart 2013. Uit dit advies blijkt de noodzaak van vergroting van het bouwvlak ten behoeve van een tunnelkas. Wel moet in relatie tot die vergroting worden afgewogen of nog wel voldaan kan worden aan de minimale afstandseis van een goed woon- en leefklimaat. Betrokkenen wijzen er op dat de bedrijfslocaties vallen onder het Activiteitenbesluit Milieubeheer. In dit Activiteitenbesluit zijn -in tegenstelling tot het Besluit Glastuinbouw- geen afstandsgrenzen meer opgenomen in relatie tot een glastuinbouwbedrijf. Betrokkenen zijn van mening dat het bestemmen van de woning Bankenstraat 19 als burgerwoning niet op een probleem stuit. Desgewenst willen betrokkenen een verklaring van de ouders -de bewoners van Bankenstraat 19- overleggen, dat zij in kunnen stemmen met vergroting van het bouwvlak tot aan het bestemmingsvlak wonen, overeenkomstig de kadastrale eigendom.

- b) Een andere zienswijze van betrokkenen heeft betrekking op de uitoefening van nevenactiviteiten. Door de AAB is aangegeven dat het aan de gemeente is om te overwegen of al dan niet agrarische dienstverlenende activiteiten worden toegestaan. In de inspraakreactie is hier reeds op ingegaan. Betrokkenen kunnen zich niet vinden in de redenering van het college zoals verwoord in de reactie op de inspraakreactie, dat de nevenactiviteit waar het hier om gaat, op een bedrijventerrein thuishoort en extra vervoersbewegingen met zich meebrengt. Aangezien het teeltassortiment van betrokkenen wisselend is, noopt dit er toe dat zij regelmatig kruiden van elders betrekken die op het bedrijf als samengesteld assortiment worden verpakt. Het provinciaal beleid (artikel 11.6 van de Verordening ruimte) bevat mogelijkheden om eventueel niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen toe te staan bij een agrarisch bedrijf. Dit zou dan ook gezien kunnen worden als een nevenfunctie bij een agrarisch bedrijf. Betrokkenen constateren echter dat het provinciaal beleid niet één op één is uitgewerkt in de planregels. De redenering van het college dat het is uitgesloten om een niet-agrarische ruimtelijke ontwikkeling toe te staan in glastuinbouw-vestigingsgebieden, is ook niet juist. Verwezen wordt naar artikel 10.3 lid 1 van de Verordening ruimte. Nu het verpakken en samenstellen van producten plaats kan vinden in de bedrijfsbebouwing die ook ten dienste staat van het tuinbouwbedrijf bij piekproductie, wordt verzocht hier toch ruimte te bieden in het bestemmingsplan om niet-agrarische ontwikkeling mogelijk te maken. Verwezen wordt naar artikel 3.5.1 van het ontwerp-bestemmingsplan, op basis waarvan nevenfuncties en/of vormen van verbrede landbouw toegestaan kunnen worden. Dit betreft alleen nevenfuncties van verbrede landbouw. Het zou beter en completer zijn om een onderscheid te maken tussen nevenfuncties en vormen van verbrede landbouw, zoals de gemeente Halderberge heeft gedaan en waarmee recht wordt gedaan aan de systematiek van de Verordening ruimte. Verzocht wordt om dit onderscheid in artikel 3.5.1 van het bestemmingsplan aan te brengen. Ook wordt aandacht gevraagd voor de definities van nevenfuncties of de niet-agrarische functie, waarbij eveneens wordt verwezen naar de gemeente Halderberge. De planregels van het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Halderberge met betrekking tot dit onderdeel hebben volledige rechtskracht verkregen zonder reactieve aanwijzing van de provincie. Uiteraard is het aan de gemeenteraad van Etten-Leur in hoeverre deze daaraan medewerking wenst te verlenen.
- c) Wijziging ten behoeve van vergroting bouwvlak glastuinbouwbedrijf: betrokkenen zijn

van mening dat het Milieueffectrapport met de daarbij behorende Passende beoordeling op het onderdeel dat bij alle nieuwe ontwikkelingen van glas een WKK-installatie wordt gerealiseerd, ten onrechte ten grondslag wordt gelegd aan artikel 3.6.5 sub j. Ook om andere aangegeven redenen wordt gesteld dat het MER en de Passende beoordeling niet ten grondslag kunnen worden gelegd aan onderhavig bestemmingsplan. Verzocht wordt om artikel 3.6.5 sub j (wijziging ten behoeve van vergroting van een bouwvlak van een glastuinbouwbedrijf is slechts toegestaan indien de stikstofemissie vanuit de betreffende inrichting niet toeneemt, tenzij saldering plaatsvindt) uit de planregels te verwijderen.

Beantwoording zienswijze

ad a)

Per 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit in werking getreden voor glastuinbouwbedrijven. Daarmee is een groot aantal vereisten voor glastuinbouwbedrijven vervallen. Het idee daarachter is dat het ruimtelijke spoor (het bestemmingsplan) een betere manier is om dit te regelen. Wat in het kader van de ruimtelijke afweging geschikt is, wordt aan de praktijk overgelaten (en uiteindelijk de jurisprudentie). De afstand van de woning Bankenstraat 19 -welke woning bij omzetting naar burgerwoning planologisch een woning van derden wordt- tot (onderdelen van) het glastuinbouwbedrijf, is dermate klein, dat betwijfeld wordt of voldaan kan worden aan de geluidseisen. Met name het geluid afkomstig van af- en aanrijdend verkeer is waarschijnlijk relevant. Door middel van een akoestisch onderzoek zou aangetoond moeten worden dat aan de geluidseisen voldaan kan worden. Op basis van dit onderzoek kan bij een positieve uitkomst alsnog een verzoek tot omzetting van de bedrijfswoning Bankenstraat 19 naar een woonbestemming worden gedaan. Als voldaan wordt aan de voorwaarden kan van een in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsmogelijkheid gebruik worden gemaakt, waarbij dan tevens aanpassing van het bouwvlak van het glastuinbouwbedrijf kan plaatsvinden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

ad b)

De Verordening ruimte -die alleen zogenoemde provinciale ruimtelijke belangen beschermt- geeft gelet op die provinciale belangen de maximale regels waaraan een bestemmingsplan moet voldoen. Het is echter aan de gemeenten zelf om binnen die planologisch-juridische speelruimte een eigen beleid te formuleren. In de voorbereiding van het bestemmingsplan Buitengebied is in een Nota van Uitgangspunten de basis gelegd voor de bestemmingsplan-regeling voor onder andere verbrede landbouw en nevenactiviteiten. De algemeen aanvaardbaar geachte mogelijkheden voor nevenfuncties en nieuwe functies in het buitengebied zijn in goed overleg met diverse maatschappelijke organisaties geformuleerd en vervolgens vastgesteld door de gemeenteraad in de Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan. Een en ander is zeer weloverwogen gebeurd. Onder andere ter behoud van de kwaliteiten van het Etten-Leurse buitengebied is het met uitzondering van het hierna gestelde ongewenst hiervan af te wijken. Zoals verwoord in de toelichting op het bestemmingsplan staat de gemeente Etten-Leur om de daar genoemde redenen een grote terughoudendheid voor met het scheppen van mogelijkheden voor allerlei functies in het buitengebied.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

Ingevolge het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1998 is het verpakken en afvoergereedmaken van de eigen teelt in de bedrijfsgebouwen toegestaan. Het verpakken en afvoergereedmaken van producten van derden is niet toegestaan.

Voor het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is uitgebreid afgewogen wat de mogelijkheden voor nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven zouden moeten zijn. Het beleid voor het buitengebied is het bieden van voldoende ontwikkelingsmogelijkheden aan bedrijven die aan het buitengebied gebonden zijn. Terughoudend wordt omgegaan met niet agrarische functies en niet functioneel aan het buitengebied gebonden functies.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen op dit punt is besloten om bij volwaardige agrarische bedrijven onder voorwaarden toe te staan dat naast het bewerken, afvoergereedmaken en verpakken van eigen agrarische producten (geteeld op of in de directe omgeving van het bedrijf), die activiteit ook toe te staan voor agrarische producten van derden/van elders. Het gaat hier om een nevenactiviteit bij vollegrondstuinbouwbedrijven, akkerbouwbedrijven en glastuinbouwbedrijven. Hiertoe is bij de agrarische bestemmingen (artikelen 3 en 4) een afwijkingsbepaling van de gebruiksregels opgenomen om dat onder voorwaarden toe te staan, d.w.z. te kunnen afwegen. In verband hiermede zijn ook een afwijkingsbepaling van de bouwregels en een wijzigingsbevoegdheid tot vormverandering en vergroting van het bouwvlak opgenomen, namelijk voor het geval toepassing daarvan nodig is voor een bouwactiviteit die (mede) verband houdt met de betreffende nevenactiviteit.

Voorwaarden zijn onder andere: het moet gaan om dezelfde teelt, gebruik moet worden gemaakt van dezelfde machines, de oppervlakte van de activiteit zal worden beperkt (voor het bewerken, afvoergereedmaken en verpakken van zowel de eigen producten geteeld op of in de directe omgeving van het bedrijf, als de producten van derden/van elders tezamen, zal een maximale oppervlakte gelden van 750 m²), de eigen agrarische activiteit moet de hoofdactiviteit blijven en zodra deze hoofdactiviteit wordt gestaakt dient ook de nevenactiviteit gestaakt te worden.

Conclusie: De planregels en de plantoelichting worden aangepast.

ad c)

Niet het MER maar de Natuurbeschermingswet ligt ten grondslag aan artikel 3.6.5. sub j van het ontwerp-bestemmingsplan.

Volgens vaste jurisprudentie dienen gemeenten in het kader van de planologische uitvoerbaarheid en het zorgvuldigheidsbeginsel in een bestemmingsplan op voorhand rekening te houden met de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan kan op grond van de Natuurbeschermingswet alleen worden vastgesteld als de natuurlijke kenmerken van de desbetreffende Natura 2000-gebieden waarop het bestemmingsplan effect heeft, niet worden aangetast. Voor glastuinbouwbedrijven betekent dit, dat in een bestemmingsplan niet op voorhand de mogelijkheid mag worden geboden om het bouwvlak te vergroten. Het bij voorbaat geven van ontwikkelingsruimte kan namelijk significant negatieve effecten hebben voor de natuurwaarden in Natura 2000-gebieden. Om bedrijven niet op slot te zetten, is gezocht naar een regeling die toch enige ruimte biedt. Voor een dergelijke regeling is van belang dat moet worden aangetoond dat de bedrijfsontwikkeling geen negatieve gevolgen mag hebben op de instandhouding van

omliggende Natura 2000-gebieden. Dit heeft geleid tot het opnemen van voorwaarden ten aanzien van stikstof. De regeling zal dan ook niet worden geschrapt. Uit diverse uitspraken over bestemmingsplannen blijkt dat het MER moet uitgaan van de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan mogelijk maakt. Zie hiervoor ook <http://commissiemer.nl/themas/landelijk+gebied/veelgestelde vragen>. Dit is voor de glastuinbouw in Etten-Leur ook het geval. In de praktijk is invulling van deze maximale mogelijkheden niet te verwachten. De zienswijze geeft bijvoorbeeld aan dat bij kassen pas bij 3 hectare glasopstand een WKK-installatie financieel haalbaar is en dat bij teeltondersteunende kassen bij een standaard agrarisch bedrijf geen WKK-installatie wordt geïnstalleerd. Het haalbaarheidsaspect met betrekking tot bedrijfsgrootte zal vanuit het bedrijfseconomisch perspectief en met de huidige installatiekosten en energieprijzen ongetwijfeld kloppen. De kans dat de maximale invulling in de toekomst wél zal plaatsvinden, is wellicht klein. Het laat echter onverlet dat er rekening mee dient te worden gehouden indien het bestemmingsplan dit wel mogelijk maakt. Dus dient het MER uit te gaan van de maximale mogelijkheden dat WKK's geïnstalleerd kunnen worden, zoals in het MER op pagina 114 is weergegeven. Met betrekking tot het toepassen van WKK's bij teeltondersteunende kassen is te melden dat in de stukken die zijn opgesteld na het MER, het uitgangspunt is dat hier geen WKK's worden geïnstalleerd (zie rapport 'Bestemmingsplan buitengebied Etten-Leur in relatie tot Natuurbeschermingswet' ARCADIS, 16 oktober 2012). Er is geen reden om de onderbouwing van artikel 3.6.5 sub j van het ontwerp-bestemmingsplan te wijzigen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

11. Schoenmakers Advies Achtmaal BV, Minnelingsebrugstraat 4a, 4885 KP Achtmaal, namens de heer J. Buijs, **Bollendonkseweg 21** (zienswijze d.d. 13 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Het bouwvlak op de locatie Bollendonkseweg 21 is te klein ingetekend. Naast de schuur ligt een verhard pad, dat loopt naar de windmolen die achter het bedrijf is geplaatst. Dit pad valt buiten het bouwvlak. Verzocht wordt dit pad op te nemen in het bouwvlak.

Beantwoording zienswijze

Uit nader contact met betrokkene is gebleken dat de zienswijze anders wordt bedoeld. Bedoeld wordt de vorm van het bouwvlak te veranderen vanwege de voorgenomen aanleg van een extra sleufsilo. In overleg met betrokkene is de vorm van het bouwvlak aangepast, waarbij de maximale oppervlakte van het bouwvlak 1 ha blijft.

Conclusie: **De planverbeelding wordt aangepast.**

12. J.C.M. Verwater, **Bollenstraat 2**, 4873 LN Etten-Leur (zienswijze d.d. 21 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Door gemeenten wordt gezocht naar mogelijkheden om vele strijdige situaties in het bestemmingsplan Buitengebied te voorkomen c.q. naar oplossingen voor het bestemmen van agrarische bedrijfspercelen die niet langer bedrijfsmatig in gebruik zijn. Een of meer omliggende gemeenten hebben hiervoor sinds enige jaren een oplossing. Verwezen wordt naar artikel 1.7 van het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk. Het gaat om een toevoeging in de begripsbepalingen ('agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze') en een uitbreiding van de doeleindenomschrijving van de agrarische bestemming. In de

bouwregels van 'Agrarische doeleinden' is in het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk opgenomen, dat het niet is toegestaan om nieuwe gebouwen te realiseren op percelen waar sprake is van 'agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze'. Op deze manier wordt een verdere versterking van het buitengebied tegengegaan. In overweging wordt gegeven om deze mogelijkheid voor Etten-Leur alsnog op te nemen in de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied", aangezien er momenteel veel agrarische percelen niet bedrijfsmatig in gebruik zijn, maar wel als agrarisch perceel zijn bestemd. Gewezen wordt op diverse voordelen van het opnemen van een ruimere doeleindenomschrijving van agrarische percelen, niet alleen voor bewoners van het buitengebied, maar ook voor de gemeente. Ook worden enkele mogelijke nadelen opgesomd.

Verzocht wordt de mogelijkheid voor het gebruik op niet bedrijfsmatige wijze (danwel hobbymatig) alsnog op te nemen in het bestemmingsplan bij de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden'.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording zienswijze nr. 8 (pagina 26).

Conclusie: **De planregels en de plantoelichting worden aangepast.**

13. J. Luijten en J. v.d. Bosch, Bollenstraat 12, 4873 LN Etten-Leur (zienswijze d.d. 21 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Door gemeenten wordt gezocht naar mogelijkheden om vele strijdige situaties in het bestemmingsplan Buitengebied te voorkomen c.q. naar oplossingen voor het bestemmen van agrarische bedrijfsperven die niet langer bedrijfsmatig in gebruik zijn. Een of meer omliggende gemeenten hebben hiervoor sinds enige jaren een oplossing. Verwezen wordt naar artikel 1.7 van het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk. Het gaat om een toevoeging in de begripsbepalingen ('agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze') en een uitbreiding van de doeleindenomschrijving van de agrarische bestemming. In de bouwregels van 'Agrarische doeleinden' is in het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk opgenomen, dat het niet is toegestaan om nieuwe gebouwen te realiseren op percelen waar sprake is van 'agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze'. Op deze manier wordt een verdere versterking van het buitengebied tegengegaan. In overweging wordt gegeven om deze mogelijkheid voor Etten-Leur alsnog op te nemen in de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied", aangezien er momenteel veel agrarische percelen niet bedrijfsmatig in gebruik zijn, maar wel als agrarisch perceel zijn bestemd. Gewezen wordt op diverse voordelen van het opnemen van een ruimere doeleindenomschrijving van agrarische percelen, niet alleen voor bewoners van het buitengebied, maar ook voor de gemeente. Ook worden enkele mogelijke nadelen opgesomd.

Verzocht wordt de mogelijkheid voor het gebruik op niet bedrijfsmatige wijze (danwel hobbymatig) alsnog op te nemen in het bestemmingsplan bij de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden'.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording zienswijze nr. 8 (pagina 26).

Conclusie: **De planregels en de plantoelichting worden aangepast.**

Inhoud zienswijze

- a) Betrokkene exploiteert aan de Deurnestraat 2a en aan de Molenaarsstraat 3 een grootschalig aardbeienteeltbedrijf. Ingevolge het huidige bestemmingsplan “Buitengebied” hebben beide locaties een agrarisch bouwvlak. In het ontwerp-bestemmingsplan “Buitengebied” is de locatie Deurnestraat 2a/2 niet meer bestemd als agrarische bedrijfslocatie, maar opgesplitst in twee woonbestemmingen. Dit is naar de mening van betrokkene onterecht.
- De locatie aan de Deurnestraat 2a is nog steeds in gebruik als agrarische bedrijfslocatie en die locatie maakt feitelijk onderdeel uit van de bedrijfsvoering, o.a. voor stalling van materieel. Ook grenst de locatie aan de grond die in exploitatie is voor het bedrijf. In het kader van de agrarische bedrijfsvoering is het wenselijk om het gebruik van de opstallen te continueren voor het agrarisch bedrijf en daar waar nodig mogelijk nog uitbreiding, dan wel herbouw te kunnen laten plaatsvinden. Vanwege het feit dat nu een woonbestemming is opgenomen voor de locatie, betekent dit dat de bestaande bebouwing die meer omvat dan wat bij een bestemming ‘wonen’ is toegestaan, onder het overgangsrecht komt te vallen met als gevolg dat herbouw niet meer mogelijk is.
- Om die reden wordt verzocht voor de locatie Deurnestraat 2a een agrarisch bouwvlak op te nemen zonder planologische koppeling met de locatie Molenaarsstraat 3. Een koppeling zou ertoe leiden dat er sprake is van twee bedrijfswoningen en er nimmer een tweede bedrijfswoning vergund is voor één van beide locaties. Derhalve doet dit geen recht aan de feitelijke juridische status van de aanwezige woningen. Om die reden behoort een zelfstandig bouwvlak intact te blijven. Verwezen wordt naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
- b) Betrokkene heeft bezwaar tegen het bestemmen van de woning Deurnestraat 2 als burgerwoning. Als gevolg van het positief bestemmen van die voormalige agrarische bedrijfswoning wordt een bouwvlak toegevoegd aan het bestemmingsplan ten opzichte van de bestaande situatie. In het vigerende bestemmingsplan is sprake van één bouwvlak en volgens het ontwerp-bestemmingsplan “Buitengebied” zouden er twee bouwvlakken ontstaan. Door het opnemen van twee afzonderlijke woonbestemmingen wordt er in strijd met de Verordening ruimte gehandeld.
- De koper van Deurnestraat 2 heeft destijds bewust het risico genomen dat deze locatie als bedrijfswoning mogelijk niet voor burgerbewoning in aanmerking zou kunnen komen. Het kan niet zo zijn dat ten gevolge van de aankoop het dan zondermeer gerechtvaardigd is om een afzonderlijke woonbestemming op te nemen. Verwezen wordt naar een kadastraal uittreksel en bijbehorende akte.
- Door het opnemen van een positieve woonbestemming zou bewoning door een derde tot de mogelijkheden behoren, wat uiteindelijk conflicterend zal zijn met de bedrijfsvoering van betrokkene. In het kader van de agrarische bedrijfsactiviteiten zal voldaan moeten worden aan geluidsnormeringen en zullen afstandseisen in acht moeten worden genomen voor woningen van derden. Door een aparte woonbestemming te creëren, wordt betrokkene in zijn belangen geschaad.
- Betrokkene is van mening dat de locatie in zijn totaliteit als agrarisch bouwvlak gehandhaafd moet blijven.
- c) Het agrarisch bouwvlak op de locatie Deurnestraat 2a moet vergroot worden

vanwege de herbouw van de woning nummer 2a, welke heeft plaatsgevonden en waarvoor bouwvergunning is verleend. Verzocht wordt het agrarisch bouwvlak overeenkomstig het vigerende plan onder toevoeging van het perceel sectie M nummer 1010 (gedeeltelijk), op te nemen.

Beantwoording zienswijze

ad a)

In 1998 heeft betrokkene verzocht medewerking te verlenen aan de bouw van een nieuwe woning aan de Deurnestraat 2a. Voorwaarde bij deze medewerking was dat de agrarische bestemming van het perceel opgeheven zou worden en dat het perceel een woonbestemming zou krijgen. Op grond van deze afspraken is Deurnestraat 2a omgezet in een woonbestemming. Daarnaast is in de procedure om teeltondersteunende kassen mogelijk te maken aan de Molenaarsstraat 3 (in 2007/2008) door betrokkene aan de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) aangegeven dat aan de Deurnestraat 2a geen agrarische activiteiten plaatsvinden c.q. dat het daar aanwezige gebouwencomplex niet in de bedrijfsvoering is betrokken. Gezien de gemaakte afspraken en de situatie ter plaatse, met een woning van derden grenzend aan het perceel, is een woonbestemming voor Deurnestraat 2a het meest passend.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

ad b)

Zie beantwoording ad a. Daarnaast is altijd al sprake geweest van een tweetal woningen op het perceel. De ene woning werd verhuurd en is aangekocht door de bewoner van Deurnestraat 4. De andere woning was de oorspronkelijke woning waarvoor in de plaats de woning Deurnestraat 2a is gebouwd. Omdat er sprake was van een constructief niet te verwijderen woning en cultuurhistorisch waardevolle bebouwing, is de afspraak gemaakt dat de oorspronkelijke woning nimmer meer als woning gebruikt mocht worden. De woning mocht wel gebruikt worden als opslagruimte.

De situatie is in het kader van de zogeheten retrospectieve toets toegelicht aan en besproken met de provincie, waarbij uitleg is gegeven conform het gestelde in de beantwoording van onderhavige zienswijze. Aan de hand daarvan heeft de provincie met betrekking tot Deurnestraat 2 en 2a ingestemd met de wijze van bestemmen zoals opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan, toen nog voorontwerp-bestemmingsplan.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

ad c)

Zie beantwoording ad a. Er is geen aanleiding om het agrarisch bouwvlak te vergroten, mede nu er geen sprake meer zal zijn van een agrarisch bouwvlak.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

15. Familie Van der Sijde, Rijsdijk 106, 4871 JM Etten-Leur, met betrekking tot bosperceel aan **Donkerstraat** (zienswijze d.d. 17 mei 2013)

Inhoud zienswijze

a) Hobbymatig houden van bijen toegestaan?

Als reactie op de inspraakreactie is door het college aangegeven dat het hobbymatig

houden van bijen niet in strijd is met de bosbestemming. Verzocht wordt deze toezegging te verankeren in de planregels, zodat ook op termijn het houden van bijen niet opnieuw tot een handhavingdiscussie hoeft te leiden.

b) Verzoek om opslaghokje van 12 m²

Ten behoeve van de bijenhobby is het plaatsen van een kleine afsluitbare opslagvoorziening noodzakelijk. Temeer daar er al eerder diefstal van gereedschappen en materialen is gepleegd. Ook hoeven gereedschappen en materialen dan niet elke keer heen en terug van en naar huis genomen te worden.

c) Verharding bosperceel

Door het college wordt opgemerkt dat het aanbrengen van verharding in het bosperceel niet is toegestaan. Op basis van het huidige bestemmingsplan is het momenteel wel mogelijk om tot 200 m² verharding aan te brengen zonder een daarvoor benodigde toestemming. Overigens zijn betrokkenen niet voornemens om verdere verharding aan te brengen. Er is ook al jarenlang sprake van een padenstructuur, hetgeen blijkt uit kaarten, luchtfoto's en andere informatiebronnen. Ingevolge hoofdstuk 4.4. van de Verordening ruimte is het mogelijk om in een bestemmingsplan op te nemen dat 100 m² verharding is toegestaan.

Verzocht wordt de huidige bestemmingsplanmogelijkheden wederom op te nemen, dan wel de provinciale regeling op te nemen in de planregels.

Beantwoording zienswijze

ad a)

De reactie op de inspraakreactie is verkeerd gelezen. In de reactie op de inspraakreactie staat dat er, ook voor het hobbymatig houden van bijen, op het perceel niet gebouwd mag worden. Verder is in die gemeentelijke reactie aangegeven dat de plaatsing/opslag van bijenstallen/kasten voor de verhuur van bijenvolken voor de bestuiving (zoals plaatsvindt volgens de internetsite www.bijensijde.nl) ook niet is toegestaan, noch het slingeren van honing en het oogsten van bijenwas voor de verkoop. Het op die wijze houden van bijen is juist wel in strijd met de bestemming 'Bos'. De bosbestemming is bestemd voor het duurzaam in stand houden van bosgebieden en behoud, versterking en/of ontwikkeling van de aan de bossen eigen zijnde natuur- en landschapswaarden. Het houden van bijen op de wijze zoals op onderhavig perceel gebeurt, heeft niets te maken met deze bestemming. Dit perceel heeft altijd al, ook in het bestemmingsplan Buitengebied 1998, dus ook op het moment van aankoop van het bos door betrokkene in 2010, een bosbestemming gehad. Al wat hier plaats mag vinden, moet in het kader van het beheer van het bos zijn.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

ad b)

Zie beantwoording ad a. In de planregels bij de bosbestemming is opgenomen dat uitsluitend gebouwd mag worden ten dienste van de bestemmingsomschrijving. Het bouwen van een opslagruimte voor de opslag van materialen voor het houden van bijen is niet ten dienste van de bestemming en aldus niet toegestaan. Bovendien laat de Verordening ruimte geen bouwwerken buiten een bouwvlak of specifiek bestemmingsvlak toe.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

ad c)

Gedoeld wordt op het aanlegvergunningstelsel in het bestemmingsplan Buitengebied 1998. Een aanlegvergunning is echter -bovendien pas na een zorgvuldige afweging- slechts toelaatbaar indien het noodzakelijk is voor het beheer van de bestemming en als de waarden van de bestemming niet worden aangetast. Verharding voor iets anders dan het beheer van de bosbestemming (dus ook niet voor het houden van bijen) is niet toegestaan. Ook de verwijzing naar de Verordening ruimte is niet helemaal correct. Het perceel van betrokkene is gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Artikel 4.4 van de Verordening ruimte gaat over de bescherming van attentiegebieden EHS. Voor gronden gelegen binnen de EHS gelden extra regels. Bovendien staat het de gemeente vrij extra beperkingen op te nemen. In het bestemmingsplan zullen geen rechtstreekse mogelijkheden tot het aanbrengen van verhardingen worden opgenomen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

16. Maatschap Rokx-Veeke, **Grauwe Polder 202**, 4876 NC Etten-Leur (zienswijze d.d. 14 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Het is voor betrokkenen, uit oogpunt van duurzame bedrijfsvoering, noodzakelijk om vanuit economisch en milieutechnisch oogpunt, de mogelijkheid te hebben om producten van collega-bedrijven te kunnen bewerken, afvoergereedmaken en verpakken. Hiermee wordt de samenwerking bevorderd, de bedrijfsvoering efficiënter en er wordt bespaard op energie- en kapitaallasten. Betrokkenen hebben een kleinschalig tuinbouwbedrijf en zijn in 2007 aanvullend begonnen met het bewerken en verpakken van agrarische producten van derden. Het bestemmingsplan "Buitengebied" bevat hier formeel echter geen mogelijkheden voor. Verzocht wordt artikel 3.1 sub g en 4.1 sub g van het ontwerp-bestemmingsplan als volgt te wijzigen: "Bewerken, afvoergereedmaken en verpakken ten behoeve van de productie van het eigen agrarische bedrijf en/of van samenwerkende bedrijven".

Beantwoording zienswijze

Ingevolge het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1998 is het verpakken en afvoergereedmaken van de eigen teelt in de bedrijfsgebouwen toegestaan. Het verpakken en afvoergereedmaken van producten van derden is niet toegestaan.

Voor het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is uitgebreid afgewogen wat de mogelijkheden voor nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven zouden moeten zijn. Het beleid voor het buitengebied is het bieden van voldoende ontwikkelingsmogelijkheden aan bedrijven die aan het buitengebied gebonden zijn. Terughoudend wordt omgegaan met niet agrarische functies en niet functioneel aan het buitengebied gebonden functies.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen op dit punt is besloten om bij volwaardige agrarische bedrijven onder voorwaarden toe te staan dat naast het bewerken, afvoergereedmaken en verpakken van eigen agrarische producten (geteeld op of in de directe omgeving van het bedrijf), die activiteit ook toe te staan voor agrarische producten van derden/van elders. Het gaat hier om een nevenactiviteit bij vollegrondstuinbouwbedrijven, akkerbouwbedrijven en glastuinbouwbedrijven. Hiertoe is bij de agrarische bestemmingen (artikelen 3 en 4) een afwijkingsbepaling van de gebruiksregels opgenomen om dat onder voorwaarden toe te staan, d.w.z. te kunnen afwegen. In verband hiermede zijn

ook een afwijkingsbepaling van de bouwregels en een wijzigingsbevoegdheid tot vormverandering en vergroting van het bouwvlak opgenomen, namelijk voor het geval toepassing daarvan nodig is voor een bouwactiviteit die (mede) verband houdt met de betreffende nevenactiviteit.

Voorwaarden zijn onder andere: het moet gaan om dezelfde teelt, gebruik moet worden gemaakt van dezelfde machines, de oppervlakte van de activiteit zal worden beperkt (voor het bewerken, afvoergereedmaken en verpakken van zowel de eigen producten geteeld op of in de directe omgeving van het bedrijf, als de producten van derden/van elders tezamen, zal een maximale oppervlakte gelden van 750 m²), de eigen agrarische activiteit moet de hoofdactiviteit blijven en zodra deze hoofdactiviteit wordt gestaakt dient ook de nevenactiviteit gestaakt te worden.

Conclusie: De planregels en de plantoelichting worden aangepast.

17. A.N. van Breugel, Omgangstraat 12, 4717 EN Sprundel en J.C. van Breugel, Haansberg 120, 4874 NL Etten-Leur met betrekking tot een locatie aan de **Haansberg** (zienswijze d.d. 22 april 2013)

Inhoud zienswijze

Betrokkenen zijn voornemens om hun agrarische gronden beter op elkaar te laten aansluiten, zodat het bewerken vanuit bedrijfseconomisch oogpunt beter wordt. De akkers worden gescheiden door een houtsingel die als 'Groen-Houtsingel' is bestemd in het ontwerp-bestemmingsplan. De oppervlakte van deze houtsingel bedraagt ca. 100 x 4 meter. Betrokkenen willen de houtsingel verwijderen en elders op hun gronden compenseren door 400 m² houtsingel aan te planten. Verzocht wordt deze wijziging alsnog mee te nemen bij de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied".

Beantwoording zienswijze

Het verzoek wordt gehonoreerd. De oppervlakte van de bestaande houtsingel is samen met betrokkenen bepaald. Er zal een nieuwe houtsingel aangeplant worden met eenzelfde oppervlakte als de te verwijderen houtsingel. De nieuwe houtsingel wordt met de bestemming 'Groen-Houtsingel' op de door betrokkenen aangegeven locatie op de planverbeelding opgenomen. In verband met de situering van de nieuwe houtsingel wordt de vorm van het bouwvlak zeer beperkt gewijzigd, de oppervlakte blijft echter hetzelfde als in het ontwerp-bestemmingsplan. Gelijktijdig wordt de te verwijderen houtwal van de planverbeelding verwijderd.

Conclusie: De planverbeelding wordt aangepast.

18. H.P.A.M. van den Berg, **Haansberg 17**, 4874 NJ Etten-Leur (zienswijze ongedateerd, ontvangen op 22 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Betrokkene kan niet instemmen met het toekennen van de dubbelbestemming "Archeologie" en is van mening dat categorie 7 van het vastgestelde archeologiebeleid, zoals omschreven in paragraaf 4.2.5 van de toelichting van het ontwerp-bestemmingsplan, van toepassing is. Aan de hand van een toelichting en een aantal foto's wordt uiteengezet dat het perceel Haansberg 17 geheel is afgegraven dan wel is omgewoeld tot een diepte variërend van 50 cm tot 100 cm diep. Betrokkene is van mening dat hierdoor op het gehele perceel reeds in ernstige mate verstoring van het bodemprofiel plaats heeft gevonden die dieper reikt dan de verwachte archeologische vondstlaag. Toekenning van de dubbelbestemming "Archeologie" in welke vorm dan ook, voegt niets toe. Verzocht wordt de dubbelbestemming "Archeologie"

voor het gehele perceel te laten vervallen.

Beantwoording zienswijze

Op 11 oktober 2010 heeft de gemeenteraad het archeologiebeleid inclusief de archeologische beleidskaart en de Erfgoedverordening Etten-Leur vastgesteld. Dit besluit is onherroepelijk en dient als zodanig uitgevoerd te worden. De verplichting voor archeologisch onderzoek is nu nog geregeld in deze Erfgoedverordening met de intentie om bij de actualisering van een bestemmingsplan dit onderwerp hierin te regelen. De regeling die nu is opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied" is dus feitelijk een reeds bestaande regeling uit 2010. Met andere woorden, met de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied" verandert er ten aanzien van het onderwerp "archeologie" niets.

In zijn algemeenheid geldt dat een bodemverstoring niet per definitie volledig verstorend behoort te zijn voor archeologische resten. De invloed van de verstoring is namelijk afhankelijk van enerzijds de diepte van verstoring en anderzijds de aard van de verwachte archeologische resten. Diepere archeologische resten kunnen ondanks bodemverstoringen nog relatief goed bewaard zijn gebleven indien deze onder de verstoringsdiepte zijn gelegen. Hetgeen nu gesteld wordt in de ingediende zienswijze is onvoldoende om te kunnen constateren dat de op het perceel Haansberg 17 uitgevoerde werkzaamheden volledig verstorend zijn geweest voor de mogelijk aanwezige archeologische resten. Om dit te constateren is in de regel minimaal een verkennend booronderzoek nodig, uitgevoerd door een ter zake deskundige. Vooralsnog is er geen aanleiding om de dubbelbestemming "Archeologie" voor het perceel Haansberg 17 te laten vervallen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

19. H.M. Vennix, **Haansberg 128**, 4874 NL Etten-Leur, ook namens 27 medebewoners van het buitengebied (zienswijze d.d. 21 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Door gemeenten wordt gezocht naar mogelijkheden om vele strijdige situaties in het bestemmingsplan Buitengebied te voorkomen c.q. naar oplossingen voor het bestemmen van agrarische bedrijfspercelen die niet langer bedrijfsmatig in gebruik zijn. Een of meer omliggende gemeenten hebben hiervoor sinds enige jaren een oplossing. Verwezen wordt naar artikel 1.7 van het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk. Het gaat om een toevoeging in de begripsbepalingen ('agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze') en een uitbreiding van de doeleindenomschrijving van de agrarische bestemming. In de bouwregels van 'Agrarische doeleinden' is in het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk opgenomen, dat het niet is toegestaan om nieuwe gebouwen te realiseren op percelen waar sprake is van 'agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze'. Op deze manier wordt een verdere verstening van het buitengebied tegengegaan. In overweging wordt gegeven om deze mogelijkheid voor Etten-Leur alsnog op te nemen in de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied", aangezien er momenteel veel agrarische percelen niet bedrijfsmatig in gebruik zijn, maar wel als agrarisch perceel zijn bestemd. Gewezen wordt op diverse voordelen van het opnemen van een ruimere doeleindenomschrijving van agrarische percelen, niet alleen voor bewoners van het buitengebied, maar ook voor de gemeente. Ook worden enkele mogelijke nadelen opgesomd.

Verzocht wordt de mogelijkheid voor het gebruik op niet bedrijfsmatige wijze (danwel hobbymatig) alsnog op te nemen in het bestemmingsplan bij de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden'.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording zienswijze nr. 8 (pagina 26).

Conclusie: **De planregels en de plantoelichting worden aangepast.**

20. ZLTO, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch, namens de heer Dirven, Hanekinderstraat 29 (zienswijze d.d. 17 mei 2013)

Inhoud zienswijze

a) Vergroting bouwvlak en omzetting naar glastuinbouwbedrijf

Betrokkene is reeds enige jaren met de gemeente in overleg over vergroting van zijn bouwvlak en omzetting naar glastuinbouwbedrijf. De plannen hiervoor zijn vergevorderd. Verzocht wordt de vergroting van het bouwvlak en de omzetting naar glastuinbouwbedrijf mee te nemen bij de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied". Betrokkene is bereid daarvoor de benodigde stukken te leveren en een anterieure overeenkomst met de gemeente te ondertekenen die er o.a. op toeziet dat de landschappelijke inpassing wordt gerealiseerd binnen 1 jaar na het gereedkomen van de bouwplannen.

b) Permanente teeltondersteunende voorzieningen (TOV)

Betrokkene maakt vooral gebruik van containervelden (lage TOV). Het zou mogelijk moeten zijn om via een minder ingrijpende procedure dan een wijzigingsbevoegdheid het TOV-vlak te kunnen uitbreiden voor lage TOV. Vaak moet er à la minute ingesprongen kunnen worden op wensen en eisen van afnemers.

Wijzigingsprocedures zijn kostbaar en tijdrovend. Door de verplichte wijzigingsprocedure wordt een zeer ongunstige concurrentiepositie gecreëerd met boomtelers uit omliggende gemeenten, waar voor het aanleggen van permanente TOV alleen maar een omgevingsvergunning voor de aanleg nodig is (gemeente Zundert). Verzocht wordt een minder zware procedure voor het uitbreiden van een TOV-vlak voor lage TOV in het bestemmingsplan op te nemen.

Beantwoording zienswijze

ad a)

Over het plan voor vergroting van het bouwvlak en omschakeling naar glastuinbouw heeft nog geen vooroverleg met de provincie plaatsgevonden. Daarnaast is er nog geen overeenstemming met betrokkene en instemming van de provincie over de benodigde kwaliteitsverbetering van het landschap. Dit nu nog regelen is gezien de planning niet haalbaar. Het nieuwe bestemmingsplan en de Verordening ruimte bieden inmiddels wel een basis voor een omschakeling van de bedrijfsvoering op dit perceel van grondgebonden tuinbouw naar glastuinbouw, zodat daar -wanneer er ook duidelijkheid is over de termijn waarop de uitbreiding zal plaatsvinden- gebruik van gemaakt kan worden.

De benodigde kwaliteitsverbetering van het landschap bij vergroting van het bouwvlak (om de bouw van kassen mogelijk te maken) is gebonden aan de planologische wijziging. De landschappelijke inpassing wordt ook in het wijzigingsplan met een groenbestemming opgenomen, evenals een zogeheten voorwaardelijke verplichting. Ook de af te sluiten overeenkomst is gekoppeld aan de planologische wijziging. Het is niet reëel en in strijd met het vereiste om een en ander te regelen in het wijzigingsplan en de overeenkomst, om de verplichting tot landschappelijke inpassing te koppelen aan de realisering van de bouwplannen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

ad b)

Containervelden zijn permanente teeltondersteunende voorzieningen. Deze moeten binnen een bouwvlak of vergelijkbaar vlak gesitueerd worden. De provinciale regelgeving laat, voor het buitengebied van Etten-Leur, geen ander instrumentarium voor vergroting van een vlak voor permanente teeltondersteunende voorzieningen toe dan een wijzigingsprocedure. Voor de gemeente Zundert is gezien de grootschalige aanwezigheid van boomteeltbedrijven in een specifiek gebied in deze gemeente, in de Verordening ruimte een andere regeling opgenomen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

21. H.J.M. Vermeer, Horst 26, 5126 BX Gilze, namens J.A.M. in 't Groen, Klein Dongenseweg 19 Dongen met betrekking tot **Hanekinderstraat 41** (zienswijze d.d. 3 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Gelet op de negatieve geschiedenis van de locatie Hanekinderstraat 41 is het raadzaam om voor deze locatie een andere bestemming te zoeken.

De limiet voor een niet-agrarische functie is 400 m², terwijl het gebouw zelf al ca. 5000 m² is. In het gebouw zou een dierenasiel in combinatie met statische binnenopslag tot de mogelijkheden moeten kunnen behoren met voor de 4 ha er om heen een extensieve recreatiebestemming ingebed in de kwaliteitsverbetering van het landschap (groenblauwe mantel).

Verzocht wordt om medewerking aan het bovenstaande door de maximale grens van 400 m² per activiteit te verhogen of cumulatie toe te laten, zodat er een passende blijvende oplossing ontstaat voor deze locatie.

Beantwoording zienswijze

De algemeen aanvaardbaar geachte mogelijkheden voor nevenfuncties en nieuwe functies in het buitengebied zijn in goed overleg met diverse maatschappelijke organisaties geformuleerd en vervolgens vastgesteld door de gemeenteraad in de Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan. Een en ander is zeer weloverwogen gebeurd. Een verruiming van deze mogelijkheden wordt niet nagestreefd. In hele specifieke situaties is en blijft het echter wel mogelijk om beargumenteerd van de maatvoeringen en mogelijkheden af te wijken. De zienswijze geeft daar echter onvoldoende aanleiding toe. Dit blijft altijd maatwerk en zal apart aangevraagd moeten worden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

22. T. van der List, Huygenslaan 61, 4873 GP Etten-Leur met betrekking tot **Heigatstraat 3** (zienswijze d.d. 20 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Betrokkene is eigenaar van grond en een schuur bij de locatie Heigatstraat 3. Voor deze schuur is op 3 januari 1979 vergunning verleend. De schuur staat echter niet meer op de planverbeelding (kaart) van het ontwerp-bestemmingsplan. Betrokkene wil de schuur graag

behouden om hobbymatig agrarische activiteiten uit te oefenen en verzoekt de schuur weer op de planverbeelding op te nemen.

Beantwoording zienswijze

Voor dit perceel loopt een handhavingprocedure. De betreffende schuur is voorzien van een aanbouw waarvoor geen vergunning verleend is, daarnaast is sprake van een verrommeling van het perceel, aanleg van een toegangsweg en gebruik niet in overeenstemming met de bestemming. De schuur is in het verleden vergund ten behoeve van een agrarisch gebruik van Heigatstraat 3 met bijbehorende gronden. In het bestemmingsplan Buitengebied 1998 en het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied van 1985 is aan het perceel Heigatstraat 3 een woonbestemming toegekend.

De woning, een beperkt stuk grond en een gedeelte van de schuur zijn kadastraal afgesplitst. De woning wordt bewoond door een zoon van betrokkene. Kadastrale splitsing houdt niet in dat de bestemming gesplitst moet worden. Planologisch moet een en ander nog als één geheel worden beschouwd. De schuur is in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen binnen de woonbestemming van Heigatstraat 3. Op de planverbeelding worden binnen een woonperceel de aanwezige bijgebouwen nooit apart bestemd. Wel is in de ondergrond te zien dat het bijgebouw binnen de woonbestemming valt. De schuur mag alleen als bijgebouw verband houdend met wonen gebruikt worden. Daar hoort ook het gebruik als dierenverblijf of opslag voor onderhoud van de tuin en het achterliggende weiland bij. Daarnaast zijn hobbymatige activiteiten behorende bij de woonbestemming toegestaan. Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

23. Van der List-Govaerts, **Heigatstraat 3**, 4873 LK Etten-Leur (zienswijze d.d. 21 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Door gemeenten wordt gezocht naar mogelijkheden om vele strijdige situaties in het bestemmingsplan Buitengebied te voorkomen c.q. naar oplossingen voor het bestemmen van agrarische bedrijfspercelen die niet langer bedrijfsmatig in gebruik zijn. Een of meer omliggende gemeenten hebben hiervoor sinds enige jaren een oplossing. Verwezen wordt naar artikel 1.7 van het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk. Het gaat om een toevoeging in de begripsbepalingen ('agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze') en een uitbreiding van de doeleindenomschrijving van de agrarische bestemming. In de bouwregels van 'Agrarische doeleinden' is in het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk opgenomen, dat het niet is toegestaan om nieuwe gebouwen te realiseren op percelen waar sprake is van 'agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze'. Op deze manier wordt een verdere verstening van het buitengebied tegengegaan. In overweging wordt gegeven om deze mogelijkheid voor Etten-Leur alsnog op te nemen in de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied", aangezien er momenteel veel agrarische percelen niet bedrijfsmatig in gebruik zijn, maar wel als agrarisch perceel zijn bestemd. Gewezen wordt op diverse voordelen van het opnemen van een ruimere doeleindenomschrijving van agrarische percelen, niet alleen voor bewoners van het buitengebied, maar ook voor de gemeente. Ook worden enkele mogelijke nadelen opgesomd.

Verzocht wordt de mogelijkheid voor het gebruik op niet bedrijfsmatige wijze (danwel hobbymatig) alsnog op te nemen in het bestemmingsplan bij de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden'.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording zienswijze nr. 8 (pagina 26).

Conclusie: **De planregels en de plantoelichting worden aangepast.**

24. F.M. Coremans, Heigatstraat 10, 4873 LK Etten-Leur (zienswijze d.d. 21 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Door gemeenten wordt gezocht naar mogelijkheden om vele strijdige situaties in het bestemmingsplan Buitengebied te voorkomen c.q. naar oplossingen voor het bestemmen van agrarische bedrijfspercelen die niet langer bedrijfsmatig in gebruik zijn. Een of meer omliggende gemeenten hebben hiervoor sinds enige jaren een oplossing. Verwezen wordt naar artikel 1.7 van het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk. Het gaat om een toevoeging in de begripsbepalingen ('agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze') en een uitbreiding van de doeleindenomschrijving van de agrarische bestemming. In de bouwregels van 'Agrarische doeleinden' is in het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk opgenomen, dat het niet is toegestaan om nieuwe gebouwen te realiseren op percelen waar sprake is van 'agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze'. Op deze manier wordt een verdere versterking van het buitengebied tegengegaan. In overweging wordt gegeven om deze mogelijkheid voor Etten-Leur alsnog op te nemen in de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied", aangezien er momenteel veel agrarische percelen niet bedrijfsmatig in gebruik zijn, maar wel als agrarisch perceel zijn bestemd. Gewezen wordt op diverse voordelen van het opnemen van een ruimere doeleindenomschrijving van agrarische percelen, niet alleen voor bewoners van het buitengebied, maar ook voor de gemeente. Ook worden enkele mogelijke nadelen opgesomd.

Verzocht wordt de mogelijkheid voor het gebruik op niet bedrijfsmatige wijze (danwel hobbymatig) alsnog op te nemen in het bestemmingsplan bij de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden'.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording zienswijze nr. 8 (pagina 26).

Conclusie: **De planregels en de plantoelichting worden aangepast.**

25. A.C. Hendriks, Hilsebaan 23, 4873 LH Etten-Leur (zienswijze d.d. 21 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Door gemeenten wordt gezocht naar mogelijkheden om vele strijdige situaties in het bestemmingsplan Buitengebied te voorkomen c.q. naar oplossingen voor het bestemmen van agrarische bedrijfspercelen die niet langer bedrijfsmatig in gebruik zijn. Een of meer omliggende gemeenten hebben hiervoor sinds enige jaren een oplossing. Verwezen wordt naar artikel 1.7 van het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk. Het gaat om een toevoeging in de begripsbepalingen ('agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze') en een uitbreiding van de doeleindenomschrijving van de agrarische bestemming. In de bouwregels van 'Agrarische doeleinden' is in het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk opgenomen, dat het niet is toegestaan om nieuwe gebouwen te realiseren op percelen waar sprake is van 'agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze'. Op deze manier wordt een verdere versterking van het buitengebied tegengegaan. In overweging wordt gegeven om deze mogelijkheid voor Etten-Leur alsnog op te nemen in de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied", aangezien er momenteel veel agrarische percelen niet bedrijfsmatig in

gebruik zijn, maar wel als agrarisch perceel zijn bestemd. Gewezen wordt op diverse voordelen van het opnemen van een ruimere doeleindenomschrijving van agrarische percelen, niet alleen voor bewoners van het buitengebied, maar ook voor de gemeente. Ook worden enkele mogelijke nadelen opgesomd.

Verzocht wordt de mogelijkheid voor het gebruik op niet bedrijfsmatige wijze (danwel hobbymatig) alsnog op te nemen in het bestemmingsplan bij de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden'.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording zienswijze nr. 8 (pagina 26).

Conclusie: **De planregels en de plantoelichting worden aangepast.**

26. H.C. Boot, Hilsebaan 91, 4873 LH Etten-Leur (zienswijze d.d. 9 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Met de reactie van het college op de eerdere inspraakreactie is gedeeltelijk duidelijkheid gegeven over wat is toegestaan en wat niet. Door het college is aangegeven dat informatieve en/of educatieve activiteiten gerelateerd aan bedrijf en/of omgeving als ondergeschikt, niet zelfstandig onderdeel van de bedrijfsactiviteiten rechtstreeks mogelijk zijn. Gezien betrokkene het bijengilde Etten-Leur e.o. regelmatig ondersteunt met informatieve en educatieve activiteiten en het bijengilde hiervoor geen enkele locatie ter beschikking heeft, zorgt betrokkene voor facilitering van de activiteiten van het bijengilde. Betrokkene wil graag duidelijkheid of het houden van bijen, educatie en informatie-activiteiten op de locatie Hilsebaan 91 toegestaan zijn. Verzocht wordt om het houden van bijen en het geven van educatie, voorlichting en informatie op te nemen in het bestemmingsplan "Buitengebied".

Beantwoording zienswijze

Zolang de informatieve en/of educatieve activiteiten ten behoeve van het bijengilde ondergeschikt zijn, buiten op open terrein dan wel binnen de bestaande bebouwing plaatsvinden en een niet zelfstandig onderdeel van de bedrijfsactiviteiten vormen, zijn deze activiteiten toegestaan. Ook het (hobbymatig) sec houden van bijen is toegestaan. Informatieve en/of educatieve activiteiten worden bij de bestemmingsomschrijving van 'Agrarisch' (welke bestemming ter plaatse geldt) in artikel 3.1 van het ontwerp-bestemmingsplan genoemd. Het is derhalve niet nodig om dergelijke activiteiten en het (hobbymatig) sec houden van bijen nog expliciet in de planregels op te nemen. Met de beantwoording van deze zienswijze wordt hierbij impliciet voor voornoemde activiteiten toestemming verleend.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

27. L. Baremans, Hilsebaan 108, 4873 LH Etten-Leur (zienswijze ongedateerd, ontvangen op 21 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Betrokkene heeft plannen om op de locatie Hilsebaan 108 kinderen, (jong)volwassenen en ouders een paar uur per week een plaats te bieden om te ontspannen of tot rust te komen. Verzocht wordt hiermee in het bestemmingsplan rekening te houden.

Beantwoording zienswijze

Met betrokkene heeft overleg plaatsgevonden. Het betreft het bieden van een plek (een wekje achter de woning) met weinig prikkels voor kinderen en jongvolwassenen met een beperking en hun begeleiders, voornamelijk uit de relatiekring, om samen te komen en alleen op dinsdag en donderdagmiddag in het zomerseizoen. Er is op het weilandje geen bebouwing, bebouwing mag hier ook niet opgericht worden. De voorgestelde activiteiten zijn nog in ontwikkeling (nog niet gestart) en naar het zich laat aanzien dusdanig beperkt dat dit geen inbreuk maakt op de ter plaatse geldende woonbestemming. Het is dan ook niet nodig om hiervoor een extra bepaling op te nemen in de planregels van het bestemmingsplan. Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

28. Krijger advies b.v., Postbus 319, 5110 AH Baarle-Nassau, namens mevrouw P.P.H.C. Lips en de heer J.A.J.P. Romme, Hoevenseweg 26 (zienswijze d.d. 18 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Aan het perceel Hoevenseweg 26 is de bestemming "Agrarisch" toegekend, welke bestemming én niet overeenstemt met het feitelijk gebruik, én niet overeenstemt met het gebruik gedurende de afgelopen 25 jaren, én niet overeenstemt met het gebruik in de komende planperiode van 10 jaar. Het toekennen van een bestemming die afwijkt van het feitelijk gebruik en ook in de komende 10 jaar niet gerealiseerd zal gaan worden, is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het toekennen van een bestemming die niet strookt met de feitelijke situatie in strijd met de rechtszekerheid van zowel betrokkenen als eventuele derden in het kader van de handhaving.

Betrokkenen zijn van mening dat de reactie van het college op de eerdere inspraakreactie niet correct is. Zij zijn van mening dat het college ten onrechte aan een aantal zaken voorbij is gegaan en zij gaan hier in de zienswijze uitgebreid op in.

Betrokken willen dat het feitelijk gebruik als transportbedrijf planologisch wordt vastgelegd, zodat de continuïteit van het bedrijf is gewaarborgd. Derhalve wordt verzocht aan het perceel Hoevenseweg 26 een positieve bestemming toe te kennen voor de uitoefening van een transportbedrijf met maximaal 6 vrachtwagens zonder op- of overslag en reparatie ter plaatse.

Beantwoording zienswijze

Reeds vanaf het bestemmingsplan Buitengebied van 1985 heeft het perceel Hoevenseweg 26 een agrarische bestemming. Deze agrarische bestemming is ook in de herziening van 1991 en ook in het bestemmingsplan Buitengebied van 1998 voor het perceel opgenomen. In november 1994 is door de heer C. Lips nog een melding gedaan voor het bedrijf in het kader van het Besluit akkerbouwbedrijven milieubeheer. In de reactie van het college op deze melding wordt aangegeven dat bij een controle is geconstateerd dat 2 vrachtwagens bij het bedrijf gestald zijn. Deze vrachtwagens waren niet in de melding opgenomen. Nadrukkelijk is door het college in 1994 aangegeven dat zolang de transportactiviteiten ondergeschikt zijn aan het tuinbouwbedrijf, er dan sprake is van een tuinbouwbedrijf en volstaan kan worden met een melding volgens het Besluit akkerbouwbedrijven milieubeheer. Als de transportactiviteiten zouden uitbreiden, dan zou het Besluit akkerbouwbedrijven milieubeheer niet meer van toepassing zijn en zou een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer vereist zijn. Het bedrijf heeft echter nimmer melding gemaakt van uitbreiding van de transportactiviteiten.

De tuinbouwactiviteiten zijn naar het zich laat aanzien geleidelijk afgebouwd en op enig moment beëindigd. Wat overbleef is de stalling van vrachtwagens. Hoogstwaarschijnlijk is lang sprake geweest van de stalling van 2 vrachtwagens. Pas vanaf het stallen van 3 vrachtwagens is volgens categorie 13.1 van het Besluit omgevingsrecht sprake van een inrichting, waarbij op grond van het Activiteitenbesluit aan de geluidvoorschriften dient te worden voldaan. Gezien de geringe afstand tussen de woning aan de oostzijde (ca. 12 meter) en het bedrijf, is het onwaarschijnlijk dat dan aan de geluidnormen voor het piekgeluid in de nachtperiode kan worden voldaan. Mogelijk dat met vergaande maatregelen (geluidschermen) wel kan worden voldaan. Op basis van een akoestisch onderzoek zal dit aangetoond moeten worden.

Het transportbedrijf op deze locatie is al sinds de start van het bedrijf in 1988 (in de inspraakreactie stond overigens 1978) in strijd met het bestemmingsplan. Het overgangsrecht bepaalt in dat geval, in tegenstelling tot wat adviesbureau Krijger zegt, dat gebruik dat met de in het plan aangewezen bestemming in strijd is mag worden voortgezet, tenzij dit gebruik reeds strijdig was met het voorgaande bestemmingsplan. Aangezien het gebruik ook al in strijd was met het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied, is er geen sprake van een overgangsrechtsituatie.

In de zienswijze wordt enerzijds aangegeven dat geen sprake is van op- of overslag, laden en lossen, onderhoud of wat dan ook, anderzijds wordt aangegeven dat een bedrijfswoning aanwezig is met een bedrijfsruimte met daarin opslag en kantoor. Op pagina 4 van de zienswijze wordt gezegd dat maximaal 5 vrachtwagens gestald worden en in de eindalinea wordt verzocht om een bestemming voor een transportbedrijf met maximaal 6 vrachtwagens. In een publicatie uit 2009 wordt nog gesproken over 4 vrachtwagens. Ook in de inspraakreactie was sprake van 5 vrachtwagens. Gezien de beperkte omvang van het terrein wordt betwijfeld of het fysiek mogelijk is om meer dan 3 vrachtwagens te stallen. Opname van de gestalde vrachtwagens op diverse tijdstippen levert op dat er ook niet meer dan 3 vrachtwagens gestald zijn. Het verharde gedeelte van het perceel plus de bedrijfsgebouwen hebben tezamen een oppervlakte van ongeveer 1000 m². Daarmee kan het bedrijf, volgens de VNG brochure "Bedrijven en milieuzonering", gekwalificeerd worden als een klein transportbedrijf. Bij kleine transportbedrijven wordt planologisch uitgegaan van een zone met een richtafstand van 50 meter ten aanzien van geluidgevoelige bestemmingen. Bij transportbedrijven groter dan 1000 m² een zone van 100 meter. Als er sprake is van een omgevingstype gemengd gebied kan een zonecategorie lager aangehouden worden dus een zone van 30 meter (respectievelijk 50 meter). De woning aan de oostzijde ligt echter slechts op 12 meter afstand.

Gezien het vorenstaande zal de stalling ter plaatse van maximaal 2 vrachtwagens in het bestemmingsplan worden opgenomen. Alleen wanneer door middel van een akoestische rapportage aangetoond kan worden dat voldaan kan worden aan de grenswaarden voor geluid uit het Activiteitenbesluit, kan overwogen worden om stalling voor maximaal 3 vrachtwagens mogelijk te maken. Hiervoor wordt specifiek voor het perceel aan de Hoeveneseweg 26 een afwijkingsbevoegdheid in het bestemmingsplan opgenomen. Het vorenstaande is gezien de milieuzonering het uiterste wat mogelijk is. Verdergaande mogelijkheden biedt de locatie Hoeveneseweg 26 niet. Met de voorgestelde oplossing wordt de stalling van maximaal 2, eventueel 3 vrachtwagens planologisch geregeld maar zoals ook al in de reactie op de inspraakreactie is opgenomen, mag niet verwacht worden dat het

transportbedrijf op deze locatie verdere toekomstmogelijkheden heeft.

Conclusie: **De planregels en de planverbeelding worden aangepast.**

29. P.v.d. Riet, **Hoevenseweg 42**, 4874 LW Etten-Leur (zienswijze d.d. 21 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Door gemeenten wordt gezocht naar mogelijkheden om vele strijdige situaties in het bestemmingsplan Buitengebied te voorkomen c.q. naar oplossingen voor het bestemmen van agrarische bedrijfspercelen die niet langer bedrijfsmatig in gebruik zijn. Een of meer omliggende gemeenten hebben hiervoor sinds enige jaren een oplossing. Verwezen wordt naar artikel 1.7 van het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk. Het gaat om een toevoeging in de begripsbepalingen ('agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze') en een uitbreiding van de doeleindenomschrijving van de agrarische bestemming. In de bouwregels van 'Agrarische doeleinden' is in het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk opgenomen, dat het niet is toegestaan om nieuwe gebouwen te realiseren op percelen waar sprake is van 'agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze'. Op deze manier wordt een verdere versterking van het buitengebied tegengegaan. In overweging wordt gegeven om deze mogelijkheid voor Etten-Leur alsnog op te nemen in de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied", aangezien er momenteel veel agrarische percelen niet bedrijfsmatig in gebruik zijn, maar wel als agrarisch perceel zijn bestemd. Gewezen wordt op diverse voordelen van het opnemen van een ruimere doeleindenomschrijving van agrarische percelen, niet alleen voor bewoners van het buitengebied, maar ook voor de gemeente. Ook worden enkele mogelijke nadelen opgesomd.

Verzocht wordt de mogelijkheid voor het gebruik op niet bedrijfsmatige wijze (danwel hobbymatig) alsnog op te nemen in het bestemmingsplan bij de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden'.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording zienswijze nr. 8 (pagina 26).

Conclusie: **De planregels en de plantoelichting worden aangepast.**

30. J.C.M. van Dorst en A.C.J. van Dorst-Floren, **Hoge Bremberg 18**, 4873 LE Etten-Leur (zienswijze d.d. 21 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Door gemeenten wordt gezocht naar mogelijkheden om vele strijdige situaties in het bestemmingsplan Buitengebied te voorkomen c.q. naar oplossingen voor het bestemmen van agrarische bedrijfspercelen die niet langer bedrijfsmatig in gebruik zijn. Een of meer omliggende gemeenten hebben hiervoor sinds enige jaren een oplossing. Verwezen wordt naar artikel 1.7 van het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk. Het gaat om een toevoeging in de begripsbepalingen ('agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze') en een uitbreiding van de doeleindenomschrijving van de agrarische bestemming. In de bouwregels van 'Agrarische doeleinden' is in het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk opgenomen, dat het niet is toegestaan om nieuwe gebouwen te realiseren op percelen waar sprake is van 'agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze'. Op deze manier wordt een verdere versterking van het buitengebied tegengegaan. In overweging wordt gegeven om deze mogelijkheid voor Etten-Leur alsnog op te nemen in de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied", aangezien er momenteel veel agrarische percelen niet bedrijfsmatig in

gebruik zijn, maar wel als agrarisch perceel zijn bestemd. Gewezen wordt op diverse voordelen van het opnemen van een ruimere doeleindenomschrijving van agrarische percelen, niet alleen voor bewoners van het buitengebied, maar ook voor de gemeente. Ook worden enkele mogelijke nadelen opgesomd.

Verzocht wordt de mogelijkheid voor het gebruik op niet bedrijfsmatige wijze (danwel hobbymatig) alsnog op te nemen in het bestemmingsplan bij de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden'.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording zienswijze nr. 8 (pagina 26).

Conclusie: **De planregels en de plantoelichting worden aangepast.**

31. M.J.M. Buijsters, Hoge Bremberg 22, 4873 LE Etten-Leur (zienswijze d.d. 21 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Door gemeenten wordt gezocht naar mogelijkheden om vele strijdige situaties in het bestemmingsplan Buitengebied te voorkomen c.q. naar oplossingen voor het bestemmen van agrarische bedrijfspercelen die niet langer bedrijfsmatig in gebruik zijn. Een of meer omliggende gemeenten hebben hiervoor sinds enige jaren een oplossing. Verwezen wordt naar artikel 1.7 van het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk. Het gaat om een toevoeging in de begripsbepalingen ('agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze') en een uitbreiding van de doeleindenomschrijving van de agrarische bestemming. In de bouwregels van 'Agrarische doeleinden' is in het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk opgenomen, dat het niet is toegestaan om nieuwe gebouwen te realiseren op percelen waar sprake is van 'agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze'. Op deze manier wordt een verdere versterking van het buitengebied tegengegaan. In overweging wordt gegeven om deze mogelijkheid voor Etten-Leur alsnog op te nemen in de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied", aangezien er momenteel veel agrarische percelen niet bedrijfsmatig in gebruik zijn, maar wel als agrarisch perceel zijn bestemd. Gewezen wordt op diverse voordelen van het opnemen van een ruimere doeleindenomschrijving van agrarische percelen, niet alleen voor bewoners van het buitengebied, maar ook voor de gemeente. Ook worden enkele mogelijke nadelen opgesomd.

Verzocht wordt de mogelijkheid voor het gebruik op niet bedrijfsmatige wijze (danwel hobbymatig) alsnog op te nemen in het bestemmingsplan bij de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden'.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording zienswijze nr. 8 (pagina 26).

Conclusie: **De planregels en de plantoelichting worden aangepast.**

32. C.J. Luijkx, Hoge Bremberg 24, 4873 LE Etten-Leur (zienswijze d.d. 21 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Door gemeenten wordt gezocht naar mogelijkheden om vele strijdige situaties in het bestemmingsplan Buitengebied te voorkomen c.q. naar oplossingen voor het bestemmen van agrarische bedrijfspercelen die niet langer bedrijfsmatig in gebruik zijn. Een of meer omliggende gemeenten hebben hiervoor sinds enige jaren een oplossing. Verwezen wordt

naar artikel 1.7 van het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk. Het gaat om een toevoeging in de begripsbepalingen ('agrарische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze') en een uitbreiding van de doeleindenomschrijving van de agrарische bestemming. In de bouwregels van 'Agrарische doeleinden' is in het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk opgenomen, dat het niet is toegestaan om nieuwe gebouwen te realiseren op percelen waar sprake is van 'agrарische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze'. Op deze manier wordt een verdere versterking van het buitengebied tegengegaan. In overweging wordt gegeven om deze mogelijkheid voor Etten-Leur alsnog op te nemen in de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied", aangezien er momenteel veel agrарische percelen niet bedrijfsmatig in gebruik zijn, maar wel als agrарisch perceel zijn bestemd. Gewezen wordt op diverse voordelen van het opnemen van een ruimere doeleindenomschrijving van agrарische percelen, niet alleen voor bewoners van het buitengebied, maar ook voor de gemeente. Ook worden enkele mogelijke nadelen opgesomd.

Verzocht wordt de mogelijkheid voor het gebruik op niet bedrijfsmatige wijze (danwel hobbymatig) alsnog op te nemen in het bestemmingsplan bij de bestemmingen 'Agrарisch' en 'Agrарisch met waarden'.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording zienswijze nr. 8 (pagina 26).

Conclusie: **De planregels en de plantoelichting worden aangepast.**

33. Van Hooijdonk, **Hoge Vaartkant 19**, 4873 LL Etten-Leur (zienswijze d.d. 21 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Door gemeenten wordt gezocht naar mogelijkheden om vele strijdige situaties in het bestemmingsplan Buitengebied te voorkomen c.q. naar oplossingen voor het bestemmen van agrарische bedrijfspercelen die niet langer bedrijfsmatig in gebruik zijn. Een of meer omliggende gemeenten hebben hiervoor sinds enige jaren een oplossing. Verwezen wordt naar artikel 1.7 van het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk. Het gaat om een toevoeging in de begripsbepalingen ('agrарische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze') en een uitbreiding van de doeleindenomschrijving van de agrарische bestemming. In de bouwregels van 'Agrарische doeleinden' is in het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk opgenomen, dat het niet is toegestaan om nieuwe gebouwen te realiseren op percelen waar sprake is van 'agrарische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze'. Op deze manier wordt een verdere versterking van het buitengebied tegengegaan. In overweging wordt gegeven om deze mogelijkheid voor Etten-Leur alsnog op te nemen in de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied", aangezien er momenteel veel agrарische percelen niet bedrijfsmatig in gebruik zijn, maar wel als agrарisch perceel zijn bestemd. Gewezen wordt op diverse voordelen van het opnemen van een ruimere doeleindenomschrijving van agrарische percelen, niet alleen voor bewoners van het buitengebied, maar ook voor de gemeente. Ook worden enkele mogelijke nadelen opgesomd.

Verzocht wordt de mogelijkheid voor het gebruik op niet bedrijfsmatige wijze (danwel hobbymatig) alsnog op te nemen in het bestemmingsplan bij de bestemmingen 'Agrарisch' en 'Agrарisch met waarden'.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording zienswijze nr. 8 (pagina 26).

Conclusie: **De planregels en de plantoelichting worden aangepast.**

34. C.A.M. Hendrickx, **Hoge Vaartkant 21**, 4873 LL Etten-Leur (zienswijze d.d. 19 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Door gemeenten wordt gezocht naar mogelijkheden om vele strijdige situaties in het bestemmingsplan Buitengebied te voorkomen c.q. naar oplossingen voor het bestemmen van agrarische bedrijfspercelen die niet langer bedrijfsmatig in gebruik zijn. Een of meer omliggende gemeenten hebben hiervoor sinds enige jaren een oplossing. Verwezen wordt naar artikel 1.7 van het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk. Het gaat om een toevoeging in de begripsbepalingen ('agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze') en een uitbreiding van de doeleindenomschrijving van de agrarische bestemming. In de bouwregels van 'Agrarische doeleinden' is in het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk opgenomen, dat het niet is toegestaan om nieuwe gebouwen te realiseren op percelen waar sprake is van 'agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze'. Op deze manier wordt een verdere verstening van het buitengebied tegengegaan. In overweging wordt gegeven om deze mogelijkheid voor Etten-Leur alsnog op te nemen in de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied", aangezien er momenteel veel agrarische percelen niet bedrijfsmatig in gebruik zijn, maar wel als agrarisch perceel zijn bestemd. Gewezen wordt op diverse voordelen van het opnemen van een ruimere doeleindenomschrijving van agrarische percelen, niet alleen voor bewoners van het buitengebied, maar ook voor de gemeente. Ook worden enkele mogelijke nadelen opgesomd.

Verzocht wordt de mogelijkheid voor het gebruik op niet bedrijfsmatige wijze (danwel hobbymatig) alsnog op te nemen in het bestemmingsplan bij de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden'.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording zienswijze nr. 8 (pagina 26).

Conclusie: **De planregels en de plantoelichting worden aangepast.**

35. Familie Bluemink, **Hoge Vaartkant 22**, 4873 LL Etten-Leur (zienswijze d.d. 21 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Door gemeenten wordt gezocht naar mogelijkheden om vele strijdige situaties in het bestemmingsplan Buitengebied te voorkomen c.q. naar oplossingen voor het bestemmen van agrarische bedrijfspercelen die niet langer bedrijfsmatig in gebruik zijn. Een of meer omliggende gemeenten hebben hiervoor sinds enige jaren een oplossing. Verwezen wordt naar artikel 1.7 van het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk. Het gaat om een toevoeging in de begripsbepalingen ('agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze') en een uitbreiding van de doeleindenomschrijving van de agrarische bestemming. In de bouwregels van 'Agrarische doeleinden' is in het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk opgenomen, dat het niet is toegestaan om nieuwe gebouwen te realiseren op percelen waar sprake is van 'agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze'. Op deze manier wordt een verdere verstening van het buitengebied tegengegaan. In overweging wordt gegeven om deze mogelijkheid voor Etten-Leur alsnog op te nemen in de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied", aangezien er momenteel veel agrarische percelen niet bedrijfsmatig in gebruik zijn, maar wel als agrarisch perceel zijn bestemd. Gewezen wordt op diverse voordelen van het opnemen van een ruimere doeleindenomschrijving van agrarische percelen, niet alleen voor bewoners van het buitengebied, maar ook voor de gemeente. Ook worden enkele mogelijke nadelen opgesomd.

Verzocht wordt de mogelijkheid voor het gebruik op niet bedrijfsmatige wijze (danwel hobbymatig) alsnog op te nemen in het bestemmingsplan bij de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden'.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording zienswijze nr. 8 (pagina 26).

Conclusie: **De planregels en de plantoelichting worden aangepast.**

36. A. Don, Hoge Vaartkant 128, 4873 LL Etten-Leur (zienswijze d.d. 21 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Door gemeenten wordt gezocht naar mogelijkheden om vele strijdige situaties in het bestemmingsplan Buitengebied te voorkomen c.q. naar oplossingen voor het bestemmen van agrarische bedrijfspercelen die niet langer bedrijfsmatig in gebruik zijn. Een of meer omliggende gemeenten hebben hiervoor sinds enige jaren een oplossing. Verwezen wordt naar artikel 1.7 van het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk. Het gaat om een toevoeging in de begripsbepalingen ('agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze') en een uitbreiding van de doeleindenomschrijving van de agrarische bestemming. In de bouwregels van 'Agrarische doeleinden' is in het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk opgenomen, dat het niet is toegestaan om nieuwe gebouwen te realiseren op percelen waar sprake is van 'agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze'. Op deze manier wordt een verdere versterking van het buitengebied tegengegaan. In overweging wordt gegeven om deze mogelijkheid voor Etten-Leur alsnog op te nemen in de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied", aangezien er momenteel veel agrarische percelen niet bedrijfsmatig in gebruik zijn, maar wel als agrarisch perceel zijn bestemd. Gewezen wordt op diverse voordelen van het opnemen van een ruimere doeleindenomschrijving van agrarische percelen, niet alleen voor bewoners van het buitengebied, maar ook voor de gemeente. Ook worden enkele mogelijke nadelen opgesomd.

Verzocht wordt de mogelijkheid voor het gebruik op niet bedrijfsmatige wijze (danwel hobbymatig) alsnog op te nemen in het bestemmingsplan bij de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden'.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording zienswijze nr. 8 (pagina 26).

Conclusie: **De planregels en de plantoelichting worden aangepast.**

37. M.H. Lauwerijssen, Hoge Vaartkant 191, 4873 LL Etten-Leur (zienswijze d.d. 21 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Door gemeenten wordt gezocht naar mogelijkheden om vele strijdige situaties in het bestemmingsplan Buitengebied te voorkomen c.q. naar oplossingen voor het bestemmen van agrarische bedrijfspercelen die niet langer bedrijfsmatig in gebruik zijn. Een of meer omliggende gemeenten hebben hiervoor sinds enige jaren een oplossing. Verwezen wordt naar artikel 1.7 van het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk. Het gaat om een toevoeging in de begripsbepalingen ('agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze') en een uitbreiding van de doeleindenomschrijving van de agrarische bestemming. In de bouwregels van 'Agrarische doeleinden' is in het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk opgenomen, dat het niet is toegestaan om nieuwe gebouwen te realiseren op percelen waar

sprake is van 'agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze'. Op deze manier wordt een verdere versterking van het buitengebied tegengegaan. In overweging wordt gegeven om deze mogelijkheid voor Etten-Leur alsnog op te nemen in de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied", aangezien er momenteel veel agrarische percelen niet bedrijfsmatig in gebruik zijn, maar wel als agrarisch perceel zijn bestemd. Gewezen wordt op diverse voordelen van het opnemen van een ruimere doeleindenomschrijving van agrarische percelen, niet alleen voor bewoners van het buitengebied, maar ook voor de gemeente. Ook worden enkele mogelijke nadelen opgesomd.

Verzocht wordt de mogelijkheid voor het gebruik op niet bedrijfsmatige wijze (danwel hobbymatig) alsnog op te nemen in het bestemmingsplan bij de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden'.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording zienswijze nr. 8 (pagina 26).

Conclusie: **De planregels en de plantoelichting worden aangepast.**

38. Rentmeesterskantoor Drie Zwaluwen, Laakseweg 30, 4874 LV Etten-Leur, namens mevrouw J.C. van Driesten-Beks, Laakseweg 30 (zienswijze d.d. 21 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Verwezen wordt naar eerdere correspondentie met betrekking tot de volwaardigheid van de paardenhouderij op de locatie Laakseweg 30 (o.a. adviesaanvraag aan Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen). In de begripsomschrijving van het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied" is geen verdere uitleg gegeven aan het begrip 'volwaardig paardenhouderij-bedrijf'. Bij 'volwaardig agrarisch bedrijf' staat vermeld "...een agrarisch bedrijf waarbij sprake is van minimaal 60% volwaardigheid, dan wel een bedrijf dat zich hier naar ontwikkelt...".

Verzocht wordt de bouwregels welke betrekking hebben op de bedrijfslocatie Laakseweg 30 aan te passen overeenkomstig de afspraken die daarover met de gemeente zijn gemaakt en zoals verwoord in de adviesaanvraag aan de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen inzake de beoordeling van de volwaardigheid van het paardenhouderijbedrijf. In de begripsomschrijving dient dan nadere uitleg te worden gegeven aan het begrip 'volwaardig paardenhouderijbedrijf' en in de bouwregels (zoals vermeld in artikel 3.2 van het ontwerp-bestemmingsplan) dient te worden vermeld dat "...waarbij uitsluitend gebouwd mag worden ten behoeve van een volwaardig agrarisch bedrijf of een volwaardig paardenhouderij-bedrijf...".

Beantwoording zienswijze

Het begrip 'paardenhouderij' is gedefinieerd in de begripsbepalingen. Daaronder worden ook niet-agrarische activiteiten met betrekking tot het houden van paarden begrepen. De begripsomschrijving voor een volwaardig agrarisch bedrijf wordt ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan aangepast in die zin dat wordt aangesloten bij de begripsbepaling van de Verordening ruimte. In de begripsbepaling zal worden opgenomen dat de begripsomschrijving van volwaardig agrarisch bedrijf overeenkomstig wordt toegepast voor het beoordelen van de volwaardigheid van een paardenhouderij. Ook elders in de planregels -ook in de bedoelde bouwregels- zullen naar aanleiding van de zienswijze enkele aanpassingen worden doorgevoerd. Het percentage van minimaal 60% volwaardigheid zal - via afwijking- alleen betrekking hebben op een beperkt aantal bouwactiviteiten met betrekking tot de bedrijfswoning. Aan het al dan niet gebruik maken van die afwijking dient

een afweging ten grondslag te liggen, voorafgegaan door adviesinwinning bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen. Bij bedrijfsgebouwen en een eerste bedrijfswoning moet sprake zijn van een volwaardig bedrijf.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

39. E.J.M. Luijten-Graumans, Lage Bremberg 15, 4872 LE Etten-Leur (zienswijze d.d. 21 mei 2013)

Inhoud zienswijze

- a) Artikel 3.4.4: verzocht wordt bij de gebruiksregels voor nevenfuncties ook statische opslag direct toe te staan en niet alleen middels een omgevingsvergunning.
- b) Artikel 3.6.5: in dit artikel wordt via een wijziging een vergroting van een glastuinbouwbedrijf in een 'zoekgebied glastuinbouw doorgroeigebied' mogelijk gemaakt tot een maximum van 9 ha met 8 ha kassen. Dit aantal hectares wijkt extreem af van provinciaal en gemeentelijk beleid uit de jaren 2000 waarbij gestreefd werd naar maximaal 5 ha. Glastuinbouwbedrijven met een omvang boven de 5 ha horen in de grootschalige projectvestigingsgebieden thuis, zoals in Dinteloord en Deurne. Verzocht wordt in het bestemmingsplan "Buitengebied" alleen glastuinbouwbedrijven tot een omvang van maximaal 5 ha toe te staan.
- c) Artikel 3.6.5: één van de 'zoekgebieden glastuinbouw doorgroeigebied' is gelegen tegenover de woning. Als er kassen gebouwd gaan worden, zal het uitzicht worden aangetast. Door het verminderde uitzicht en mogelijke overlast zal waardevermindering van de woning en bijbehorend perceel worden ondervonden. Om deze reden maakt betrokkene bezwaar tegen het 'zoekgebied glastuinbouw doorgroeigebied' tegenover de woning en er zal een verzoek om planschade worden ingediend indien de wijzigingsbevoegdheid benut wordt.
- d) Artikel 3.6.5 sub c: bij vergroting van het bouwvlak voor een glastuinbouwbedrijf moet er advies worden ingewonnen bij een ter zake deskundige. Wat wordt hier onder verstaan en wie gaat dit advies inwinnen, de gemeente of het glastuinbouwbedrijf? Aangedrongen wordt op een onafhankelijk adviseur en verzocht wordt dit als voorwaarde in artikel 3.6.5 van het bestemmingsplan op te nemen.
- e) Artikel 3.6.5 sub g: voorgesteld wordt om in het bestemmingsplan minimum eisen te stellen aan landschappelijke inpassing van kassen, zodat een hoogwaardige landschappelijke inpassing is verzekerd en de instandhouding te waarborgen middels een bestemming "Groen". Verder gaat betrokkene er vanuit dat het genoemde onder 3.6.5 sub h (kwaliteitsverbetering landschap) in de directe omgeving van de te bouwen kas plaatsvindt.
- f) Artikel 3.6.11: Wanneer de agrarische bestemming wordt gewijzigd in de bestemming 'Wonen' en/of 'Tuin' mag de oppervlakte aan bijgebouwen niet meer bedragen dan 100 m². Dit leidt er toe dat op veel locaties onnodig bijgebouwen (vaak nog in goede staat) gesloopt moeten worden. In bestemmingsplannen Buitengebied van omliggende gemeenten worden grotere oppervlakten aan bijgebouwen toegestaan. Verzocht wordt deze oppervlakten of groter over te nemen.
- g) Artikel 3.6: verzocht wordt ook een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor wijziging van een agrarische bestemming naar bestemming "Bedrijf" ten behoeve van kleinschalige niet agrarische bedrijven en statische opslag, zoals in de gemeente Rucphen. Verwezen wordt naar artikel 3.6.12 en 3.6.13 van het bestemmingsplan Buitengebied Rucphen. Dit kan er voor zorgen dat vrijkomende agrarische

bouwblokken door bedrijfsbeëindiging toch een nieuwe functie kunnen krijgen.

Beantwoording zienswijze

ad a)

Er dient beoordeeld te kunnen worden of statische binnenopslag op de betreffende locatie passend is en de maximaal toegestane oppervlakte niet overschrijdt. Ten behoeve van deze beoordeling is statische binnenopslag uitsluitend middels een afwijking mogelijk.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

ad b)

Op 4 november 2008 heeft de gemeenteraad grotendeels ingestemd met de Gebiedsvisie Herstructurering Glastuinbouw Etten-Leur. De besluitvorming over deze Gebiedsvisie, met de daarbij behorende oppervlaktematen voor glastuinbouwbedrijven, is vertaald in onderhavig bestemmingsplan "Buitengebied". Er is geen sprake van nieuw beleid en feitelijk verandert er niets ten opzichte van reeds in 2008 vastgesteld beleid. Het gemeentelijk beleid ter zake past volledig binnen het provinciale glastuinbouwbeleid.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

ad c)

Ook de aanduiding 'zoekgebied glastuinbouw doorgroeigebied' vloeit voort uit eerder vastgesteld beleid, in casu de besluitvorming over de Gebiedsvisie Herstructurering Glastuinbouw Etten-Leur en het provinciaal glastuinbouwbeleid. Het eerder vastgestelde beleid is o.a. vertaald op de planverbeelding van het bestemmingsplan.

Indien betrokkene van mening is dat als gevolg van toepassing van de aangehaalde wijzigingsbevoegdheid waardevermindering van de woning en bijbehorend perceel optreedt, kan binnen 5 jaar na het onherroepelijk worden van het betreffende wijzigingsbesluit een verzoek om planschade worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Zo'n verzoek zal alsdan beoordeeld worden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

ad d)

In de begripsbepalingen is opgenomen dat onder een ter zake deskundige wordt verstaan de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) of een andere door het bevoegd gezag aangewezen deskundige. Het is gebruikelijk dat bij uitbreidingen van agrarische bedrijven advies wordt ingewonnen bij de AAB. De AAB is een agrarisch-technische commissie, die op verzoek van gemeenten aan gemeenten advies uitbrengt over plannen/bouwaanvragen van met name agrarische bedrijven. De AAB kwalificeert plannen/bouwaanvragen op aspecten die in relatie tot het ruimtelijk beleid relevant zijn. Daarbij moet met name gedacht worden aan eisen met betrekking tot volwaardigheid, continuïteit en noodzakelijkheid. De AAB zorgt voor uniformiteit in de adviezen over de agrarische sector in Noord-Brabant. De gemeente dient een adviesaanvraag in, niet de initiatiefnemer. Wel wordt de initiatiefnemer door de AAB uitgenodigd voor een gesprek om zijn plannen toe te lichten en bedrijfsgegevens te overleggen, zodat de AAB de benodigde informatie kan vergaren. Vervolgens brengt de AAB advies uit aan de gemeente. De ervaringen met de AAB zijn positief. De AAB kan zondermeer worden aangemerkt als een onafhankelijk adviseur die ter

zake deskundig en objectief is.

Aangezien de AAB een onafhankelijk adviesorgaan is, hoeft de voorwaarde met betrekking tot onafhankelijkheid niet specifiek in de planregels te worden opgenomen.

Het is de AAB die toetst of wordt voldaan aan de voorwaarde 'noodzakelijk voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering en/of -ontwikkeling van het agrarisch bedrijf'.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

ad e)

In de planregels is bepaald dat dient te worden voorzien in een zorgvuldige landschappelijke inpassing op basis van een goedgekeurd beplantingsplan. De vereiste kwaliteitsverbetering van het landschap is in algemene zin geformuleerd ("kapstokbepaling"). Het landschappelijk inpassen van o.a. kassen valt ook onder kwaliteitsverbetering van het landschap. De daadwerkelijke invulling zal via nader beleid plaatsvinden. Dat beleid wordt regionaal en provinciaal afgestemd en kan worden aangepast indien daartoe aanleiding is. Uitgangspunt is dat kwaliteitsverbetering steeds in de directe nabijheid van de te bouwen kassen dan wel op clusterniveau plaatsvindt. De landschappelijke inpassing wordt juridisch geborgd en krijgt tevens een passende groenbestemming, teneinde de realisering en instandhouding te garanderen. Op vorenstaande wijze wordt een goede landschappelijke inpassing voldoende gewaarborgd.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

ad f)

De maximale oppervlakte aan bijgebouwen bij woonbestemmingen is ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan verhoogd van 80 m² naar 100 m². Tezamen met de mogelijkheden voor vergunningvrij bouwen wordt dat voldoende geacht voor woonbestemmingen. Bovendien is bij de genoemde wijzigingsbepaling een sloop-/bonus-regeling opgenomen. Met de rechtstreekse mogelijkheid van 100 m², de mogelijkheden voor vergunningvrij bouwen en bedoelde sloop-/bonusregeling, zijn in de praktijk de mogelijkheden voor bijgebouwen vergelijkbaar met die in omliggende gemeenten en moeten in ieder geval voldoende worden geacht.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

ad g)

In artikel 3.6.13 van het ontwerp-bestemmingsplan wordt omzetting naar niet-agrarische bedrijven alleen wenselijk geacht voor een beperkt aantal functies en binnen de daarvoor opgenomen voorwaarden. De algemeen aanvaardbaar geachte mogelijkheden voor nevenfuncties en nieuwe functies in het buitengebied zijn in goed overleg met diverse maatschappelijke organisaties geformuleerd en vervolgens vastgesteld door de gemeenteraad in de Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan. Een en ander is zeer weloverwogen gebeurd. Er wordt bewust een terughoudend beleid gevoerd. Bestaande functies worden gerespecteerd, doch omschakeling naar andere bedrijvenfuncties dan genoemd in de tabel gekoppeld aan genoemd artikel, wordt via dit bestemmingsplan niet toegestaan. Omdat Etten-Leur beschikt over speciale locaties voor woon-werkactiviteiten en bedrijventerreinen en vanwege mogelijke verrommeling van het buitengebied, wordt een terughoudend beleid voorgestaan met betrekking tot het scheppen van mogelijkheden voor

allerlei functies in het buitengebied. Wel is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om een voormalige agrarische bedrijfslocatie om te zetten in de bestemming “Bedrijf” met de functie-aanduiding ‘statische binnenopslag’. In dat geval wordt statische opslag de (nieuwe) hoofdfunctie, waarbij ook een woning is toegestaan.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

40. H. Joosen, Lage Klappenberg 23, 4873 NK Etten-Leur met betrekking tot **Lage Velden 8** (zienswijze d.d. 14 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Verzocht wordt de agrarische bestemming van de locatie Lage Velden 8 te wijzigen in de bestemming ‘Wonen’ (burgerwoning) met ‘Tuin’.

Beantwoording zienswijze

Aangezien het verzoek binnen de randvoorwaarden past, wordt de agrarische bestemming in overleg met betrokkene gewijzigd in de bestemmingen ‘Wonen’ en ‘Tuin’.

Conclusie: **De planverbeelding wordt aangepast.**

41. ARAG Rechtsbijstand, Postbus 230, 3830 AE Leusden, namens de heer J.J.M. Jongenelis, Domineesgang 14 met betrekking tot **Liesbosweg 215a** (zienswijze d.d. 15 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Betrokkene heeft eerder een inspraakreactie ingediend en kan zich niet verenigen met het standpunt van het college daaromtrent. De eerdere inspraakreactie wordt onverkort gehandhaafd. In aanvulling op de eerdere inspraakreactie wordt verzocht de gebruiksmogelijkheden voor het perceel aan de Liesbosweg 215a te verruimen, aangezien de specifieke bestemming als “Bedrijf” met de functieaanduiding “Specifieke vorm van bedrijf–Timmer- en meubelfabriek” zeer beperkte gebruiksmogelijkheden biedt, hetgeen de verhuurbaarheid en verkoopbaarheid bemoeilijkt. Ook vanuit provinciaal oogpunt is een verruiming van de gebruiksmogelijkheden toelaatbaar. Verwezen wordt o.a. naar artikel 11.6 van de Verordening ruimte en de milieuvergunning. In recente bestemmingsplannen in de regio, zoals Rucphen, Zundert, Breda en Roosendaal is ook gebruik gemaakt van voornoemde provinciale mogelijkheid om gebruiksmogelijkheden van percelen te verruimen. Overigens doet voornoemde problematiek zich in principe voor bij alle specifieke bedrijfsaanduidingen binnen het plangebied. Door meer planflexibiliteit op dit punt kunnen gedurende de planperiode veel problemen worden voorkomen.

Verzocht wordt tenminste een binnenplanse vrijstellingsbepaling op te nemen waarvan in voorkomende gevallen gebruik kan worden gemaakt om de omzetting van een specifieke aanduiding naar een aanduiding met een milieucategorie mogelijk te maken. Daarin kan aansluiting worden gezocht bij de systematiek van de Verordening ruimte.

Beantwoording zienswijze

Ten eerste wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie op de eerder ingediende inspraakreactie. Verder wordt het volgende gesteld.

De locatie Liesbosweg 215a heeft in tegenstelling tot wat namens de betrokkene naar voren gebracht wordt, in het huidige bestemmingsplan Buitengebied 1998 een bestemming “Bedrijven – timmer- en meubelmakersbedrijf-“. Dus geen “timmer- en meubelfabriek”. Ook in

het voorliggende plan is de functieaanduiding niet timmer- en meubelfabriek, maar “timmer- en meubelmakersbedrijf”. Het bedrijf beschikt dan ook niet over een milieuvergunning op basis waarvan bedrijfsactiviteiten behorende tot milieucategorie 3.2 zijn toegestaan, zoals betrokkene beweert. Toegestaan zijn slechts de activiteiten die behoren bij een timmer- en meubelmakersbedrijf, niet de activiteiten die behoren bij een timmer- of meubelfabriek en ook niet in zijn algemeenheid bedrijfsactiviteiten die behoren tot milieucategorie 3.2. De Verordening ruimte schept in artikel 11.6 kaders voor niet-agrarische ontwikkelingen in het buitengebied. Het is echter aan de gemeenten om eigen beleid binnen deze kaders te formuleren.

Zoals ook in de reactie op de inspraakreactie is verwoord, worden in de beleidsvisie voor het buitengebied (Nota van Uitgangspunten, vertaald in het nieuwe bestemmingsplan) de bestaande bedrijfsfuncties gerespecteerd, doch omschakeling naar een andere functie of uitbreiding wordt niet toegestaan. Voor de specifieke bedrijfsfuncties in het bestemmingsplan is gekozen om grip te houden op de bedrijfsactiviteiten in het buitengebied en te voorkomen dat deze uitgroeien tot of omschakelen naar voor het buitengebied ongewenste bedrijfsactiviteiten. Deze activiteiten horen thuis op het bedrijventerrein of eventueel op een woon-/werklocatie zoals Attelaken. Van de bestemming afwijkende bedrijfsactiviteiten worden dan ook niet algemeen toelaatbaar geacht. Initiatieven voor gewijzigde bedrijfsactiviteiten zullen dan ook altijd voor een nadere toets voorgelegd moeten worden en eventueel mogelijk gemaakt worden via een planherziening. Voor onderhavige locatie geldt gelet op de ligging des te meer dat een nadere toets nodig moet worden geacht.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

42. Groentekwekerij Luijkx, Oude Koekoekweg 20, 4876 NN Etten-Leur (zienswijze d.d. 19 mei 2013)

Inhoud zienswijze

- a) Met het opnemen van vergelijkbare en waar mogelijk ruimere maatvoeringen, al dan niet via afwijkings- en wijzigingsmogelijkheden, ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied”, valt te leven.
- b) De overheden, zowel de landelijke als de plaatselijke, hebben de mond vol over streekproducten en stadslandbouw, stadstuinen, plattelandsontwikkeling, verbrede landbouw en vergroening. De teelt op het eigen bedrijf is voor een groot gedeelte voor de verkoop in de boerderijwinkel. Om ook buiten het seizoen de klanten te kunnen bedienen, is aankoop van een aantal wat verder weg geproduceerde producten noodzakelijk. Verzocht wordt om dit toe te staan en hiervoor een regeling op te nemen in het bestemmingsplan. In de inspraakreactie heeft betrokkene voorgesteld in het bestemmingsplan op te nemen dat “20% van de huisverkoop ook mag bestaan uit niet op het bedrijf geteelde producten”. Het college is daar niet in meegegaan. Verzocht wordt e.e.a. nogmaals te overwegen.
- c) Verzocht wordt om met betrekking tot statische binnenopslag meer maatwerk mogelijk te maken.
- d) Betrokkene heeft begrip voor de uitleg van het college om geen aanduiding ‘verbrede landbouw’ op de planverbeelding op te nemen.

Beantwoording zienswijze

ad a)

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

ad b)

In het bestemmingsplan is een mogelijkheid opgenomen om naast de verkoop van eigen agrarische teelt ook streekgebonden agrarische producten uit eigen streek en rechtstreeks daarvan afgeleide ambachtelijke producten te verkopen. Verdergaande mogelijkheden worden niet wenselijk geacht en de betreffende regeling in het ontwerp-bestemmingsplan wordt gehandhaafd.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

ad c)

Naar aanleiding van zienswijzen ter zake is besloten om (alleen) bij volwaardige agrarische bedrijven statische binnenopslag als nevenfunctie toe te staan tot maximaal 1.000 m² in plaats van de in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen 400 m². Voor overige situaties blijft de maximale oppervlakte 400 m², conform het ontwerp-bestemmingsplan.

Conclusie: **De planregels en de plantoelichting worden aangepast.**

ad d)

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

43. M.C. Lauwerijssen, Rijsbergseweg 68, 4873 LT Etten-Leur (zienswijze d.d. 21 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Door gemeenten wordt gezocht naar mogelijkheden om vele strijdige situaties in het bestemmingsplan Buitengebied te voorkomen c.q. naar oplossingen voor het bestemmen van agrarische bedrijfspercelen die niet langer bedrijfsmatig in gebruik zijn. Een of meer omliggende gemeenten hebben hiervoor sinds enige jaren een oplossing. Verwezen wordt naar artikel 1.7 van het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk. Het gaat om een toevoeging in de begripsbepalingen ('agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze') en een uitbreiding van de doeleindenomschrijving van de agrarische bestemming. In de bouwregels van 'Agrarische doeleinden' is in het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk opgenomen, dat het niet is toegestaan om nieuwe gebouwen te realiseren op percelen waar sprake is van 'agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze'. Op deze manier wordt een verdere versterking van het buitengebied tegengegaan. In overweging wordt gegeven om deze mogelijkheid voor Etten-Leur alsnog op te nemen in de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied", aangezien er momenteel veel agrarische percelen niet bedrijfsmatig in gebruik zijn, maar wel als agrarisch perceel zijn bestemd. Gewezen wordt op diverse voordelen van het opnemen van een ruimere doeleindenomschrijving van agrarische percelen, niet alleen voor bewoners van het buitengebied, maar ook voor de gemeente. Ook worden enkele mogelijke nadelen opgesomd.

Verzocht wordt de mogelijkheid voor het gebruik op niet bedrijfsmatige wijze (danwel

hobbymatig) alsnog op te nemen in het bestemmingsplan bij de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden'.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording zienswijze nr. 8 (pagina 26).

Conclusie: **De planregels en de plantoelichting worden aangepast.**

44. Stal 't Sander, Sander 15, 4871 NA Etten-Leur (zienswijze d.d. 17 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Verzocht wordt om een vormverandering van het bouwvlak op de locatie Sander 13-15.

Beantwoording zienswijze

De vormverandering van het bouwvlak wordt conform de zienswijze gehonoreerd, waarbij de oppervlakte van het bouwvlak ongewijzigd blijft.

Conclusie: **De planverbeelding wordt aangepast.**

45. ABAB Vastgoedadvies B.V., Postbus 10085, 5000 JB Tilburg, namens de heer Hendrickx, Schuitvaartjaagpad 13 (zienswijze d.d. 29 april 2013)

Inhoud zienswijze

In de eerdere inspraakreactie heeft betrokkene verzocht een afwijkingsbevoegdheid op te nemen voor het toestaan van een grotere oppervlakte aan bijgebouwen tot 150 m². Op deze inspraakreactie is door het college niet gereageerd. Om die reden wordt het verzoek nogmaals voorgelegd.

De verhoging van de bijgebouwenregeling bij woningen tot maximaal 100 m² is op zich een welkome aanvulling. Verwezen wordt echter naar artikel 24.4.2 van het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Halderberge waar een afwijkingsmogelijkheid is opgenomen om een gezamenlijke oppervlakte aan bijgebouwen toe te kunnen staan tot maximaal 150 m². Betrokkene verzoekt deze bepaling ook op te nemen in het bestemmingsplan "Buitengebied". Gewezen wordt op artikel 4 lid 1 onder b2 van het Besluit omgevingsrecht, waarin is bepaald dat een omgevingsvergunning kan worden verleend voor het realiseren van een bijbehorend bouwwerk voor een oppervlakte van niet meer dan 150 m². Uit artikel 2.12 lid 1a lid 1 Wabo volgt dat met toepassing van in een bestemmingsplan opgenomen regels kan worden afgeweken. Deze bepaling, zoals in Halderberge is opgenomen, voorziet hierin.

Beantwoording zienswijze

Voor deze locatie loopt een handhavingprocedure ten aanzien van het zonder vergunning bouwen van bijgebouwen. De maximale oppervlakte aan bijgebouwen bij woonbestemmingen is ten opzichte van het voorontwerp-bestemmingsplan verhoogd van 80 m² naar 100 m². Tezamen met de mogelijkheden voor vergunningvrij bouwen wordt dat voldoende geacht voor woonbestemmingen. Bijgebouwen tot 150 m² worden dus niet rechtstreeks, noch via binnenplanse afwijking toegestaan. Overigens is het zondermeer toestaan van meer dan 100 m² aan bijgebouwen ook in strijd met het provinciaal beleid. De planregel van de gemeente Halderberge waarnaar in de zienswijze wordt verwezen, is niet in werking getreden omdat dit artikel in een reactieve aanwijzing van de provincie is opgenomen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-

bestemmingsplan.

46. M.F. van der Noordaa en A.J.M.H. van der Noordaa-Stoffels, Pieter de Hooghstraat 66, 6717 PX Ede met betrekking tot perceel Q 2041 (nabij Schuitvaartjaagpad 18) (zienswijze d.d. 20 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Betrokkenen zijn eigenaar van perceel Q 2041. Zij maken bezwaar tegen de opvatting van de gemeente dat hun perceel Q 2041 een geheel vormt met perceel Q 2040. Genoemde percelen zijn nooit een geheel geweest. De gemeente heeft betrokkenen onvolledige informatie gegeven, terwijl de gemeente wel op het perceel is geweest om foto's te maken. Daarmee is diepe inbreuk op de privacy gemaakt.

Beantwoording zienswijze

Het gaat om het verschil tussen planologische percelen en kadastrale percelen. Planologisch zijn de percelen Q 2041 en Q 2040 in het geldende bestemmingsplan een geheel, namelijk behorende tot de woonbestemming Schuitvaartjaagpad 18. Daaraan voorafgaand was er sprake van een agrarische bestemming zonder bouwmogelijkheden. Als er een kadastrale afsplitsing plaatsvindt, verandert dat niets aan de planologische situatie van een perceel. De in het ontwerp-bestemmingsplan aan perceel Q 2041 toegekende bestemming 'Tuin' moet in dit geval de meest passende bestemming worden geacht. Voor deze locatie loopt een handhavingprocedure ten aanzien van het zonder vergunning bouwen van bijgebouwen. Om toezicht- en controleredenen is het betreden van eigendommen van derden voor onze toezichthouders toegestaan.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

47. Schalk Makelaardij b.v., St. Bavostraat 39a, 4891 CG Rijsbergen, namens de heer J.A.M. Christianen, Sprundelsebaan 51 (zienswijze d.d. 21 mei 2013)

Inhoud zienswijze

De zienswijze is feitelijk van gelijke strekking als de eerdere inspraakreactie. Uit de bijgevoegde accountantsverklaring wordt duidelijk welke opbrengst er wordt behaald vanuit de paardenhouderij. Deze opbrengst is naar de mening van betrokkene van voldoende omvang om te kunnen spreken van een (volwaardige) paardenhouderij.

Verder blijkt uit de stukken met betrekking tot de Milieueffectrapportage en Passende beoordeling Natuurbeschermingswet 1998, dat voor de locatie Sprundelsebaan 51 rekening is gehouden met een bedrijfsvoering als paardenhouderij. Het zou dan ook aannemelijk zijn aan de agrarische bestemming de functieaanduiding 'paardenhouderij' toe te voegen.

Verzocht wordt het plan overeenkomstig aan te passen.

Beantwoording zienswijze

Gelet op de inhoud van de zienswijze en het feit dat in het Milieueffectrapport en de Passende beoordeling inderdaad rekening is gehouden met een bedrijfsvoering in de vorm van een paardenhouderij op de locatie Sprundelsebaan 51, wordt de zienswijze gehonoreerd. Op de planverbeelding worden de functie-aanduidingen 'paardenhouderij' en 'manege uitgesloten' opgenomen.

Conclusie: **De planverbeelding wordt aangepast.**

48. MAIN Vastgoed, Breedschotsestraat 15b, 4891 PK Rijsbergen, namens Martens Diesel Techniek, Sprundelsebaan 266 (zienswijze d.d. 2 mei 2013)

Inhoud zienswijze

- a) In het bouwvlak van de aangrenzende schuur op het perceel Grauwe Polder 61 stond in het voorontwerp-bestemmingsplan “Wonen”(-w) (wonen uitgesloten). In het ontwerp-bestemmingsplan is de aanduiding ‘(-w)’ niet meer opgenomen. Dit kan nadelig zijn voor de bedrijfsvoering van betrokkene. Verzocht wordt de aanduiding ‘(-w)’ weer op te nemen, conform het voorontwerp-bestemmingsplan.
- b) In het nieuwe bouwvlak voor de bedrijfswoning aan de Sprundelsebaan 266 ligt de beperking dat er geen bedrijfsgebouw mag worden opgericht. Een bedrijfswoning is naar de mening van betrokkene ook een bedrijfsgebouw. Helder moet zijn c.q. gemaakt worden dat de bedrijfswoning niet onder het begrip “bedrijfsgebouw” valt, omdat de bedrijfswoning anders niet vergund kan worden.
- c) Verzocht wordt om een duidelijke omschrijving van de maximale goot- en nokhoogte van de bedrijfsbebouwing/loods op het perceel Sprundelsebaan 266. Bij betrokkene is onduidelijkheid ontstaan door de in de planregels genoemde goothoogte van maximaal 5 meter voor loodsen met de aanduiding “opslag”.

Beantwoording zienswijze

ad a)

Het niet opgenomen zijn van de aanduiding ‘(-w)’ (wonen uitgesloten) op de verbeelding zoals als pdf-document te raadplegen op de gemeentelijke website, is een omissie. Op de verbeelding zoals te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl is genoemde aanduiding wel opgenomen. Laatstgenoemde verbeelding is bij eventuele verschillen bepalend, zo ook in dit geval.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

ad b)

De begripsbepaling ‘bedrijfsgebouw’ zal zodanig worden aangepast dat een bedrijfswoning niet onder dit begrip valt.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad c)

De maximale goothoogte van 5 m geldt alleen voor bedrijven met de aanduiding ‘opslag’ (de formulering van de betreffende planregel is uit oogpunt van duidelijkheid wat aangepast). Het bedrijf van betrokkene heeft de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf - industrieel aannemersbedrijf’. Daarvoor geldt genoemde goothoogte dus niet. Er gelden wel regels met betrekking tot de bouwhoogte en dakhelling van bedrijfsgebouwen en overkappingen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

49. ABAB Vastgoedadvies B.V., Postbus 10085, 5000 JB Tilburg, namens Bakkers Bestratingmaterialen VOF, Sprundelsebaan 312 (zienswijze d.d. 6 mei 2013)

Inhoud zienswijze

De locatie Sprundelsebaan 312 is bestemd overeenkomstig de vigerende bestemming. Op

zich is dit een juiste weergave. Er is echter geen enkele flexibiliteit in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen bij mogelijke herbenutting van een locatie als de bedrijfsactiviteiten zouden worden beëindigd. Betrokkene is van mening dat er, net zoals in andere randgemeenten, een mogelijkheid moet worden geboden voor niet-agrarische bedrijven in het buitengebied om herbenutting van een locatie mogelijk te maken. Dit speelt o.a. bij bedrijfsverplaatsing of bedrijfsbeëindiging. Nu is de formulering in het bestemmingsplan zo dat bij mogelijke bedrijfsverplaatsing of -beëindiging de locatie alleen voor een zelfde type bedrijf gebruikt zou kunnen worden. Verwezen wordt naar de Verordening ruimte (artikel 11.6), op grond waarvan in een bestemmingsplan kan worden voorzien in de mogelijke omschakeling naar een categorie 1, dan wel categorie 2 bedrijf volgens de VNG-brochure. Verwezen wordt tevens naar artikel 6.5.1 van bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Rucphen. Dit bestemmingsplan biedt mogelijkheden voor herbenutting van bepaalde niet-agrarische bedrijven in het buitengebied. Dit plan is onlangs onherroepelijk geworden zonder reactieve aanwijzing van de provincie op dit onderdeel. Betrokkene is van oordeel dat het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied" bijgesteld zou moeten worden, in die zin dat er planologisch voorzien wordt in mogelijkheden voor herbenutting van bedrijfslocaties in het buitengebied.

Beantwoording zienswijze

In de beleidsvisie voor het buitengebied (Nota van Uitgangspunten, vertaald in het nieuwe bestemmingsplan) worden de bestaande bedrijfsfuncties in het buitengebied gerespecteerd, doch omschakeling naar een andere functie of uitbreiding wordt niet toegestaan. Voor de specifieke bedrijfsfuncties in het bestemmingsplan is gekozen om grip te houden op de bedrijfsactiviteiten in het buitengebied en te voorkomen dat deze uitgroeien tot of omschakelen naar voor het buitengebied ongewenste bedrijfsactiviteiten. Deze activiteiten horen thuis op het bedrijventerrein of eventueel op een woon-/werklocatie zoals Attelaken. Van de bestemming afwijkende bedrijfsactiviteiten worden dan ook niet algemeen toelaatbaar geacht. Initiatieven voor gewijzigde bedrijfsactiviteiten zullen dan ook altijd voor een nadere toets voorgelegd moeten worden en eventueel mogelijk gemaakt worden via een planherziening.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

50. E. Halters, Turfstraat 14, 4872 LG Etten-Leur (zienswijze d.d. 21 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Door gemeenten wordt gezocht naar mogelijkheden om vele strijdige situaties in het bestemmingsplan Buitengebied te voorkomen c.q. naar oplossingen voor het bestemmen van agrarische bedrijfspercelen die niet langer bedrijfsmatig in gebruik zijn. Een of meer omliggende gemeenten hebben hiervoor sinds enige jaren een oplossing. Verwezen wordt naar artikel 1.7 van het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk. Het gaat om een toevoeging in de begripsbepalingen ('agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze') en een uitbreiding van de doeleindenomschrijving van de agrarische bestemming. In de bouwregels van 'Agrarische doeleinden' is in het bestemmingsplan Buitengebied Moerdijk opgenomen, dat het niet is toegestaan om nieuwe gebouwen te realiseren op percelen waar sprake is van 'agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze'. Op deze manier wordt een verdere verstening van het buitengebied tegengegaan. In overweging wordt gegeven om deze mogelijkheid voor Etten-Leur alsnog op te nemen in de regels van het bestemmings-

plan "Buitengebied", aangezien er momenteel veel agrarische percelen niet bedrijfsmatig in gebruik zijn, maar wel als agrarisch perceel zijn bestemd. Gewezen wordt op diverse voordelen van het opnemen van een ruimere doeleindenomschrijving van agrarische percelen, niet alleen voor bewoners van het buitengebied, maar ook voor de gemeente. Ook worden enkele mogelijke nadelen opgesomd.

Verzocht wordt de mogelijkheid voor het gebruik op niet bedrijfsmatige wijze (danwel hobbymatig) alsnog op te nemen in het bestemmingsplan bij de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden'.

Beantwoording zienswijze

Zie beantwoording zienswijze nr. 8 (pagina 26).

Conclusie: De planregels en de plantoelichting worden aangepast.

51. ZLTO, Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch, namens de heer Van Roessel, Vlaanderbos 21 (zienswijze d.d. 14 mei 2013)

Inhoud zienswijze

a) Definitie kas (artikel 1)

Een gebouw van folie, zoals het gebouw van betrokkene, is niet per definitie een kas, maar een bedrijfsgebouw. Het gebouw moet eerder worden gezien als multifunctioneel gebouw, blijkens de meegestuurde foto's. Verzocht wordt de definitie van 'kas' te herzien dan wel de definitie 'multifunctioneel bedrijfsgebouw' toe te voegen, zodanig dat het mogelijk wordt om in een dergelijk multifunctioneel gebouw caravans te stallen.

b) Toestaan nevenactiviteiten

In artikel 3.5.1 sub f staat dat opslag in kassen niet is toegestaan. Ook wordt de statische binnenopslag beperkt tot slechts 400 m². Betrokkene is het hier om een aantal redenen, niet mee eens. Onder andere de volgende redenen worden aangedragen. Er zijn locaties in Etten-Leur waar gebouwen groter dan 400 m² (zonder toestemming) voor statische opslag worden gebruikt. In omliggende gemeenten is statische opslag in glazen kassen wel toegestaan. Desgewenst wil betrokkene overgaan tot landschappelijke inpassing. Bovendien is betrokkene van mening dat er veel behoefte is aan statische opslag. Gewezen wordt verder op diverse voordelen van een gebouw zoals betrokkene heeft. De gemeente zou het eerder moeten stimuleren in plaats van tegenwerken. Door caravanstalling kan betrokkene aanvullend inkomen vergaren. De beperking dat opslag in een multifunctioneel gebouw als het gebouw van betrokkene niet is toegestaan, is onnodig beperkend. Verwezen wordt naar de ruimschootse informatie die bij de zienswijze is gevoegd.

Betrokkene is het ook oneens met de beperking van 400 m² statische binnenopslag. In omliggende gemeenten worden hogere oppervlaktes voor statische binnenopslag toegestaan. Genoemd wordt een oppervlakte van 1000 m². In het kader van een gezonde concurrentiepositie met opslagbedrijven in de omgeving, verzoekt betrokkene de maximale maat van 400 m² voor statische binnenopslag los te laten. Mocht worden overwogen een maximale maat op te nemen, dan verzoekt betrokkene een maximale maat van 3500 m² voor statische binnenopslag op te nemen.

Beantwoording zienswijze

ad a)

Onder een 'kas' wordt in de begripsbepalingen verstaan: "een agrarisch bedrijfsgebouw waarvan de wanden en het dek voornamelijk bestaan uit glas of een ander lichtdoorlatend materiaal en dienend voor de productie van gewassen onder geconditioneerde klimaatomstandigheden....."

De wanden en het dek van het bedrijfsgebouw van betrokkene (kunststof kas) bestaan grotendeels uit lichtdoorlatend materiaal en is destijds door betrokkene aangevraagd ten behoeve van de teelt van gewassen. Derhalve valt het bedrijfsgebouw onder het begrip 'kas'. Het wordt niet wenselijk geacht om het begrip 'kas' aan te passen dan wel aan de planregels het begrip 'multifunctioneel bedrijfsgebouw' toe te voegen. In de planregels wordt -zoals gebruikelijk- consequent onderscheid gemaakt tussen kassen en agrarische bedrijfsgebouwen niet zijnde kassen. Bij agrarische bedrijfsgebouwen niet zijnde kassen kan worden gedacht aan stallen, loodsen, schuren etc. Het wordt hoogst ongewenst geacht om het gebruikelijke onderscheid tussen kassen en bedrijfsgebouwen niet zijnde kassen, los te laten. Statische binnenopslag, waaronder het stallen van caravans, is via afwijking toegestaan in agrarische bedrijfsgebouwen, maar niet in kassen (zie artikel 3.5.1 sub f van het ontwerp-bestemmingsplan). Deze keuze wordt nog steeds onderschreven.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

ad b)

Naar aanleiding van zienswijzen ter zake is besloten om (alleen) bij volwaardige agrarische bedrijven statische binnenopslag als nevenfunctie toe te staan tot maximaal 1.000 m² in plaats van de in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen 400 m². Statische binnenopslag, waaronder het stallen van caravans, is via afwijking uitsluitend toegestaan in agrarische bedrijfsgebouwen, maar niet in kassen. Deze keuze wordt nog steeds onderschreven. Het wordt ongewenst geacht om in zijn algemeenheid via afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid ruimere mogelijkheden te bieden.

Conclusie: **De planregels en de plantoelichting worden aangepast.**

Naar aanleiding van het overige in de zienswijze gestelde, wordt het volgende opgemerkt. Zoals aangegeven onder a, wordt aan het onderscheid tussen kassen en agrarische bedrijfsgebouwen niet zijnde kassen vastgehouden. Bij kassen gaat het vaak om aanzienlijke oppervlaktes. Het wordt planologisch ongewenst geacht om dergelijke grotere oppervlaktes aan statische opslag toe te staan.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

52. LBP SIGHT, Postbus 1475, 3430 BL Nieuwegein, namens mevrouw C.E.M. Benraad met betrekking tot **Wildert 58** (zienswijze d.d. 22 mei 2013)

Inhoud zienswijze

- a) Het object Wildert 58 is onjuist bestemd in het ontwerp-bestemmingsplan. De bestemming 'Recreatie-recreatiewoning' komt niet overeen met het gebruik. De opstallen worden niet geëxploiteerd ten behoeve van recreatieve doeleinden. Er wordt verwezen naar afspraken uit het verleden over het onttrekken van de woonfunctie van Wildert 58. Er is nu echter geen reden meer om de onttrekking aan

de woonfunctie in stand te laten. Verzocht wordt dan ook de bestemming van Wildert 58 te wijzigen in 'Wonen'.

- b) In het ontwerp-bestemmingsplan zijn voor de woning en het bijgebouw een maximale bouwhoogte, goothoogte en bebouwd oppervlakte opgenomen. Deze afmetingen komen niet overeen met de feitelijke situatie. Verzocht wordt de feitelijke afmetingen alsnog in het bestemmingsplan op te nemen.
- c) Een deel van eigendommen van betrokkene is aangeduid als 'zoekgebied ecologische verbindingszone'. Betrokkene is bezig met de (her)ontwikkeling van Landgoed De Wildert. Het is niet wenselijk dat deze (her)ontwikkeling wordt belemmerd door de aanduiding 'zoekgebied ecologische verbindingszone'. Verzocht wordt de aanduiding 'zoekgebied ecologische verbindingszone' aan te passen, zodat deze geen belemmering vormt voor toekomstige ontwikkelingen.

Beantwoording zienswijze

ad a)

Er is nooit sprake geweest van een woonfunctie ter plaatse van Wildert 58 in de vorm van een burgerwoning. De locatie had een agrarische bestemming, dus ten behoeve van een agrarische bedrijfsvoering, ook in het geldende bestemmingsplan. Er is echter geen sprake van een toekomstige agrarische bedrijfsvoering. De locatie wordt recreatief gebruikt. Een bestemming als recreatiewoning wordt, ook gezien de voorgeschiedenis, het meest passend geacht. De provinciale Verordening ruimte laat ook geen planologisch nieuwe woonfunctie ter plaatse toe.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

ad b)

De locatie is door onze toezichthouders opgemeten. De van gemeentewege ingemeten afmetingen zijn op de planverbeelding verwerkt. Voor zover de maatvoeringen zouden afwijken, worden deze in het bestemmingsplan gerespecteerd in artikel 34.2.1 van het bestemmingsplan.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

ad c)

De aanduiding "zoekgebied ecologische verbindingszone" is rechtstreeks overgenomen van het kaartmateriaal behorende bij de provinciale Verordening ruimte. De gemeente dient deze aanduiding in beginsel één op één op te nemen in het bestemmingsplan. Mochten de plannen voor een landgoed ter plaatse nog doorgaan, dan wordt een nieuw bestemmingsplan ontwikkeld met een passende natuurbestemming voor een relevant deel van de gronden. De ecologische verbindingszone zal dan opgenomen kunnen worden in de plannen. Genoemde aanduiding staat de ontwikkeling van het landgoed niet in de weg en kan de argumentatie juist versterken. Het initiatief voor een eventuele vervolgspraak over de ontwikkeling van een landgoed ter plaatse ligt bij betrokkenen. Met het vorenstaande is overigens niet gezegd dat aan zo'n ontwikkeling (nog) medewerking wordt verleend. Dat vergt een integrale afweging aan de hand van de dan geldende inzichten en regelgeving.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

53. Nooijens Brans VOF, Zundertseweg 54, 4876 NL Etten-Leur (zienswijze d.d. 16 mei 2013)

Inhoud zienswijze

a) Mestbe- en verwerking (artikel 3 en 4)

Er zijn geen mogelijkheden opgenomen voor mestbewerking en mestverwerking op kleine schaal. In de Nota van Uitgangspunten was dit opgenomen tot een omvang van 25.000 ton/jaarbasis. Door het ontbreken van deze mogelijkheid is het voor veehouders haast ondoenlijk om te voldoen aan de strenger wordende milieuvorschriften uit de komende mest- en mineralenwetgeving. Ook de opties om te kunnen voldoen aan de zorgvuldigheidsscore duurzame veehouderij die de provincie Noord-Brabant voorbereidt, worden hierdoor beperkt. In het MER-advies wordt aanbevolen om mestverwerking op grotere schaal niet op te nemen in het plan. Als reactie op de inspraakreactie heeft het college aangegeven dat bezien zal worden of individuele bewerking op bedrijfsschaal opgenomen zal worden. Deze mogelijkheid is echter niet in de planregels verwerkt. Met nadruk wordt verzocht om de mogelijkheid voor mestbe- en verwerking op individuele bedrijfsschaal alsnog op te nemen in het bestemmingsplan, teneinde te kunnen blijven voldoen aan toekomstige strengere normen en regelgeving.

b) Vergroting bouwvlak grondgebonden veehouderij

Om de mogelijkheid te creëren om uit te breiden, zijn niet alleen een groter bouwblok en bebouwingsnormen van belang, maar ook ruimte in de uitstoot van ammoniak. De instandhoudingsdoelstelling van omliggende Natura 2000-gebieden wordt geborgd middels de provinciale 'Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant'. Verzocht wordt om de tekst van de voorwaarde sub h in artikel 3.6.3 en 4.6.3 als volgt aan te passen: "Wijziging is slechts toegestaan indien de stikstofemissie vanuit de betreffende inrichting niet toeneemt, tenzij, ofwel saldering plaatsvindt, ofwel gebruik gemaakt wordt van de ontwikkelruimte binnen de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS)".

c) Omvang grondgebonden melkveehouderij

Veehouderijbedrijven mogen slechts 5000 m² bebouwing hebben. Deze maatvoering dateert uit de tijd van 50% bebouwing op een bouwvlak van 1 ha. Bij vergroting van een bedrijf is behalve een wijzigingsbevoegdheid ook een afwijkingsbevoegdheid nodig om de gebouwen te kunnen uitbreiden. Dit is een onnodige belemmering en levert onnodige administratieve lasten op. Daarom wordt verzocht om in de wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.6.3 en 4.6.3 direct een vergroting van de te bebouwen oppervlakte vast te stellen, bijvoorbeeld 50% van het bouwvlak. Tevens wordt verzocht in dit verband direct een percentage van 50% vast te stellen in plaats van een oppervlakte in meters.

Tot slot wordt verzocht om de tekst van de voorwaarde sub a in artikel 3.3.3 en 4.3.3 als volgt aan te passen: "Vergroting is slechts toegestaan indien de stikstofemissie vanuit de betreffende inrichting na inwerkingtreding van dit bestemmingsplan niet toeneemt, tenzij, ofwel saldering plaatsvindt, ofwel gebruik gemaakt wordt van de ontwikkelruimte binnen de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS)".

Beantwoording zienswijze

ad a)

In de planregels zal alsnog een regeling worden opgenomen om via een afwijkingsbevoegdheid bij intensieve veehouderijen en grondgebonden veehouderijen een mestbe-/verwerkingsinstallatie te kunnen realiseren. Voorwaarden daarbij zijn in ieder geval dat het om volwaardige agrarische bedrijven gaat en dat uitsluitend mest afkomstig van het eigen bedrijf mag worden be-/verwerkt. Tevens dient voldaan te worden aan de stikstofeisen. Daarnaast dienen de begrippen mestbewerking en mestverwerking te worden gedefinieerd.

De regeling komt als volgt te luiden:

'Afwijken ten behoeve van mestbewerking/mestverwerking

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in *.*.* voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van mestbewerking/mestverwerking van mest afkomstig van het eigen bedrijf, waarbij moet worden voldaan aan de volgende voorwaarden:

- a. Mestbewerking/mestverwerking is uitsluitend toegestaan ten behoeve van een volwaardige intensieve veehouderij ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' of een volwaardige grondgebonden veehouderij ter plaatse van de aanduiding 'grondgebonden veehouderij'.
- b. De activiteit is uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak.
- c. De afwijking dient milieuhygiënisch inpasbaar te zijn.
- d. De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 8 m.
- e. De oppervlakte mag niet meer bedragen dan 120 m².
- f. Deze afwijking is niet toegestaan indien dit leidt tot een toename van de stikstofemissie vanuit de betreffende inrichting, tenzij sprake is van:
 1. een bestaand gebruik zoals bedoeld in de Natuurbeschermingswet;
 2. bestaande activiteiten die stikstofemissie veroorzaken en vergund zijn;
 3. bestaande activiteiten waarvoor een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet is verleend;
 4. een vereveningseffect, zoals bedoeld in artikel 1.
- g. De afwijking dient stedenbouwkundig en landschappelijk aanvaardbaar te zijn.

Definitie mestbewerking:

behandeling van dierlijke mest zonder noemenswaardige veranderingen aan het product teweeg te brengen.

Definitie mestverwerking:

het behandelen van dierlijke mest door het toepassen van basistechnieken of combinaties daarvan, met als doel de aard, de samenstelling of de hoedanigheid van dierlijke mest te wijzigen.'

Conclusie: De planregels worden aangepast.

ad b)

Volgens vaste jurisprudentie dienen gemeenten in het kader van de planologische uitvoerbaarheid en het zorgvuldigheidsbeginsel in een bestemmingsplan op voorhand rekening te houden met de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan kan op grond van de Natuurbeschermingswet alleen worden vastgesteld als de natuurlijke kenmerken van de desbetreffende Natura 2000-gebieden waarop het bestemmingsplan effect heeft, niet worden aangetast. Voor veehouderijbedrijven

betekent dit dat in een bestemmingsplan niet op voorhand de mogelijkheid mag worden geboden om het bouwvlak te vergroten. Het bij voorbaat geven van ontwikkelingsruimte kan namelijk significant negatieve effecten hebben voor de natuurwaarden in Natura 2000-gebieden. Om bedrijven niet op slot te zetten, is gezocht naar een regeling die toch enige ruimte biedt. Voor een dergelijke regeling is van belang dat moet worden aangetoond dat de bedrijfsontwikkeling geen negatieve gevolgen mag hebben op de instandhouding van omliggende Natura 2000-gebieden. Dit heeft geleid tot het opnemen van voorwaarden ten aanzien van stikstof.

Voorts kan worden opgemerkt dat de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan nog niet in werking getreden zal zijn. Dat betekent dat er nog geen geschikt instrument buiten het bestemmingsplan voorhanden is. Doordat de PAS niet in werking is, behoort het ook niet tot de mogelijkheden om concreet naar dat instrument te verwijzen in het bestemmingsplan. Om bedrijven toch een mogelijkheid tot uitbreiden te bieden, dienen in het bestemmingsplan de randvoorwaarden te worden opgenomen zodat voldaan wordt aan de eisen uit de Natuurbeschermingswet. Wel wordt in het plan een zodanige aanpassing van de voorwaarden opgenomen dat te zijner tijd ook kan worden ingespeeld op een nieuw te ontwikkelen instrument zoals de PAS. De definitie van 'saldering' (term wordt overigens vervangen door het begrip 'vereveningseffect') wordt namelijk zodanig aangepast dat hieronder ook nieuwe ontwikkelingen zoals de PAS worden begrepen.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad c)

Bewust is er voor gekozen dat voor vergroting van een bedrijf -naast een eventuele wijzigingsbevoegdheid- ook een afwijkingsbevoegdheid nodig kan zijn. Dat laatste geldt alleen voor het bouwen van bedrijfsgebouwen, geen kassen zijnde, tot een gezamenlijke grotere oppervlakte dan 5000 m², waarbij overigens zeker niet altijd tevens toepassing van de wijzigingsbevoegdheid tot vergroting van het bouwvlak aan de orde hoeft te zijn. Bij een grotere oppervlakte dan 5000 m² wordt landschappelijke inpassing via een maatwerkinstrument (afwijkingsbepaling) nodig geacht. Dat is een voorwaarde om medewerking te verlenen aan zo'n grotere oppervlakte. Het rechtstreeks toelaten van een bebouwingspercentage van 50% van het bouwvlak zou grotere oppervlaktes dan 5000 m² zonder landschappelijke inpassing via een maatwerkinstrument (afwijkingsbepaling) mogelijk maken bij bouwvlakken groter dan 1 ha, hetgeen ongewenst wordt geacht. De afwijkingsbevoegdheid kan tegelijkertijd met de vergunningverlening worden toegepast. Het vorenstaande is aldus ook nadrukkelijk overwogen in het kader van de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

Volgens vaste jurisprudentie dienen gemeenten in het kader van de planologische uitvoerbaarheid en het zorgvuldigheidsbeginsel in een bestemmingsplan op voorhand rekening te houden met de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan kan op grond van de Natuurbeschermingswet alleen worden vastgesteld als de natuurlijke kenmerken van de desbetreffende Natura 2000-gebieden waarop het bestemmingsplan effect heeft, niet worden aangetast. Voor veehouderijbedrijven betekent dit dat in een bestemmingsplan niet op voorhand de mogelijkheid mag worden

geboden om het bouwvlak te vergroten. Het bij voorbaat geven van ontwikkelingsruimte kan namelijk significant negatieve effecten hebben voor de natuurwaarden in Natura 2000-gebieden. Om bedrijven niet op slot te zetten, is gezocht naar een regeling die toch enige ruimte biedt. Voor een dergelijke regeling is van belang dat moet worden aangetoond dat de bedrijfsontwikkeling geen negatieve gevolgen mag hebben op de instandhouding van omliggende Natura 2000-gebieden. Dit heeft geleid tot het opnemen van voorwaarden ten aanzien van stikstof.

Voorts kan worden opgemerkt dat de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan nog niet in werking getreden zal zijn. Dat betekent dat er nog geen geschikt instrument buiten het bestemmingsplan voorhanden is. Doordat de PAS niet in werking is, behoort het ook niet tot de mogelijkheden om concreet naar dat instrument te verwijzen in het bestemmingsplan. Om bedrijven toch een mogelijkheid tot uitbreiden te bieden, dienen in het bestemmingsplan de randvoorwaarden te worden opgenomen zodat voldaan wordt aan de eisen uit de Natuurbeschermingswet. Wel wordt in het plan een zodanige aanpassing van de voorwaarden opgenomen dat te zijner tijd ook kan worden ingespeeld op een nieuw te ontwikkelen instrument zoals de PAS. De definitie van 'saldering' (term wordt overigens vervangen door het begrip 'vereveningseffect') wordt namelijk zodanig aangepast dat hieronder ook nieuwe ontwikkelingen zoals de PAS worden begrepen.

Conclusie: De planregels worden aangepast.

54. HACK milieuvadvis, Bolbaan 3, 4751 RL Oud Gastel, namens de heer A.B.A. Jochems, Zundertseweg 65a (zienswijze d.d. 20 mei 2013)

Inhoud zienswijze

De percelen gelegen aan de Zundertseweg 65a hebben in het ontwerp-bestemmingsplan de bestemming "Agrarisch met waarden" (artikel 4) gekregen. De activiteiten die betrokkene uitoefent, namelijk teelt onder glas (al bijna 30 jaar glasopstand aanwezig) en paardenhouderij (al bijna 17 jaar aangespannen rijden, het houden, fokken, africhten en trainen van paarden en pony's), zijn hiermee niet in strijd. Verzocht wordt om aan de locatie Zundertseweg 65a deels de aanduiding 'glastuinbouw' (voor de tuinbouwkas met facilitaire voorzieningen) en 'paardenhouderij' toe te kennen.

Tevens wordt verzocht de vorm van het bouwvlak aan te passen. Het ingetekende bouwvlak is naar de mening van betrokkene te krap ingetekend.

Beantwoording zienswijze

Ingevolge het geldende bestemmingsplan geldt voor onderhavige locatie een gewoon agrarisch bouwvlak en geen zogeheten kassenperceel (=agrarisch bouwvlak voor glastuinbouwbedrijven). Er is ook geen sprake van een glastuinbouwbedrijf. De aanwezige glasopstand op het perceel Zundertseweg 65a is dusdanig beperkt dat er eerder sprake is van een teeltondersteunende kas binnen het bouwvlak. Teeltondersteunende kassen worden in de systematiek van het plan niet apart aangeduid.

Slechts als aangetoond kan worden dat sprake is van een volwaardige paardenhouderij zou eventueel een omzetting naar paardenhouderij overwogen kunnen worden. Deze volwaardigheid dient in beginsel aangetoond te worden middels een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen. Voor de eventuele omzetting naar paardenhouderij, als dit al aanvaardbaar is, moet verder aan een groot aantal andere

voorwaarden voldaan worden. Als daarover vooraf onvoldoende duidelijkheid bestaat, kunnen dergelijke omzettingen niet rechtstreeks meegenomen worden in deze procedure voor het bestemmingsplan Buitengebied. In het bestemmingsplan is wel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor een omzetting naar een paardenhouderij. Voor wat betreft het bouwvlak is contact opgenomen met de indiener van de zienswijze. Daaruit is gebleken dat dit onderdeel van de zienswijze op een abuis berust en dat toch met het bouwvlak zoals opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan kan worden ingestemd. Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

55. P.P.J.M. van Dijck, Zundertseweg 66, 4876 NL Etten-Leur (zienswijze d.d. 16 mei 2013)

Inhoud zienswijze

Verzocht wordt (verwijzend naar de bij de zienswijze gevoegde kaart):

- a) De aanduiding 'sr-blk' (blokhutten) los te maken van de aanduiding 'sr-klk' (kleinschalig kamperen), omdat de blokhutten geen deel uitmaken van het aantal campingplaatsen (25). De blokhutten worden afzonderlijk benoemd in de planregels.
- b) De aanduiding van de camping in oostelijke richting enigszins uit te breiden, aangezien de kampeermiddelen steeds grotere vormen aannemen. Het is niet de bedoeling om het aantal campingplaatsen te verruimen, dit aantal blijft hetzelfde.
- c) De bestemmingsgrens 'Horeca' enigszins te verruimen in zuidelijke richting, zodat de jeu de boulesbaan ook binnen deze bestemming valt.
- d) Bij het begrip 'ondersteunende horeca' de laatste zinsnede als volgt aan te passen: "*sanitaire en keukenvoorzieningen zijn daarbij toegestaan*".
- e) Bij verkoop van diverse producten ook verkoop van op de locatie vervaardigde producten en informatiemateriaal in relatie tot natuur, landschap en recreatie mogelijk te maken, conform de eerder verleende vrijstelling ex artikel 19 WRO.
- f) Het bouwblok in zuidelijke richting aan te passen, zodat de schuilgelegenheid voor de schapen verplaatst kan worden naar de locatie van de kinderboerderij/dierenweide.
- g) Het oprichten van een uitkijktoren mogelijk te maken op de plaats waar nu een schuilgelegenheid/voedergelegenheid is gebouwd. Deze mogelijkheid is destijds niet benut bij de artikel 19 WRO-aanvraag. De bestaande bebouwing zal dan worden gesloopt.
- h) Aan de achterliggende agrarische gronden de functie 'recreatief medegebruik' toe te kennen om boerenspelen zoals bijvoorbeeld boerengolf toe te staan.

Beantwoording zienswijze

ad a)

De zienswijze is terecht. Conform de zienswijze wordt de aanduiding met betrekking tot de blokhutten losgekoppeld van de aanduiding 'kleinschalig kamperen'.

Conclusie: **De planverbeelding wordt aangepast.**

ad b)

De zienswijze wordt gehonoreerd. Er zijn geen belangen die zich daartegen verzetten.

Conclusie: **De planverbeelding wordt aangepast.**

ad c)

Dit verzoek wordt gehonoreerd. De aanduiding 'Horeca' wordt beperkt uitgebreid, zodanig

dat deze ook betrekking heeft op de gronden ter plaatse van de jeu de boulesbaan.
Conclusie: **De planverbeelding wordt aangepast.**

ad d)

Naar aanleiding van de zienswijze is geconstateerd dat het begrip ‘ondersteunende horeca’ op het in de zienswijze aangehaalde onderdeel duidelijker geformuleerd kan worden. Het begrip zal worden aangepast.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad e)

De beperkte verkoop van producten zoals in de zienswijze aangehaald moet aanvaardbaar worden geacht. Aan de betreffende planregel zal worden toegevoegd dat de verkoop van informatiemateriaal met betrekking tot natuur, landschap en recreatie en van ter plaatse vervaardigde producten vanuit de zorgfunctie toegestaan zal zijn.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

ad f)

De vormverandering van het bouwvlak wordt conform de zienswijze gehonoreerd, waarbij de oppervlakte van het bouwvlak ongewijzigd blijft.

Conclusie: **De planverbeelding wordt aangepast.**

ad g)

Dit verzoek wordt gehonoreerd. De planologische afweging heeft destijds al plaatsgevonden. Met betrokkene is gecommuniceerd dat medewerking wordt verleend aan een bouwplan voor een uitkijktoren die past binnen de regels van een landelijke vrijstellingsregeling.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

ad h)

Naar aanleiding van de zienswijze zal voor de achterliggende gronden waar de bestemming “Agrarisch met waarden” geldt een afwijkingsbevoegdheid worden opgenomen om extensieve recreatieve boerenspelen mogelijk te maken. Vanwege de bestemming zal er geen onevenredige aantasting mogen zijn van de relevante waarden.

Conclusie: **De planregels worden aangepast.**

56. ABAB Vastgoedadvies B.V., Postbus 10085, 5000 JB Tilburg, namens de heer J.T.M. Otiens en mevrouw N.C.W. Otiens-van Breugel, **Zundertseweg 78** (zienswijze d.d. 21 mei 2013)

Inhoud zienswijze

- a) De agrarische bedrijfsactiviteiten van betrokkenen betreffen hoofdzakelijk de teelt van suikermais. Deze mais wordt verpakt op het bedrijf en vervolgens verhandeld. De werkzaamheden voor het akkerbouwbedrijf en de teelt van het gewas vereisen niet altijd het gehele jaar rond werkzaamheden. Dit betekent dat er ruimte zou kunnen bestaan om eventuele nevenactiviteiten te ontplooiën bij het bedrijf. Betrokkenen zijn van mening dat het ontwerp-bestemmingsplan daartoe onvoldoende mogelijkheden biedt. In artikel 4.5.1 is een mogelijkheid opgenomen om via een omgevingsvergunning af te wijken van het gebruik van gronden en/of bebouwing ten

behoefte van een nevenfunctie en/of vorm van verbrede landbouw. Deze bepaling is naar de mening van betrokkenen niet in overeenstemming met de Verordening ruimte. Het provinciaal beleid (artikel 11.6 van de Verordening ruimte) bevat mogelijkheden om niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen toe te staan bij een agrarisch bedrijf. Betrokkenen constateren echter dat het provinciaal beleid niet één op één is uitgewerkt in de planregels. Verwezen wordt naar artikel 3.5.1 van het ontwerp-bestemmingsplan (*artikel 4.5.1 dat voor onderhavige locatie aan de orde zou zijn is vergelijkbaar*), op basis waarvan nevenfuncties en/of vormen van verbrede landbouw toegestaan kunnen worden. Dit betreft alleen nevenfuncties van verbrede landbouw. Het zou beter en completer zijn om een onderscheid te maken tussen nevenfuncties en vormen van verbrede landbouw, zoals de gemeente Halderberge heeft gedaan.

In artikel 4.5.1 van het ontwerp-bestemmingsplan wordt getracht nevenfuncties en verbrede landbouw als één activiteit te beschouwen, maar dit is niet zoals bedoeld in de Verordening ruimte. Verzocht wordt een onderscheid aan te brengen, zodat de niet-agrarische activiteiten afzonderlijk als nevenfunctie worden benoemd. Zoals volgt uit de definitie bij de gemeente Halderberge wordt ook verwezen naar agrarische technische functies of agrarisch verwante functies. De planregels van het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Halderberge met betrekking tot dit onderdeel hebben volledige rechtskracht verkregen zonder reactieve aanwijzing van de provincie. Uiteraard is het aan de gemeenteraad van Etten-Leur in hoeverre deze daaraan medewerking wenst te verlenen.

- b) Betrokkenen zijn van mening dat de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheden tekort schieten in herbenuttingsmogelijkheden. Eerdergenoemd artikel 11.6 (lid 1) voorziet ook in de mogelijke omschakeling van een agrarisch bedrijf naar een niet-agrarische ontwikkeling. In artikel 4.6.12 van het ontwerp-bestemmingsplan wordt hiertoe een mogelijkheid geboden voor functies voor zover deze vallen onder bijlage 2. Volgens de Verordening ruimte (artikel 11.6 lid 1 onder c) behoort eventuele herbenutting tot de mogelijkheden voor een niet-agrarisch bedrijf, vallend in milieucategorie 1 of 2. Deze mogelijkheden uit de Verordening ruimte zijn niet één op één in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen. In het ontwerp-bestemmingsplan is bepaald dat de maximale oppervlakte slechts 400 m² mag bedragen. In de Verordening ruimte wordt geen limiet gesteld aan de maximale oppervlakte. Een oppervlakte van 400 m² is merkwaardig, aangezien het bestemmingsvlak 5000 m² kan bedragen. Bovendien mag er geen buitenopslag plaatsvinden. Verzocht wordt om de maximale oppervlakte van 400 m², genoemd in bijlage 2 (Niet-agrarische functies), te schrappen en aan bijlage 2 toe te voegen "een activiteit, vallend in milieucategorie 1 of 2".
- c) Het is een tekortkoming dat er geen wijzigingsbevoegdheid is opgenomen voor een mogelijke herbenutting van een agrarisch bedrijf naar een agrarisch technisch hulpbedrijf en agrarisch verwant bedrijf. Verwezen wordt naar de Verordening ruimte (artikel 11.7), waarin deze mogelijkheid geboden wordt. Verzocht wordt een wijzigingsbevoegdheid toe te voegen die recht doet aan de betreffende bepaling uit de Verordening ruimte.

Beantwoording zienswijze

ad a en b)

De gemeente Etten-Leur staat vanwege de speciale locaties voor woon-werkactiviteiten en

bedrijventerreinen en vanwege een mogelijke verrommeling van het buitengebied grote terughoudendheid voor met het scheppen van mogelijkheden voor allerlei functies in het buitengebied. Op basis van een wijzigingsbevoegdheid kunnen voormalige agrarische bedrijfslocaties (VAB's) onder voorwaarden wijzigen van agrarisch naar een beperkt aantal niet agrarische functies. Er wordt bewust een terughoudend beleid gevoerd in deze. In het plangebied zijn diverse niet agrarische bedrijven aanwezig. Deze bestaande functies in het buitengebied worden weliswaar gerespecteerd, doch omschakeling daarvan naar een andere bedrijvenfunctie of uitbreiding wordt via onderhavig bestemmingsplan ook niet toegestaan. Voor de specifieke bedrijvenfuncties in het bestemmingsplan is hiervoor gekozen om grip te houden op de (niet agrarische) bedrijfsactiviteiten in het buitengebied en te voorkomen dat deze uitgroeien tot een ongewenste omvang of omschakelen naar voor het buitengebied ongewenste bedrijfsactiviteiten. Deze activiteiten horen thuis op een bedrijventerrein of eventueel op een woon-/werklocatie zoals Attelaken. Van een specifieke bestemming afwijkende bedrijfsactiviteiten worden dan ook niet algemeen toelaatbaar geacht. Initiatieven daarvoor vergen maatwerk en zullen dan ook altijd voor een nadere toets voorgelegd moeten worden en eventueel alleen mogelijk gemaakt worden via een afzonderlijke planherziening.

Het vorenstaande betreft hele bewuste, weloverwogen keuzes van de gemeente Etten-Leur. Deze keuzes stemmen overeen met de door de gemeenteraad vastgestelde Nota van Uitgangspunten. De Verordening ruimte biedt gemeenten weliswaar de mogelijkheid een ruimer beleid te voeren, doch vanwege alle bovengenoemde redenen staat de gemeente Etten-Leur een terughoudend beleid in deze voor. Omdat nevenactiviteiten in de praktijk vaak verder uitgroeien, is er bewust voor gekozen om alleen nevenactiviteiten (via afwijking) toe te staan die eventueel ook als nieuwe (hoofd)functie toegestaan worden op een voormalige agrarische bedrijfslocatie (via wijziging). Ook dit is een weloverwogen keuze die overeenstemt met de door de gemeenteraad vastgestelde Nota van Uitgangspunten. Er is ook geen reden om een ander onderscheid te maken tussen verbrede landbouw en nevenactiviteiten.

De algemeen aanvaardbaar geachte mogelijkheden voor nevenfuncties en nieuwe functies in het buitengebied zijn in goed overleg met diverse maatschappelijke organisaties geformuleerd en vervolgens vastgesteld door de gemeenteraad in de Nota van Uitgangspunten voor het bestemmingsplan. Een en ander is zeer weloverwogen gebeurd. Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

Naar aanleiding van zienswijzen ter zake is wel besloten om bij volwaardige agrarische bedrijven onder voorwaarden toe te staan dat naast het bewerken, afvoergereedmaken en verpakken van eigen agrarische producten (geteeld op of in de directe omgeving van het bedrijf), die activiteit ook toe te staan voor agrarische producten van derden/van elders. Het gaat hier om een nevenactiviteit bij vollegrondstuinbouwbedrijven, akkerbouwbedrijven en glastuinbouwbedrijven. Hiertoe is bij de agrarische bestemmingen (artikelen 3 en 4) een afwijkingsbepaling van de gebruiksregels opgenomen om dat onder voorwaarden toe te staan, d.w.z. te kunnen afwegen. In verband hiermede zijn ook een afwijkingsbepaling van de bouwregels en een wijzigingsbevoegdheid tot vormverandering en vergroting van het bouwvlak opgenomen, namelijk voor het geval toepassing daarvan nodig is voor een bouwactiviteit die (mede) verband houdt met de betreffende nevenactiviteit.

Voorwaarden zijn onder andere: het moet gaan om dezelfde teelt, gebruik moet worden gemaakt van dezelfde machines, de oppervlakte van de activiteit zal worden beperkt (voor

het bewerken, afvoergereedmaken en verpakken van zowel de eigen producten geteeld op of in de directe omgeving van het bedrijf, als de producten van derden/van elders tezamen, zal een maximale oppervlakte gelden van 750 m²), de eigen agrarische activiteit moet de hoofdactiviteit blijven en zodra deze hoofdactiviteit wordt gestaakt dient ook de nevenactiviteit gestaakt te worden.

Conclusie: **De planregels en de plantoelichting worden aangepast.**

ad c)

Het gestelde onder a en b geldt ook voor agrarisch technische hulpbedrijven en agrarisch verwante bedrijven, zij het dat er voor agrarisch verwante nevenactiviteiten en bedrijven wat ruimere mogelijkheden zijn. Zie de bijlagen 1 en 2 bij de planregels. Verdergaande mogelijkheden worden niet voorgestaan.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

57. HACK milieuvadvis, Bolbaan 3, 4751 RL Oud Gastel, namens mevrouw C. Otjens, Zundertseweg 79 (pro forma zienswijze d.d. 22 mei 2013, gemotiveerd bij zienswijze d.d. 2 juni 2013)

Inhoud zienswijze

In 1996 is het perceel Zundertseweg 79 door de verkoop van 3 varkensstallen kadastraal gesplitst, waarbij de bedrijfswoning (bungalow) met bijgebouw is gescheiden van het varkensbedrijf. Op de plankaart van het ontwerp-bestemmingsplan is sprake van één agrarisch bebouwingsvlak.

Verzocht wordt het bouwvlak voor de intensieve veehouderij te verkleinen (conform de werkelijke situatie) en de bungalow met erf en bijgebouw aan te duiden als plattelandswoning.

Beantwoording zienswijze

Bij de splitsing in 1996 is uitgebreid gecommuniceerd met de eigenaar van Zundertseweg 79 over de problemen die een splitsing van het agrarische perceel van een intensieve veehouderij met zich mee zou brengen. Allerlei milieu- en planologische problemen zouden hierdoor ontstaan. De eigenaar heeft destijds toch besloten de bedrijfswoning kadastraal af te splitsen van de bedrijfsvoering van het varkensbedrijf, zodat er feitelijk geen relatie meer is tussen de bedrijfsvoering van het varkensbedrijf en de bewoning van de bedrijfswoning. Planologisch is echter nog sprake van één agrarisch bedrijfsperceel. Het meest wenselijk is dat de bedrijfswoning weer één geheel gaat vormen met de bedrijfsvoering.

De Wet Plattelandswoningen (op 1 januari 2013 in werking getreden) regelt dat het mogelijk is om bedrijfswoningen die zijn afgesplitst van een actief (in werking zijnd) agrarisch bedrijf aan te duiden (middels een bestemmingsplanherziening) als plattelandswoning zodat het niet meer in strijd is met het bestemmingsplan om ter plaatse te wonen. Het perceel behoudt dan de agrarische bestemming. Voor de milieuwetgeving wordt de bedrijfswoning blijvend beschouwd als behorende bij het bedrijf c.q. niet betrokken in de milieutoets, zodat voor de woning, ten opzichte van een gewone woning, een mindere milieubescherming geldt. Zeker bij een intensieve veehouderij kan dat forse consequenties hebben. Een niet optimale woon- en leefsituatie derhalve, waarvan in een bestemmingsplanherziening de afweging moet plaatsvinden of een aanduiding als plattelandswoning acceptabel en/of gewenst is. Dat vergt een zorgvuldige afweging. Op dit moment kan voor onderhavige situatie deze afweging niet

volledig gemaakt worden, omdat ook inzicht in de precieze milieusituatie nodig is. De aanduiding plattelandswoning zal dan ook niet rechtstreeks meegenomen worden in het vast te stellen bestemmingsplan. Dergelijke situaties -voor zover overigens al wenselijk- vergen altijd een bijzondere maatwerkafweging in de vorm van een specifieke planherziening.

Ten gevolge van een aantal zienswijzen over het gebruik van agrarische percelen voor 'agrarische activiteiten op niet bedrijfsmatige wijze' en het daarmee mogelijk maken van een aantal onderhoudsactiviteiten, wordt echter wel een wijziging in de planregels opgenomen als gevolg waarvan het wonen als burger op een agrarisch perceel niet (meer) in strijd is met de bestemming. Hierdoor kan tevens door een bewoner van een agrarisch perceel gebruik gemaakt worden van een aantal mogelijkheden voor vergunningvrij bouwen en van vergunningvrij onderhoud. Alleen bouw- en/of gebruiksactiviteiten waarvoor wel een vergunning nodig is, worden getoetst aan de agrarische bestemming en zijn daarmee niet mogelijk. Met deze wijziging in de planregels wordt ook het probleem van belanghebbende dat formeel niet gewoond mag worden in een agrarisch object, opgelost. Aanduiding als plattelandswoning is daarvoor dan niet meer nodig.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.