



Tauw



Quickscan natuurwetgeving Eindhoven Airport garage P5

14 maart 2018



Verantwoording

Titel	Quickscan natuurwetgeving Eindhoven Airport garage P5
Opdrachtgever	Eindhoven Airport N.V.
Projectleider	Thijs Wessels
Auteur(s)	Roel de Greeff
Tweede lezer	Adrie van Hooff
Uitvoering meet- en inspectiewerk	Roel de Greeff
Projectnummer	1262090
Aantal pagina's	18
Datum	14 maart 2018
Handtekening	Ontbreekt in verband met digitale versie. Dit rapport is aantoonbaar vrijgegeven.



Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Doel	4
1.2	Wetgeving	4
1.3	Te beschouwen onderdelen Wnb	4
1.4	Werkwijze	5
1.5	Kwaliteit	5
2	Situatie en beoogde ontwikkeling	6
2.1	Huidige situatie	6
2.2	Beoogde ontwikkeling	7
3	Gebiedsbescherming	8
3.1	Natuurnetwerk Nederland	8
3.1.1	Ligging van NNN gebieden ten opzichte van het plangebied	8
3.1.2	kenmerken en waarden van het NNN	8
3.1.3	Effecten van de werkzaamheden op de kenmerken en waarden van het NNN	9
4	Soortenbescherming	10
4.1	Beschermingsregime en bepalingen	10
4.2	Vrijstellingen	10
4.3	Zorgplicht	11
4.4	Literatuuronderzoek	11
4.5	Effecten	12
4.5.1	Grondgebonden zoogdieren	12
4.5.2	Vleermuizen	13
4.5.3	Broedvogels	13
4.5.4	Amfibieën, reptielen en vissen	14
5	Conclusies en aanbevelingen	16
6	Literatuur	18

1 Inleiding

Dit hoofdstuk bevat achtergrondinformatie over het doel van de toetsing, de relevante natuurwetgeving, de wijze van kwaliteitsborging en de te hanteren uitgangspunten voor toetsing.

1.1 Doel

In opdracht van Eindhoven Airport heeft Tauw onderzoek gedaan naar de consequenties van de Wet Natuurbescherming voor de ontwikkeling van een meerlaagse parkeergarage op het huidige parkeerterrein P5 nabij Eindhoven Airport. De ontwikkeling kan alleen doorgaan als deze niet in strijd is met de natuurwetgeving, of als de benodigde vergunningen en/of ontheffingen kunnen worden verleend. In de rapportage worden de volgende vragen beantwoord:

- Welke onderdelen van de Wet natuurbescherming (hierna te noemen Wnb) zijn van belang?
- In hoeverre is de beoogde ontwikkeling (mogelijk) strijdig met de Wnb?
- Zijn maatregelen en/of een ontheffing/vergunning nodig?
- Wat betekent dit voor de verdere planvorming en uitvoering?

1.2 Wetgeving

Sinds 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming (hierna te noemen: "Wnb") in werking. De Wnb is het nieuwe wettelijke stelsel voor natuurbescherming en vervangt drie tot dan bestaande wetten, namelijk de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet en de Boswet.

Het beschermingsregime gaat uit van het "nee, tenzij-principe". Dit betekent dat de genoemde verbodsbepalingen in de Wnb voor bescherming van gebieden, soorten en houtopstanden altijd gelden. Het afwijken hiervan is alleen onder voorwaarden toegestaan. Gedeputeerde Staten (GS) van de provincie Noord Brabant is het bevoegd gezag voor het verlenen van toestemming door middel van een vergunning, ontheffing of vrijstelling.

1.3 Te beschouwen onderdelen Wnb

Het is noodzakelijk om de ontwikkeling te toetsen aan soortenbescherming (vanwege de mogelijke aanwezigheid van flora en fauna). Toetsing aan beschermd Natura 2000-gebieden is niet nodig vanwege de afstand tot N2000-gebieden tot het plangebied. Vanwege deze afstand van meer dan 5500 meter zijn negatieve effecten als gevolg van geluid, trilling, beweging et cetera op voorhand uit te sluiten. Effecten als gevolg van stikstofuitstoot zijn op voorhand niet uit te sluiten. Een stikstofberekening in het programma AERIUS kan hier uitsluitsel over geven. Deze berekening wordt verder niet in deze rapportage behandeld, maar alleen genoemd in de conclusie. Het is ook nodig om effecten op beschermd gebieden van het Natuurnetwerk Nederland te toetsen. Het plangebied ligt direct naast een beschermd NNN-gebied en in de provincie Noord Brabant moet ook de externe werking van een project op het NNN getoetst worden. In deze rapportage wordt bepaald of toetsing aan effecten op het NNN noodzakelijk is. Een toetsing aan beschermd houtopstanden is niet nodig omdat voor de ontwikkeling geen bomen gekapt worden.

1.4 Werkwijze

De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten, gebieden en houtopstanden is bepaald aan de hand van de volgende gegevens:

- Regionale en landelijke verspreidingsatlassen en -data (zie ook H5)
- Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF)
- Natuurkaart van Tauw (www.tauw.nl/natuurkaart)
- Een oriënterend veldbezoek op 14 februari 2018

Het doel van de literatuurstudie is om na te gaan welke beschermde soorten en gebieden in of in de omgeving van het plangebied kunnen voorkomen. De ecooloog controleert tijdens het oriënterende veldbezoek of de locatie voldoet aan eisen die soorten aan hun leefomgeving stellen. Ook kijkt de ecooloog naar aanwijzingen van de aanwezigheid (zichtwaarnemingen en sporen van terreingebruik, zoals hollen, uitwerpselen, haren, prooi- of voedselresten).

1.5 Kwaliteit

Bij ecologische veldwerkzaamheden biedt Tauw garantie op de volledigheid over aanwezige beschermde gebieden. Voor soortenbescherming is een volledige garantie over de aanwezigheid niet te geven. Door inzet van deskundige ecologen en landelijk geaccepteerde onderzoeksmethodes wordt de kwaliteit van het onderzoek zoveel mogelijk gewaarborgd. Mede in dit kader is Tauw aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus, een samenwerkingsverband van adviesbureaus die ecologisch advies geven en ecologisch onderzoek verrichten.

2 Situatie en beoogde ontwikkeling

Dit hoofdstuk bevat achtergrondinformatie over de huidige situatie, het voorgenomen plan en de uit te voeren werkzaamheden.

2.1 Huidige situatie

Figuur 2.1 toont de ligging van het plangebied. Het gaat om het parkeerterrein P5 dat tegen het terrein van de luchthaven Eindhoven aan ligt. Figuur 2.2 geeft een sfeerimpressie van het gebied. Het plangebied bestaat uit een bestraat parkeerterrein waarlangs aan de oostzijde een brede sloot en bomenrij staat. Aan de noordkant van het plangebied liggen de start- en landingsbanen van de luchthaven.



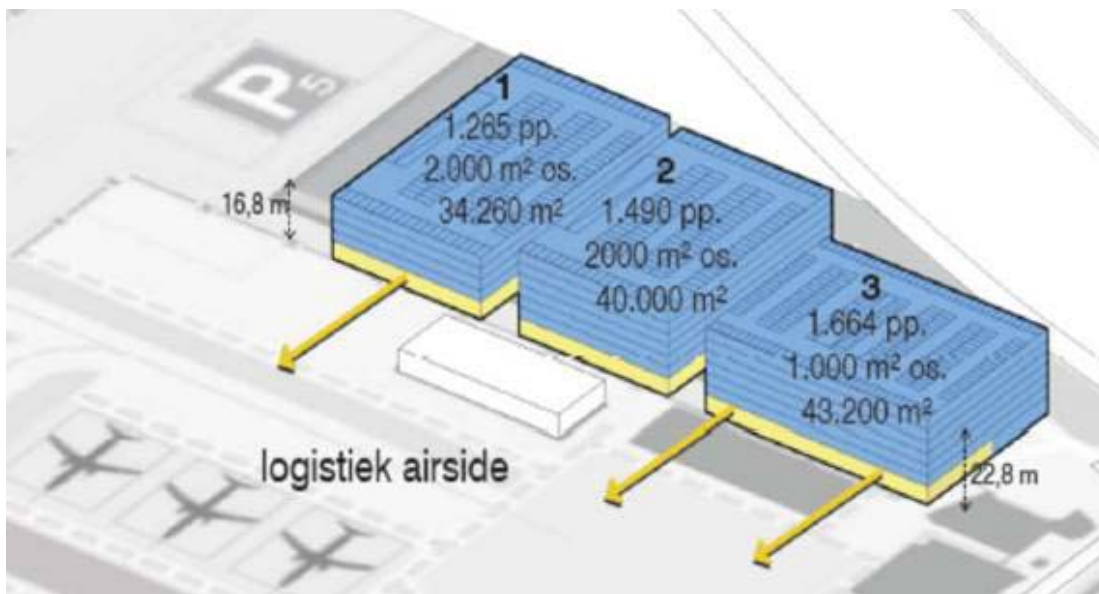
Figuur 2.1 Ligging van het plangebied (rode lijnen)



Figuur 2.2 Impressie van het plangebied met links een overzicht van de parkeerplaats

2.2 Beoogde ontwikkeling

De beoogde ontwikkeling betreft het bouwrijp maken van het terrein en de bouw van een meerlaagse parkeergarage. In figuur 2.3 wordt een impressie gegeven van de te bouwen parkeergarage. Het betreft een mogelijke vormgeving van de parkeergarage.



Figuur 2.3 Impressie van de beoogde ontwikkeling

3 Gebiedsbescherming

In dit hoofdstuk wordt bepaald of er een toetsing uitgevoerd moet worden van de ontwikkeling aan NNN-gebieden. Er wordt bepaald wat voor type effecten mogelijk kunnen optreden en welke effecten getoetst moeten worden.

3.1 Natuurnetwerk Nederland

In provincie Noord-Brabant moet zowel de interne als de externe werking van een ontwikkeling getoetst worden aan de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN. Alleen de externe werking van stoffen via de lucht en het water hoeven niet getoetst te worden. Het kader voor deze toetsing betreft alleen de verhoging van de parkeerplaats en geen uitbreiding (ruimtebeslag).

3.1.1 Ligging van NNN gebieden ten opzichte van het plangebied

Het plangebied maakt geen deel uit van het NNN. Het plangebied ligt op minder dan 50 meter afstand tot het dichtstbijzijnde NNN-gebied. Het dichtstbijzijnde NNN-gebied is het Beatrixkanaal (zie de kaart in figuur 3.1).



Figuur 3.1 Ligging van NNN-gebieden ten opzichte van het plangebied.

3.1.2 kenmerken en waarden van het NNN

Het Beatrixkanaal en de bosschages aan weerszijden van het kanaal, betreffen delen van het NNN met beheertypen 'N04.02 Zoete plas' en 'N16.04 Vochtig bos met productie'.

In het natuurbeheerplan van provincie Noord Brabant is vastgelegd voor welke soorten dit onderdeel van het NNN een belangrijke functie heeft. Hieronder wordt per beheertype weergegeven voor welke soort(groep)en de NNN-delen een functie vervullen.

N04.02 Zoete plas:

- Watervegetaties (standplaats)
- Vissen (leefgebied)
- Libellen en ongewervelden (leefgebied)

N016.04 Vochtig bos met productie:

- Algemene broedvogels (broedgebied/leefgebied)
- Snel koloniserende sporenplanten (standplaats)

3.1.3 Effecten van de werkzaamheden op de kenmerken en waarden van het NNN

Omdat de werkzaamheden geen fysieke aantasting van het NNN betreft, is directe vernietiging van delen van het NNN uitgesloten. De werkzaamheden (bouwrijp maken en bouw van parkeergarage) brengen verstorende effecten met zich mee. Tijdens de werkzaamheden is verstoring als gevolg van verlichting, geluid, trilling en optische verstoring van het NNN niet uitgesloten. In de gebruiksfase van de parkeergarage zijn verstorende effecten afhankelijk van het uiterlijk van de parkeergarage en mate van de toename van het verkeer. Een nadere toetsing van deze effecten op het NNN moet uitsluitend geven over het al dan niet vergunningsplichtig zijn van de ontwikkeling met betrekking tot het NNN.

4 Soortenbescherming

In dit hoofdstuk wordt antwoord gegeven op de vraag of beschermde plant- en diersoorten door de beoogde activiteiten kunnen worden geschaad. Indien schade op kan treden, dan wordt aangegeven of hiervoor aanvullende maatregelen en/of een ontheffing noodzakelijk is.

4.1 Beschermingsregime en bepalingen

In de Wnb zijn bepalingen opgenomen voor de bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten. Het gaat onder meer om soorten die in Nederland, maar ook in Europa in hun voortbestaan worden bedreigd. De Wnb kent drie beschermingsregimes:

- Vogels: het gaat hier om alle inheemse vogels in hun natuurlijk verspreidingsgebied. Ze zijn beschermd via de vogelrichtlijn
- Dieren en planten: het gaat hier om inheemse dieren en planten, die zijn beschermd via de Habitatrichtlijn en de verdragen van Bern en Bonn
- Nationale soorten: het gaat hier om soorten, die niet onder de reikwijdte van de Vogel- of Habitatrichtlijn vallen. Deze soorten zijn wel nationaal beschermd

Per beschermingsregime is bepaald welke verboden er gelden en onder welke voorwaarden ontheffing of vrijstelling kan worden verleend door het bevoegd gezag. De bepalingen zijn samengevat in tabel 4.1. De bepalingen voorzien in een bescherming van verblijfplaatsen, evenals de bescherming tegen versturende invloeden. Gedeputeerde Staten van provincie Noord Brabant kan een ontheffing verlenen van de verboden als genoemd in de artikelen 3.1, 3.5 en 3.10.

4.2 Vrijstellingen

In de Wnb is een aantal algemene soorten amfibieën en zoogdieren beschermd onder de categorie “Nationale soorten”, zoals gewone pad, bruine kikker en konijn. Provincie Noord Brabant heeft bevoegdheid om bij verordening deze soorten “vrij te stellen” van de ontheffingsplicht (Provincie Noord Brabant 2017). Dit betekent dat geen ontheffing nodig is voor werken gericht op ruimtelijke inrichting en ontwikkeling en beheer en onderhoud.

Vrijgestelde soorten zijn niet meegenomen in deze toetsing. In provincie Noord-Brabant en Noord-Holland zijn de volgende marterachtigen niet vrijgesteld: bunzing, hermelijn en wezel. Deze soorten zijn in deze quickscan meegenomen.

Tabel 4.1 Verbodsbepalingen soortenbescherming onder de Wnb

	A	B	C	D	E
Verbodsbepaling	Vogels Vrl	Dieren Hrl/ Bonn/Bern	Planten Hrl/ Bonn/Bern	Dieren (‘nationaal’)	Planten (‘nationaal’)
Dieren of planten:					
Doden of vangen	3.1.1	3.5.1		3.10.1.a	
Storen/verstoren	3.1.4 (tenzij 3.1.5)	3.5.2			
Plukken, verzamelen, afsnijden, ontwortelen of vernielen			3.5.5		3.10.1.c
Onder zich hebben of vervoeren	3.2.6	3.6.2	3.6.2		
Plaatsen:					
Vernielen, beschadigen of wegnemen nesten	3.1.2				
Beschadigen of vernielen voortplantingsplaatsen		3.5.4		3.10.1.b (vaste vp)	
Beschadigen of vernielen rustplaatsen	3.1.2	3.5.4		3.10.1.b (vaste rp)	
Eieren:					
Vernielen (of –Vrl- beschadigen)	3.1.2	3.5.3			
Rapen	3.1.3	3.5.3			
Onder zich hebben	3.1.3				
<i>Toelichting:</i>					
- Codes verwijzen naar wetsartikelen Wet natuurbescherming Oranje verbodsbepaling geldt alleen wanneer sprake is van opzet Rood verbodsbepaling geldt in alle gevallen, ook wanneer geen sprake is					

4.3 Zorgplicht

De zorgplicht (artikel 1.11 van de Wnb) houdt in dat handelingen, die nadelige gevolgen kunnen hebben voor in het wild levende dieren en planten achterwege worden gelaten. Als zich mogelijk negatieve effecten voordoen, dan treft de initiatiefnemer noodzakelijke maatregelen om die gevolgen te voorkomen of zo veel mogelijk te beperken/ongedaan te maken.

Het betreft alle in het wild levende dieren en planten. De zorgplicht dient onder meer als vangnet voor de bescherming van soorten waarvoor op grond van de Wnb geen specifiek verbod geldt. De zorgplicht is daarnaast van toepassing op beschermde gebieden.

4.4 Literatuuronderzoek

De soortgroepen zoals weergegeven in tabel 4.2 zijn, op grond van het literatuuronderzoek, in de omgeving van het plangebied waargenomen.

Tabel 4.2 Soorten in de omgeving van het plangebied

Soortgroep	Aanwezige soorten in omgeving
Flora	N.v.t.
Grondgebonden zoogdieren	Bunzing, eekhoorn, hermelijn, wezel
Vleermuizen	Bosvleermuis, franjestaart, gewone dwergvleermuis, laatvlieger, meervleermuis, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis, watervleermuis
Vogels	Algemene broedvogels zoals houtduif, merel,
Vogels jaarrond beschermd	Buizerd, gierzwaluw, havik, huismus, ransuil, roek, slechtvalk, sperwer
Amfibieën en reptielen	Alpenwatersalamander, heikikker, kamsalamander
Vissen	N.v.t.
Vlinders, libellen en overige ongewervelden	N.v.t.

Het plangebied is ongeschikt voor de volgende soort(groep)en:

- Flora, omdat het plangebied geen geschikte standplaatsen herbergt voor beschermde soorten planten. De schaduwwerking van de parkeerplaats op het naastgelegen terrein heeft ook geen effect op beschermde planten omdat ook daar geen geschikte standplaatsen aanwezig zijn
- Vissen, omdat de sloot die in het plangebied aanwezig is, niet geschikt is als voortplantingswater voor beschermde vissoorten. Er zijn in de omgeving van het plangebied ook geen beschermde vissoorten aangetroffen
- Vlinders, libellen en overige ongewervelden, omdat in en in de omgeving van het plangebied geen geschikt habitat aanwezig is voor soorten van deze soortgroepen. Daarnaast zijn geen waarnemingen bekend van soorten van deze soortgroepen in of in de omgeving van het plangebied

Deze soortgroepen worden om die reden niet verder behandeld in deze rapportage.

4.5 Effecten

4.5.1 Grondgebonden zoogdieren

Tijdens het veldbezoek zijn geen waarnemingen gedaan van beschermde soorten. Bij het oriënterende veldbezoek zijn ook geen geschikte verblijfplaatsen aangetroffen. De parkeerplaats heeft geen holen voor kleine marterachtigen. In de bomen direct naast het plangebied zijn geen nesten van de eekhoorn aangetroffen. Het voorkomen van de eekhoorn in het plangebied is dan ook uit te sluiten. In de strook naast het plangebied en rond de start- en landingsbanen is wel geschikt habitat aanwezig voor kleine marterachtigen. De bouw van de parkeergarage heeft hier echter geen negatieve effecten op. Dit omdat het gebied rond het plangebied kan tijdens en na de werkzaamheden gebruikt worden door kleine marterachtigen. Negatieve effecten op grondgebonden zoogdieren als gevolg van de beoogde ontwikkeling zijn er daarom niet.

4.5.2 Vleermuizen

Hoewel vleermuizen zoogdieren zijn, worden deze vanwege hun afwijkende eigenschappen als afzonderlijke groep behandeld. Er zijn drie typen leefgebied van vleermuizen te onderscheiden: verblijfplaatsen, foerageergebied en vliegroutes. Verblijfplaatsen bevinden zich, afhankelijk van de soort, in woningen, andere bouwwerken of in bomen. Foerageergebieden zijn groen- of waterstructuren zoals struweel, bomenrijen en watergangen. Vliegroutes worden gevormd door lijnvormige elementen zoals bomenrijen, randen van bebouwing en watergangen.

Bij het oriënterende veldbezoek zijn geen geschikte verblijfplaatsen van deze soortgroep aangetroffen. In het plangebied is geen bebouwing aanwezig waardoor verblijfplaatsen van vleermuizen in gebouwen uit te sluiten zijn. In de bomen direct naast het plangebied zijn tevens geen holtes, spleten of gaten gevonden die als verblijfplaatsen van vleermuizen kunnen dienen. Tijdens het veldbezoek was het zonnig en zat er geen blad aan de bomen waardoor dit goed te beoordelen was. De bomen direct naast het plangebied vormen samen met het kanaal daarachter een lijnvormig element dat mogelijk als vliegroute gebruikt wordt door vleermuizen. De omgeving van het plangebied en mogelijk sporadisch het plangebied zelf wordt daarnaast vrijwel zeker als foerageergebied gebruikt door vleermuizen. Tijdens onderzoek naar vleermuizen in 2015 (Ecologica, 2015) is aangetoond dat vleermuizen rond het Beatrixkanaal foerageren. Er is van het Beatrixkanaal echter niet onderzocht of het foerageergebied en/of een vliegroute betreft. Dit is daarom ook niet uit te sluiten.

Het is niet uit te sluiten dat het Beatrixkanaal en de houtwallen een (essentieel) onderdeel vormt van het leefgebied van vleermuizen. Als met de bouw en de gebruiksfase van de parkeergarage rekening wordt gehouden met vleermuizen, zijn negatieve effecten als gevolg van de parkeergarage te voorkomen. Uitstraling van verlichting moet met name naar de oostkant voorkomen worden om zo verstoring van foerageergebied (en mogelijke vliegroute) te voorkomen. Als deze maatregel wordt genomen, zijn negatieve effecten op vleermuizen te voorkomen en is de ontwikkeling met betrekking tot vleermuizen niet ontheffingsplichtig.

4.5.3 Broedvogels

Vogels met jaarrond beschermde nesten

De nesten van deze soorten zijn het hele jaar beschermd, evenals de functionele leefomgeving rondom het nest.

Tijdens het veldbezoek zijn geen waarnemingen gedaan van vogelsoorten waarvan het nest jaarrond beschermd is. In het plangebied staan geen bomen waardoor negatieve effecten op jaarrond beschermde nesten in het plangebied uitgesloten zijn. Direct naast het plangebied staan echter wel bomen die geschikt zijn als nestplaats voor vogelsoorten met een jaarrond beschermd nest. Bij het oriënterende veldbezoek zijn geen geschikte nesten en rustplaatsen van deze soorten aangetroffen. Hoewel de bomen geschikt zijn als nestlocatie voor onder andere buizerd en sperwer, zijn geen nesten van deze soorten aangetroffen. Voor huismus en gierzwaluw ontbreekt zoals binnen als buiten het plangebied geschikte bebouwing waarin nesten en/of

rustplaatsen aanwezig zijn. Negatieve effecten op vogels met een jaarrond beschermd nest zijn er daarom niet.

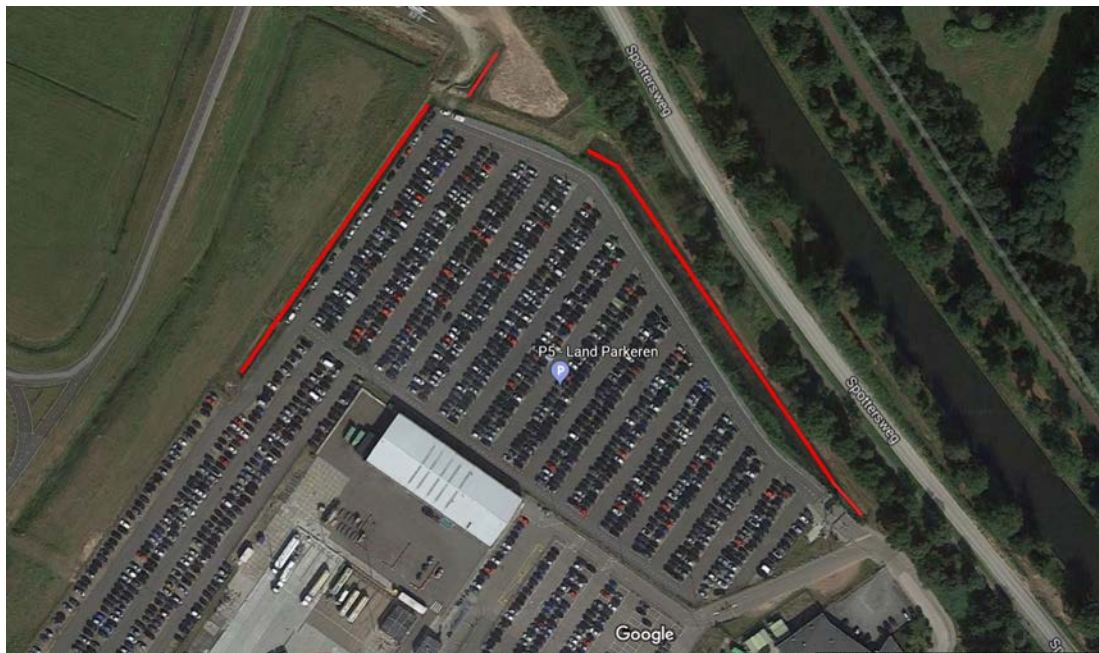
Tijdens het broedseizoen beschermde vogels

De nesten van deze soorten zijn beschermd als ze als broedlocatie in gebruik zijn. Bij het oriënterende veldbezoek zijn geschikte nesten van broedvogels aangetroffen, namelijk de houtwal direct naast het plangebied. Hierin zijn nesten waargenomen die hoogstwaarschijnlijk van een ekster zijn. Omdat de werkzaamheden op het parkeerterrein plaatsvinden is het vernietigen van nesten van broedvogels uitgesloten. Binnen de begrenzing van het plangebied zijn namelijk geen geschikte nestplaatsen aangetroffen. De volgende negatieve effecten zijn echter niet uitgesloten het verstoren van in gebruik zijnde nesten van broedvogels (artikel 3.1, lid 4). Afhankelijk van de soort die in de houtwal broed kan het werk al dan niet in het broedseizoen uitgevoerd worden. Echter, werken buiten het broedseizoen heeft de voorkeur om verstoring zo veel als mogelijk te voorkomen.

Sommige vogels (bijvoorbeeld houtduif) kunnen gedurende het gehele jaar tot broeden komen. Het is daarom zaak om hier voorafgaand aan het werk rekening mee te houden. De kans op een broedgeval is het grootst in de periode maart t/m juli (dit wordt wel gezien als het reguliere broedseizoen). Een (periodieke) controle op nesten van broedvogels is voorafgaand aan de werkzaamheden noodzakelijk om overtreding van de wet te voorkomen. Indien een broedgeval aanwezig is, dient een verstoringsvrije zone te worden aangehouden, waarbinnen gedurende de periode van broeden niet wordt gewerkt. De breedte van deze zone dient door een ter zake kundige te worden bepaald.

4.5.4 Amfibieën, reptielen en vissen

Tijdens het veldbezoek zijn geen waarnemingen gedaan van beschermde soorten. Bij het oriënterende veldbezoek zijn geen geschikte verblijfplaatsen van heikikker en kamsalamander aangetroffen. De sloot binnen het plangebied betreft geen pionierssituatie (rugstreeppad) en geen water in kleinschalig landschap (kamsalamander). Vanwege deze eigenschappen is de sloot niet geschikt voor rugstreeppad en kamsalamander. Diezelfde sloot is wel geschikt als voortplantingsplek voor de alpenwatersalamander. Ook de sloot direct ten noorden van het plangebied is mogelijk geschikt als voortplantingsplek van de alpenwatersalamander.



Figuur 4.1 mogelijke voortplantingsplaatsen van alpenwatersalamander (rood). Deze wateren moeten onderzocht worden op de aanwezigheid van de soort.

In de directe omgeving van het plangebied komt de alpenwatersalamander voor en is in zijn verspreidingsgebied weinig kritisch ten aanzien van het voortplantingswater. Onder andere aan de overkant van het Beatrixkanaal en ten noorden van het plangebied is de alpenwatersalamander in 2015 aangetroffen (Ecologica, 2015). Het is mogelijk dat de alpenwatersalamander zich in het water rond het plangebied voortplant (zie figuur 4.1).

De mogelijke schaduwwerking van de nieuwe parkeergarage kan een negatief effect hebben op het voortplantingswater van deze salamanders. Door de schaduwwerking kan het water mogelijk minder goed opwarmen. Hierdoor verliest het water mogelijk zijn functie als voortplantingswater. Het is nog niet duidelijk wat er met de sloot gaat gebeuren, maar een mogelijkheid is om de sloot te dempen waardoor mogelijk direct voortplantingsgebied van de alpenwatersalamander verloren gaat.

De volgende negatieve effecten kunnen niet uitgesloten worden; het beschadigen of vernielen (lees, ongeschikt maken) van voortplantingsplaatsen (artikel 3.10, lid 1b). Omdat de aanwezigheid van alpenwatersalamander niet zeker is, dient nader onderzoek in de periode maart-augustus uitgevoerd te worden naar deze soort. Het nader onderzoek wordt uitgevoerd op de plekken zoals deze in figuur 4.1 staan aangewezen. Het onderzoek bestaat uit het tweemaal bezoeken van het plangebied met een tussenperiode van minimaal 2 weken. Uit het nader onderzoek zal duidelijk worden of de ontwikkeling ontheffingsplichtig is.

5 Conclusies en aanbevelingen

In opdracht van Eindhoven Airport heeft Tauw onderzoek gedaan naar de consequenties van de Wet Natuurbescherming voor het bouwrijp maken en bouwen van een parkeergarage op P5 van Eindhoven Airport. De ontwikkeling kan alleen doorgaan als deze niet in strijd is met de bepalingen als opgenomen in de Wnb, of als de benodigde vergunningen en/of ontheffingen worden verleend.

Welke onderdelen van de Wet natuurbescherming (hierna te noemen Wnb) zijn van belang? Van belang voor zijn de soortenwetgeving en gebiedenwetgeving. Een effect op houtopstanden is op voorhand uit te sluiten omdat er geen bomen gekapt worden voor de ontwikkeling.

In hoeverre is de beoogde ontwikkeling (mogelijk) strijdig met de Wnb?

De ontwikkeling is mogelijk strijdig met de bescherming van het NNN. De ontwikkeling heeft namelijk mogelijk negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN. De ontwikkeling is daarnaast mogelijk strijdig met de Wnb vanwege de uitstoot van stikstof. Een stikstofberekening in het programma AERIUS kan hier uitsluitel over geven. De ontwikkeling is daarnaast mogelijk strijdig met het onderdeel 'soortenbescherming' van de Wnb omdat mogelijk nesten van broedvogels verstoord worden en voortplantingswater van de alpenwatersalamander ongeschikt wordt. Daarnaast wordt mogelijk foerageergebied en een vliegroute van vleermuizen verstoord door verlichting en een verhoogde verkeersintensiteit. Dit kan echter voorkomen worden door de uitstraling van verlichting naar het noorden en oosten te voorkomen.

Zijn maatregelen en/of een ontheffing nodig?

Om te bepalen of de ontwikkeling negatieve effecten heeft op het NNN, is een nadere toetsing van de ontwikkeling aan de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN noodzakelijk. Om te bepalen of nesten van broedvogels verstoord worden, dient voorafgaand aan de werkzaamheden een (periodieke) broedvogelcontrole uitgevoerd te worden. Uit deze broedvogelcontroles blijkt of nesten verstoord worden en hoe hiermee om gegaan kan worden. Daarnaast dient het gebruik door alpenwatersalamander van de sloot naast het plangebied nader onderzocht te worden. Uit dit nader onderzoek blijkt of de ontwikkeling ontheffingsplichtig is. Om verstoring van foerageergebied van vleermuizen te voorkomen, zijn maatregelen ten behoeve van verlichting nodig. Uitstraling van verlichting richting de oost- en noordkant van het plangebied moet voorkomen worden. Als aan deze aanbeveling wordt voldaan zijn negatieve effecten op vleermuizen uit te sluiten.

Wat betekent dit voor de verdere planvorming en uitvoering?

Om antwoord te geven op de vraag of de ontwikkeling al dan niet ontheffings-/vergunningsplichtig is dienen de volgende stappen ondernomen te worden:

- Het uitvoeren van een nadere beoordeling van de mogelijke effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN
- Het uitvoeren van een AERIUS-stikstofberekening om te bepalen of de ontwikkeling door stikstofdepositie negatieve invloed heeft op Natura 2000-gebieden in de omgeving

- Het uitvoeren van nader onderzoek naar de alpenwatersalamander in de sloot in het plangebied en de sloot ten noorden van het plangebied. Dit onderzoek wordt uitgevoerd in de maanden maart-augustus. Dit nader onderzoek moet door middel van twee veldbezoeken met een tussenperiode van 2 weken worden uitgevoerd
- Bepalen of de ontwikkeling ontheffings-/vergunningsplichtig is
- Het voorkomen van uitstraling van verlichting naar het oosten en noorden door het plaatsen van verlichting die uitstraalt naar de parkeergarage toe

Als de ontwikkeling ontheffingsplichtig blijkt, moet een ontheffing van de Wnb aangevraagd worden. De besluitprocedure voor deze ontheffing bedraagt een termijn van 13 weken met een mogelijke verlenging van 7 weken.

In tabel 5.1 is een samenvatting opgenomen van de toetsing aan de natuurwetgeving.

Tabel 5.1 Conclusies toetsing natuurwetgeving

Gebiedenbescherming	Effect	Vervolgstappen
Natura 2000	Mogelijk effect door stikstofdepositie	Berekening van de stikstofdepositie met het AERIUS-programma
Natuurnetwerk Nederland	Mogelijk negatieve effecten (verstoring)	Nadere toetsing van de effecten van de ontwikkeling op het NNN
Soortenbescherming	Effect	Vervolgstappen
Flora, grondgebonden zoogdieren, vogels met jaarrond beschermd nest, reptielen, vissen, vlinders, libellen en overige ongewervelden.	Geen overtreding artikel 3.1, 3.5 of 3.10	N.v.t.
Vleermuizen	Geen overtreding artikel 3.5	Mits rekening gehouden wordt met uitstraling van verlichting richting het Beatrixkanaal en ten noorden van het plangebied. Dit om verstoring van foerageergebied en vliegroute te voorkomen.
Vogels	Mogelijk overtreding artikel 3.1	Voorafgaand aan de werkzaamheden een periodieke controle. Afhankelijk van de aangetroffen soort een verstoringvrije zone hanteren gedurende het gebruik van een nest.
Alpenwatersalamander	Mogelijk overtreding artikel 3.10	Vervolgonderzoek om te bepalen of de ontwikkeling een negatief effect op het voortplantingswater van de soort kan hebben.

6 Literatuur

Provincie Noord-Brabant, 2017. 2e wijzigingsverordening Verordening wet natuurbescherming. PRB, publicatienr. 3130.

Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff & de Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland. Verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Dijkstra, K.B., Kalkman, V.J., Ketelaar, R., van der Wiede, M.J.T., 2002. De Nederlandse libellen (odonata). Nederlandse fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Broekhuizen S., K. Spoelstra, J.B.M. Thissen, K.J. Canters, J.C. Buys, 2016. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. KNNV Uitgeverij, Utrecht.

Creemers, R.C.M. & J.J.C.W. van Delft, 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Herder J.E., A. van Diepenbeek & R.C.M. Creemers, 2013. Verspreidingsonderzoek reptielen en amfibieën 2013. Rapport 2013-010. Stichting RAVON, Nijmegen.

BIJ12, 2014. Kennisdocumenten beschermde soorten.

van Dijk A.J. & Boele A. 2011. Handleiding SOVON Broedvogelonderzoek. SOVON Vogelonderzoek Nederland, Nijmegen.

Vleermuisvakberaad Netwerk Groene Bureaus, Zoogdiervereniging en Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Vleermuisprotocol 2017.

Geraadpleegde internetwebsites:

www.floron.nl

www.libellennet.nl

www.ravon.nl

www.sovon.nl

www.verspreidingsatlas.nl

www.vleermuis.net

www.vlindernet.nl

www.zoogdiervereniging.nl