

Quickscan natuurwaarden locatie Vredeoord

Definitief

Stichting Trudo

Grontmij Nederland B.V.
Eindhoven, 4 oktober 2013

Verantwoording

Titel : Quickscan natuurwaarden locatie Vredeoord
Subtitel :
Projectnummer : 329467
Referentienummer : GM-0102595
Revisie : D1
Datum : 4 oktober 2013

Auteur(s) : ing. R. van Schijndel
E-mail adres : rob.vanschijndel@grontmij.nl
Gecontroleerd door : ir. J.A. Ettema
Paraaf gecontroleerd : 
Goedgekeurd door : drs. M.G.M. Drosten
Paraaf goedgekeurd : 
Contact : Grontmij Nederland B.V.
Zernikestraat 17
5612 HZ Eindhoven
Postbus 1265
5602 BG Eindhoven
T +31 40 265 12 11
F +31 40 244 37 97
www.grontmij.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding	4
1.2	Doelstelling.....	4
1.3	Aanpak	4
2	Ligging en geplande werkzaamheden plangebied	5
2.1	Ligging plangebied.....	5
2.2	Geplande ontwikkeling.....	5
3	Toetsingskader wet- en regelgeving	6
3.1	Inleiding	6
3.2	Natuurbeschermingswet 1998	6
3.3	Flora- en faunawet	6
3.4	Natuurbeleid.....	8
4	Toetsing aan beleid- en regelgeving.....	10
4.1	Algemeen	10
4.2	Natuurbeschermingswet 1998	10
4.3	Ecologische Hoofdstructuur (EHS)	10
4.4	Boswet	11
5	Soortbescherming	12
5.1	Algemeen	12
5.2	Flora	12
5.3	Broedvogels	12
5.4	Zoogdieren	13
5.4.1	Vleermuizen	13
5.4.2	Grondgebonden zoogdieren	13
5.5	Amfibieën, reptielen en vissen	14
5.6	Overige beschermde soorten.....	14
6	Conclusies en aanbevelingen	15
6.1	Conclusie	15
6.2	Aanbevelingen	15

Bijlage 1: Geraadpleegde literatuur

Bijlage 2: Resultaten bomeninventarisatie Vleermuizen

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Stichting Trudo en Hurks Vastgoed zijn voornemens woningen te realiseren op het voormalige Philips-terrein Vredeoord te Eindhoven.

In verband met de op 1 april 2002 in werking getreden Flora- en faunawet en de geldende regelgeving in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, is het noodzakelijk om vooraf te toetsen of ruimtelijke ingrepen en andere activiteiten niet conflicteren met aanwezige beschermde plant- en diersoorten en habitats. In het voorliggende onderzoek worden de mogelijke consequenties van de beoogde herontwikkeling van de locatie in relatie tot de Flora- en faunawet getoetst.

Grontmij heeft in 2012 de sloop van een aantal panden van Philips ecologisch begeleid en beschikt om die reden over een goede gebiedskennis. Deze kennis zal gebruikt worden in dit rapport.

1.2 Doelstelling

Doel van deze rapportage is tweeledig. Enerzijds wordt inzichtelijk gemaakt welke natuurwaarden binnen het plangebied en in de directe omgeving aanwezig zijn. Anderzijds wordt duidelijk gemaakt wat de eventuele consequenties zijn van de geplande ontwikkelingen ten aanzien van de in het plangebied en in de directe omgeving aanwezige natuurwaarden.

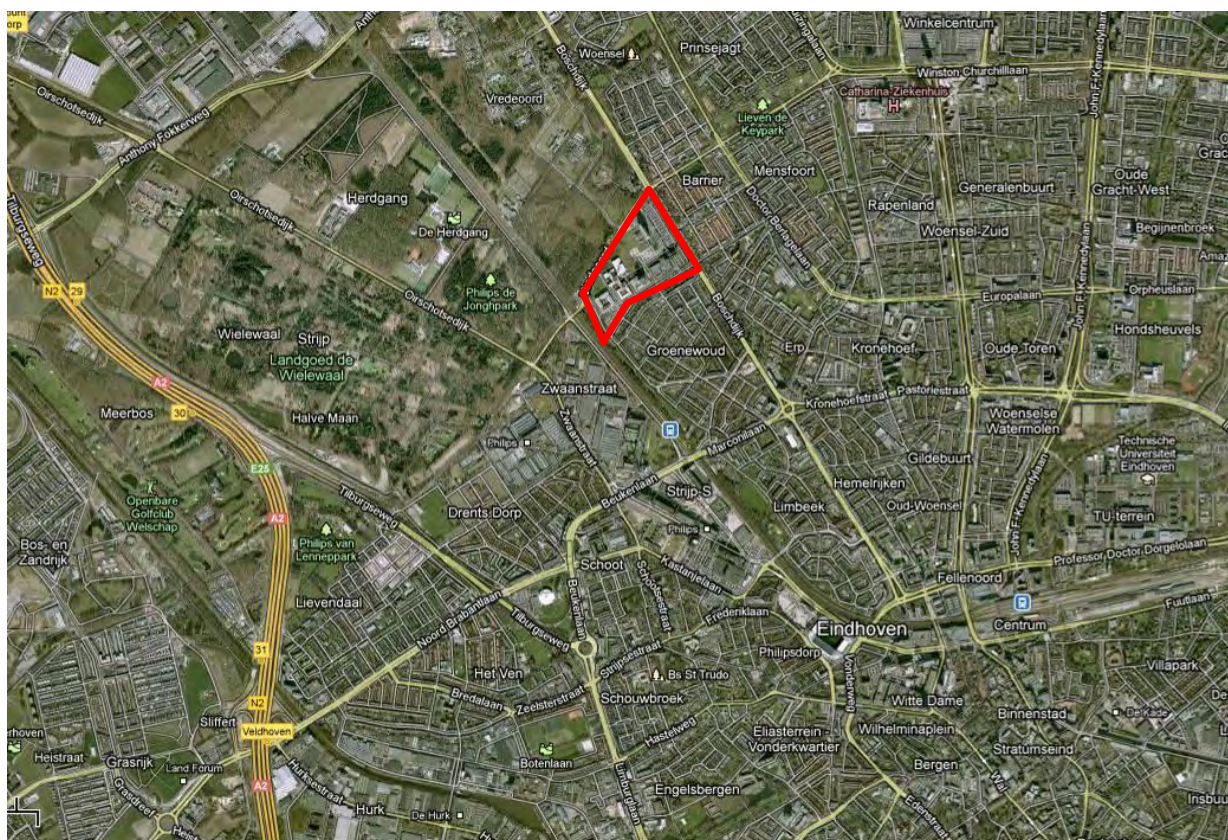
1.3 Aanpak

Gezien de eerdere onderzoeken die verricht zijn op het terrein is er voor gekozen om extra aandacht te besteden aan de aanwezige bomen binnen de plangrens. Op 2 mei 2013 is een oriënterend veldbezoek uitgevoerd om een beeld te krijgen van het plangebied en om te beoordelen waar de natuurkwaliteiten in het plangebied liggen. Tijdens dit veldbezoek zijn alle boomholtes geïnspecteerd met een boomcamera om te bepalen of deze geschikt zijn voor vleermuizen. Daarnaast zijn de waarnemingen van relevante soorten, indien waargenomen tijdens het veldbezoek, in dit rapport opgenomen. De aanwezige biotopen zijn beoordeeld op de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten. Daarnaast zijn bestaande verspreidingsgegevens uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) geraadpleegd.

2 Ligging en geplande werkzaamheden plangebied

2.1 Ligging plangebied

Het plangebied ligt ten noordwesten van het centrum van Eindhoven en grenst aan de zuidoostzijde met de Pieter Zeemanstraat en achterliggende wijk Groenewoud. Aan de noordoostzijde wordt het terrein begrensd met de doorgaande weg Boschdijk en aan de noordwestzijde met de doorgaande weg. In figuur 1 is de ligging van het plangebied weergegeven.



Figuur 1. Ligging plangebied (rode omlijning) ten noordwesten van het centrum van Eindhoven

2.2 Geplande ontwikkeling

In het plangebied zal woningbouw plaatsvinden. Het is echter in dit stadium nog niet duidelijk hoeveel woningen en in welke vorm. Een inrichtingsplan wordt nog opgesteld. Uitgangspunt bij het ontwerp is wel om daar waar mogelijk het aanwezige groen te behouden.

3 Toetsingskader wet- en regelgeving

3.1 Inleiding

De natuurbeschermingswetgeving in Nederland valt uiteen in gebiedsbescherming en in soortenbescherming. Gebiedsbeschermende wetgeving voorziet in de bescherming van aangewezen natuurgebieden en wordt geregeld in de nieuwe gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998. Soortenbescherming is vastgelegd in de Flora- en faunawet. Deze wet ziet toe op bescherming van soorten planten en dieren zowel binnen als buiten beschermde natuurgebieden. Daarnaast zijn er ook beleidsmatig beschermde gebieden en soorten.

3.2 Natuurbeschermingswet 1998

In de Natuurbeschermingswet 1998 is de bescherming van Natura 2000-gebieden geregeld inclusief de Speciale Beschermingszones (SBZ) op grond van de Habitat- en Vogelrichtlijn, vanaf het moment dat de gebieden zijn aangewezen door de Europese Commissie. De Natuurbeschermingswet 1998 regelt ook de bescherming van de zogenaamde Beschermde Natuurmonumenten en gebieden die de minister van LNV aanwijst ter uitvoering van internationale verplichting, zoals RAMSAR wetlands. Projecten of handelingen die negatieve effecten op deze beschermde gebieden kunnen hebben, zijn verboden. Ook activiteiten buiten de beschermde gebieden kunnen verboden zijn, indien deze activiteiten negatieve effecten veroorzaken op de kwalificerende natuurwaarden van het gebied (externe werking). Het toetsingskader van de Natuurbeschermingswet 1998 kent de volgende procedurevarianten:

1. Er is zeker geen kans op verslechtering of significante verstoring: geen vergunningplicht.
2. Er is een kans op verslechtering, maar zeker niet significant: vergunningaanvraag via een verslechteringstoets (art. 19f).
3. Er is een kans op significante effecten: vergunningaanvraag via passende beoordeling (art. 19d).

3.3 Flora- en faunawet

Sinds 1 april 2002 is de Flora- en faunawet van kracht, deze is gericht op de duurzame instandhouding van soorten. De Flora- en faunawet vervangt onder andere de Vogelwet, de Jachtwet en de soortbescherming uit de Natuurbeschermingswet. In deze wet zijn (nagenoeg) alle van nature in het wild voorkomende amfibieën, zoogdieren en vogels beschermd. Daarnaast is een beperkt aantal plantensoorten en ongewervelden beschermd. Voor soorten die vallen onder de bescherming van de wet gelden de volgende verbodsbepalingen met betrekking tot werkzaamheden in het buitengebied:

Artikel 8

Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.

Artikel 9

Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.

Artikel 10

Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten.

Artikel 11

Het is verboden nesten, hopen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.

Artikel 12

Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

Artikel 13

Het is niet toegestaan beschermde soorten planten en dieren te vervoeren, of onder zich te hebben.

Vrijstelling en ontheffing

Conform artikel 75 is het mogelijk om in bepaalde gevallen ontheffing of vrijstelling te verlenen van de verbodsbepalingen genoemd in artikelen 8 t/m 12. Sinds het vrijstellingsbesluit van 23 februari 2005 kent de Flora- en faunawet drie beschermingsniveaus, veelal aangeduid met tabel 1, tabel 2 en tabel 3. Daarnaast zijn vogels in een aparte categorie ondergebracht.

Tabel 1 Indeling van beschermde soorten binnen de Flora- en faunawet

tabel 1	Algemene soorten	Wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen, onderhoud en beheer geldt een vrijstelling. Er hoeft voor deze activiteiten geen ontheffing aangevraagd te worden.
tabel 2	Overige soorten	Wat betreft ruimtelijke ontwikkelingen geldt een vrijstelling, mits wordt gewerkt volgens een door de minister van LNV goedgekeurde gedragscode. Is er geen gedragscode dan moet ontheffing aangevraagd worden, deze valt onder de lichte toets (geen aantasting van de duurzame instandhouding van de soort).
tabel 3	Soorten, genoemd in bijlage IV van de Habitatrichtlijn en in bijlage 1 van de AMVB	Deze soorten genieten de zwaarste bescherming. Voor ruimtelijke ontwikkeling en inrichting geldt ten aanzien van deze soorten dat er altijd een ontheffing moet worden aangevraagd waarvoor een uitgebreide toets geldt. De ontheffingsaanvraag valt onder de zware toets: 1) er is sprake van een bij de wet genoemd belang, 2) er is geen alternatief, 3) doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Voor beheer en onderhoud is wel vrijstelling mogelijk indien gewerkt wordt volgens een goedgekeurde gedragscode.
	Vogels	Vogels vormen een aparte categorie. Vogels worden vooral negatief geraakt in hun broedperiode. Voor het verstoren van nesten wordt over het algemeen geen ontheffing verleend.

Aanwezigheid vaste rust- en verblijfplaatsen vogels

Door een recente wijziging in de Flora- en faunawet zijn niet alle vaste rust- en/of verblijfplaatsen van vogels jaarrond beschermd bij ruimtelijke ingrepen. Gebleken is dat slechts een beperkt aantal soorten een nest permanent bewoond of elk jaar terugkeert naar hetzelfde nest. De meeste vogels maken elk broedseizoen een nieuw nest of zijn in staat om een nieuw nest te maken. Deze vogelnesten voor eenmalig gebruik vallen alleen tijdens het broedseizoen onder de bescherming van artikel 11 van de Flora- en faunawet. Dit betekent dat er voor sommige soorten geen ontheffingsaanvraag ingediend hoeft te worden. Ter onderscheid van de mate van nestbescherming is een onderverdeling gemaakt middels categorieën. Op de volgende categorieën gelden de verbodsbepalingen van artikel 11 van de Flora- en faunawet het *gehele* seizoen.

Categorie 1	Nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats (voorbeeld: Steenuil).
Categorie 2	Nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn en onafhankelijk van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: Roek, Gierzwaluw en Huismus).
Categorie 3	Nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn onafhankelijk van bebouwing. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: Ooievaar, Kerkuil en Slechtvalk).
Categorie 4	Vogels die jaar in jaar uit gebruikmaken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen (voorbeeld: Boomvalk, Buizerd en Ransuil).

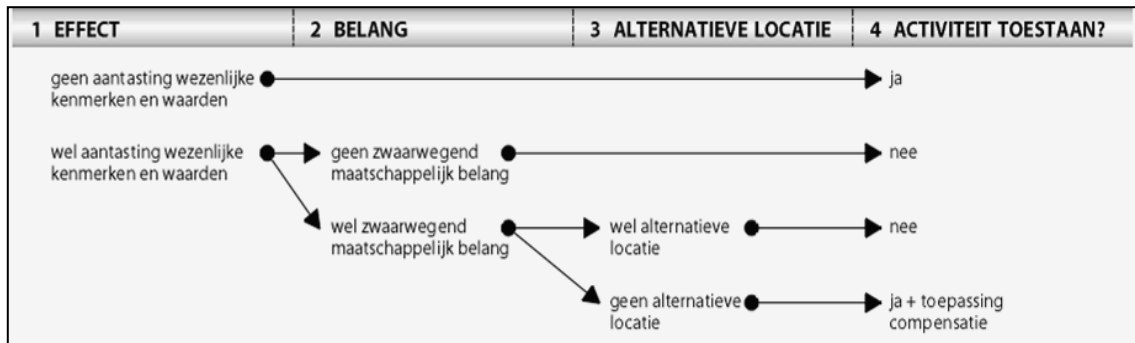
In de aangepaste lijst worden de soorten die *niet* jaarrond beschermd zijn aangegeven als categorie 5.

Categorie 5	Nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen (voorbeeld: Grote bonte specht, Kleine bonte specht, Groene specht).
-------------	---

3.4 Natuurbeleid

De Nota Ruimte geeft het beleidskader voor de duurzame ontwikkeling en een verantwoord toekomstig grondgebruik aan in het landelijke gebied, onder andere in de vorm van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). De EHS is een samenhangend netwerk van bestaande en te ontwikkelen natuurgebieden. Het netwerk wordt gevormd door kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en ecologische verbindingzones.

De EHS is op provinciaal niveau uitgewerkt in de Verordening Ruimte. De afweging voor ingrepen in de EHS gaat volgens het “nee, tenzij”-principe. In onderstaand schema is dit stapsgewijs weergegeven (figuur 2). Indien bij een ingreep schade wordt aangericht aan een EHS-gebied dient dit in ieder geval gemitigeerd te worden. De resteffecten aan verlies in kwaliteit en oppervlak dient te worden gecompenseerd.



Figuur 2. Het "nee, tenzij"-principe van het compensatiebeginsel

4 Toetsing aan beleid- en regelgeving

4.1 Algemeen

Ingevolge de in het voorgaande hoofdstuk aangegeven wet- en regelgeving wordt getoetst welke effecten de voorgenomen ingrepen/activiteiten hebben op de aanwezige natuur- en landschapswaarden. Getoetst wordt op:

- Natuurbeschermingswet: de Europees beschermde Natura 2000-gebieden (Habitat- en Vogelrichtlijn) en beschermde natuurmonumenten.
- De Ecologische Hoofdstructuur (EHS).
- Houtopstanden die vallen onder de Boswet.

Toetsing aan beschermde soorten (Flora- en faunawet) is gekoppeld aan de inventarisatie en vindt plaats in het volgende hoofdstuk.

4.2 Natuurbeschermingswet 1998

Het plangebied ligt niet binnen een Natura 2000-gebied. Daarnaast liggen er geen Natura 2000-gebieden binnen een straal van 3 kilometer van het plangebied, waarop mogelijke negatieve effecten te verwachten zijn vanuit een externe werking. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is het Natura 2000-gebied Leenderbos, Grote Heide & De Plateaux op een afstand van ongeveer 4 tot 5 kilometer.

4.3 Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

Het plangebied ligt niet binnen de Ecologische Hoofdstructuur of binnen de Groenblauwe mantel (Verordening Ruimte 2012). Aan de noordzijde van het plangebied grenst de bestaande EHS aan het plangebied. Als een ontwikkeling aan de rand van de EHS leidt tot aantasting van wezenlijke waarden en kenmerken van de EHS is het compensatiebeginsel van toepassing. Het gaat in dit geval echter om een afgesloten terrein van GGZ in stedelijk gebied. Er zal daarom geen aantasting zijn van de EHS. Het uitwerken van het compensatiebeginsel is niet nodig.



Figuur 3. Ligging plangebied (rode omlijning) ten aanzien van de bestaande EHS (groene arcering)

4.4 Boswet

Voor het kappen van houtopstanden is de APV van Eindhoven van toepassing. Men dient voor de uitvoering van kapwerkzaamheden een kapvergunning aan te vragen. Er bevinden zich binnen het plangebied geen houtopstanden groter dan 1.000 m² evenals bomenrijen van meer dan 20 bomen, waarvoor de Boswet van toepassing is.

5 Soortbescherming

5.1 Algemeen

In dit hoofdstuk wordt nader ingegaan op de inventarisatie van planten- en diersoorten binnen het plangebied en directe omgeving. Er wordt aangegeven welke soorten volgens de Flora- en faunawet beschermd zijn. Een deel van deze gegevens is afkomstig van de NDFF (Nationale Databank Flora- en Faunagegevens) en bestaande gegevens van de gemeente Eindhoven.

Daarnaast is op 2 mei een terreinbezoek gebracht aan de locatie door een deskundig ecooloog. Tijdens dit terreinbezoek is een inschatting gemaakt van aanwezige biotopen van beschermde soorten. Daarnaast is gericht gezocht naar de aanwezigheid van beschermde soorten. De aanwezige bomen zijn met behulp van een boomcamera onderzocht op de aanwezigheid van holtes en spleten die geschikt zijn als vaste rust- en verblijfplaats voor vleermuizen.

In navolging van de indeling in de Flora- en faunawet wordt er onderscheid gemaakt in diverse relevante soortgroepen, te weten flora, zoogdieren, vogels, reptielen, amfibieën, vissen en overige beschermde soorten. In deze laatste categorie zijn onder andere dagvlinders, libellen en slakken opgenomen. Bij zoogdieren wordt apart ingegaan op grondgebonden zoogdieren en vleermuizen, vanwege verschillen in leefwijze en daarmee te verwachten effecten op de uitvoering van maatregelen. Er wordt per soortgroep gemotiveerd of nader onderzoek noodzakelijk is en voor welke soorten dit betreft.

5.2 Flora

Uit bestaande gegevens van het NDFF blijkt dat het kilometerhok, waarbinnen het plangebied gelegen is, onvolledig is onderzocht in de periode van 1990-2010. Uit de NDFF-gegevens blijkt tevens dat er groeiplaatsen zijn waargenomen van Akkerklokje, Brede wespenorchis, Gewone vogelmelk en Kleine maagdenpalm met een algemeen beschermde status (tabel 1 Flora- en faunawet). Voor deze soorten geldt een vrijstelling van ontheffingsplicht voor de uitvoering van ruimtelijke ingrepen. Daarnaast zijn er een tweetal soorten flora uit een zwaarder beschermingsregime, Weideklokje en Steenbreekvaren bekend uit het kilometerhok. Gelet op de cultuurinrichting van het aanwezige groen binnen het plangebied en de afwezigheid van geschikte groeiplaatsen, zijn de waargenomen Weideklokjes waarschijnlijk afkomstig van het naastgelegen parkpaviljoen en landgoed. Tijdens het veldbezoek zijn geen geschikte groeiplaatsen voor deze soort binnen het plangebied aangetroffen.

Uit bestaande gegevens van gemeente Eindhoven (Ecologica, d.d. november 2011) blijkt, dat er zich binnen het plangebied groeiplaatsen van de Steenbreekvaren (*Asplenium trichomanes*) bevinden. Deze groeiplaatsen zijn tijdens het onderzoek in 2012 aangetroffen op muren van de oudere Philips-kantoren. Deze gebouwen zijn inmiddels gesloopt en de Steenbreekvaren zijn verplant naar een plek elders in Eindhoven.

Op dit moment kan de aanwezigheid van beschermde plantensoorten in het plangebied worden uitgesloten.

5.3 Broedvogels

Uit bestaande gegevens van de NDFF blijkt dat het plangebied slecht onderzocht (in de periode 2000-2010) is op de aanwezigheid van broedvogels. In 2012 is het plangebied onderzocht op de aanwezigheid van vogelsoorten met jaarrond beschermde verblijfplaatsen. Destijds was in een voormalig Philips-gebouw een kolonie Gierzwaluwen aanwezig. Het betreffende gebouw is inmiddels gesloopt en voor de Gierzwaluwen zijn alternatieve nestvoorzieningen aangebracht onder de hoogbouw van gebouw VB. Tot op heden worden deze echter nog niet door

Gierzwaluwen bewoond. Tijdens het veldbezoek zijn diverse algemeen voorkomende soorten vogels waargenomen binnen het plangebied. Het is aannemelijk dat deze binnen de bestaande bebouwing en het aanwezige groen nestlocaties aanwezig zijn tijdens het broedseizoen (ongeveer van 15 maart tot 15 juli). Tijdens deze periode geldt een verbodsbepaling Flora- en faunawet voor de uitvoering van werkzaamheden die tot verstoring kunnen leiden van broedvogels. Broedvogels met jaarrond beschermde verblijfplaatsen zijn in het plangebied niet te verwachten, met uitzondering van de nestkasten op gebouw VB.

5.4 Zoogdieren

Bij zoogdieren is apart ingegaan op vleermuizen en grondgebonden zoogdieren, vanwege hun verschil in leefwijze en daarmee te verwachten effecten van de ruimtelijke ontwikkeling. Er wordt per soortgroep gemotiveerd welke soorten te verwachten zijn, evenals mogelijke negatieve effecten op instandhouding van het leefgebied.

5.4.1 Vleermuizen

Alle vleermuizen zijn opgenomen in Bijlage IV van de Habitatrichtlijn en Tabel 3 van de Flora- en faunawet en daardoor strikt beschermd. Uit bestaande gegevens blijkt dat het kilometerhok waarbinnen het plangebied gelegen is, slecht onderzocht is op de aanwezigheid van vleermuizen in de periode 2000-2010. Er zijn waarnemingen van een drietal soorten bekend, te weten Gewone dwergvleermuis, Laatvlieger en Rosse vleermuis. Zowel Laatvlieger als Rosse vleermuis vormen Rode Lijstsoorten met de status gevoelig.

Tijdens het veldbezoek van 2 mei 2013 zijn alle bomen nauwkeurig onderzocht op de aanwezigheid van holtes en spleten. Deze zijn vervolgens met een boomcamera van binnen bekeken om te beoordelen of de holtes ook daadwerkelijk geschikt zijn als vaste rust- en verblijfplaats voor vleermuizen.

Potentiële verblijfplaatsen

De reeds uitgevoerde bomeninventarisatie is gebruikt om alle aanwezige bomen afzonderlijk te beoordelen op geschiktheid als vaste rust- en verblijfplaats voor vleermuizen. Er zijn een aantal bomen aangetroffen waarin holtes aanwezig zijn. Sommige holtes zijn niet geschikt omdat daar bijvoorbeeld takken voor hangen. De holtes die wel geschikt lijken, zijn vervolgens met een boomcamera nader onderzocht. Met deze camera kan vastgesteld worden of de holte diep genoeg is en of deze naar boven toe is uitgerot, enkel dan zijn ze geschikt voor vleermuizen. Het onderzoek heeft uitgewezen dat er van de 250 bomen slechts 3 zijn met holtes die geschikt zijn voor vleermuizen (nummers 9, 78, 81). Daarnaast is de laan van Suikeresdoorns (29 t/m 73) aangeduid als geschikte verblijfplaats voor solitaire dieren. Deze bomen hebben vrijwel allemaal gaten, maar geen enkel gat is groot genoeg voor meerdere dieren. In bijlage 2 is de tabel uit de bomeninventarisatie opgenomen, in deze tabel is aangegeven welke bomen geschikte verblijfplaatsen bevatten.

De aanwezige gebouwen zijn niet verder bekeken, het is niet uitgesloten dat in deze gebouwen vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn. In 2012 zijn aan gebouw VB vleermuizenkasten opgehangen als compensatie voor het verlies aan verblijfplaatsen in de gesloopte gebouwen. Het is niet bekend of deze kasten momenteel in gebruik zijn.

Geschikte vliegroutes

Binnen het plangebied zijn geen potentiële vliegroutes aanwezig, buiten het plangebied wel, vooral langs de verschillende lanen.

Geschikte foerageergebieden

Het plangebied is slechts van beperkte waarde voor vleermuizen, het is uitgesloten dat het plangebied een belangrijk foerageergebied vormt.

5.4.2 Grondgebonden zoogdieren

Uit bestaande gegevens van de NDFF blijkt dat het kilometerhok, waarbinnen het plangebied zich bevindt, een leefgebied vormt voor een viertal algemeen beschermde zoogdiersoorten (Bunzing, Egel, Konijn, en Mol) en slecht onderzocht is in de periode 2000-2010. Voor deze soorten geldt een vrijstelling van ontheffingsplicht voor de uitvoering van ruimtelijke ingrepen.

Aan de noord- en noordwestzijde van het plangebied bevinden zich geschikte leefgebieden van de Eekhoorn en Steenmarter, met name de inrichting van het parkpaviljoen Philips De Jongh, Vredeoord en Landgoed De Wielewaal. Tijdens het veldbezoek is een inschatting gemaakt in welke mate de huidige inrichting van het plangebied een geschikt leefgebied vormt voor beide soorten. Hieruit is gebleken dat het plangebied geen geschikt leefgebied vormt. Tijdens het veldbezoek zijn ook geen verblijfplaatsen van beide soort aangetroffen. Overige grondgebonden zoogdieren met een zwaarder beschermingsregime zijn op basis van gebrek aan geschikt leefgebied niet te verwachten binnen het plangebied.

5.5 Amfibieën, reptielen en vissen

Het NDFF geeft aan dat er waarnemingen zijn van een Kleine watersalamander, een algemeen beschermd amfibie. Het kilometerhok waarbinnen het plangebied ligt, is slecht onderzocht en uit het veldbezoek is gebleken dat er slechts beperkt geschikt leefgebied aanwezig is voor amfibieën. Tevens blijkt, dat het plangebied niet is onderzocht op de aanwezigheid van reptielen en vissen in de periode 2000-2010. Gelet op de afwezigheid van geschikt leefgebied binnen het plangebied kan de aanwezigheid van deze beide soortgroepen worden uitgesloten.

5.6 Overige beschermde soorten

Er zijn geen waarnemingen bekend van overige beschermde soorten (reptielen en ongewervelden). Op grond van de habitateisen en verspreiding van de overige beschermde soorten en op basis van de huidige inrichting van het plangebied, is de aanwezigheid van overige beschermde diersoorten niet te verwachten.

6 Conclusies en aanbevelingen

6.1 Conclusie

Op basis van bestaande gegevens, het oriënterend veldbezoek, de uitgevoerde visuele controle op winterverblijfplaatsen van vleermuizen en expert judgement kan het volgende worden geconcludeerd:

- het plangebied ligt niet binnen een Natura 2000-gebied. Tevens kunnen negatieve effecten vanuit een externe werking op Natura 2000-gebieden worden uitgesloten;
- het plangebied ligt buiten de bestaande EHS en Groenblauwe mantel. Tevens zijn negatieve effecten op EHS-gebieden en Groenblauwe mantel uit te sluiten;
- binnen het plangebied zijn geen houtopstanden of bomenrijen aanwezig die bescherming genieten vanuit de Boswet. De plaatselijk APV is van toepassing voor de te kappen bomen binnen het plangebied;
- in het plangebied zijn geen beschermde plantensoorten aanwezig;
- het plangebied bevat geen jaarrond beschermde vaste rust- en verblijfplaatsen van vogels. Aan gebouw VB hangen wel nestkasten voor Gierzwaluwen en Huismussen, deze zijn tot op heden onbewoond;
- in het plangebied zijn 3 bomen aanwezig waarin mogelijk vaste rust- en verblijfplaatsen aanwezig zijn van vleermuizen. Ook de laanbeplanting van Suikeresdoorns bevat geschikte holtes. Overige beschermde zoogdieren komen niet in het gebied voor;
- door het gebrek aan geschikt leefgebied kan de aanwezigheid van beschermde reptielen, amfibieën, vissen, vlinders en libellen binnen het plangebied worden uitgesloten.

6.2 Aanbevelingen

Op basis van de conclusies, wordt het volgende geadviseerd:

- indien bomen gekapt worden, dient men tijdig een kapvergunning aan te vragen voor de uitvoering van kapwerkzaamheden binnen het plangebied, conform de APV van de gemeente Eindhoven;
- als de bomen met de nummers 9, 78, 81 of 29 t/m 73 gekapt worden, dienen deze onderzocht te worden op de aanwezigheid van vaste rust- en verblijfplaats van vleermuizen. Als deze worden aangetroffen dient een ontheffing aangevraagd te worden bij Dienst Regelingen;
- werkzaamheden dienen buiten de kwetsbare broedperiode van broedvogels te worden uitgevoerd (tussen ongeveer 15 maart en 15 juli). Indien kort voor en/of na deze periode werkzaamheden zijn gepland, dan dient door een ter zake deskundige op het gebied van vogels te worden vastgesteld, dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn met de uitvoering van werkzaamheden. Om te voorkomen dat broedvogels zich in het gebied vestigen, kunnen preventieve maatregelen genomen worden.

Bijlage 1

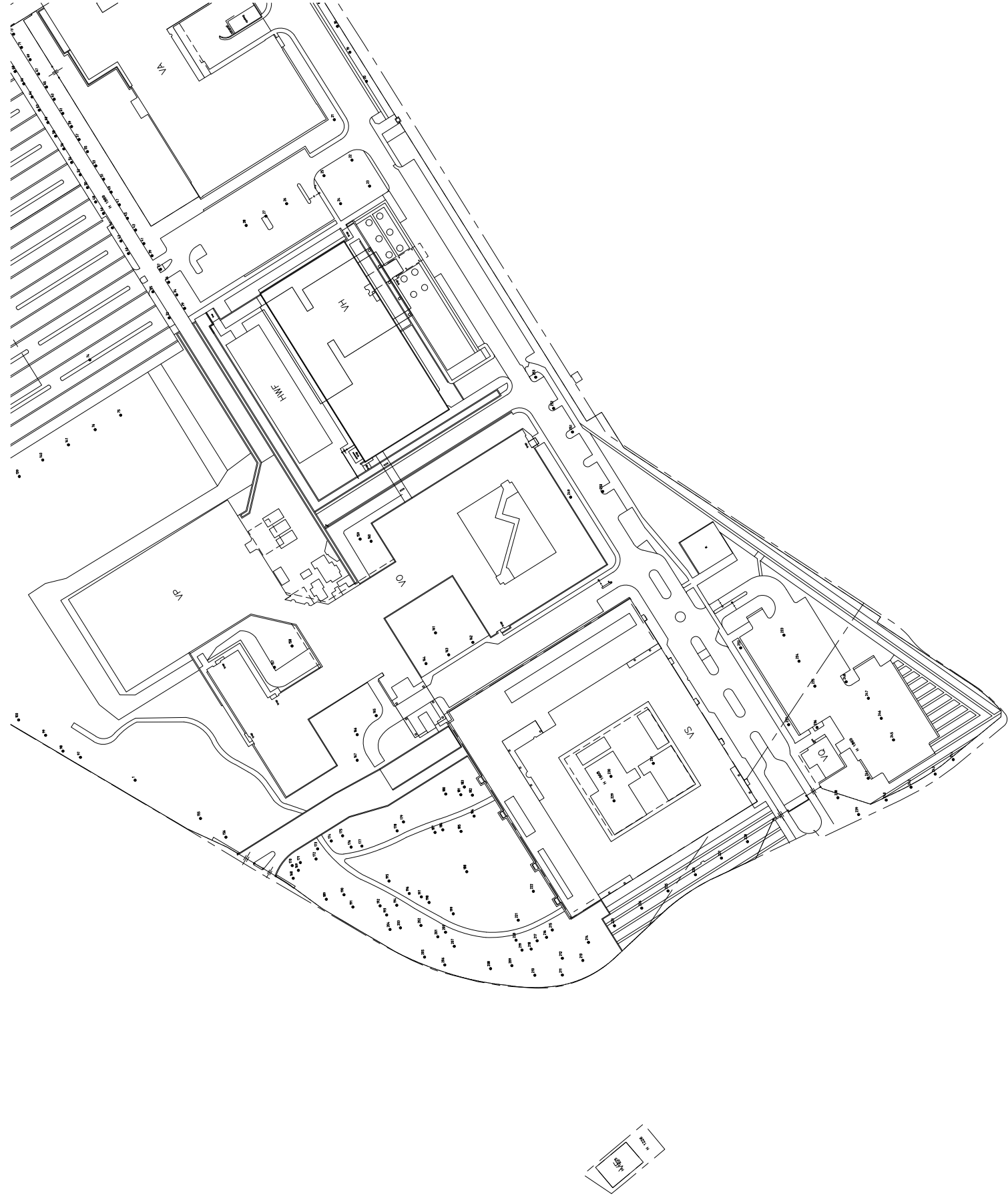
Geraadpleegde literatuur

- Bergmans, W., A. Zuiderwijk, 1986, Atlas van de Nederlandse Amfibieën en Reptielen en hun Bedreiging. Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische vereniging, Hoogwoud; Nederlandse vereniging voor Herpetologie en Terrariumkunde "Lacerta".
- Bleeker, M. (2011). Verwachte verspreiding streng beschermde soorten gemeente Eindhoven: actualisatie 2011. Ecologica d.d. november 2011.
- Broekhuizen, S., B. Hoekstra., V. van Laar, C. Smeenk, J.B.M. Thissen 1992. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. Stichting Uitgeverij Koninklijke Nederlandse natuurhistorische vereniging, Utrecht.
- Cools, J.M.A. (1989). Atlas van de Noordbrabantse Flora. Stichting Uitgeverij Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging. Utrecht.
- Nie, H.W. de, 1997. Atlas van de Nederlandse zoetwatervissen (2e herziene druk). Media Publishing, Doetinchem.
- SOVON Vogelonderzoek Nederland 2002. Atlas van de Nederlandse Broedvogels 1998-2000. – Nederlandse Fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis.
- NDFF(2012). Uitgebreide gegevenslevering. Gegevensautoriteit Natuur (GAN) Utrecht.

- <http://www.ravon.nl>
- <http://www.sovon.nl>
- <http://www.vogelbescherming.nl>
- <http://www.natuurloket.nl>
- <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/>
- <http://www.mineli.nl>
- <http://www.vleermuisnet.nl>

Bijlage 2

Resultaten bomeninventarisatie Vleermuizen



COORDINAATSTELSEL
 De afgeplaatste afmetingen, afstanden, hellingen kunnen verschillen opvallen in de werktekening van dit ontwerp. De afgeplaatste afmetingen en afstanden worden aangegeven op de plattegrond met een ondergrond.

LEGENDA
 • boom



Eindhoven, Vredeoord
Situatietekening bomen

BOOT
 organisatie en projectmanagement
 Van der Valkweg 10
 5102 AA Schiedamschenoord
 t 0492 333333
 e info@boot.nl

Projectgegevens	
Project	Eindhoven, Vredeoord
Opdrachtgever	Situatietekening bomen
Projectnummer	L08295-3-001
Projectleider	[naam]
Ontwerper	[naam]
Beoordelaar	[naam]
Datum	[datum]

COORDINATISTESEL
De Groot en de gemeente Eindhoven kunnen verantwoordelijk worden gehouden in de
weergave van de tekening. Dit geldt niet voor de nauwkeurigheid van de gegevens van de
verzorger van de tekening. De gemeenteraad is aansprakelijk voor de juistheid van de
gegevens.

LEGENDA
Bomen



BOOMDEKINGBUREAU
De Groot
Eindhoven, Vredeoord
Situatietekening bomen

