



## **Verslag Inloopavond bestemmingsplan Philipsdorp**

Betreft vergadering van **10 januari 2013**, locatie 't Bellefort kamer steunpunt, aanvang 18.00 uur.

Vragen/ opmerkingen:

---

### **1 Hendriks/ Vermeulen**

Het gebied voor de woningen Langdonkenstraat 2-18 staat nu als verblijfsgebied aangeven. Huidige bestemming cq gebruik is groen. Is het mogelijk om alsnog als zodanig op te nemen? Aangezien "groen" ook als aparte bestemming is opgenomen op andere plekken.

#### *Reactie*

De bestemming 'Groen' wordt opgenomen indien sprake is van structureel groen in de wijk. Het groen voor de woningen Langdonkenstraat 2-18 is structuurgroen. Hier zal alsnog de bestemming 'Groen' aan gegeven worden. De verbeelding wordt hierop aangepast.

### **2 Hendriks/ Van Schie**

De Draaiboomstraat 61 is een voormalig café. Kan deze bestemming hier weer op komen? Het café is al meer dan 10 jaar niet meer in gebruik. Behalve de woning, is hier ook een atelier gevestigd. Dit wordt ook wel eens verhuurd aan derden. Past dit binnen aan huis gebonden beroep? Of kan dit op een andere manier geregeld worden?

#### *Reactie*

Functies die al geruime tijd zijn verdwenen vallen niet meer onder overgangsrecht en worden niet opnieuw als zodanig opgenomen. Zeker niet als er op korte termijn geen behoefte is gebleken aan deze functie.

Voor wat betreft het atelier geldt dat binnen aan huis gebonden beroepen de gebruiker van het atelier ook de bewoner moet zijn. Het valt wel voor te stellen dat een pand dat ooit in gebruik is geweest als café ruimte biedt aan een zelfstandig te gebruiken werkruimte. Aan het pand Draaiboomstraat 61 zal de aanduiding 'atelier' worden toegevoegd. In de regels wordt aangegeven dat ter plaatse van de aanduiding 'atelier' een zelfstandige werkruimte is toegelaten.



---

**3 Delanooi**

De woning Keerweerstraat 20 is een monument. In verband met het treffen van voorzieningen (douche, toilet) zou men de woning willen uitbreiden op de verdieping. Destijds was het mogelijk om met WMO-middelen de woning aan te passen, maar de verhuurder (Woonbedrijf) wilde destijds geen investeringen doen aan de woning, omdat de mogelijkheid bestond dat de woning gesloopt zou worden.

*Reactie*

Het huidige bouwblok en maximale hoogte bieden enige (beperkte) uitbreidingsruimte.

De eigenaar van het pand (Woonbedrijf) zou in overleg met de gemeente kunnen treden over het benutten van de uitbreidingsmogelijkheden van de woning.

**4 Bewoner Frederiklaan 133**

Op het perceel achter Frederiklaan 133 is al jaren een garagebox aanwezig, die de bewoner huurt van Woonbedrijf. Deze garagebox staat niet opgenomen op de kaart.

*Reactie*

De ondergrond van de plankaart wordt aangepast, zodat deze bebouwing zichtbaar is op de ondergrond. Hierdoor is het duidelijk dat deze bebouwing reeds aanwezig is. Voor het overige ligt de garagebox binnen het gebied 'bijgebouwen toegelaten'. Binnen deze aanduiding is de garagebox toegelaten.

**5 Diverse bewoners Draaiboomstraat**

Het is onduidelijk hoe de eigendomsverhoudingen liggen op de percelen en het achterpad bij de Draaiboomstraat. Welke gronden zijn van de gemeente en welke zijn van Woonbedrijf? Is het mogelijk om dit te verduidelijken?

*Reactie*

Op de volgende pagina is een kaartje opgenomen met daarin aangegeven de eigendomsverhoudingen bij de Draaiboomstraat.



Afbeelding:  
Eigendommen van gemeente en Woonbedrijf bij de Draaiboomstraat.  
De percelen zonder marking zijn particulier eigendom.

bvp/LG13000855