



EINDHOVEN

gemeente Eindhoven

Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

Behorende bij het bestemmingsplan 'HOV-baan Veldm.
Montgomerylaan-Fellenoord'

Sector Ruimtelijke Expertise, afdeling Ruimtelijke Ordening

925325

Juli 2015



Hoofdstuk 1 Inleiding

Deze nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen behoort bij het bestemmingsplan 'HOV-baan Veldm. Montgomerylaan-Fellenoord'.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft voor een periode van zes weken met ingang van donderdag 11 december 2014 tot en met woensdag 21 januari 2015 op de gebruikelijke wijze ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is iedereen in de gelegenheid gesteld om schriftelijk of mondeling een zienswijze ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan kenbaar te maken.

Kennisgeving van de ter inzage legging en de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen is in de edities van de Staatscourant en het weekblad Groot Eindhoven van 10 december 2014 gepubliceerd.

Ook is kennis gegeven van de mogelijkheid om een digitale versie van het ontwerpbestemmingsplan via de gemeentelijke website

www.bestemmingsplannen.eindhoven.nl en de landelijke website

www.ruimtelijkeplannen.nl te raadplegen. Naar aanleiding van de tervisielegging

zijn 13 zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn in deze notitie samengevat weergegeven en van een gemeentelijk standpunt voorzien. Verder zijn ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Deze zijn in hoofdstuk 3 opgenomen.



Hoofdstuk 2 Zienswijzen

In verband met de privacy zijn de naam- en adresgegevens van de indieners van de zienswijze in een aparte bijlage opgenomen. Deze bijlage is niet digitaal beschikbaar, maar wel analoog. Ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan zijn zienswijzen kenbaar gemaakt door:

	Naam + kenmerk	Adres	Datum ontvangst
1.	Achmea Rechtsbijstand namens 2 bewoners van een woning aan de Veldm. Montgomerylaan.	Postbus 10100, 5000 JC Tilburg, namens cliënten woonachtig aan Veldm. Montgomerylaan te Eindhoven.	19 december 2014
2.	Bewoner van een woning aan de Veldm. Montgomerylaan, mede namens 3 bewoners aan de Veldm. Montgomerylaan	Veldm. Montgomerylaan te Eindhoven	14 januari 2015
3.	Bewonersinitiatief "Veilige ventweg Montgomerylaan Gildebuurt" bestaande uit 2 bewoners van een woning aan de Veldm. Montgomerylaan	Veldm. Montgomerylaan te Eindhoven	15 januari 2015
4.	Juridisch adviesbureau Mr. N. De Bie, namens de eigenaar van een pand aan de Pastoriestraat en Van Dungen Automaten B.V.	Hof 43A, 5571 CB Bergeijk namens cliënten over een pand aan de Pastoriestraat	16 januari 2015
5.	Meander Grondverwerving en advies namens een bewoner van een woning aan de Pastoriestraat	Postbus 409, 5430 AK Cuijk, namens cliënt woonachtig aan de Pastoriestraat te Eindhoven	19 januari 2015
6.	Bewoner van een woning aan de Veldm. Montgomerylaan	Veldm. Montgomerylaan te Eindhoven	19 januari 2015
7.	Twee bewoners van een woning aan de Veldm. Montgomerylaan	Veldm. Montgomerylaan te Eindhoven	20 januari en aanvullend 23 januari 2015 mondeling ingediend
8.	TRC Advocaten, namens Verouden Beheer B.V.	Postbus 153, 5500 AD Veldhoven, namens Verouden Beheer B.V., Verwerstraat 137, 5612 EB Eindhoven	20 januari 2015 (pro forma zienswijze) en nadere gronden zijn 5 februari 2015 ingediend.
9.	Bewoonster van een woning	Keersoppermolen te	20 januari



	aan de Keersoppermolen	Eindhoven	2015
10.	Bewoner van een woning aan de Veldm. Montgomerylaan	Veldm. Montgomerylaan te Eindhoven	20 januari 2015
11.	Vervoort Juridisch Advies namens een bewoner van een woning aan de Veldm. Montgomerylaan	Hinkelbrits 40, 5683 KX Best, namens cliënt woonachtig aan de Veldm. Montgomerylaan te Eindhoven	21 januari 2015
12.	Eigenaar woning aan de Pastoriestraat	Correspondentieadres in Eindhoven	21 januari 2015
13.	Deterink advocaten en notarissen namens Van Straten Vastgoed B.V.	Kennedyplein 201, 5611 ZT Eindhoven	21 januari 2015

Ad. 1: Achmea Rechtsbijstand namens 2 bewoners van één woning aan de Veldm. Montgomerylaan. (samenvatting)

Zienswijze 1.1:

De financiële uitvoerbaarheid van de HOV-baan is onvoldoende aangetoond.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 1.1:

Op 3 februari 2009 heeft de gemeenteraad op basis van de OV-agenda Eindhoven (incl. de HOV-Strategie) besloten tot een snelle realisering van de HOV2. In de in 2013 vastgestelde visie 'Eindhoven op Weg' is beleidsmatig de nut en noodzaak van HOV en HOV2 vastgelegd. De financiële uitvoerbaarheid is verzekerd in meerdere besluiten van het college en de gemeenteraad. Op 8 november 2011 heeft de gemeenteraad in het Meerjaren InvesteringsProgramma (MIP) voor de periode 2012-2015 de benodigde eigen middelen gereserveerd voor het project HOV2. Op 17 december 2013 is op basis van het definitief ontwerp het project HOV2 financieel geactualiseerd. Gezamenlijk met de verkregen subsidies van het Rijk, Provincie en Regio is het project financieel gedekt.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 1.2:

Door de aanleg van een HOV-baan in de directe woonomgeving van reclamanten wordt hun woongenot en woon- en leefklimaat aangetast. De aanleg betekent bijvoorbeeld dat de Veldmaarschalk Montgomerylaan, welke een laan is met veel groen en een brede middenberm, volledig op de schop moet. Hierdoor moeten bomen worden gekapt en wordt het gehele karakter van de laan onherstelbaar aangetast.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 1.2:

De herprofilering van de Veldm. Montgomerylaan speelt zich vanwege de aanleg van de HOV-baan grotendeels af binnen het huidig verhard oppervlak. Door het



terugbrengen van de 2x2 rijstroken naar 2x1 rijstrook voor het autoverkeer is het noodzakelijk de voorsorteerstroken te verlengen om doorstroming van het verkeer te garanderen. Met name het toevoegen/verlengen van de voorsorteerstroken heeft consequenties voor de bestaande bomen en de middenberm. Ter hoogte van deze voorsorteerstroken ontstaan nieuwe bermen van ca. 3 m. breed waar nieuwe bomen worden geplant. In de middenberm wordt gecompenseerd, door een aantal eiken toe te voegen aan de bestaande eikenstructuur van de Veldm. Montgomerylaan. De nieuwe eiken worden in een grotere maat aangeplant, om het verschil met de bestaande eiken enigszins te verkleinen. De levensverwachting van de bestaande eiken in de middenberm wordt verbeterd door het toepassen van grondverbeteringen. In de zijbermen wordt gecompenseerd door 'gaten' in de huidige boomstructuur op te vullen met nieuwe eiken. De gemeente heeft dit zorgvuldig afgestemd met Trefpunt Groen Eindhoven en de klankbordgroep.

Bovenstaande betekent dat het karakter van de Veldm. Montgomerylaan, met de groene brede middenberm, in voldoende mate behouden blijft. Verder zal voor de aanleg van de HOV-baan de Veldm. Montgomerylaan niet volledig op de schop gaan. Indien er bomen gekapt moeten worden vanwege het toevoegen en/of verlengen van voorsorteerstroken, dan worden er nieuwe bomen geplant in de (nieuwe) bermen van voldoende omvang. Gelet op bovenstaande argumenten wordt het woon- en leefklimaat van reclamanten niet onevenredig aangetast door onherstelbare aantasting van de uitstraling van de Veldm. Montgomerylaan ter plaatse van voorliggend plangebied.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 1.3:

Door de aanleg van een HOV-baan in de directe woonomgeving van reclamanten wordt hun woongenot aangetast doordat zij een onaanvaardbaar niveau van geluidsoverlast zullen ondervinden. Dit wordt vooral veroorzaakt door de geringe afstand van de rijstroken voor het autoverkeer tot de woning van reclamanten. Op dit moment is er een hoge geluidsbelasting op de Veldm. Montgomerylaan (62 tot 65 dB). Door de aanleg van de HOV-baan zal een verhoging van geluidsbelasting optreden voor woningen aan de Veldm. Montgomerylaan. Onduidelijk is in hoeverre maatregelen worden getroffen door de gemeente om deze toename van de geluidsbelasting ongedaan te maken.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 1.3:

Vanwege de aanleg van de HOV-baan zal op enkele plaatsen langs de Veldm. Montgomerylaan een toename van de geluidsbelasting plaatsvinden van 2 dB (zonder het treffen van maatregelen) ten opzichte van de geluidsbelasting in de



bestaande situatie. Als maatregel, zoals hiervoor bedoeld, wordt op de rijstroken voor het autoverkeer (inclusief de kruisingen) een wegdek van zeer stil asfalt toegepast. Uit berekeningen blijkt dat met deze maatregel er in de toekomst bij geen enkel waarneempunt langs de Veldm. Montgomerylaan sprake is van een toename van de geluidsbelasting ten opzichte van de huidige geluidsbelasting, ten gevolge van de aanleg van HOV-baan binnen voorliggend plangebied. Gelet op bovenstaande argumenten wordt het woon- en leefklimaat van reclamanten niet aangetast door onaanvaardbare toename van de geluidsbelasting, aangezien de geluidsbelasting ter plaatse van de woning van reclamanten niet toeneemt als gevolg van de aanleg van de HOV-baan binnen voorliggend plangebied.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 1.4:

Realisering van de plannen zal zorgen voor een aanzienlijke luchtvervuiling en toename van fijnstof waardoor het woon- en leefklimaat en de gezondheid van reclamanten zal worden aangetast. De meeste vervuiling ontstaat door snelrijdend en optrekkend (bus)verkeer en bij stagnerend verkeer. Uit verschillende onderzoeken blijkt dat kinderen die in steden wonen meer luchtwegaandoeningen hebben dan kinderen die in een schonere omgeving wonen. Bovendien blijkt uit onderzoek dat mensen die dicht bij een drukke weg wonen meer kans hebben om te overlijden aan hart- of longaandoeningen.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 1.4:

Op de Montgomerylaan wordt het aantal rijbanen voor autoverkeer kleiner. Waar het autoverkeer in de oorspronkelijke situatie in zuidelijke richting rijdt, zal het autoverkeer na aanleg van de HOV2 in beide richtingen rijden. Voor de woningen gelegen aan de westelijke zijde komt het verkeer in noordelijke richting daardoor dichterbij. Het autoverkeer op de Montgomerylaan zal niet toenemen.

Om na te gaan of de uitstoot van het verkeer dat (dichter) naar de woningen toe schuift een probleem vormt is een aanvullende toets gedaan: In de Niet-in-betekennende-mate-(NIBM)-tool van infomil is al het (bestaande) autoverkeer ingevoerd op de "nieuwe" afstand tot (dichterbij) de woningen. Hieruit is gebleken dat dit geen "in betekenende mate" effect heeft.

Gezien het voorgaande kan gesteld worden dat de realisatie van de HOV2 niet zal leiden tot overschrijding van de luchtkwaliteitseisen. Realisering van de plannen zal derhalve niet zorgen voor een onevenredig zware belasting wat betreft luchtvervuiling en fijnstof voor reclamanten.

Op basis van verkeerstellingen in oktober 2010 zijn doorrekeningen gemaakt voor de verwachte verkeersafwikkeling binnen het plangebied op basis van voorliggende plannen. De conclusies van deze doorrekeningen leveren een acceptabel



verkeersbeeld op waarbij sprake is van een in voldoende mate doorstroming van het autoverkeer zonder dat de buurtontsluitingswegen onevenredig zwaar worden belast. Gelet op bovenstaande argumenten wordt het woon- en leefklimaat van reclamanten door voorliggende plannen niet onacceptabel aangetast in die zin dat sprake zou zijn van onevenredig zware belasting wat betreft luchtvervuiling. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de paragraaf luchtkwaliteit in de toelichting is geactualiseerd.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 1.5:

De HOV-baan zal zorgen voor veel trillingshinder hetgeen schade aan gebouwen veroorzaakt alsmede het woon- en leefklimaat van reclamanten zal worden aangetast.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 1.5:

Voor de aanleg van de HOV-baan op de Veldm. Montgomerylaan zullen de oostelijke 2 rijstroken, waarop nu het autoverkeer in noordelijke richting rijdt, in de toekomst dienst doen als HOV-baan. Het autoverkeer wordt verplaatst naar de 2 westelijke rijstroken. De westelijke rijstroken worden niet verplaatst in de richting van de woningen langs de Veldm. Montgomerylaan. Het niveau, de absolute hoogte van trillingen, zal dan ook niet toenemen. Voor zover bekend is er in de huidige situatie geen sprake van trillingshinder. Gelet op bovenstaande argumenten neemt de trillingshinder voor reclamanten niet toe als gevolg van de aanleg van HOV-baan binnen voorliggend bestemmingsplan.

Conclusie : Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 1.6:

Vanwege de aanleg van de HOV-baan moeten meerdere monumentale, grote bomen op de Veldm. Montgomerylaan worden gekapt. Het kappen van deze bomen leidt tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat, tot aantasting van het karakter van de Veldm. Montgomerylaan en tot aantasting van het milieu.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 1.6:

Gelet op de argumenten zoals vermeld bij het gemeentelijk standpunt bij zienswijze 1.2 wordt het woon- en leefklimaat van reclamanten niet onevenredig aangetast door het kappen van een aantal bomen binnen voorliggend plangebied, dan wel de vermeende aantasting van het karakter van de Veldm. Montgomerylaan ter plaatse van voorliggend plangebied.

Verder heeft er in het kader van de Flora- en faunawet een onderzoek plaatsgevonden. Hierin is de ingreep in het stadslandschap getoetst aan deze wet. De



uitkomst van dit onderzoek geeft aan dat de Flora - en faunawet geen consequenties heeft voor de realisering van dit gedeelte van de HOV-baan.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 1.7:

De nut en noodzaak van de HOV-baan blijkt nergens uit. De HOV2-baan is niet noodzakelijk voor de behoefte aan OV in Eindhoven. Regulier OV volstaat hiervoor. Door de HOV-baan vermindert de kwaliteit van het reguliere OV doordat een aantal haltes verdwijnen. De huidige situatie volstaat goed.

De geplande HOV-baan op de Veldm. Montgomerylaan vermindert de wegcapaciteit voor het reguliere autoverkeer en de reguliere lijnbus met meer dan de helft, waardoor beide in de file komen te staan.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 1.7:

Op 3 februari 2009 heeft de gemeenteraad op basis van de OV-agenda Eindhoven (incl. de HOV-Strategie) besloten tot een snelle realisering van de HOV2. In de in 2013 vastgestelde visie 'Eindhoven op Weg' is beleidsmatig de nut en noodzaak van HOV en HOV2 vastgelegd.

Gelet op de overwegingen zoals vermeld bij het gemeentelijk standpunt bij zienswijze 1.4 levert de aanleg van de HOV-baan en de vermindering van de wegcapaciteit voor het autoverkeer in voorliggend plan een acceptabel verkeersbeeld op. Door middel van tellingen en verkeersmodellen is het verkeersbeeld na realisering van HOV2 gesimuleerd. De doorstroming van het autoverkeer zal door realisatie van voldoende rijstroken (afrijcapaciteit) voor de verkeerslichten voldoende zijn, zonder dat de buurtontsluitingswegen onevenredig zwaar worden belast. Daarnaast maakt de reguliere lijnbus ook gebruik van de HOV-baan en heeft daardoor een optimale doorstroming.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 1.8:

Door de aanleg van de HOV-baan in de directe woonomgeving van reclamanten zal hun woning aanzienlijk in waarde dalen.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 1.8:

Indien reclamanten van mening zijn dat zij door vaststelling van dit bestemmingsplan schade lijden, kan een verzoek om tegemoetkoming in planschade als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening worden ingediend. Een dergelijk verzoek om een tegemoetkoming in planschade kan pas worden ingediend nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is. Op de internetsite van de gemeente



Eindhoven (<http://www.eindhoven.nl/producten/Bestemmingsplan-planschade.htm>) wordt uitgelegd hoe een dergelijk verzoek kan worden ingediend.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of op de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 1.9:

In het kader van een goede ruimtelijke ordening moet de gemeente een gedegen onderzoek uitvoeren naar alternatieven voor de HOV-baan.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 1.9:

In de gemeentelijke reactie bij zienswijze 1.1 genoemde door de gemeenteraad vastgestelde beleidsdocumenten/-visies te weten; OV-Agenda, HOV-Strategie en 'Eindhoven op Weg' is op basis van analyses en onderzoeken een HOV-netwerk bepaald in relatie tot de overige vervoerswijzen (o.a. auto, fiets). Daaruit is geconcludeerd dat de Veldm. Montgomerylaan onderdeel uit maakt van het HOV-netwerk.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Ad 2: Bewoner van een woning aan de Veldm. Montgomerylaan, mede namens 3 bewoners aan de Veldm. Montgomerylaan

Zienswijze 2.1:

De ambtelijke toezeggingen over de maatregelen die getroffen worden om de akoestische situatie langs de Veldm. Montgomerylaan te verbeteren moeten planologisch en bestuurlijk worden verankerd. Het toepassen van 'stil asfalt' is vastgelegd in de regels van het bestemmingsplan.

- I. De toepassing van 'stil asfalt' moet ook worden opgenomen in het bestek met daarin de garantiebepaling en meetverplichting.
- II. Daarnaast moet de gemeente, na realisatie van de HOV-baan, geluidmetingen verrichten ter plaatse van de woningen.
- III. Ten slotte moet worden vastgelegd de condities waaronder en de termijn waarbinnen bij slijtage van de asfaltverharding – in het bijzonder op de kruisingsvlakken – tot herasfaltering wordt overgegaan.

Verzocht wordt deze toezeggingen in de toelichtingen (paragraaf 9.3) van het bestemmingsplan op te nemen en daarmee bestuurlijk vast te leggen.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 2.1:

Het bestemmingsplan, waarvan deze nota van zienswijzen deel uitmaakt, is het planologisch-juridische kader voor de HOV-baan dat door de gemeenteraad wordt vastgesteld. Voor wat betreft de drie genoemde punten het volgende.

- I. De toepassing van 'stil asfalt' wordt opgenomen in het bestek en de aannemer wordt gecontroleerd op een juiste uitvoering van dit stil asfalt.



II. Zoals al eerder is gecommuniceerd aan reclamanten zal er na realisatie van HOV2 geluidsmetingen worden verricht.

III. De gemeente stelt jaarlijks het onderhoudsprogramma vast. Hierbij wordt beoordeeld welke wegen in Eindhoven moeten worden onderhouden. Zo zal ook de situatie aan de Montgomerylaan worden gemonitord. Vanuit het project HOV2 zijn financiële middelen beschikbaar gesteld voor 10 jaar na realisering om het stil asfalt te onderhouden.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

**Ad 3: Bewonersinitiatief “Veilige ventweg Montgomerylaan Gildebuurt”
bestaande uit 2 bewoners van een woning aan de Veldm. Montgomerylaan**

Zienswijze 3.1:

Dit bewonersinitiatief kan zich niet vinden in het deel van de plannen die voorzien in de aanleg van een doorsteek of knip ter hoogte van de Weverstraat naar de rijbanen van de Veldm. Montgomerylaan. Om onderstaande redenen kan het bewonersinitiatief hiermee niet instemmen:

- a. De doorsteek is niet in het belang van de bewoners van de ventweg en de bewoners van de Weverstraat. De bewoners die hiervan gebruik moeten gaan maken hebben zich tegen deze voorziening uitgesproken in een enquête;
- b. De doorsteek betekent verlies aan klanten voor de winkels in de Kruisstraat;
- c. De doorsteek creëert een verkeersgevaarlijk punt tussen twee kruisingen;
- d. Door de doorsteek ontstaan op de kruising van de ventweg en de Weverstraat botsende verkeersstromen tussen het fietsverkeer en kruisend personen- en vrachtverkeer;
- e. De doorsteek valt samen met de uitvoegstrook naar de Gildelaan en kan tot verwarring leiden;
- f. De uitvoegstrook moet doorkruist worden als een bestuurder richting het stadscentrum wil;
- g. Vracht- en bezorgverkeer uit de Kruisstraat en Visserstraat zal op de kruising Weverstraat/ventweg de verkeers-, geluids- en milieuhinder versterken en het fietsverkeer verstoren;
- h. De doorsteek wordt geblokkeerd als de ondergrondse containers geleegd of gereinigd worden;
- i. Er kan sluipverkeer ontstaan op de ventweg als verkeer de verkeerslichten van de Looierstraat willen vermijden;
- j. Het woongenot van de bewoners in de Gildebuurt wordt aangetast door de argumenten genoemd onder a t/m i.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 3.1:



Om de verkeersveiligheid op de kruising Gildelaan-Montgomerylaan te verbeteren is in kader van HOV2 ervoor gekozen om de ontsluiting van de parallelweg rechtstreeks op de Montgomerylaan te laten plaatsvinden. Dit geeft ten opzichte van de huidige situatie een verkeersveiliger beeld op genoemde kruising. Daarnaast is er hierdoor geen doorgaande verbinding meer op de ventweg voor eventueel sluipverkeer. De consequentie is dat er tegenover de Weverstraat een uitrit gemaakt moet worden van de ventweg op de Montgomerylaan. De verkeersintensiteiten op de ventweg zijn laag. De snelheid is, na realisering van enkele drempels op de ventweg, acceptabel. Er is voldoende uitzicht ter hoogte van de Weverstraat.

Hieronder wordt nog specifiek ingegaan op bovenstaande punten:

- a. Zoals aangegeven is het van belang voor de bewoners van de ventweg en Weverstraat dat zij een veilige ontsluiting krijgen naar de Montgomerylaan. Deze doorsteek is geaccordeerd door de klankbordgroep HOV2 waarin bewoners van de Montgomerylaan zijn vertegenwoordigd.
- b. De Kruisstraat blijft via de Gildelaan vanuit alle richtingen bereikbaar zoals ook het geval is in de huidige situatie. De doorsteek heeft geen effect op de bereikbaarheid van de Kruisstraat. Daardoor is het ook niet aannemelijk dat dit zal leiden tot verlies aan klanten.
- c. De doorsteek naar de Montgomerylaan is gesitueerd voor de verkeerslichten met de Gildelaan, waardoor de snelheid van het verkeer op de Montgomerylaan beperkt is. Er moet worden ingevoegd op één rijstrook waarbij voldoende overzicht is op het aankomend verkeer. Er is dan ook geen sprake van een verkeersonveilige situatie.
- d. De verkeersintensiteiten op de ventweg en Weverstraat zijn zeer laag. Er is voldoende overzicht voor alle verkeerssoorten. De verkeersstromen zijn dan ook op een acceptabele manier af te wikkelen op dit kruispunt.
- e. De doorsteek is juist bewust op deze locatie gesitueerd om het verkeer van de Weverstraat en ventweg de mogelijkheid te bieden om in te voegen op de Montgomerylaan. Deze situatie is niet uniek in Eindhoven (o.a. parallelweg Montgomerylaan ten noorden van de kruising met de Pastoriestraat) en leidt daar niet tot verwarring.
- f. De doorsteek is gesitueerd aan het begin van de opstelstroken zodat er geen uitvoegstrook doorkruist moet worden.
- g. De doorsteek heeft geen effect op het vracht- en bezorgverkeer op de Kruisstraat en daardoor is ook geen sprake een eventuele toename van hinder. In de huidige situatie slaat dit verkeer vanuit de Weverstraat rechtsaf op de ventweg naar de kruising Gildelaan. Na realisering van de HOV2 zal dit verkeer via de doorsteek invoegen op de Montgomerylaan. Gezien de lage intensiteiten is dit geen onacceptabele verkeerssituatie en is er geen sprake van een toename van hinder.
- h. De ondergrondse containers kunnen geleegd worden zonder dat de voertuigen de doorsteek moeten blokkeren.
- i. Het is niet de verwachting dat er sluipverkeer zal ontstaan op de ventweg. De verkeerslichten worden dusdanig afgesteld dat het verkeer op een acceptabele



wijze wordt afgewikkeld. Daarnaast moet eventueel sluiptraffic voor de opstelstroken van het verkeerslicht bij de kruising Gildelaan weer invoegen. Daardoor is er geen voordeel te behalen voor eventueel sluiptraffic.

- j. Zoals hierboven beschreven blijft door realisering van HOV2 sprake van een verkeersveilige situatie en blijft de doorstroming acceptabel. Het woongenot van de bewoners van de Gildelaan wordt dan ook niet onevenredig aangetast.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij deze zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 3.2:

De meerderheid van de bewoners van de ventweg en de bewoners van de Weverstraat is voor een goedkoop alternatief om de wijk veilig te verlaten. Dit alternatief betekent de verkeersstroom op de ventweg tussen de Weverstraat en de Looierstraat 180 ° omdraaien en de voorrangsregeling op de kruising Weverstraat – ventweg aanpassen met “haaiantanden” in de Weverstraat. Door dit alternatief ontstaat een rustig en vloeiend verkeersbeeld op de Kruisstraat. Dit alternatief zorgt er bovendien voor dat het legen van de ondergrondse vuilcontainer naast het huidige bushokje niet meer tot opstoppen en verkeersgevaarlijke situaties leidt.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 3.2:

Het omdraaien van de rijrichting is bekeken op de consequenties voor het verkeer. Voor met name het fietsverkeer betekent het omdraaien van de rijrichting voor het autoverkeer een verslechtering van de verkeersveiligheid. Autoverkeer zal bij het indraaien naar de parkeervakken gebruik moeten maken van de ruimte waar de fietser rijdt. Dat is een onacceptabele situatie. Daarnaast is het onlogisch en ongebruikelijk voor weggebruikers om de rijrichting van de parallelweg tegenovergesteld te laten zijn van de hoofdweg (Montgomerylaan). Dit kan leiden tot verwarrende verkeerssituaties op o.a. de kruising met de Looierstraat. Verder is dit alternatief niet noodzakelijk gelet op ons standpunt onder 3.1.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij deze zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Ad 4: Juridisch adviesbureau Mr. N. De Bie, namens de eigenaar van een woning aan de Pastoriestraat en Van Dungen Automaten B.V.:

Zienswijze 4:

In het pand aan de Pastoriestraat 77 is nu een cafébedrijf gevestigd en op de 1^e verdieping worden kamers verhuurd. In het ontwerp van het nieuwe bestemmingsplan is voor dit pand de bestemming gewijzigd c.q. is sloop van het pand voorzien. Verzocht wordt deze bestemming niet te wijzigen dan wel het tracé zodanig te verleggen dat het café kan worden voortgezet. Reclamanten hebben er



belang bij dat het café kan worden voortgezet vanwege de huurpenningen, het rendement en de exploitatie van speelautomaten. Reclamanten hebben dit pand in eigendom om daar haar speelautomaten te plaatsen en te exploiteren.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 4:

Naar aanleiding van deze zienswijze en de mondelinge toelichting in de vergadering van de commissie Ruimte en vastgoed van 16 juni 2015 is nogmaals heel zorgvuldig gekeken naar het ontwerp van de inrichting van de openbare ruimte ter hoogte van de woningen aan de Pastoriestraat. Bij het ontwerp voor de inrichting is uitgegaan van voorgeschreven maten voor de breedte van een trottoir, fietsstraat en berm. Deze maten zijn een richtlijn. Door van deze richtlijn af te wijken, is het mogelijk om de panden aan de Pastoriestraat 77 en 79 te behouden. Door afwijkende maten te hanteren wordt het trottoir en de berm smaller; de fietsstraat heeft een minimale acceptabele breedte en wordt niet smaller. Deze aanpassingen leiden, uit het oogpunt van verkeersveiligheid niet tot een onveilige situatie. Gelet op het belang van reclamant, te weten het kunnen behouden van zijn eigendom en het kunnen voorzetten van zijn horecaonderneming weegt in dit geval zwaarder dan een optimalisatie van de inrichting van de openbare ruimte naast de HOV-baan.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij deze zienswijze ontvankelijk en gegrond. Naar aanleiding van deze zienswijze is ook gekeken naar de overige panden. Alleen het pand aan de Pastoriestraat 79 kan ook behouden worden door aanpassingen in de openbare inrichting zoals hierboven weergegeven. Als gevolg daarvan worden op de verbeelding en in de (bijlagen bij de) planregels de volgende wijzigingen aangebracht:

- Op de verbeelding zijn de gronden aan de Pastoriestraat 77 en 79 buiten het plangebied gelaten.
- Het Besluit hogere grenswaarden, dat als bijlage 1 bij de regels is opgenomen, is gewijzigd vastgesteld ten opzichte van het ontwerp besluit hogere grenswaarden. Doordat de panden aan de Pastoriestraat 77 en 79 blijven staan is de geluidbelasting op twee achterliggende woningen aan de Verwerstraat 46 en 48 iets gunstiger. De woning aan de Verwerstraat 48 voldoet nu wel aan de voorkeursgrenswaarde.
- In artikel 3.5 sub b van de regels wordt 'Verwerstraat 48' verwijderd.
- De grens van de inrichtingstekening ongelijkvloerse kruising, dat als bijlage 2 bij de regels is opgenomen, is aangepast. De gronden aan de Pastoriestraat 77 en 79 vallen nu buiten de inrichtingstekening ongelijkvloerse kruising.

Ad. 5: Meander Grondverwerving en advies namens een bewoner van een woning aan de Pastoriestraat

Zienswijze 5.1:

Reclamant woont aan de Pastoriestraat 81 en wil daar blijven wonen. Volgens het ontwerp van het nieuwe bestemmingsplan moet door de realisatie van een



ongelijkvloerse kruising op de Veldm. Montgomerylaan – Ring en de aanleg van een tijdelijke ventweg/ontsluitingsweg de woning aan de Pastoriestraat 81 worden gesloopt. Deze grond c.q. woning is niet perse noodzakelijk voor de realisatie van de HOV-baan, maar voor een tijdelijke bestemming. Na realisatie van de HOV-baan vervalt deze bestemming namelijk en wordt de grond bestemd voor gemengde doeleinden. Binnen deze bestemming is de grond bestemd voor woondoeleinden. Aan deze bestemming voldoet het object van reclamant, zodat aankoop daarvoor niet aan de orde kan zijn.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 5.1:

In de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven dat de gemeente de gronden wil verwerven die nodig zijn voor het realiseren van dit bestemmingsplan. Naast de verbeelding zijn bij de toelichting van het bestemmingsplan twee inrichtingstekeningen gevoegd, die inzicht geven in het grondbeslag dat nodig is om de bestemmingen te realiseren. Uit de verbeelding volgt welk deel van de eigendom van reclamant de bestemming 'Verkeer' en 'Groen' krijgen. Uit de verbeelding en inrichtingstekeningen blijkt dat het eigendom van reclamant bij de uitvoering van het bestemmingsplan niet kan worden gemist. De gronden van reclamant zijn aldus noodzakelijk voor de realisering van HOV2. Volledigheidshalve merken wij nog op dat bij het niet bereiken van minnelijke overeenstemming onteigening ingevolge artikel 40 van de Onteigeningswet plaatsvindt op basis van een volledige schadeloosstelling voor alle schade die de onteigende partij rechtstreeks en noodzakelijk lijdt door het verlies van zijn onroerende zaak. Gelet hierop komen eventuele gevolgen voor de waarde van een perceel, als gevolg van het toekennen van een andere bestemming in het bestemmingsplan, niet ter beoordeling in het kader van de bestemmingsplanprocedure ingevolge de Wet ruimtelijke ordening.

Abusievelijk is in het ontwerpbestemmingsplan in artikel 3 de bestemming 'Gemengd' opgenomen waarbinnen onder lid 3.1 sub d woondoeleinden is toegelaten. De bestemming 'Gemengd' is veranderd in de bestemming 'Groen'. Na realisering van HOV2 worden de resterende gronden ingericht als groen ten behoeve van de aangrenzende woonwijk.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij deze zienswijze ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond voor zover de zienswijze ziet op een onjuiste bestemming. De overige aspecten in deze zienswijze achten wij ongegrond. Als gevolg daarvan worden in de planregels en op de verbeelding de volgende wijzigingen aangebracht:

- Artikel 3 'Gemengd' in het ontwerpbestemmingsplan wordt vervangen door artikel 3 'Groen' en komt als volgt te luiden:
 - 3.1 Bestemmingsomschrijving
 - De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:
 - a. groenvoorzieningen, bermen, (voet)paden en beplanting;



- b. wegverkeer in de vorm van een tijdelijke weg, bestaande uit maximaal 2 doorgaande rijstroken ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – tijdelijke weg';
 - c. waterhuishoudkundige voorzieningen; met de daarbij behorende:
 - d. nutsvoorzieningen en voorzieningen voor het opwekken van duurzame energie;
 - e. speelvoorzieningen;
 - f. parkeerplaatsen;
 - g. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.
- 3.2 'Bouwregels' is ongewijzigd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.
- 3.3 'Specifieke gebruiksregels' is komen te vervallen.
- Op de verbeelding is de bestemming 'Gemengd' in het ontwerpbestemmingsplan vervangen door de bestemming 'Groen'.

Zienswijze 5.2:

De HOV-baan kan worden gerealiseerd zonder aankoop van de woning van reclamant, omdat uit het plan blijkt dat deze grond uitsluitend nodig is om de tijdelijke ventweg/ontsluitingsweg te realiseren. Uit het bestemmingsplan blijkt niet of is onderzocht of er een andere oplossing is voor deze ventweg/ontsluitingsweg. De beoogde ventweg kan volgens reclamant binnen de bestemming "verkeer" worden aangelegd door deze, na aanleg van het geluidscherm ter plaatse, direct aan dit scherm te projecteren. Voor de ontsluitingsweg van de wijk moet dan een andere oplossing worden onderzocht, aldus reclamant.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 5.2

Voor wat betreft de opmerking met betrekking tot het nodig zijn van de gronden ten behoeve van het realiseren van de bestemming, zijn wij reeds ingegaan in ons standpunt onder 5.1. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen. Verder wordt nog opgemerkt dat het aanleggen van een ontsluitingsweg, gelet op de eenrichtingsstructuur, noodzakelijk is voor een verkeersveilige bereikbaarheid van de woningen in de buurt. De tijdelijke weg voorziet in de mogelijkheid om parkeerplaatsen en de bereikbaarheid van de wijk te verbeteren.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij deze zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 5.3:

Tot nu toe is er geen enkele serieuze poging ondernomen door de gemeente om met reclamant tot een minnelijke akkoord te komen over de woning c.q. het eigendom



van reclamant. Omdat uit het ontwerp bestemmingsplan blijkt dat een deel van het eigendom van reclamant nodig is voor een tijdelijke bestemming, ligt het op basis van de Onteigeningswet in de rede om deze grond van reclamant te huren in plaats van te dreigen met onteigenen.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 5.3:

Wij zijn van oordeel dat wij voldoende serieus gepoogd hebben om tot een minnelijke verwerving van de gronden te komen. De gronden van reclamant zijn nodig voor de realisering van de HOV2. Dit onderdeel van de zienswijze heeft betrekking op het minnelijk overleg dat noodzakelijk is alvorens de gemeente de Kroon kan verzoeken over te gaan tot het aanwijzen ter onteigening van onroerende zaken. In de administratieve onteigeningsprocedure zal de Kroon toetsen of aan de vereisten van het minnelijk overleg is voldaan. De bezwaren die reclamanten hebben over het gevoerde minnelijk overleg kunnen aan de orde komen in de administratieve onteigeningsprocedure. Een en ander staat derhalve in de procedure van het bestemmingsplan niet ter beoordeling. De hoogte van de aangeboden schadeloosstelling staat in deze bestemmingsplanprocedure ingevolge de Wet ruimtelijke ordening (Wro) evenmin ter beoordeling.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij deze zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 5.4:

In de definitieve situatie wordt een bestemming gerealiseerd welke voor het perceel van reclamant al blijkt. Nergens wordt gemotiveerd hoe deze bestemming vervolgens wordt ingericht. Dit roept de vraag op of het betreffende eigendom niet op oneigenlijke gronden (minnelijk) wordt onteigend. Gelet op het voorgaande zal het bestemmingsplan de status onherroepelijk waarschijnlijk niet halen, hetgeen een voorwaarde is voor onteigening.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 5.4:

Zoals uit ons standpunt onder 5.1 volgt, was in het ontwerpbestemmingsplan abusievelijk een verkeerde bestemming opgenomen. Thans is de bestemming aangepast in 'Groen'. Tevens zijn bij de toelichting van het bestemmingsplan twee inrichtingstekeningen opgenomen waaruit blijkt hoe de gronden in de tijdelijke en definitieve situatie worden ingericht. De eigendom van reclamant is noodzakelijk voor de uitvoering van dit bestemmingsplan.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij deze zienswijze ontvankelijk en gegrond voor zover de zienswijze ziet op een onjuiste bestemming. De overige aspecten in deze zienswijze achten wij ongegrond. Met betrekking tot de wijziging van de regels en verbeelding voor zover deze zien op de onjuiste bestemming wordt verwezen naar ons standpunt onder 5.1. Voor het overige zijn naar aanleiding van deze zienswijze geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.



Zienswijze 5.5:

De financiële haalbaarheid van het plan is onvoldoende aangetoond. De herinrichting voor realisatie van dit plan wordt geraamd op €33,6 miljoen, terwijl maar ca. €5 miljoen bijdrage van de gemeente Eindhoven vaststaat. Het staat niet vast dat de “Bijdrage Actieprogramma Regionaal Openbaar Vervoer-gelden” en de “Bijdrage Brede Doel Uitkering-gelden” ook op de in het plan gestelde wijze beschikbaar komt.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 5.5:

Onder ons standpunt in 1.1 is reeds ingegaan op de financiële haalbaarheid. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen. Verder wordt nog opgemerkt dat naast de gemeentelijke bijdrage door de subsidiënten ActieProgramma Regionaal Openbaar Vervoer (AROV) en Brede Doel Uitkering (BDU) beschikkingen zijn afgegeven voor de realisatie van dit deeltraject van HOV2.

Zienswijze 5.6:

Het is onvoldoende duidelijk, dan wel onvoldoende inzichtelijk en/of onvoldoende gemotiveerd dat nu nog aan de ter zake geldende subsidievoorwaarden en/of aan de ter zake geldende verbintenissen uit de betreffende overeenkomst(-en) kan worden voldaan. Verder is niet duidelijk of er voor dit bestemmingsplan een exploitatieplan wordt opgesteld.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 5.6:

Voor dit bestemmingsplan wordt geen exploitatieplan vastgesteld. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan, waarin een 'bouwplan' mogelijk wordt gemaakt, dient de gemeenteraad eveneens een exploitatieplan vast te stellen. De ontwikkeling die met dit bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt is niet aan te merken als een 'bouwplan' ex artikel 6.2.1. van het Besluit ruimtelijke ordening. Er geldt dus geen verplichting om voor dit bestemmingsplan een exploitatieplan vast te stellen.

Voor het project HOV2 zijn subsidies verleend vanuit het SRE, provincie en Rijk. Aan deze subsidies zijn voorwaarden gesteld zoals einddatum van realisatie. Aan de door de subsidieverstrekkers gestelde subsidievoorwaarden wordt voldaan.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 5.7:

Reclamant wil dat dit bestemmingsplan niet wordt vastgesteld. Als de voorliggende plannen toch doorgaan moet de gemeente in serieus overleg treden met reclamant over eventuele aankoop van het eigendom van reclamant.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 5.7:



De eigendom van reclamant is noodzakelijk voor de uitvoering van dit bestemmingsplan. In de onderhandelingen die met reclamant en diens adviseurs zijn gevoerd, is aan hen kenbaar gemaakt dat het uitgangspunt is verwerving op minnelijke basis met volledige schadeloosstelling waarbij niet alleen de waarde van de grond en opstallen zal worden vergoed maar tevens alle overige schade die rechtstreeks het gevolg is van de onteigening. Wij zijn van oordeel dat wij voldoende serieus gepoogd hebben om tot een minnelijke verwerving van de woning te komen. Het minnelijk overleg is noodzakelijk voordat de gemeente de Kroon kan verzoeken over te gaan tot het aanwijzen ter onteigening van onroerende zaken. De bezwaren die reclamant heeft over het gevoerde minnelijk overleg kunnen aan de orde komen in de administratieve onteigeningsprocedure. Een en ander staat derhalve in de procedure van het bestemmingsplan niet ter beoordeling.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Ad 6: Bewoner van een woning aan de Veldm. Montgomerylaan

Zienswijze 6.1:

De realisatie van de HOV-baan op de Veldm. Montgomerylaan is niet voldoende gemotiveerd. Reclamant heeft bezwaar tegen realisatie van de HOV-baan op deze manier.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 6.1:

Op 3 februari 2009 heeft de gemeenteraad op basis van de OV-agenda Eindhoven (incl. de HOV-Strategie) besloten tot een snelle realisering van de HOV2. In de in 2013 vastgestelde visie 'Eindhoven op Weg' is beleidsmatig de nut en noodzaak van HOV en HOV2 vastgelegd. Dit bestemmingsplan maakt de aanleg van een HOV-baan (ter plaatse van het zuidelijk deel van de Veldm. Montgomerylaan) mogelijk. Het opstellen van het bestemmingsplan is zorgvuldig gebeurd, waarbij met alle belangen rekening is gehouden. Een en ander is ook onderbouwd met onderzoeken. Het bestemmingsplan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 6.2:

Reclamant acht het kappen van een groot aantal bomen ter plaatse van de Veldm. Montgomerylaan voor dit plan onaanvaardbaar.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 6.2:

Hierover zijn wij reeds uitvoerig ingegaan onder ons standpunt in 1.2. Korte tijdshalve wordt hiernaar verwezen.



Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 6.3:

Het uitvoeren van het hele HOV2-traject zonder daarvoor voldoende financiële middelen beschikbaar te hebben of te stellen, is onverantwoord en doet afbreuk aan de stad. In het oorspronkelijke ontwerp waren veel minder aanpassingen nodig. De gemeente moet de aanleg van deze HOV-baan uitstellen tot daarvoor voldoende financiële middelen beschikbaar worden gesteld om tot een verantwoorde uitvoering te komen.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 6.3:

Over de financiële uitvoerbaarheid van de HOV-baan zijn we uitvoerig ingegaan onder ons standpunt in 1.1. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 6.4:

Door de aanleg van een HOV-baan zal, ondanks het toepassen van zeer stil asfalt, een onaanvaardbaar niveau van geluidsoverlast ontstaan. Dit komt door de toename van het verkeer, vooral in de spits, en door de interferentie van de lijnbus.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 6.4:

In het onderzoek "reconstructie onderzoek HOV2-Lijn, Veldmaarschalk Montgomerylaan", d.d. 10 maart 2014 zijn onder andere de effecten van het toepassen van zeer stil asfalt onderzocht. Uit dit onderzoek blijkt dat, bij toepassing van het zeer stil asfalt, de geluidsbelasting in de toekomst gelijk blijft of sprake is van een afname met maximaal 3 dB. Voornoemd onderzoek is als bijlage bij de toelichting opgenomen.

Daarnaast zijn op basis van verkeerstellingen in oktober 2010 doorrekeningen gemaakt voor de verwachte verkeersafwikkeling binnen het plangebied op basis van voorliggende plannen. De conclusies van deze doorrekeningen leveren een acceptabel verkeersbeeld, waarbij sprake is van een in voldoende mate doorstroming van het autoverkeer.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 6.5:

De files zullen aanzienlijk toenemen, vooral in de spits, op de Veldm. Montgomerylaan door vermindering van de rijbanen voor het autoverkeer van 4 naar



2 rijbanen. Dit heeft aanzienlijke gevolgen voor de bewoners aan de Veldm. Montgomerylaan.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 6.5:

Gelet op de overwegingen zoals vermeld bij het gemeentelijk standpunt bij zienswijze 6.4 levert de aanleg van de HOV-baan en de vermindering van de wegcapaciteit voor het autoverkeer in voorliggend plan een acceptabel verkeersbeeld op. Door middel van tellingen en verkeersmodellen is het verkeersbeeld na realisering van HOV2 gesimuleerd. De doorstroming van het autoverkeer zal door realisatie van voldoende rijstroken (afrijcapaciteit) voor de verkeerslichten voldoende zijn, zonder dat de buurtontsluitingswegen onevenredig zwaar worden belast.

Gelet op bovenstaande wordt het woon- en leefklimaat van bewoners aan de Veldm. Montgomerylaan door voorliggende plannen niet onevenredig aangetast.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 6.6:

De lijnbus, met stoppen en weer invoegen, op de drukke 2 baansweg zal een extra factor zijn voor filevorming vlak bij de appartementen (oneven) aan de Veldm. Montgomerylaan.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 6.6:

Hierover zijn wij reeds ingegaan onder ons standpunt in 6.4 en 6.5. Kortheidshalve wordt hiernaar verwezen. Daarnaast zal de lijnbus gebruik maken van de HOV-baan. De lijnbus heeft dan ook geen effect op de doorstroming van het autoverkeer.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 6.7:

De geluidstoename door stoppende en optrekkende auto's zal aanzienlijk zijn voor aanliggende woningen, ondanks toepassing van stil asfalt.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 6.7:

De effecten van stoppende en optrekkende auto's zijn meegenomen in de geluidberekeningen van de akoestische onderzoeken. Gelet op de overwegingen zoals vermeld bij het gemeentelijk standpunt bij zienswijze 6.4 is de geluidbelasting bij toepassing van zeer stil asfalt in de toekomst gelijk, of neemt het met maximaal 3 dB af.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.



Zienswijze 6.8:

Het niveau van trillingen en toeteren zal aanzienlijk toenemen bij reductie van 4 naar 2 rijbanen voor het autoverkeer.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 6.8:

Voor de aanleg van de HOV-baan op de Veldm. Montgomerylaan zullen de oostelijke 2 rijstroken, waarop nu het autoverkeer in noordelijke richting rijdt, in de toekomst dienst doen als HOV-baan. Het autoverkeer wordt verplaatst naar de 2 westelijke rijstroken. De westelijke rijstroken worden niet verplaatst in de richting van de woningen langs de Veldm. Montgomerylaan. Het niveau, de absolute hoogte van trillingen, zal dan ook niet toenemen. Voor zover bekend is er in de huidige situatie geen sprake van trillingshinder. Gelet op bovenstaande argumenten neemt de trillingshinder voor reclamant niet toe als gevolg van de aanleg van HOV-baan binnen voorliggend bestemmingsplan.

Conclusie : Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 6.9:

De toename van de emissie fijn stof en andere schadelijke producten zal tientallen en mogelijk tot 200% bedragen. Hierdoor ontstaat een aanzienlijke aantasting van de gezondheid van de bewoners van deze laan.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 6.9:

Gelet op de overwegingen zoals vermeld bij het gemeentelijk standpunt bij zienswijze 1.4 zal de realisatie van de HOV2 niet leiden tot overschrijding van de luchtkwaliteitseisen. Realisering van de plannen zal derhalve niet zorgen voor een onevenredig zware belasting wat betreft luchtvervuiling en fijnstof voor de bewoners van de Veldm. Montgomerylaan. Korthedshalve wordt verwezen naar ons standpunt onder 1.4.

Conclusie : Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 6.10:

De leeftijdsverwachting van de bewoners van de Veldm. Montgomerylaan zal aanzienlijk teruglopen vanwege bovenstaande argumenten.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 6.10:

Gelet op de overwegingen zoals vermeld bij het gemeentelijk standpunt bij de zienswijzen 6.1 tot en met 6.9 is geen sprake van een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat.



Conclusie : Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 6.11:

Het aantal ongevallen op de Veldm. Montgomerylaan zal toenemen door de drukte op deze weg en de geringe ruimte.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 6.11:

Gelet op de overwegingen zoals vermeld bij het gemeentelijk standpunt bij zienswijze 6.5 levert de aanleg van de HOV-baan en de vermindering van de wegcapaciteit voor het autoverkeer in voorliggend plan een acceptabel verkeersbeeld op. De doorstroming van het autoverkeer zal door realisatie van voldoende rijstroken (afrijcapaciteit) voor de verkeerslichten voldoende zijn, zonder dat de buurtontsluitingswegen onevenredig zwaar worden belast. Door het toepassen van verkeerslichten op de kruising Rachelsmolen-Montgomerylaan wordt de verkeersveiligheid voor met name fietsers (van en naar de Fontys) verbeterd ten opzichte van de huidige situatie. Daarbij zijn er door het splitsen van de verkeersbewegingen voor het gemotoriseerd verkeer op de Rachelsmolen (nieuwe aansluiting met de Kennedylaan) minder verkeersbewegingen op de kruising Rachelsmolen-Montgomerylaan. Gelet hierop is niet aannemelijk dat het aantal ongevallen op de Veldm. Montgomerylaan zal toenemen.

Conclusie : Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 6.12:

De voorgenomen afbuiging van de HOV-baan ongeveer ter hoogte van de Vincent van de Heuvellaan maakt het woon- en leefklimaat voor de aanliggende woningen nog onaangener dan voor de woningen langs het overige deel van de rest van de Veldm. Montgomerylaan. Deze afbuiging is een gevolg van onvoldoende financiering door de gemeente Eindhoven en gelet op het bovenstaande argument onacceptabel.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 6.12:

De realisatie van HOV2 moet ter hoogte van Fellenoord aansluiten op de bestaande infrastructuur. Dit wordt mogelijk gemaakt ter hoogte van de kruising Vincent v/d Heuvellaan – Montgomerylaan omdat dit op die locatie veilig kan worden geregeld met verkeerslichten. Onvoldoende financiering, wat daar ook van zij, is hier dan ook geen afwegingskader in geweest. Verder leidt de aansluiting van de HOV2 op de bestaande infrastructuur, gelet op de overwegingen zoals vermeld bij het gemeentelijk standpunt bij de zienswijzen 6.1 tot en met 6.9 niet tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van omwonenden.



Conclusie : Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 6.13:

Het aanzien van de Veldm. Montgomerylaan zal aanzienlijk dalen door de veranderingen die nodig zijn voor de aanleg van de HOV-baan.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 6.13:

Over de herprofilering van de Veldm. Montgomerylaan vanwege de aanleg van de HOV-baan en de gevolgen hiervan op de groen- en bomenstructuur, met de daarbij behorende compensatiemaatregelen, zijn we uitvoerig ingegaan in ons standpunt onder 1.2. Hieruit blijkt dat het karakter van de Veldm. Montgomerylaan, met de groene brede middenberm, in voldoende mate behouden blijft. Kortheidshalve wordt verwezen naar ons standpunt onder 1.2.

Zienswijze 6.14:

Het appartementencomplex 'Residentie Overspore' zal veel minder aantrekkelijk worden voor toekomstige kopers. Daarom zal de groep potentiële kopers aanzienlijk dalen. Na de aanleg van de HOV-baan zullen deze appartementen langer te koop staan. Dit alles betekent dat de prijs voor deze appartementen aanzienlijk zal dalen door de aanleg van de HOV-baan.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 6.14:

Over de waardedaling van woningen zijn we reeds ingegaan in ons standpunt onder 1.8. Kortheidshalve wordt hiernaar verwezen.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of op de verbeelding aangebracht.

Ad 7: Twee bewoners van een woning aan de Veldm. Montgomerylaan

Zienswijze 7.1:

Door de aanleg van de HOV-baan op de Veldm. Montgomerylaan worden reclamanten onevenredig aangetast in hun woongenot en woon- en leefklimaat.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 7.1:

De woning van reclamanten ligt aan de Veldm. Montgomerylaan dat binnen onderhavig plangebied is gelegen. Het bestemmingsplan is zorgvuldig opgesteld en voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Door reclamanten wordt niet nader aangeduid wat precies onder woongenot en woon- en leefklimaat wordt verstaan. Wel wordt in de zienswijze een aantal andere aspecten genoemd die tevens kunnen worden aangemerkt als 'woongenot' en 'woon- en leefklimaat' (zoals geluidsoverlast, luchtvervuiling en fijnstof, trillingshinder etc). Op deze aspecten wordt hierna separaat ingegaan. Gelet op bovenstaande argumenten wordt het



woongenot en woon- en leefklimaat van reclamanten niet onevenredig aangetast door de aanleg van de HOV-baan op de Veldm. Montgomerylaan ter plaatse van voorliggend plangebied.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of op de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 7.2:

Het ontwerp van het nu voorliggende bestemmingsplan voldoet niet aan nationaal, regionaal en lokaal beleid. Op alle niveaus staat goede bereikbaarheid en goed openbaar vervoer als aandachtspunt in het beleid. Daarom is er op dit punt strijd met het beleid. Ervaringsdeskundigen (reizigers die dagelijks gebruik maken van de Sterrenlaan en de Aalsterweg waar nu al een deel van het HOV-traject is gerealiseerd) kunnen namelijk aantonen dat HOV-baan zorgt voor langere reistijden en meer files.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 7.2:

Dit bestemmingsplan maakt het mogelijk om een gedeelte van de 2^e HOV-as HTCE - Station Eindhoven - winkelcentrum Woensel - Nuenen te realiseren. Deze 2^e HOV-as maakt onderdeel uit van het HOV-netwerk regio Zuidoost Brabant. De 2^e HOV-as draagt bij aan een goede bereikbaarheid en goed openbaar vervoer voor regio Zuidoost Brabant, en in het bijzonder Eindhoven. Dit is in overeenstemming met de beleidsstukken, zoals ook is opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Vooraf aan de werkzaamheden van HOV2 zijn er intensiteitsmetingen en reistijdmetingen verricht voor het autoverkeer. Na realisatie van de Sterrenlaan zijn er in 2013 wederom deze metingen verricht. Daaruit blijkt dat de intensiteit is afgenomen en de reistijd nagenoeg hetzelfde is gebleven. Voor de Aalsterweg worden deze metingen verricht na realisatie van de werkzaamheden. Het kan zijn dat na realisatie van de HOV2 de filelengte langer is dan voor realisatie gelet op het 'terugbrengen' van 2x2 rijstroken naar 2x1 rijstroken voor het autoverkeer. Echter, door toepassing van nieuwe moderne verkeerslichten is de totale reistijd nagenoeg gelijk.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of op de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 7.3:

De HOV-baan zit niet logisch in elkaar omdat er een kruising van banen is voorzien voor het appartement van reclamanten, terwijl het beter iets verder richting Fellenoord kan worden gerealiseerd waar geen woningen aanwezig zijn. Deze kruising betekent voor reclamanten meer opstoppen, optrekkend, remmend en stationair verkeer met alle overlast van dien.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 7.3:



Voor wat betreft de kruising van banen (aansluiting van de HOV2 op de bestaande infrastructuur) zijn we reeds ingegaan in ons standpunt onder 6.12. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen.

Voor wat betreft overlast naar aanleiding van het verkeer zijn we reeds ingegaan in ons standpunt onder 6.4 en 6.5. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of op de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 7.4:

De ruimtelijke onderbouwing van het nu voorliggende ontwerp bestemmingsplan is onvoldoende. Er is namelijk onvoldoende onderbouwd waarom wordt afgeweken van rijks- provinciaal, waterschaps- en gemeentelijk beleid. Bovendien is de overweging ten aanzien van een aantal aspecten niet of onvoldoende in beeld gebracht, zoals de archeologische waarden, bodemgesteldheid, externe veiligheid, flora en fauna in en om het plangebied, mogelijke geluidzones en geluidsinvloeden, de relatie met het (grond)water en verkeers- en parkeersituatie.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 7.4:

In de toelichting van het bestemmingsplan zijn de relevante beleidstukken weergegeven. Hieruit blijkt dat onderhavige ontwikkeling juist goed aansluit bij zowel het rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid. Ook is de ontwikkeling besproken met het waterschap de Dommel. Op 17 mei 2013 heeft het waterschap de Dommel ingestemd met de ontwikkeling die dit bestemmingsplan mogelijk maakt. Verder is in de toelichting over de andere in de zienswijze genoemde onderwerpen uitgebreid ingegaan en wordt niet ingezien dat de overwegingen niet of niet voldoende in beeld zijn gebracht. Door reclamanten is niet nader aangegeven op welke punten de overwegingen ontbreken of niet voldoende zijn aangegeven. Het bestemmingsplan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of op de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 7.5:

De financiële en maatschappelijke uitvoerbaarheid van de HOV-baan is onvoldoende aangetoond. Alle berekeningen zijn gebaseerd op aannames en speculaties. Onduidelijk is hoe de investering voor het totale HOV2-traject van € 80.000.000,-- terug verdiend kan worden. Door het verminderen van het budget naar € 80.000.000,- impliceert een grote kwaliteitvershraling. Evenmin zijn de voordelen van de aanleg van de HOV-baan aangetoond, afgezet tegen de verminderde woonkwaliteit. De nut en noodzaak van de HOV-baan blijkt nergens uit. De HOV2-baan is niet noodzakelijk voor de behoefte aan OV in Eindhoven. Regulier OV volstaat hiervoor. Door de HOV-baan vermindert de kwaliteit van het reguliere OV doordat een aantal haltes verdwijnen.



Gemeentelijk standpunt zienswijze 7.5:

Over de financiële uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan, alsmede de nut en noodzaak, zijn we reeds ingegaan in ons standpunt onder 1.1 en 1.7. Korteidshalve wordt hiernaar verwezen.

Door de realisatie van de HOV-baan wordt de kwaliteit van het regulier openbaar vervoer, dat ook gebruik maakt van deze HOV-baan, verbeterd. Daarnaast verdwijnen er geen halten ten opzichte van de huidige situatie. Er komen halten ter hoogte van de Gildelaan en Rachelsmolen.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of op de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 7.6:

De aanleg van de HOV-baan betekent dat de Veldmaarschalk Montgomerylaan, welke een laan is met veel groen en een brede middenberm, volledig op de schop moet. Hierdoor moeten (monumentale) bomen worden gekapt en wordt het gehele karakter van de laan onherstelbaar aangetast. De esthetische waarde van de Veldm. Montgomerylaan wordt ook aangetast. De duurzaamheid van groen wordt met dit plan volledig genegeerd.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 7.6:

Hierover zijn we reeds ingegaan in ons standpunt onder 1.2. Korteidshalve wordt hiernaar verwezen.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of op de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 7.7:

De bomen die moeten worden gekapt, dienen te worden gecompenseerd. De voorgenomen compensatie/herplanting is onvoldoende omdat niet dezelfde grote majestueuze bomen worden geplant én niet hetzelfde aantal. Hierdoor voldoet u niet aan het gemeentelijk groenbeleidsplan en het kapbeleid. Bovendien worden veel vogels en andere dieren verjaagd door het kappen van deze bomen. Uit het bestemmingsplan blijkt niet dat daar onderzoek naar gedaan is.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 7.7:

In ons standpunt onder 1.2 zijn we uitgebreid ingegaan op de compensatiemaatregelen als gevolg van de realisering van de HOV-baan in dit plangebied. In het plangebied worden bomen geplant die minstens dezelfde (financiële) waarde hebben als de te kappen bomen. Hierbij is niet van belang dat bomen van dezelfde grote worden 'teruggeplant'. De compensatiemaatregelen zijn in overeenstemming met het groenbeleidsplan en het kapbeleid. Inmiddels heeft de gemeenteraad (op 7 april 2015) de 'Verordening Bomen 2015' vastgesteld. De



verordening dient nog nader uitgewerkt te worden in 'nadere regels Bomen'. Daarna treedt de verordening pas in werking. De compensatiemaatregelen als gevolg van de realisering van de HOV-baan voldoen tevens aan het nieuwe (nog niet in werking getreden) beleid.

Verder heeft er in het kader van de Flora- en faunawet een onderzoek plaatsgevonden. Hierin is de ingreep in het stadslandschap getoetst aan deze wet. De uitkomst van dit onderzoek geeft aan dat de Flora- en faunawet geen consequenties heeft voor de realisering van dit gedeelte van de HOV-baan.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 7.8:

Door de aanleg van een HOV-baan in de directe woonomgeving van reclamanten wordt hun woongenot aangetast doordat zij een onaanvaardbaar niveau van geluidsoverlast zullen ondervinden. Dit wordt vooral veroorzaakt door de geringe afstand van de rijstroken voor het autoverkeer tot de woning van reclamanten. Daarnaast is er op dit moment een hoge geluidsbelasting op de Veldm. Montgomerylaan (62 tot 65 dB(A)). Door de aanleg van de HOV-baan zal een verhoging van geluidsbelasting optreden van 2 dB(A) voor woningen aan de Veldm. Montgomerylaan. Onduidelijk is in hoeverre maatregelen worden getroffen door de gemeente om deze toename van de geluidsbelasting ongedaan te maken.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 7.8:

Hierover zijn we reeds ingegaan in ons standpunt onder 1.3. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen. Gelet op de daar genoemde overwegingen wordt het woon- en leefklimaat van reclamanten niet aangetast door onaanvaardbare toename van de geluidsbelasting, aangezien de geluidsbelasting ter plaatse van de woning van reclamanten niet toeneemt als gevolg van de aanleg van de HOV-baan binnen voorliggend plangebied.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 7.9:

Door de HOV-baan zal de verkeersveiligheid aanzienlijk verminderen op de ventwegen.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 7.9:

Op het deel van de Veldm. Montgomerylaan tussen de Pastoriestraat en Winston Churchillaan is tussen de Europalaan en Pastoriestraat een ventweg. HOV2 verandert niets aan de verkeerssituatie en inrichting op deze ventweg. Gelet op de overwegingen bij het gemeentelijk standpunt onder 3.1. wordt de doorgaande beweging op de ventweg onmogelijk gemaakt. Daarnaast worden de inritten naar de



ventweg voorzien van drempels. Dit heeft een positief effect op de verkeersveiligheid ten opzichte van de huidige situatie. Door de realisering van HOV2 zijn er nagenoeg geen veranderingen in de verkeersintensiteit te verwachten.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 7.10:

Realisering van de plannen zal zorgen voor een aanzienlijke luchtvervuiling en fijnstof waardoor het woon- en leefklimaat en de gezondheid van reclamanten zal worden aangetast. De meeste vervuiling ontstaat door snelrijdend en optrekkend (bus)verkeer en bij stagnerend verkeer. Verder wordt fijnstof in evenredigheid veroorzaakt door het "afrijden van autobanden". Door de HOV-baan komen er 2 rijbanen minder voor het autoverkeer. Hierdoor ontstaat er meer stilstaand verkeer (files) op deze 2 rijbanen, die dicht bij de woningen liggen dan in de huidige situatie. Uit verschillende onderzoeken blijkt dat kinderen die in steden wonen meer luchtwegaandoeningen hebben dan kinderen die in een schonere omgeving wonen. Bovendien blijkt uit onderzoek dat mensen die dicht bij een drukke weg wonen meer kans hebben om te overlijden aan hart- of longaandoeningen.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 7.10:

Hierover zijn we reeds ingegaan in ons standpunt onder 1.4. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 7.11:

De HOV-baan zal zorgen voor veel trillingshinder hetgeen schade aan gebouwen veroorzaakt alsmede het woon- en leefklimaat van reclamanten zal worden aangetast.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 7.11:

Hierover zijn we reeds ingegaan in ons standpunt onder 1.5. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 7.12:

Door de aanleg van de HOV-baan in de directe woonomgeving van reclamanten zal hun woning aanzienlijk in waarde dalen.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 7.12:



Hierover zijn we reeds ingegaan in ons standpunt onder 1.8. Korteheidshalve wordt hiernaar verwezen.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 7.13:

Er moet een gedegen onderzoek plaatsvinden naar alternatieven voor de HOV-baan. Dit heeft niet of onvoldoende plaatsgevonden.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 7.13:

Hierover zijn we reeds ingegaan in ons standpunt onder 1.9. Korteheidshalve wordt hiernaar verwezen.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 7.14:

Het is bestuursrechtelijk onjuist dat het plan voor het gehele traject van de HOV2 in delen is geknipt (verschillende bestemmingsplannen). Hierdoor zal een rechter moeten beoordelen dat het gemeentebelang (financiën) groter is bij de uitvoering van een deel van de HOV-baan dan het belang van een burger. Dit omdat delen al zijn gerealiseerd en terugdraaien vanwege deze investeringen niet meer kan.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 7.14:

In de door de gemeenteraad vastgestelde beleidsdocumenten/-visies te weten; OV-Agenda, HOV-Strategie en 'Eindhoven op Weg' is op basis van analyses en onderzoeken een HOV-netwerk bepaald in relatie tot de overige vervoerswijzen (o.a. auto, fiets). De verschillende bestemmingsplannen is hiervan een uitvloeisel. Dit is bestuursrechtelijk niet onjuist. In de voor de realisering van HOV2 opgestelde bestemmingsplannen is voor wat betreft de kosten altijd uitgegaan van de kosten voor het gehele traject HOV2. Daarnaast dient een ontwikkeling die een bestemmingsplan mogelijk maakt onder andere financieel uitvoerbaar te zijn. Dat de ontwikkeling dan onderdeel uitmaakt van een 'grotere ontwikkeling' doet hieraan niets af.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 7.15:

Reclamanten kunnen instemmen met het afsluiten van de Vestdijk voor autoverkeer omdat daardoor minder verkeer op de Veldm. Montgomerylaan komt. Het is echter geen doorrekkend plan.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 7.15:



Deze opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen. Dit aspect valt buiten dit bestemmingsplan en het project HOV2.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 7.16:

De ambtelijke visie over fijn stof (luchtkwaliteit) wordt onderuit gehaald door voortschrijdende technieken zoals elektrisch rijden en door de slijtage/afrijden van rubber banden. Met het laatste aspect is geen rekening gehouden bij de berekening van fijn stof, terwijl dit wel degelijk van invloed is op de hoeveelheid fijn stof. Door het bovenstaande is de noodzaak voor de HOV-baan minder dan ambtelijk nu voorgesteld.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 7.16:

Bij het verbeteren van luchtkwaliteit gaat het om het geheel van samenhangende maatregelen. Het faciliteren van elektrisch rijden maar ook het bieden van alternatieven zoals goede fiets of openbaarvervoer-verbindingen maken daarvan onderdeel uit. Of het daarbij nu gaat om fijnstof uit verbranding of van slijtagedeeltjes is in dit verband niet relevant. Voor berekeningen en toetsing wordt gebruik gemaakt van de NSL-monitoringstool. Dit is het voorgeschreven rekenmodel dat in Nederland wordt gehanteerd.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 7.17:

De bewering van de voormalige wethouder, dat het kappen van bomen goed is voor het milieu, is onjuist.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 7.17:

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Ad. 8: TRC Advocaten, namens Verouden Beheer B.V.

Zienswijze 8.1:

Bij brief d.d. 19 januari 2015 wordt een pro forma zienswijze ingediend met het verzoek een termijn te stellen voor het aanvullen van de zienswijze met gronden.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 8.1:

In een brief, die d.d. 23 januari 2015 is verzonden, wordt deze reclamant in de gelegenheid gesteld om binnen 2 weken na verzenddatum van die brief de zienswijze met (nadere) gronden aan te vullen. De nadere gronden zijn tijdig ontvangen (5 februari 2015).

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk.



Zienswijze 8.2:

Reclamant is eigenaar van het pand aan de Pastoriestraat 79 en kan zich niet verenigen met de sloop van deze woning. De woning wordt verhuurd (ten behoeve van kamerverhuur) en vertegenwoordigt een behoorlijke beleggingswaarde.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 8.2:

Voor zover deze zienswijze ziet op de noodzaak om de eigendom van reclamant te verwerven voor de realisering van de HOV-baan, is uit nader onderzoek gebleken dat het pand aan de Pastoriestraat 79 inderdaad behouden kan blijven. Voor de overwegingen hiervoor verwijzen wij naar ons standpunt onder 4.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande en ons standpunt zoals verwoord onder 4 achten wij de zienswijze ontvankelijk en gegrond. Met betrekking tot de wijziging van de verbeelding en de (bijlagen bij de) planregels wordt verwezen naar ons standpunt onder 4.

Zienswijze 8.3:

Tot nu toe is er geen overeenstemming bereikt met reclamant om tot een minnelijke akkoord te komen over de woning c.q. het eigendom van reclamant. Reclamant gaat er vanuit dat vooralsnog verwerving (onteigening), zoals in de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven, niet aan de orde is en de woning kan blijven staan. Reclamant geeft aan dat geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening door het ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen, zonder dat sprake is van minnelijke verwerving.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 8.3:

Zoals uit ons standpunt onder 8.2 en 4 blijkt, kan het pand aan de Pastoriestraat 79 toch behouden blijven en is dit pand thans buiten het plangebied gelaten. Aan de overige aspecten in deze zienswijze wordt dan ook niet toegekomen.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande en ons standpunt zoals verwoord onder 4 en 8.2 achten wij de zienswijze ontvankelijk en gegrond. Met betrekking tot de wijziging van de verbeelding en de (bijlagen bij de) planregels wordt verwezen naar ons standpunt onder 4.

Zienswijze 8.4:

Reclamant wil dat het bestemmingsplan wordt aangepast zodat zijn woning verhuurd kan blijven worden.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 8.4:

Zoals uit ons standpunt onder 8.2 en 4 blijkt, kan het pand aan de Pastoriestraat 79 toch behouden blijven en is dit pand thans buiten het plangebied gelaten.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande en ons standpunt zoals verwoord onder 4 en 8.2 achten wij de zienswijze ontvankelijk en gegrond. Met betrekking tot de wijziging van de verbeelding en de (bijlagen bij de) planregels wordt verwezen naar ons standpunt onder 4.



Ad. 9: Bewoonster van een woning aan de Keersoppermolen

Zienswijze 9.1:

Deze zienswijze is nagenoeg identiek aan de zienswijze samengevat bij punt 7. Korthedshalve wordt verwezen naar de zienswijze zoals samengevat bij punt 7.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 9.1:

Voor het gemeentelijk standpunt ten aanzien van deze zienswijze wordt verwezen naar punt 7. Gelet op de daar genoemde overwegingen achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Ad. 10: Bewoner van een woning aan de Veldm. Montgomerylaan

Zienswijze 10.1:

Deze zienswijze is nagenoeg identiek aan de zienswijze samengevat bij punt 6. Korthedshalve wordt verwezen naar de zienswijze zoals samengevat bij punt 6.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 10.1:

Voor het gemeentelijk standpunt ten aanzien van deze zienswijze wordt verwezen naar punt 6. Gelet op de daar genoemde overwegingen achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Ad. 11: Vervoort Juridisch Advies

Zienswijze 11.1:

Door de aanleg van een HOV-baan in de directe woonomgeving van reclamant wordt zijn woongenot en woon- en leefklimaat onevenredig aangetast. De aanleg betekent bijvoorbeeld dat de Veldmaarschalk Montgomerylaan, welke een laan is met veel groen en een brede middenberm, volledig op de schop moet. Hierdoor moeten bomen worden gekapt en wordt het gehele karakter van de laan onherstelbaar aangetast.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 11.1:

Hierover zijn wij reeds ingegaan onder ons standpunt in 1.2. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 11.2:

Vanwege de aanleg van de HOV-baan moeten meerdere monumentale, grote bomen op de Veldm. Montgomerylaan worden gekapt. Het kappen van deze bomen leidt tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat, tot aantasting van het



karakter van de Veldm. Montgomerylaan en tot aantasting van het milieu. Daarnaast hebben veel vogels hun habitat in de bomen.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 11.2:

Hierover zijn wij reeds ingegaan in ons standpunt onder 1.2 en 1.6. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 11.3:

De files en opstoppen zullen aanzienlijk toenemen op de Veldm. Montgomerylaan door vermindering van de rijbanen voor het autoverkeer van 4 naar 2 rijbanen. Dit wordt ook bevestigd door de reeds bestaande HOV-lijn aan de Aalsterweg en Sterrenlaan.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 11.3:

Met betrekking tot de opmerking over files en opstoppen zijn wij reeds ingegaan in ons standpunt onder 6.5. Voor wat betreft de situatie aan de Aalsterweg en Sterrenlaan zijn wij ingegaan in ons standpunt onder 7.2. Korthedshalve wordt dan ook naar voornoemde standpunten verwezen.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 11.4:

De kruising is anders voorzien dan bij de eerste presentatie van de plannen is gepresenteerd. De kruising wordt zo goedkoop mogelijk gebouwd, hetgeen een verkeerde belangenafweging is.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 11.4:

Gedurende een ontwerpproces is het gebruikelijk dat de ontwerpen wijzigen, zoals ook voor de HOV2 het geval is. Voor HOV2 is gezocht naar een sober en doelmatig ontwerp met behoud van de benodigde kwaliteit.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 11.5:

De kruising met verkeerslichten, ten behoeve van het wisselen van de autobanen en de HOV-baan, leidt tot remmend en optrekkend verkeer. Dit heeft veel overlast tot gevolg, vooral omdat de kruising is voorzien voor het appartement van reclamant.



Reclamant geeft aan dat minder overlast zou zijn als de wisseling van HOV- en autobaan op de kruising met Fellenoord plaats zou vinden.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 11.5:

Hierover zijn wij reeds ingegaan in ons standpunt onder 6.12. Korthedshalve wordt hier dan ook naar verwezen.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 11.6:

Realisering van de plannen zal zorgen voor een aanzienlijke luchtvervuiling en toename van fijnstof waardoor het woon- en leefklimaat en de gezondheid van reclamanten zal worden aangetast. De meeste vervuiling ontstaat door snelrijdend en optrekkend (bus)verkeer en bij stagnerend verkeer. Uit onderzoek blijkt dat mensen die dicht bij een drukke weg wonen meer kans hebben om te overlijden aan hart- of longaandoeningen. Daarnaast vangen bomen op beperkte schaal fijnstof en andere verontreinigingen op. Er worden veel bomen gekapt.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 11.6:

Hierover zijn wij reeds ingegaan in ons standpunt onder 1.4. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen. Met betrekking tot de opmerking dat bomen op beperkte schaal fijnstof en andere verontreinigingen opvangen, wordt nog het volgende opgemerkt. Planten en bomen nemen in zekere mate verontreiniging op. Echter, in een stedelijke omgeving zoals Eindhoven is geen ruimte voor hoeveelheden groen (bos) die voor luchtkwaliteit relevant zijn. Het kappen van bomen vormt uit oogpunt van luchtkwaliteit dan ook geen belemmeringen op voor dit bestemmingsplan.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 11.7:

Door de realisering van de plannen worden de belangen van omwonenden onevenredig geschaad. Op dit moment is er een hoge geluidsbelasting op de Veldm. Montgomerylaan. Door de aanleg van de HOV-baan zal een verhoging van geluidsbelasting optreden voor woningen aan de Veldm. Montgomerylaan. Uit onderzoek blijkt dat met het toepassen van stil asfalt, de geluidbelasting niet toeneemt. De plannen voorzien hier echter niet in.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 11.7:

Met betrekking tot de hoge geluidbelasting op de Veldm. Montgomerylaan zijn wij reeds ingegaan in ons standpunt onder 1.3. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen. Voor wat betreft de opmerking dat de plannen niet voorzien in het toepassen van stil asfalt merken wij nog het volgende op. In de regels (artikel 5.3 sub a) is bepaald dat



het gebruik van de gronden voor een hoogwaardig openbaarvervoerbaan (HOV-baan) uitsluitend is toegestaan indien de rijstroken voor het autoverkeer op de Veldmaarschalk Montgomerylaan zijn uitgevoerd met een "stil wegdek" of een ander soort wegdek dat akoestisch tenminste gelijkwaardig is als een 'stil wegdek'. Door deze bepaling wordt gewaarborgd dat het stil asfalt of iets vergelijkbaars toegepast dient te worden omdat anders de HOV-baan niet in gebruik genomen mag worden. Gelet op het bovenstaande worden de belangen van omwonenden niet onevenredig geschaad.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 11.8:

De HOV-baan en het omleggen van de rijstroken zal zorgen voor veel trillingshinder hetgeen schade aan gebouwen veroorzaakt alsmede het woon- en leefklimaat van reclamant zal worden aangetast.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 11.8:

Hierover zijn wij reeds ingegaan onder ons standpunt in 1.5. Korthedshalve wordt hiernaar dan ook verwezen.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 11.9:

De nut en noodzaak van de HOV-baan blijkt nergens uit. De HOV2-baan is niet noodzakelijk voor de behoefte aan OV in Eindhoven. Regulier OV volstaat hiervoor. Door de HOV-baan vermindert de kwaliteit van het reguliere OV doordat een aantal haltes verdwijnen.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 11.9:

Hierover zijn wij reeds ingegaan onder ons standpunt in 1.7. Korthedshalve wordt hiernaar dan ook verwezen.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 11.10:

De financiële uitvoerbaarheid van de HOV-baan is onvoldoende aangetoond.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 11.10:

Hierover zijn wij reeds ingegaan onder ons standpunt in 1.1. Korthedshalve wordt hiernaar dan ook verwezen.



Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 11.11:

Door de aanleg van de HOV-baan in de directe woonomgeving van reclamant zal zijn woning aanzienlijk in waarde dalen.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 11.11:

Hierover zijn wij reeds ingegaan onder ons standpunt in 1.8. Korthedshalve wordt hiernaar dan ook verwezen.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 11.12:

In het kader van een goede ruimtelijke ordening moet de gemeente een gedegen onderzoek uitvoeren naar alternatieven voor de HOV-baan.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 11.12:

Hierover zijn wij reeds ingegaan onder ons standpunt in 1.9 en 1.1. Korthedshalve wordt hiernaar dan ook verwezen.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of de verbeelding aangebracht.

Ad. 12: Eigenaar van een woning aan de Pastoriestraat:

Zienswijze 12.1:

Reclamant geeft aan dat, in tegenstelling tot wat in het ontwerpbestemmingsplan staat, sprake is van planschade en het bestemmingsplan dan mogelijk niet uitvoerbaar is. Planschade bestaat uit onverkoopbaarheid woning geen mogelijkheid tot investeringen op lange termijn.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 12.1:

Zoals wij reeds hebben aangegeven in ons standpunt onder 5.1 is abusievelijk de verkeerde bestemming opgenomen voor de gronden van onder andere reclamant. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen.

De gronden van reclamant zijn noodzakelijk voor de uitvoering van dit bestemmingsplan. In de onderhandelingen die met reclamant en diens adviseurs zijn gevoerd, is kenbaar gemaakt dat het uitgangspunt verwerving op minnelijke basis is met volledige schadeloosstelling. Hierbij zal niet alleen de waarde van de grond en opstallen worden vergoed maar tevens alle overige schade die rechtstreeks het gevolg is van de onteigening. Omdat het gehele eigendom van reclamant nodig is, is planschade niet aan de orde.



Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of op de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 12.2:

Tot nu toe is er geen enkele serieuze poging ondernomen door de gemeente om met reclamant tot een minnelijke akkoord te komen over de woning van reclamant. Reclamant verzoekt het bestemmingsplan niet vast te stellen totdat zijn eigendom minnelijk is verworven.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 12.2:

Wij zijn van oordeel dat wij voldoende serieus gepoogd hebben om tot een minnelijke verwerving van de gronden te komen. Het minnelijk overleg is noodzakelijk voordat de gemeente de Kroon kan verzoeken over te gaan tot het aanwijzen ter onteigening van onroerende zaken. De bezwaren die reclamant heeft over het gevoerde minnelijk overleg kunnen aan de orde komen in de administratieve onteigeningsprocedure. Een en ander staat derhalve in de procedure van het bestemmingsplan niet ter beoordeling.

Met betrekking tot het verzoek om te wachten tot vaststelling van het bestemmingsplan totdat de gronden van reclamant minnelijk zijn verworven, merken wij op dat dit geen aanbeveling verdient omdat de realisering van het bestemmingsplan hierop niet kan wachten.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of op de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 12.3:

Door het wegbestemmen van de woning, worden de bestaande rechten en het eigendomsrecht van reclamant ingeperkt en zal de woning te zijner tijd moeten worden gesloopt. De woning wordt daardoor onverkoopbaar en zal ook leiden tot waardevermindering. De hierdoor te lijden schade moet naar civielrechtelijke normen worden vergoed.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 12.3:

De hoogte van de aangeboden schadeloosstelling staat in deze bestemmingsplanprocedure niet ter beoordeling. Zoals reeds aangegeven in ons standpunt onder 5.1 vindt bij het niet bereiken van minnelijke overeenstemming onteigening ingevolge artikel 40 van de Onteigeningswet plaats op basis van een volledige schadeloosstelling voor alle schade die de onteigende partij rechtstreeks en noodzakelijk lijdt door het verlies van zijn onroerende zaak. Verder wordt verwezen naar ons standpunt onder 12.1.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of op de verbeelding aangebracht.



Ad. 13: Deterink advocaten en notarissen namens Van Straten Vastgoed B.V.

Zienswijze 13.1:

Reclamant is eigenaar van het perceel op de hoek van de Pastoriestraat-Wassenaarstraat (kadastraal bekend gemeente Eindhoven, Sectie G, nummer 7216) en kan zich niet verenigen met de opgenomen bestemming 'Verkeer' op het gedeelte van het perceel omdat hierdoor de waarde van het terrein verminderd.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 13.1:

Het bestemmingsplan kent aan een gedeelte van het perceel van reclamant een andere bestemming toe. Voor zover dit gevolgen heeft voor de waarde van het overblijvende perceel (dit is het perceelsgedeelte dat buiten dit bestemmingsplan is gelegen) merken wij op dat dit aspecten zijn die in het kader van een bestemmingsplanprocedure ingevolge de Wet ruimtelijke ordening (Wro) niet ter beoordeling komen. Eventuele waardevermindering van het overblijvende perceel komt namelijk bij het niet bereiken van minnelijke overeenstemming, (eveneens) aan de orde in het kader van de gerechtelijke onteigeningsprocedure. In dit verband merken wij overigens op dat de onteigening ingevolge artikel 40 van de onteigeningswet plaatsvindt op basis van een volledige schadeloosstelling voor alle schade die de onteigende partij rechtstreeks en noodzakelijk lijdt door het verlies van zijn onroerende zaak. Artikel 41 van de onteigeningswet ziet daarnaast op de te vergoeden waardevermindering van het overblijvende perceel.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of op de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 13.2:

Uit het ontwerpbestemmingsplan volgt dat het de bedoeling is dat de gemeente een (belangrijk) deel van het perceel verwerft. Tot nu toe is er nog geen minnelijk akkoord over het perceel.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 13.2:

Wij zijn van oordeel dat wij voldoende serieus gepoogd hebben om tot een minnelijke verwerving van een gedeelte van het perceel van reclamant te komen. Met betrekking tot minnelijk overleg en een eventuele administratieve onteigeningsprocedure verwijzen wij naar ons standpunt onder 12.2.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of op de verbeelding aangebracht.

Zienswijze 13.3:



De bestemming 'Gemengd', die is gelegen op het naastgelegen perceel gaat ten koste van het perceel van reclamant als binnen die bestemming alleen nutsvoorzieningen mogen worden gerealiseerd.

Gemeentelijk standpunt zienswijze 13.3:

Zoals we reeds onder ons standpunt onder 5.1 hebben aangegeven is abusievelijk een onjuiste bestemming opgenomen. De bestemming 'Gemengd' zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan en gelegen op het naastgelegen perceel van reclamant is aangepast in de bestemming 'Groen'. De planologische verandering van het naastgelegen perceel van reclamant (voorheen bestemming 'woondoeleinden' en in dit bestemmingsplan de bestemming 'Groen') zal het onroerend goed van reclamant niet in een nadeligere positie brengen.

Indien reclamant van mening is dat hij door vaststelling van dit bestemmingsplan schade lijdt als gevolg van de opgenomen bestemming 'Groen' op het naastgelegen perceel, kan een verzoek om tegemoetkoming in planschade als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening worden ingediend. Een dergelijk verzoek om een tegemoetkoming in planschade kan pas worden ingediend nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is. Op de internetsite van de gemeente Eindhoven (<http://www.eindhoven.nl/producten/Bestemmingsplan-planschade.htm>) wordt uitgelegd hoe een dergelijk verzoek kan worden ingediend.

Conclusie: Gelet op het bovenstaande achten wij de zienswijze ontvankelijk en ongegrond. Als gevolg daarvan worden geen wijzigingen in de planregels of op de verbeelding aangebracht



Hoofdstuk 3 Ambtshalve wijzigingen

Regels

- Artikel 4.2.1 'Gebouwen' zoals opgenomen in het ontwerp van het bestemmingsplan komt geheel te vervallen. Binnen de bestemming 'Maatschappelijk' is namelijk geen bouwvlak opgenomen. Hoofdgebouwen zijn in dit bestemmingsplan niet toegestaan.
- Artikel 4.2.2 sub e zoals opgenomen in het ontwerp van het bestemmingsplan komt te vervallen. Op deze gronden zijn geen gebouwen aanwezig.
- Doordat artikel 4.2.1 is komen te vervallen, vernummeren de overige artikelleden.