



Nota beoordeling zienswijzen wijzigingsplan Buitengebied Mostheuvel 24, Wintelre

***Gemeente Eersel
team Ruimte, afdeling Ontwikkeling
16-11-2021***

ZIENSWIJZEN

Het wijzigingsplan 'Buitengebied Mostheuvel 24, Wintelre' heeft op basis van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening vanaf 10 juni 2021 gedurende zes weken ter inzage gelegen tot en met 21 juli 2021.

De bekendmaking daarvan heeft plaatsgevonden op 9 juni 2021 in de Staatscourant en het Gemeenteblad, waarbij gewezen is op de mogelijkheid om naar keuze mondeling of schriftelijk een zienswijze in te dienen bij de gemeenteraad. Ook heeft publicatie plaatsgevonden in de Hint. Tegen het ontwerpbestemmingsplan is één zienswijze ingediend.

De ingediende zienswijze is in voorliggende nota van zienswijzen samengevat, maar wel volledig beoordeeld. Daarna is ingegaan op de ontvankelijkheid. Vervolgens hebben wij onze reactie en het voorstel weergegeven.

1. Zienswijze 1

Samenvatting zienswijze:

De indiener van de zienswijze vindt dat onvoldoende onderzocht is of er sprake is van een goed woon- en leefklimaat vanwege de varkenshouderij aan de Mostheuvel 28 in Wintelre.

Achtereenvolgens worden in de zienswijze de volgende punten aangehaald:

1. De voorgrondbelasting geurhinder is enkel berekend op basis van de vergunde situatie. Er dient echter getoetst te worden met een emissiepunt op de rand van het bouwvlak van de veehouderij. Dit is immers de grens tot waar een stal gebouwd zou kunnen worden.
2. Het achtergrondniveau geurhinder is onvoldoende onderzocht.
3. Niet aangetoond is of het bedrijf aan de Mostheuvel 28 wordt beperkt in zijn ontwikkelingsmogelijkheden. Dit aspect dient verder onderzocht te worden.
4. Enkel het feit dat voldaan wordt aan een geurnorm betekent nog niet dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Hiervoor dient een beoordeling plaats te vinden conform de Handreiking Wet geurhinder en veehouderij. Ook wordt voor de achtergrondbelasting verwezen naar de gebiedsvisie van de gemeente Eersel. Hierin is echter het mestverwerkingsbedrijf aan Den Bijert 1 niet mee genomen.
5. Het bedrijf aan Den Bijert 1 is niet genoemd in paragraaf 4.1 Bedrijven en milieuzonering. Volgens de VNG-brochure valt een mestverwerkingsbedrijf onder milieucategorie 5.1 waarvoor een richtafstand van 500 meter ten aanzien van geur moet worden aangehouden. De afstand tot de Mostheuvel 24-24B is circa 200 meter.
6. Het initiatief is niet getoetst op weg- en verkeerslawaaï. Er wordt uitgegaan van een zeer beperkte verkeersintensiteit maar dit is niet onderbouwd met cijfers. De indiener twijfelt of er sprake is van een zeer beperkte verkeersintensiteit vanwege de vele vrachtwagenbewegingen van en naar de mestverwerkingslocatie aan Den Bijert 1. Het aspect geluid is onvoldoende onderzocht.
7. Volgens indiener is sprake van een te hoge emissie aan endotoxinen. De advieswaarde uit de beleidsregel 'Toetsingskader fijnstof-endotoxine vergunningaanvragen in de varkens- en pluimveehouderij' van 30 EU/m³ wordt overschreden. In het wijzigingsplan wordt geconcludeerd dat de advieswaarde niet wordt overschreden. Dit is onjuist. De motivatie ontbreekt waarom er toch sprake is van een goed woon- en leefklimaat voor wat betreft het aspect gezondheid.

Op basis van voorgaande kan niet gesteld worden dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van het initiatief aan de Mostheuvel 24-24B.

Ontvankelijkheid:

De zienswijze is ontvangen binnen een termijn van 6 weken na de verplichte kennisgeving op grond van artikel 3.8 lid 1 onder b

De zienswijze is gelet daarop ontvankelijk.

Beoordeling:

Onderstaand wordt per punt gereageerd op de zienswijze.

Ad 1. Op basis van vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State moet bij het onderzoek dat ertoe dient te beoordelen of ter plaatse van een in een bestemmingsplan voorziene woning een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd in verband met mogelijke milieuhinder van een nabijgelegen bedrijf worden uitgegaan van een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden op het perceel van dat bedrijf (vgl. bijvoorbeeld de uitspraak van 24 juli 2013, ECLI:NL:RVS:2013:3018). De geurberekening die ten aanzien van de voorgrondbelasting van Mostheuvel 28 is berekend, betreft reeds het worstcasescenario in planologisch opzicht. Er is gerekend met het werkelijk vergunde emissiepunt van de meest nabijgelegen stal, tot de westgevel van de cultuurhistorisch waardevolle woning in het plangebied.

Verder staat vast dat Mostheuvel 24 niet de meest nabijgelegen woning is ten opzichte van de veehouderij op Mostheuvel 28. De meest nabijgelegen woning betreft namelijk Mostheuvel 27.

Deze woning verhindert reeds dat het emissiepunt van de stal op de rand van het bouwvlak kan worden gelegd. De aangevoerde hypothese betreft daarom een situatie waarmee geen rekening behoefde te worden gehouden, omdat die juridisch-planologisch niet mogelijk is en ook niet kan ontstaan, omdat er reeds belemmeringen zijn die dat verhinderen.

Bovendien zou dat in strijd komen met de Geurverordening Eersel.

Daar komt bovendien nog bij dat op het perceel Mostheuvel 24-24a reeds een woonbestemming rust en hiermee derhalve al rekening is gehouden in de belangenafweging in het kader van de totstandkoming van het thans geldende bestemmingsplan Buitengebied. Dat nu een extra woonfunctie aan het perceel wordt toegekend, maakt niet dat die belangenafweging anders zou uitvallen. Dit klemt temeer nu het gehele pand aan de Mostheuvel 24 in het geldende plan reeds een woonfunctie heeft en niet slechts een gedeelte en er dus uit is gegaan van een woonfunctie met geurgevoelige ruimten die het gehele pand mocht omvatten. De ontwikkeling leidt derhalve niet tot een geurgevoelig object dat op kortere afstand komt te liggen dan nu het geval is.

Ad 2. Een berekening naar de achtergrondbelasting is niet nodig omdat er maar 1 veehouderij met geuremissie in de nabijheid van het plan aan de Mostheuvel 24-24b ligt. Hierdoor is de voorgrondbelasting leidend. Zie verder de beantwoording van punt 1 van de zienswijze.

Ad 3. Niet aangetoond is of het bedrijf aan de Mostheuvel 28 wordt beperkt in zijn ontwikkelingsmogelijkheden. Dit aspect dient verder onderzocht te worden.

Het bedrijf aan de Mostheuvel 28 is al beperkt in zijn mogelijkheden door dichterbij gelegen geurgevoelige objecten. De woning aan de Mostheuvel 27 is hierin maatgevend. Deze woning is het dichtstbij de veehouderij aan de Mostheuvel 28 gelegen. Uit berekeningen uit het verleden (ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2017, eerste herziening) blijkt dat door deze woning het bedrijf aan de Mostheuvel 28 al "op slot" zit. Verdere uitbreiding is niet mogelijk tenzij emissies voldoende worden gereduceerd waardoor de situatie ter plaatste van de woning aan de Mostheuvel 27 gelijk blijft of verbetert.

Ad 4. Enkel het feit dat voldaan wordt aan een geurnorm betekent nog niet dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Hiervoor dient een beoordeling plaats te vinden conform de Handreiking Wet geurhinder en veehouderij. Ook wordt voor de achtergrondbelasting verwezen naar de gebiedsvisie van de gemeente Eersel. Hierin is echter het mestverwerkingsbedrijf aan Den Bijert 1 niet meegenomen.

Reclamant merkt op dat er bij de toets aan de hand van de Handreiking Geurhinder en Veehouderij, niet is ingegaan op het bedrijf aan Den Bijert 1. Het college stelt zich op het standpunt dat dit bedrijf terecht niet is meegenomen in die toets, gelet op het volgende. De handreiking is bedoeld om de geurhinder te toetsen die ontstaat als gevolg van veehouderijen. Bij het bedrijf aan De Bijert 1 worden echter geen dieren gehouden, zodat ook geen sprake is van een veehouderij. Om die reden is het bedrijf terecht niet betrokken in deze toetsing. Dat wordt ook bevestigd door de jurisprudentie (zie onder meer: ABRvS, 201302315/1/A4).

Daar komt bovendien bij dat het gehele plangebied in bestemmingsplan "Buitengebied 2017" reeds een woonbestemming had. In de regels bij die bestemming staat dat de inhoud van een woning maximaal 650 m³ mag bedragen, tenzij een woning reeds een grotere inhoud heeft (art. 24.2.3, sub b). In dit geval is sprake van die uitzondering. Er staat derhalve niets aan in de weg dat het gehele pand aan de Mostheuvel 24-24a reeds wordt gebruikt voor de woonfunctie.

Ad 5. Het bedrijf aan Den Bijert 1 is niet genoemd in paragraaf 4.1 Bedrijven en milieuzonering. Volgens de VNG-brochure valt een mestverwerkingsbedrijf onder milieucategorie 5.1 waarvoor een richtafstand van 500 meter ten aanzien van geur moet worden aangehouden. De afstand tot de Mostheuvel 24-24B is circa 200 meter.

Op de locatie De Bijert 1 is een agrarisch loonbedrijf met een mestverwerkingsinstallatie gevestigd. Voor die inrichting is bij besluit van 2 december 2013 een milieuvergunning verleend voor het wijzigen van de verwerkingscapaciteit van de mestverwerkingsinstallatie naar 100.000 m³ per jaar. Aan die vergunning is een voorschrift verbonden dat ervoor zorgt dat de geurbelasting

aanvaardbaar is. Ook hierbij is van belang dat in de geldende planologische regeling het gehele pand al een woonfunctie heeft en de afstand ongewijzigd blijft.

Ad 6. Ten behoeve van de vaststelling van de geluidsbelasting vanwege wegverkeer is door K&M Akoestisch Adviseurs onderzoek uitgevoerd (zie bijlage 1). Daaruit blijkt ter plaatse van de door het wegverkeer geluidsbelaste voorgevel van de te splitsen woningen de voorkeursgrenswaarde van Lden 48 dB uit de Wet geluidhinder niet wordt overschreden. Daarbij is rekening gehouden met de extra vrachtwagenbewegingen ten gevolge van de mestverwerkingsinstallatie aan Den Bijert 1.

Ad 7. In de handreiking veehouderij en gezondheid is een stappenplan opgenomen, waaraan dient te worden getoetst wanneer een nieuwe ontwikkeling wordt mogelijk gemaakt nabij een veehouderij. Er zijn onderzoeksrapporten gepubliceerd waarin wordt aangetoond dat omwonenden rond veehouderijen gezondheidsrisico's lopen door de blootstelling aan emissies uit veehouderijen. Endotoxine is voor luchtwegklachten een relevante component in de (fijn)stof emissie uit veehouderijen.

Er is in de Handreiking een stappenplan opgenomen waaraan getoetst kan worden of er in specifieke gevallen sprake is van een gezondheidsrisico. Bij dit stappenplan zijn de volgende vragen van belang:

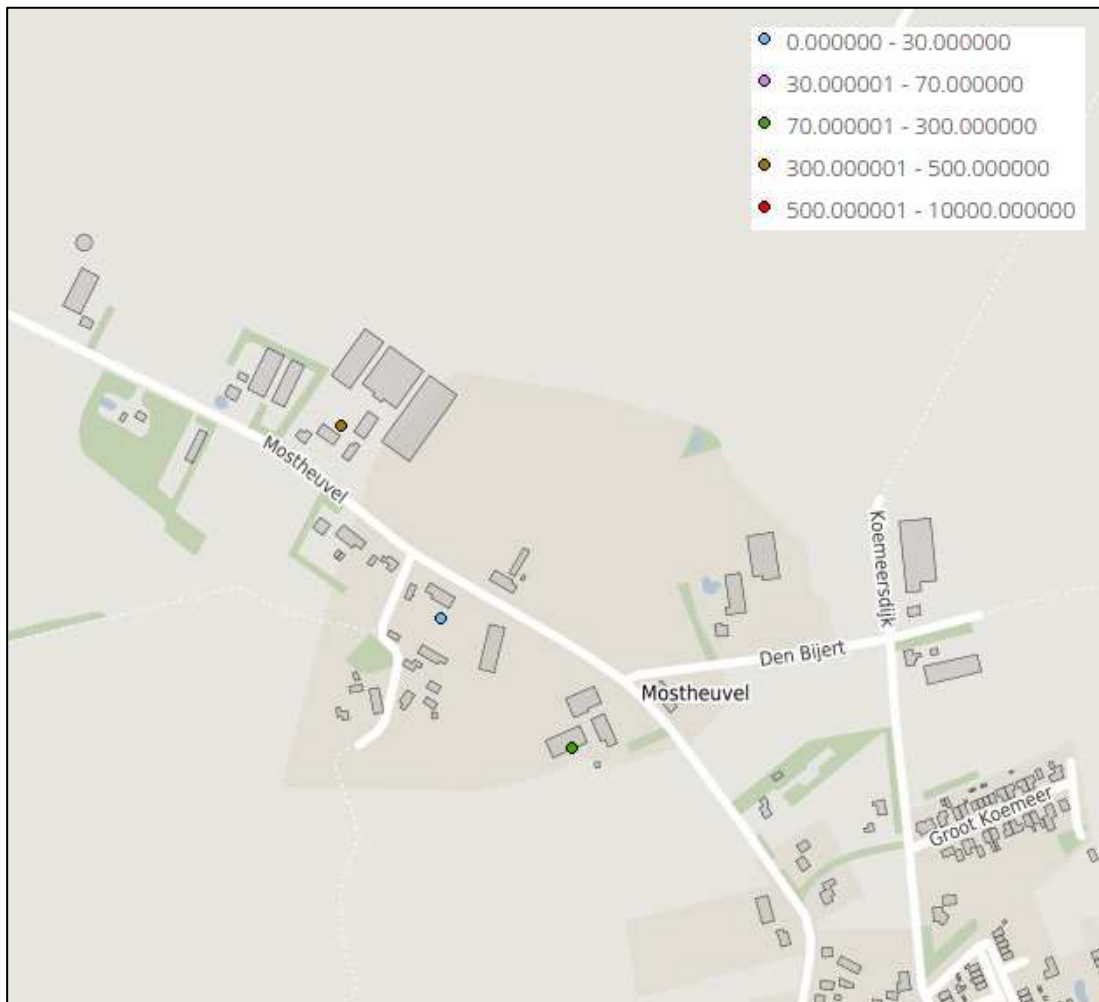
1. Is ter plaatse van de nieuwe ontwikkeling een goed of aanvaardbaar woon- en verblijfsklimaat geborgd?
 2. Schaadt het plan niemand onevenredig in zijn belangen?
- Het stappenplan wordt hierna doorlopen.

Stap 1: in Stap 1 wordt getoetst aan endotoxinen.

Ontwikkelingen dienen te worden getoetst aan het Endotoxinen toetsingskader 1.0. Aan de hand hiervan kan worden getoetst of sprake is van een verhoogd gezondheidsrisico ten aanzien van varkenshouderijen en pluimveehouderijen.

Dit toetsingskader wordt gebruikt wanneer een veehouderij wil uitbreiden, maar ook wanneer er nabij een veehouderij een gevoelig object wordt toegestaan. Dit noemt men de omgekeerde werking. Met onderhavig plan wordt de reeds in een eerder plan gelegde woonbestemming geïntensiveerd, in die zin dat er door splitsing een woning wordt toegevoegd. De toets dient daarom ook in dit geval te worden doorlopen. Voor de blootstelling aan endotoxinen heeft Gezondheidsraad een advieswaarde van 30 EU/m³ vastgesteld. Deze advieswaarde is door de gemeente Eersel ook overgenomen in de 'Beleidsregel Toetsingskader fijnstof-endotoxine vergunningaanvragen in de varkens- en pluimveehouderij'.

In de relevante omgeving van het plangebied zijn een aantal veehouderijbedrijven gelegen. Op de hierna opgenomen figuur zijn deze te zien.



Figuur 1 Uitsnede Kaartbank Noord-Brabant omliggende veehouderijen

Uit Web BVB Brabant blijkt dat enkel op de Mostheuveel 28 varkens worden gehouden. Hiervoor is sinds 26 maart 2020 een omgevingsvergunning milieu actief voor de volgende dieren en aantallen.

5513 NV, Mostheuvel 28, WINTELRE, EERSEL

Beschikingsdatum: 26-03-2020

RAV-tabelversie: RAV 2019-3

NB: onderstaande emissies zijn vertaald naar de meest recente emissiewaarden

Stalgroepen

Dier cat	Omschrijving	RAV code	Pas code	2e RAV code	3e RAV code	Emissie punt	NH3fac (kg/jr/dierpl)	Aantal dieren	NH3 emis (kg/jr)	MVE	NGE tot	Geur emis (Ou/s)	PM10 emis (kg/jr)
D1.1	biggenopfok (gespeende biggen)	D1.1.12.2				bedrijf	0.21	2112	444	96	27	11404,80	156
D1.2	kraamzeugen (incl. biggen tot spenen)	D1.2.16				bedrijf	2.9	100	290	43	26	2790	16
D1.3	guste en dragende zeugen	D1.3.1				bedrijf	2.4	50	120	12	13	935	9
D1.3	guste en dragende zeugen	D1.3.10				bedrijf	2.6	475	1235	113	124	8882,50	83
D2.	dekberen, 7 maanden en ouder	D2.100				bedrijf	5.5	2	11	1	1	37,40	0
D3.	vleesvarkens, opfokberen van ca. 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van ca. 25 kg tot eerste dekking	D3.2.5				bedrijf	1.3	2424	3151	1731	106	43389,60	371
Totalen								5163	5251	1996	297	67439,30	635

In totaal worden op het bedrijf dus 5163 dieren gehouden. De totale emissie van fijnstof is vanwege de vleesvarkens is ca. 371 kg. Volgens de rekentool hoort daarbij een afstand van 124 m (zie hierna).

PM10 invullen (kg/jaar)		berekende afstand (m)
371	nvt.	124

De afstand van het dichtstbijzijnde emissiepunt (achteraan de stal) tot de dichtstbij gelegen gevel van de woning bedraagt in werkelijkheid ca. 180 m. De ventilatoren emitteren de lucht bovendien richting het noorden, terwijl het plangebied ten zuidoosten van het emissiepunt ligt. Er wordt derhalve aan de advieswaarde voldaan. Daar komt nog bij dat er is geen sprake van een endotoxine risicogebied als gevolg van cumulatie. Van de 3 omliggende veehouderijen, is er maar één (Mostheuvel 28) die daadwerkelijk fijnstof emitteert. Bovendien is de met onderhavig plan toe te voegen woning niet de dichtstbijzijnde woning en dus niet de maatgevende. Zowel de woning aan de Mostheuvel 27, als die aan de Mostheuvel 30 liggen dichterbij.

Het vigerende bestemmingsplan staat er bovendien niet aan in de weg dat het gehele pand aan de Mostheuvel 24 voor wonen wordt gebruikt, zodat er geen verslechtering optreedt ten opzichte van de huidige situatie. Het onderhavige initiatief leidt bovendien niet tot een verdere toename van fijnstof.

Stap 2: Bij stap 2 wordt getoetst of sprake is van een toename van emissies. Hier is geen sprake van. Er wordt geen veehouderij uitgebreid.

Stap 3: toetsing aan geur

In dit geval wordt hier niet aan getoetst omdat er geen sprake is van een overbelaste situatie.

Stap 4, combinatie van diersoorten, is niet van toepassing. Er zijn geen bedrijven in de omgeving waar bedrijfsmatig een combinatie van de volgende dieren worden gehouden:

- Varkens en pluimvee;
- Rundvee en kleine herkauwers (schapen/geiten);
- Kleine herkauwers onderling.

Stap 5: Bij deze stap moet worden getoetst of er binnen een afstand van 2 km een pluimveehouderij of een geitenhouderij gelegen is. Uit het VGO-2 onderzoek is namelijk gebleken dat zich in een straal van circa 2 kilometer rond geitenbedrijven een verhoogd aantal gevallen van longontsteking voordoet.

In dit geval liggen er in een straal van 2 km rondom het plangebied geen pluimveehouderijen of geitenhouderijen.

Concluderend kan worden geoordeeld dat volksgezondheid in relatie tot veehouderijen geen belemmering vormt voor het initiatief.

Voorstel:

De zienswijze wordt grotendeels niet gedeeld, enkel met betrekking punt 6 wordt de onderbouwing aangevuld. Het akoestisch onderzoek wordt bijgevoegd bij het vastgestelde wijzigingsplan. Het wijzigingsplan zal hierdoor gewijzigd vastgesteld worden.

Bijlage 1 Akoestisch onderzoek