

Bijlage 16 Nota van zienswijzen

Wijzigingsplan Procureurweg 24 te Dongen

1. Inleiding

In deze Nota van zienswijzen wordt een reactie gegeven op de zienswijzen die in het kader van de ter inzage legging van het ontwerp wijzigingsplan Procureurweg 24 te Dongen zijn ingediend.

De zienswijzen worden uit praktische overwegingen en vanwege de leesbaarheid samengevat weergegeven maar in de reactie komen alle relevante elementen aan de orde. De zienswijzen worden dus in hun geheel beoordeeld. Iedere reactie wordt besloten met een conclusie betreffende de gegrondheid. Hierbij wordt aangegeven of en zo ja in hoeverre de zienswijze leidt tot aanpassing van het wijzigingsplan bij de vaststelling.

2. Procedure

Het ontwerpbesluit en het ontwerp wijzigingsplan met bijbehorende stukken inclusief de mer-beoordeling hebben conform artikel 3.6 en 3.9a van de Wet ruimtelijke ordening vanaf vrijdag 12 februari 2021 t/m donderdag 1 april 2021 ter inzage gelegen. Een week langer dan gebruikelijk in verband met een latere (donderdag 18 februari in plaats van 11 februari) publicatie in de Staatscourant. In die periode kon een ieder zijn of haar zienswijze naar keuze schriftelijk of mondeling naar voren brengen.

3. Zienswijzen

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerp wijzigingsplan Procureurweg 24 te Dongen zijn twee schriftelijke zienswijzen ingediend.

Ingekomen zienswijzen

- 3.1. Provincie Noord Brabant; brief d.d. 3 maart, ontvangen 4 maart 2021;
- 3.2. CHK Advocaten namens een inwoner, brief d.d. 31 maart, ontvangen 31 maart 2021;

Ingekomen adviezen

Naast een tweetal zienswijzen is er nog een positief advies ontvangen van het Waterschap Brabantse Delta waarin zij stellen dat de belangrijkste uitgangspunten voor het waterschap naar wens zijn opgenomen in het wijzigingsplan. Hiervan nemen wij kennis.

Ontvankelijkheid zienswijzen

De zienswijze genoemd onder 3.1. en 3.2 is ingevolge de artikelen 3:16 en 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

Samenvatting en beantwoording zienswijze

3.1. Provincie Noord Brabant

Zienswijze

Reclamant stelt dat er nog onvoldoende waarborgen in het plan zitten. De volgende drie punten liggen hiervoor ter grondslag:

1. Om de grondgebondenheid in het plan te waarborgen is het noodzakelijk dat de voorwaarde van lid 1 artikel 8 van de Nadere regels BZV ook via een anterieure overeenkomst wordt geborgd. In de anterieure overeenkomst moet dan vastgelegd worden dat het bedrijf ten aller tijden moet voldoen aan lid 1 van artikel 8 en dat de veebezetting dus niet meer dan bedraagt dan maximaal 2,75 GVE/ha, berekend over de grond die blijkens de gecombineerde opgave bij het bedrijf in gebruik is, voor zover gelegen binnen 15 kilometer van de bedrijfslocatie. In de anterieure overeenkomst dienen verder afspraken opgenomen te worden over hoe te handelen bij afwijkend gebruik: bijvoorbeeld bij hersteltermijnen en een dwangsom.
2. Omtrent de BZV-aanvraag (Zorgvuldige veehouderij) ontbreken volgens reclamant de volgende zaken:
 - a. In het kader van de BZV-aanvraag dient bij de maatlat Mineralenkringlopen de gewenste situatie in beeld gebracht te worden, inclusief een onderbouwing. Het gaat dan om zowel de

fosfaatproductie (bij de geplande 230 melkkoeien en 97 jongvee) als ook de hoeveelheid fosfaat die kan worden aangewend (op 104 ha grond).

- b. Er dient een recente uitdraai van de perceel registratie bijgevoegd te worden, met daarop de percelen die in de huidige situatie in gebruik zijn.
 - c. De certificaten bij de BZV-aanvraag dienen verantwoord te worden.
3. Reclamant vraagt nadrukkelijk aandacht voor de omgevingskwaliteit van de leefomgeving, een vereiste op grond van artikel 3.49 lid 1 sub c IOV. Het aspect volksgezondheid heeft volgens reclamant nog onvoldoende aandacht in de onderbouwing. Er wordt verzocht om dit aspect uit te breiden aan de hand van de Handreiking veehouderij en volksgezondheid.

Reactie

1. In de anterieure overeenkomst is de voorwaarde van grondgebondenheid gewaarborgd. Hierdoor is de grondgebondenheid in het plan voldoende geborgd. De overeenkomst is ter kennis name aangeboden aan de provincie.
2. Het is inderdaad zo dat de regels voor een zorgvuldige veehouderij van toepassing zijn bij uitbreiding van de oppervlakte dierenverblijf. In de bouwregels voor het bouwen van de dierenverblijven in dit wijzigingsplan zijn de voorwaarden voor een zorgvuldige veehouderij opgenomen. Vooruitlopend hierop is een concept toetsing uitgevoerd. De concept BZV-toets is in Bijlage 6 van het wijzigingsplan toegevoegd. De OMWB heeft dit onderdeel voor de gemeente beoordeeld en kwam tot de volgende conclusie:

De huidige totaalscore BZV dient nog op een aantal punten te worden aangevuld. Deze aanpassingen hebben geen invloed op de hoogte van de BZV-score. Voor het ruimtelijk spoor zijn de opgenomen gegevens voldoende. Hiermee is aannemelijk gemaakt dat voldaan kan worden aan de BZV-scores uit de IOV. De aanpassingen dienen straks bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning aangevuld te worden.

Hieruit blijkt dat voldaan kan worden aan de minimaal te behalen BZV-score van 7,25. Hiermee achten wij het voor deze planologische ontwikkelingen voldoende aangetoond dat voldaan kan worden aan een zorgvuldige veehouderij. De certificaten en de fosfaatproductie zullen dan ook bij een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen verder verantwoord worden. Tekstueel is het aantal hectare (gewenste situatie) die kan worden aangewend voor de fosfaatproductie met elkaar in overeenstemming gebracht. Verder is de perceelsregistratie aan de stukken toegevoegd. Daarnaast is een uitdraai perceelsregistratie op detailniveau (van het RVO) ter kennis name aangeboden aan de provincie.

3. De toelichting is naar aanleiding van de zienswijze en het gevraagde GGD-advies op het aspect volksgezondheid (paragraaf 4.15) aangevuld. Het wijzigingsplan is besproken met en ter advisering voorgelegd aan de GGD. Hierop heeft de GGD op 25 mei 2021 een advies uitgebracht. Deze luidt samengevat als volgt:
 - a. Gezien de korte afstand tussen het bedrijf en de woonwijk en de bedrijfsomvang adviseert de GGD aan de gemeente te controleren of de afgesproken maatregelen voor het luchtdicht maken van stallen, toepassen van ventilatoren, de hygiëne en diergezondheidsmaatregelen en de maatregelen voor geluidsreductie ook de effectiviteit bereiken waarmee gerekend is. Het opnemen van eisen hiervoor in de vergunning en toezicht houden op de naleving en het indien nodig handhaven hiervan is belangrijk voor de kwaliteit van de leefomgeving.
 - b. Daarnaast is het, gezien de korte afstand tussen het bedrijf en de woonwijk, belangrijk extra aandacht voor de klachtenafhandeling te hebben. Wanneer omwonenden aangeven hinder te ervaren is het belangrijk dat de ondernemer en/of gemeente adequaat hierop reageert.

Onderdeel a. wordt na vaststelling van het wijzigingsplan zorgvuldig uitgewerkt in de nog te verlenen omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen en milieu. Naast het vastleggen van maatregelen in deze vergunning zal ook het bedrijf opgenomen worden in het controleprogramma van zowel de OMWB als de gemeente. Onderdeel b. wordt ingevuld door de MilieuKlachtenCentrale van de OMWB waar klachten 24/7 kunnen worden gemeld en door de OMWB worden opgevolgd. Tevens is de ondernemer bereidt, zoals ook is aangegeven tijdens de omgevingsdialoog, zijn telefoonnummer ter beschikking te stellen aan de buurtbewoners, zodat ze in geval van overlast contact kunnen opnemen. De ondernemer zal hier adequaat op reageren en datgene doen wat redelijkerwijs kan worden verwacht. Hiermee is een adequate opvolging van klachten voldoende gewaarborgd. In paragraaf 4.15.3 van de toelichting wordt nog nader ingegaan op het GGD advies.

Uit de toetsing van de handreiking en het GGD advies blijkt dat de omgevingskwaliteit van de leefomgeving niet zal worden aangetast door de beoogde uitbreiding van het melkveebedrijf. Daarmee is de ontwikkeling vanuit een goede omgevingskwaliteit met een veilige, gezonde leefomgeving, conform artikel 3.49 lid 1 sub c IOV, inpasbaar in de omgeving.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de toelichting en bijlage van het wijzigingsplan. De toelichting wordt op het onderdeel volksgezondheid (paragraaf 4.15) aangevuld. Verder wordt aan de stukken het GGD-advies en een uitdraai van de perceel registratie bijgevoegd.

3.2. CHK Advocaten namens een inwoner uit Dongen

Zienswijze

Reclamant is van mening dat de plaats van de nieuwe sleufsilo's gevolgen heeft voor de te verwachte toenemende geur- en geluidsoverlast. Het verzoek is om het ontwerp van het wijzigingsplan gewijzigd vast te stellen, namelijk door een alternatieve plek voor de nieuwe sleufsilo's aan te wijzen, zijnde achter de nieuw te plaatsen stal aan de oostzijde. Naar aanleiding van de zienswijze is contact opgenomen met reclamant met de vraag of hij open stond voor contact met de initiatiefnemer. Dit was het geval. Naar aanleiding van dit contact heeft de reclamant besloten om zijn zienswijze in te trekken.

Conclusie

De zienswijze is ingetrokken en wordt verder buiten beschouwing gelaten.

4. Ambtshalve aanpassingen

In het kader van de vaststellingsprocedure is gebleken dat op een punt aanpassing van het wijzigingsplan gewenst is. Deze ambtshalve aanpassing wordt hierna beschreven. Op het betreffende punt wordt de toelichting van het wijzigingsplan gewijzigd.

4.1. Aanpassingen van de toelichting

In de toelichting wordt uit ambtshalve overweging bij de vaststelling de volgende aanpassingen doorgevoerd:

1. In een recente uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland (zaaknr. LEE 21/184 en 21/185) wordt het gebruik van emissie-arme stalsystemen in twijfel getrokken qua effect op emissie Nature2000. De zaak in Friesland betreft een (enkelvoudige) uitspraak van een voorzieningenrechter in een procedure voor een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. Tegen de uitspraak is nog hoger beroep mogelijk en wij achten het aannemelijk dat de provincie Friesland hier gebruik van gaat maken. De Raad van State zal dan uiteindelijk pas in hoger beroep een definitieve uitspraak doen. In paragraaf 4.3.2 is de emissiefactor van de toegepaste vloer (emissie-arme stalsysteem) als volgt nader toegelicht:

Alleen als aan de stalbeschrijving wordt voldaan, kan gebruik worden gemaakt van de bijbehorende emissiefactoren. Veehouderijen die dieren in emissiearme systemen houden moeten stalsystemen overeenkomstig de stalbeschrijving/ leaflet bouwen en gebruiken. Deze eis is tevens vastgesteld in artikel 3.123 van het Activiteitenbesluit. Dit artikel geldt ook voor vergunningplichtige bedrijven. De veehouderij is dus verplicht om het huisvestingssysteem te realiseren overeenkomstig de technische eisen in de stalbeschrijving en te gebruiken en onderhouden volgende de voorwaarden die nodig zijn voor een goede werking van het systeem. De uitvoering van de vloer, de controle en het onderhoud van essentiële onderdelen en de gebruiksvoorschriften van het emissiearme systeem zullen onderdeel uitmaken van de benodigde vergunningen (in elk geval van de omgevingsvergunning en indien nodig van de Wnb-vergunning).

4.2. Aanpassing IMRO-nummer

Het IMRO-nummer van het wijzigingsplan Procureurweg 24 te Dongen wordt bij de vaststelling gewijzigd in NL.IMRO.0766.BPW202100019-VG01

4. Gevolgen voor het wijzigingsplan

De toelichting wordt op enkele aspecten aangepast en enkele bijlagen worden bij- en samengevoegd. Een wijzigingsplan gaat 'slechts' vergezeld van een toelichting (art. 3.1.6. Bro). De toelichting is dan ook geen juridisch onderdeel van het wijzigingsplan. De aard en omvang van het plan wijzigt hierdoor niet. Het aanpassen van de toelichting leidt in juridische zin dan ook niet tot een gewijzigde vaststelling van het wijzigingsplan (zie ECLI:RVS:2011:BU3752 r.o. 2.2.1).