

Aan burgemeester en wethouders van de
gemeente Pekela,
T.a.v. mevrouw F. Haan-Fluks,
Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening
Postbus 20.000
9665 ZM OUDE PEKELA

Datum : 7 december 2022
Documentnr. : 2022-125896
Dossiernummer : K45163
Behandeld door : J.M. van der Wal-Westendorp (Snelloket)
Telefoonnr. : (050) 316 4802/06 527 61642
Antwoord op : uw e-mail van 10 november 2022
Bijlage : 0
Onderwerp : **vooroverlegreactie voorontwerpbestemmingsplan
"Herontwikkeling Schoolstraat Oude Pekela"**

Geacht college,

U heeft de provincie om een vooroverlegreactie gevraagd met betrekking tot het bovengenoemde voorontwerpbestemmingsplan.¹

Het kader voor de beoordeling van bestemmingsplannen is de Omgevingsverordening provincie Groningen 2016 (geconsolideerde versie van juni 2022), waarin instructieregels zijn opgenomen, die tot doel hebben om de doorwerking van het provinciaal beleid in gemeentelijke ruimtelijke besluiten te borgen.

Het bestemmingsplan bevat een planologische regeling t.b.v. het realiseren van 13 woningen aan de Schoolstraat te Oude Pekela. Het betreft een braakliggend terrein in stedelijk gebied, aan de westkant van het Pekelder Hoofddiep, nabij het centrum van Oude Pekela. Ten noordoosten van het plangebied, ten oosten van het Pekelder Hoofddiep ligt het bedrijventerrein Aa-Stroom.

Het voorontwerp geeft mij aanleiding het volgende op te merken.

Verantwoording stikstofuitstoot (paragraaf 4.6. van de plantoelichting en bijlage 3, stikstofberekening)

Het voorontwerp bestemmingsplan is opgesteld op een moment dat de zogenaamde 'bouwvrijstelling'² nog van toepassing was en om die reden is bij de stikstofberekening de bouwfase (aanlegfase) buiten toepassing gelaten.

Inmiddels ligt er een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State³, op grond waarvan de bouwvrijstelling niet langer meer mag worden gebruikt. Ook de stikstofdepositie veroorzaakt door emissies die vrijkomen bij (slopen en) bouwen moeten worden doorberekend.

De stikstofberekening en de stikstofverantwoording in paragraaf 4.6. dienen daarom te worden aangepast.

¹ Artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening

² Met 'bouwvrijstelling' wordt een vrijstelling bedoeld van de vergunningplicht in artikel 2.7. lid 2 van de Wet natuurbescherming voor de aanlegfase van bouwwerkzaamheden, op grond van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering (Wsn) van 1 juli 2021. Voor de tijdelijke stikstofuitstoot die tijdens de bouw ontstaat is geen vergunning nodig. De vrijstelling is verder uitgewerkt in het Besluit stikstofreductie en natuurverbetering (Bsn).

³ De bouwvrijstelling wordt door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) in strijd geacht met het (Europese) natuurbeschermingsrecht. Dat oordeelde de ABRvS in de uitspraak van 2 november 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:3159).

Vragen over dit onderdeel van de overlegreactie kunnen rechtstreeks worden gesteld aan mw. F. van der Schuur, adviseur Wet natuurbescherming, telefoonnummer 050-3164941 of 06-15886746.

Geluidszone industrie (paragraaf 1.3./onderdeel Parapluplan 'Opheffen geluidszone bedrijventerrein Aa-Stroom')

In paragraaf 1.3. staat dat het nieuwe bestemmingsplan onder meer wordt opgesteld om de geluidzone van het bedrijventerrein Aa-Stroom op te heffen, omdat de zone overbodig is nu het bedrijventerrein Aa-stroom geen geluidszoneringsplichtige inrichtingen meer herbergt en het geldende bestemmingsplan Oude Pekela deze inrichtingen ook niet planologisch mogelijk maakt.

Volgens gegevens uit het provinciaal archief is de geluidzone van het bedrijventerrein echter in 2017/2018 al opgeheven middels het parapluplan "Opheffen geluidszone bedrijventerrein Aa-Stroom", vastgesteld op 5 maart 2018. De procedure is in die tijd tot en met de beroepsfase doorlopen. Het plan doorkruiste geen provinciale belangen en dat heeft de provincie in die tijd ook aan de gemeente kenbaar gemaakt.

Het schept onduidelijkheid en verwarring dat in het voorliggend bestemmingsplan voor de Schoolstraat is te lezen dat het perceel nog binnen de geluidszone van het bedrijventerrein Aa-Stroom ligt. Wat ook verwarring schept is de informatie die over deze locatie is te vinden op www.ruimtelijkeplannen.nl. Het voornoemde parapluplan is daar te vinden onder de code NL.IMRO.0765.BP80639-0401. Vreemd genoeg (gelet op de in 2017/2018 gevoerde procedure) staat hier als gebiedsaanduiding 'geluidszone -industrie te verwijderen' en staat er in het vaststellingsbesluit: 'leeg vaststellingsbesluit - door gemeente te vervangen'. In de op ruimtelijkeplannen.nl te vinden plantoelichting staat echter ook: "Vaststelling: 5 maart 2018" en bij 'kenmerken' is op ruimtelijkeplannen.nl vermeld: "Status onherroepelijk (vastgesteld 2018-03-05)".

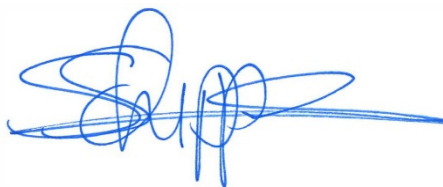
De technisch geluidszonebeheerder van de Omgevingsdienst Groningen (contactpersoon de heer E. Halsema) heeft aan de heer F. Ijpelaar van de provincie aangegeven dat ook volgens hem de geluidszone in 2017/2018 is opgeheven. Vermoed wordt dat het een omissie is dat voornoemde gebiedsaanduiding niet op ruimtelijkeplannen.nl is verwijderd en dat de informatie daarop niet volledig/actueel is.

Ik verzoek u hierover de nodige duidelijkheid te verschaffen (ook in het voorliggend bestemmingsplan).

Over de geluidsverantwoording meld ik u tenslotte nog dat ik hierin een toetsing mis aan het geluid van het bedrijventerrein Aa-stroom, aan de hand van de gemeentelijke Nota industrie geluid (*Notitie 01623-15078-09 van DPA/Cauberg-Huygen d.d. 16 december 2016, bijlage 3 bij de regels van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Aa-stroom*).

Voor een nadere toelichting op deze overlegreactie over de geluidsaspecten van het plan kunt u desgewenst contact opnemen met de heer F. Ijpelaar, via telefoonnummer 050 - 3164704 of 06- 52761585.

Hoogachtend,



S. Zorgman-Schippers,

Teamleider Ruimtelijke Ontwikkeling

Domein Beleid