

Nota zienswijzen Bestemmingsplan Oude  
Pekela



**BügelHajema**  
Plek voor ideeën



# Nota zienswijzen Bestemmingsplan Oude Pekela

Inhoud

---

Rapport en bijlagen

2 april 2014

Projectnummer 190.00.06.30.00



Ideeën voor een plek



# Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Zienswijzen	7
3	Ambtshalve aanpassingen	15

Bijlagen



# Inleiding



Van 9 januari 2014 tot en met 19 februari 2014 heeft het ontwerpbestemmingsplan Oude Pekela ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan in te dienen. Van een en ander is vooraf openbare kennisgeving gedaan op de wettelijk voorgeschreven en in de gemeente gebruikelijke wijze.

TERVISIELEGGING

Kennisgeving is, conform wettelijk voorschrift, ook gedaan aan diverse instanties. Daaronder zijn begrepen diensten van het Rijk en de provincie die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn, en het besturen van het waterschap en gemeenten.

In de termijn van tervisielegging zijn acht zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen worden in het volgende hoofdstuk van commentaar voorzien.

De zienswijzen zijn op basis van de Wet bescherming persoonsgegevens geanonimiseerd. Daarin is bepaald dat NAW-gegevens (Naam, Adres en Woonplaats van de indiener van de zienswijze) van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. De zienswijzen van natuurlijke personen zijn daarom voorzien van een nummer (bijvoorbeeld Reclamant 1). De zienswijzen zijn als bijlage opgenomen. De volledige zienswijzen liggen bij de stukken ter inzage.

Er zijn ook ambtshalve aanpassingen die bij vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan zijn aangebracht. Deze komen ook in deze nota aan de orde.

AMBTSHALVE AANPASSINGEN

Het college van burgemeester en wethouders legt het ontwerpbestemmingsplan met deze Nota zienswijzen voor aan de gemeenteraad met het voorstel om het bestemmingsplan al dan niet gewijzigd vast te stellen.

VERDERE PROCEDURE

Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Men kan beroep instellen als men eerder een zienswijze heeft ingediend omtrent het ontwerpbestemmingsplan. Hierbij dient een zienswijze betrekking te hebben op het ontwerpplan conform artikel 3.14 Wro of als het een onderdeel van het plan betreft, dat bij vaststelling van het plan is gewijzigd (en waartegen dus niet eerder een zienswijze kon worden ingediend).





# Z i e n s w i j z e n

# 2

Hierna komen de verschillende zienswijzen aan de orde. Na de opmerking in de zienswijze volgt het gemeentelijk commentaar, en tot slot een conclusie waarin duidelijk wordt of het ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast.

## **Zienswijze 1 - Veiligheidsregio Groningen**

### **Opmerking 1.1: Groepsrisico lpg-tankstation**

Geadviseerd wordt om de fN-curve (weergave van het groepsrisico) voor het lpg-tankstation alsnog op te nemen in de externe veiligheidsparagraaf van het bestemmingsplan, of om in de reactie te motiveren waarom dit niet wordt gedaan.

#### **Reactie**

Deze reactie is achterhaald omdat de verkoop van lpg inmiddels is beëindigd en de vergunning is ingetrokken. Zie verder hoofdstuk 3 (Ambtshalve wijzigingen).

### **Opmerking 1.2: Beoordeling zelfredzaamheid**

Geadviseerd wordt om bij de vermelding van het brandweeradvisie ook de beoordeling van de zelfredzaamheid op te nemen in de externe veiligheidsparagraaf.

#### **Reactie**

De gemeente kan zich vinden in deze opmerking. De passage over zelfredzaamheid uit het advies van de Brandweer Regio Groningen is overgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan.

### **Opmerking 1.3: Verantwoording groepsrisico's**

Het ontwerpbestemmingsplan bevat weliswaar een paragraaf 'Verantwoording', maar hierin staat slechts een korte samenvatting van de veiligheidssituatie, een verwijzing naar een uitgebreide notitie en een deel van het brandweeradvisie. Dat is niet hetzelfde als wat in de regelgeving (Bevi, Bevb) onder verantwoording wordt beschreven. De Veiligheidsregio adviseert met klem om alsnog een verantwoording van de groepsrisico's op te stellen of, indien de gemeente het groepsrisico niet aanvaardt, om risico reducerende maatregelen te nemen.

#### **Reactie**

Conform de reactie van de Veiligheidsregio is de verantwoording van het groepsrisico (paragraaf 5.7.4) nader aangevuld c.q. uitgebreid.

## Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. In de toelichting is paragraaf 5.7.4 (Verantwoording) aangevuld/uitgebreid.

## Zienswijze 2

### Opmerking: Wijziging bestemming

Namens de Protstante Gemeente Oude Pekela verzoekt reclamant om wijziging van de bestemming van de vrijstaande pastorie/woning aan de H. Westerstraat 204 in Oude Pekela naar Woongebied, omdat dit pand geen deel meer uit zal maken van de maatschappelijke functie (kerk).

### Reactie

De gemeente is bereid mee te werken aan een wijziging van het perceel naar de bestemming 'Woongebied'. De toegangsrouten vanaf de H. Westerstraat naar de kerk behoudt de bestemming 'Maatschappelijk'. De bestemmingswijziging houdt in dat er bij de kerk, in de bestemming 'Maatschappelijk' geen nieuwe bedrijfswoning mag worden gebouwd.

## Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verbeelding is ter plaatse van het perceel H. Westerstraat 204 aangepast conform de bijlage bij de zienswijze. De bestemming is gewijzigd naar 'Woongebied'.

## Zienswijze 3

### Opmerking 3.1: Tijdelijke opslag

In het ontwerpbestemmingsplan heeft het gemeentelijk opslagterrein aan de Wedderweg de bestemming 'Maatschappelijk' gekregen, met de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk - gemeentewerf', maar dit doet volgens reclamant geen recht aan de toezeggingen dat deze opslag tijdelijk van aard zou zijn en dat de opslag op den duur zou worden verplaatst. Dit blijkt niet uit dit bestemmingsplan. In dit kader vraagt hij zich ook af of voor de loods en andere units wel bouwvergunning is verleend.

### Reactie

In het vigerende bestemmingsplan was het gemeentelijk opslagterrein nog niet als zodanig bestemd. Het opslagterrein ligt deels in het vigerende bestemmingsplan Oude Pekela Oost en deels in het bestemmingsplan Oude Pekela Zuid. Het achterste deel (vanaf de Wedderweg gerekend) had de bestemming 'Doeleinden van Openbaar Nut - begraafplaats' en het voorste deel de bestemming 'Agrarische doeleinden'. De bovenbeschreven situatie is nu in het voorliggende bestemmingsplan planologisch vastgelegd. Hoewel feitelijk gezien het gemeentelijke opslagterrein al circa 20 jaar aanwezig is, is er in formele zin dus sprake van een nieuwe planologische ontwikkeling. Dit vraagt om een

beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid (is er geen sprake van onredelijke hinder) van het gemeentelijk opslagterrein op deze locatie. Op het opslagterrein vinden volgens de melding Wet milieubeheer uit 2005 de volgende activiteiten plaats: opslag wegebouwmaterialen en afvalcontainers, alsmede de opslag van afval van eigen activiteiten. Hierbij moet worden gedacht aan snoeiafval en dergelijke. De aard en omvang van de activiteiten op het gemeentelijke opslagterrein aan de Wedderweg is beperkt. In dit kader dient ook nog te worden vermeld dat de hoofdvestiging van de gemeentewerf op het Bedrijventerrein West is gevestigd.

Alle gebouwen dienen binnen het bouwvlak te worden gebouwd.

De activiteiten kunnen in de VNG brochure 'Bedrijven en milieuzonering' onder gemeentewerven (SBI code 9002.1, milieucategorie 3.1) worden gerekend. De richtlijn voor de aan te houden afstand voor een milieucategorie 3.1 bedrijf is 50 m. Geluid en de verkeersaantrekkende werking worden daarbij in potentie als de grootste hinderbronnen beschouwd. In het gebied waar de gemeentewerf is gevestigd komen meerdere functies voor: een begraafplaats, bedrijvigheid, wonen, agrarisch. Gelet hierop kan gesproken van een gebied met functiemenging. In dergelijke gebieden kan de richtafstand met één stapje terug worden gebracht naar 30 m.

De afstand van de woning van de reclamant tot de inrichtingsgrens bedraagt, gemeten vanaf de achtergevel van de woning tot de grens van de inrichting, iets minder dan 30 m. Hierbij moet worden opgemerkt dat tussen het woonperceel en het feitelijke opslagterrein een groenstrook en een toegangsweg liggen. Via een verkeersbord is aangegeven dat de weg alleen toegankelijk is voor bestemmingsverkeer.

In de reactie van de gemeente op de inspraakreactie van reclamant is ingegaan op de grootste potentiële hinderbronnen van de gemeentewerf, te weten geluid en verkeer. In deze reactie was aangegeven dat het opslagterrein een dusdanig aantal verkeersbewegingen per etmaal genereert dat de invloed op het geheel aan verkeersbewegingen ter plaatse van het gebied verwaarloosbaar is. Feitelijk kan de geluidsbelasting op de omgeving alleen via een berekening inzichtelijk worden gemaakt, maar omdat het aantal verkeersbewegingen van en naar de gemeentewerf zo beperkt is, is de toegevoegde waarde van een dergelijke berekening nihil.

De verkeersbewegingen vinden alleen overdag plaats. In de melding Wet Milieubeheer is aangegeven dat er van 19.00 een 07.00 uur geen transportbewegingen plaatsvinden.

Volledigheidshalve is in een later stadium ook gekeken naar de transportbewegingen van het agrarisch bedrijf dat achter het gemeentelijk opslagterrein ligt en via dezelfde toegangsweg bereikbaar is. Dit bedrijf genereert één (bedrijfs)auto per dag, en circa één tot twee vrachtauto's per week. Ook deze aantallen zijn zeer beperkt. Een berekening heeft vanwege dit aspect dan ook geen of nauwelijks toegevoegde waarde.

De aard en omvang van de activiteiten en de afstand tot de nabijgelegen woningen is dusdanig dat deze geen onevenredige hinder opleveren voor de woonomgeving. Om te waarborgen dat er voldoende afstand blijft bestaan tussen de activiteiten van de gemeentewerf en de woningen is de inrichtingsgrens aangepast aan de feitelijke situatie. De achter de woonpercelen gelegen groenstrook met bosschages is bestemd als 'Groen - 1' en de toegangsweg is bestemd als 'Verkeer - verblijf'. Ook is een nauwkeurige beschrijving van de activiteiten van de gemeentewerf in de bestemmingsomschrijving opgenomen.

#### Opmerking 3.2: Opslaan en storten van afval

Reclamant geeft aan dat op de gemeentewerf afval wordt opgeslagen c.q. gestort. Het opslaan en storten van diverse soorten afval hoort op een gemeentelijk opslagterrein niet thuis en bovendien gebeurt dit zonder dat hiervoor de nodige bodembeschermende maatregelen zijn getroffen.

Reclamant heeft de toezegging gekregen dat de gemeentelijke opslag wordt opgeruimd maar dit heeft nog niet tot zichtbare resultaten geleid.

#### Reactie

Het opslagterrein valt onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. In het Activiteitenbesluit staat onder andere aangegeven dat afvalstoffen niet langer dan een jaar opgeslagen mogen worden. Uiteraard moet ook worden voldaan aan de regels met betrekking tot bodembescherming. In de reactie op opmerking 3.1 is al aangegeven dat de alleen afval van eigen activiteiten mag worden opgeslagen. Indien reclamant meent dat niet aan de milieuwet- en regelgeving wordt voldaan kan hij een verzoek tot handhaving indienen.

#### Opmerking 3.3: Geluid- en stofhinder toegangsweg

De toegangsweg naar de gemeentewerf loopt direct naast de woning van reclamant en hij stelt dat hij veel last heeft van het aantal motorvoertuigen dat per dag naar en van de gemeentewerf rijdt. Hij stelt dat er circa 20 à 30 verkeersbewegingen per etmaal plaatsvinden. Ook de stationair draaiende motoren van wachtende auto's zorgen voor geluidsoverlast en fijnstof. Hij ziet een relatie tussen zijn gezondheidsklachten en het gebruik van de toegangsweg door motorvoertuigen. Hij heeft in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan al verzocht om een onderzoek naar fijnstof, maar de gemeente heeft in reactie hierop aangegeven dat dit onderzoek niet wordt uitgevoerd.

Daarnaast geeft reclamant aan dat het noodzakelijk is om het hekwerk 's avonds af te sluiten om ongewenste bezoekers en ongewenste vuilstortingen te weren.

#### Reactie

Op verzoek van reclamant heeft naar aanleiding van zijn inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan heeft onderzoek plaatsgevonden naar de uitstoot van fijnstof en naar de geluidsoverlast.

Voor het aspect geluidhinder verwijzen wij kortheidshalve naar de reactie op opmerking 3.1. Ten aanzien van de uitstoot van fijnstof is een worstcasebere-

kening gemaakt waaruit is gebleken dat de bijdrage van de transportbewegingen van de gemeentewerf 'niet in betekende mate' is.

#### Conclusie

Aan de zienswijze van reclamant is deels tegemoet gekomen. De inrichtingsgrens is verschoven om te borgen dat er voldoende afstand is tussen de woning van reclamant en de inrichting. Hiertoe is een groenstrook tussen de bestemming 'Maatschappelijk' en de bestemming 'Woongebied' aan de Wedderweg bestemd als 'Groen - 1'. De toegangsweg is bestemd als 'Verkeer - Verblijf'. Ook is in de bestemmingsomschrijving van de regels een gelimiteerde omschrijving opgenomen van de activiteiten van de gemeentewerf.

#### Zienswijze 4 - De Graankorrel

##### Opmerking: Vergroten bouwvlak

Reclamant wil de ruimte tussen de beide bedrijfshallen op het kavelnummer 1019/1011 aan de Hendrik Westerstraat 67 in Oude Pekela bebouwen ten behoeve van een multifunctionele ruimte, een bedrijfskantine, een klein opslag magazijn en een privé ruimte. Verzocht wordt daarom om het bouwvlak te vergroten conform bijlage 2 die bij de zienswijze is gevoegd.

#### Reactie

De gemeente is bereid om mee te werken aan een vergroting van het bouwvlak, conform het ingediende voorstel, maar uitsluitend ten behoeve van detailhandel. Daarbij gaat het om de in de zienswijze genoemde winkelruimte, magazijn en een bedrijfskantine. De gemeente verleent geen medewerking aan het gebruik van de voor detailhandel aangewezen ruimten ten behoeve van een multifunctionele ruimte, zoals een trimsalon voor huisdieren, een kleine dierenarts voor huisdieren en het geven van lezingen of informatiemiddagen met betrekking tot huisdieren. Deze functies passen beter in de bestemming Centrum.

#### Conclusie

De gemeente komt tegemoet aan de zienswijze. Het bouwvlak van het perceel H. Westerstraat 67 in Oude Pekela is vergroot conform het ingediende voorstel.

#### Zienswijze 5

##### Opmerking5.1: Afspraken nieuwbouw Compagniestervijk

Reclamant vraagt welke waarde nog toekomt aan de indertijd gemaakte afspraken tussen hem, de ontwikkelaar en de gemeente na het afblazen van het plan Compagniestervijk.

### Reactie

De gemeente heeft in het verleden afspraken met reclamant gemaakt over de inrichting van gronden (zoals het graven van een sloot) in verband met de ontwikkeling van het plan Compagniestervijk. Voor zover nu valt te voorzien, zal er echter niet worden gebouwd. De afspraken zijn hiermee niet vervallen, maar ze zullen niet worden geëffectueerd zolang er geen ontwikkelingen plaatsvinden.

### Opmerking 5.2: Lichte vormen van bedrijvigheid

Reclamant verzoekt om het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat op zijn woonperceel aan de Compagniestervijk 33 lichte vormen van bedrijvigheid zijn toegestaan.

### Reactie

Het perceel van reclamant is bestemd als 'Woongebied'. Binnen deze bestemming is bij recht een beroep aan huis toegestaan. Via een binnenplanse afwijking kunnen aan huis verbonden bedrijfsactiviteiten worden toegestaan tot een oppervlakte van maximaal 50 m<sup>2</sup>.

Nu in de zienswijze geen concreet plan is voorgelegd voor een bedrijf aan huis, dat getoetst zou kunnen worden aan de criteria van het bestemmingsplan, kan de gemeente niet aan de zienswijze tegemoetkomen.

### Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond verklaard.

## Zienswijze 6

### Opmerking: Invulling terrein De Snikke

Reclamanten hebben bezwaar tegen de geplande invulling van het terrein van De Snikke. De bezwaren richten zich op de hoogte van het gebouw, de kleur van de stenen en de te verwachten verkeers- en parkeeroverlast. Ook past de situering op deze wijze niet in het straatbeeld van het huidige centrum van Oude Pekela.

Voorgesteld wordt om de geplande zijde aan de Veendijkstraat te plaatsen aan de zijde van de winkels met appartementen (ook drie woonlagen) aan de Raadhuislaan (dus 180 graden draaien). De ingang aan de voorzijde (Raadhuislaan) komt dan ook verder naar de zijde van de parkeerplaatsen bij het gemeentehuis die daardoor waarschijnlijk meer zullen worden gebruikt dan in de huidige plannen. Bovendien krijgt de Veendijkstraat op deze wijze een opener karakter.

### Reactie

Naar aanleiding van de zienswijze heeft er aanvullend overleg plaatsgevonden met de indieners van de zienswijze. De gemeente kan zich vinden in een spiegeling van het gebouw. Het bouwvlak is dienovereenkomstig aangepast.

## Conclusie

De gemeente komt geheel tegemoet aan de zienswijze. Het bouwvlak op de verbeelding is aangepast.

## Zienswijze 7

### Opmerking: Ligplaats woonschepen

Reclamant heeft bezwaar tegen de verhuizing van de woonschepenligplaats van het diep naar de jachthaven omdat deze niet kan worden aangemerkt als openbaar vaarwater. De in- en uitgang biedt namelijk geen ruimte om een woonboot/schip door te laten omdat de toegang wordt geblokkeerd door een voetgangersbrug. Dit betekent dat er hoge kosten moeten worden gemaakt om een woonschip in de jachthaven geplaatst te krijgen.

Reclamant verzoekt daarom om de ligplaats in het diep in stand te houden en vast te houden aan de eerder toegezegde afmetingen per ligplaats.

### Reactie

De woonschepenligplaats is inderdaad alleen bereikbaar via een onderdoorgang van een vaste voetgangersbrug. De doorvoerhoogte van deze brug is 3 m. De doorvoerbreedte is ruim 5 m.

In de Woonschepenverordening Gemeente Pekela 2009 zijn de maximale maten van een woonschip aangegeven. De maximale lengte mag 30 m bedragen, de maximale breedte 5 m en de maximale hoogte mag 3,5 m boven de waterlijn bedragen.

Hoewel de doorvoerhoogte van de voetgangersbrug iets minder is dan de maximale hoogte van een woonschip is het niet zo dat de toegang van een woonschip tot de jachthaven (eventueel met behulp van tijdelijke demontage van enkele delen van het schip) technisch niet mogelijk zou zijn.

## Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond verklaard.

## Zienswijze 8 - HempFlax Exploitatie B.V.

### Opmerking: Beperkingen bedrijventerrein

De zienswijze van HempFlax heeft betrekking op:

1. de voorgestelde geluidszonering;
2. de toegelaten milieucategorieën binnen de bestemming 'Bedrijventerrein - 2';
3. de bouwregels zoals weergegeven in artikel 7.2 en de mogelijkheid daarvan af te wijken;
4. de gebruiksregels, zoals weergegeven in artikel 7.4 en de afwijkingsmogelijkheden op die gebruiksregels.

#### Reactie

De gemeente heeft er, mede naar aanleiding van overleg met HempFlax, voor gekozen om bij de vaststelling van het bestemmingsplan Oude Pekela, het bedrijventerrein Aa-stroom niet mee te nemen bij de vaststelling.

De gemeente zal zich komende tijd beraden over het bestemmen van dit bedrijventerrein en hoe om te gaan met de geluidzoning.

De geluidzone van het industrieterrein is wel in dit bestemmingsplan opgenomen. Wel is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de geluidzone.

#### Conclusie

In verband met nader beraad over het bestemmen van het bedrijventerrein blijft de zienswijze verder onbesproken.



# A m b t s h a l v e a a n p a s s i n g e n

# 3

De volgende ambtshalve aanpassingen zijn in het bestemmingsplan opgenomen.

## Toelichting

- De opmerkingen uit de reactie van het Steunpunt Externe Veiligheid, die betrekking hebben op hoofdstuk 5, worden verwerkt.

## Regels

- In artikel 1 wordt het begrip ‘veiligheidszone’ verwijderd.
- In artikel 1 wordt het begrip ‘sociaal-medische voorzieningen’ toegevoegd.

## Verbeelding

- Het bestemmingsvlak ‘Maatschappelijk’ is aan de zijde van de Scheepshellingstraat aangepast. Hier is een strook teveel aan Maatschappelijk bestemd.
- De veiligheidszone Bevi van het tankstation aan de Raadhuislaan/N367 is als gevolg van de beëindiging van de opslag en verkoop van lpg en het intrekken van de desbetreffende milieuvergunning verwijderd.



# B i j l a g e n



# VEILIGHEIDSREGIO GRONINGEN

De Kompanjie  
Afdeling Ruimte en Economie  
De heer D. van Dijk  
Postbus 85  
9640 AB VEENDAM

Sontweg 10  
9723 AT Groningen  
Postbus 66  
9700 AB Groningen  
Telefoon (050) 367 47 77  
info@vrgroningen.nl  
www.veiligheidsregiogroningen.nl

Datum	07 februari 2014	Onze referentie	VR 14.4143336
Aantal bijlagen	-	Uw referentie	-
Behandeld door	M. Sorkale	Sector	Risicobeheersing, team Specialistisch Advies
Telefoon	050-367 4735	E-mail	mark-olaf.sorkale@vrgroningen.nl

Onderwerp **Ontwerpbestemmingsplan 'Oude Pekela', advies Veiligheidsregio**

Geachte heer Van Dijk,

Op 27 januari jl. heeft Veiligheidsregio Groningen het ontwerpbestemmingsplan 'Oude Pekela' per e-mail van u ontvangen. Dit als kennisgeving, zoals bedoeld in artikel 3.8, eerste lid, onder b. van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). In de e-mail stelt u Veiligheidsregio Groningen in de gelegenheid tot het uitbrengen van een schriftelijke zienswijze. Naar aanleiding hiervan heeft de heer Sorkale van de afdeling Risicobeheersing het ontwerpbestemmingsplan beoordeeld in het kader van externe veiligheid, specifiek het onderwerp groepsrisico.

### Aanleiding/ontwikkelingen

Het ontwerpbestemmingsplan voorziet voornamelijk in een actualisatie van de geldende, verouderde bestemmingsplannen voor de kern Oude Pekela. Tegelijkertijd maakt het plan, middels wijzigings- en uitwerkingsgebieden, een aantal nieuwe ontwikkelingen mogelijk. In hoofdstuk 3 van het plan worden deze nader beschreven. Het betreft over het algemeen kleinschalige ontwikkelingen, grote ontwikkelingen zijn buiten het bestemmingsplan gelaten. Het plan voorziet niet in de vestiging van risicovolle bedrijven.

### Voorontwerp-bestemmingsplan

In 2011 heeft het voorontwerp van onderhavig bestemmingsplan ter inzage gelegen. Op 31 maart 2011 heeft Veiligheidsregio Groningen geadviseerd op het voorontwerp<sup>1</sup>. Ik merk op dat, na het opstellen van het eerste brandweeradvies, de plangrenzen zijn gewijzigd ten opzichte van het voorontwerp. Een aantal percelen aan de Compagniestervijk (zuidwestkant) behoren nu tot het plangebied. Ook is een aantal ontwikkelings- en wijzigingslocaties veranderd ten opzichte van het voorontwerp. Het voorliggende ontwerp komt derhalve strikt genomen niet meer overeen met het eerder door de Veiligheidsregio Groningen beoordeelde plan. De geconstateerde wijzigingen geven echter vooralsnog geen aanleiding tot aanvullend advies.

### Eerder uitgebracht advies

In het ontwerpbestemmingsplan is een hoofdstuk met inspraak- en overlegreacties opgenomen. Hierin wordt het in 2011 door Veiligheidsregio Groningen gegeven advies genoemd en samengevat. Uit bestudering van het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat nog niet alle adviespunten zijn omgezet.

<sup>1</sup> Adviesbrief van Brandweer Regio Groningen, kenmerk HV 11.2575381.



Een van de adviezen heeft betrekking op het opnemen van de fN-curve voor het groepsrisico veroorzaakt door het LPG-tankstation. In tegenstelling tot wat de reactie vermeldt, is de fN-curve nog steeds niet opgenomen in de externe veiligheidsparagraaf van het ontwerp.

*Ik adviseer u om de fN-curve alsnog op te nemen in het bestemmingsplan of om in de reactie te motiveren waarom dit niet wordt gedaan.*

Een ander advies richt zich op het overnemen van het brandweeraadvies in de externe veiligheidsparagraaf. Uit bestudering van de externe veiligheidsparagraaf blijkt dat het brandweeraadvies slechts voor de helft is overgenomen. De beoordeling van de zelfredzaamheid ontbreekt.

*Ik adviseer u om bij de vermelding van het brandweeraadvies ook de beoordeling van de zelfredzaamheid op te nemen in de externe veiligheidsparagraaf.*

Ten slotte heeft Veiligheidsregio Groningen geadviseerd om het advies mee te laten wegen in de verantwoording van de groepsrisico's. Het ontwerpbestemmingsplan bevat weliswaar een paragraaf 'verantwoording' (§ 5.7.4). Hierin staat echter slechts een korte samenvatting van de veiligheidssituatie, een verwijzing naar een uitgebreide notitie en een deel van het brandweeraadvies. Dat is niet hetzelfde als wat in de regelgeving (Bevi, Bevb) onder verantwoording wordt beschreven.

*Ik adviseer u daarom met klem om alsnog een verantwoording van de groepsrisico's op te stellen of, indien de gemeente het groepsrisico niet aanvaardt, om risicoreducerende maatregelen te nemen.*

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de heer Sorkale.

Met vriendelijke groet,  
het bestuur van Veiligheidsregio Groningen,  
namens deze, de regionaal commandant brandweer,  
namens hem,

Piet Tolsma  
Teamleider Specialistisch Advies

Deze brief is in afschrift verzonden aan:

- Commandant brandweer Cluster MPV

Ing. H.H. Smit  
Makelaardij en assurantiën  
Lid NVM-Wonen  
Agrarisch & Landelijk Vastgoed  
info@makelaardijssmit.nl



Kerkstraat 42<sup>A</sup>  
9636 AC Zuidbroek  
Telefoon (0598) 453355  
Fax (0598) 451765  
www.makelaardijssmit.nl

Gemeente Pekela  
t.a.v. de Gemeenteraad  
Raadhuislaan 8  
9665 JD OUDE PEKELA

Zuidbroek, 28-01-2014  
Betreft: wijziging bestemming

Geachte dames en heren,

Namens de Protestantse Gemeente Oude Pekela heb ik in de verkoop de – bij kerkgebouw Het Anker staande – vrijstaande pastorie/woning, plaatselijk bekend H. Westerstraat 204. Kadastraal: Oude Pekela E 651 gedeeltelijk.

Volgens uw medewerker, de heer N. Wielenga, is de bestemming van deze woning maatschappelijk en niet wonen.

Mijn verzoek is deze bestemming te wijzigen in 'wonen', daar de woning zeer waarschijnlijk afzonderlijk verkocht zal gaan worden.

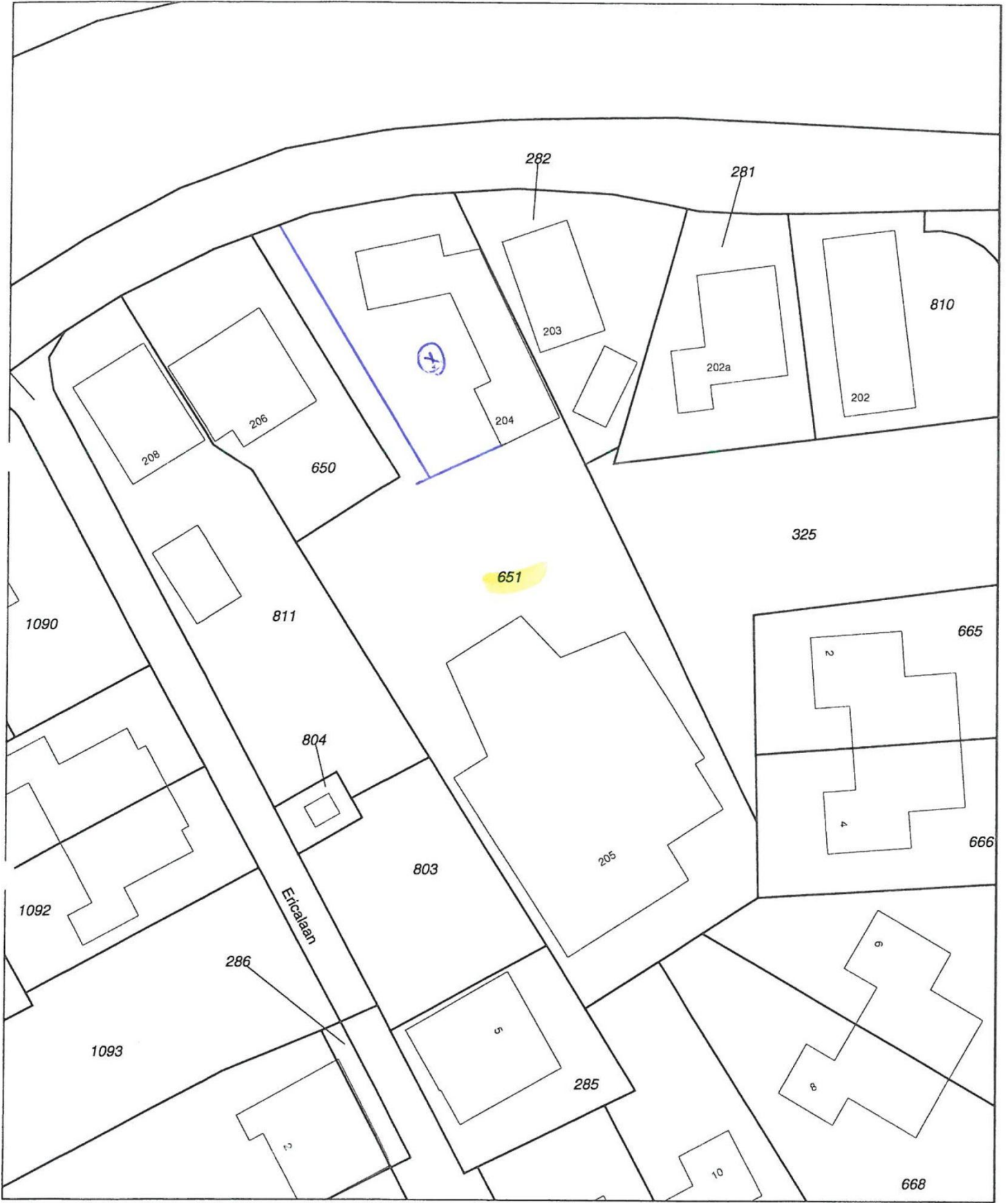
In afwachting van uw spoedige reactie, teken ik,

Hoogachtend,



Ing. H.H. Smit





Deze kaart is noordgericht		Schaal 1:500		
12345	Perceelnummer	Kadastrale gemeente		OUDE PEKELA
25	Huisnummer	Perceel		E 651
—	Kadastrale grens			
- - -	Voorlopige grens			
▭	Bebouwing			
—	Overige topografie			

Voor een eensluitend uittreksel, Apeldoorn, 9 augustus 2012  
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.  
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.



Aan de Raadsleden der Gem. Pekela.

**Reactie van [REDACTED] Wedderweg 51, 9665 JM Oude Pekela  
naar aanleiding van het ontwerp bestemmingsplan Oude Pekela.**

Het ontwerpbestemmingsplan Oude Pekela heeft vanaf donderdag 9 januari 2014 t/m woensdag 19 februari 2014 tijdens openingstijden ter inzage gelegen.

[REDACTED] wenst gebruik te maken van de geboden mogelijkheden om een zienswijze mondeling in te dienen.

Hij heeft hiervoor een afspraak gemaakt op woensdag 15 januari 2014.

Reactie.

[REDACTED] geeft aan gezondheidsklachten te hebben gekregen en dat naar zijn mening vooral fijnstof, veroorzaakt door motorvoertuigen, die naar het gemeentelijke opslagterrein aan de Wedderweg rijden, die hebben veroorzaakt.

De toegangsweg naar dit terrein loopt namelijk direct naast de woning van [REDACTED] Wedderweg 51.

In het ontwerp-bestemmingsplan heeft het gemeentelijk opslagterrein dan weliswaar een passende bestemming gekregen, maar [REDACTED] is van mening dat dit geen recht doet aan de toezeggingen dat deze opslag van tijdelijk aard zou zijn. Daarnaast stelt hij dat er toezeggingen zijn gedaan dat deze opslag opgeruimd zou worden en deels zou worden opgeheven en zelfs op termijn helemaal zal verdwijnen.

In dat kader vraagt [REDACTED] zich af of voor de loods op het terrein ooit wel een bouwvergunning is verleend. De loods zal ca. 30 jaar geleden gerealiseerd zijn.

Daarnaast zijn meerdere units op het terrein aanwezig, waarover ook twijfels bestaan of hier wel bouwvergunningen voor zijn verleend.

[REDACTED] merkt op dat er al in de jaren 1987 – 1988 over is afgesproken om de opslag te verplaatsen. Het nu specifiek bestemmen van deze gemeentelijke opslag zoals nu vastgelegd in dit bestemmingsplan Oude Pekela ziet hij als stap om van deze opslag een permanente vestiging te maken.

[REDACTED] merkt op dat de locatie steeds is bedoeld als uitbreiding van de gemeentelijke begraafplaats. Het daarvoor benodigde grondwerk is destijds al uitgevoerd, zo is zijn opvatting.

Hij is van mening dat de opslag van hout, grond en andere materialen, zonder daarvoor bodem-beschermende maatregelen te treffen, op deze locatie niet moeten worden toegestaan.

[REDACTED] twijfelt aan de kwaliteit van de gestorte grond en vraagt om inzage van de grondonderzoeken van de aangevoerde transporten.

[REDACTED] betreurt dat de locatie is verworden tot een afvaldepot. Hij constateert dat straatvuil en straatslib gestort wordt op deze locatie, wederom zonder de daarvoor wenselijke bodem-beschermende maatregelen. Ook de veegwagens worden schoongespoeld op deze locatie zonder dat daarvoor de benodigde voorzieningen aanwezig zijn.

Daarnaast is de opslag van door particulieren gebracht sloophout en ander grof huishoudelijk afval, zoals bijv. kasten e.d. hier vrij gestort kunnen worden.

Tevens worden afvalresten van afgebrande woningen gestort, waarvan niet is uit te sluiten dat dit afval asbestresten bevat. Dit afval blijft volgens zijn opvatting te lang en te ongecontroleerd liggen.

constateert ook dat de opslag van oud ijzer en auto – en tractorbanden aanzienlijk is. geeft aan dat er relatief veel autobanden van personenauto's op het terrein worden opgeslagen, zelfs meer dan de banden die uit de eigen gemeentelijke organisatie kunnen vrijkomen. Deze vorm van opslag hoort naar de mening van niet thuis op een gemeentelijk opslagterrein.

heeft recent over het gebruik van het gemeentelijk opslagterrein gesprekken gevoerd met de burgemeester en heeft, aldus, de toezegging ontvangen dat de locatie wordt opgeruimd. Ook heeft hij een overleg gehad met de heer Van Mannekes en eveneens de mededeling gekregen dat de gemeentelijke opslag wordt opgeruimd. Deze beide toezeggingen dateren van ca. twee jaar geleden en merkt op dat tot op heden geen concrete en zichtbare opruimacties hebben plaats gevonden. Daarna heeft over de opruimacties ook overleg gevoerd met mevr. Meta Staal en de heer Bouchier. Ook dit overleg heeft nog niet tot zichtbare resultaten geleid.

Ergernis bestaat er bij over de voor een gesloten hekwerk wachtende auto's. De stationair draaiende motoren geven geluidsoverlast. Ook de uitstoot van verbrandingsgassen veroorzaken stof en roetneerslag in de achtertuin van de. Hij heeft eerder verzocht om een onderzoek naar de fijnstof. Aangegeven is dat in het kader van het afdoen van zijn reactie op het voorontwerp dit onderzoek gezien het zeer beperkt aantal voertuigen niet wordt uitgevoerd. stelt daarop dat er geen 10 bewegingen per dag plaats vinden, maar dat dit wel 20 á 30 motorvoertuigen per etmaal zijn. Daarnaast geeft aan dat ook het 's avonds afsluiten van het hekwerk noodzakelijk is om ongewenste bezoekers en ongewenste vuilstortingen te weren.

besluit door nogmaals te stellen dat hij een relatie ziet tussen zijn gezondheidsklachten en het gebruik van het toegangspad door motorvoertuigen.

De afspraak wordt gemaakt dat de gemaakte opmerkingen door betrokken ambtenaar op papier worden gezet en dat deze concept-reactie op het ontwerp bestemmingsplan ter beoordeling aan wordt voorgelegd.

Hij verzoekt dit concept ook reeds in deze eerste concept-versie toegezonden wordt aan de betrokken bestuurders.

geeft aan het indienen van een zienswijze bij de gemeenteraad tegen het ontwerp-bestemmingsplan Oude Pekela in overweging te nemen. Deze notitie kan daarvoor worden gebruikt maar dient binnen de termijn van de ter inzage legging door te worden ingediend bij de raad van de gemeente Pekela.

Opgemaakt door de heer D. van Dijk

Akkoord bevonden door

Bij indiening van deze notitie als een zienswijze dient dit document door te zijn gedateerd en ondertekend.

Oude Pekela d.d. 13/9.2014

Getekend.

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 17 februari 2014 14:30  
**Aan:** Info Pekela  
**Onderwerp:** Aanvraag bestemmingsplan wijziging [REDACTED] T.a.v. de Gemeenteraad  
**Bijlagen:** Geachte Leden van de Gemeenteraad.doc

beste,

bij deze stuur ik u onze aanvraag tot bestemmingplan wijziging,  
zou u zo vriendelijk willen zijn te zorgen dat deze mail op de juiste afdeling terecht komt

de stukken staan in de bijgevoegde bijlage

bij voorbaat dank en met vriendelijke groet,



Geachte Leden van de Gemeenteraad,

Graag zouden wij een aanvraag van bestemmingsplan wijziging willen doen op kavelnr: 1019/ 1011 aan de Hendrik Westerstraat 67 te Oude Pekela , in het kader van het nieuwe bestemmingsplan ligt de bouwgrens van onze kavel aan de bestaande nieuwbouw. Dit kunt u vinden op de eerste bijlage.

Met betrekking tot de toekomstige plannen om een tussenbouw te realiseren tussen de beide bedrijfshallen, willen we graag een wijziging indienen waardoor de reeds opgetekende bouwgrens tussen de bedrijfshallen te vervallen komt en deze over een afstand van twintig meter naar voren te brengen. Zo dus ruimte te creëren voor een toekomstige multifunctionele ruimte, een bedrijfskantine, een klein opslag magazijn en een privé ruimte

Nader toegelicht: Deze multifunctionele ruimte zal op een groot aantal manieren benut kunnen worden binnen ons bedrijf. Hieronder zal ik u enkele voorbeelden toelichten, met wat wij zien als een verbreding van de service en winkel ervaring bij De Graankorrel.

Deze ruimte zal kunnen worden benut als:

- Trim salon voor huisdieren :
- Klein dierenarts voor de huisdieren in de gemeente Pekela en omstreken:
- Een Shop in Shop : dit betreft een ruimte voor het aanbieden van specifieke producten omtrent huisdieren.
- Een ruimte voor het geven van een lezing of informatie middag/avond m.b.t. huisdieren
- Een ruimte voor stands van bepaalde specialistisch merken op het gebied van dierwelzijn:
- Het creëren van een mooiere algehele winkel ervaring voor de klant

Zoals eerder aangegeven, betreft de Multifunctionele ruimte maar een deel van de tussenbouw.

De overige ruimte zal opgedeeld worden in een magazijn voor kleine producten en een bedrijfskantine voor alle medewerkers.

Tot op heden wordt de keuken van het woonhuis gebruikt als bedrijfskantine, dit willen wij op den duur verplaatsen naar de toekomstige tussenbouw.

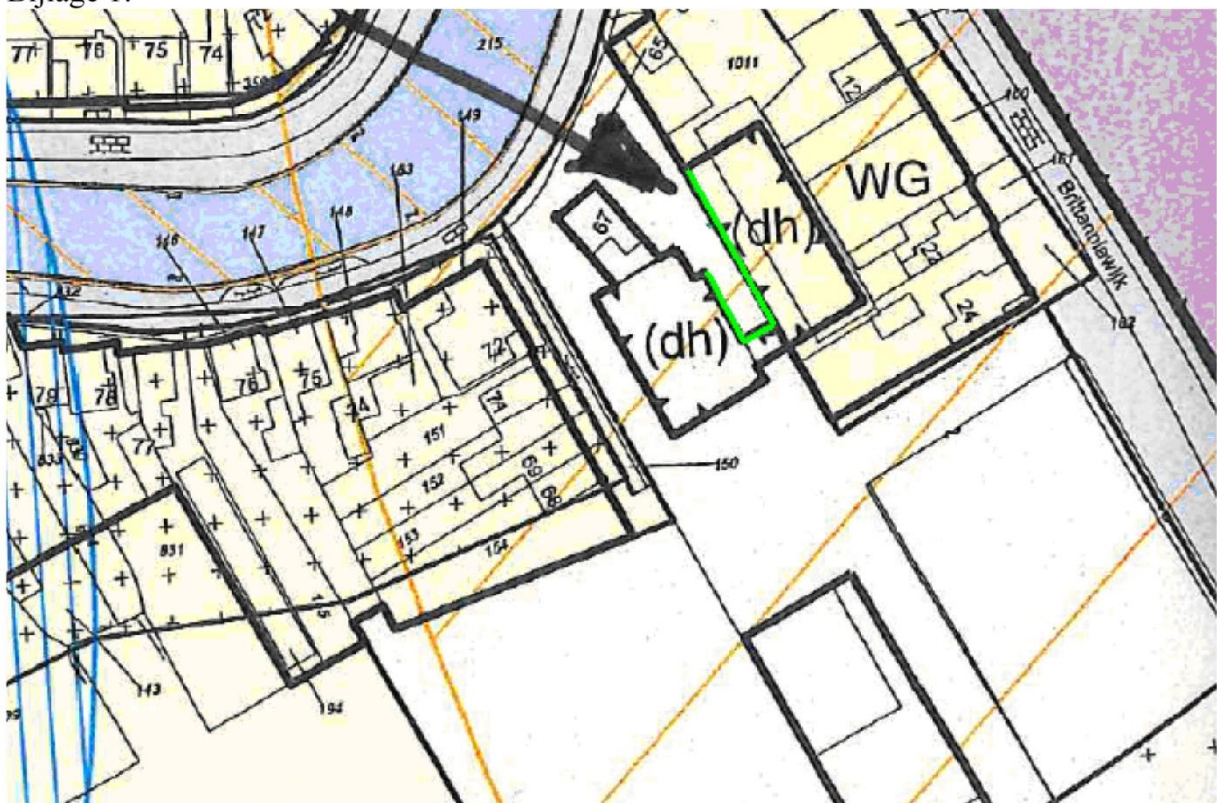
Bijgevoegd in de tweede bijlage vindt u ons voorstel van de wijziging

Wij hopen u bij deze voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

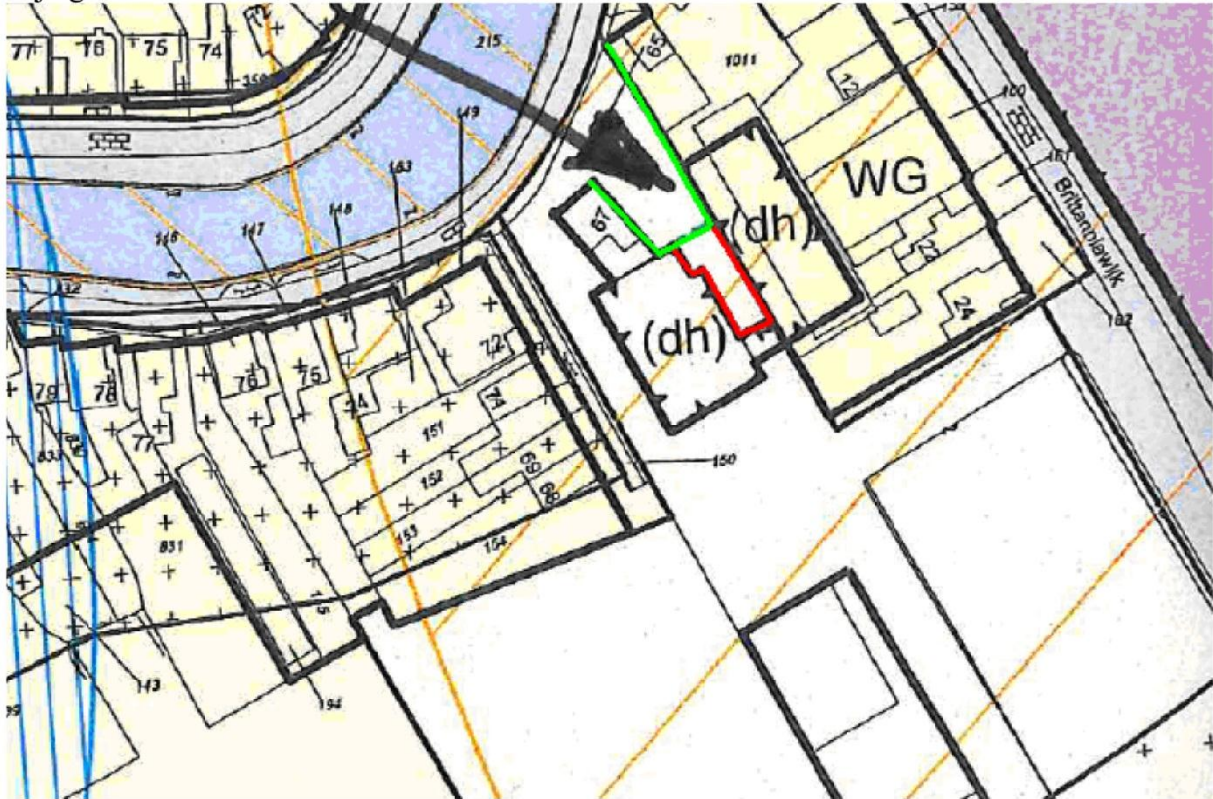


Bijlage 1:



In groen weergegeven staat de huidige bouwgrens

Bijlage 2:



Hierboven staat de nieuwe bouwrens in het groen zoals wij in de wijziging willen aanvragen, het rode stuk zal hierdoor vrijkomen als tussenbouw

10/2 - 2014.

Betreft: ontwerp leestemmingsplan Ande Pekela

Nieuwe woonbestemming aan de Compagniestervijk  
geachte raad van de gemeente Pekela,  
na het afblazen van plan Compagniestervijk.  
zijn ook de gemaakte afspraken grotendeels  
ontkracht ik wil de gemeenteraad vragen:

- ① Welke waarde zij nog toekennen aan de  
gemaakte afspraken tussen mij, ontwikkelaar  
en gemeente wetende dat dit een jarenlange,  
moerzaam proces was en voor mij kostbaar,  
dit als gevolg van een vastliggend "Plan .."  
waarbij mijn kavel niet ingepast was  
in de toekomst zou ik deze misselwerking  
tussen gemeente en burger graag anders zien.
- ② Mijn nieuwe woonbestemming aan te  
vullen met lichte vormen van bedrijvigheid,  
dit i.v.m. economische redenen.

uitgaande van een positieve reactie van  
uwe zijde wacht ik in vertrouwen af.

met vriendelijke groet.

<b>Gemeente Pekela</b>	
Ingekomen	
18 FEB. 2014	
Nummer:	
Dossier:	



GEMEENTE PEKELA	
18 FEB 2014	
Nummer:	
Dossier:	

AAN: College Burgemeester en wethouders gemeente Pekela.

Onderwerp: Zienswijze voorontwerpbestemmingsplan Oude Pekela  
Locatie de Snikke.

Uw kenmerk:

Oude Pekela, 17 feburari 2014.

Geachte college,

Hierbij maak ik, mede namens alle aanwonenden, bezwaar tegen de geplande invulling van het terrein waar nu de Snikke is gesitueerd.

Na de presentatie op 30 januari 2014 zijn er veel bedenkingen naar voren gekomen over onder andere de hoogte van het te realiseren gebouw voor medisch verpleeg- en zorgcentrum Oude Pekela.

De bezwaren bestaan uit:

Verwachte waardevermindering van de omliggende woningen / kantoorgebouw.

Minder zonlicht.

Uitzichtbelemmering.

Hoogte van het gebouw.

Rooilijn waarbinnen gebouwd zal worden.

De donkere kleur van de stenen.

Te verwachten verkeers- en parkeeroverlast .

Bovendien past het gebouw op deze wijze niet in het straatbeeld van het huidige centrum van Oude Pekela.

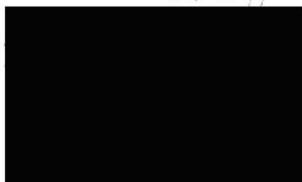
Voorstel is om de geplande zijde aan de Veendijkstraat te plaatsen aan de zijde van de winkels met appartementen (ook drie woonlagen) aan de Raadhuislaan (dus 180 graden draaien).

De ingang aan de voorzijde (Raadhuislaan) komt dan ook verder naar de zijde van de parkeerplaatsen bij het gemeentehuis en die zullen zeer waarschijnlijk meer worden gebruikt dan in de geplande situatie.

Bovendien krijgt de Veendijkstraat op deze wijze een opener karakter.

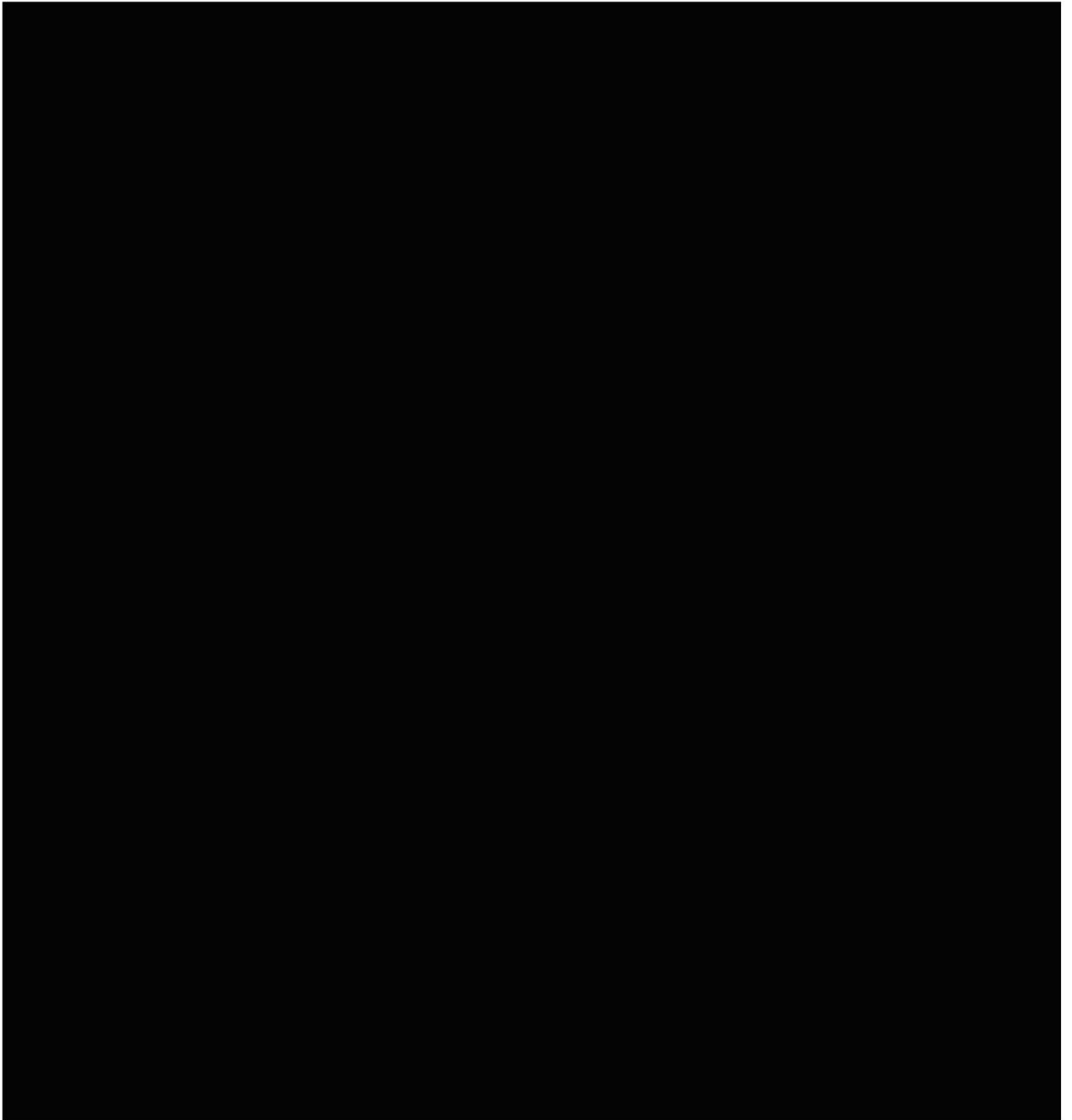
Als bijlage gaat bij dit bezwaar een lijst met namen van de belanghebbenden in deze zaak.

Met vriendelijke groet,





Adressen bezwaar medisch centrum Pekela.



Bovengenoemde personen zijn eigenaar / bewoner van de aanliggende panden van De Snikke.

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 19 februari 2014 15:00  
**Aan:** Info Pekela  
**Onderwerp:** bezwaar  
**Bijlagen:** noname (1).odt; "Certification"

Geacht College,

Bijgaand mijn bezwaar/ zienswijze met betrekking tot het bestemmingsplan Oude Pekela Centrum/flessingsterrein aangeduid als: karakteristieke waterloop.

Hoogachtend [REDACTED]

Bovenstaand bericht is per abuis verzonden aan iemand anders. Wel heb ik persoonlijk dit bezwaarschrift aan de hr. van mannekes overhandigt d.d. 18-2-2014

Burgemeester, wethouders en de gemeenteraad van gemeente Pekela

Postbus 20000  
9665 ZM Oude Pekela

Datum 18 – 02 – 2014

Onderwerp: Bezwaarschrift/Zienswijze m.b.t. Het bestemmingsplan Centrum/Flessingsterrein  
aangeduid als: karakteristieke waterloop

Geacht College, leden van de raad,

Als vastgestelde en beschreven eerste belanghebbende spreek ik mijn verbazing en mijn verontwaardiging uit over het feit dat ik gisteren d.d. 17 – 02 – 2014 bij monde van de hr. Mannekes vernam dat ik nog slechts 1 dag had om bezwaar en/of zienswijze in te dienen. Dat ik niet als eerste belanghebbende persoonlijk geweest ben op het bestemmingplan wat ter inzage lag is kennelijk niet aan de orde. Verbazing omdat de woonschepen verordening tot stand is gekomen door mijn aanvraag en bemoeienissen. Ook is in het verleden de ligplaats apart behandeld in tegenstelling tot deze behandeling waarmee de ligplaats is opgenomen in het bestemmingsplan. Ergernis omdat de begripsbepalingen een dwaling zijn met betrekking tot het eerder vastgestelde en aan art.88 van de woonwet verbonden regels.

De verhuizing van de ligplaats van het diep naar de jachthaven is in strijd met art.88 waarin wordt gesteld dat elke gemeente met openbaar vaarwater geen algeheel verbod kan uitvaardigen. Een door een particulier – wel of niet door gemeente aangesteld of benoemd – is derhalve een derde partij en daardoor geen directe partij als zodanig. Ook kan een jachthaven niet worden aangemerkt als openbaar vaarwater omdat de in en uitgang geen ruimte biedt om een woonboot/schip door te laten. De toegang wordt geblokkeerd door een voetgangersbrug. Derhalve zal om de woonboot/schip in de jachthaven geplaatst te krijgen door middel van een takel moeten geschieden. Een woonboot weegt het een en ander waardoor er sprake zal zijn van een aanzienlijke kostenpost. Wie gaan deze kosten betalen? Het lijkt mij niet onredelijk dat gemeente deze kosten op zich neemt daar het de gemeente is die deze plek aanwijst als nieuwe bestemming voor het aanmeren van een woonboot/schip. Daarnaast is het plaatsen van een woonark/schip in een dergelijke jachthaven niet in en uit te varen en kan worden aangemerkt als zijnde een met de bodem of anderszins vaste constructie die door deze verankering aangemerkt moet worden als zijnde een waterwoning. ( uitspraak raad van State) Deze verandering houdt in dat de te plaatsen woonark moet voldoen aan het bouwbesluit. De toegestane maten zoals beschreven in de woonschepenverordening zijn daarmee in strijd. Ook sluit gemeente bij voorbaat een woonschip van staal uit. Deze moet immers elke vier jaren uit het water om onderhoud aan het onderschip te verrichten. Elke vier jaren duizenden euro's om zulke woonschepen uit en in de jachthaven te takelen lijkt mij ondoenlijk.

Al met al pleit ik voor het in stand houden van de eerder genoemde en beschreven ligplaats in het diep. Waarbij ik nog op wil merken vast te houden aan de eerder toegezegde afmetingen van 30 meter lengte en 5 meter breedte per ligplaats. De hoogte is voor mij zo en zo al bezwaarlijk omdat zoals ik al eerder heb aangegeven veel duurder is om in de lengte te bouwen dan de mogelijkheid om een etage te creëren. Met die verstande dat het in het diep of jachthaven wegens geringe diepte een onmogelijkheid is om naar beneden( onder water) te bouwen.

Een mogelijke vermindering van het aantal lengte meters ten behoeve van meerdere ligplaatsen is in strijd met eerdere toezeggingen en derhalve onacceptabel. En beroep mij daarom op het vertrouwensbeginsel.

Hoogachtend, 



<b>Gemeente Oude Pekela</b>	
20 FEB 2014	
Nummer:	
Dossier:	

Aan: Gemeenteraad van Pekela  
Postbus 20.000  
9665 ZM Oude Pekela

Betreft:  
Voorlopige zienswijze (pro forma) met aankondiging nadere motivering over ontwerp bestemmingsplan Oude Pekela

Namens:  
HempFlax Exploitatie BV  
p/a Postbus 142  
9665 ZJ Oude Pekela

Datum: 19 februari 2014

Geachte raad,

Deze (pro forma) zienswijze heeft, namens HempFlax BV eigenaar van de fabriek aan de Hendrik Westerstraat 20, betrekking op het ontwerp bestemmingsplan "Oude Pekela".

Dit plan heeft u tot en met 19 februari op het gemeentehuis ter inzage gelegd. Deze zienswijze wordt naar onze mening tijdig ingediend en zal binnen de, door u geboden, aanvullingstermijn z.s.m. worden aangevuld.

Deze zienswijze heeft betrekking op;

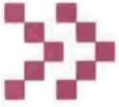
1. De voorgestelde geluidszonering
2. De toegelaten milieucategorieën binnen de bestemming bedrijventerrein -2
3. De bouwregels, zoals weergegeven in artikel 7.2 en de mogelijkheid daarvan af te wijken.
4. De gebruiksregels, zoals weergegeven in artikel 7.4 en de afwijkingsmogelijkheden op die gebruiksregels.

Hieronder worden bovenstaande punten nader gemotiveerd en toegelicht:

#### Motivering:

De motivering zal door de belanghebbende nader worden uitgewerkt.

Uit de hier weergegeven motivering kunt u opmaken dat HempFlax BV onvoldoende zekerheid heeft ten aanzien van de vraag of zij haar toekomstige activiteiten duurzaam binnen aanvaardbare (ruimtelijke) voorwaarden kan blijven uitoefenen. Dat is de algemene grond op basis waarvan deze zienswijze is geformuleerd en zal worden aangevuld.



Wij verzoeken u, uw reactie t.a.v. de pro forma en de extra periode waarin deze kan worden aangevuld, te richten aan RO Betuwe, t.a.v. de heer J.A.H. Pos. Adres: Acacialaan 31, 7391 JV te Twello en per email: [ROBetuwe@gmail.com](mailto:ROBetuwe@gmail.com) t.a.v. bovengemelde persoon.

Met hoogachting,  
Namens HempFlax Exploitatie BV

Ir. J.A.H. Pos



# Colofon

Opdrachtgever  
Gemeente Pekela

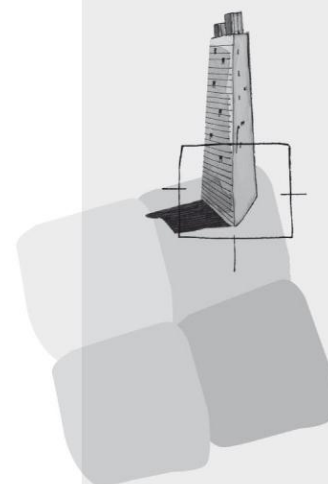
Contactpersoon  
De heer D. van Dijk

Rapport  
BügelHajema Adviseurs

Projectleiding  
Mevrouw drs. H.H. Kerperien  
BügelHajema Adviseurs

Supervisie  
BügelHajema Adviseurs

Projectnummer  
190.00.06.30.00



BügelHajema Adviseurs bv  
Bureau voor Ruimtelijke  
Ordening en Milieu BNSP  
Vaart nz 48-50  
Postbus 274  
9400 AG Assen  
T 0592 316 206  
F 0592 314 035  
E [assen@bugelhajema.nl](mailto:assen@bugelhajema.nl)  
W [www.bugelhajema.nl](http://www.bugelhajema.nl)

Vestigingen te Assen,  
Leeuwarden en Amersfoort