



Betreft	:	RAADSVOORSTEL - Vaststelling bestemmingsplan De Linten, partiële herziening J.R. Stuustraat F 5
Datum voorstel	:	14 april 2017
Raadsvergadering d.d.	:	23 mei 2017
Volgnummer	:	5692, agendanummer 9
Eenheid	:	Fysiek
Portefeuillehouder	:	Wethouder van Mannekes

Aan de raad,

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan De Linten, partiële herziening J.R. Stuustraat F 5

Voorstel

1. In te stemmen met de verwerking van de zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan De Linten, partiële herziening J.R. Stuustraat F5
2. Het bestemmingsplan De Linten, partiële herziening J.R. Stuustraat F5 vast te stellen.

Inleiding

U heeft op 23 april 2015 ingestemd met vaststelling van het bestemmingsplan De Linten, partiële herziening J.R. Stuustraat F5. In juli 2013 is het bestemmingsplan De Linten vastgesteld. Door de komst van het bestemmingsplan De Linten is de bestemming van het perceel J.R. Stuustraat F5 ten opzichte van het eerder geldende plan 'Buitengebied nieuwe Pekela' veranderd. Door de bestemmingsverandering heeft de heer Ambergen verzocht op een tegemoetkoming in de kosten van de door hem gestelde planschade. Om dit te verwezenlijken heeft het college ingestemd met het ontwerp bestemmingsplan De Linten, partiële herziening J.R. Stuustraat F5. Met de partiële herziening J.R. worden de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden van het perceel teruggebracht naar het vorige bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan wordt de geleden planschade van de heer Ambergen in natura gecompenseerd. Op het ontwerp bestemmingsplan konden belanghebbenden van 17 november tot en met 28 december 2016 zienswijzen indienen. De heer Ambergen heeft vervolgens een zienswijze ingediend. De ingediende zienswijze is meegenomen in de vaststelling bestemmingsplan De Linten, partiële herziening J.R. Stuustraat F5.

Beoogd effect

Het vaststellen van partiële herziening J.R. Stuustraat F5 van bestemmingsplan De Linten.

Argumenten

1.1 Er zijn geen planologische gronden om de zienswijze te honoreren

De heer Ambergen stelt dat er geen sprake is van compensatie in natura. Hij stelt dat er sprake is van uitstel waar hij en zijn familie niks mee kunnen, aangezien door de bestemmingswijziging de waarde van de grond over twee jaar minder is geworden. Aan de ingediende zienswijze van de heer Ambergen wordt geen invulling gegeven. Volgens de uitspraak van de Raad van State heeft de gemeenteraad redelijk gehandeld bij de omzetting van de bestemming. Hierdoor wordt aan de ingebrachte zienswijze geen invulling gegeven. De uitgebreide reactie op de ingediende zienswijze kan u vinden in paragraaf 2.4.2 van de toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan.

2.1 de gemeenteraad is bevoegd om het bestemmingsplan vast te stellen

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening (artikel 3.1 jo. 3.8) dient de raad het bestemmingsplan vast te stellen.

Kanttekeningen

2.1 Tegen de vaststelling is beroep mogelijk

Belanghebbenden kunnen tegen het vaststellingsbesluit een beroep indienen bij de bestuursrechter. De termijn voor het indienen van een beroep bedraagt krachtens art. 6:7 Awb zes weken.

Communicatie

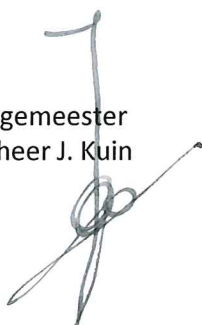
De vaststellingsbesluit over het bestemmingsplan De Linten, partiële herziening J.R. Stuustraat F5 wordt bekend gemaakt in de Staatscourant, het Elektronisch Gemeentebled en op de gemeentelijke website. Tevens wordt een kennisgeving van de vaststelling toegezonden aan de belanghebbenden die een reactie op het ontwerpbesluit heeft gegeven.

Bijlage

1. Het vast te stellen bestemmingsplan

Burgemeester en wethouders van Pekela,

burgemeester
de heer J. Kuin



secretaris
de heer J. van der Woude



Nummer: 5692

De raad der gemeente Pekela

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 14 april 2017

b e s l u i t

1. In te stemmen met de verwerking van de zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan De Linten, partiële herziening J.R. Stuustraat F5
2. Het bestemmingsplan De Linten, partiële herziening J.R. Stuustraat F5 vast te stellen.

Besloten in de openbare vergadering van 23-5-2017

De raad voornoemd,

Voorzitter,

J. Kuin

A handwritten signature in blue ink, consisting of a vertical line with a loop at the bottom and a diagonal stroke crossing it.

Griffier,

W.E. Meffert

A handwritten signature in blue ink, featuring a large, circular loop on the left side and several vertical strokes on the right.

Raad 23 mei 2017
Zonder hoofdelijke stemming conform
Voorstel besloten.

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke, positioned over the text.