

Reactieformulier ihkv inspraak voorontwerp bestemmingsplan 'De Linten'

Veendam, d.d. 04 december 2012

Reactie van  
de heer / mevrouw  
Adres  
Telefoon

[Redacted] \_\_\_\_\_  
[Redacted] \_\_\_\_\_  
[Redacted] \_\_\_\_\_

Reactie betreft:  
Perceel / percelen

: JR Stuntdijk 75 (783)  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Beschrijving van uw reactie:

Conform geldende bestemmingsplan  
de kaart aanpassen. Zie eerdere  
tekening.

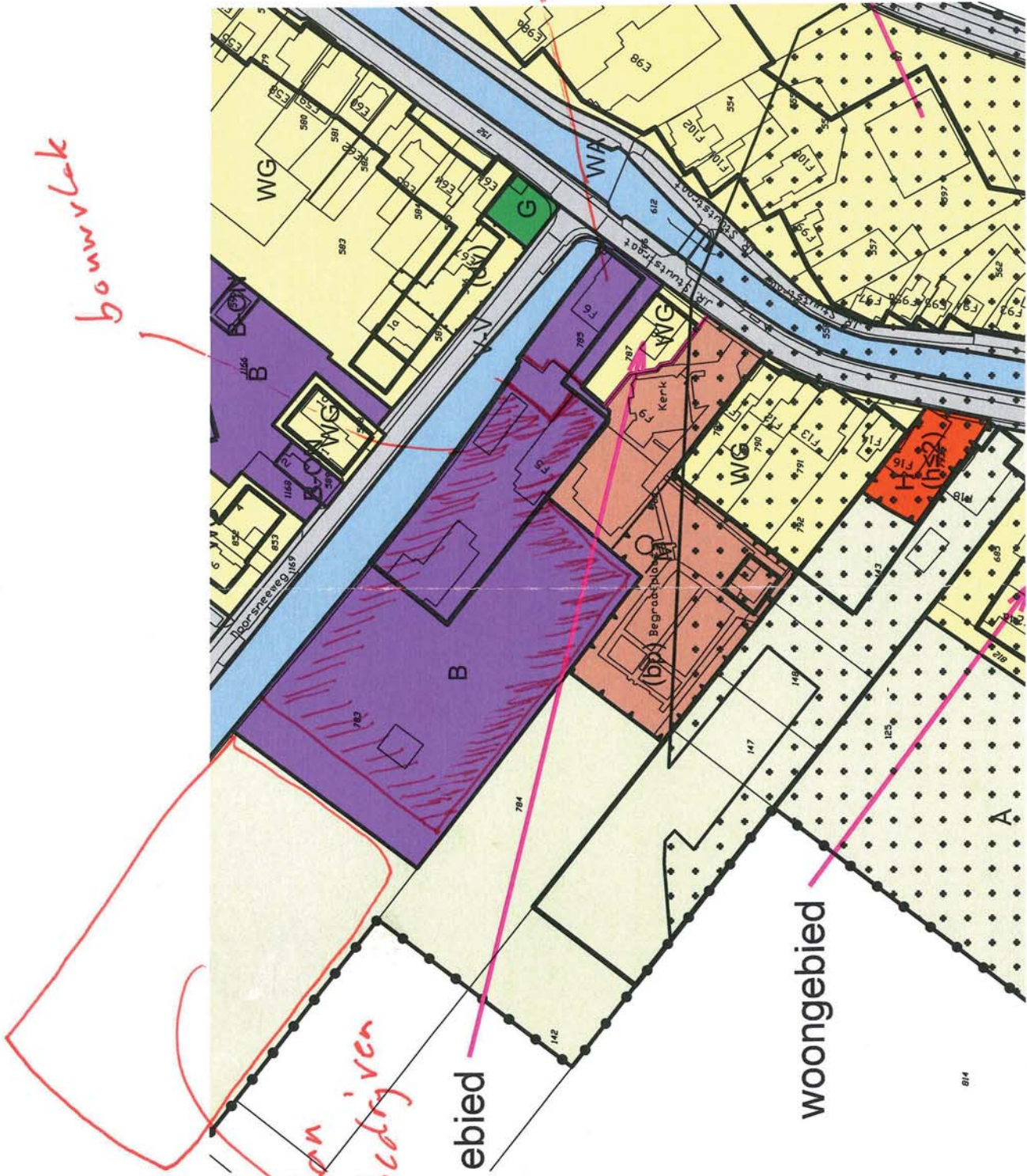
Opgemaakt d.d.  
te

: 4/12/2012  
: Veendam

Handtekening

[Redacted]

Met deze handtekening verklaart u dat bovenstaande een correcte weergave is van uw reactie.



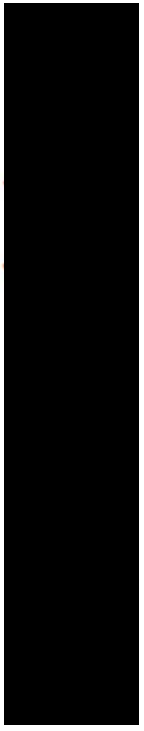
conform huidige plan  
huidige bestemming  
bedrijven

ebied

woongebied

bouwvlak  
vergroten  
conform  
huidige  
bestemmingsplan.

reactie

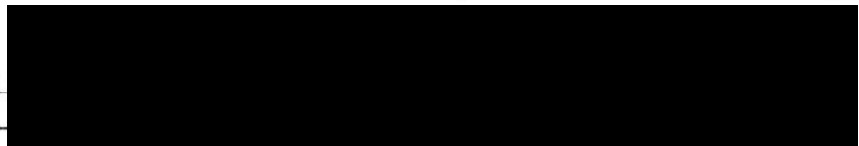


# Inspraakformulier behorende bij het voorontwerp



Inloopsessie: donderdag 13 december 2012 / dinsdag 18 maart 2012 (doorhalen wat niet van toepassing is)

Naam :  
Adres :  
Telefoon / e-mail :



Reactie betreft:  
Locatie / percelen :

FDEN

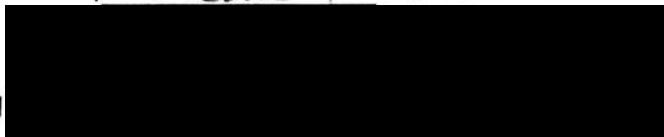
Beschrijving van uw reactie:

\* Verzoekt bouwblok van 1 Ha.  
in de BINNENHOEK VAN H. HEIJESLAAN  
& OUBENBURGERSTRAAT.

Opgemaakt d.d. :  
te :

13-12-12  
Nieuwe Pekela

Handtekening



Met deze handtekening verklaart u dat bovenstaande een correcte weergave is van uw reactie.

## Inspraakformulier behorende bij het voorontwerp



Inloopsessie: donderdag 13 december 2012 / dinsdag 18 maart 2012 (doorhalen wat niet van toepassing is)

Naam : [REDACTED]  
Adres : A Reynolder s/bd A 11 NP  
Telefoon / e-mail : \_\_\_\_\_

Reactie betreft:  
Locatie / percelen : perceel  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Beschrijving van uw reactie:

- camping = opnemen als bestemming / aanduiding op de kaart
- schuur: bouwblok lig 25 m. vanaf west zijde richting Noordoost. De rest gras 20 laken qua grens

Opgemaakt d.d. : 13/12/2012  
te : Wesma Pekela

Handtekening : [REDACTED]


Met deze handtekening verklaart u dat bovenstaande een correcte weergave is van uw reactie.

## Inspraakformulier behorende bij het voorontwerp



Inloopsessie: donderdag 13 december 2012 / dinsdag 18 maart 2012 (doorhalen wat niet van toepassing is)

Naam : [REDACTED]  
Adres : Joldenburgerstr 159 NP  
Telefoon / e-mail : \_\_\_\_\_

Reactie betreft:  
Locatie / percelen :  \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

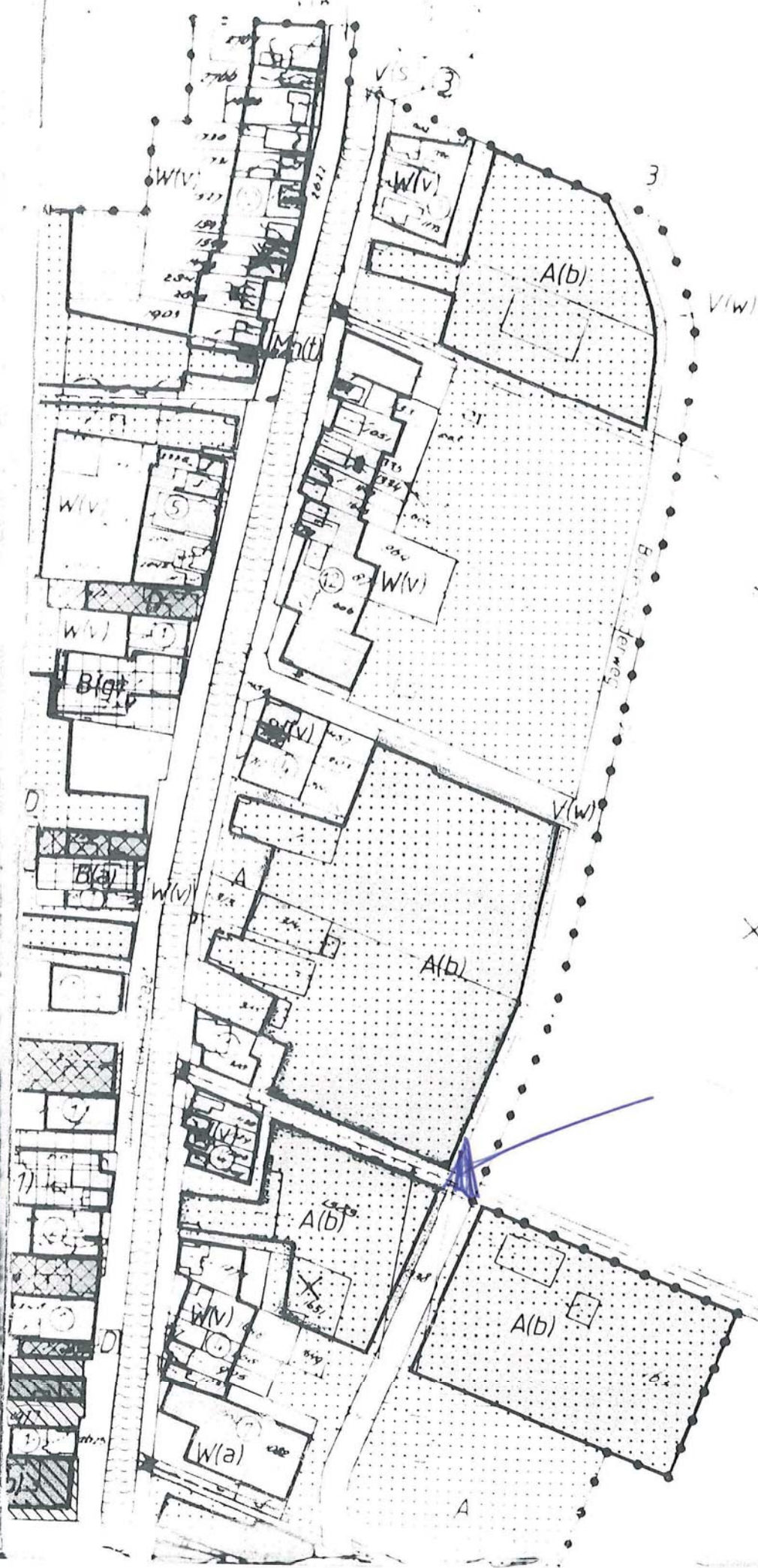
Beschrijving van uw reactie:

conform bestemmingsplan buitengebied  
nieuwe Pekela het bouwblok opnemen.  
(zie kopie)

Opgemaakt d.d. : 13/12/2012  
te : Nieuwe Pekela

Handtekening [REDACTED]

Met deze handtekening verklaart u dat bovenstaande een correcte weergave is van uw reactie.



## Inspraakformulier behorende bij het voorontwerp



Inloopsessie: donderdag 13 december 2012 / dinsdag 18 maart 2012 (doorhalen wat niet van toepassing is)

Naam :   
Adres :   
Telefoon / e-mail :

Reactie betreft:   
Locatie / percelen : A. Reijnderschaat A109

### Beschrijving van uw reactie:

Dat bij herbouw van de woning, (agrarische bedrijfs) het bouwblok aan de oostzijde (de zijde naast A111) het bouwblok eventueel kan worden verruimd. Dus aan het pekdierotiep.

Opgemaakt d.d. : 18-12-2012  
te : N. B. B. B.

Handtekening

Met deze handtekening verklaart u dat bovenstaande een correcte weergave is van uw reactie.

## Gineke Tienkamp

---

**Van:** Geert Jan Strating [geertjan@strating.nl]

**Verzonden:** woensdag 19 december 2012 11:43

**Aan:** Info Pekela

**Onderwerp:** Verzoek aan de heren D. van Dijk en/of B. Strik betreffende perceel Oude Pekela sectie E nr. 469: (Geregistreerd onder nummer: 201222085)

**Bijlagen:** 0663\_0001.pdf

Geachte lezer,

Als bijlage vind u een verzoek van ondergetekende en [REDACTED] van sectie E 469.

Met vriendelijke groeten,  
Geert Jan Strating



**Steenindustrie Strating b.v.**

Postbus 28

9665ZG Oude Pekela

Gelmswijk 4

9665RR Oude Pekela

Tel: (+31)(0)597 613920

Fax: (+31)(0)597 613992

[www.strating.nl](http://www.strating.nl)



## Inspraakformulier behorende bij het voorontwerp



Inloopsessie: donderdag 13 december 2012 / dinsdag 18 maart 2012 (doorhalen wat niet van toepassing is)

Naam :  
Adres :  
Telefoon / e-mail :

Reactie betreft:  
Locatie / percelen :

E 469  
OLDE PEVELA  
STEENFABRIEK'S WIJK

Beschrijving van uw reactie:

STEENINDUSTRIE STRATINE B.V. NEEMT EEN STUKJE VAN PERCEEL E 469, [REDACTED], OVER.

ZIE BIJBEVOEGDE SCHETS, MET GEARCEERDE GEDEELTE, DE OVERDRACHT ZAL IN JANUARI / FEBRUARI 2013 PLAATS VINDEN.

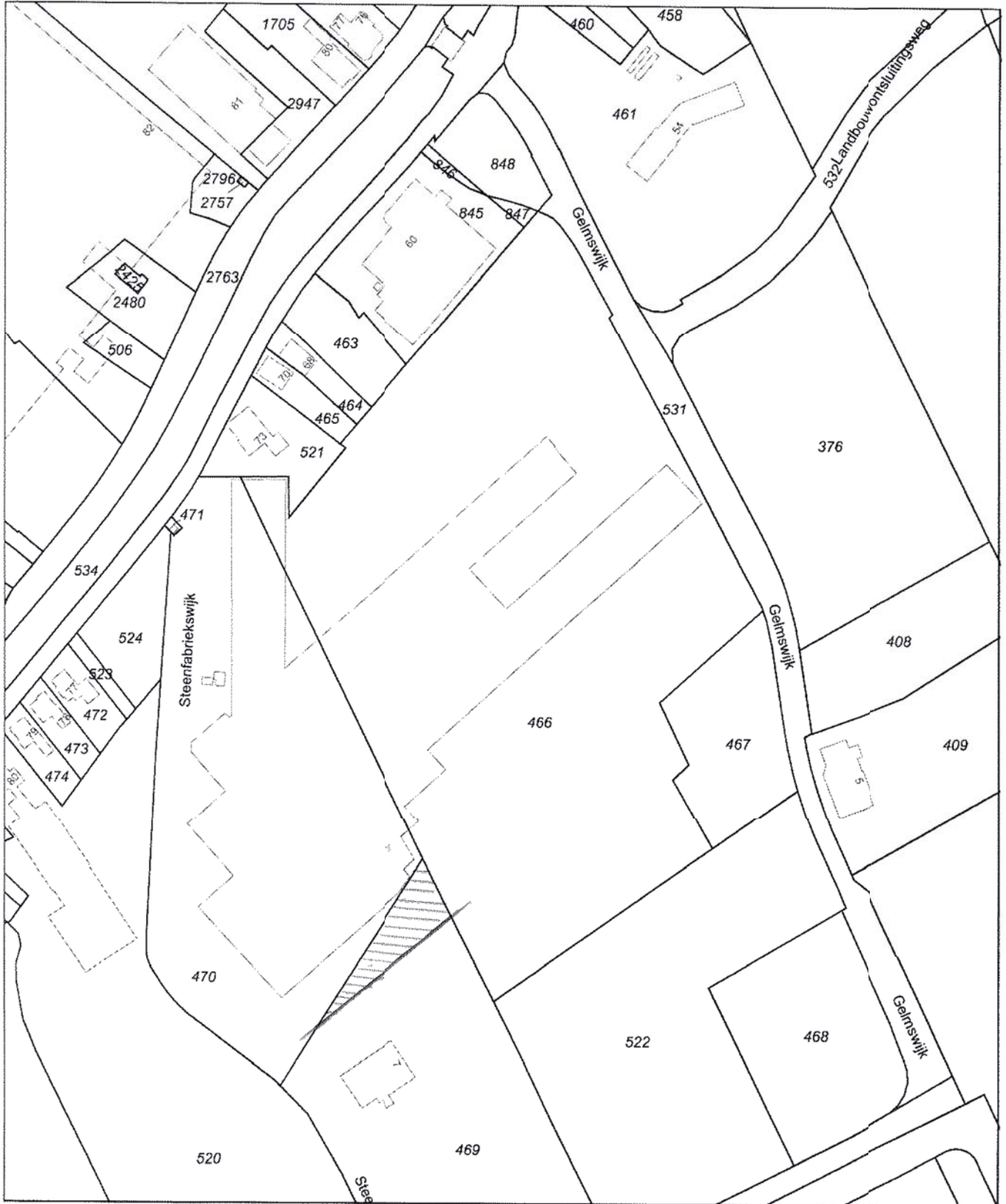
ONS VERZOEK IS OM HET BETREFFENDE STUKJE LAND DIRECT INDUSTRIEEL ONBEBOUWD ALS BESTEMMING TE GEVEN.


Opgemaakt d.d. : 19 DECEMBER 2012  
te : OLDE PEVELA

Handtekening : [REDACTED] [REDACTED]

Met deze handtekening verklaart u dat bovenstaande een correcte weergave is van uw reactie.

Uittreksel Kadastrale Kaart



Deze kaart is noordgericht		Schaal 1:2000		
12345	Perceelnummer	Kadastrale gemeente		OUDE PEKELA
25	Huisnummer	Sectie		E
—	Kadastrale grens	Perceel		466
---	Voorlopige grens			
—	Bebouwing			
—	Overige topografie			
<p>Voor een eensluidend uittreksel, Apeldoorn, 11 december 2012                  De bewaarder van het kadaster en de openbare registers</p> <p>Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.                  De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankrecht.</p>				

Dienst voor het kadaster en de openbare registers te GRONINGEN






Uittreksel van de Kadastrale Registratie, met uitzondering van de  
gegevens inzake Hypotheken en Beslagen datum 24-02-1997  
nr 1370 blad 1





uittreksel betreffende object : OUDE PEKELA E 469  
dit uittreksel bevat de toestand per 21-02-1997  
lokatie : B.J.Z.V. (INTERN) GRONINGEN  
aanvrager : STRATING  
debiteurennummer : \_\_\_\_\_

---

1/1 EIGENDOM  
ontleend aan HYP 4 5800/ 1

gerechtigde :

naam :   
voornaam :   
geslacht :   
geboren :   
woonadres : 

gehuwd met  
naam :   
voornaam :   
geslacht :   
geboren : 

object :

kadastrale aanduiding : OUDE PEKELA E 469  
grootte : 1 ha 16 a 95 ca  
koordinaten : 262312-568181 bladnr/ruitlr-nr : 9/E-9  
kultuur : AKKERBOUWLAND  
adres : STEENFABRIEKSWYK 7 NABY  
9665 RS OUDE PEKELA

aantekeningen bij dit object :

RVK-RENTE TE VERWACHTEN  
ruilverkavelings-bloknr : 7016  
ontleend aan HYP 4 5800/ 1  
belanghebbende :  
naam : STUK, INSTANTIE OF PROJEKT : HERINR. PEKELA'S I

---

rekapitulatie van in het uittreksel genoemde stukken

stuk  
4 5800/ 1

---

einde uittreksel

voor eensluidend uittreksel,  
De bewaarder van het kadaster  
en de openbare registers,

aanvraagnummer : 1370  
recht : fl.

Gemeente Pekela	
14 DEC. 2012	
Nummer:	
Dossier:	

**Rietman**  
holding bv

Het College van B. & W.  
der gemeente Pekela  
Postbus 20000  
9665 ZM Oude Pekela.

's-Gravenweg 86  
2911 CH Nieuwerkerk aan den IJssel  
e-mail: rietmangj@zonnet.nl  
tel/fax (0180) 312065  
mobiel 06-54317069

ABN-Amro Bank, rek.nr. 47.74.68.152  
Friesland Bank, rek.nr. 29.65.20.950  
Postbank 437782

Nieuwerkerk aan den IJssel, 11.12.12

Mijne heren,

betreft: voorontwerp bestemmingsplan De Linten

Wij zijn eigenaar van het perceel A. Westersstraat A6 in Nieuwe Pekela. En daar is gevestigd het Bedrijvencentrum DE COMPAGNIE met 19 huurders.

Wij krijgen regelmatig aanvragen om er detailhandel te mogen vestigen, maar op dit moment staat het vigerende bestemmingsplan dit niet toe.

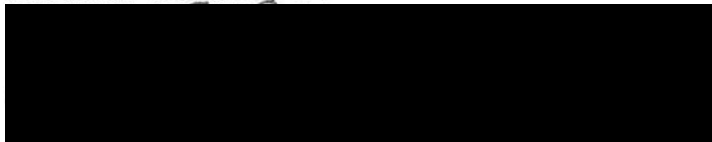
Voor deze (startende) bedrijfjes die dikwijls in de plaats komen van de talloze winkelvestigingen waarvan de eigenaar er mee stopt, zijn er geen adequate huurmogelijkheden in Pekela.

Startende detaillisten brengen werkgelegenheid met zich en het bevordert de leefbaarheid van de kleine kernen. Bovendien steunt het de dynamiek en is het een logische aanvulling van/op ons Bedrijvencentrum.

Het bestaande winkelvloeroppervlak in Pekela is - om een aantal redenen - geen alternatief, dus dan gebeurt er gewoon niets.

Wij verzoeken u het belang van deze ontwikkeling te willen erkennen en ons toestemming te geven om in het nieuwe b.p. De Linten vestigingsmogelijkheden met lage huurprijzen te kunnen bieden. Gaarne vernemen wij uw standpunt.

met vriendelijke groet,  
Rietman Holding BV



Inspraakformulier behorende bij het voorontwerp



Gemeente Pekela	
Inloop	
4 JAN. 2013	
Nummer:	
Dossier:	

Inloopsessie: donderdag 13 december 2012 / dinsdag 18 maart 2012 (doorhalen wat niet van toepassing is)

Naam : [redacted]  
Adres : [redacted]  
Telefoon / e-mail : [redacted]

Reactie betreft:  
Locatie / percelen : Molenstraat 958

Beschrijving van uw reactie: Molen brotoep. 2 is bijlage

Opgemaakt d.d. : 2-1-2013  
te : Gemeente Pekela

Handtekening : [redacted]

Met deze handtekening verklaart u dat bovenstaande een correcte weergave is van uw reactie.

## Voorontwerp bestemmingsplan

In mijn reactie op het voorontwerp bestemmingsplan de linten wil ik u vragen of de cirkel van de molen biotoop niet terug gebracht kan worden tot de in het oude bestemmingsplan geldende omvang zo dat de bouwhoogte in het nieuwe bestemmingsplan voor ons bedrijf ongewijzigd blijft ten opzichte van het oude bestemmingsplan.

Ik zou het ook erg vreemd vinden als wij belemmerd worden in de bouwhoogte (binnen de cirkel van de molenbiotoop niet hoger dan de hoogte van de stelling van de molen) terwijl de gebouwen rond de molen zelf al hoger zijn.

Wat voor mij ook zwaar weegt is dat de molen op zich alleen een landschappelijke functie heeft waar niemand zijn brood mee hoeft te verdienen.

Ook blijft er naar mijn mening genoeg ruimte over voor de molen om zonder hinder te kunnen laten draaien daar hij voor een deel omsloten word door het bouwblok van [REDACTED] zelf, verder wil ik nog opmerken dat de molen in het verleden veel meer belemmering ondervond met het oog op de wind dan tegenwoordig, toen stond er een rij hoge populieren langs het pekelderdiep en was de as hoogte van de molen ca anderhalve meter lager ( tijdens de laatste restauratie is de molen hoger geworden ), en werd de molen toen nog bedrijfsmatig gebruikt.

Alle boven genoemde argumenten lijken mij genoeg om de cirkel van de molen biotoop terug te brengen naar de omvang in het nu geldende bestemmingsplan.

[REDACTED]

[Redacted]

---

**Van:**

[Redacted]

**Verzonden:** vrijdag 4 januari 2013 13:03

**Aan:** Info Pekela

**Onderwerp:** Reactieformulier ihkv inspraak voorontwerp bestemmingsplan1  
geachte Heer/Dame

hierbij mijn reactie.

met vriendelijke groet,

[Redacted]

**Inspraakformulier behorende bij het voorontwerp**

**BESTEMMINGSPLAN**



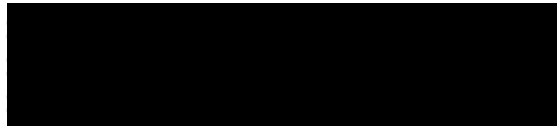
**'DE LINTEN'**

Inloopsessie: donderdag 13 december 2012 / dinsdag 18 december 2012 (doorhalen wat niet van toepassing is)

Naam

Adres

Telefoon / e-mail



Reactie betreft :vergroting gebied molenbiotoop

Locatie / percelen :Molenstraat G31/molenbiotoop

---

Beschrijving van uw reactie:

Uitbreiding van het gebied dat onder de molenbiotoop valt lijkt mij een belemmering voor het betreffende perceel en de overige betrokken percelen (agrarische bouwblokken).

Op 13 dec j.l. was niet geheel duidelijk wat de bouwhoogte zou worden graag hierover nadere uitleg.

Een beperkende bouwhoogte voor percelen die binnen de molenbiotoop vallen vind ik vreemd, omdat de gebouwen op het perceel van de molen al hoger zijn gebouwd dan de stelling, mede hierdoor lijkt mij dat een molen met een grotentdeels "recreatieve" functie geen belemmering zou mogen zijn voor de beroepsmatige uitvoering van een landbouwbedrijf.



---

Opgemaakt d.d. :04-01-2013  
te :Nw. Pekela

Handtekening



Met deze handtekening verklaart u dat bovenstaande een correcte weergave is van uw reactie.

## Inspraakformulier behorende bij het voorontwerp



Inloopsessie: donderdag 13 december 2012 / dinsdag 18 maart 2012 (doorhalen wat niet van toepassing is)

Naam : \_\_\_\_\_  
Adres : \_\_\_\_\_  
Telefoon / e-mail : \_\_\_\_\_

Reactie betreft:

Locatie / percelen : Wkl Bosgrastraat 142  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Beschrijving van uw reactie:

① Wenst uitbreiding van het bouwvlak naar de straatzijde, zodat daar in de toekomst met gebruikmaking van de afwijkingsregel eventueel een woning kan worden gerealiseerd.

② opm. 2 zie ommezijde.

Opgemaakt d.d. : 8 jan 2013.  
te : Veendam

Handtekening \_\_\_\_\_

Met deze handtekening verklaart u dat bovenstaande een correcte weergave is van uw reactie.

opm 2

Het bouwvlak aan de achterzijde  
vergroten.

De vergroting ca 18 m. (tot perceelsgrens  
van het  
naastgelegen erf)

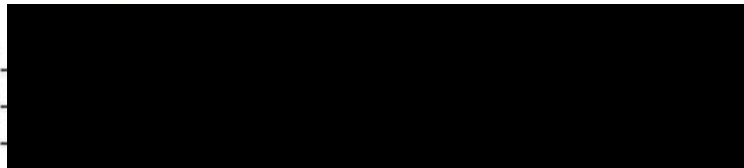
Inspraakformulier behorende bij het voorontwerp



Gemeente Pekela	
Inkomen	
7 JAN. 2013	
Nummer:	
Draaif:	

Inloopsessie: donderdag 13 december 2012 / dinsdag 18 maart 2012 (doorhalen wat niet van toepassing is)

Naam :  
Adres :  
Telefoon / e-mail :



Reactie betreft:  
Locatie / percelen :

*1 de Weerdsstraat F62*

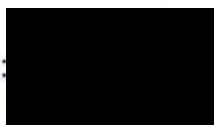
Beschrijving van uw reactie:

*Wij willen, om onze toekomstplannen te realiseren, de bouwblok naar achteren en naar rechts vergroten om willen van een hoogspanningsleiding en minimale afstand woning voor geen noemen. Zie tekening.*

Opgemaakt d.d. :  
te :

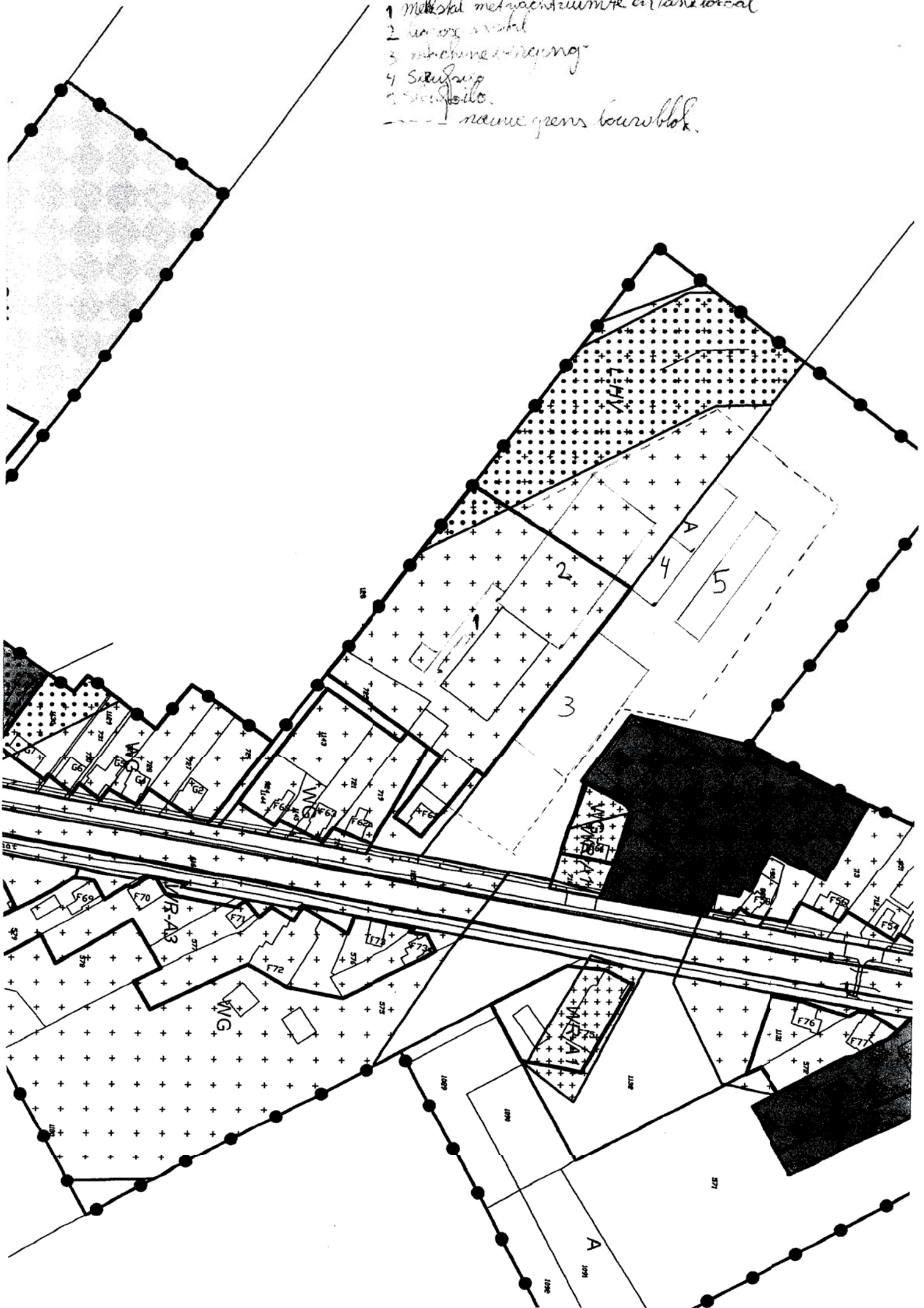
*1-1-13*

Handtekening



Met deze handtekening verklaart u dat bovenstaande een correcte weergave is van uw reactie.

- 1 mullskid met vaachtruimte en tanklocaal
  - 2 huize en schil
  - 3 machine- en berging
  - 4 Siergras
  - 5 veldje
- nieuwe grens bouwblok.



Gemeente Pekela	
Ingekomen	
10 JAN. 2013	
Number:	
Dossier:	

9-1-2013

Onderwerp: Bestemmingsplan lint-be bouwling.

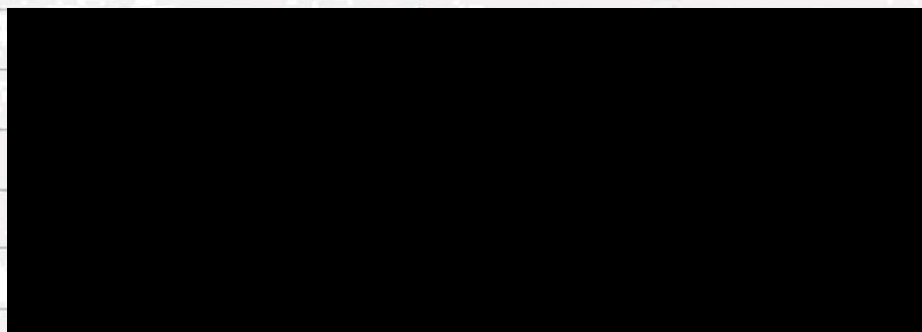
Na aanleiding van het bezoek djanjl op het gemeente huis deel ik u mede dat ik zeer teleurgesteld ben over de voorontwerp a bestemmingsplan. Ik heb aangegeven op de concept-plan kaart hoe groot ik de bouwvlak wil hebben. Hierbij is totaal geen rekening gehouden

B bij gelm wijk wil ik opslag wast mest behouden, last van florea.

C Na de ontvangen tel.n. gebeld

De heer Berry strik 0598654515  
0598652509.

Maar als telefoon niet opgenomen wordt weet ik nog niks



---

**Van:** 

**Verzonden:** zondag 13 januari 2013 14:08

**Aan:** Info Pekela

**CC:** Berry Strik

**Onderwerp:** reactie op voorontwerp bestemmingsplan de linten

**Bijlagen:** Reactieformulier ihkv inspraak voorontwerp bestemmingsplan.doc

Een goede dag in bijlage vind u mijn reactie op het voorontwerp van het bestemmingsplan

Met een vriendelijke groet,



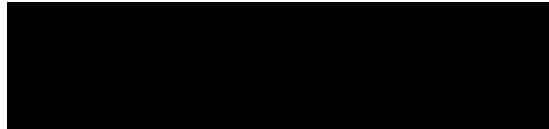
Inspraakformulier behorende bij het voorontwerp

**BESTEMMINGSPLAN**



**'DE LINTEN'**

Naam :  
Adres :  
Telefoon / e-mail :



Reactie betreft : oppervlak bouwbestemming  
Locatie / percelen : H. Hindersstraat 96

---

Beschrijving van uw reactie:

Ten opzichte van het vorig bestemmingsplan uit 1982 word ik erg benadeeld qua oppervlak qua bouwen.

Ik heb 5 jaar geleden een gesprek bij de gemeente gehad hierover, ik wil graag in de toekomst achter de bestaande bouw een nieuwe woning bouwen. Dit was toen nog mogelijk omdat het bouwvlak dat toen nog toestond (om die reden heb ik deze perceel ook gekocht). In het voorontwerp van de nieuwe bestemmingsplan is dat bouwvlak extreem verkleind. Graag zal ik zien dat mijn bouwvlak gelijk blijft zoals het in de oude bestemmingsplan staat vermeld.

---

Opgemaakt d.d. :12-01-2013  
te : Oude Pekela

Handtekening :



Met deze handtekening verklaart u dat bovenstaande een correcte weergave is van uw reactie.



het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Pekela,  
Postbus 20.000,  
9665 ZM Oude Pekela



6 januari 2013

Betreft: De Linten

Geacht College,

Ik heb kennis genomen van het voorontwerp bestemmingsplan de Linten. Hierbij wil ik mijn  
zienswijze indienen. Ik wil u verzoeken de bouwbestemming tegenover (daarmee doel ik op  
het perceel rondom Tilstraat H 53) en het perceel achter [REDACTED] woning, voor wat betreft extra  
agrarische bebouwingen niet toe te staan in het plan en de bouwoppervlakte niet te vergroten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



<b>Gemeente Pekela</b>	
21 JAN. 2013	
Nummer:	
Dossier:	

College van B&W der Gemeente Pekela

Oude Pekela, 16 01-2013

Betreft: Vastlegging nieuw bestemmingsplan de Linten.

Geacht College,

Zoals reeds aangegeven in onze brief aan dhr. Van Dijken d.d. 20-09-2012 (zie kopie) hebben wij bezwaar gemaakt tegen het gestelde m.b.t. bestemmingsplan de Linten zoals genoemd in de brief Van 07-09-2012.

Er is inmiddels een aanpassing geweest waarvan wij op de hoogte werden gesteld per brief en waarover wij gebrainstormd hebben met dhr. Van Dijken en dhr. Sprik dd. 16 januari 2013. In dt gesprek hebben wij nogmaals aangegeven, er toch de voorkeur te geven de agrarische bestemming op de H Hindersstraat 34 te willen behouden en dat het een bestemming met bedrijfsmatige aspecten (zoals aangegeven in onze brief van 20 sept. jl.) betreft, opdat het pand niet de stempel woonbestemming zal krijgen.

Wat betreft de Gelmswijk 3 en percelen daar omheen, daar kunnen wij mee akkoord gaan qua horeca bestemming en mogelijkheden zoals ze nu genoteerd staan. Echter wel met dien verstande dat het omliggende land ook altijd als agrarische/landbouwgrond gehandhaafd kan blijven en eventueel ook als zodanig door ons verkocht kan worden.

Hopende u van voldoende informatie te hebben voorzien, en altijd genegen e.e.a. mondeling toe te lichten, verblijf ik

Met vriendelijke groet



Bijlage: kopie brief d.d. 20-09-12

kepie  
2012 16264

[REDACTED]

Oude Pekela, 20-09-2012

Betreft: vastlegging nieuwe besteig

Geachte meneer van Dijk,

Zoals afgesproken tijdens ons gesprek op 12 september jl. in Veendam en ons telefoongesprek van hedenmiddag hierbij de schriftelijke bevestiging.

Hierbij toch ons bezwaar mbt tot het gestelde in uw brief dd. 07-09—2012. Wij moeten wel bezwaar maken omdat wij bang zijn dat als wij dit niet doen, wij in de toekomst tegen problemen aan zullen stuiten die ons aan in ons werken zullen belemmeren.

U gaf aan, dat de agrarische bestemming van beide panden af is H Hindersstraat 34 en Gelmswijk 3 te Oude Pekela. Dit bevreemd ons toch wel enigszins, tijdens de gesprekken met oa onze makelaar [REDACTED] werd er zelfs aangegeven dat ook op Gelmswijk nog een agrarische bestemming zat (zelfs met mogelijkheid tot loopstal). En dat die bestemming zou blijven als de horeca niet door zou gaan. Mbt de H Hindersstraat 34; we bewerken immers nog steeds enkele ha. land en beschikken nog over diverse landbouw machines). Ook werd ons verteld dat er sowieso 5 vestigingsplaatsen voor (knelpunt)boeren waren aan de nieuwe Compagnie. Er is ook nimmer een schriftelijke bevestiging oid gekomen dat wij onze agrarische bestemming zouden hebben ingeleverd. Ook zonder onze bestemming zou het huidige veeteeltbedrijf van de [REDACTED] geplaatst zijn.

Mocht H Hindersstraat 34 nu een woonbestemming krijgen en dus in een woonwijk staan, zijn wij bang problemen te kunnen krijgen in de toekomst met (nieuwe) omstanders/ bewoners. Het blijft hoe dan ook een bestemming met bedrijfsmatige aspecten. Het woongedeelte wordt nog altijd deels privé deels zakelijk gebruikt (het voorste gedeelte i.v.m kantoorruimte) en de schuurruimte en de losstaande schuren worden bedrijfsmatig gebruikt, agrarisch en als zijnde kantoren, opslag, onderhoud en studio ruimtes voor o.a. Big Spender Facilities (diverse facetten verhuur), Melrose Pa Rent (artiesten bemiddeling) Topbands.nl (artiesten coaching management) en De Roegbainder (horeca Facilities). Het pand is meer dan 70% bedrijfspand.

Wat de Gelmswijk aangaat klopt het op deze manier aardig. Mocht de Horeca in de toekomst worden gerealiseerd beschikken wij over voldoende ruimte. Graag het 2<sup>e</sup> gedeelte op 405 erbij om te kunnen schuiven.

Ik hoop u hiermede in eerste instantie van voldoende informatie te hebben voorzien.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Inspraakformulier behorende bij het voorontwerp



Gemeente Pekela	
90 JAN, 2013	
Nummer:	
Dossier:	

Inloopsessie: donderdag 13 december 2012 / ~~dinsdag~~ 18 maart 2012 (doorhalen wat niet van toepassing is)

Naam : \_\_\_\_\_  
Adres : \_\_\_\_\_  
Telefoon / e-mail : \_\_\_\_\_

Reactie betreft:  
Locatie / percelen : Molen bij oop

Beschrijving van uw reactie:

- 1 De cirkel rond de molen is groter dan voorheen. Er is geen noodzaak de cirkel te vergroten. Daar om wordt de optie de cirkel even groot te laten aanbevolen.
- 2 De molenaar is niet inkomens afhankelijk van het draaien van de wieken op windkracht. Er wordt vaker gemalen op mechanische kracht dan op windkracht.
- 3 De eigen gebouwen van de molenaar zijn  $\pm 4$  meter hoger dan de stelling. Tengevolge hiervan kunnen er aan de omgeving geen strengere eisen, t.o.v. de hoogte van de gebouwen die er in de toekomst gebouwt worden, gesteld worden.
- 4 De molen mag geen belemmerende factor zijn voor andere bedrijven in de omgeving om tot ontwikkeling te komen en geen eisen t.o.v. bouw of hoogte van stallen of schuren

Opgemaakt d.d. : 13 december 2012  
te : Nieuwe Pekela

Handtekening : \_\_\_\_\_

Met deze handtekening verklaart u dat bovenstaande een correcte weergave is van uw reactie.

info@pekela.nl      Gen. Pekela, t.v. het college van B&W  
Postbus 20000      9665 ZM  
Arde Pekela



provincie  
groningen

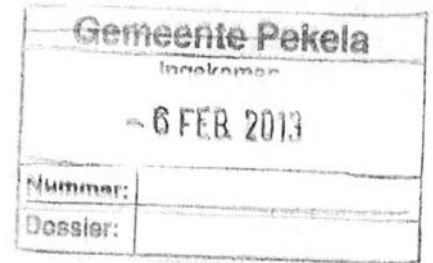
bezoekadres: St. Jansstraat 4

postadres: Postbus 610  
9700 AP  
Groningen

algemeen telefoonnr: 050 316 49 11

algemeen faxnr: 050 316 49 33

www.provinciegroningen.nl  
info@provinciegroningen.nl



Aan burgemeester en wethouders  
van de gemeente Pekela  
Postbus 20000  
9665 ZM Oude Pekela

Datum : 5 februari 2013  
Briefnummer : 2013-05693  
Zaaknummer : 432911  
Behandeld door : Hulshof A.M.L.  
Telefoonnummer : (050) 3164737  
Antwoord op : Uw e-mail van 28 november 2012  
Onderwerp : Voorontwerp bestemmingsplan "De Linten"

Geacht college,

Op 28 november 2012 heeft u langs elektronische weg overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening het voorontwerp bestemmingsplan "De Linten" voor overleg toegezonden.

Het bestemmingsplan voorziet in een actuele planologisch juridische regeling voor de lintgebieden buiten de dorpen Oude Pekela en Nieuwe Pekela.

Het doel van het overleg is om te voorkomen dat het plan het ruimtelijke beleid van de provincie doorkruist. De doorwerking van essentiële onderdelen van het provinciale ruimtelijke beleid is geborgd in hoofdstuk 4 van de Omgevingsverordening provincie Groningen 2009 (verordening).

Het plan geeft vanuit het oogpunt van een goede doorwerking van provinciale ruimtelijke belangen aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

#### **Woningbouw**

De tekst in paragraaf 3.1 over woningbouw is achterhaald: "in de bijlage van de omgevingsverordening is een tabel opgenomen met de nieuwbouwruijmtte per gemeente". In de geldende verordening is deze bijlage vervallen.

In de toelichting is opgenomen dat het plan in zeer beperkte mate nieuwbouwmogelijkheden biedt: bouwlocatie Doorsnee II, 3 woningen. Daarbij wordt niet, ter voldoening aan artikel 4.7, eerste lid van de verordening, gemotiveerd dat dit aantal binnen de nieuwbouwruijmtte past. Het feit dat deze woningen al in voorgaand bestemmingsplan zijn geregeld is onvoldoende. Er moet worden aangetoond dat de toegekende nieuwbouwruijmtte voldoende ruijmtte biedt om ook deze woningen te realiseren.

In artikel 3 (agraris) is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming na bedrijfsbeëindiging te wijzigen naar een woonbestemming. Hiermee voorziet het bestemmingsplan in de mogelijkheid tot het toevoegen van zelfstandige woningen.



In dit verband wijs ik u op een uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (201005764/1/R4) over een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van woningbouw. De essentie van de uitspraak is dat, gelet op de rechtszekerheid van belanghebbenden, in een wijzigingsbepaling in voldoende mate dient te worden bepaald in welke gevallen en in welke mate hiervan gebruik mag worden gemaakt. Een wijzigingsbevoegdheid dient daarom door voldoende objectieve normen te worden begrensd. Wanneer hier niet aan voldaan wordt is de wijzigingsbevoegdheid in strijd met artikel 3.6, lid 1 onder a van de Wro.

In de wijzigingsvoorwaarden is niet aangegeven wat het maximale aantal woningen is dat gerealiseerd mag worden. Hiermee ontbreekt in de wijzigingsbevoegdheid de objectieve begrenzing. Vrijkomende agrarische bedrijven mogen zonder dat het ten laste gaat van de nieuwbouwruijnte worden gewijzigd in één woning. Als u meer woningen mogelijk wilt maken, dan moet dat aantal worden bepaald en verantwoord in relatie tot de nieuwbouwruijnte. Dat verantwoording geldt voor de extra woningen.

Daarnaast blijkt uit jurisprudentie dat, wanneer een plan via wijzigingsbevoegdheden mogelijkheden voor woningbouw biedt, in het plan inzichtelijk dient te worden gemaakt, bijvoorbeeld door middel van een actueel woningbehoefteonderzoek, dat binnen de planperiode van 10 jaar behoefte zal ontstaan aan woningbouw en dat van de desbetreffende wijzigingsbevoegdheid ook daadwerkelijk gebruik zal worden gemaakt. Dit houdt in dat er aanknopingspunten moeten zijn om aan te nemen dat deze behoefte zich binnen de planperiode zal kunnen voordoen. Bij het ontbreken van een dergelijke motivering is de wijzigingsbevoegdheid in strijd met artikel 3.1, tweede lid van de Wro.

Uit de toelichting blijkt onvoldoende of er binnen de planperiode behoefte zal ontstaan aan woningbouw in het plangebied en of er derhalve daadwerkelijk gebruik zal worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid.

#### **Bestaand stedelijk gebied**

Een deel van het plangebied valt in het door Gedeputeerde Staten aangewezen buitengebied. Dit betekent dat voor dit gebied titel 4.3 van de verordening van toepassing is, "Bijzondere bepalingen met betrekking tot bestemmingsplannen voor het buitengebied". In de planregels is hiermee rekening gehouden, in die zin dat in een aantal artikelen onderscheid wordt gemaakt tussen binnen en buiten de bebouwde kom.

In de begripsbepalingen (artikel 1 van de planregels) is een definitie opgenomen van 'bebouwde kom' die niet correct is. Ik verzoek u in plaats daarvan de term 'bestaand stedelijk gebied' te gebruiken, met de volgende definitie: "gebied, vastgesteld door Gedeputeerde Staten op grond van artikel 4.20 van de provinciale omgevingsverordening".

Alle artikelen in de planregels waarin gesproken wordt over 'bebouwde kom' dienen aangepast te worden.

#### **Ontwikkelingen in het plangebied**

In de toelichting ontbreekt een beschrijving van de ontwikkelingen die in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. Dit zijn, voor zover ons bekend, in ieder geval:

- agrarisch bedrijf Van Stiphout, Tilstraat H 57;
- loonbedrijf Westers Tilstraat H 53;
- landbouwbedrijf Kuiper Tilstraat 31.

#### *Agrarisch bedrijf Van Stiphout, Tilstraat H 57*

Het bestemmingsplan maakt het mogelijk dat het agrarisch bedrijf Van Stiphout (Tilstraat H 57) wordt uitgebreid. Hiervoor is de maatwerkbenadering toegepast. De verantwoording van de uitkomst van de maatwerkbenadering ontbreekt. Ik verzoek u om deze onderbouwing in de toelichting op te nemen.

#### *Loonbedrijf Westers Tilstraat H 53*

Het bedrijf Westers (Tilstraat H 52 en 52a) bestaat uit een melkrundveehouderij met een loonbedrijf. Ambtelijk is overleg gevoerd over het voornemen om in verband met ruimtegebrek het loonbedrijf te verplaatsen naar het perceel Tilstraat H53. De verplaatsing van het loonbedrijf is niet tot uitdrukking gekomen in zowel de toelichting als de planregels en verbeelding.

Het perceel waar het loonbedrijf is voorzien is bestemd als 'Agrarisch'. Er is dus geen bedrijfsbestemming op het perceel gelegd. Wel is in tegenstelling tot het vigerende bestemmingsplan een bouwvlak opgenomen op de locatie van een bestaande schuur. Mocht het wel de bedoeling zijn verplaatsing van het loonbedrijf planologisch mogelijk te maken, dan dient in de toelichting een uitgebreide motivering te worden opgenomen. Hergebruik en uitbreiding van de bestaande schuur is in strijd is met het derde lid van artikel 4.27 van de verordening. Omdat niet kan worden voldaan aan de voorwaarden uit artikel 4.27, derde lid, van de verordening is voor het hergebruik van de bestaande schuur een ontheffing op grond van artikel 1.2 van de verordening noodzakelijk. Als voorwaarde geldt dat bij de planuitwerking de maatwerkbenadering moet worden toegepast.

In de toelichting dient een motivering te worden opgenomen waarom verplaatsing van het loonbedrijf noodzakelijk is, en waarom verplaatsing van het loonbedrijf naar een bedrijventerreinen geen optie is.

Zoals gezegd is een ontheffing nodig van artikel 4.27, derde lid van de verordening. Deze ontheffing dient voor de vaststelling van het bestemmingsplan te zijn verleend.

#### *Landbouwbedrijf Kuiper Tilstraat 31*

Dit bedrijf is dusdanig bestemd dat hier een forse uitbreiding mogelijk wordt gemaakt. Het gedeelte van het bouwvlak achter de bestaande bebouwing is gelegen in het buitengebied. Hierdoor is sprake is van nieuw ruimtebeslag in het buitengebied, en daarmee van strijd met artikel 4.27 eerste lid van de verordening. Deze uitbreidingsmogelijkheid kan alleen in het bestemmingsplan worden opgenomen wanneer kan worden aangetoond dat uitbreiding noodzakelijk is en er elders binnen het stedelijk gebied geen ruimte kan worden gevonden. Tevens dient aandacht te worden besteed aan de landschappelijke inpassing. Tot slot dient om de strijdigheid met artikel 4.27, eerste lid, van de verordening op te heffen, een verzoek tot wijziging van de begrenzing van het buitengebied te worden ingediend bij Gedeputeerde Staten. De wijziging dient voor vaststelling van het bestemmingsplan te zijn verleend.

#### **Nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven**

Artikel 4.26 van de verordening stelt regels over nevenactiviteiten bij agrarisch bedrijven. Op grond van artikel 4.26, lid 2, onder a van de verordening dienen nevenactiviteiten beperkt te worden tot het agrarisch bouwperceel. In artikel 3.6 sub c van de planregels zijn regels gesteld over het oprichten van een kleinschalig verblijfsrecreatieterrein bij agrarische bedrijfswoningen.

Op grond van artikel 3.6 sub c onder 6 van de planregels kunnen sanitaire voorzieningen buiten het bouwvlak worden gerealiseerd. Aangezien een deel van de agrarische bedrijven zijn gelegen in het door Gedeputeerde Staten aangewezen buitengebied, is sprake van strijdigheid met de omgevingsverordening. Ik verzoek u de regels in het bestemmingsplan aan te passen.

### **Hergebruik van vrijkomende agrarische panden**

In de bestemming 'Agrarisch' (artikel 3.7) is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar de bestemming wonen. Wanneer gebruik gemaakt wordt van deze bevoegdheid is sprake van hergebruik, en dienen de regels zoals opgenomen in artikel 4.27, lid 3 van de verordening in acht te worden genomen. Niet alle bepalingen uit artikel 4.27, lid 3 van de verordening zijn opgenomen in de planregels. Verzocht wordt om ook het voorkomen van onnodige sloop van aanwezige monumentale gebouwen op te nemen in de planregels, evenals het uitsluiten van opslag van materialen of goederen op het erf anders dan ter verwezenlijking van de bestemming.

In artikel 3.7 lid b van de planregels is een regeling opgenomen voor voormalige agrarische bedrijfsgebouwen. De bepaling maakt het mogelijk de functie te wijzigen naar onder meer een woonfunctie, maatschappelijke functies en bedrijven. Voormalige agrarische bedrijfsgebouwen kunnen geen agrarische bestemming hebben, dus deze regeling klopt niet. Als het gaat om voormalige agrarische bedrijfsgebouwen die reeds een andere functie hebben, dan dient in de betreffende bestemming die gegeven is aan het voormalige agrarische bedrijfsgebouw de regels uit artikel 4.27 lid 3 van de verordening te worden opgenomen.

Het voormalig agrarisch bedrijf aan de Tilstraat H 54 heeft in dit bestemmingsplan een woonbestemming gekregen. Aangezien het perceel is gelegen in het buitengebied, betekent dit dat artikel 4.27 lid 3 van toepassing is en dat een beschermende regeling moet worden opgenomen in artikel 15 van de planregels.

### **Niet-agrarisch grondgebruik in het buitengebied**

Het perceel met de bestemming Horeca aan de Gelmswijk is gelegen in het buitengebied. Op het (overigens zeer ruim bestemde) perceel is een groot bouwvlak opgenomen. De bestaande bebouwing valt daarin, maar ook een groot deel onbebouwd gebied. Er is dus sprake van een ruime uitbreidingsmogelijkheid. Op grond van artikel 4.27, lid 7 sub a van de verordening dienen de uitbreidingsmogelijkheden van niet-agrarische bedrijven in het buitengebied beperkt te worden tot een eenmalige uitbreiding van de totale vloeroppervlakte van de bestaande bedrijfsbebouwing tot een percentage van maximaal 20%. Ik verzoek u het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de verordening.

Iets dergelijks geldt voor de bestemming "Sport – Manege". In de bouwregels is opgenomen dat gebouwen binnen een bouwvlak moeten worden gebouwd. Er zijn echter geen bouwvlakken opgenomen op de verbeelding. Voorgesteld wordt om het bouwvlak af te stemmen op de huidige bebouwing. Het gedeelte van het perceel achter de bestaande bebouwing is aangewezen als buitengebied. Wanneer toch een uitbreiding van het bouwvlak mogelijk wordt gemaakt, geldt dat sprake is van strijd met artikel 4.27 eerste lid van de verordening. Deze strijdigheid kan worden opgeheven door een verzoek tot wijziging van de grens van het buitengebied in te dienen bij GS (na toepassing van de ladder voor duurzame verstedelijking).

### **Geluid**

Een deel van de zone van het buiten het plangebied gelegen gezonde industrieterrein is bestemd in dit bestemmingsplan. Uit de toelichting blijkt niet dat het de bedoeling is de zone aan te passen. Wel is sprake van minieme verschillen.



Ik adviseer u om in de toelichting te vermelden dat de zone niet wordt gewijzigd met dit bestemmingsplan, en de grens van de zone correct op te nemen. Er is geen akoestisch onderzoek nodig als de zone niet wordt aangepast en als er in de zone geen nieuwe woningen of andere geluidgevoelige objecten worden bestemd.

#### **Kanalen en wijken**

In het plangebied liggen kanalen en wijken die zijn opgenomen op de Landschapswaardenkaart (kaart 6a) uit de verordening. In de plantoelichting wordt hier aandacht aan besteed. Op grond van artikel 4.37 van de verordening dient een bestemmingsplan regels te bevatten ter bescherming van de herkenbaarheid van de kanalen- en wijkenstructuur. In de planregels ontbreken dergelijke bepalingen.

Ik verzoek u om de betreffende wijken te bestemmen als Water, met dien verstande dat het beloop en het profiel van de kanalen en wijken wordt gehandhaafd en de herkenbare verkaveling zichtbaar blijft. Dit is ook in lijn met afspraken die het waterschap wil maken met gemeenten over het tegengaan van verdergaande dempingen van wijken en kanalen. Het 'ruimtepotentieel' van de kanalen en wijken kan namelijk ingezet worden voor het vasthouden van water.

Hoogachtend,

Namens Gedeputeerde Staten van Groningen:



R. Lander  
Hoofd van de afdeling Ruimte en Samenleving

<b>Gemeente Pekela</b>	
13 DEC. 2012	
Nummer:	
Dossier:	

Gemeente Pekela  
De heer B. Strik  
Postbus 20000  
9665 ZM OUDE PEKELA

Aquapark 5, Veendam  
Postbus 195  
9640 AD Veendam  
Tel 0598-693800  
Fax 0598-693893  
www.hunzeenaas.nl

<b>Uw brief</b>	28 november 2012	<b>Datum</b>	12 december 2012
<b>Ons kenmerk</b>	IN12-4349/12-4026	<b>Behandeld door</b>	Wilfried Heijnen
<b>Onderwerp</b>	Bestemmingsplan - voorontwerp - De Linten	<b>Doorkiesnummer</b>	0598-693402

Geachte heer Strik,

In reactie op het voorontwerp bestemmingsplan De Linten, de volgende opmerkingen om rekening mee te houden in de toelichting dan wel in de verbeelding:

- Het Pekelderhoofddeep hoort tot aan het Benedenverlaat (sluis 1) in principe tot de boezem. Bij hoog water in de boezem wordt de keersluis in de Pekel Aa ingezet. Daarmee krijgt de kern van Oude Pekela zijn beschermingsniveau tegen inundatie. Vanaf de keersluis tot aan sluis 1 wordt de kade aan beide zijden van het kanaal aangemerkt als "regionale kering B".
- Vanaf sluis 1, richting Boven Pekela, kent het Pekelderhoofddeep ook een beschermingsniveau voor een kerende hoogte (kade) langs het kanaal. Dit traject wordt aangemerkt als "lokale kering B". Dit geldt ook voor het traject langs de Doorsneeweg.

Een aanduiding "kade" op de verbeelding, of wellicht bestemming, zou bijdragen aan het vastleggen en veiligstellen van deze beide categorieën kaden.

Voor het overige geeft het voorontwerp een goede weergave van het waterbeleid en is de waterparagraaf voor een conserverend plan voldoende uitgewerkt.

Met vriendelijke groet,

namens het dagelijks bestuur,



Jelmer Kooistra  
Afdelingshoofd Beleid, Projecten en Geo-informatie

## bp De Linten, gemeente Pekela beoordelen concept voorontwerp

### Inleiding

De gemeente Pekela heeft het Steunpunt gevraagd om het concept voorontwerp bestemmingsplan De Linten (dd. 7-11-2012) te beoordelen op het aspect externe veiligheid. Het betreft de Toelichting, de Regels en de vier bladen van de Verbeelding.

Op 15 mei 2012 heeft het Steunpunt een reactie gegeven op het 1<sup>o</sup> concept voorontwerp.

Op 16 oktober 2012 heeft het Steunpunt in een notitie de resultaten van een aantal risicoberekeningen aangeleverd.

### Reactie op de tekst van de Toelichting

- blz. 53 "Deze wetgeving gaat de huidige Circulaire ....in werking (bron: Infomil)."  
*Voor zover ik kan na gaan is het Btev nog niet in werking getreden. Ik zou daar dus '2013' van maken.*
- blz. 56 "Uit de voorgaande paragrafen met betrekking ..... leiding N-523-83-KR)."  
*De toevoeging 'KR' achter de leidingcodes weg laten.*

### Reactie op de Regels

- blz. 17 In de bestemming Agrarisch zijn risicovolle inrichtingen niet uitgesloten.  
Een agrarisch bedrijf kan een Bevi-bedrijf worden wanneer de opslag van propaan groter wordt dan 13 m<sup>3</sup> of wanneer er een grote vergistinginstallatie wordt gerealiseerd. Dit hoeft geen belemmering te zijn voor het plan, maar in de Toelichting wordt gesteld dat 'het voorliggende bestemmingsplan niet voorziet in de oprichting van nieuwe Bevi-bedrijven.'  
Er zou gekozen kunnen worden voor het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid waarbij wordt gesteld dat een bestaand bedrijf een Bevi-bedrijf kan worden wanneer de 10<sup>-6</sup> contour binnen de perceelsgrens blijft. [bij de vergunningverlening (Wabo) zal het groepsrisico verantwoord moeten worden]
- blz. 28, 33, 36, 40, 44  
Er kan worden afgeweken van de gebruiksregels. Betekent dit dat er een nevenfunctie als een dagverblijf voor verminderd zelfredzame personen mogelijk is ?  
Let dan op: getoetst moet worden of het bestemmingsplan dit mogelijk maakt binnen 30 meter van de N366 of de N367. Het Provinciaal Basisnet, welke is vastgelegd in de Provinciale omgevingsverordening staat de oprichting van nieuwe objecten ten behoeve van verminderd zelfredzame personen niet toe.
- blz. 57 "c. het groepsrisico voldoende kan worden gemotiveerd."  
Voor zover ik weet wordt het groepsrisico bij elektromagnetische straling niet berekend. Deze regel lijkt me niet ter zake doende.
- blz. 57 Artikel 16.6 lijkt me meer van toepassing op ondergrondse leidingen, terwijl de bestemming 'Leiding - Hoogspanning' in dit plan voor zover ik kan na gaan betrekking heeft op een bovengrondse hoogspanningsleiding.  
Mij is niet bekend of dit de 'eisen' zijn die TENNET stelt.
- blz. 58 In artikel 17.1 wordt gesproken over ondergrondse aardgastransportleidingen. Dit moet specifieker worden gemaakt, want het gaat over hogedruk aardgastransportleidingen (>16 bar). Of nog specifieker: "..... tevens bestemd voor een ondergrondse leiding voor het transport van aardgas met een diameter van ten hoogste <...> inch en een druk van ten hoogste < ...> bar met de daarbij behorende belemmeringenstrook." (bron: bijlage 8 van het Handboek buisleiding in bestemmingsplannen, 2010)

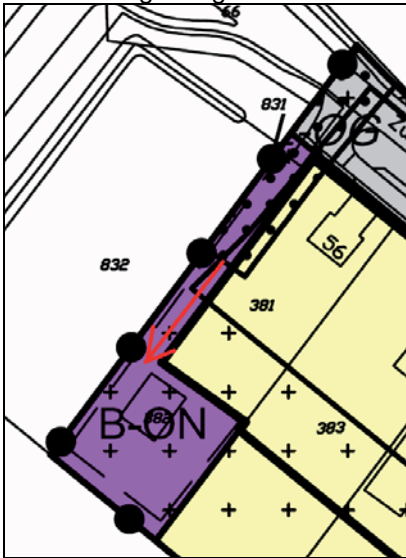
## Verbeeldingen

### Blad 1

Geen opmerkingen.

### Blad 2

- (dubbel)bestemming 'leiding Gas' loopt niet door tot het gasontvangststation aan de Zuidwendingerweg.



GOS Nieuwe Pekela, bestemming leiding doortrekken tot GOS

### Blad 3

Geen opmerkingen.

### Blad 4

Geen opmerkingen.

Roeland van Driesum, dd. 8 januari 2013  
(Steunpunt Externe Veiligheid Groningen)

Postbus 718, 6800 AS Arnhem, Nederland  
Het college van B&W van Pekela  
Postbus 20000  
9665 ZM OUDE PEKELA

DATUM	7 januari 2013
ONZE REFERENTIE	GS-MPW-REM 13-0024
BEHANDELD DOOR	Marja ter Maat
TELEFOON DIRECT	026 373 11 79
E-MAIL	Marja.ter.Maat@tennet.eu
AANTAL BIJLAGEN	1

VERZONDEN 08 JAN. 2013

**BETREFT** reactie bestemmingsplan

Geacht college,

Onlangs hebben wij van u een mail ontvangen met betrekking tot bestemmingsplan De Linten. Van de mogelijkheid om een reactie in te dienen maakt TenneT TSO B.V. bij deze gebruik.

Binnen de grenzen van het nu ter inzage liggende bestemmingsplan bevinden zich de volgende verbindingen:

- 380 kV-hoogspanningsverbinding Zwolle – Meeden, die gecombineerd is met de 110 kV-hoogspanningsverbinding Stadskanaal Vledderveen - Meeden

De bijbehorende belemmerde strook voor de verbindingen is 34,00 meter ter weerszijden van de hartlijn van de verbinding (totale breedte 68,00 meter).

Op de verbeelding is een belemmerde strookbreedte van totaal 50,00 meter weergegeven. Wij verzoeken u om deze breedte te wijzigen naar 68,00 meter in het bestemmingsplan en op de verbeelding.

Wij verzoeken u **artikel 16.6** te wijzigen in:

1. Het is verboden op of in de gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:
  - a. het aanbrengen van beplanting en bomen;
  - b. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
  - c. het indrijven van voorwerpen in de bodem;
  - d. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, ontginnen en ophogen;
  - e. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
  - f. het permanent opslaan van goederen.

2. Het bepaalde in lid 1. is niet van toepassing op werken en/of werkzaamheden:
  - a. die verband houden met de aanleg of instandhouding van de betreffende hoogspanningsverbinding;
  - b. die reeds in uitvoering zijn op het moment van het van kracht worden van het plan;
  - c. die het normale onderhoud ten aanzien van de verbinding en belemmerde strook of ten aanzien van de functies van de andere voorkomende bestemming(en) betreffen.
3. De in lid 1. genoemde vergunning kan worden verleend indien de betreffende werken en/of werkzaamheden niet strijdig zijn met de belangen en de veiligheid van de verbinding.
4. De in lid 1. genoemde vergunning kan niet eerder worden verleend dan nadat de leidingbeheerder is gehoord.

Mocht u vragen hebben dan kunt u contact opnemen met mevrouw M. Calligaro via telefoonnummer 026-373 1589 van onze vennootschap.

Eventuele correspondentie kunt u richten aan mevrouw M. ter Maat van onze vennootschap.

Hoogachtend,  
TenneT TSO B.V.

p.o.

Cees de Jong  
Hoofd Grondzaken

<b>Gemeente Pekela</b>	
Ingekomen,	
30 JAN. 2013	
Nummer:	
Dossier:	

Afdeling Risicobeheersing

BEZOEKADRES

Sontweg 10

WEBSITE

brandweer.groningen.nl

POSTADRES

Postbus 584

9700 AN Groningen

Gemeente Pekela  
Afdeling Ruimtelijke Ordening  
De heer B. Strik  
Postbus 20000  
9665 ZM OUDE PEKELA

Telefoon (050) 367 47 77

Fax (050) 367 46 66

Telefoon (050) 367 47 34

Bijlage(n)

Ons kenmerk HV 13.3451320

Datum 21-01-2013

Uw mail van 28-11-2012

Uw kenmerk

Behandeld door C. Vaarkamp

E-mailadres coen.vaarkamp@hvd.groningen.nl

Onderwerp Voorontwerp-bestemmingsplan 'De Linten'

Geachte heer Strik,

Op 28 november jl. heeft Brandweer Regio Groningen het voorontwerp-bestemmingsplan 'De Linten' van u ontvangen. Dit in het kader van vooroverleg, zoals bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). In de brief vraagt u om een schriftelijke reactie door Brandweer Regio Groningen. Naar aanleiding van uw verzoek heeft de heer Vaarkamp van de afdeling Risicobeheersing het bestemmingsplan beoordeeld in het kader van externe veiligheid, specifiek het onderwerp groepsrisico.

### Bestemmingplan

Het voorontwerp bestemmingsplan heeft betrekking op de lintbebouwing aan weerszijden van het Pekelder Hoofddiep, gelegen tussen de kernen Oude Pekela en Nieuwe Pekela en tussen Nieuwe Pekela en Boven Pekela. Het plan is bedoeld om de geldende bestemmingsplannen voor dit gebied te actualiseren. In de plangebieden en de directe omgeving bevindt zich een aantal voor de externe veiligheid relevante risicobronnen. Beoordeling op externe veiligheid is daarom relevant.

### Risicobronnen

Uit beoordeling van het bestemmingsplan en verifiëring aan de Risicokaart blijkt dat in de plangebieden sprake is van externe veiligheidsrisico's. Deze worden veroorzaakt door risicovolle transportassen en transportleidingen voor gevaarlijke stoffen. De risicobronnen bevinden zich zowel binnen als nabij de plangebieden. Het gaat om de volgende risicobronnen:

- Provinciale wegen N366 en N367.
- Hogedruk aardgasleiding Gasunie N-823-80, N-823-82 en N-823-83.

### Risico-inventarisatie

Voor de volledige uitwerking van de externe veiligheidsrisico's en de risicoberekeningen wordt in de EV-paragraaf verwezen naar een risico-

Bladzijde 2 van 5  
Onderwerp Voorontwerp-bestemmingsplan 'De Linten'

inventarisatie in de bijlagen van het bestemmingsplan. Bij het voorliggende voorontwerp-bestemmingsplan ontbreekt de risico-inventarisatie in de bijlagen. *Ik adviseer u om de risico-inventarisatie toe te voegen aan de bijlagen van het bestemmingsplan.*

### **Regels**

In de Toelichting van het bestemmingsplan wordt gesteld dat “het voorliggende bestemmingsplan niet voorziet in de oprichting van nieuwe Bevi-bedrijven.” Echter, in de bestemming ‘Agrarisch’ zijn risicovolle inrichtingen niet uitgesloten.

*Ik adviseer u om conform de Toelichting de bestemming ‘Agrarisch’ in de regels aan te passen door risicovolle inrichtingen uit te sluiten.*

### **Verbeelding**

Op verbeelding 2 van het bestemmingsplan loopt de (dubbel)bestemming ‘leiding Gas’ niet tot het gasontvangstation aan de Zuidwendingerweg.

*Ik adviseer u om de bestemming ‘leiding Gas’ tot aan het gasontvangstation op te nemen.*

### **Wettelijk kader**

Voor ruimtelijke besluiten in invloedsgebieden van risicovolle transportassen is de circulaire “RisicoNormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen” (RNVGS) van toepassing. Volgens het Ministerie voor Infrastructuur en Milieu wordt deze circulaire in 2013 vervangen door het Besluit transport externe veiligheid (Btev) en het daaraan gekoppelde Basisnet. Daarnaast is het Provinciaal Basisnet Groningen (PBG) van toepassing.

### **Groepsrisico**

Uit de risico-inventarisatie blijkt dat sprake is van groepsrisico’s als gevolg van eerdergenoemde risicobronnen. Hierdoor is conform de RNVGS (en het concept Btev) verantwoording van het groepsrisico noodzakelijk. Om u hierbij te ondersteunen, zijn de mogelijkheden voor bestrijding en zelfredzaamheid beoordeeld. De bevindingen zijn hieronder weergegeven en afgestemd met de heer Prins van brandweer Menterwolde, Pekela en Veendam (MPV).

*Ik adviseer u om de bevindingen te vertalen naar de EV-paragraaf dan wel de risico-inventarisatie.*

### **Bestrijdbaarheid**

Bij bestrijdbaarheid gaat het zowel om de voorbereiding op de bestrijding, als om het beperken van de gevolgen van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Om de gevolgen zoveel mogelijk te beperken, is het van belang dat de hulpverleningsdiensten niet worden belemmerd in de uitvoering van hun hulpverlenende taken. Om de bestrijdbaarheid goed te kunnen verantwoorden, zijn de mogelijke effecten, de bereikbaarheid en de bluswatervoorzieningen beoordeeld. Hieruit blijkt het volgende:



Bladzijde 3 van 5  
Onderwerp Voorontwerp-bestemmingsplan 'De Linten'

### Effecten

- Bij een ongeval met gevaarlijke stoffen (voornamelijk brandstoffen) op de N366 en N367 zijn twee ongevalsscenario's mogelijk, namelijk een plasbrand en een explosie (BLEVE<sup>1</sup>). Uit referentiescenario's<sup>2</sup> blijkt dat bij een plasbrand de 100% letaliteitsgrens op 35 meter en de 1% letaliteitsgrens op 60 meter ligt. Voor een explosie is dit respectievelijk 90 en 230 meter. Doordat de wegen langs de plangebieden zijn gelegen of doorkruisen, zijn dodelijke effecten mogelijk.
- Bij schade aan hogedruk transportleidingen voor aardgas en aardgascondensaat zijn een flare (fakkelbrand) en/of een explosie mogelijk. De omvang van het scenario is afhankelijk van de druk en de diameter van de leiding. De 'N-523-80 is bijvoorbeeld circa 6 inch en circa 40 bar, waardoor de 100% letaliteitsgrens op circa 50 meter ligt en de 1% letaliteitsgrens op circa 70 meter. Voor de overige leidingen zie onderstaande tabellen. Doordat de leidingen nabij de plangebieden liggen, zijn hier letale hittestraling- en overdrukeffecten mogelijk.

Effectafstanden hogedruk transportleidingen voor aardgas				
Leidingnummer	Diameter [inch]	Druk [bar]	100% letaal	1% letaal
N-523-80	6	40	50 meter	70 meter
N-523-82	4	40	30 meter	45 meter
N-523-83	4	40	30 meter	45 meter

*Effectafstanden<sup>3</sup> vanaf het hart van de aardgastransportleiding, bron Risicokaart (januari 2012).*

### Bereikbaarheid

- De plangebieden zijn over het algemeen voldoende snel en tweezijdig bereikbaar.

*Het aspect bereikbaarheid geeft geen aanleiding tot het treffen van maatregelen.*

### Bluswatervoorzieningen

- De plangebieden zijn over het algemeen in voldoende mate voorzien van bluswatervoorzieningen.
- Langs de N366 en N367 zijn geen of nauwelijks bluswatervoorzieningen aanwezig. Voor het bestrijden van kleine incidenten beschikt een tankautospuiter over voldoende bluswater. Voor het bestrijden van grote incidenten, is ondersteuning vanuit de regio benodigd. Door middel van ondersteuning (meerdere tankautosputters of groot watertransport) kan voldoende bluswater worden verkregen. Wel kan in het meest ongunstige

<sup>1</sup> Boiling Liquid Expanding Vapour Explosion; explosie van uitzettend gas ten gevolge van het koken van een vloeistof

<sup>2</sup> Handreiking 'Verantwoorde brandweerafdvisering', IPO, maart 2010

<sup>3</sup> Cursieve letaliteitsgrenzen zijn, door ontbreken op de risicokaart, aangevuld uit kennisdocument, bron '3e versie tekstblokken nieuw EV-beleid' (Gasunie, 27 juni 2008).

Bladzijde 4 van 5  
Onderwerp Voorontwerp-bestemmingsplan 'De Linten'

geval mogelijk onvoldoende snel ondersteuning worden verleend, waardoor een calamiteit met gevaarlijke stoffen niet snel en effectief is te beheersen. Dit geeft een verhoogde kans op slachtoffers. Het verbeteren van de bestrijdbaarheid op de N366 en N367 valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan.

- Voor incidenten met een aardgastransportleiding geldt dat een gasbrand niet geblust mag worden in verband met explosiegevaar. Dit bemoeilijkt het snel en effectief bestrijden van een gasbrand. Bij een gasbrand zal de brandweer zich voornamelijk richten op het bestrijden van secundaire branden en het assisteren bij het ontruimen van de gevarezone.

*Het aspect bluswatervoorzieningen geeft geen aanleiding tot het treffen van maatregelen.*

### **Zelfredzaamheid**

Bij zelfredzaamheid gaat het om de mogelijkheden voor personen, om zichzelf in veiligheid te brengen bij een ongeval met gevaarlijke stoffen. Dit zonder daadwerkelijke hulp van de hulpverleningsdiensten. Bijvoorbeeld door te vluchten of te schuilen. De mate van zelfredzaamheid is namelijk bepalend voor de omvang van de hulpverlening tijdens een ramp of een zwaar ongeval. Om de zelfredzaamheid goed te kunnen verantwoorden, zijn zowel het zelfredzame vermogen, de ontvluchtingsmogelijkheden als de signaleringsmogelijkheden beoordeeld. Hieruit blijkt het volgende:

- In de invloedsgebieden worden geen nieuwe objecten gerealiseerd waarbij sprake is van langdurig verblijf van groepen verminderd zelfredzame personen (kleine kinderen, zieken en ouderen). De overige personen in de invloedsgebieden vormen een gemiddelde bevolkingsgroep uit de samenleving, die over het algemeen als zelfredzaam worden beschouwd.
- De plangebieden en de directe omgeving daarvan bieden voldoende mogelijkheden voor het ontvluchten van het mogelijke rampgebied.
- De plangebieden liggen grotendeels in het sirenebereik van het bestaande Waarschuwing en Alarmering Systeem (WAS). In het plangebied tussen Nieuwe Pekela en Boven Pekela bevindt zich een groot deel buiten het sirenebereik. Het WAS is dan ook niet bedoeld voor buitengebieden, maar gericht op dorps-/stadskernen. Daarnaast is NL-Alert (alarmering via tekstberichten op mobiele telefoons) geïntroduceerd. Hierdoor is een snelle signalering mogelijk.

*Ten aanzien van het aspect zelfredzaamheid adviseer ik u wel om de bevolking (buiten het bereik van het WAS) bij een ramp op een andere wijze te alarmeren (radio, NL-Alert, televisie, geluidswagen, enz.).*

### **Conclusie**

In de plangebieden is sprake van externe veiligheidsrisico's door vervoer van gevaarlijke stoffen. De plangebieden liggen in het invloedsgebied van diverse risicobronnen. Deze risicobronnen bevinden zich zowel in het plangebied als daarbuiten. Hierdoor is verantwoording van de groepsrisico's noodzakelijk.

Bladzijde 5 van 5  
Onderwerp Voorontwerp-bestemmingsplan 'De Linten'

De aspecten bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid maken onderdeel uit van deze verantwoording. Uit de beoordeling van het aspect bestrijdbaarheid blijkt, dat dit geen aanleiding geeft tot het treffen van maatregelen. Uit de beoordeling van het aspect zelfredzaamheid blijkt, dat de plangebieden voldoende mogelijkheden bieden om van de risicobronnen weg te vluchten. Wel blijkt dat een deel van de plangebieden buiten het sirenebereik van het WAS ligt. *Ik adviseer u om de bevolking hier bij een ramp op een andere wijze te alarmeren (radio, NL-Alert, televisie, geluidswagen, enz.).*

Het bestemmingsplan bevat een externe veiligheidsparagraaf. Hierin wordt verwezen naar een risico-inventarisatie en diverse berekeningen. De genoemde stukken ontbreken in het bestemmingsplan. Daarnaast worden in de paragraaf niet alle relevante risicobronnen genoemd. *Ik adviseer u om de in het plan genoemde stukken toe te voegen aan de bijlagen van het bestemmingsplan.*

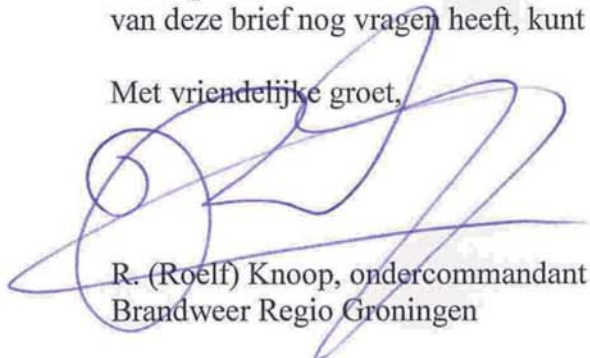
In de Toelichting wordt gesteld dat "het voorliggende bestemmingsplan niet voorziet in de oprichting van nieuwe Bevi-bedrijven." Echter, in de bestemming 'Agrarisch' zijn risicovolle inrichtingen niet uitgesloten. *Ik adviseer u om conform de Toelichting de bestemming 'Agrarisch' in de regels aan te passen door risicovolle inrichtingen uit te sluiten.*

In verbeelding 2 loopt de (dubbel)bestemming 'leiding Gas' niet tot het gasontvangstation aan de Zuidwendingerweg. *Ik adviseer u om de bestemming 'leiding Gas' tot aan het gasontvangstation op te nemen.*

Tot slot adviseer ik u om het bovenstaande advies te vertalen naar de externe veiligheidsparagraaf dan wel de externe veiligheidsstudie en mee te laten wegen in de verantwoording van het groepsrisico.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de heer Vaarkamp.

Met vriendelijke groet,



R. (Roelf) Knoop, ondercommandant  
Brandweer Regio Groningen

NB. deze brief is in afschrift naar de commandant van Brandweer MPV verzonden.