

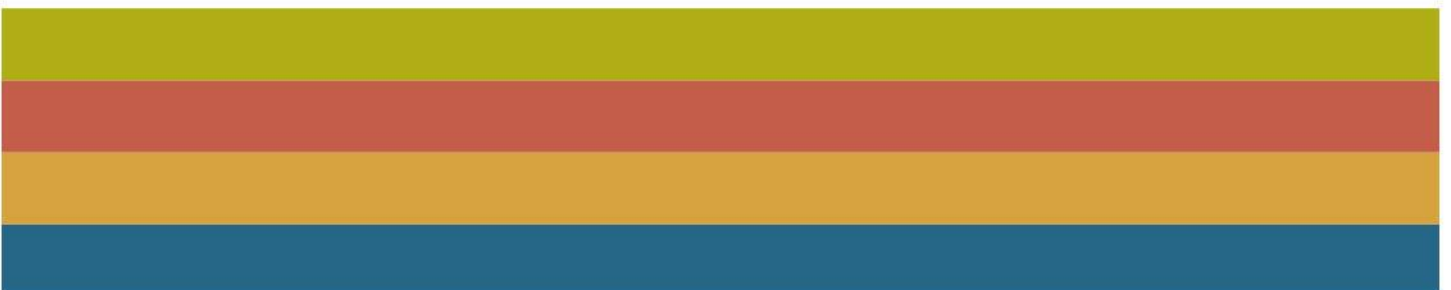


Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

## Bestemmingsplan buitengebied Deurne

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

31 januari 2017 / projectnummer: 3171





# 1. Oordeel over het milieueffectrapport

De gemeente Deurne herzielt het bestemmingsplan voor haar buitengebied<sup>1</sup>. Het plan legt de mogelijkheden en voorwaarden voor uitbreiding van veehouderijbedrijven en glastuinbouwbedrijven vast. Daarnaast biedt het mogelijkheden voor mestbewerking, teeltondersteunende voorzieningen en mogelijkheden voor kleinschalige vormen van duurzame energie. Ook is uitbreiding met (kleinschalige) recreatie mogelijk voor agrarische bedrijven. Stoppende agrarische bedrijven wordt de mogelijkheid geboden deels de niet-karakteristieke bedrijfsbebouwing te slopen en zo ruimte te maken voor wonen of opslag.

Ter onderbouwing van een besluit over dit plan zijn een plan-MER en een Passende beoordeling opgesteld. In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie'<sup>2</sup>) zich uit over de juistheid en de volledigheid van het milieueffectrapport inclusief Passende beoordeling<sup>3</sup> (verder 'MER').

Het MER brengt in beeld hoeveel en welk type agrarische bedrijven (veehouderij en glastuinbouw) in het buitengebied van de gemeente aanwezig zijn en wat de milieugevolgen zijn van hun mogelijke verdere groei. Het MER laat zien dat het onvoorwaardelijk uitbreiden van alle bouwvlakken leidt tot een onaanvaardbare toename van de ammoniakdepositie en een mogelijk verdrogend en verstorend effect heeft op daarvoor gevoelige (beschermde) natuur.<sup>4</sup> Het MER maakt echter niet duidelijk of:

- veehouderijen door het nemen van (stal)maatregelen in de praktijk groeimogelijkheden hebben zonder dat de stikstofdepositie toeneemt;
- groei van de glastuinbouwbedrijven tot een toename van de stikstofdepositie leidt;
- de realisatie van (permanente) teeltondersteunende voorzieningen en de toename van verhard oppervlakte door de uitbreiding van veehouderijen en glastuinbouw bijdraagt aan verdroging in de natuurgebieden;
- de toename van glastuinbouw en recreatie bijdraagt aan verstoring van gevoelige doelsoorten in de natuurgebieden.

Dit betekent dat op dit moment van geen van de alternatieven uit het MER is aangetoond dat deze uitvoerbaar is binnen de kaders van de Natuurbeschermingswet (sinds 1 januari 2017 vervangen door de Wet natuurbescherming).

**De Commissie is van oordeel dat het MER onvoldoende informatie bevat over een alternatief dat verdere aantasting van kwetsbare natuurgebieden uitsluit en dat uitvoerbaar is binnen de kaders van de Wet natuurbescherming. Er ontbreekt daarmee essentiële informatie voor een besluit over het bestemmingsplan buitengebied Deurne (derde herziening) waar het milieu-belang volwaardig meegewogen kan worden.**

---

<sup>1</sup> Derde herziening bestemmingsplan Buitengebied Deurne.

<sup>2</sup> De samenstelling en werkwijze van de werkgroep van de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, via de link [3171](#) of door dit nummer op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) in te vullen in het zoekvak. De Commissie heeft 281 zienswijzen of adviezen ontvangen.

<sup>3</sup> Plan-MER Bestemmingsplan buitengebied Deurne derde herziening, AnteaGroup, 6 september 2016.

<sup>4</sup> Zoals het Natura 2000-gebied Deurnse Peel.

De Commissie adviseert om eerst een aanvulling op het MER op te stellen en daarna een besluit te nemen over het bestemmingsplan buitengebied.

Hoewel de Commissie de informatie over de mogelijke effecten van kleine windmolens op vleermuizen in het MER te beperkt vindt, acht zij deze informatie op dit moment niet essentieel. De Commissie heeft tijdens het locatiebezoek<sup>5</sup> begrepen dat kleine windmolens niet mogelijk worden gemaakt, deze zijn dan ook niet in het voorontwerp–bestemmingsplan opgenomen. Mocht de gemeente besluiten de kleine windmolens alsnog in het (ontwerp)bestemmingsplan op te nemen dan wijst de Commissie erop dat afdoende informatie over de mogelijke gevolgen van de toegestane kleine windmolens op vleermuizen en de mogelijkheden om deze te voorkomen in het MER ontbreekt.

In hoofdstuk 2 van dit advies licht ze toe waarom zij de ontbrekende informatie belangrijk vindt en doet ze aanbevelingen over het aanvullen van die informatie. Die aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel wil de gemeente Deurne het milieubelang volwaardig kunnen meewegen bij een besluit over deze planherziening. In hoofdstuk 3 geeft de Commissie aanbevelingen over gezondheid, landschap, WAV–gebieden en effecten op vleermuizen.

## 2. Toelichting op het oordeel

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de op te stellen aanvulling. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

### 2.1 Natuur

In het plangebied komen intensieve varkens- en pluimveehouderijen, grondgebonden veehouderijen en een aantal glastuinbouwbedrijven al dan niet met (permanente) teeltondersteunende voorzieningen voor. Het MER brengt de gevolgen in beeld van de (agrarische) ontwikkelingen die het plan mogelijk maakt. Het gaat om de gevolgen voor de natuur, de leefomgevingskwaliteit, het (cultuur)landschap, de archeologie en voor bodem en water. Het rapport laat zien dat aan die ontwikkelingen grenzen moeten worden gesteld om ervoor te zorgen dat het plan voldoet aan de wettelijke randvoorwaarden. Het MER (o.a. pagina 26) geeft aan dat dergelijke randvoorwaarden afkomstig zijn uit het Programma Aanpak Stikstof (PAS), de Verordening Ruimte 2014 van de Provincie Brabant en de geurverordening van de gemeente.

Omdat er in en nabij het plangebied voor stikstofgevoelige en voor verdroging gevoelige natuurwaarden in de Natura 2000–gebieden<sup>6</sup> voorkomen, zijn maatregelen noodzakelijk om de

---

<sup>5</sup> De Commissie heeft op 15 december 2016 een bezoek aan de gemeente gebracht om zich nader te laten informeren over het plan en zich op de hoogte te stellen van het plangebied.

<sup>6</sup> Tevens liggen er meerdere WAV–gebieden in de gemeente.

effecten van emissies van stikstofverbindingen en verdroging te beperken. Het MER (pagina 26 en 203) stelt dat het bestemmingsplan de zekerheid biedt dat er geen gevolgen zijn voor zwaar beschermde natuur door het opnemen van regels in het bestemmingsplan waarmee:

- uitbreiding alleen is toegestaan als het niet leidt tot toename van stikstofuitstoot;
- uitbreiding niet mag leiden tot een negatief hydrologisch effect op Natura 2000-gebied.

Naar het oordeel van de Commissie bevat het MER niet voldoende informatie om deze stelling te onderbouwen. In de hiernavolgende paragrafen wordt dit verder uitgewerkt.

### 2.1.1 Effecten van stikstof op natuur

#### Veehouderijen

Op dit ogenblik komt er op de Natura-2000 gebieden in en in de omgeving van de gemeente Deurne al meer ammoniak terecht dan goed is voor de dier- en plantensoorten die er leven. Deze ammoniakdepositie komt onder meer van veehouderijen in de gemeente Deurne. Het MER geeft aan dat er geen ruimte is om deze depositie toe te laten nemen, waardoor de agrarische bedrijven en de glastuinbouwbedrijven in Deurne niet onvoorwaardelijk door kunnen groeien tot de maximale grootte van 1,5 ha. Welke reële groeikansen de aanwezige bedrijven wel hebben, is niet onderzocht in het MER.

Een MER moet minimaal één alternatief bevatten dat aan de geldende wet- en regelgeving voldoet. Er is voor gekozen om tot een uitvoerbaar alternatief te komen door als maatregel in de planregels de bepaling op te nemen dat een bedrijf alleen tot 1,5 ha kan uitbreiden als "het niet leidt tot toename van stikstofuitstoot".

Als er mitigerende maatregelen nodig zijn voor de uitvoering van het plan, moet het MER laten zien in hoeverre die maatregelen haalbaar en voldoende effectief zijn. Het nu voorliggende MER en Passende beoordeling brengen dit niet concreet (per bedrijf) in beeld, maar vermelden slechts dat een deel van de veehouderijbedrijven door toepassing van bijvoorbeeld emissie-reducerende maatregelen kan uitbreiden (pagina 41 Passende beoordeling). De Commissie constateert dat er waarschijnlijk ruimte zit tussen de mogelijkheden die het plan zegt te creëren voor ieder bedrijf en de mogelijkheden die er volgens het MER nog zouden zijn. Het bestemmingsplan dus kan niet worden beschouwd als de concretisering van een uitvoerbaar alternatief. Om de uitvoerbaarheid aan te tonen is per bedrijf informatie nodig over:

- het aantal dieren dat feitelijk aanwezig is;
- de vergunde stikstofemissie en de emissiewaarde van het huidige stalsysteem;
- de ontwikkelingsruimte die ontstaat bij (verdere) aanpassing van het stalsysteem.

De Commissie adviseert niet over de juridische betekenis van de planregels. Wel beoordeelt ze of er (realistische) alternatieven en/of maatregelen in het MER zijn onderzocht waarmee aantasting van de natuur wordt voorkomen, en daarmee of een van de alternatieven in het MER uitvoerbaar is. Een uitvoerbaar alternatief kan volgens haar worden ontwikkeld op basis van de uitbreidingsmogelijkheden van de aanwezige bedrijven als deze stalmaatregelen toepassen.

De Commissie adviseert om in de aanvulling een alternatief uit te werken dat uitvoerbaar is en dat als grondslag kan dienen voor het bestemmingsplan. De Commissie adviseert om daarvoor in een aanvulling op het MER het volgende te onderzoeken:

- de huidige feitelijke situatie (diercategorieën en -aantallen, stalsystemen) per bedrijf;
- in hoeverre veehouderijen in de daarvoor aangewezen gebieden kunnen uitbreiden door bijvoorbeeld in hun stallen emissie-reducerende technieken toe te passen;
- als emissie-reducerende maatregelen niet (meer) mogelijk<sup>7</sup> of onvoldoende effectief zijn, na te gaan of andere maatregelen nodig zijn, zoals inperking van het bouwvlak.

### **Glastuinbouwbedrijven**

Of uitbreiding van een glastuinbouwbedrijf leidt tot een onaanvaardbare toename van de stikstofdepositie hangt af van de omvang van de uitbreiding en van de ligging van het bedrijf ten opzichte van stikstofgevoelige natuurgebieden. In de Derde herziening van het bestemmingsplan hebben bestaande glastuinbouwbedrijven de mogelijkheid om uit te breiden tot 3 ha (netto glas inclusief bestaand oppervlak).

Daarnaast blijft het in het plangebied gelegen vestigingsgebied voor glastuinbouw, dat met de Tweede herziening is mogelijk gemaakt, gehandhaafd. Hiervan dienen tenminste de effecten in cumulatie met de andere ontwikkelingen uit het plan in het MER te worden onderzocht. In het MER ontbreekt deze beoordeling. Cumulatie van effecten kan optreden met de ammoniakdepositie uit veehouderijen.<sup>8</sup> In het MER dat is opgesteld voor de Projectvestiging Glastuinbouw Deurne uit 2006 alsmede het MER bij de Tweede herziening van het bestemmingsplan buitengebied uit 2013 is geen relatie gelegd met de stikstofdepositie op natuur.

Daarom vindt de Commissie het noodzakelijk dat beter wordt onderbouwd dat het benutten van de mogelijkheden die het plan biedt, niet tot knelpunten leidt.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER te onderzoeken in hoeverre glastuinbouwbedrijven in de daarvoor aangewezen gebieden kunnen uitbreiden tot 3 hectare. Mocht blijken dat de geboden ruimte niet kan worden ingevuld, dan adviseert de Commissie in de aanvulling een alternatief uit te werken dat wel uitvoerbaar is en dat als grondslag kan dienen voor het bestemmingsplan.

## **2.1.2 Effecten op de waterhuishouding**

In het MER is een uitgebreide hydrologische beschrijving met bijbehorend kaartmateriaal opgenomen. Ook wordt ingegaan op de hydrologische verschijnselen bij de Peelrandbreuk. De Passende beoordeling (pagina 32) geeft aan dat voor de uitbreiding van veehouderijen en glastuinbouw negatieve effecten op Natura 2000-gebieden zijn uitgesloten omdat wet- en regelgeving borgt dat negatieve effecten op oppervlakte- en grondwater worden gecompenseerd. De Commissie kan zich niet zondermeer vinden in deze conclusie.

<sup>7</sup> Voor sommige diersoorten (vrouwelijk jongvee, geiten, paarden) zijn geen emissie-reducerende staltechnieken mogelijk.

<sup>8</sup> Vooral ter plaatse van het nabijgelegen gebied De Bult, dat onderdeel is van Natura 2000-gebied Deurnsche Peel & Mariapeel.

In de Passende beoordeling wordt geconcludeerd dat voor permanente teeltondersteunende voorzieningen (pagina 33) effecten door verdroging niet op voorhand kunnen worden uitgesloten. Daarom constateert de Passende beoordeling terecht (pagina 40) dat zonder maatregelen sprake is van een onuitvoerbaar plan.

Als mitigerende maatregel geeft de Passende beoordeling (pagina 40) aan dat de zone die voortkomt uit de landschapsvoorwaarden mogelijk ook afdoende is om een hydrologisch effect te voorkomen. Deze maatregel is niet nader onderzocht op hydrologische effectiviteit. Bijzonder kwetsbaar lijkt het zuidoostelijke gedeelte van de gemeente tussen de Natura 2000-onderdelen Deurnse Peel en het zuidelijk ervan gelegen Zinske en Marisberg. Daar is nog (glas)tuinbouwontwikkeling mogelijk, terwijl niet duidelijk is welke beïnvloeding nu al optreedt en welke bescherming noodzakelijk is.

De Commissie adviseert om in de aanvulling een alternatief uit te werken dat uitvoerbaar is en dat als grondslag kan dienen voor het bestemmingsplan. De Commissie adviseert om daarvoor in een aanvulling op het MER het volgende te onderzoeken:

- de mogelijkheden om de uitbreiding van veehouderijen en glastuinbouw zonder negatieve effecten op de waterhuishouding te realiseren;
- de effectiviteit van de voorgestelde maatregel om verdroging door teeltondersteunende voorzieningen te voorkomen.

Mocht blijken dat de geboden ruimte niet kan worden ingevuld, dan adviseert de Commissie in de aanvulling een alternatief uit te werken dat wel uitvoerbaar is en dat als grondslag kan dienen voor het bestemmingsplan.

### 2.1.3 Verstoringseffecten

In de Passende beoordeling worden significante verstoringseffecten als gevolg van extra verlichting bij uitbreiding van met name glastuinbouw en van extra recreatie niet op voorhand uitgesloten. Het gaat hier om verstoring van een aantal vogelsoorten<sup>9</sup> die in de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebieden Deurnsche Peel & Mariapeel en Groote Peel zijn opgenomen. In het MER wordt gesteld dat deze effecten door aanvullende maatregelen moeten worden gemitigeerd. Het MER maakt niet duidelijk over welke maatregelen het dan precies gaat en wat de effectiviteit van deze maatregelen is.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER te onderzoeken op welke wijze mogelijke verstoringseffecten op instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden als gevolg van de geboden ruimte aan glastuinbouw en recreatie zodanig kan worden gemitigeerd dat aantasting van natuurlijke kenmerken niet optreedt.

---

<sup>9</sup> Het gaat om Dodaars, Georde fuut, Porseleinhoen, Nachtzwaluw, Blauwborst, Roodborsttapuit, Taigarietgans, Toendrarietgans, Kolgans en Kraanvogel.

### 3. Aandachtspunten voor de besluitvorming en het vervolgtraject

De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen. De Commissie wil met onderstaande aanbevelingen een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

#### 3.1 Gezondheid<sup>10</sup>

Gezondheid is het resultaat van de wisselwerking van de mens en zijn omgeving. Zowel de fysieke als de sociale omgeving zijn van grote invloed op de gezondheid. Het MER gaat in op de verschillende aspecten die samen de effecten op gezondheid bepalen, denk daarbij aan aspecten als geur, luchtkwaliteit en geluid. Bij de effectbeoordeling van deze aspecten is met name beoordeeld of wordt voldaan aan de gestelde normen en of er een verslechtering optreedt ten opzichte van de huidige situatie. Beneden de gestelde normen voor bijvoorbeeld geur en fijn stof treden echter ook gezondheidseffecten op.

In de hoofdstukken over gezondheid (pagina 142 en verder, pagina 188 en verder) wordt ook ingegaan op het in juli 2016 uitgevoerde onderzoek Veehouderij en gezondheid omwonenden (VGO) in Oost-Brabant en Limburg. Deurne ligt in het onderzoeksgebied en is in dit onderzoek meegenomen.

Het valt de Commissie op dat ondanks deze recente nieuwe inzichten in het MER geen nadere vertaalslag naar de gemeente Deurne is gemaakt. Zo is er in het MER geen beschrijving van de huidige gezondheidssituatie, gevoelige groepen, de gezondheidsuitdagingen en de mogelijke effecten van de uitbreidingen van veehouderijen opgenomen. Denk hierbij aan bijvoorbeeld luchtwegklachten, geurhinder, geluidhinder en het risico op het ontstaan van nieuwe infectieziekten die van dier op mens overgaan (zoönosen).

De Commissie kan zich voorstellen dat gegeven de nieuwe inzichten en de vele zienswijzen op dit punt, de gemeente behoefte heeft om meer specifiek inzicht te krijgen in de huidige situatie in de gemeente en de manier waarop zij de situatie in de gemeente kan verbeteren of in ieder geval niet laat verslechteren.

- Daarom geeft de Commissie in overweging om de huidige gezondheidssituatie nader inzichtelijk te maken en vervolgens te monitoren welke effecten er optreden bij het realiseren van ontwikkelingen uit de herziening van het bestemmingsplan. Indien er mogelijk ongewenste effecten optreden kan zo tijdig worden bijgestuurd.
- Tevens geeft de Commissie in overwegingen inzichtelijk te maken welke (combinatie van) maatregelen mogelijk is om verdergaande effecten op de gezondheid te voorkomen of om de situatie voor de gezondheid te verbeteren.

---

<sup>10</sup> Een groot deel van de zienswijzen gaat in op de huidige of mogelijk toekomstige situatie met betrekking tot geur en gezondheid/leefomgeving in het buitengebied.



## 3.2 Landschap

Het gehanteerde gemeentelijke beleidskader en de effecten op het landschap van het voornemen zijn helder beschreven. De gemeente heeft de ambitie om het landschap zeker niet te laten verslechteren (pagina 11) en ziet meerwaarde in een aantrekkelijk landschap als drager van allerlei (recreatieve) functies. Men wil ruimte bieden aan agrarische ontwikkelingen. Agrarische bedrijfsvoering is enorm veranderd, door schaalvergroting staan de karakteristieken van het Deurnse landschap onder druk. Denk bijvoorbeeld aan de uitbreidingsruimte voor glastuinbouw middenin de groenblauwe mantel ten westen van Helenaveen en door het samenvoegen van agrarische bedrijven.

In het MER is het landschap ingedeeld in de een vijftal landschapseenheden die de basis vormen voor de hanteren beeldkwaliteitseisen tot op erfniveau<sup>11</sup>. In de slotbeschouwing van het MER is sprake van een nadere zonering van bepaalde activiteiten rondom gebieden met bijzondere landschappelijke waarden. Hierin ligt een mogelijke verdere mitigatie van de gesignaleerde negatieve effecten op het landschap.

Een van de middelen om de kwaliteit van het landschap in stand te houden is de inzet van de gemeentelijke beleidskader (pagina 177) kwaliteitsverbetering landschap waarin onder meer eisen aan erfbeplantingen zijn opgenomen. Het valt de Commissie op dat de maatregelen met name uitgaan van erfbeplantingen<sup>12</sup>. De overige aspecten uit het beleidskader (ritmiek, oriëntatie en ordening van de bebouwing) komen niet verder terug in de maatregelen. Omdat het groen een groot deel van het jaar kaal is, is het werken met een integraal erfinrichtingsplan mogelijk adequater. In een erfinrichtingsplan komen alle aan te leggen, te bouwen en te planten elementen op een erf aan de orde. Het groen – of de beplanting – is daar een onderdeel van.

- Daarom geeft de Commissie in overweging om te verkennen of het vragen van een erfinrichtingsplan bij een concrete ontwikkeling beter aansluit bij de gemeentelijke landschapsambities. Ook zou de in het slotbeschouwing benoemde zonering van bepaalde activiteiten effectief kunnen zijn om het landschap te vrijwaren van omvangrijke niet gewenste ingrepen.

## 3.3 Wav-gebieden<sup>13</sup>

In het buitengebied van de gemeente Deurne komt een aantal zogenaamde Wav-gebieden voor, waar een beschermingszone van 250 m omheen is gelegd omdat ze voor verzuring gevoelig zijn. In die beschermingszone stelt de provincie eisen aan de uitbreiding van veehouderijen. In het MER is veel aandacht besteed aan deze gebieden, ook zijn ze op kaart inzichtelijk gemaakt (figuur 3.33).

---

<sup>11</sup> In de driedimensionale uitsnedes ten behoeve van de landschappelijke eenheden zit een schaalfout. De bebouwing is te klein ten opzichte van de beplanting, waardoor het groene beeld overheerst. Aan te raden is deze afbeeldingen te herzien waardoor ze aan duidelijkheid winnen.

<sup>12</sup> Ook de bij de documenten gevoegde Erfbeplantingsplannen laten deze gerichtheid zien, bijvoorbeeld de Landschappelijke inpassing aan de Paardekopweg te Deurne en die aan de Lupinenweg te Liessel.

<sup>13</sup> Wav-gebieden zijn natuurgebieden die zijn aangewezen in de Wet ammoniak veehouderij.

Voor de Wav-gebieden die niet samenvallen met Natura 2000-gebieden is niet nader onderzocht wat de gevolgen zijn van een toename van de emissie van verzurende stoffen als de groeirimte uit het plan wordt benut. De stelling dat met het opnemen van regels in het bestemmingsplan ook geen stikstofeffect zal optreden op de Wav-gebieden is niet nader onderzocht. De Commissie heeft hier in hoofdstuk 2 van dit advies aandacht aan besteed. Wanneer deze aanbevelingen worden opgevolgd verwacht zij dat dit tevens een positief effect zal hebben op de Wav-gebieden.

De enige mogelijkheid waarbij de stikstofdepositie desondanks kan toenemen, is de verplaatsing van een emissiepunt bij een bedrijf. De effecten van dergelijke verplaatsingen kunnen, zeker als de afstand tot het Wav-gebied klein is, in de ervaring van de Commissie aanzienlijk zijn.

- Daarom adviseert de Commissie bij de verlening van omgevingsvergunningen rekening te houden met mogelijk ongunstige effecten bij een eventuele verplaatsing van het emissiepunt en indien nodig maatregelen te (laten) treffen om deze effecten dan te voorkomen.

### 3.4 Beschermden soorten

In het MER wordt nog gesproken over de mogelijkheden tot het plaatsen van kleine windmolens (pagina 189). Vooral bij kleine windmolens bevinden rotoren zich precies op de vlieghoogte van vogels en vleermuizen. Met name die laatste groep is kwetsbaar en zwaar beschermd. Informatie in het MER over de mogelijke effecten is summier (pagina 36 Passende beoordeling).

De Commissie mist in het MER informatie over de verschillende voorkomende soorten, in welke deelgebieden deze soorten voorkomen, en op welke hoogte de soorten foerageren. Dit zou als volgt kunnen:

Soort	In agrarisch gebied?	Gebouw-bewonend?	Boom-bewonend?	Vlieghoogte foeragerend
A				
B				

Vervolgens kan dan worden ingegaan op de mogelijke effecten en maatregelen om deze effecten te voorkomen of tenminste te verkleinen.

Tijdens haar bezoek aan de gemeente Deurne heeft de Commissie begrepen dat de mogelijkheid om kleine windmolens te plaatsen niet in het voorontwerp-bestemmingsplan is opgenomen. Daarom acht zij deze informatie op dit moment niet essentieel.

- Mocht de gemeente besluiten de mogelijkheid om kleine windmolens te plaatsen alsnog in het (ontwerp)bestemmingsplan op te nemen dan wijst de Commissie erop dat afdoende informatie over de mogelijke gevolgen van de toegestane kleine windmolens op vleermuizen en de mogelijkheden om deze te voorkomen ontbreekt en adviseert zij een aanvulling op het MER op te stellen voordat het besluit over het plan wordt genomen.

## **BIJLAGE 1 : Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** College van burgemeester en wethouders van de gemeente Deurne

**Bevoegd gezag:** Gemeenteraad van de gemeente Deurne

**Besluit:** wijzigen van bestemmingsplan buitengebied

**Categorie Besluit m.e.r.:** C14, D9, D14

**Activiteit:** De gemeente Deurne herzielt het bestemmingsplan voor haar buitengebied. Het plan legt de mogelijkheden en voorwaarden voor uitbreiding van veehouderijbedrijven en glastuinbouwbedrijven vast. Ook biedt het mogelijkheden voor teeltondersteunende voorzieningen.

### **Procedurele gegevens:**

Kennisgeving MER: 13 oktober 2016

Ter inzage legging MER: 14 oktober 2016 t/m 24 november 2016

Toetsingsadvies uitgebracht: 31 januari 2017

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. W. Foppen

ing. J.M. van der Grift

dhr. drs. S.R.J. Jansen

mw. ir. C.T. Smit (secretaris)

mw. M.A.J. van der Tas (voorzitter)

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie:

<http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie>

### **Betrokken documenten:**

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) projectnummer [3171](#) in te vullen in het zoekvak. De Commissie heeft 281 zienswijzen of adviezen tot en met 22 december 2016 via bevoegd gezag ontvangen.

**Bezoekadres**

A. v. Schendelstraat 760  
3511 MK Utrecht

**Postadres**

Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

