



Staro

NATUUR EN
BUITENGEBIED

Quickscan flora en fauna

Hazeldonksedreef te Liessel

Rapportnummer 15-0253

www.starobv.nl



Quickscan flora en fauna

Hazeldonksedreef te Liessel

november 2015

Rapportnummer: 15-0253

In opdracht van: Pouderoyen BV
St. Stevenskerkhof 2
6511 VZ Nijmegen

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied
Lodderdijk 38a
5421 XB Gemert
tel. 0492-450161
fax. 0492-450162
www.starobv.nl



Veldonderzoek: Ir. E. Claassen

Auteur: L. Hulsen MSc

Kwaliteitscontrole: ir. E. Claassen

Inhoud

1	Inleiding	4
	1.1 Aanleiding	4
	1.2 Doel	4
	1.3 Zorgplicht	4
	1.4 Leeswijzer	4
2	Onderzoeksgebied	6
	2.1 Ligging en beschrijving onderzoeksgebied	6
3	Methode	8
4	Natuurwaarden	9
	4.1 Beschermd gebied	9
	4.2 Beschermd soorten	10
	4.2.1 Flora	11
	4.2.2 Vlinders en libellen	11
	4.2.3 Mieren, kevers en slakken	12
	4.2.4 Vissen	12
	4.2.5 Reptielen en amfibieën	12
	4.2.6 Vogels	14
	4.2.7 Zoogdieren	15
5	Conclusies	19
	Geraadpleegde bronnen	22
	Bijlage 1 Wet- en regelgeving	

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

In het kader van de tweede herziening van het bestemmingsplan buitengebied heeft de Raad van State een uitspraak gedaan. In deze uitspraak wordt verzocht onderzoek te doen naar de aanwezigheid van te beschermen natuurwaarden op het perceel met de bestemming “agrarisch – 3” ten westen van Hazeldonksedreef 6 te Liessel, gemeente Deurne om daarmee te motiveren dat de toegekende bestemming in stand kan blijven danwel een andere bestemming voor dit perceel vast te stellen alsmede te voorzien in een toereikende bijgebouwenregeling voor de gronden ten westen van de Hazeldonksedreef, behorend bij Hazeldonksedreef 6 met de bestemming “wonen”.

Naar aanleiding hiervan is een quickscan flora en fauna uitgevoerd om te onderzoeken welke natuurwaarden in het gebied aanwezig zijn.

1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of het feitelijk gebruik van de gronden binnen het onderzoeksgebied negatieve effecten tot gevolg heeft voor eventueel aanwezige te beschermen natuurwaarden. Hierbij wordt gekeken naar soortbescherming en gebiedsbescherming. Soortbescherming is geregeld in de Flora- en faunawet. Gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 (o.a. Natura 2000) en het Natuurnetwerk Nederland, in Noord-Brabant bestaand uit de Rijks-EHS en de provinciale EHS. In bijlage 1 wordt deze wet- en regelgeving uitgebreid beschreven.

Om het bovenstaande doel te bereiken is in het in deze rapportage beschreven onderzoek de (mogelijke) aanwezigheid vastgesteld van beschermde soorten die zijn opgenomen in de tabellen van beschermde flora en fauna in het kader van de Flora- en faunawet. Daarnaast is vastgesteld welke beschermde natuurwaarden in (nabijgelegen) beschermde natuurgebieden aanwezig zijn.

1.3 Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet beschermde soorten, kent de Flora- en faunawet een zorgplicht. Deze zorgplicht (artikel 2 Flora- en faunawet) houdt in dat planten en dieren niet onnodig vernield/gedood of verstoord mogen worden. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor planten en/of dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het onderzoeksgebied en het feitelijk gebruik. In hoofdstuk 3 wordt de gebruikte onderzoeksmethode besproken. De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden en de effecten van het

feitelijk gebruik op aanwezige beschermde natuurwaarden worden beschreven in hoofdstuk 4. In dit hoofdstuk wordt tevens ingegaan op de mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende maatregelen. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.

2 Onderzoeksgebied

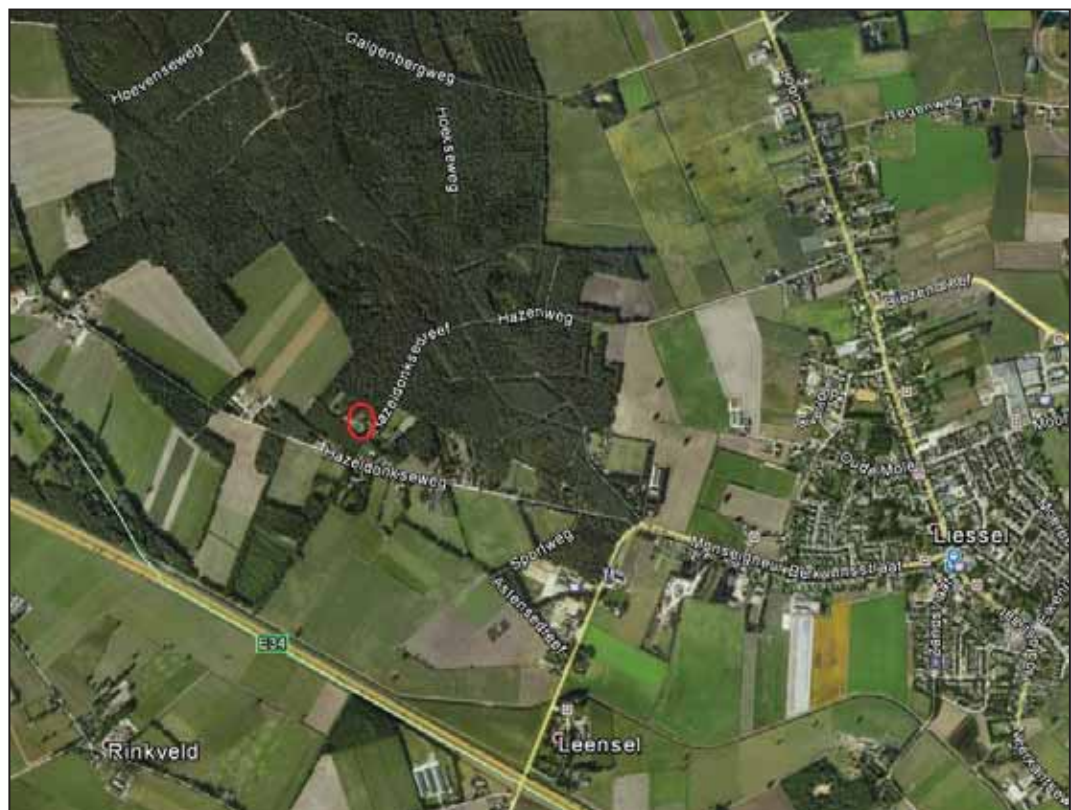
2.1 Ligging en beschrijving onderzoeksgebied

Het onderzoeksgebied ligt te midden van bospercelen, ten westen van de Hazeldonksedreef ter hoogte van nummer 6 in Liessel, gemeente Deurne. In de omringende omgeving bevindt zich ten noorden en zuiden van het onderzoeksgebied bos en in de overige richtingen zijn met name weilanden en bosschages aanwezig.

Het onderzoeksgebied bestaat uit een paardenweide waarop twee gebouwen gelegen zijn, een loods en een vervallen schuur. Aan de oostkant van het onderzoeksgebied, grenzend aan de Hazeldonksedreef, staat een schuur. Tegen deze schuur ligt een omheind stuk grond wat in gebruik is als hondenren. Rond de schuur en voor de loods ligt verharding. Er zijn verschillende bomen binnen het onderzoeksgebied aanwezig, waaronder grove den, zomereik, berk en noot.

Aan de noord- en zuidkant grenst het onderzoeksgebied aan een bosgebied. Ten westen grenst het onderzoeksgebied aan een gelijksoortig weiland. Op de westgrens staat een vervallen schuur. Aan de oostkant grenst het onderzoeksgebied aan de Hazeldonksedreef.

De ligging van het onderzoeksgebied is weergegeven in figuur 1 en de globale begrenzing in figuur 2. Op pagina 7 is een foto-impressie van het onderzoeksgebied opgenomen.



Figuur 1. Ligging onderzoeksgebied (rode cirkel) (bron: Google Earth)



Figuur 2. Begrenzing van het onderzoeksgebied (rode lijn) (bron: Pouderoyen)



Foto 1. Weiland met rechts de bosrand



Foto 2. Vervallen schuur in het onderzoeksgebied



Foto 3. Paardenweide met de loods



Foto 4. Schuur

3 Methode

In het kader van deze quickscan heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden waarbij gekeken is naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het onderzoeksgebied. Er is voor het soortenonderzoek gebruikgemaakt van gegevens van de Nederlandse Databank Flora en Fauna (NDFF), de websites Vlindernet.nl, Libellennet.nl, Waarneming.nl en Telmee.nl en diverse verspreidingsatlassen. De gegevens over vleermuizen, amfibieën, reptielen, vissen, vlinders en libellen zijn onder andere uit dergelijke atlassen afkomstig.

Voor de gebiedsgerichte bescherming is gekeken naar de aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving. De ligging van Natuurbeschermingswet 1998 gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en het NNN in de nabijheid van het onderzoeksgebied zijn onderzocht.

Daarnaast heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle op de locatie aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten en het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooiresten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken. De aanwezige biotopen zijn vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking is beoordeeld welke van deze soorten in het onderzoeksgebied kunnen voorkomen. Een eenmalig veldbezoek is nadrukkelijk geen volledige inventarisatie. Dat betekent dat op basis van een eenmalig veldbezoek het voorkomen van soorten niet per definitie is uit te sluiten. De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op 2 november 2015 in de ochtend onder de volgende weersomstandigheden: droog, zonnig, windstil en circa 6 °C.

4 Natuurwaarden

4.1 Beschermde gebieden

Natuurbeschermingswet 1998

Uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van Economische Zaken (EZ) blijkt dat het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied op ongeveer 3,7 kilometer van het onderzoeksgebied ligt. Dit betreft het Natura 2000-gebied “Deurnsche Peel en Mariapeel”.

Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied. Vanaf 2014 zijn de provincies verantwoordelijk voor het Natuurnetwerk Nederland. Binnen het NNN mogen de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied niet significant worden aangetast. De waarden en kenmerken zijn vastgelegd in de beheertypenkaart (actuele situatie) en de ambitiekaart (gewenste eindsituatie). Deze beide kaarten vormen de kern van het Natuurbeheerplan. Zoals zichtbaar in figuur 4 valt het onderzoeksgebied binnen het Natuurnetwerk Nederland. Volgens het Natuurbeheerplan geldt voor het onderzoeksgebied het natuurbeheertype N16.01 Droog bos met productie. Als gewenste eindsituatie geldt dit zelfde natuurbeheertype.



Figuur 4. Onderzoeksgebied (rood omlijnd) ten opzichte van NNN (groen) (bron: kaartbank.brabant.nl)

Effectbeoordeling

Aangezien het onderzoeksgebied buiten het Natura 2000-gebied ligt, kunnen alleen effecten optreden op het Natura 2000-gebied middels externe werking. Gezien het huidige gebruik van de gronden en gebouwen binnen het onderzoeksgebied en de relatief grote afstand (3,7 kilometer) tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied zijn negatieve effecten op dit Natura 2000-gebied uit te sluiten.

Het onderzoeksgebied ligt binnen het aangewezen Natuurnetwerk Nederland (NNN). Op het onderzoeksgebied rust het beheertype N16.01 Droog bos met productie. Volgens het Natuurbeheerplan bestaat dit bostype uit verschillende, veelal van oorsprong aangeplante, bosopstanden van den, (winter)eik, beuk, Douglas, lariks of fijnspar. Het bostype komt voor op een voedselarme tot lemige, zandige, zure ondergrond. Het is veelal uit hakhout, heide- en stuifzandterreinen ontstaan, maar kan ook aangelegd zijn op voormalige landbouwgronden. De diversiteit is (nog) relatief laag. Dit wordt onder andere veroorzaakt door de uniforme aanleg en beheer in het verleden, door de jonge leeftijd van de bossen en onvoldoende abiotische kwaliteit als gevolg van verzuring en vermessing.

In de huidige situatie bestaat het onderzoeksgebied uit een weiland met kort gras wat regelmatig wordt begraaasd. Het onderzoeksgebied is in gebruik als paardenweide en er staan enkele opslagschuren. Deze situatie en het gebruik sluiten niet aan bij de hierboven beschreven waarden van het natuurbeheertype “droog bos met productie”. Het bos wat aan de noordkant aan het onderzoeksgebied grenst kan wel getypeerd worden als droog bos met productie. Het huidige gebruik binnen het onderzoeksgebied heeft geen negatieve effecten op het naastgelegen bos. Het gebied zal zich niet ontwikkelen tot het aangegeven natuurbeheertype indien het huidige gebruik wordt voortgezet. Als het huidige gebruik als paardenweide wordt gestaakt, zal naar verwachting een langzame spontane ontwikkeling tot bos optreden vanuit het naastgelegen bosgebied. De bomen en struiken in het naastgelegen bosgebied krijgen dan de mogelijkheid zich uit te zaaien naar het onderzoeksgebied. Met de huidige begrazing krijgen deze zaailingen geen kans op te groeien.

Conclusie

Het huidige gebruik binnen het onderzoeksgebied heeft geen negatieve effecten op het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied “Deurnsche Peel en Mariapeel”.

Het onderzoeksgebied ligt binnen het aangewezen Natuurnetwerk Nederland. Op dit gedeelte rust het natuurbeheertype N16.01 Droog bos met productie. De huidige inrichting en het huidige gebruik sluiten niet aan bij de waarden van het natuurbeheertype “droog bos met productie”. Het huidige gebruik binnen het onderzoeksgebied heeft geen negatieve effecten op het naastgelegen bos wat wel tot dit beheertype behoort. Indien het huidige gebruik van paardenweide wordt voortgezet, zal het gebied zich niet ontwikkelen tot het aangegeven natuurbeheertype.

4.2 Beschermde soorten

Deze paragraaf beschrijft het mogelijk voorkomen van beschermde soorten in het onderzoeksgebied. Per soortgroep wordt beschreven welke soorten worden verwacht en wat de mogelijke effecten van het huidige gebruik zijn.

4.2.1 Flora

Het onderzoeksgebied bestaat uit weiland wat regelmatig begraasd wordt door paarden. In het onderzoeksgebied staan bomen zoals grove den, zomereik, berk en noot. Het grasland vormt een voedselrijke bodem waar geen zeldzame planten op te verwachten zijn. Ook in de bosranden zijn geen beschermde planten aangetroffen, hier groeit onder andere braam, Amerikaanse eik, Amerikaanse vogelkers, grove den en zomereik. Er kan niet worden uitgesloten dat mogelijk de brede wespenorchis (FFtabel 1) voorkomt in de bosranden. Het voorkomen van zwaarder beschermde plantensoorten in het onderzoeksgebied kan worden uitgesloten.

Effectbeoordeling

Het huidige gebruik als paardenweide van de gronden binnen het onderzoeksgebied heeft geen invloed op de bosranden. Zodoende kunnen negatieve effecten op de mogelijk voorkomende brede wespenorchis (FFtabel 1) worden uitgesloten.

Conclusie

Mogelijk groeit in de bosrand de brede wespenorchis (FFtabel 1). Negatieve effecten ten aanzien van de brede wespenorchis kunnen worden uitgesloten. Het voorkomen van andere beschermde plantensoorten in het onderzoeksgebied kan worden uitgesloten.

4.2.2 Vlinders en libellen

Uit gegevens van de NDFF, de atlas De dagvlinders van Nederland (Bos et al. 2006) en de website Vlindernet.nl blijkt dat op een afstand van één tot vijf kilometer van het onderzoeksgebied de beschermde vlindersoorten heideblauwtje en rouwmantel (beide FFtabel 3) voorkomen. Op een afstand van vijf tot tien kilometer van het onderzoeksgebied is de beschermde vlindersoort keizersmantel (FFtabel 3) waargenomen.

Bevindingen van het veldbezoek tonen aan dat er in het onderzoeksgebied geen geschikte biotopen aanwezig zijn voor het voorkomen van beschermde dagvlindersoorten. Beschermde dagvlinders hebben specifieke habitateisen; het onderzoeksgebied voldoet hier niet aan. Het heideblauwtje komt voor op de heide. De rouwmantel heeft open bos met wilgen nodig. In het onderzoeksgebied komt geen heide of wilg voor. De keizersmantel heeft viooltjes nodig als waardplant, er kan redelijkerwijs worden uitgesloten dat deze voorkomen in het onderzoeksgebied.

Uit gegevens van de NDFF, de atlas De Nederlandse libellen (Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002) en de website Libellenet.nl blijkt dat in de omgeving van het onderzoeksgebied de beschermde libelsoort gaffellibel (FFtabel 3) voorkomt. De gaffellibel is een soort die voorkomt langs de grotere beken en rivieren.

In het onderzoeksgebied is geen oppervlaktewater aanwezig, waardoor geen voortplantingsbiotoop voor libellen aanwezig is in het onderzoeksgebied. Het

is daarom redelijkerwijs uit te sluiten dat de gaffelibel voorkomt in het onderzoeksgebied.

Het is mogelijk dat algemene vlinder- en libelsoorten foerageergebied vinden in het onderzoeksgebied.

Conclusie

Het voorkomen van beschermde soorten dagvlinders of libelsoorten in het onderzoeksgebied kan worden uitgesloten.

4.2.3 *Mieren, kevers en slakken*

Beschermde soorten mieren en houtkevers zijn afhankelijk van bijzondere habitattypen als oude (naald)bossen. Deze biotopen zijn niet aanwezig in het onderzoeksgebied.

Beschermde waterkevers zijn afhankelijk van grote, permanent stilstaande wateren. Oppervlaktewater ontbreekt in het onderzoeksgebied. Het voorkomen van beschermde waterkevers in het onderzoeksgebied kan worden uitgesloten.

Beschermde slakkensoorten komen niet voor in de omgeving van het onderzoeksgebied.

Conclusie

Het voorkomen van beschermde soorten mieren, kevers en slakken in het onderzoeksgebied kan worden uitgesloten.

4.2.4 *Vissen*

In het onderzoeksgebied is geen oppervlaktewater aanwezig waardoor het voorkomen van vissen kan worden uitgesloten.

Conclusie

In het onderzoeksgebied komen geen beschermde vissen voor.

4.2.5 *Reptielen en amfibieën*

Volgens gegevens van de NDFP en de verspreidingskaarten in het boek 'De amfibieën en reptielen van Nederland' (Creemers et al. 2009) komen tot een kilometer afstand van het onderzoeksgebied de amfibieënsoorten; kleine watersalamander, gewone pad, bruine kikker, bastaardkikker (alle FFtabel 1) en heikikker (FFtabel 3) voor. Op een afstand van een tot vijf kilometer van het onderzoeksgebied komen Alpenwatersalamander (FFtabel 2), knoflookpad, poelkikker en rugstreepad (alle FFtabel 3) voor. Kamsalamander en vinpootsalamander (beide FFtabel 3) komen op een afstand van vijf tot tien kilometer voor.

Volgens deze bronnen komen op een afstand van een tot vijf kilometer van het onderzoeksgebied de beschermde reptielen; levendbarende hagedis (FFtabel 2), gladde slang en zandhagedis (FFtabel 3) voor.

Het onderzoeksgebied vormt geen voortplantingsbiotoop voor amfibieën, aangezien oppervlaktewater ontbreekt in het onderzoeksgebied. Het onderzoeksgebied vormt mogelijk landhabitat voor amfibieën van FFtabel 1. Voor zwaarder beschermde, meer kritische soorten is het zeer onwaarschijnlijk dat deze het korte grasland binnen het onderzoeksgebied gebruiken als landhabitat. Echter, de ruigere randen van het onderzoeksgebied kunnen wel geschikt landhabitat vormen.

De Alpenwatersalamander (FFtabel 2) verplaatst zich maximaal 400 meter ten opzichte van zijn voortplantingshabitat (Creemers & Van Delft, 2009). Aangezien het onderzoeksgebied te midden van bospercelen gelegen ligt, bevindt zich binnen de directe omgeving van het onderzoeksgebied geen geschikt voortplantingshabitat voor de Alpenwatersalamander. Daarnaast komt volgens de verspreidingsgegevens de soort op ruime afstand (1-5 km) voor. Het kan redelijkerwijs worden uitgesloten dat de Alpenwatersalamander voorkomt in het onderzoeksgebied.

Ook voor het landhabitat van de kamsalamander (FFtabel 3) geldt dat dit gelegen dient te zijn in de directe omgeving van het voortplantingshabitat (Creemers & Van Delft, 2009). Aangezien geschikt voortplantingswater ontbreekt in de directe omgeving van het onderzoeksgebied en de soort volgens de verspreidingsgegevens op grote afstand (5-10km) van het onderzoeksgebied voorkomt, kan het voorkomen van de kamsalamander redelijkerwijs worden uitgesloten in het onderzoeksgebied.

Vinpootsalamanders (FFtabel 3) komen hooguit op 400 meter van het voortplantingswater voor (Creemers & Van Delft, 2009). Dit voortplantingswater vindt de vinpootsalamander vooral in het heuvellandschap of in voedselarme en zure heidegebieden en –vennen. Aangezien dit habitat niet aanwezig is in de directe omgeving van het onderzoeksgebied kan het voorkomen van de vinpootsalamander redelijkerwijs worden uitgesloten.

Een voorwaarde voor het voorkomen van de knoflookpad (FFtabel 3) is de aanwezigheid van makkelijke vergraafbare zandplekken. Dit kan de knoflookpad niet vinden binnen het onderzoeksgebied. In Creemers & Van Delft (2009) staat beschreven dat de knoflookpad zijn landhabitat binnen enkele honderden meters van het voortplantingswater zoekt. Aangezien de knoflookpad op meer dan één kilometer afstand van het onderzoeksgebied voorkomt, kan zijn voorkomen in het onderzoeksgebied worden uitgesloten.

De poelkikker (FFtabel 3) is waargenomen op meer dan een kilometer van het onderzoeksgebied (NDFF). Volgens de Soortenstandaard poelkikker komt een poelkikker niet verder dan 500 meter bij zijn voortplantingswater vandaan. Op basis van deze gegevens is het voorkomen van de poelkikker in het onderzoeksgebied redelijkerwijs uit te sluiten.

Uit het veldbezoek blijkt dat in het onderzoeksgebied geschikte biotopen ontbreken voor de pioniersoort rugstreeppad (FFtabel 3), zijn voorkomen in het onderzoeksgebied kan dan ook worden uitgesloten. Deze soort heeft een voorkeur voor zandige terreinen met een betrekkelijk hoge dynamiek.

Binnen één kilometer van het onderzoeksgebied is de beschermde heikikker (FFtabel 3) waargenomen. De heikikker komt vooral voor op vochtige heideterreinen. Vochtige grond en veenvorming is een belangrijk element in het leefgebied van de heikikker (RAVON). Indien hij op graslanden voorkomt is de aanwezigheid van hoge kruidige gewassen essentieel. Aangezien het onderzoeksgebied hier niet aan voldoet kan het voorkomen van heikikker redelijkerwijs worden uitgesloten.

Levendbarende hagedis (FFtabel 2) kan op veel verschillende locaties voorkomen. Meestal bestaat het habitat uit heide, hoogveen, wegbermen en ruigtes (Creemers & Van Delft, 2009). Aangezien het onderzoeksgebied hier aan voldoet kan het voorkomen van de levendbarende hagedis niet worden uitgesloten.

Het onderzoeksgebied voldoet niet aan de habitateisen van de gladde slang (FFtabel 3). Deze komt met name voor op heideterreinen, hoogvenen en stuwwallen. Het voorkomen van de gladde slang in het onderzoeksgebied kan redelijkerwijs worden uitgesloten.

De zandhagedis (FFtabel 3) komt vooral voor op heideterreinen met zandige plekken (RAVON). Het onderzoeksgebied voldoet hier niet aan. Het voorkomen van de zandhagedis in het onderzoeksgebied kan redelijkerwijs worden uitgesloten.

Effectbeoordeling

Het onderzoeksgebied vormt geschikt landhabitat voor amfibieën van FFtabel 1 en mogelijk vormt het leefgebied van de levendbarende hagedis (FFtabel 2). Het gebruik van het onderzoeksgebied als paardenweide met loods en schuur zal het mogelijk voorkomen van amfibieën van FFtabel 1 en levendbarende hagedis niet in de weg staan. Derhalve is het uit te sluiten dat het huidige gebruik negatieve effecten heeft ten aanzien van amfibieën van FFtabel 1 en levendbarende hagedis.

Conclusie

Het onderzoeksgebied wordt mogelijk als landhabitat gebruikt door amfibieën van FFtabel 1. Tevens is het onderzoeksgebied geschikt als leefgebied van de levendbarende hagedis (FFtabel 2). Het is uit te sluiten dat het huidige gebruik van het onderzoeksgebied negatieve effecten tot gevolg heeft ten aanzien van amfibieën van FFtabel en levendbarende hagedis.

4.2.6 *Vogels*

Het onderzoeksgebied is geschikt als foerageergebied voor algemene vogelsoorten. Deze soorten kunnen broedgebied vinden in de bomen en

struiken binnen het onderzoeksgebied en daar omheen. Tijdens het veldbezoek zijn geen (sporen van) vaste rust- en verblijfplaatsen van jaarrond beschermde vogelsoorten aangetroffen in het onderzoeksgebied. Het onderzoeksgebied kan onderdeel vormen van het foerageergebied van kerkuil, ransuil en/of steenuil.

Effectbeoordeling

Indien bomen of struiken worden verwijderd/gesnoeid kunnen er negatieve effecten optreden op het broedgebied van algemene vogelsoorten. Deze vogelsoorten kunnen onder andere foerageren in de paardenweide. Met het huidige gebruik blijft de paardenweide in stand en treedt zodoende geen negatief effect op ten aanzien van het foerageergebied van algemene vogelsoorten.

Het onderzoeksgebied vormt mogelijk onderdeel van het grotere foerageergebied van kerkuil, ransuil en/of steenuil. Aangezien het onderzoeksgebied een weiland betreft is het juist geschikt als foerageergebied voor deze uilen. Het huidige gebruik heeft zodoende geen negatief effect hierop.

Mitigerende maatregelen

Voor de algemeen voorkomende vogelsoorten geldt dat, indien exemplaren aan het broeden zijn, het snoeien van bomen en struiken, verwijderen van begroeiing en kappen van bomen niet kan plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren. Door struiken en bomen buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen/snoeien, wordt voorkomen dat er negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met half juli.

Conclusie

Het onderzoeksgebied is geschikt als foerageergebied voor algemene vogelsoorten (FFtabel vogels). Deze vogelsoorten vinden broedgebied in de bomen en struiken die in het onderzoeksgebied en daaromheen aanwezig zijn. Doordat met het huidige gebruik de paardenweide in stand blijft, treedt op het foerageergebied geen negatief effect op. Als het eventueel verwijderen van bomen en struiken buiten het broedseizoen plaatsvindt, wordt voorkomen dat er negatieve effecten optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten.

Het onderzoeksgebied vormt mogelijk onderdeel van het grotere foerageergebied van kerkuil, ransuil en/of steenuil. Aangezien met het huidige gebruik de paardenweide in stand blijft, treden geen negatieve effecten op ten aanzien van het foerageergebied van kerkuil, ransuil en/of steenuil.

4.2.7 Zoogdieren

Vleermuizen

Uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen en Korsten en Regelink (2010) blijkt dat de soorten gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis, laatvlieger, gewone grootoorvleermuis, grijze grootoorvleermuis, watervleermuis, franjestaart, ingekorven vleermuis, baardvleermuis en

Brandts vleermuis (alle FFtabel 3) voorkomen in de omgeving van het onderzoeksgebied.

Het onderzoeksgebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. In het onderzoeksgebied ontbreken lijnvormige groenstructuren die zouden kunnen functioneren als belangrijke vliegroute voor vleermuizen. De bomen die in het onderzoeksgebied aanwezig zijn bevatten geen holten en bieden zodoende geen mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen. De schuur en de loods in het onderzoeksgebied zijn vanwege de constructie geschikt voor het herbergen van vleermuisverblijfplaatsen. Via onder andere kieren en spleten tussen metselwerk kunnen vleermuizen de gebouwen betreden. Andere aanwezige vervallen schuren bieden vanwege de bouwkundige constructie geen mogelijkheden voor verblijfplaatsen.

Overige zoogdieren

Het onderzoeksgebied kan (onderdeel van) het leefgebied vormen van soorten als vos, ree, mol, konijn, egel en diverse algemene muizensoorten (alle FFtabel 1).

Uit gegevens van de NDFF blijkt dat in de omgeving van het onderzoeksgebied de volgende beschermde zoogdiersoorten voorkomen: eekhoorn, wild zwijn, edelhert (FFtabel 2), das, waterspitsmuis en bever (FFtabel 3).

Voor de waterspitsmuis en bever is geen biotoop aanwezig in het onderzoeksgebied. Het voorkomen van waterspitsmuizen en bevers binnen het onderzoeksgebied is daarom uit te sluiten.

Het edelhert is waargenomen op meer dan vijf kilometer van het onderzoeksgebied. Het edelhert komt van nature niet voor in de omgeving van het onderzoeksgebied. Waarschijnlijk is het edelhert waargenomen binnen een omheinde omgeving. Het voorkomen van het edelhert in het onderzoeksgebied kan worden uitgesloten.

Het onderzoeksgebied is geschikt als leefgebied voor de eekhoorn. Er zijn tijdens het veldbezoek geen nesten van eekhoorn aangetroffen in het onderzoeksgebied.

Door de afrastering van het onderzoeksgebied, het open karakter en de bedrijvigheid ter plaatse, is het onderzoeksgebied ongeschikt als foerageergebied van het wild zwijn. Het voorkomen van het wild zwijn in het onderzoeksgebied kan redelijkerwijs worden uitgesloten.

Uit het bureauonderzoek blijkt dat de das voorkomt binnen één kilometer van het onderzoeksgebied. Mogelijk vormt het onderzoeksgebied onderdeel van het grotere foerageergebied van de das. Er zijn echter geen sporen (o.a. mestputjes, snuitputjes, wissels, haren aan de afrastering) of verblijfplaatsen van dassen aangetroffen in het onderzoeksgebied en de aangrenzende bosrand.

Effectbeoordeling

Het onderzoeksgebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Het huidige gebruik zal geen negatief effect hebben op de functie van het onderzoeksgebied als foerageergebied. Indien er ingrijpende werkzaamheden aan de schuur en de loods voorzien zijn, kunnen er mogelijk negatieve effecten optreden ten aanzien van verblijfplaatsen van vleermuizen. Nader onderzoek moet in dat geval uitwijzen of het gebouw daadwerkelijk als verblijfplaats functioneert, voor welke soorten vleermuizen en in welke aantallen. Dit nader onderzoek dient te worden uitgevoerd volgens het vleermuisprotocol van het Netwerk Groene Bureaus, de Zoogdiervereniging en de Gegevensautoriteit Natuur. Dit protocol schrijft onderzoek voor gedurende de periode half mei tot en met eind september.

Een aantal grondgebonden zoogdieren van FFtabel 1 benut het onderzoeksgebied als (onderdeel van hun) leefgebied. Het huidige gebruik heeft hierop geen negatieve effecten.

Het onderzoeksgebied vormt mogelijk het leefgebied van de eekhoorn. Indien bosschages of individuele bomen verwijderd worden heeft dit mogelijk een negatief effect op het voorkomen van de eekhoorn (FFtabel 2). Het leefgebied van de eekhoorn kan afnemen indien er bomen worden verwijderd.

Mogelijk vormt het onderzoeksgebied onderdeel van het potentieel foerageergebied van de das (FFtabel 3). Weiland vormt voor de das aantrekkelijk foerageergebied. Met het huidige gebruik als paardenweide blijft het weiland behouden. Derhalve zullen geen negatieve effecten optreden op het potentieel foerageergebied van de das.

Mitigerende maatregelen

Om negatieve effecten op de eekhoorn (FFtabel 2) te voorkomen dient er bij het eventueel verwijderen van bomen gewerkt te worden volgens een goedgekeurde gedragscode, zoals Gedragscode Flora- en Faunawet Gemeente Amstelveen. Voordat bomen worden verwijderd, dient vastgesteld te worden of er nesten aanwezig zijn in de bomen die verwijderd zullen worden. Dit kan het beste uitgevoerd worden in de periode dat er geen blad aan de bomen zit, november t/m februari. Indien er nesten aangetroffen zijn, dient er gewerkt te worden buiten de periode dat de nesten in gebruik zijn. De beste maanden daarvoor zijn september en oktober. Er dient dan wel vooraf nog vastgesteld te worden dat het nest daadwerkelijk leeg is.

Indien ingrijpende werkzaamheden aan de schuur of de loods worden uitgevoerd moet uit een nader onderzoek naar vleermuizen blijken of en welke mitigerende maatregelen genomen dienen te worden ten aanzien van mogelijke verblijfplaatsen van vleermuizen in de schuur.

Conclusie

Het onderzoeksgebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Het huidige gebruik heeft hierop geen negatief effect. De schuur en de loods bieden mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Indien er ingrijpende werkzaamheden aan de schuur of de loods voorzien zijn, is nader

onderzoek nodig om vast te stellen of deze functioneert als verblijfplaats van vleermuizen. Dit nader onderzoek dient te worden uitgevoerd gedurende de periode half mei tot en met eind september. Het onderzoeksgebied bevat geen structuren die kunnen functioneren als essentiële vliegroutes van vleermuizen.

Het onderzoeksgebied is voor een aantal grondgebonden zoogdieren van FFtabel 1 geschikt als (onderdeel van hun) leefgebied. Het huidige gebruik heeft hierop geen negatieve effecten.

Het onderzoeksgebied vormt mogelijk het leefgebied van de eekhoorn (FFtabel 2). Indien bosschages of bomen worden verwijderd heeft dit mogelijk een negatief effect op de eekhoorn. Om negatieve effecten op de eekhoorn te voorkomen dient er gewerkt te worden volgens een goedgekeurde gedragscode. Voorafgaand aan het verwijderen van bomen dient er vastgesteld te worden of er nesten aanwezig zijn in de bomen die verwijderd zullen worden.

Mogelijk vormt het onderzoeksgebied onderdeel van het potentieel foerageergebied van de das (FFtabel 3). Met het huidige gebruik blijft het weiland behouden. Derhalve zullen geen negatieve effecten optreden ten aanzien van het potentieel foerageergebied van de das.

5 Conclusies

Beschermde gebieden

Gezien het huidige gebruik van de gronden en gebouwen binnen het onderzoeksgebied en de relatief grote afstand (3,7 kilometer) tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied “Deurnsche Peel en Mariapeel” zijn negatieve effecten op dit Natura 2000-gebied uit te sluiten.

Het onderzoeksgebied ligt binnen het aangewezen Natuurnetwerk Nederland. Op dit gedeelte rust het natuurbeheertype N16.01 Droog bos met productie. De huidige inrichting en het huidige gebruik sluiten niet aan bij de waarden van het natuurbeheertype “droog bos met productie”. Het huidige gebruik binnen het onderzoeksgebied heeft geen negatieve effecten op het naastgelegen bos wat wel tot dit beheertype behoort.

Het gebied zal zich niet ontwikkelen tot het aangegeven natuurbeheertype indien het huidige gebruik wordt voortgezet. Als het huidige gebruik als paardenweide wordt gestaakt, zal naar verwachting een langzame spontane ontwikkeling tot bos optreden vanuit het naastgelegen bosgebied.

Beschermde soorten

In het onderzoeksgebied komen mogelijk verschillende beschermde soorten voor die vermeld staan in de tabellen van de Flora- en faunawet, zie tabel 1 op pagina 21.

Soorten van FFtabel 1

Mogelijk wordt het onderzoeksgebied gebruikt door enkele grondgebonden zoogdieren en amfibieën die zijn opgenomen in FFtabel 1. Het huidige gebruik binnen het onderzoeksgebied heeft geen negatieve effecten ten aanzien van grondgebonden zoogdieren en amfibieën van FFtabel 1.

Soorten van FFtabel 2

Mogelijk komt in het onderzoeksgebied de beschermde levendbarende hagedis (FFtabel 2) voor. Het gebruik van het onderzoeksgebied als paardenweide met loods en schuur zal het mogelijk voorkomen van levendbarende hagedis niet in de weg staan. Derhalve is het uit te sluiten dat het huidige gebruik negatieve effecten heeft ten aanzien van levendbarende hagedis.

Het onderzoeksgebied vormt mogelijk leefgebied van de eekhoorn. Indien bosschages of bomen worden verwijderd heeft dit mogelijk een negatief effect op de eekhoorn. Om negatieve effecten op de eekhoorn te voorkomen, dient voorafgaand aan het eventueel verwijderen van bomen vastgesteld te worden of nesten aanwezig zijn in de bomen die verwijderd zullen worden.

Soorten van FFtabel 3

Het onderzoeksgebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Het huidige gebruik heeft hierop geen negatief effect. De schuur en de loods bieden mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Indien ingrijpende werkzaamheden aan de schuur of de loods voorzien zijn, is nader onderzoek nodig om vast te stellen of deze functioneert als verblijfplaats van vleermuizen.

Mogelijk vormt het onderzoeksgebied onderdeel van het potentieel foerageergebied van de das (FFtabel 3). Met het huidige gebruik blijft het weiland behouden. Derhalve zullen geen negatieve effecten optreden ten aanzien van het potentieel foerageergebied van de das.

Soorten van FFtabel vogels

Het onderzoeksgebied is geschikt als foerageergebied voor algemene vogelsoorten (FFtabel vogels). Deze vogelsoorten vinden broedgebied in de bomen en struiken die in het onderzoeksgebied en daaromheen aanwezig zijn. Doordat met het huidige gebruik de paardenweide in stand blijft, treedt op het foerageergebied geen negatief effect op. Als het eventueel verwijderen van bomen en struiken buiten het broedseizoen plaatsvindt, wordt voorkomen dat er negatieve effecten optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten.

Het onderzoeksgebied vormt mogelijk onderdeel van het grotere foerageergebied van kerkuil, ransuil en/of steenuil. Aangezien met het huidige gebruik de paardenweide in stand blijft, treden geen negatieve effecten op ten aanzien van het foerageergebied van kerkuil, ransuil en/of steenuil. Er zijn geen jaarrond beschermde nesten van vogels aangetroffen in het onderzoeksgebied.

Uit het uitgevoerde onderzoek kan worden geconcludeerd dat het onderzoeksgebied voor een aantal beschermde soorten (mogelijk) tot het leefgebied behoort. Het huidige gebruik van de gronden binnen het onderzoeksgebied staat het voorkomen van deze soorten echter niet in de weg en heeft geen negatieve effecten tot gevolg ten aanzien van deze soorten.

Daarnaast kan worden geconcludeerd dat binnen het onderzoeksgebied geen waarden aanwezig zijn van het aangewezen natuurbeheertype "Droog bos met productie". Het gebied zal zich niet ontwikkelen tot dit natuurbeheertype indien het huidige gebruik als paardenweide wordt voortgezet.

Tabel 1. Overzicht mogelijk aanwezige en aangetroffen beschermde soorten

Soort(groep)	Bescherming	Functie onderzoeksgebied	Mogelijk effect	Ontheffing nodig	Maatregelen
Amfibieën	FFtabel 1	Landhabitat	Nee	Nee	-
Grondgebonden zoogdieren	FFtabel 1	Leef- en foerageergebied	Nee	Nee	-
Brede wespenorchis	FFtabel 1	Groeiplaats (bosrand)	Nee	Nee	-
Levendbarende hagedis	FFtabel 2	Leefgebied	Nee	Nee	-
Eekhoorn	FFtabel 2	Leefgebied	Ja	Nee, op voorwaarde dat gewerkt wordt volgens een goedgekeurde gedragscode.	Voorafgaand aan kap bomen vaststellen of er nesten aanwezig zijn
Vleermuizen	FFtabel 3	Foerageergebied	Nee	Nee	-
Vleermuizen	FFtabel 3	Vaste rust- en verblijfplaatsen	Indien werkzaamheden aan schuur of loods plaatsvinden	Mogelijk	Nader onderzoek: mei - september
Das	FFtabel 3	Potentieel foerageergebied	Nee	Nee	-
Vogels	Vogels (nest niet jaarrond beschermd)	Foerageer- en broedgebied	Ja	Nee, op voorwaarde uitvoeren maatregelen	Verwijderen en/of snoeien van begroeiing buiten het broedseizoen
Kerkuil, ransuil en steenuil	Vogels (nest jaarrond beschermd)	Foerageergebied	Nee	Nee	-

Geraadpleegde bronnen

Literatuur

- + Bos F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Creemers R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- + Gemeente Amstelveen, 2012. Gedragscode Flora- en Faunawet, Gedragscode voor het zorgvuldig handelen bij ruimtelijke ingrepen, bestendig beheer en onderhoud.
- + Korsten, E. en Regelink J.R. Herkennen van potentiële vleermuiswaarden: in het kader van quickscans en andere ecologisch vooronderzoek. Zoogdiervereniging- rapport 2010.44. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- + Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- + Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Brochure: Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten, 22 februari 2005.
- + Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, december 2014. Soortenstandaard poelkikker, Versie 2.0.
- + Unie van Waterschappen, Gedragscode Flora- en Faunawet voor Waterschappen

Internet

- + kaartbank.brabant.nl/viewer/app/natuurbeheerplan
- + Natura 2000-gebieden
<http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx>, 10-11-2015
- + NDFF - quickscanhulp.nl 09-11-2015 16:22:17
- + www.eis-nederland.nl
- + www.libellennet.nl
- + www.ravon.nl
- + www.soortenbank.nl
- + www.telmee.nl
- + www.vlindernet.nl
- + www.waarneming.nl
- + www.zoogdiervereniging.nl

Bijlage 1 Wet- en regelgeving

Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet beschermt soorten, niet individuele planten of dieren, om te voorkomen dat het voortbestaan van de soort in gevaar komt. Alle soorten hebben een eigen rol in het ecosysteem en dragen bij aan de biodiversiteit.

Doelstelling van de Flora- en faunawet is de bescherming en het behoud van in het wild levende planten- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is het 'Nee, tenzij' principe. Dit betekent dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan. Heel vaak gaan activiteiten en de bescherming van soorten prima samen. Soms is het optreden van schade aan beschermde dieren en planten echter onvermijdelijk. In die situaties is het nodig om vooraf te bekijken of hiervoor een vrijstelling geldt, of dat een ontheffing moet worden aangevraagd.

In de Flora- en faunawet geldt een verbod op activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten. De wet spreekt niet van (ruimtelijke) plannen. Op basis van de onderzoeksplicht (Wro) en de plicht tot het vaststellen van een uitvoerbaar plan dient bij het maken van bestemmingsplannen beoordeeld te worden of er belemmeringen aanwezig zijn voor verlening van een eventuele ontheffing voor de activiteiten in het plan.

Voor ruimtelijke ontwikkelingen is in sommige gevallen een vrijstelling van de verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet van toepassing. Bij de vrijstellingsregeling zijn twee criteria belangrijk: de zeldzaamheid van de aangetroffen soort en de ingrijpendheid van de werkzaamheden. Hoe zeldzamer de soort en hoe ingrijpender de activiteit, hoe strikter de regeling:

- + voor de soorten van FFtabel 1 is geen ontheffing nodig;
- + voor de soorten van FFtabel 2 geldt dat moet worden gewerkt volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode. Indien er geen goedgekeurde gedragscode voorhanden is, zijn ook de soorten uit FFtabel 2 ontheffingsplichtig;
- + voor soorten van FFtabel 3 moet altijd ontheffing worden aangevraagd. Deze bescherming geldt ook voor hun vaste rust- en verblijfplaatsen.

De zorgplicht uit artikel 2 blijft echter altijd van toepassing op alle in het wild levende planten en dieren en hun directe leefomgeving.

Natuurbeschermingswet 1998 (bron: Rijksoverheid)

De Natuurbeschermingswet regelt de bescherming van gebieden die als staats- of beschermd natuurmonument zijn aangewezen. Deze juridische status geeft extra bescherming aan bijzonder waardevolle en kwetsbare natuurgebieden. Het belangrijkste onderdeel van de wet is dat er een aparte vergunning nodig is voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor het natuurmonument. Het maakt daarbij niet uit waar die activiteiten plaatsvinden, dat kan zowel binnen als buiten het natuurgebied zijn (de zogenaamde 'externe werking'). Op dit moment is ongeveer 300.000 ha natuurgebied aangewezen als staats- of beschermd natuurmonument.

In 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet (Nb) 1998 in werking getreden. Daarmee voldoet Nederland aan de eisen van de Europese natuurwetgeving. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura 2000-

gebieden. Hieronder vallen de speciale beschermingszones volgens de Vogel- en Habitatrichtlijn, gebieden die deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), beschermde natuurmonumenten en staatsnatuurmonumenten.

De wet bepaalt dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van de habitats kunnen verslechteren of die een verstoring effect kunnen hebben op de soorten, niet mogen plaatsvinden zonder vergunning. Ook plannen moeten getoetst worden op hun gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Dit gebeurt met de habitattoets. De habitattoets is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998.

De habitattoets bestaat uit drie onderdelen:

- + oriëntatiefase (en vooroverleg);
- + verslechterings- en verstoringstoets;
- + passende beoordeling.

De oriëntatiefase maakt geen deel uit van de in de wet geregelde procedures. In de praktijk is deze stap nodig. Gezamenlijk met het bevoegd gezag wordt bepaald of goedkeuring van het plan nodig is en welke verdere procedure doorlopen moet worden. Afhankelijk van de kans en omvang van de effecten op een Natura 2000-gebied bestaat de vervolprocedure uit het uitvoeren van een verslechterings- en verstoringstoets, een passende beoordeling of geen enkele toetsing.

Indien er geen kans is op negatieve effecten op een Natura 2000-gebied is geen goedkeuring vanwege de Natuurbeschermingswet nodig.

Als uit de oriëntatiefase is gebleken dat er kans is op significant negatieve effecten voor het Natura 2000-gebied, dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Indien uit de passende beoordeling blijkt dat er kans is op een significant negatief effect moet aan de volgende criteria worden voldaan:

- + er zijn geen alternatieve oplossingen voor het project die minder of geen negatieve effecten hebben voor het Natura 2000-(deel)gebied;
- + er is sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang;
- + er is voorzien in compenserende maatregelen.

Alléén als aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan goedkeuring worden verleend.

Indien uit de oriëntatiefase is gebleken dat er een kans is op (niet-significante) negatieve effecten, dient een verslechterings- en verstoringstoets te worden uitgevoerd. Met dit onderzoek wordt bepaald:

- + of deze kans reëel is en
- + of de verslechtering of verstoring aanvaardbaar is.

Natuurnetwerk Nederland (bron: Rijksoverheid)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen Ecologische Hoofdstructuur) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Door verbindingen tussen natuurgebieden te maken, kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden over meer gebieden. Hierdoor zijn deze gebieden beter bestand tegen negatieve milieu-invloeden. In grotere natuurgebieden kunnen bovendien meer soorten planten en dieren leven.

Het ruimtelijke beleid voor het Natuurnetwerk Nederland is gericht op behoud en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden. Daarom geldt binnen het Natuurnetwerk Nederland het 'nee, tenzij'-regime. Dit betekent dat nieuwe plannen, projecten of handelingen niet zijn toegestaan indien deze de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant aantasten.

Wijziging Verordening ruimte 2014, kaartaanpassingen 3

Nota van inspraak inclusief wijzigingen

Vastgesteld
Gedeputeerde Staten
Datum
6 oktober 2015



Inhoud

1. Inleiding	4
2. Beoordeling zienswijzen	5
2.1 Bestaand stedelijk gebied	5
1. Indiener(s): Gemeente Bergen op Zoom (3815718)	5
2. Indiener(s): Gemeente Best (3820181)	6
3. Indiener(s): Gemeente Bladel (3818976 en 3818985)	6
4. Indiener(s): Gemeente Breda (3820766)	7
5. Indiener(s): gemeente Dongen (3820550)	7
6. Indiener(s): Gemeente Eersel (3817344)	8
7. Indiener(s): Gemeente Heeze-Leende (3814043 3815920, 3815964, 3815967).....	8
8. Indiener(s): Gemeente Hilvarenbeek (3820277)	9
9. Indiener(s): Gemeente Landerd (3819868, 3819870), Factum Firmitas (3820272) en Buurtvereniging 't Oventje (3820624).....	10
10. Indiener(s): Gemeente Moerdijk (3819872, 3819879, 3819882, 3820145)	11
11. Indiener(s): Gemeente Someren (3818320).....	13
12. Indiener(s): gemeente Steenberg (3820719).....	13
13. Indiener(s): Gemeente Waalwijk (3818274).....	14
14. Indiener(s): Gemeente Woudrichem (3815974)	14
15. Indiener(s): De heer Van Beek (3820899).....	15
2.2 Reservering Waterberging	15
16. Indiener(s): Waterschap Brabantse Delta (3820271)	16
17. Indiener(s): Gemeenten Goirle (3820210, 3820211), Halderberge (3819446), Moerdijk (3819886), Tilburg (3817593) en Waalwijk (3818274)	16
18. Indiener(s): Gemeente Waalwijk (3818274).....	17
19. Indiener(s): Gemeente Tilburg (3817593, 3817596, 3817599, 3817602, 3817605)	17
20. Indiener(s): Gemeente Zundert (3818306).....	18
21. Indiener(s): Jonkers Advies (3818307)	19
22. Indiener(s): Mevrouw Smits van Oyen (3820893)	20
23. Indiener(s): ZLTO (3820654), ZLTO afdeling Drimmelen (3820902) en ZLTO Etten-Leur (3819909).....	20
2.3 Beperkingen veehouderij	21
24. Indiener(s): De gemeente Bernheze (3813932) en DLV Bouw, Milieu en Techniek (3817038).....	21
25. Indiener(s): Gemeente Valkenswaard (3812581) Agrifirm Exlan (3829670).....	21

2.4 Ecologische hoofdstructuur

26. Indiener(s): Gemeente Deurne (3820845)

Samenvatting

Inspreker is het niet eens met het verwijderen van gronden bij 't Zinkske uit de ehs. De locatie vormt de verbinding tussen de de ehs aan de Brabantse zijde (t Zinkse, Deurnsche Peel) en de ehs aan Limburgse zijde (het natuurgebied aan de Belgenhoek). Dit natuurgebied is in de Omgevingsverordening Limburg 2014 aangemerkt als Goudgroene natuurzone. Door het gebied aan de Kanaaldijk Noord te Deurne de verwijderen uit de ehs wordt de verbinding tussen de Brabantse en Limburgse delen van de ehs hier onderbroken. Inspreker noemt een aantal locaties die wel voor verwijdering van ehs in aanmerking zouden moeten komen. Tenslotte wijst inspreker op een fout in Bijlage 1 Overzicht verzoeken/wijzigingen bij het ontwerp.

Reactie

Naar aanleiding van de reactie is contact gezocht met de gemeente Deurne. Uit dit contact is gebleken, dat het verwijderen van de ehs op het perceel bij het Zinkse ook vanuit gemeentelijk perspectief akkoord is. Het perceel aan de Kanaaldijk noord te Deurne is op dit moment in eigendom van een melkveehouder en als zodanig in gebruik. Het perceel wordt uit de ehs verwijderd om elders extra ehs te begrenzen om een cruciale afronding van de EHS ter plekke te realiseren. Overwegingen hierbij zijn:

- het perceel aan de Kanaaldijk is niet direct van belang voor het hydrologisch herstel van het nabijgelegen Natura2000 gebied Het Zinkske. Het perceel heeft de aanduiding droog schraalland op basis van de aanwezige abiotische factoren. Dit is een indicatie voor de hydrologische situatie. Het perceel is geen onderdeel van N2000 gebied, noch van de natte natuurparel. Dit feit geeft eveneens aan dat dit perceel niet op basis van hydrologische eisen als N2000 of natte natuurparel is begrensd.
- de kans dat hier het landbouwkundig gebruik wordt gestopt ten behoeve van natuur (ehs) ontwikkeling is nagenoeg nihil. Gelet op de grote ehs-opgave in dit gebied en de daarmee samenhangende druk op de agrarische bedrijven, scheidt deze ehs-verwijdering enige lucht.
- Het voorstel voor deze verwijdering is aan de leden van de Bestuurscommissie Peelvenen (ingesteld door GS) voor advies voorgelegd. De gemeente Deurne heeft zitting in deze BC Peelvenen, maar heeft niet op de adviesvraag gereageerd, waarmee men heeft ingestemd. De vertegenwoordiger van de Groene Organisaties heeft ingestemd.
- Verbindende functie: De locatie ligt inderdaad (zoals de gemeente stelt) op de grens met de provincie Limburg en het daar gelegen natuurgebied 'Belgenhoek'. Van een verbinding is echter op dit moment geen sprake omdat de locatie in agrarisch gebruik is. Het naastgelegen natuurgebied Het Zinkske (dat vele malen groter is dan de betreffende locatie) geeft wel op ruime wijze invulling aan deze verbinding. Van versnippering van het Natuurnetwerk/ehs is daarom geen sprake.
- T.a.v. hydrologie: het perceel blijft wel liggen in attentiegebied ehs, dus blijft voor de gemeente het vereiste gelden dat er een vergunningsstelsel opgenomen moet blijven in het bestemmingsplan voor werkzaamheden die de waterstanden e.d. in het naastgelegen natuurgebied negatief kunnen beïnvloeden.

Van verwijdering van ehs de locaties aan de Hazeldonksedreef 6 en Griendtsveenseweg 80, kan in het kader van deze wijzigingsprocedure geen sprake zijn. Voor onze reactie ten aanzien van de Hazeldonksedreef 6, zie paragraaf: .Indiener(s): Goorts + Coppens (3820851). Voor de

Griendtsveenseweg 80 kan de gemeente een gemotiveerd verzoek voor de kaartaanpassingsronde van 2016 indienen. Dit kan voor 1 januari 2016 gedaan worden via een beveiligde site voor gemeenten.

Ten aanzien van de lijst met wijzigingen merken wij op dat dit als een hulpmiddel bij het ontwerp is gevoegd, maar dat uiteindelijk de wijzigingen zichtbaar in het kaartbeeld van het digitale plan bepalend zijn. Het zal echter duidelijk zijn dat de Munterweg te Uden geen locatie in de gemeente Deurne betreft.

27. Indiener(s): gemeente Heeze-Leende (3815964, 3819605)

Samenvatting

Inspreker vraagt om toch de ehs van de locatie Nachtegaallaan te Leende te verwijderen, omdat hier sprake is van een geldende horecabestemming. Daarnaast vraagt inspreker om de ehs van gronden aan de Plaetse van Staatsbosbeheer te Leende te verwijderen, omdat hier sprake is van een geldende maatschappelijke bestemming met bebouwing.

Reactie

Aangezien hier al een horecabestemming aanwezig was ten tijde van de eerste vaststelling van de ehs grenzen en er ook sprake is van legaal aanwezige bebouwing dient de ehs verwijderd te worden ter plaatse van het bestemmingsvlak horeca. Voor de Plaetse is er sprake van een nieuw verzoek dat beoordeeld dient te worden in de kaartaanpassingsronde voor 2016.

Wijziging:

Aan de Nachtegaallaan te Leende wordt ehs verwijderd van de gronden met de bestemming horeca.

28. Indiener(s): Gemeente Hilvarenbeek (3820277)

Samenvatting

Inspreker geeft aan dat bij landgoed De Utrecht graag een correctie ziet in verband met een bestemmingsplan gericht op bouwmogelijkheden voor een locatie tussen de Lage Mierdseweg en Dunsedijk. Op dit moment ligt er een voorontwerpbestemmingsplan waarin een andere planopzet is voorzien en waarin de motivatie wordt gegeven van de aanpassing van de ehs.

Reactie

Nu het voorontwerpplan in een afwijkende planopzet voorziet ligt een herbegrenzingsprocedure in samenhang met de bestemmingsplanprocedure meer voor de hand, omdat daarbij de herbegrenzing meteen gericht is op het nieuwe plan. De reactie is daarom geen aanleiding tot aanpassing van deze wijziging.

29. Indiener(s): Gemeente Tilburg (3817636, 3818993)

Samenvatting

Rijksweg - Hilvarenbeekseweg

Inspreker vraagt waarom het verzoek om de locatie Rijksweg - Hilvarenbeekseweg te Tilburg toe te voegen aan de ecologische hoofdstructuur is afgewezen.

Reactie

Leenderweg 1,3

Hier is er sprake van het op de kaart opnemen van gronden voor natuurcompensatie van Rijkswaterstaat. Deze heeft ons erop gewezen dat deze locatie nog niet was verwerkt in onze kaarten. De gronden hebben bovendien al een ehs-waardige bestemming (Bos). Ook bij de beoordeling van het gemeentelijk kaartverzoek is aan de hand van het bestemmingsplan Buitengebied geconstateerd dat de ehs nagenoeg geheel overeenkomt met een ehs-waardige bestemming (ook hier: Bos), en dat er slechts op een beperkt deel sprake is van ehs die samenvalt met een woonbestemming. Op die locatie heeft correctie conform het plan plaatsgevonden.

Molenstraat

Aangezien hier al een kwekerij aanwezig was ten tijde van de eerste vaststelling van de ehs grenzen dient de ehs verwijderd te worden ter plaatse van de voor plantenkwekerij in gebruik zijnde gronden.

Wijziging:

Aan de Molenstraat te Waalre wordt ehs verwijderd van de gronden die in gebruik zijn voor plantenkwekerij.

31. Indiener(s): Goorts + Coppens (3820851)

Samenvatting:

Gevraagd wordt om ecologische hoofdstructuur nabij de Hazeldonksedreef 6 te Liessel, gemeente Deurne verwijderen.

Reactie

Algemeen:

- Deze reactie is niet gericht op een wijziging die is opgenomen in het ontwerp van de kaartaanpassingen 3.
- De kaarten van de Verordening ruimte vormen een onderdeel van instructienormen die gemeenten bij het opstellen van bestemmingsplannen in acht moeten nemen. Daarom dienen verzoeken om aanpassing van de kaarten ingediend te worden door gemeenten en nemen wij verzoeken van derden niet in behandeling.

Alleen al hierom kan deze reactie geen aanleiding zijn tot aanpassing van de kaart.

Inhoudelijk:

De ehs op de kaart van de verordening ruimte en de doorwerking daarvan naar het bestemmingsplan Buitengebied zijn onderdeel van een beroepsprocedure bij de Raad van State naar aanleiding van het bestemmingsplan voor dit deel van het buitengebied. In de tussenuitspraak van 26 augustus jl. heeft de Raad van State onder andere vastgesteld dat het bestemmingsplan in strijd met de verordening is vastgesteld. Ook hierom kan er geen sprake zijn van aanpassing van de kaart in het kader van deze wijziging van de verordening.

Plan informatie	
Indiener: Particulier/Bedrijf	Bedrijf
Inspraak	Namens mijzelf
Kaart naam	Themakaart natuur en landschap
Plan naam	Verordening ruimte 2014 - tbv verzoeken wijzigingsronde 2016, geometrie 16-10-15
Plan idn	NL.IMRO.9930.vr2014intekenVrk14-2016
Locatie	Perceel R190 (gedeeltelijk), plaatselijk bekend: gelegen tegenover perceel Hazeldonksedreef 6 te Liessele

Bijlagen
QS flora en fauna Hazeldonksedreef te Liessele.pdf

Indiener en Rechthebbende	
Naam bedrijf	Gemeente Deurne
Aanspreektitel	de heer
Voorletters	R.P.T.L.
Achternaam	Jacobs
Burgerservicenummer	
Kenmerk	
Adres/postbus	Markt 1
Postcode	5751BE
Plaats	Deurne
Land	Nederland
E-mailadres	r.jacobs@deurne.nl
Telefoon	0493-387711
Website	www.deurne.nl



Mijn reactie

Onderhavig perceel is in gebruik als particuliere tuin/paardenweide.

Bij dit perceel is geen sprake van EHS-waardigheid; daarnaast is vanwege het gebruik en particuliere eigendom sprake van een geringe realisatiekans van de EHS.

Bij een procedure bij de Raad van State over de bestemming van dit perceel heeft de gemeenteraad dit aspect aangedragen.

Bij de uitspraak van 26 augustus 2015 heeft de Raad van State de gemeente in het kader van de toepassing van de bestuurlijke lus, het volgende opgedragen: "onderzoek te doen naar de aanwezigheid van te beschermen natuurwaarden op het perceel met de bestemming "Agrarisch - 3" ten westen van de Hazeldonksedreef te Liessel, behorend bij Hazeldonksedreef 6, en met de uitkomsten van dit onderzoek toereikend te motiveren dat de bestemming van het plandeel voor dit perceel in stand kan blijven [...]."

Hierop heeft Staro B.V. in opdracht van de gemeente onderzoek verricht naar de aanwezigheid van te beschermen natuurwaarden (zie bijlage). Uit het uitgevoerde onderzoek kan worden geconcludeerd dat het onderzoeksgebied voor een aantal beschermde soorten (mogelijk) tot het leefgebied behoort. Het huidige gebruik van de gronden binnen het onderzoeksgebied staat het voorkomen van deze soorten echter niet in de weg en heeft geen negatieve effecten tot gevolg ten aanzien van deze soorten.

Daarnaast kan worden geconcludeerd dat binnen het onderzoeksgebied geen waarden aanwezig zijn van het aangewezen natuurbeheertype "Droog bos met productie". Het gebied zal zich niet ontwikkelen tot dit natuurbeheertype indien het huidige gebruik als paardenweide wordt voortgezet. Daarom is naar onze mening ten onrechte dit perceel opgenomen in de EHS-structuur.

Een aanvullend argument om dit perceel buiten de EHS te brengen is dat op het perceel legale bebouwing aanwezig is. Doorgaans worden deze percelen buiten de EHS gelaten. Wij verzoeken u dat voor deze locatie, gelet op het gelijkheidsbeginsel, ook te doen.

Gelet op vergelijkbare percelen in de omgeving, ligt een toevoeging van dit perceel aan de structuur "Gemengd landelijk gebied" naar onze mening het meeste voor de hand.