

# Uitspraak 201402008/4/R3

Datum van uitspraak: woensdag 26 augustus 2015  
Tegen: de raad van de gemeente Deurne  
Proceduresoort: Tussenuitspraak/bestuurlijke lus  
Rechtsgebied: Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen  
Noord-Brabant  
ECLI: ECLI:NL:RVS:2015:2720

201402008/4/R3.

Datum uitspraak: 26 augustus 2015

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak, deels tussenuitspraak met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb), in het geding tussen:

1. het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant,
  2. [appellant sub 2], wonend te Liessel, gemeente Deurne,
  3. [appellant sub 3], wonend te Liessel, gemeente Deurne,
  4. [appellant sub 4], wonend te Liessel, gemeente Deurne,
  5. [appellant sub 5], wonend te Deurne,
  6. [appellant sub 6A] en [appellante sub 6B] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 6]), wonend te Liessel, gemeente Deurne,
- appellanten,

en

de raad van de gemeente Deurne,  
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 28 januari 2014, nr. 01a, heeft de raad het bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben het college, [appellant sub 2], [appellant sub 3], [appellant sub 4], [appellant sub 5] en [appellant sub 6] ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant sub 2] en [belanghebbende], hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 9 juni 2015, waar het college, vertegenwoordigd door J.D.F. Verboom, werkzaam bij de provincie, bijgestaan door A.J.H. van Lent, [appellant sub 2], bijgestaan door mr. F.K. van den Akker, advocaat te Eindhoven, [appellant sub 3], vertegenwoordigd door mr. G.R.A.G. Goorts, advocaat te Deurne, [appellant sub 4], bijgestaan door mr. G.R.A.G. Goorts, [appellant sub 6], bijgestaan door mr. Y.A. Breunesse en de raad, vertegenwoordigd door mr. F.P.G. Ricken-Cleven, mr. M Jochem en mr. C.G.M. Claessens, allen werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts is [belanghebbende], vertegenwoordigd door [gemachtigde], ter zitting gehoord.

## Overwegingen

### Algemeen

1. Ingevolge artikel 8:51d van de Awb, voor zover hier van belang, kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.
2. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.
3. Het bestemmingsplan biedt een juridisch-planologisch kader voor het buitengebied van Deurne. Het plan is vastgesteld om het voorheen geldende bestemmingsplan "Buitengebied" te digitaliseren. Daarbij is ernaar gestreefd dat bestemmingsplan zoveel mogelijk beleidsneutraal om te zetten. Waar mogelijk is de geldende bestemmingsregeling in stand gehouden. Daarnaast zijn relevante beleidswijzigingen en eerder vastgestelde bestemmingsplannen voor specifieke locaties verwerkt. Tot slot is voorzien in een planregeling voor locaties waarvoor als gevolg van de uitspraak van de Afdeling van 31 maart 2010, nr. [200807042/1/R1](#), over het bestemmingsplan "Buitengebied" geen actuele regeling meer gold. Deze situatie is ontstaan doordat de Afdeling aan een aantal planonderdelen goedkeuring had onthouden en nog niet was voorzien in een nieuwe planregeling.

De beroepen van het college, [appellant sub 2], [appellant sub 3] en [appellant sub 4]

[locatie 1] (R395), plandeel "Wonen" en bijgebouwenregeling

4. Het college betoogt dat de raad ten onrechte het plandeel met de bestemming "Wonen" voor het perceel [locatie 1] te Liessel heeft vastgesteld. Het college voert aan dat een

woonbestemming in strijd is met artikel 11.1, eerste lid, van de Verordening ruimte 2012 van Noord-Brabant (hierna: de Verordening) en de uitzonderingsmogelijkheden uit de volgende artikelen niet van toepassing zijn.

[appellant sub 2], woonachtig aan de [locatie 2] te Liessel, betoogt eveneens dat het plandeel met de bestemming "Wonen" ten onrechte is vastgesteld, omdat deze bestemming in strijd is met artikel 11.1, eerste lid, van de Verordening. Voorts is de woonbestemming volgens haar in strijd met de beoordelingsladder voor noodwoningen.

Volgens het college en [appellant sub 2] dient het gemeentebestuur handhavend tegen de bewoning ter plaatse op te treden, mede gelet op uitspraken van de rechtbank Oost-Brabant.

4.1. De raad stelt dat uit de uitspraak van 31 maart 2010 volgt dat de woonbestemming beter moest worden gemotiveerd, hetgeen hij bij dit nieuwe bestemmingsplan heeft gedaan. Hij wil de woning niet anders behandelen dan de andere noodwoningen.

[appellant sub 3], eigenaar van het perceel en bewoner van de woning, stelt dat de woonbestemming aansluit bij jurisprudentie van de Afdeling.

4.2. Het plandeel voor [locatie 1] heeft de bestemming "Wonen".

Ingevolge artikel 1, aanhef en onder 1.24, sub 1, van de planregels wordt onder bestaande bebouwing verstaan: bebouwing, zoals legaal aanwezig op het tijdstip van de terinzagelegging van het ontwerpplan, dan wel die mag worden gebouwd krachtens een voor dat tijdstip aangevraagde vergunning.

Ingevolge onderdeel 1.111 wordt onder woning verstaan: een (gedeelte van een) gebouw dat dient voor de huisvesting van één huishouden.

Ingevolge artikel 23, lid 23.1.1, aanhef en onder a, en lid 23.1.2, onder b, is het perceel bestemd voor wonen en is maximaal één woning toegestaan.

4.3. Ingevolge artikel 1.2, derde lid, van de Verordening wordt, waar in deze verordening gesproken wordt over bestaande bebouwing, een bestaande planologische gebruiksactiviteit of een bestaande omvang, daaronder verstaan:

a. datgene wat het geldende bestemmingsplan, als bedoeld in het eerste lid, per 1 maart 2011 toestaat, met inbegrip van datgene wat nadien wordt toegestaan op grond van:

1. een uitwerking van het geldend bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onder b, van de wet;

2. een besluit van het gemeentebestuur als direct gevolg van een onherroepelijke uitspraak van een bestuursrechter;

b. datgene waarvan onherroepelijk vaststaat dat handhaving wegens strijdigheid met het geldende bestemmingsplan niet meer mogelijk is.

Ingevolge artikel 11.1, eerste lid, aanhef en onder a, stelt een bestemmingsplan dat is gelegen in de groenblauwe mantel of agrarisch gebied, met inbegrip van een landbouwontwikkelingsgebied of een vestigingsgebied glastuinbouw, regels ter voorkoming van nieuwbouw van één of meer woningen of solitaire recreatiewoningen.

4.4. In het bestemmingsplan "Buitengebied" was aan het perceel de bestemming "Woondoeleinden" toegekend, waardoor één woning was toegestaan.

In de uitspraak van 31 maart 2010 heeft de Afdeling hierover het volgende overwogen:

"2.12.2. Het college stelt zich op het standpunt dat het bestemmen van de in het plangebied aanwezige noodwoningen in overeenstemming is met provinciaal beleid en dat de raad dit op zorgvuldige wijze heeft uitgevoerd. Het college is van mening dat de noodwoning op het perceel [locatie 1] terecht aan de Beoordelingsladder noodwoningen is getoetst en dat de woonbestemming in dit geval aanvaardbaar is. [...]

2.12.7. Met betrekking tot het standpunt van [appellant sub 2] dat de noodwoning gelet op de Beoordelingsladder noodwoningen niet in aanmerking kwam voor een woonbestemming, overweegt de Afdeling dat het college in redelijkheid heeft kunnen stellen dat de noodwoning aan de treden 1 tot en met 4 van de Beoordelingsladder noodwoningen voldoet.

In trede 5 van de Beoordelingsladder noodwoningen staat dat onder meer moet worden voldaan aan de voorwaarden dat een 'woonbestemming' vanuit stedenbouwkundig oogpunt verantwoord dient te zijn en dat het gebouw goed is ontsloten én aan de openbare weg is gelegen. Hiervoor bij de bespreking van de 'Algemene bezwaren' is onder 2.4.7. de uitleg van de raad dat hij daarmee slechts beoogd heeft tot uitdrukking te brengen dat het perceel waarop de noodwoning staat op de openbare weg dient te zijn ontsloten, aanvaard. Bij de inventarisatie van het plan is er vanuit gegaan dat de zuidelijke weg naar de noodwoning, die thans niet meer aanwezig is, de openbare toegangsweg betrof. Uit de beantwoording van de zienswijze en de reactie op het deskundigenbericht blijkt dat de raad ten tijde van de planvaststelling heeft onderzocht of het vervallen van de zuidelijke weg als toegangsweg aanleiding was om tot een andere beoordeling te komen maar daartoe niet is overgegaan, omdat inmiddels een ontsluiting via de noordzijde van het perceel was gerealiseerd. Derhalve wordt thans uitsluitend de noordelijke toegangsrouten - een bospad - in beschouwing genomen.

2.12.8. Met betrekking tot het betoog dat de woning niet goed is ontsloten op de openbare weg, wordt overwogen dat vast is komen te staan dat het bospad niet voorkomt op de

overgelegde wegenlegger. De openbaarheid van die weg vloeit derhalve niet voort uit artikel 49 van de Wegenwet. De raad heeft gesteld dat het bospad door verjaring ingevolge artikel 4, eerste lid, van de Wegenwet een openbare weg is geworden, omdat deze gedurende een periode van 30 jaar aaneengesloten voor iedereen toegankelijk is geweest. De raad heeft zijn stelling echter met geen enkel stuk aannemelijk gemaakt. De enkele stelling ter zitting dat het pad in een bouwvergunning uit 1954 voor het verbouwen van de woning [locatie 2] al als doorgaande weg staat aangegeven, wat daarvan verder ook zij, wordt daarvoor niet voldoende geacht. Door zonder nader onderzoek ervan uit te gaan dat de noodwoning vanwege haar ligging aan het bospad voldoet aan de voorwaarde dat de woning op de openbare weg is ontsloten, heeft de raad dit plandeel in zoverre in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel vastgesteld. Het college heeft dit niet onderkend."

Vervolgens is het besluit van het college tot goedkeuring van het plandeel met de bestemming "Woondoeleinden" voor het perceel [locatie 1] te Liessel vernietigd en heeft de Afdeling zelf in de zaak voorzien door aan dit plandeel goedkeuring te onthouden.

4.5. Als gevolg van deze uitspraak is voor dit perceel het bestemmingsplan "Buitengebied" uit 1980 blijven gelden.

In dit bestemmingsplan had het plandeel voor het perceel [locatie 1] de bestemming "Bos en bosschages". Op de plankaart stond een aanduiding "noodwoning - beperkt overgangsrecht van toepassing (artikel 41, lid A, sub 2)".

Ingevolge artikel 41, lid A, sub 2, mogen de noodwoningen, welke op de plankaart zijn aangeduid als vallend onder het beperkt overgangsrecht niet worden herbouwd, verbouwd, vernieuwd, veranderd of uitgebreid (dus uitsluitend onderhouden). Behoudens onteigening overeenkomstig de wet en op voorwaarde dat de bestaande afwijking niet wordt vergroot, mogen deze bouwwerken worden herbouwd, indien zij zijn verwoest door een calamiteit, mits de bouwvergunning binnen twee jaren na de calamiteit is aangevraagd.

4.6. Om voor het hele buitengebied een actueel planologisch regiem te hebben, moest de raad na de uitspraak van 31 maart 2010 een nieuw besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan nemen. Bij een dergelijk besluit moet de raad het op dat moment geldende recht in acht nemen, welk recht niet overeenkomt met het recht dat gold ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied".

Ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" gold de Verordening en was de raad gehouden ingevolge artikel 4.1, eerste en tweede lid, van de Wro de algemene regels uit deze Verordening in acht te nemen. Ingevolge artikel 11.1 van de Verordening is nieuwbouw van een woning in agrarisch gebied niet toegestaan. Omdat in artikel 1.2, derde lid, van de Verordening bestaande bebouwing is gedefinieerd als bebouwing die planologisch is toegestaan, en derhalve niet als feitelijk

bestaande bebouwing, dient artikel 11.1, eerste lid, onder a, zo te worden opgevat dat dit artikel, ondanks gebruik van het woord "nieuwbouw", een planologisch nieuwe woning in het agrarisch gebied niet toestaat.

In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" uit 1980 was ter plaatse een noodwoning toegestaan, die ingevolge het overgangsrecht uitsluitend mocht worden onderhouden, hetgeen impliceert dat deze er slechts tijdelijk mocht staan. Dit is niet hetzelfde als een woning met de bestemming "Wonen", waarbij een afweging is vereist of een permanente woning ter plaatse aanvaardbaar is. Hieruit volgt dat de planregeling een planologisch nieuwe woning mogelijk maakt, hetgeen ingevolge artikel 11.1 van de Verordening niet is toegestaan. Dat deze woning daarmee anders wordt behandeld dan een groot aantal andere noodwoningen, die in het bestemmingsplan "Buitengebied" een woonbestemming hebben gekregen welke in rechte is komen vast te staan, kan hieraan niet afdoen. Door de gewijzigde regelgeving is immers geen sprake van gelijke situaties. Ook de omstandigheid dat het college destijds de in het bestemmingsplan "Buitengebied" aan het perceel toegekende woonbestemming heeft goedgekeurd, kan niet tot een ander oordeel aanleiding geven, omdat het college gehouden is de algemene regels uit de Verordening in acht te nemen. De betogen van het college en [appellant sub 2] slagen.

4.7. Gelet op de strijd met de Verordening, hoeft niet ingegaan te worden op het betoog van [appellant sub 2] over de toetsing aan de beoordelingsladder voor noodwoningen.

4.8. Voor zover [appellant sub 3] aanvoert dat een woonbestemming gerechtvaardigd is, gelet op de uitspraken van de Afdeling van 26 maart 2014, nr. [201305975/1/R3](#) en 7 mei 2014, nr. [201303911/1/R3](#), overweegt de Afdeling dat in die zaken andere situaties aan de orde waren, omdat een woonbestemming in die situaties niet in strijd was met de Verordening.

5. [appellant sub 3] betoogt dat de raad ten onrechte een deel van zijn bijgebouwen op het perceel [locatie 1] niet als zodanig heeft bestemd, maar deze onder het overgangsrecht heeft gebracht. Op zijn perceel staat 205,7 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen, terwijl slechts 150 m<sup>2</sup> wordt toegestaan. Volgens hem zijn de bijgebouwen alle met en conform de daarvoor vereiste vergunning gebouwd en dus legaal.

5.1. De raad heeft maximaal 150 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen per bouwvlak mogelijk willen maken en heeft geen uitzondering willen maken voor het perceel van [appellant sub 3], omdat niet alle bijgebouwen legaal zijn opgericht.

[appellant sub 2] stelt dat voor de bijgebouwen geen vergunningen zijn verleend en er dus geen reden is om deze als zodanig te bestemmen.

5.2. Het plandeel voor [locatie 1] heeft de bestemming "Wonen".

Ingevolge artikel 23, lid 23.2.6, aanhef en onder b, van de planregels geldt voor de bijgebouwen bij woningen dat de gezamenlijke oppervlakte van de bijgebouwen niet meer mag bedragen dan 150 m<sup>2</sup>.

5.3. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 11 juni 2014 in zaak nr. [201306165/1/A1](#)) moet ervan worden uitgegaan dat voor dit perceel in 1956 vergunning is verleend voor een bijgebouw met een oppervlakte van 54 m<sup>2</sup>. Voorts moet, in aansluiting op die uitspraak, worden aangenomen dat voor een gedeelte van de kippenschuur met een oppervlakte van 86 m<sup>2</sup> geen vergunning is verleend. Van vergunningen voor andere aanwezige bijgebouwen is niet gebleken. Gelet hierop heeft de raad in redelijkheid geen aanleiding hoeven zien om voor dit perceel een uitzondering te maken op de toegestane oppervlakte van bijgebouwen. Het betoog van [appellant sub 3] faalt.

[locatie 4], plandeel "Wonen" (R190) en bijgebouwenregeling

6. Het college betoogt dat de raad ten onrechte het plandeel met de bestemming "Wonen" ten westen van de Hazeldonksedreef te Liessel, behorend bij [locatie 3], heeft vastgesteld. Hij voert aan dat de bestemming in strijd is met artikel 4.2, eerste lid, van de Verordening, omdat het perceel in de Ecologische Hoofdstructuur (hierna: de EHS) ligt. Met de bestemming wordt een nieuw woonperceel gecreëerd. Dit is in strijd met artikel 11.1, eerste lid, en artikel 2.1, tweede lid van de Verordening.

[appellant sub 2] betoogt eveneens dat de raad het plandeel met de bestemming "Wonen" ten onrechte heeft vastgesteld, omdat dit in strijd is met artikel 4.2, eerste lid, van de Verordening. Zij voert verder aan dat dit plandeel in het bestemmingsplan "Buitengebied", waar het een agrarische bestemming had, slechts is vernietigd voor de gronden waarop vergunde bouwwerken staan. Uit de uitspraak hierover kan niet worden afgeleid dat een woonbestemming moet worden toegekend.

[appellant sub 4], eigenaar van de percelen en bewoner van de woning [locatie 3] ten oosten van de Hazeldonksedreef, kan zich verenigen met de woonbestemming. Hij betoogt dat de raad ten onrechte niet heeft mogelijk gemaakt dat hij zijn woning kan herbouwen op het perceel ten westen van de Hazeldonksedreef. Voorts betoogt hij dat de raad ten onrechte een bijgebouw op dit perceel niet als zodanig heeft bestemd. Ter zitting is door [appellant sub 4] toegelicht dat het laatstgenoemde betoog betrekking heeft op een bouwwerk in de noordwestelijke hoek van zijn perceel. Dit betoog zal hierna, onder 7, aan de orde komen.

6.1. De raad stelt dat uit de uitspraak van de Afdeling over het bestemmingsplan "Buitengebied" volgt dat de woonbestemming beter moest worden gemotiveerd, hetgeen hij bij dit nieuwe bestemmingsplan heeft gedaan. Hij heeft voor de vaststelling van het plan geen verzoek tot herbegrenzing van de EHS ingediend bij het college, omdat [appellant sub 4] nog

geen compensatiepercelen heeft aangewezen. Voorts stelt de raad dat de bestaande, legale bijgebouwen mogen worden gehandhaafd en mogen worden herbouwd.

6.2. Het plandeel ten westen van de Hazeldonksedreef heeft de bestemming "Wonen". Hier staat onder meer een oud kippenhok. Het plandeel is met een aanduiding "relatie" verbonden met het plandeel voor [locatie 3], ten oosten van de Hazeldonksedreef, dat eveneens de bestemming "Wonen" heeft. Daar staat de woning van [appellant sub 4].

Ingevolge artikel 23, lid 23.1.2, onder a, van de planregels zijn, indien blijkt de aanduiding "relatie" sprake is van een gekoppeld bestemmingsvlak, hierop de bepalingen met betrekking tot een "enkel" bestemmingsvlak "Wonen" van overeenkomstige toepassing.

Ingevolge het bepaalde onder b is één woning toegestaan.

Ingevolge lid 23.2.6 gelden voor de bijgebouwen bij woningen de volgende bepalingen:

a. de bijgebouwen mogen uitsluitend worden gebouwd op een afstand van ten minste 2 m achter de voorgevel van de woning en het verlengde daarvan;

b. de gezamenlijke oppervlakte van de bijgebouwen mag niet meer bedragen dan 150 m<sup>2</sup>.

Ingevolge lid 23.2.8 is herbouw van de bestaande woning niet toegestaan.

Ingevolge lid 23.3.3 kan het bevoegd gezag door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 23.2.8 teneinde herbouw van de woning te kunnen toestaan, mits aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:

a. er vindt op enig punt aansluiting plaats op de bestaande funderingen; dit betekent dat de nieuwe situering van de te herbouwen woning in ieder geval aan dient te sluiten op de voormalige situering;

b. er mag worden afgeweken van het bepaalde onder a, indien er sprake is van een dringende milieukundige dan wel planologische reden om herbouw elders op het perceel toe te staan;

c. een afwijkende bouwwijze is stedenbouwkundig en/of milieukundig en/of landschappelijk een verbetering;

d. de nieuwe situering van de bedrijfswoning is stedenbouwkundig, landschappelijk en milieukundig aanvaardbaar, waaronder dat moet worden voldaan aan de voorkeurswaarde van de Wet geluidhinder;

e. er dient sprake te zijn van een zorgvuldige landschappelijke inpassing;



f. er vindt geen onevenredige aantasting plaats van de in geding zijnde belangen, waaronder die van omwonenden en omliggende (agrarische) bedrijven;

g. overtollige bebouwing wordt gesloopt, waaronder sloop van de voormalige bedrijfswoning.

6.3. Volgens de kaart "Natuur en landschap" die hoort bij de Verordening, ligt het perceel in de EHS.

Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, van de Verordening draagt een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied bij aan de zorg voor het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van het daarbij betrokken gebied en de naaste omgeving, in het bijzonder aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik. De toelichting bij dat plan bevat daaromtrent een verantwoording.

Ingevolge het tweede lid houdt het principe van zorgvuldig ruimtegebruik bedoeld in het eerste lid in ieder geval in dat:

a. ingeval van vestiging van een ruimtelijke ontwikkeling is verzekerd dat gebruik wordt gemaakt van bestaande bebouwing, tenzij in deze verordening uitdrukkelijk anders is bepaald;

b. uitbreiding van het op grond van het per 1 maart 2011 geldende bestemmingsplan toegestane ruimtebeslag slechts is toegestaan mits de financiële, juridische of feitelijke mogelijkheden ontbreken om de beoogde ruimtelijke ontwikkeling binnen dat toegestane ruimtebeslag te doen plaatsvinden.

Ingevolge artikel 4.2, eerste lid, strekt een bestemmingsplan dat is gelegen in de ecologische hoofdstructuur tot het behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden en stelt het regels ter bescherming van de ecologische waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden en houdt daarbij rekening met de overige aanwezige waarden en kenmerken, waaronder de cultuurhistorische waarden en kenmerken.

Ingevolge het tweede lid bepaalt een bestemmingsplan, in afwijking van het eerste lid, zolang de ecologische hoofdstructuur niet is gerealiseerd, dat de bestaande bebouwing en de bestaande planologische gebruiksactiviteit zijn toegelaten.

Voor artikel 11.1, eerste lid, wordt verwezen naar ov. 4.3.

6.4. In het bestemmingsplan "Buitengebied" was aan het perceel de bestemming "Agrarisch gebied met meerwaarden" toegekend.

Tegen de goedkeuring van dit plandeel door het college was door [appellant sub 4] beroep ingesteld, omdat er volgens hem voor de aanwezige gebouwen ten onrechte geen bouwvlak was opgenomen.

In de uitspraak van 31 maart 2010 heeft de Afdeling hierover overwogen: "2.47.4. Wat betreft het betoog dat ten onrechte geen agrarisch bouwblok is toegekend, overweegt de Afdeling dat [appellant sub 4] niet heeft bestreden dat hij geen agrarisch bedrijf uitoefent op het perceel. Op het perceel staan een oude schuur, een vrij recent gebouwde stal, een vervallen schuur, een jachthut en een kippenhok. Niet in geschil is dat de jachthut zonder bouwvergunning is opgericht. [appellant sub 4] heeft zijn standpunt dat de vervallen schuur met bouwvergunning is opgericht, niet aannemelijk gemaakt. Het college heeft zich in navolging van de raad dan ook in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat die twee gebouwen niet als zodanig in het plan behoeften te worden bestemd door het opnemen van een bouwblok.

2.47.5. Tussen partijen is evenmin in geschil dat voor de bouw van de oude schuur en de recent gebouwde stal wel een bouwvergunning is verleend. De door een derde partij geponeerde stelling dat de recent gebouwde stal niet overeenkomstig de verleende vergunning kan zijn gebouwd, behoeft in dit geding geen bespreking, nu slechts van belang is of een bouwvergunning is verleend voor het bouwen van een stal op dit perceelsgedeelte. Dit laatste is niet in geschil. Ter zitting heeft [appellant sub 4] gesteld dat voor het oprichten van het kippenhok in 1958 een bouwvergunning is verleend. De raad en het college hebben dit niet weersproken.

Indien een bouwwerk op basis van een bouwvergunning is gebouwd, dient dit in beginsel als zodanig in een bestemmingsplan te worden bestemd. Indien nieuwe planologische inzichten daartoe aanleiding geven, kan uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening daarvan worden afgezien en kan het bouwwerk onder het overgangsrecht worden gebracht. Dan dient wel aannemelijk te zijn dat het bouwwerk binnen de planperiode verdwijnt. Met het overgangsrecht wordt immers beoogd een tijdelijke situatie te overbruggen.

Ter zitting is vast komen te staan dat [appellant sub 4] de bedoelde drie gebouwen niet spontaan zal verwijderen en dat evenmin het gemeentebestuur tot onteigening zal overgaan. Derhalve is niet aannemelijk dat de oude schuur, de recent gebouwde stal en het kippenhok binnen de planperiode zullen verdwijnen. De raad heeft deze drie gebouwen dan ook ten onrechte niet als zodanig bestemd. Het betoog slaagt in zoverre."

Vervolgens is het besluit van het college tot goedkeuring van het plandeel met de bestemming "Agrarisch gebied met meerwaarden" voor zover dit betrekking heeft op de gronden ten westen van het perceel [locatie 3] te Liessel ter plaatse van de oude schuur, de recent gebouwde stal en het kippenhok vernietigd en heeft de Afdeling zelf in de zaak voorzien door aan deze gedeelten van het plandeel goedkeuring te onthouden.

6.5. Als gevolg van deze uitspraak is voor deze gedeelten van het perceel het bestemmingsplan "Buitengebied" uit 1980 blijven gelden.

In dit plan hadden deze gedeelten de bestemming "Landschappelijk waardevol agrarisch gebied". Op gronden met die bestemming mochten geen gebouwen worden opgericht.

6.6. Uit voornoemde uitspraak volgt niet dat de destijds toegekende bestemming onjuist zou zijn. De Afdeling is immers tot vernietiging overgegaan, omdat de gebouwen niet als zodanig waren bestemd, door het ontbreken van een bouwvlak. Bij het nemen van een nieuw besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan na de uitspraak van 31 maart 2010 moest de raad, indien hij rekening wilde houden met voornoemde uitspraak, een passende regeling voor de gebouwen vaststellen, rekening houdend met het op dat moment geldende recht. Om voor de perceelsgedeelten een actueel planologisch regiem te hebben, moest de raad hiervoor ook een bestemming vaststellen. Uit voornoemde uitspraak kan echter niet worden afgeleid welke bestemming dat moet zijn.

Ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" gold de Verordening en was de raad gehouden ingevolge artikel 4.1, eerste en tweede lid, van de Wro de algemene regels uit deze Verordening in acht te nemen.

Omdat het perceel in het bestemmingsplan "Buitengebied" uit 1980 een agrarische bestemming had, moet de bestemming "Wonen" in het voorliggende bestemmingsplan als een nieuwe gebruiksactiviteit worden beschouwd. Daarnaast biedt het voorliggende plan de mogelijkheid om met toepassing van de afwijkingsbevoegdheid uit artikel 23, lid 23.3.3, van de planregels op dit perceel een woning te herbouwen. Omdat het een zogenoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid betreft, moet de aanvaardbaarheid van deze bouwmogelijkheid worden geacht bij de vaststelling van het plan te zijn afgewogen. De bestemming en de bouwmogelijkheid strekken niet tot het behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken van het gebied en zijn daarmee in strijd met artikel 4.2, eerste lid, van de Verordening. Dat ingevolge het tweede lid de bestaande bebouwing moet worden toegelaten, brengt niet met zich dat een woonbestemming moet worden toegekend. Ook met een andere bestemming kan de bebouwing als zodanig worden bestemd. De bouwmogelijkheid is voorts in strijd met artikel 11.1, eerste lid, en artikel 2.1, derde lid, van de Verordening. Voor zover de raad ter zitting heeft gesteld dat inmiddels aan het college is verzocht om een nieuwe begrenzing voor de EHS ter plaatse vast te stellen, wordt overwogen dat dit een feit is van na de vaststelling van het bestemmingsplan en om die reden niet bij de beoordeling kan worden betrokken, nog daargelaten dat nog geen besluit van het college over dit verzoek bekend is.

De betogen van het college en [appellant sub 2] slagen. Het betoog van [appellant sub 4] over de herbouw van zijn woning faalt.

6.7. De woning [locatie 3] staat aan de oostkant van de Hazeldonksedreef. De bijgebouwen bij deze woning staan ten westen van de Hazeldonksedreef. Als gevolg hiervan wordt voor deze bijgebouwen niet voldaan aan artikel 23, lid 23.2.6, van de planregels en zijn deze bijgebouwen, voor zover daarvoor een recht bestaat op een bestemming bij recht, ten onrechte niet als zodanig bestemd. In het verweerschrift en ter zitting heeft de raad erkend dat de bijgebouwenregeling voor dit perceel onbedoeld een verkeerde uitwerking heeft. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit, voor zover daarbij in artikel 23, lid 23.2.6, van de planregels niet een uitzondering is opgenomen voor de bijgebouwen op het perceel ten westen van de Hazeldonksedreef, horend bij [locatie 3], waarvoor een recht bestaat op een bestemming bij recht, niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het betoog van [appellant sub 4] slaagt.

[locatie 4], vervallen schuur

7. [appellant sub 4] betoogt dat de raad ten onrechte een bijgebouw, door hem aangeduid als gebouw E, op zijn perceel ten westen van de Hazeldonksedreef, niet als zodanig heeft bestemd. Hij voert aan dat er niet meer handhavend tegen het gebouw kan worden opgetreden en hij niet voornemens is het gebouw af te breken en het gebouw daarom als zodanig moet worden bestemd.

7.1. De raad stelt dat het college van burgemeester en wethouders het standpunt heeft ingenomen dat het recht om handhavend op te treden is verwerkt, maar dit niet betekent dat het gebouw daarmee is gelegaliseerd. Omdat het gebouw nog steeds illegaal is, heeft de raad het niet als zodanig bestemd.

[appellant sub 2] stelt dat uit de uitspraak van 31 maart 2010 volgt dat dit gebouw niet als zodanig bestemd hoeft te worden door het toekennen van een bouwvlak.

7.2. Het gebouw staat deels op een perceel met de bestemming "Agrarisch - 3" en deels op het aangrenzende perceel met de bestemming "Bos". De planregels voor deze bestemmingen staan ter plaatse geen gebouwen toe.

7.3. Uit de uitspraak van 31 maart 2010 volgt dat het bijgebouw, in die uitspraak aangeduid als een vervallen schuur, destijds niet als zodanig bestemd hoefde te worden. Met de thans vastgestelde planregeling is het gebouw evenmin als zodanig bestemd. In hetgeen [appellant sub 4] aanvoert over de gevoerde handhavingsprocedures en het in dat kader door het college van burgemeester en wethouders ingenomen standpunt, leidt niet tot een ander oordeel. Die feiten en omstandigheden dateren van vóór de uitspraak van 31 maart 2010. Niet is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden na voornoemde uitspraak. Het betoog van [appellant sub 4] faalt.

[locatie 4], plandeel "Agrarisch - 3" en veldschuur

8. [appellant sub 2] betoogt dat de raad ten onrechte het plandeel met de bestemming "Agrarisch - 3" ten westen van de Hazeldonksedreef te Liessel, behorend bij [locatie 3], heeft vastgesteld. Zij voert aan dat de bestemming in strijd is met artikel 4.2, eerste lid, van de Verordening, omdat het perceel in de EHS ligt. Het perceel had de bestemming "Agrarisch - Natuur en landschap" moeten krijgen. Zij betoogt voorts dat de raad ten onrechte de aanduiding "veldschuur" op dit perceel heeft vastgesteld, omdat met deze aanduiding hobbymatig gebruik bij een woning wordt toegestaan, hetgeen verder gaat dan hetgeen met de uitspraak van 31 maart 2010 is beoogd. Deze aanduiding is volgens [appellant sub 2] eveneens in strijd met artikel 4.2, eerste lid, van de Verordening.

[appellant sub 4] betoogt dat de raad ten onrechte de bestemming van dit plandeel bij de vaststelling heeft gewijzigd in "Agrarisch - 3". Volgens hem had het plandeel de bestemming "Wonen" moeten houden, zoals in het ontwerpplan en is de wijziging bij de vaststelling niet gemotiveerd.

8.1. De raad heeft bij de vaststelling van het plan de bestemming "Wonen" voor dit plandeel gewijzigd in de bestemming "Agrarisch - 3" naar aanleiding van de zienswijze van het college. De raad heeft gekozen voor een agrarische bestemming, omdat het perceel voorheen agrarisch werd gebruikt en de veldschuur op dit perceel is vergund ten behoeve van agrarisch gebruik.

8.2. Het plandeel ten westen van het plandeel met de bestemming "Wonen" ten westen van de Hazeldonksedreef heeft de bestemming "Agrarisch - 3". Aan een deel van dit perceel is de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - veldschuur" toegekend.

Ingevolge artikel 5, lid 5.1.1, van de planregels zijn de voor "Agrarisch - 3" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. de ontwikkeling van een in hoofdzaak gemengde plattelandseconomie;
- b. de uitoefening van het agrarisch bedrijf;
- c. agrarisch grondgebruik;
- d. behoud, herstel en ontwikkeling van de landschappelijke waarden;
- e. behoud en bescherming van de aardkundige waarden ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone - omgevingsvergunning aardkundig waardevol gebied';
- f. ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone - wijzigingsgebied zoekgebied ecologische verbindingzone / watersystemen' de instandhouding van waarden ten behoeve van de

verwezenlijking, behoud en herstel van de ontwikkeling van een natuurlijk watersysteem, alsmede de instandhouding van waarden teneinde de toekomstige, via wijzigingsbevoegdheid te realiseren ecologische verbindingszones, niet onmogelijk te maken;

g. behoud en bescherming van de archeologische en cultuurhistorische waarden;

h. waterhuishoudkundige doeleinden;

i. extensief recreatief medegebruik;

j. doeleinden van openbaar nut;

k. biomassavergisting.

Ingevolge lid 5.1.2, onder a, is binnen deze bestemming het beleid primair gericht op het bieden van ontwikkelingsmogelijkheden voor een duurzame en concurrerende landbouw; het agrarisch grondgebruik is het belangrijkste binnen deze bestemming. Daarnaast wordt gestreefd naar het beschermen van de lokaal aanwezige landschappelijke, hydrologische, aardkundige, archeologische en cultuurhistorische waarden.

Ingevolge lid 5.1.2, onder u, geldt voor de bestaande veldschuur ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - veldschuur" dat dit gebouw mag worden gebruikt voor hobbymatig agrarisch gebruik bij een woning.

Ingevolge lid 5.2.5, aanhef en onder u, mogen buiten de aanduiding "bouwvlak" uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden opgericht, alsmede het bepaalde onder e. Hiervoor geldt het volgende:

e. Ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - veldschuur" is de bestaande veldschuur toegestaan, waarbij de bestaande situering, de bestaande goot- en bouwhoogte en de bestaande inhoud als maximum geldt.

Ingevolge artikel 7, lid 7.1.1, zijn de voor "Agrarisch met waarden - Natuur en landschap" aangewezen gronden bestemd voor:

a. agrarisch grondgebruik;

b. behoud, herstel en ontwikkeling van landschappelijke, natuurwetenschappelijke en natuurwaarden;

c. behoud en bescherming van de archeologische en cultuurhistorische waarden;

d. behoud en bescherming van aardkundige waarden ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone - omgevingsvergunning aardkundig waardevol gebied';

e. ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone - wijzigingsgebied zoekgebied ecologische verbindingszone / watersystemen' de instandhouding van waarden ten behoeve van de verwezenlijking, behoud en herstel van de ontwikkeling van een natuurlijk watersysteem, alsmede de instandhouding van waarden teneinde de toekomstige, via wijzigingsbevoegdheid te realiseren ecologische verbindingszones, niet onmogelijk te maken;

f. extensief recreatief medegebruik.

Een en ander met bijbehorende voorzieningen en overeenkomstig de in 7.1.2 opgenomen Nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving.

Ingevolge lid 7.1.2, onder a, is binnen deze bestemming het beleid primair zowel gericht op het bieden van ontwikkelingsmogelijkheden voor een duurzame en concurrerende landbouw als een verder ontwikkelen van de ecologische, landschappelijke, hydrologische en archeologische waarden en natuurwetenschappelijke kwaliteiten.

Ingevolge dit lid, onder c, aanhef en sub 1, wordt gestreefd naar behoud, herstel en ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden. Dit houdt in dat binnen deze bestemming ruimtelijke ingrepen achterwege blijven, die natuurontwikkeling in de nabije of verdere toekomst kunnen frustreren. Het betreft hier EHS-gebieden die nog een regulier landbouwkundig gebruik kennen, maar die bijzonder geschikt zijn voor het ontwikkelen van nieuwe natuur.

8.3. Volgens de kaart "Natuur en landschap" die hoort bij de Verordening, ligt het perceel in de EHS.

Voor artikel 4.2 van de Verordening wordt verwezen naar 6.3.

8.4. In het bestemmingsplan "Buitengebied" was aan het perceel de bestemming "Agrarisch gebied met meerwaarden" met de aanduiding "kwetsbare soorten (ghs-lb)" toegekend.

Ingevolge artikel 4, lid 4.1, van de planregels van dat plan waren de voor "Agrarisch gebied met meerwaarden" aangewezen gronden bestemd voor:

- de uitoefening van het agrarisch bedrijf;
- behoud, herstel en ontwikkeling van landschappelijke en natuurwaarden;
- behoud en ontwikkeling van landschapselementen;
- behoud en bescherming van de archeologische en cultuurhistorische waarden;
- behoud en bescherming van het op plankaart 1 aangeduide "archeologisch monument";

- waterhuishoudkundige doeleinden;
- extensief recreatief medegebruik;
- doeleinden van openbaar nut.

Een en ander met bijbehorende voorzieningen en overeenkomstig de in 4.2 opgenomen nadere detaillering van de doeleinden.

Ingevolge lid 4.2.1 is binnen deze bestemming het beleid zowel gericht op het bieden van ontwikkelingsmogelijkheden voor een duurzame en concurrerende landbouw als op de bescherming van de aanwezige landschappelijke, natuur-, geomorfologische, hydrologische, archeologische en cultuurhistorische waarden.

Voor de uitspraak van 31 maart 2010 over dit plandeel wordt verwezen naar 6.4.

8.5. In de uitspraak van 31 maart 2010 heeft de Afdeling zich niet uitgesproken over de bestemmingen voor dit perceel. De uitspraak hield in dat een passend bouwvlak voor dit gebouw, daar aangeduid als een recent gebouwde stal, moest worden vastgesteld, omdat deze met vergunning is opgericht. Met de agrarische bestemming en de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - veldschuur" heeft de raad hierbij aangesloten. Dit is niet in strijd met artikel 4.2 van de Verordening. Ter plaatse is de EHS niet gerealiseerd, in welk geval het tweede lid van dit artikel toestaat dat de bestaande bebouwing en de bestaande planologische gebruiksactiviteit worden toegelaten. Gelet op de bestemming is de veldschuur primair bestemd voor agrarische gebruiksactiviteiten. Dat hieraan in de planregels is toegevoegd dat deze schuur ook mag worden gebruikt voor hobbymatig agrarisch gebruik bij wonen, acht de Afdeling niet onredelijk. Voor zover [appellant sub 2] betoogt dat het gebouw ten onrechte wordt gebruikt voor woondoeleinden betreft dit een handhavingskwestie. Het betoog van [appellant sub 2] over de aanduiding voor de veldschuur faalt.

8.6. Omdat het perceel in het bestemmingsplan "Buitengebied" uit 1980 een agrarische bestemming had, zou een bestemming "Wonen" in het voorliggende bestemmingsplan als een nieuwe gebruiksactiviteit moeten worden beschouwd. Een dergelijke bestemming strekt niet tot het behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken van het gebied en zou daarmee in strijd zijn met artikel 4.2, eerste lid, van de Verordening. Gelet hierop heeft de raad terecht niet de bestemming "Wonen" vastgesteld voor dit perceel. Het betoog van [appellant sub 4] faalt.

De bestemming "Agrarisch gebied met meerwaarden" in het bestemmingsplan "Buitengebied" bood onder meer bescherming aan mogelijk aanwezige natuurwaarden. De bestemming "Agrarisch - 3" die in het voorliggende plan aan het perceel is toegekend, biedt niet een dergelijke bescherming. De raad heeft niet inzichtelijk gemaakt waarom hij daartoe heeft besloten en of hij daartoe onderzoek heeft gedaan. Dit klemmt te meer nu de bestemming



"Agrarisch - Natuur en landschap" in het voorliggende bestemmingsplan wel een dergelijke bescherming biedt. Het betoog van [appellant sub 2] slaagt.

Dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 3"

9. [appellant sub 3] betoogt dat de raad ten onrechte de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 3" aan zijn perceel [locatie 1] heeft toegekend. Dit brengt onnodige beperkingen en kosten met zich mee, terwijl ter plaatse geen archeologische waarden te verwachten zijn.

[appellant sub 4] betoogt dat de raad ten onrechte de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 3" aan zijn perceel ten westen van de Hazeldonksedreef heeft toegekend. Dit brengt onnodige beperkingen en kosten met zich mee, terwijl ter plaatse geen archeologische waarden te verwachten zijn, omdat de grond al diverse malen is geroerd.

9.1. De raad stelt dat hij voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied" het gemeentelijke archeologiebeleid heeft vastgesteld en dit beleid vervolgens heeft overgenomen in het plan "Buitengebied" en in de partiële herziening daarvan, die is vastgesteld in 2010. Dit beleid ligt ook ten grondslag aan het voorliggende plan.

9.2. De plandelen voor de percelen van [appellant sub 3] en [appellant sub 4] hebben grotendeels mede de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 3". De gedeelten van deze percelen waar bebouwing staat, hebben niet deze dubbelbestemming.

Ingevolge artikel 31, lid 31.1, van de planregels zijn de voor "Waarde - Archeologie 3" aangewezen gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de te verwachten archeologische waarden in de bodem.

9.3. Het bestemmingsplan is vastgesteld om het voorheen geldende plan "Buitengebied" te digitaliseren en relevante beleidswijzigingen te kunnen verwerken. De geldende bestemmingsregeling is waar mogelijk in stand gehouden. Het archeologiebeleid van het gemeentebestuur is vastgesteld op 1 juli 2008, kort voor de vaststelling van het plan "Buitengebied". Het beleid is vastgelegd in de "Nota Archeologische Monumentenzorg gemeente Deurne", de "Beleidskaart Archeologische Monumentenzorg gemeente Deurne" en de "Archeologieverordening Gemeente Deurne 2008". Bij de vaststelling van het plan "Buitengebied" is rekening gehouden met dit beleid. Met de uitspraak van 31 maart 2010 is dat plan, voor zover niet vernietigd, onherroepelijk geworden. Na de vaststelling van dat plan is het beleid niet gewijzigd. [appellant sub 3] en [appellant sub 4] hebben niet kenbaar gemaakt of en zo ja, welke omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat de raad dit beleid niet opnieuw aan het bestemmingsplan ten grondslag heeft kunnen leggen. De raad heeft dit beleid dan ook in redelijkheid in het plan kunnen verwerken. De betogen van [appellant sub 3] en [appellant sub 4] falen.

[locatie 5]

10. Het college betoogt dat de raad ten onrechte het plandeel met de bestemming "Wonen" voor het perceel [locatie 5] te Deurne heeft vastgesteld. Hij voert hiertoe aan dat ten tijde van de vaststelling van het plan geen bewijsstukken bestonden die aantoonen dat aan de voorwaarden voor een zogenoemde ruimte-voor-ruimte-woning is voldaan. Het plandeel is daarom in strijd met artikel 11.2 van de Verordening.

10.1. De raad stelt dat de bewijsstukken bestaan, maar uit privacy-overwegingen niet aan het bestemmingsplan zijn toegevoegd. De initiatiefnemer zal deze stukken aanleveren.

[belanghebbende], de initiatiefnemer en eigenaar van het perceel, stelt dat ruim op tijd aan de voorwaarden van de Beleidsregel ruimte-voor-ruimte 2006 is voldaan.

10.2. Het perceel [locatie 5] heeft deels de bestemming "Wonen" en deels de bestemming "Agrarisch - 3". Het agrarische perceelsgedeelte heeft deels de functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch - grondgebonden agrarisch bedrijf" en een bouwvlak.

Ingevolge de bepalingen in artikel 5 van de planregels is binnen de agrarische bestemming geen intensieve veehouderij toegestaan.

Ingevolge artikel 23, lid 23.1.1, aanhef en onder a, en lid 23.1.2, onder b, is het perceelsgedeelte met de bestemming "Wonen" bestemd voor wonen en is maximaal één woning toegestaan.

10.3. Ingevolge artikel 11.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Verordening, stelt een bestemmingsplan dat is gelegen in de groenblauwe mantel of agrarisch gebied, met inbegrip van een landbouwontwikkelings-gebied of een vestigingsgebied glastuinbouw, regels ter voorkoming van nieuwbouw van één of meer woningen.

Ingevolge artikel 11.2, eerste lid, kan, in afwijking van artikel 11.1, eerste lid, een bestemmingsplan dat is gelegen in een bebouwingsconcentratie binnen de groenblauwe mantel of agrarisch gebied, niet zijnde een landbouwontwikkelingsgebied of een vestigingsgebied glastuinbouw, voorzien in de nieuwbouw van één of meer woningen waarbij er geen sprake hoeft te zijn van het gebruik van een voormalige bedrijfswoning als burgerwoning, mits de toelichting daaromtrent een verantwoording bevat.

Ingevolge het tweede lid, aanhef en onder b, blijkt uit de verantwoording bedoeld in het eerste lid dat is verzekerd dat is voldaan aan de op grond van artikel 11.3 gestelde nadere regels.

Ingevolge artikel 11.3, eerste lid, stelt het college nadere regels ten aanzien van bestemmingsplannen, als bedoeld in artikel 11.2, in verband met het beleid om ruimtelijke kwaliteit te verbeteren door in ruil voor de sloop van agrarische bedrijfsgebouwen die in

gebruik zijn of waren voor de intensieve veehouderij in combinatie met realisering van milieuwinst ter plaatse de bouw van woningen op passende locaties toe te staan.

Ingevolge het tweede lid wordt, zolang nadere regels als bedoeld in het eerste lid nog niet zijn vastgesteld en in werking zijn getreden, de Beleidsregel ruimte-voor-ruimte 2006 aangemerkt als nadere regels als bedoeld in het eerste lid.

10.4. Ingevolge de Beleidsregel ruimte-voor-ruimte 2006 dient op het moment van de aanvraag aan het college tot planologische medewerking aan de ontwikkeling van een ruimte-voor-ruimte-kavel te worden aangetoond dat minimaal 1.000 m<sup>2</sup> aan agrarische bedrijfsgebouwen is gesloopt en tenminste 3.500 kg fosfaat uit de markt is genomen als gevolg van doorhaling van de voor het bedrijf voor de slooplocatie(s) geregistreerde rechten voor de intensieve veehouderij. Er kan eenmalig fosfaat worden bijgekocht indien niet op de slooplocatie aan het vereiste kan worden voldaan. De hoeveelheid fosfaat die op het moment van indiening van de aanvraag uit de markt is genomen kan niet opnieuw in aanmerking worden genomen bij een andere aanvraag.

10.5. Op het perceel [locatie 5] werd een gemengd agrarisch bedrijf met varkens en rundvee geëxploiteerd. [belanghebbende] heeft de varkenstak beëindigd en wenst in ruil hiervoor een ruimte-voor-ruimte-kavel met een woning te ontwikkelen.

In de plantoelichting wordt voor de onderbouwing van particuliere verzoeken voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, waaronder de beoogde ontwikkeling op [locatie 5], verwezen naar afzonderlijke ruimtelijke onderbouwingen. In de bijlage "Ruimtelijke onderbouwing [locatie 5]" wordt uiteengezet waarom de raad wil meewerken aan de bouw van een woning op het perceel [locatie 5] en van mening is dat aan de ruimte-voor-ruimte-eisen is voldaan. Om hieraan te voldoen, zijn op de locatie [locatie 5] alle stallen voor de intensieve veehouderijtak gesloopt en zijn de rechten van dit bedrijf doorgehaald. Omdat dit niet voldoende is voor één bouwtitel zou het ontbrekende deel worden betrokken van de Ontwikkelingsmaatschappij Ruimte-voor-ruimte of van een derde. In de ruimtelijke onderbouwing staat dat de initiatiefnemer bewijsstukken zal aanleveren waaruit blijkt dat de stallen zijn gesloopt en dat er een aankoop van stallen heeft plaatsgevonden, die ook zijn gesloopt. De doorhaling van de benodigde rechten zal worden aangetoond middels een kennisgeving van Bureau Heffingen.

[belanghebbende] heeft hiertoe verscheidene stukken ingediend, waaronder bewijzen voor de locatie [locatie 5] en bewijzen voor de locatie [locatie 6] te Someren. Daaronder bevinden zich een overeenkomst tot sloop van stallen op laatstgenoemde locatie, een bevestiging van de gemeente Someren dat de bestemming voor die locatie is gewijzigd en niet langer een intensieve veehouderij mogelijk maakt en een melding op grond van het Activiteitenbesluit tot wijziging van de inrichting op die locatie.

10.6. Ter zitting heeft het college toegelicht dat niet aan de vereisten is voldaan, omdat de rechten voor de intensieve veehouderij op de [locatie 6] niet zijn doorgehaald, maar verkocht. Daardoor is niet voldoende fosfaat uit de markt gehaald en is niet aan de eisen uit de Beleidsregel ruimte-voor-ruimte 2006 voldaan. De raad heeft vervolgens erkend dat niet aan de eisen is voldaan, hetgeen ook volgt uit de door [belanghebbende] overgelegde melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer voor de [locatie 6], waarin staat dat de ammoniakrechten worden verplaatst naar een andere locatie in Someren. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Wonen" voor het perceel [locatie 5] te Deurne, niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. De stelling van [belanghebbende] dat op de locatie [locatie 6] milieuwinst is geboekt, omdat daar geen intensieve veehouderij meer wordt uitgeoefend en ook niet meer mag worden uitgeoefend, kan hieraan niet afdoen. Omdat de fosfaatrechten van deze locatie zijn verkocht aan en daarmee zijn verplaatst naar een andere locatie met een intensieve veehouderij, kan niet worden uitgesloten dat hiervan nog gebruik wordt gemaakt en werken deze nog steeds mee aan een belasting van het milieu.

Het betoog van het college slaagt.

[locatie 7]

11. Het college betoogt dat de raad ten onrechte het plandeel met de bestemming "Agrarisch - 3", de functieaanduiding "intensieve veehouderij" en een bouwvlak voor het perceel [locatie 7] te Deurne heeft vastgesteld. Hij voert hiertoe aan dat de vergroting van het bouwvlak voor de intensieve veehouderij in strijd is met artikel 9.3, tweede lid, onder a en c, van de Verordening, omdat niet is aangetoond dat er ruimtelijk-economische belangen voor de lange termijn aanwezig zijn en dat de ontwikkeling vanuit milieuoogpunt, in het bijzonder wat betreft luchtkwaliteit en geur, aanvaardbaar is.

11.1. De raad stelt dat in de ruimtelijke onderbouwing voor dit perceel en de daarbij behorende bijlagen aan genoemde vereisten is voldaan.

11.2. Het perceel [locatie 7] heeft de bestemming "Agrarisch - 3", de functieaanduiding "intensieve veehouderij" en een bouwvlak. In vergelijking met het voorgaande plan wordt het bouwvlak vergroot van 1,29 ha tot 1,5 ha. Ter plaatse wordt een intensieve veehouderij in de vorm van een zeughouderij geëxploiteerd.

11.3. Ingevolge artikel 9.3, eerste lid, aanhef en onder d, van de Verordening kan een bestemmingsplan dat is gelegen in een verwevingsgebied, voorzien in uitbreiding van bouwblokken voor intensieve veehouderij die kleiner zijn dan 1,5 hectare tot een omvang van

ten hoogste 1,5 hectare op een duurzame locatie in welk geval ten minste 10 % van het bouwblok wordt aangewend voor een goede landschappelijke inpassing.

Ingevolge het tweede lid blijkt uit de toelichting bij een bestemmingsplan ten aanzien van een duurzame locatie als bedoeld in het eerste lid, onder d, dat:

a. aantoonbare ruimtelijk-economische belangen voor de lange termijn aanwezig zijn die noodzaken tot hervestiging, omschakeling of uitbreiding ter plaatse;

[...]

c. de beoogde ontwikkeling zowel vanuit milieuoogpunt, in het bijzonder wat betreft ammoniak, geur, fijn stof en gezondheid voor mensen, als vanuit ruimtelijk oogpunt, in het bijzonder wat betreft natuur, landschap en cultuurhistorie, aanvaardbaar is.

11.4. In de plantoelichting wordt voor de onderbouwing van particuliere verzoeken voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, waaronder de beoogde ontwikkeling op [locatie 7], verwezen naar afzonderlijke ruimtelijke onderbouwingen. In de bijlage "Ruimtelijke onderbouwing [locatie 7]" wordt uiteengezet waarom de raad wil meewerken aan de vergroting van het bouwvlak.

In deze onderbouwing staat dat het bedrijf moet voldoen aan milieu- en welzijnseisen. De aanpassingen die hiervoor doorgevoerd dienen te worden, zijn alleen rendabel als er een uitbreiding plaatsvindt. Zodoende is er een noodzaak de uitbreiding uit te voeren om het bedrijf ook in de toekomst rendabel te houden.

In de ruimtelijke onderbouwing staat voorts, onderbouwd met berekeningen met toepassing van de Handreiking fijn stof en veehouderijen, dat de extra uitstoot van fijn stof, PM10, van het bedrijf ruim onder de grens van 3% van de grenswaarde blijft. Daarom heeft de raad geconcludeerd dat het initiatief niet in betekenende mate bijdraagt aan de luchtverontreiniging en de luchtkwaliteitsnormen niet in de weg staan aan het initiatief.

In de ruimtelijke onderbouwing staat tot slot, onderbouwd met berekeningen, dat de geurbelasting vanwege het bedrijf, van gevoelige locaties in de omgeving van het bedrijf, onder de normen voor de geurbelasting blijft. Dit betreft de zogenoemde voorgrondbelasting van een enkel bedrijf. Voorts staat in de ruimtelijke onderbouwing een kaart met de achtergrondbelasting in het gebied rondom het bedrijf.

11.5. Naar aanleiding van het beroepsschrift van het college heeft de raad nader onderzoek laten doen, waaronder een berekening van de luchtkwaliteit conform het rekenmodel ISL3A. Volgens de raad bevestigt deze berekening de ruimtelijke onderbouwing op het punt van de luchtverontreiniging. Ter zitting heeft het college hierover opgemerkt dat hij akkoord gaat met de berekening en de luchtkwaliteit voor hem niet meer relevant is.

11.6. Ter zitting heeft het college toegelicht dat de passage in de ruimtelijke onderbouwing over de noodzaak van de uitbreiding onvoldoende is om te voldoen aan de eis van aantoonbare ruimtelijke-economische belangen voor de lange termijn als bedoeld in de Verordening. Hij verwacht een advies van een deskundige waaruit blijkt van aantoonbare ruimtelijke-economische belangen voor de lange termijn. Anders dan eerder door hem gesteld, hoeft dit geen advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen te zijn, maar een advies is wel vereist. De Afdeling is van oordeel dat het college in dit geval de ruimtelijk-economische belangen voor de lange termijn die noodzaken tot uitbreiding onvoldoende aangetoond kon achten.

Over de geurbelasting heeft het college toegelicht dat niet inzichtelijk is gemaakt door wie de berekeningen en plaatjes zijn gemaakt, die door de raad bij het verweerschrift zijn overgelegd. Voorts is voor sommige geurgevoelige objecten niet ingegaan op de achtergrondbelasting, waardoor niet duidelijk is geworden of de beoogde ontwikkeling vanuit geuroogpunt aanvaardbaar is. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad deze aspecten ter zitting onvoldoende kunnen verduidelijken.

Gelet op het voorgaande heeft de raad onvoldoende onderzocht of aan de eisen uit artikel 9.3, tweede lid, onder a en onder c, wat betreft de geurbelasting, van de Verordening is voldaan, hetgeen in strijd is met de bij de voorbereiding van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het betoog van het college slaagt.

## Conclusies

12. In hetgeen het college en [appellant sub 2] hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Wonen" voor het perceel [locatie 1] te Liessel, is genomen in strijd met artikel 11.1, eerste lid van de Verordening en voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Wonen" voor het perceel ten westen van de Hazeldonksedreef te Liessel, behorend bij [locatie 3], is genomen in strijd met de artikelen 4.2, eerste lid, 11.1, eerste lid, en artikel 2.1, tweede lid, van de Verordening.

In hetgeen [appellant sub 4] heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover daarbij in artikel 23, lid 23.2.6, van de planregels niet een uitzondering is opgenomen voor de bijgebouwen op het perceel ten westen van de Hazeldonksedreef, horend bij [locatie 3], voor zover daarvoor een recht bestaat op een bestemming bij recht, is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb.

In hetgeen [appellant sub 2] heeft aangevoerd ziet de Afdeling voorts aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Agrarisch - 3" ten westen van de Hazeldonksedreef te Liessel, behorend bij [locatie 3], is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb.

In hetgeen het college heeft aangevoerd ziet de Afdeling voorts aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Wonen" voor het perceel [locatie 5] te Deurne, is genomen in strijd met artikel 11.2 van de Verordening.

In hetgeen het college heeft aangevoerd ziet de Afdeling voorts aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Agrarisch - 3", de functieaanduiding "intensieve veehouderij" en een bouwvlak, voor zover het betreft de vergroting van het bouwvlak met 0,21 ha tot 1,5 ha, voor het perceel [locatie 7] te Deurne, is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb. De beroepen van het college en [appellant sub 2] zijn gegrond.

13. Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil zal de Afdeling de raad opdragen om binnen een nader te noemen termijn na verzending van deze uitspraak

a. een andere planregeling vast te stellen voor het perceel [locatie 1] te Liessel;

b. toereikend te motiveren dat een bestemming "Wonen" voor het perceel ten westen van de Hazeldonksedreef te Liessel, behorend bij [locatie 3], niet langer in strijd is met de artikelen 4.2, eerste lid, 11.1, eerste lid, en artikel 2.1, tweede lid, van de Verordening en ook overigens aanvaardbaar is dan wel een andere planregeling voor dit perceel vast te stellen en binnen de uiteindelijke bestemming te voorzien in een toereikende bijgebouwenregeling voor dit perceel;

c. onderzoek te doen naar de aanwezigheid van te beschermen natuurwaarden op het perceel met de bestemming "Agrarisch - 3" ten westen van de Hazeldonksedreef te Liessel, behorend bij [locatie 3], en met de uitkomsten van dit onderzoek toereikend te motiveren dat de bestemming van het plandeel voor dit perceel in stand kan blijven, dan wel een andere bestemming voor dit perceel vast te stellen;

d. te onderzoeken en toereikend te motiveren dat alsnog kan worden voldaan aan de eisen uit artikel 11.2 van de Verordening voor het plandeel met de bestemming "Wonen" voor het perceel [locatie 5] te Deurne dan wel een andere planregeling voor dit perceel vast te stellen;

e. te onderzoeken en toereikend te motiveren dat voor het plandeel met de bestemming "Agrarisch - 3", de functieaanduiding "intensieve veehouderij" en een bouwvlak voor het perceel [locatie 7] te Deurne is voldaan aan de eisen uit artikel 9.3, tweede lid, onder a en onder c, wat betreft de geurbelasting, van de Verordening, dan wel een andere planregeling voor dit perceel vast te stellen; alsmede de Afdeling en de andere partijen de uitkomsten mede te delen en een nieuw besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen. Voor zover een nieuw besluit wordt genomen, hoeft bij de voorbereiding daarvan geen toepassing te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb.

14. De Afdeling ziet aanleiding om, met toepassing van artikel 8:80b, derde lid, van de Awb, voorlopige voorzieningen te treffen voor het plandeel met de bestemming "Wonen" voor het perceel [locatie 1] te Liessel en voor de vergroting van het bouwvlak met 0,21 ha op het plandeel met de bestemming "Agrarisch - 3" en de functieaanduiding "intensieve veehouderij" voor het perceel [locatie 7] Deurne, teneinde te voorkomen dat hier onomkeerbare ontwikkelingen plaatsvinden voordat de bestemmingen in rechte zijn komen vast te staan.

Voor het treffen van voorlopige voorzieningen voor het plandeel met de bestemming "Wonen" voor het perceel ten westen van de Hazeldonksedreef te Liessel, behorend bij [locatie 3], en het plandeel met de bestemming "Wonen" voor het perceel [locatie 5] te Deurne bestaat geen aanleiding, omdat de bij uitspraak van de voorzitter (thans: de voorzieningenrechter) van de Afdeling van 7 juli 2014 in zaak nr. [201402008/2/R3](#) getroffen voorlopige voorzieningen, inhoudende dat deze bestemmingen worden geschorst, niet zijn vervallen en nog steeds gelden. Deze reeds getroffen voorlopige voorzieningen vervallen ingevolge artikel 8:85, tweede lid, onder c, van de Awb met het doen van een einduitspraak voor deze onderdelen.

Voor het treffen van een voorlopige voorziening voor het plandeel met de bestemming "Agrarisch - 3" ten westen van de Hazeldonksedreef te Liessel, behorend bij [locatie 3], ziet de Afdeling geen aanleiding, omdat niet aannemelijk is dat zich hier onomkeerbare ontwikkelingen zullen voordoen.

15. Gelet op hetgeen onder 5.3 en 9.3 is overwogen, is het beroep van [appellant sub 3] ongegrond.

Het beroep van [appellant sub 5]

16. [appellant sub 5], woonachtig aan de [locatie 8] te Deurne, betoogt dat de raad ten onrechte een deel van zijn bijgebouw op dit perceel niet als zodanig heeft bestemd, maar onder het overgangsrecht heeft gebracht. Op zijn perceel staat een bijgebouw van ruim 400 m<sup>2</sup>, terwijl slechts 200 m<sup>2</sup> wordt toegestaan. Volgens hem handelt het gemeentebestuur in strijd met eerder gemaakte afspraken.

16.1. Het plandeel voor [locatie 8] heeft de bestemming "Wonen".

Ingevolge artikel 23, lid 23.2.6, aanhef en onder b, van de planregels geldt voor de bijgebouwen bij woningen dat de gezamenlijke oppervlakte van de bijgebouwen niet meer mag bedragen dan 150 m<sup>2</sup>.

Ingevolge lid 23.3.1 kan het bevoegd gezag door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 23.2.6 teneinde de toegestane bebouwde oppervlakte van de bijgebouwen te vergroten indien sprake is van amovering van voormalige bedrijfsgebouwen, mits aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:



a. maximaal 25% van het gesloopte oppervlak aan legaal opgerichte bebouwing mag als bijgebouw worden teruggebouwd, tot een totaal aan bijgebouwen - zowel aangebouwd als vrijstaand - van maximaal 200 m<sup>2</sup>;

b. het surplus (alle aanwezige bebouwing boven de standaard maximaal toegestane oppervlakte aan bijgebouwen van 150 m<sup>2</sup>) moet in één keer worden gesloopt en deze sloop moet als voorwaarde aan de omgevingsvergunning voor bouwen worden verbonden.

16.2. In het verweerschrift erkent de raad dat van gemeentezijde niet alle met [appellant sub 5] gemaakte afspraken zijn nagekomen, omdat niet alle bijgebouwen bij [locatie 8] als zodanig zijn bestemd. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit, voor zover daarbij niet alle bijgebouwen bij [locatie 8] als zodanig zijn bestemd, niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het betoog van [appellant sub 5] slaagt.

17. [appellant sub 5] betoogt dat het plan voor het perceel [locatie 8]a te Deurne niet duidelijk maakt waar de toegestane woning precies mag worden gebouwd. Ook is niet duidelijk waar 200 m<sup>2</sup> bijgebouwen en 1.000 m<sup>2</sup> statische opslag precies mogen worden gerealiseerd. Hij wenst dat de raad toezegt dat deze gebouwen binnen het gehele plandeel met de bestemming "Wonen" mogen worden gerealiseerd.

17.1. Het plandeel voor [locatie 8]a heeft de bestemming "Wonen" en de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - voormalig agrarisch bedrijfsgebouw".

Ingevolge artikel 23, lid 23.1.1, aanhef en onder a, en lid 23 .1.2, onder b, van de planregels is het perceel bestemd voor wonen en is maximaal één woning toegestaan.

Ingevolge lid 23.2.1, onder f, geldt voor bestemmingsvlakken ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - voormalig agrarisch bedrijfsgebouw" dat binnen deze vlakken de vrijgekomen agrarische bedrijfsgebouwen (met uitzondering van de kassen) mogen worden gebruikt voor statische opslag tot een maat van maximaal 1.000 m<sup>2</sup>. Indien het bestaande vloeroppervlak aan statische opslag meer bedraagt, geldt het bestaande vloeroppervlak als maximum.

17.2. Naar aanleiding van het beroepschrift van [appellant sub 5] heeft overleg plaatsgevonden tussen de raad en [appellant sub 5]. Daarbij is afgesproken hoe de planregeling moet worden begrepen en op welke wijze daaraan invulling zal worden gegeven. In een brief van 6 januari 2015 van de raad aan [appellant sub 5] is vastgelegd welke afspraken zijn gemaakt. In deze brief staat dat gebouwen overal op het perceel mogen worden opgericht, mits wordt voldaan aan artikel 23 van de planregels en alle overige geldende regelgeving. Omdat sprake is van een VAB-aanduiding mag de statische opslag enkel

plaatsvinden in bestaande, vrijgekomen bebouwing. Volgens de eerder gemaakte afspraken mag op dit perceel een maximum van 890 m<sup>2</sup> aan vrijkomende agrarische bebouwing worden gebruikt voor statische opslag. Hiervoor mogen geen nieuwe bijgebouwen worden opgericht. Bij brief van 26 mei 2015 heeft [appellant sub 5] laten weten dat hij akkoord gaat met de afspraken in de brief van 7 januari 2015. Omdat deze afspraken voor het perceel [locatie 8]a enkel zien op de uitleg van de planregeling voor dit perceel en niet leidt tot wijzigingen in de planregeling, ziet de Afdeling geen aanleiding voor de conclusie dat het betoog van [appellant sub 5] tot vernietiging van dit planonderdeel zou moeten leiden. Het betoog faalt.

18. In hetgeen [appellant sub 5] heeft aangevoerd over [locatie 8] ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover daarbij niet alle bijgebouwen bij [locatie 8] als zodanig zijn bestemd, is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Het beroep van [appellant sub 5] is gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

18.1. De raad heeft voorgesteld om aan het plandeel een aanduiding toe te kennen en aan artikel 23, lid 23.2.6, van de planregels een onderdeel e toe te voegen waarin wordt vastgelegd dat ter plaatse van de aanduiding, en dus op dit perceel, 500 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen is toegestaan. Bij brief van 26 mei 2015 heeft [appellant sub 5] kenbaar gemaakt hiermee in te kunnen stemmen. Omdat niet aannemelijk is dat derden door deze wijziging van het plan worden benadeeld, ziet de Afdeling aanleiding op deze wijze in de zaak te voorzien en te bepalen dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het bestreden besluit.

Het beroep van [appellant sub 6]

19. [appellant sub 6], woonachtig aan de [locatie 9] te Liessel, betoogt dat de raad ten onrechte zijn bedrijf in bosbouwmachines voor de hardhoutproductie niet als zodanig heeft bestemd. Hij voert aan dat het bedrijf een categorie 1 bedrijf is als bedoeld in de brochure Bedrijven en Milieuzonering uit 2009 van de Vereniging van Nederlandse gemeenten (hierna: de VNG-brochure) en daarom voldoet aan de eisen van de "Beoordelingssystematiek niet-agrarische bedrijven en niet-agrarische nevenactiviteiten in het buitengebied van Deurne" en daarom bestemd kan worden als een aan huis gebonden bedrijf. Volgens [appellant sub 6] is zijn bedrijf vergelijkbaar met de bedrijven die wel op die manier zijn bestemd.

19.1. De raad stelt dat het bedrijf van [appellant sub 6] een categorie 3.1 bedrijf is als bedoeld in de VNG-brochure en daarom niet als een aan huis gebonden bedrijf kan worden bestemd.

19.2. Het plandeel voor [locatie 9] heeft de bestemming "Wonen". Het plandeel heeft diverse aanduidingen, maar niet een aanduiding voor een aan huis gebonden bedrijf.

Ingevolge artikel 23, lid 23.1.1, aanhef en onder a en b, van de planregels zijn de voor "Wonen" aangewezen gronden bestemd voor wonen en aan huis gebonden bedrijven, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding zoals opgenomen in 23.1.2, onder e.

Ingevolge lid 23.1.2, onder e, geldt voor een aan huis gebonden bedrijf dat de bewoner van de woning ook de bedrijfsmatige activiteit dient uit te oefenen. Het aan huis gebonden bedrijf is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de in de tabel opgenomen aanduiding, en wel alleen voor de activiteiten zoals die voor de betreffende locatie staan vermeld, waarbij de totale vloeroppervlakte voor deze activiteit niet meer dan 200 m<sup>2</sup> mag bedragen, tenzij in de tabel een andere oppervlakte is opgenomen, dan geldt die opgenomen oppervlakte als maximum.

In de bijbehorende tabel staan 12 adressen genoemd. [locatie 9] staat hier niet bij. Bedrijven die wel in deze tabel staan genoemd, zijn onder meer een bouwservicebedrijf, een bedrijf voor keuring van landbouwmachines en een bedrijf voor machinale houtbewerking.

19.3. Bij de Kamer van Koophandel staat het bedrijf van [appellant sub 6] geregistreerd als een bedrijf ter reparatie en onderhoud van machines en werktuigen voor landbouw en bosbouw (geen tractoren) en tevens groot- en kleinhandel en reparatie van machines. De raad heeft in redelijkheid van deze omschrijving uit kunnen gaan en daarbij terecht het standpunt ingenomen dat voor de mate van hinder moet worden gekeken naar de zwaarste activiteit. Voor het bedrijf van [appellant sub 6] betekent dit dat moet worden uitgegaan van de groothandelsactiviteiten, ook al vormt dit slechts een klein deel van de totale activiteiten. Daar komt bij dat detailhandel niet is toegestaan bij een bedrijf aan huis, zodat voor een aanduiding die een bedrijf aan huis mogelijk maakt, naar de hinder van de bedrijfsactiviteiten moet worden gekeken. In aanmerking genomen dat de raad de situatie op het perceel van [appellant sub 6] heeft onderzocht en [appellant sub 6] ter zitting heeft bevestigd dat op het perceel import, modificatie, reparatie en onderhoud van machines van 700-2.000 kg plaatsvindt, heeft de raad in redelijkheid het standpunt in kunnen nemen dat het bedrijf een categorie 3.1 bedrijf is.

Over de door [appellant sub 6] gemaakte vergelijking met andere bedrijven die wel een aanduiding voor een bedrijf aan huis hebben gekregen, wordt overwogen dat de raad zich op het standpunt heeft gesteld dat niet beoordeeld kan worden of deze situaties gelijk zijn, omdat [appellant sub 6] niet inzichtelijk heeft gemaakt dat zijn bedrijf een milieubelasting veroorzaakt die gelijk is aan de belasting van een categorie 2 bedrijf. De raad sluit niet uit dat [appellant sub 6] dit aan kan tonen en in die situatie de toekenning van een aanduiding eventueel mogelijk is. De raad vindt echter dat het aan [appellant sub 6] is om daarnaar onderzoek te laten doen. In hetgeen [appellant sub 6] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op dit standpunt heeft kunnen stellen. In de genoemde situaties heeft de raad derhalve geen aanleiding hoeven zien om [appellant sub 6] de gewenste aanduiding te geven.

Het betoog faalt.

19.4. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellant sub 6] ongegrond.

## Slotoverwegingen

20. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen de hierna in de beslissing nader aangeduide onderdelen van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

21. De raad dient ten aanzien van het beroep van [appellant sub 5] op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Ten aanzien van de beroepen van [appellant sub 3] en [appellant sub 6] bestaat voor een proceskostenveroordeling geen aanleiding.

Ten aanzien van de beroepen van het college, [appellant sub 2] en [appellant sub 4] zal in de einduitspraak worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht.

## Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart de beroepen van [appellant sub 3] en [appellant sub 6A] en [appellante sub 6B] ongegrond;

II. verklaart het beroep van [appellant sub 5] gegrond;

III. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Deurne van 28 januari 2014, nr. 01a, voor zover daarbij in het bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" niet alle bijgebouwen bij [locatie 8] te Deurne als zodanig zijn bestemd;

IV. bepaalt dat

a. in de verbeelding van dit bestemmingsplan aan het plandeel met de bestemming "Wonen" voor het perceel [locatie 8] te Deurne een aanduiding "specifieke vorm van wonen - 16" wordt toegevoegd;

b. in de regels van dit bestemmingsplan aan artikel 23, lid 23.2.6, een onderdeel e wordt toegevoegd dat als volgt luidt: "ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van wonen - 16" is 500 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen toegestaan";

V. bepaalt dat deze uitspraak, voor zover het betreft onderdeel III, in de plaats komt van het vernietigde onderdeel van het besluit;

VI. draagt de raad van de gemeente Deurne op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat de hiervoor vermelde onderdelen IVa en IVb worden verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl);

VII. draagt de raad van de gemeente Deurne in de beroepen van het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant, [appellant sub 2] en [appellant sub 4] op om binnen 26 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen het besluit van 28 januari 2014, nr. 01a, te herstellen door:

a. een andere planregeling vast te stellen voor het perceel [locatie 1] te Liessel;

b. toereikend te motiveren dat een bestemming "Wonen" voor het perceel ten westen van de Hazeldonksedreef te Liessel, behorend bij [locatie 3], niet langer in strijd is met de artikelen 4.2, eerste lid, 11.1, eerste lid, en artikel 2.1, tweede lid, van de Verordening en ook overigens aanvaardbaar is dan wel een andere planregeling voor dit perceel vast te stellen en binnen de uiteindelijke bestemming te voorzien in een toereikende bijgebouwenregeling voor dit perceel;

c. onderzoek te doen naar de aanwezigheid van te beschermen natuurwaarden op het perceel met de bestemming "Agrarisch - 3" ten westen van de Hazeldonksedreef te Liessel, behorend bij [locatie 3], en met de uitkomsten van dit onderzoek toereikend te motiveren dat de bestemming van het plandeel voor dit perceel in stand kan blijven, dan wel een andere bestemming voor dit perceel vast te stellen;

d. te onderzoeken en toereikend te motiveren dat alsnog kan worden voldaan aan de eisen uit artikel 11.2 van de Verordening voor het plandeel met de bestemming "Wonen" voor het perceel [locatie 5] te Deurne dan wel een andere planregeling voor dit perceel vast te stellen;

e. te onderzoeken en toereikend te motiveren dat voor het plandeel met de bestemming "Agrarisch - 3", de functieaanduiding "intensieve veehouderij" en een bouwvlak voor het perceel [locatie 7] te Deurne is voldaan aan de eisen uit artikel 9.3, tweede lid, onder a en onder c, wat betreft de geurbelasting, van de Verordening, dan wel een andere planregeling voor dit perceel vast te stellen;

alsmede de Afdeling en de andere partijen de uitkomsten mede te delen en een nieuw besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen;

VIII. schorst bij wijze van voorlopige voorziening het besluit van de raad van de gemeente Deurne van 28 januari 2014, kenmerk 01a, voor zover het betreft:

a. het plandeel met de bestemming "Wonen" voor het perceel [locatie 1] te Liessel;

b. het plandeel met de bestemming "Agrarisch - 3" ten westen van de Hazeldonksedreef te Liessel, behorend bij [locatie 3];

c. de vergroting van het bouwvlak met 0,21 ha op het plandeel met de bestemming "Agrarisch - 3" en de functieaanduiding "intensieve veehouderij" voor het perceel [locatie 7] te Deurne;

IX. veroordeelt de raad van de gemeente Deurne tot vergoeding van bij [appellant sub 5] in verband met de behandeling van zijn beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 490,00 (zegge: vierhonderdnegentig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

X. gelast dat de raad van de gemeente Deurne aan [appellant sub 5] het door hem voor de behandeling van zijn beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 165,00 (zegge: honderdvijfenzestig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. N.S.J. Koeman, voorzitter, en mr. J. Kramer en mr. F.D. van Heijningen, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.F.N. Pikart-van den Berg, griffier.

w.g. Koeman w.g. Pikart-van den Berg  
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 26 augustus 2015

350.

# Uitspraak 201402008/1/R3

Datum van uitspraak:	woensdag 26 augustus 2015
Tegen:	raad van de gemeente Deurne
Proceduresoort:	Tussenuitspraak/bestuurlijke lus
Rechtsgebied:	Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen Noord-Brabant
ECLI:	ECLI:NL:RVS:2015:2718

201402008/1/R3.

Datum uitspraak: 26 augustus 2015

## AFDELING

### BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak, onderscheidenlijk tussenuitspraak (als bedoeld in artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb)), in het geding tussen:

1. [appellant sub 1A] en [appellante sub 1B] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 1]), beiden wonend te Liessel, gemeente Deurne, 1D
2. [appellante sub 2], gevestigd te Vlierden, gemeente Deurne, en anderen (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellante sub 2]), 1I
3. [appellant sub 3], wonend te Deurne, 1M
4. [appellant sub 4], wonend te Deurne, 1W
5. [appellant sub 5A] en [appellante sub 5B] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 5]), beiden wonend te Deurne, 1Q
6. [appellante sub 6], gevestigd te Deurne, 1R
7. [appellant sub 7], wonend te Deurne, 1A
8. de naamloze vennootschap de maatschap N.V. Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij, gevestigd te Hoogvliet, gemeente Rotterdam (hierna: RRP), 1B
9. [appellant sub 9], wonend te Deurne, 1E
10. [appellant sub 10A] en [appellante sub 10B], wonend te Deurne (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 10]), 1L
11. [appellante sub 11], gevestigd te Liessel, gemeente Deurne, 1T
12. [appellant sub 12], wonend te Deurne, 1Y
13. [appellant sub 13], wonend te Deurne, en anderen, 1F
14. [appellante sub 14], gevestigd te Deurne, waarvan de maten zijn [vennoot A] en [vennoot B] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellante sub 14]), 1G
15. [appellant sub 15], wonend te Deurne, 1Z
16. [appellante sub 16], gevestigd te Vlierden, gemeente Deurne, waarvan de vennoten zijn [vennoot A], [vennoot B] en [vennoot C], 1C
17. [appellante sub 17], gevestigd te Neerkant, gemeente Deurne, waarvan de maten zijn

[maat A] en [maat B], 1V

18. de vereniging Nederlandse Federatie van Edelpelsdierhouders, gevestigd te Nederasselt, gemeente Heumen, en anderen (hierna: de NFE en anderen), 1AA  
appellanten,

en

raad van de gemeente Deurne,  
verweerder.

### Procesverloop

Bij besluit van 28 januari 2014, nr. 01a, heeft de raad het bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben appellanten beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Een aantal partijen heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 8 en 9 juni 2015, waar het merendeel van de appellanten, een aantal bijgestaan door een raadsman, is verschenen of zich heeft doen vertegenwoordigen. Ook de raad heeft zich doen vertegenwoordigen. Voorts zijn verscheidene belanghebbenden gehoord die op grond van artikel 8:26 van de Awb tot het geding zijn toegelaten.

De Afdeling heeft krachtens artikel 8:64, eerste lid, van de Awb het onderzoek wat betreft [appellant sub 1] ter zitting geschorst teneinde hem in de gelegenheid te stellen een nader stuk in te brengen. Bij brief van 12 juni 2015 heeft [appellant sub 1] een nader stuk ingediend, inhoudende dat hij een beroepsgrond intrekt. De Afdeling heeft met toepassing van artikel 8:64, vijfde lid, van de Awb daarop het onderzoek gesloten.

### Overwegingen

#### Algemeen

1. Ingevolge artikel 8:51d van de Awb, voor zover hier van belang, kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.

2. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede



ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

3. Het bestemmingsplan biedt een juridisch-planologisch kader voor het buitengebied van Deurne. Het plan is vastgesteld om het voorheen geldende bestemmingsplan "Buitengebied" te digitaliseren. Daarbij is ernaar gestreefd dat bestemmingsplan zoveel mogelijk beleidsneutraal om te zetten. Waar mogelijk is de geldende bestemmingsregeling in stand gehouden. Daarnaast zijn relevante beleidswijzigingen en eerder vastgestelde bestemmingsplannen voor specifieke locaties verwerkt. Tot slot is voorzien in een planregeling voor locaties waarvoor als gevolg van de uitspraak van de Afdeling van 31 maart 2010, in zaak nr. [200807042/1/R1](#) over het bestemmingsplan "Buitengebied" geen actuele regeling meer gold. Deze situatie is ontstaan doordat de Afdeling aan een aantal planonderdelen goedkeuring heeft onthouden en nog niet is voorzien in een nieuwe planregeling.

Het beroep van [appellant sub 1] (1D)

4. [appellant sub 1] heeft zijn beroepsgrond met betrekking tot de omgevingsvergunningplicht voor werkzaamheden buiten het bouwvlak en de beroepsgrond dat zijn gronden wat betreft de groenblauwe mantel niet overeenkomstig de Verordening Ruimte 2012 van de provincie Noord-Brabant (hierna: de Verordening) zijn begrensd, ingetrokken.

5. [appellant sub 1] kan zich niet verenigen met de dubbelbestemming "Waarde - attentiegebied EHS" die aan zijn perceel [locatie 1] te Neerkant is toegekend. Volgens hem brengt deze bestemming onevenredige beperking van de gebruiks- en bouw mogelijkheden van zijn gronden met zich. Hij betoogt dat de Verordening is gericht op de waterhuishouding van de ecologische hoofdstructuur. Artikel 33, lid 33.2.4, van de planregels ziet op de aantasting of mogelijke aantasting van de waterhuishoudkundige situatie ongeacht of het gaat om de ecologische hoofdstructuur en is daarmee dus onevenredig beperkend.

5.1. De raad stelt dat het plan niet verder strekt dan wat de Verordening aan regels stelt. In de Verordening is aangegeven dat de waterhuishouding van de ecologische hoofdstructuur (hierna: EHS) beschermd moet worden. In het plan worden werken of werkzaamheden die de waterhuishoudkundige situatie niet onevenredig (kunnen) aantasten aan een omgevingsvergunningplicht onderworpen. Bij het beoordelen van de mate van aantasting van de waterhuishouding van een bepaalde ingreep, wordt dit logischerwijs gekoppeld aan het doel van het beschermingsregime, in dit geval de EHS, aldus de raad.

5.2. Ingevolge artikel 33, lid 33.1, van de planregels zijn de als "Waarde - attentiegebied EHS" bestemde gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en bescherming van de nabijgelegen natte natuurparel.

Ingevolge lid 33.2.1 is het verboden binnen deze bestemming zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van het bevoegd gezag (omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden) de in het schema onder 33.2.4 opgenomen omgevingsvergunningplichtige werken en werkzaamheden uit te (doen) voeren.

In het schema onder 33.2.4 zijn die werken en werkzaamheden omschreven als:

- a. het verzetten van grond van meer dan 100 m<sup>3</sup> of op een diepte van meer dan 60 cm onder maaiveld, een en ander voor zover geen vergunning vereist is in het kader van de Ontgrondingenwet;
- b. de aanleg van drainage ongeacht de diepte tenzij het gaat om vervanging van een reeds aanwezige drainage;
- c. het verlagen van de waterstand anders dan door middel van het graven van sloten of het toepassen van drainagemiddelen met uitzondering van grondwateronttrekkingen;
- d. het aanbrengen van niet-omkeerbare verhardingen en/of verharde oppervlakten van meer dan 100 m<sup>2</sup> anders dan een bouwwerk.

5.3. Ingevolge artikel 4.4, eerste lid, van de Verordening wijst een bestemmingsplan dat is gelegen in een attentiegebied ehs geen bestemmingen aan of stelt geen regels vast die fysieke ingrepen mogelijk maken met een negatief effect op de waterhuishouding van de hierbinnen gelegen ecologische hoofdstructuur.

Ingevolge het tweede lid stelt een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid regels ten aanzien van:

- a. het verzetten van grond van meer dan 100 m<sup>3</sup> of op een diepte van 60 centimeter beneden het maaiveld, voor zover geen vergunning is vereist op grond van de Ontgrondingenwet;
- b. de aanleg van drainage ongeacht de diepte, tenzij het gaat om vervanging van een bestaande drainage;
- c. het verlagen van de grondwaterstand anders dan door middel van het graven van sloten of het toepassen van drainagemiddelen, met uitzondering van grondwateronttrekkingen;
- d. het buiten een agrarisch bouwblok aanbrengen van oppervlakteverhardingen of verharde oppervlakten van meer dan 100 m<sup>2</sup>, anders dan een bouwwerk.

5.4. De Afdeling overweegt dat het perceel [locatie 1] ligt in het gebied dat in de Verordening als "Attentiegebied EHS" is aangewezen. De regels die in artikel 4.4, tweede lid, van de Verordening onder a tot en met c zijn gesteld zijn overgenomen in het plan. De onder artikel 4.4, tweede lid, onder d, van de Verordening opgenomen verplichting ziet evenwel op de buiten het agrarisch bouwvlak aan te brengen verhardingen, terwijl artikel 33, lid 33.2.4, onder d, van de planregels betrekking heeft op het hele perceel waaronder begrepen de gronden binnen het bouwvlak. Verder geldt ingevolge het schema onder 33.2.4 van de planregels als criterium dat de betreffende werken/werkzaamheden dan wel de directe of indirecte gevolgen van deze werken/werkzaamheden de waterhuishoudkundige situatie in haar algemeenheid niet onevenredig worden aangetast of kunnen worden aangetast, terwijl artikel 4.4 van de Verordening specifiek ziet op de bescherming van de waterhuishouding van de binnen een attentiegebied EHS gelegen ecologische hoofdstructuur. De raad heeft niet inzichtelijk gemaakt waarom in de planregels op dit punt een afwijkende regeling is opgenomen ten opzichte van de Verordening. Het bestreden besluit berust in zoverre niet op een deugdelijke motivering. Het betoog slaagt.

6. [appellant sub 1] kan zich voorts niet verenigen met de aanduiding "wro-zone - omgevingsvergunning groenblauwe mantel", die is toegekend aan zijn gronden. De aanduiding brengt volgens hem onnodige beperkingen met zich, aangezien voor het aanbrengen van oppervlakteverhardingen groter dan 200 m<sup>2</sup>, het afgraven van grond, vergravingen, ophogingen en egaliseren een omgevingsvergunning nodig is. Verder voert hij aan dat op zijn gronden legale bebouwing staat, en dat de aanduiding daar geen afbreuk aan mag doen.

6.1. De raad stelt dat het perceel binnen de groenblauwe mantel zoals aangegeven in de Verordening ligt en dat met de planregels de Verordening in acht is genomen.

6.2. Aan het perceel, voor zover daarop bebouwing staat, is de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" toegekend.

Ingevolge artikel 6, lid 6.1.1, van de planregels zijn de voor "Agrarisch met waarden - Landschap" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. de uitoefening van het agrarisch bedrijf;
- b. agrarisch grondgebruik;
- c. ter plaatse van de aanduiding "wro-zone - omgevingsvergunning groenblauwe mantel" strekt de bestemming tot behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van de onderscheidene gebieden van de groenblauwe mantel.

Ingevolge lid 6.7.1, is het verboden op de in dit artikel bedoelde gronden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van het bevoegd gezag (omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden) de in het schema onder 6.7.4 opgenomen omgevingsvergunningplichtige werken en werkzaamheden uit te (doen) voeren.

In het schema in lid 6.7.4 is vermeld dat uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "wro-zone - omgevingsvergunning groenblauwe mantel"

- het aanbrengen van oppervlakteverhardingen groter dan 200 m<sup>2</sup>,
- afgraven, vergraven, ophogen en egaliseren van de bodem;
- vellen of rooien van houtgewas;
- het dempen van poelen, sloten en greppels;
- het graven van poelen, sloten en greppels;
- de aanleg van drainage;

omgevingsvergunningplichtig is.

6.3. In artikel 6.3, eerste lid, van de Verordening is bepaald dat een bestemmingsplan dat is gelegen in de groenblauwe mantel:

- a. strekt tot behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden;
- b. regels stelt ter bescherming van ecologische, landschappelijke en hydrologische waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden.

6.4. Voorop gesteld moet worden dat de raad, gelet op artikel 4.1, tweede lid, van de Wro, bij het vaststellen van het plan de Verordening in acht moet nemen. Artikel 6.3, eerste lid, van de Verordening biedt de raad, gezien de formulering, evenwel een zekere mate van ruimte om te bepalen hoe de groenblauwe mantel kan worden beschermd. In hetgeen [appellant sub 1] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat artikel 6, lid 6.7.1 in samenhang met lid 6.7.4, van de planregels dusdanig onredelijk bezwarend is, dat de raad deze ter voldoening aan de Verordening niet aan het plan had kunnen verbinden. Het betoog faalt.

7. [appellant sub 1] kan zich niet verenigen met de aanduiding "wro-zone - omgevingsvergunning cultuurhistorisch waardevol gebied". Volgens hem brengt deze aanduiding onevenredige beperkingen voor bepaalde werkzaamheden met zich. Verder voert

hij aan dat zijn gronden geen cultuurhistorische waarden hebben en dat de enkele stelling van de raad dat de Verordening de gronden aanwijst als cultuurhistorisch waardevol onvoldoende is om de gronden als zodanig aan te wijzen.

7.1. De raad stelt dat het perceel valt binnen het gebied dat in de Verordening is aangewezen als cultuurhistorisch vlak. Omdat de Verordening in acht moet worden genomen, is dit vertaald door de bovengenoemde aanduiding toe te kennen.

7.2. Aan het perceel van [appellant sub 1] is onder meer de aanduiding "wro-zone - omgevingsvergunning cultuurhistorisch waardevol gebied (hoog) toegekend.

Ingevolge artikel 6, lid 6.7.1, van de planregels is het verboden op de in dit artikel bedoelde gronden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van het bevoegd gezag (omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden) de in het schema onder 6.7.4 opgenomen omgevingsvergunningplichtige werken en werkzaamheden uit te (doen) voeren.

In het schema onder 6.7.4 zijn als omgevingsvergunningplichtige werken/werkzaamheden aangegeven:

- het aanbrengen van gesloten oppervlakteverhardingen en het wijzigen van het profiel van wegen en paden;
- het wijzigen van het profiel van waterlopen, het dempen en uitdiepen ervan;
- het veranderen van de karakteristieke percelering;
- het diepploegen en diepwoelen van de bodem;
- aanleg van beplantingen;
- het afgraven, ophogen en egaliseren van de bodem;
- het aanbrengen van oppervlakte verhardingen en halfverhardingen;
- het aanbrengen van (infrastructurele) ondergrondse leidingen.

In het schema is als beoordelingscriterium voor de omgevingsvergunning aangegeven dat er geen aantasting mag plaatsvinden van de cultuurhistorische waarden.

7.3. Het perceel van [appellant sub 1] ligt in een in de Verordening aangewezen Cultuurhistorisch vlak.

Ingevolge artikel 7.4, van de Verordening, strekt een bestemmingsplan dat is gelegen in een gebied met cultuurhistorische vlakken mede tot behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling

van de cultuurhistorische waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden en stelt het regels ter bescherming van de cultuurhistorische waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden.

In artikel 1, lid 23, van de Verordening zijn cultuurhistorische waarden en kenmerken omschreven als waarden en kenmerken van een gebied of daar aanwezige zaken, verband houdend met het bouwkundig erfgoed, het stedenbouwkundig erfgoed, de historische groenwaarden, het historisch-geografisch erfgoed en de bekende en verwachte archeologische waarden.

Op pagina 71 van de toelichting op de Verordening is, samengevat weergegeven, aangegeven dat de cultuurhistorische vlakken als bedoeld in hoofdstuk 7 de vlakken in de cultuurhistorische landschappen zoals aangegeven op de Cultuurhistorische Waardenkaart (CHW, versie 3.0) zijn. In de toelichting is verder onder meer aangegeven dat graven, verbreden, verdiepen, dempen, tracé verlegging van waterpartijen of -lopen, verwijderen of kappen van (opgaande) begroeiing, ophoging en afgraving en egaliseren kan leiden tot aantasting van historische waarden.

7.4. Zoals de Afdeling hiervoor onder 6.4 heeft overwogen dient de raad bij het vaststellen van het plan de Verordening in acht te nemen. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad met het opnemen van een vergunningplicht zich in redelijk op het standpunt kunnen stellen dat de Verordening in zoverre in acht is genomen. In hetgeen [appellant sub 1] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen grond voor het oordeel dat de raad met het opnemen van de vergunningplicht een planregeling heeft vastgesteld die onnodig verder strekt dan de Verordening vereist. Het betoog faalt.

## Conclusie

8. Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil zal de Afdeling de raad opdragen om binnen een nader te noemen termijn na verzending van deze uitspraak alsnog toereikend te motiveren waarom wat betreft het perceel [locatie 1] in artikel 33, lid 33.2.4, onder d, van de planregels een strengere regeling is opgenomen dan artikel 4.4 van de Verordening vereist, dan wel een gewijzigde of nieuwe planregeling vast te stellen. Voor zover een nieuw besluit wordt genomen, hoeft bij de voorbereiding daarvan geen toepassing te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb. Het eventuele besluit dient op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te worden gemaakt en te worden medegedeeld.

Het beroep van [appellante sub 2] (1-i)

9. [appellante sub 2] kan zich niet verenigen met de bestemming "Bedrijf - Agrarisch verwant" en de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - 33" die zijn toegekend aan haar perceel [locatie 2] te Vlierden. Op dit perceel is haar bedrijf voor cultuurtechniek, weg- en

waterbouw en grond- en sloopwerken gevestigd. Zij betoogt dat de planologische mogelijkheden niet overeenstemmen met de bij besluit van 15 maart 2005 verleende milieuvergunning. In die vergunning zijn onder meer de opslag en reparatie van machines, op- en overslag van grondstoffen, bouw- en sloopafval en snoeiafval, puingranulaat, voer en mest ten behoeve van twee paarden, administratiewerkzaamheden, parkeer- en verblijfsgelegenheden voor medewerkers, aftanken, de opslag van propaan en de opslag in twee mobiele kalksilo's vergund. In de planregels is evenwel als met het plan strijdig gebruik aangemerkt het gebruik van gronden voor het bedrijfsmatig vervaardigen, opslaan, verwerken of herstellen van goederen en het opslaan en be- of verwerken van producten tenzij dit noodzakelijk is voor het op de bestemming gerichte gebruik. Voorts is ingevolge die bepaling buitenopslag niet toegestaan behoudens de buitenopslag van zand, grind en grond bij een loonbedrijf, tot een maximum van 1.000 m<sup>3</sup>. Hoewel het plan een wijzigingsbevoegdheid kent voor opslag tot 2.500 m<sup>3</sup> is dit enkel voor tijdelijke opslag voor één jaar. Op grond van de milieuvergunning is voor enkele stoffen een hogere opslagcapaciteit en voor een langere duur, namelijk drie jaar, toegestaan, indien de opslag van afvalstoffen wordt gevolgd door nuttige toepassing. Tot slot betoogt [appellante sub 2] dat niet duidelijk is of de opslag van de mobiele kalksilo's als buitenopslag wordt beschouwd. Indien dat het geval is, staat het plan ook deze activiteit niet toe.

[appellante sub 2] betoogt verder dat de raad in de nota van zienswijzen heeft verklaard dat de activiteiten die in de milieuvergunning zijn genoemd zijn toegestaan en mogen worden uitgevoerd binnen de bovengenoemde bestemming. Ook in het kader van de procedure van het bestemmingsplan uit 2007 heeft de raad verklaard de bedrijfsactiviteiten niet te willen inperken. Dit blijkt volgens hem ook uit een e-mail van 24 juni 2013 die namens het college van burgemeester en wethouders is gestuurd. Nu de planregels de activiteiten niet uitdrukkelijk toestaan, is het plan in zoverre in strijd met de rechtszekerheid, aldus [appellante sub 2].

9.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de interpretatie van [appellante sub 2] van de e-mail van 24 juni 2013 onjuist is. In de e-mail is vermeld dat het standpunt van het college van burgemeester en wethouders dat alle activiteiten die op grond van de milieuvergunning waren toegestaan, konden blijven plaatsvinden, wordt bevestigd. Verder is evenwel in de e-mail vermeld dat naast de milieuvergunning tevens hetgeen direct is toegestaan binnen de bestemming voor de locatie aan de [locatie 2] voor de gemeente Deurne ook uitgangspunt is voor wat mogelijk is. Verder stelt de raad dat de milieuvergunning is verleend onder de Wet op de Ruimtelijke Ordening en dat destijds de milieuvergunning niet geweigerd kon worden wegens strijd met het bestemmingsplan. Dat nam niet weg dat de beperkingen die het hiervoor geldende plan omvatte, ook toen al golden.

Over de stelling dat in de nota van zienswijzen is vermeld dat de activiteiten uit de milieuvergunning ten behoeve van het eigen bedrijf mogen worden uitgevoerd binnen deze bestemming stelt de raad dat dit een verschrijving betreft, en dat met "de bestemming" "de

vergunning" is bedoeld. Deze bedoeling blijkt ook uit het vervolg van de behandeling van de zienswijze, waarin is gesteld dat het mogelijk is dat de milieuvergunning niet in overeenstemming is met het bestemmingsplan Buitengebied 2007 en de partiële herziening van dat bestemmingsplan. Over de buitenopslag stelt de raad dat met uitzondering van zand, grind en grond bij een loonwerkbedrijf dit niet is toegestaan en dat deze bepaling inhoudelijk niet anders luidt dan in het hiervoor geldende plan.

9.2. Ingevolge artikel 9, lid 9.1.1, zijn de voor "Bedrijf - Agrarisch verwant" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. agrarisch verwante bedrijven;
- b. agrarisch technisch hulpbedrijven

één en ander met bijbehorende bouwwerken en (groen)voorzieningen en overeenkomstig de in 9.1.2 opgenomen Nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving (...).

Ingevolge lid 9.1.2, onder a, is ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - 33" een loonwerkbedrijf toegestaan.

Ingevolge artikel 1, lid 1.75, is een loonbedrijf omschreven als een bedrijf dat - voornamelijk met behulp van verplaatsbare werktuigen - diensten verleent aan (agrarische) bedrijven, hetzij in verband met de bodemcultuur, hetzij ter uitvoering van grondwerkzaamheden.

Ingevolge lid 9.4.1 geldt als met de bestemming strijdig gebruik in ieder geval gebruik van gronden en/of opstallen:

- a. voor het bedrijfsmatig vervaardigen, opslaan, verwerken of herstellen van goederen en het opslaan en be- of verwerken van producten tenzij dit noodzakelijk is voor het op de bestemming gerichte gebruik;
- b. voor detailhandel, behoudens voor zover zulks noodzakelijk is voor het op de bestemming gerichte gebruik;
- c. voor woondoeleinden met uitzondering van de toegestane bedrijfswoningen;
- d. voor andere doeleinden dan de in 9.1.2 onder a opgenomen bedrijfsactiviteiten;
- e. voor het plaatsen van kampeermiddelen;
- f. buitenopslag is niet toegestaan behoudens buitenopslag van zand, grind en grond bij een loonbedrijf, tot een maximum van 1000 m<sup>3</sup>.



Ingevolge lid 9.5.2 kan het bevoegd gezag door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 9.4.1 onder f teneinde opslag van zand, grind en grond bij een loonbedrijf (buitenopslag) toe te kunnen staan tot een maximum van 2500 m<sup>3</sup> indien:

- a. de opslag tijdelijk is en niet langer dan één jaar zal plaatsvinden;
- b. een gedegen landschappelijke inpassing plaats vindt middels erfbeplanting (met voor het landschap kenmerkende soorten, zie paragraaf beeldkwaliteit); de kwaliteitswinst blijkt uit een door de gemeente goedgekeurd erfbeplantingsplan;
- c. de afwijking mag niet leiden tot een onevenredige aantasting van in de in de directe omgeving voorkomende waarden.

9.3. In het hiervoor geldende plan was op het perceel van [appellante sub 2] eveneens een loonbedrijf toegestaan. Ingevolge artikel 10, lid 10.6.2, aanhef en onder g, van de planregels was buitenopslag niet toegestaan behoudens buitenopslag van zand, grind en grond bij een loonbedrijf, tot een maximum van 1.000 m<sup>3</sup>.

9.4. De Afdeling vat het betoog van [appellante sub 2] over de beantwoording van de zienswijze en de e-mail op als een beroep op het vertrouwensbeginsel. Over het vertrouwensbeginsel overweegt de Afdeling, zoals zij eerder heeft overwogen (in onder meer haar uitspraken van 8 oktober 2008 in zaak nr. [200800761/1](#) en 26 november 2008 in zaak nr. [200801122/1](#)) dat voor een geslaagd beroep hierop het nodig is dat er aan het bestuursorgaan toe te rekenen concrete, ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan door een daartoe bevoegde persoon, waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend. In de e-mail van 24 juni 2013 is een eerder standpunt van het college van burgemeester en wethouders bevestigd, inhoudende dat alles wat via de milieuvergunning is toegestaan, kan blijven plaatsvinden. In de e-mail is verder vermeld dat naast de milieuvergunning tevens hetgeen dat direct is toegestaan binnen de bestemming voor de locatie aan de [locatie 2] voor de gemeente Deurne ook het uitgangspunt is voor wat mogelijk is. De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel dat uit deze e-mail de ondubbelzinnige toezegging is af te leiden dat in het bestemmingsplan de activiteiten die in de milieuvergunning zijn vermeld, eveneens zullen worden toegestaan in het plan.

Verder is in de nota van zienswijzen vermeld dat de in de zienswijze van [appellante sub 2] opgenomen opsomming uit de milieuvergunning ten behoeve van het eigen bedrijf mogen worden uitgevoerd binnen deze bestemming. De Afdeling ziet, mede gezien de verklaring van de raad over het abusievelijk gebruiken van het woord "bestemming" waar het woord "vergunning" is bedoeld en het vervolg van de beantwoording van de zienswijze waaruit blijkt dat buitenopslag niet is toegestaan behoudens buitenopslag van zand, grind en grond bij een loonbedrijf tot een maximum van 1.000 m<sup>3</sup>, geen grond voor het oordeel dat [appellante sub

2] een gerechtvaardigd vertrouwen kon ontleen aan de stelling in de nota van zienswijzen dat de activiteiten mogen worden uitgevoerd binnen deze bestemming.

9.5. Over de opslag van machines, voertuigen, smeermiddelen en motorbrandstoffen, de reparatie, reiniging en onderhoud van machines en voertuigen, de op- en overslag ten behoeve van grondstoffen, bouw-, sloop- en snoeiafval, de administratiewerkzaamheden, de parkeer- en verblijfgelegenheden voor medewerkers, het aftanken van de eigen vervoersmiddelen en de opslag van propaan gas overweegt de Afdeling dat deze behoren tot de activiteiten van een loonbedrijf zoals omschreven in artikel 1, lid 1.75, van de planregels. Het betoog dat onduidelijk is of het plan deze activiteiten toestaat, kan om die reden niet slagen.

Verder overweegt de Afdeling dat [appellante sub 2] aan de verleende milieuvergunning niet het gerechtvaardigd vertrouwen heeft mogen ontleen dat de door hem genoemde activiteiten ook in het bestemmingsplan zouden worden toegestaan. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, onder meer in haar uitspraak van 20 mei 2015, in zaaknr. [201403596/1/R1](#), kunnen aan een milieuvergunning geen planologische rechten worden ontleend. De raad dient de milieuvergunning evenwel te betrekken bij de belangenafweging die hij in het kader van het vaststellen van het plan dient te maken. Gebleken is dat in het hiervoor geldende plan eenzelfde regeling was opgenomen ten aanzien van de opslag en dat de activiteiten tussentijds niet zijn gewijzigd. Het bestemmingsplan is onder meer vastgesteld om het voorheen geldende plan "Buitengebied" te digitaliseren en relevante beleidswijzigingen te kunnen verwerken. De voorheen geldende bestemmingsregeling is waar mogelijk in stand gehouden. Voorts is het beleid van de provincie er op gericht om niet agrarisch-verwante activiteiten uit het buitengebied te weren en verrommeling van het buitengebied tegen te gaan. De raad heeft aan deze belangen in redelijkheid een groter gewicht toe kunnen kennen dan aan de belangen van [appellante sub 2]. Het betoog faalt.

10. [appellante sub 2] betoogt dat de planregels tegenstrijdig zijn. Zij voert aan volgens de planregels die gelden voor het achterste deel van haar perceel, waaraan de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" is toegekend, buitenopslag van materialen, producten en mest mogelijk is, zolang dat noodzakelijk is voor het op de bestemming gerichte gebruik. Op het deel van het perceel met de bestemming "Bedrijf - Agrarisch verwant" is gelet op de artikel 9, lid 9.4.1, onder f, van de planregels buitenopslag mogelijk voor zover die betrekking heeft op zand, grind en grond bij een loonbedrijf met een maximum van 1000 m<sup>3</sup>. Volgens haar blijkt niet uit de planregels noch uit de toelichting waarom wisselende voorschriften zijn opgenomen in de planregels ten aanzien van buitenopslag in het plangebied.

10.1. De raad stelt dat de planregels niet tegenstrijdig zijn. De regels voor opslag op de gronden van [appellante sub 2] voor zover die de bestemming "Bedrijf - Agrarisch verwant" hebben, gelden voor de gronden met die bestemming. De regels voor de opslag op de gronden voor zover die de bestemming "Agrarisch met waarden - landschap" hebben, zijn in de regels die voor die bestemming gelden opgenomen.

10.2. Naast de bestemming "Bedrijf - Agrarisch verwant" is aan een deel van de gronden van [appellante sub 2] de bestemming "Agrarisch met waarden - landschap" toegekend. Ingevolge artikel 6, lid 6.5.1, van de planregels geldt in ieder geval als strijdig met de bestemming het gebruik van gronden en/of opstallen voor:

a. het opslaan, storten of bergen van materialen, producten en mest, behoudens voor zover zulks noodzakelijk is voor het op de bestemming gerichte gebruik;

b. het bedrijfsmatig vervaardigen, opslaan, verwerken of herstellen van goederen en het opslaan en be- of verwerken van producten tenzij dit plaatsvindt ten behoeve van de agrarische productie binnen het bedrijf dan wel grotendeels (=minimaal 80%) uitsluitend betrekking heeft op agrarische producten van het eigen bedrijf;

(...).

10.3. De Afdeling ziet in hetgeen [appellante sub 2] heeft aangevoerd geen grond voor het oordeel dat de bovengenoemde bepalingen onduidelijk of tegenstrijdig zijn. Voor zover [appellante sub 2] heeft bedoeld dat onduidelijk is waarom de opslagmogelijkheden binnen agrarische bestemmingen anders zijn dan de opslagmogelijkheden binnen bedrijfsbestemmingen, overweegt de Afdeling dat het inherent is aan de verschillende soorten bestemmingen dat ook verschillende soorten materialen of producten worden opgeslagen en dat dientengevolge het plan voorziet in verschillende opslagmogelijkheden voor verschillende bestemmingen. Het betoog faalt.

11. [appellante sub 2] kan zich niet verenigen met de dubbelbestemmingen "Waarde - Archeologie 3" en "Waarde - Archeologie 4" die zijn toegekend aan haar perceel. Volgens haar rust op de raad de verplichting om te onderzoeken of in de grond archeologische waarden aanwezig zijn. Die waarden kunnen bovendien volgens haar onmogelijk aanwezig zijn omdat in het verleden meerdere keren de grond diep is geroerd. Volgens haar brengen de verplichte onderzoeken in het kader van de bescherming van de archeologische (verwachtings)waarden onevenredig hoge kosten met zich.

11.1. De raad stelt dat op 1 juli 2008 het gemeentelijk archeologiebeleid is vastgesteld. Dit beleid is voor gebieden met archeologische waarden opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2007 en de partiële herziening daarvan. Omdat het voorliggende plan een beleidsneutrale overzetting van deze plannen behelst, zijn ook deze dubbelbestemmingen weer opgenomen in dit plan.

11.2. Aan de gronden van [appellante sub 2] zijn de dubbelbestemmingen "Waarde - Archeologie 3" en "Waarde - Archeologie 4" toegekend.

Ingevolge artikel 31, lid 31.1, van de planregels zijn de voor "Waarde - Archeologie 3" aangewezen gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede

bestemd voor het behoud en de bescherming van de te verwachten archeologische waarden in de bodem.

Ingevolge lid 31.2.1, is het verboden om zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van het bevoegd gezag (omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden) de in het schema onder 31.2.6 opgenomen omgevingsvergunningplichtige werken en werkzaamheden uit te (doen) voeren.

Ingevolge lid 31.2.4, wordt de omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden niet verleend dan nadat de aanvrager een rapport heeft overgelegd, waarin de archeologische waarden van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord, naar het oordeel van burgemeester en wethouders in voldoende mate is veiliggesteld. Indien voor het betreffende gebied inmiddels een ander voldoende deskundig onderzoek heeft plaatsgevonden en daaruit is gebleken dat geen archeologische waarden te verwachten zijn, kan ook worden volstaan met een verwijzing naar dit onderzoek.

In artikel 32 van de planregels is, wat de onderzoeksverplichting betreft, een identieke regeling opgenomen voor de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 4".

11.3. Het bestemmingsplan is vastgesteld om het voorheen geldende plan "Buitengebied" te digitaliseren en relevante beleidswijzigingen te kunnen verwerken. De geldende bestemmingsregeling is waar mogelijk in stand gehouden. Het archeologiebeleid van het gemeentebestuur is vastgesteld op 1 juli 2008, kort voor de vaststelling van het plan "Buitengebied". Het beleid is vastgelegd in de "Nota Archeologische Monumentenzorg gemeente Deurne", de "Beleidskaart Archeologische Monumentenzorg gemeente Deurne" en de "Archeologieverordening Gemeente Deurne 2008". Bij de vaststelling van het plan "Buitengebied" is rekening gehouden met dit beleid. Met de voormelde uitspraak van 31 maart 2010 is dat plan, voor zover niet vernietigd, onherroepelijk geworden. Na de vaststelling van dat plan is het beleid niet gewijzigd. [appellante sub 2] heeft niet kenbaar gemaakt of en zo ja, welke omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat de raad dit beleid niet opnieuw aan het bestemmingsplan ten grondslag heeft kunnen leggen. De raad heeft dit beleid dan ook in redelijkheid in het plan kunnen verwerken. Het betoog faalt.

12. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellante sub 2] ongegrond.

Het beroep van [appellant sub 3] (1M)

13. [appellant sub 3], die eigenaar is van de woningen [locatie 3] en [locatie 4], kan zich niet verenigen met de bestemming "Bedrijf" die is toegekend aan de gronden ten westen van zijn woning. Hij betoogt dat de bestemming ten onrechte voorziet in een toegangsweg aan de oostzijde van het daar gevestigde groenrecyclingsbedrijf, op ongeveer 150 m van zijn woningen. Het vrachtverkeer dat van en naar dit bedrijf zal rijden zal een aanzienlijk bijdrage

leveren aan de nu al hoge geluidbelasting vanwege de N270 ter plaatse van zijn woningen. Hij voert aan dat de raad niet had kunnen volstaan met de motivering dat de ontsluiting van het terrein voortvloeit uit het hiervoor geldende plan "Bedrijventerrein Helmondsingel" en dat het voorliggende plan dit niet wijzigt. Volgens hem voorziet het voorliggende plan bovendien in een uitbreiding van 15% van het bedrijfsterrein en had de raad moeten onderzoeken wat de gevolgen hiervan zijn voor de hoeveelheid vrachtverkeer van en naar het bedrijf en de gevolgen voor de geluidbelasting daarvan. Dat tussen de raad en het groenrecyclingsbedrijf een realisatieovereenkomst is gesloten en waarin de locatie van de in- en uitrit en de uitbreidingsmogelijkheid zijn afgesproken, betekent niet dat de planologische wijzigingen zonder meer aanvaardbaar zijn. Tot slot voert [appellant sub 3] aan dat de raad gezien de hoogte van de geluidbelasting op de woningen opnieuw had moeten onderzoeken of medewerking kon worden verleend aan zijn eerdere voorstel om zijn bedrijfswoning en garage te verplaatsen.

13.1. De raad stelt dat de ontsluiting aan de oostzijde op grond van het vorige plan reeds mogelijk was. Aangezien het bedrijf definitief voor een ontsluiting daar heeft gekozen en de ligging van de ontsluiting in de milieuvergunning voor het bedrijf ook zo is bepaald, is in het voorliggende plan opnieuw in deze ontsluiting voorzien. Voor een toename van het aantal vrachtwagens hoeft volgens de raad niet te worden gevreesd, aangezien in de milieuvergunning het aantal vrachtwagenbewegingen is vastgelegd en de geluidruimte van het bedrijf die de vergunning mogelijk maakt volledig is benut. Dat het bedrijfsterrein nu optimaal benut kan gaan worden betekent niet dat meer vrachtwagens het bedrijf zullen aandoen. Voorts is in het kader van de vergunning de indirecte hinder vanwege de vrachtwagenbewegingen onderzocht. Naar aanleiding van dit onderzoek is in de vergunning bepaald dat in de dagperiode de geluidbelasting niet meer mag bedragen dan 51 dB(A) op de gevel van de woningen van [appellant sub 3]. Nu de hoeveelheid vrachtwagens en de ontsluiting zijn geregeld in de milieuvergunning, wordt [appellant sub 3] niet benadeeld door de uitbreiding van het bedrijfsterrein. Over het verzoek tot verplaatsing van de bedrijfswoning van [appellant sub 3] stelt de raad dat hiervoor geen concreet en tijdig initiatief kenbaar is gemaakt.

13.2. Aan het perceel [locatie 5] te Deurne zijn de bestemming "Bedrijf" en de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - 58" toegekend.

Ingevolge artikel 8, lid 8.1.1, in samenhang met lid 8.1.2, onder a, van de planregels is ter plaatse van deze bestemming met deze aanduiding een groen- en grondrecyclingsbedrijf toegestaan. Ingevolge het bepaalde onder e, sub 5, zijn groenvoorzieningen, waterhuishoudkundige voorzieningen en ontsluitingswegen toegestaan.

Aan de gronden ten oosten van dit perceel is de bestemming "Groen" toegekend. Ingevolge artikel 11, lid 11.1, zijn de voor "Groen" aangewezen gronden bestemd voor groenvoorzieningen en landschappelijke inpassing, alsmede een kabel- en leidingstrook,

met dien verstande, dat ter plaatse van de aanduiding "EHS - toegevoegd" gronden zijn aangegeven, die deel uit (gaan) maken van de EHS, alsmede een ontsluitingspunt die uitkomt op de Helmondsingel ter hoogte van [locatie 5].

13.3. Op het perceel [locatie 5] is het bedrijf van [belanghebbende A] gevestigd. De enige uitrit van het bedrijf, aan de oostzijde van het terrein, sluit aan op de parallelweg langs de N270. Deze parallelweg voert langs de woningen van [appellant sub 3]. In het hiervoor geldende bestemmingsplan "Bedrijventerrein Helmondsingel" was aan het deel van het perceel waarop de in- en uitrit ligt, eveneens een bedrijfsbestemming toegekend die daar een ontsluiting mogelijk maakte.

De Afdeling overweegt dat de gronden met de bedrijfsbestemming met ongeveer 4.000 m<sup>2</sup> zijn verruimd ten opzichte van het hiervoor geldende plan. De stelling van de raad dat dit niet met zich brengt dat meer bedrijfsactiviteiten zullen worden ontplooid of dat meer vrachtwagens het bedrijf zullen aandoen omdat de milieuvergunning dat niet toestaat, kan niet worden gevolgd. Deze vergunning kan immers worden gewijzigd en het plan staat hieraan niet in de weg. Verder kan de enkele omstandigheid dat in een overeenkomst of milieuvergunning is vastgelegd waar de ontsluitingsroute van het bedrijf komt te liggen niet wegnemen dat de raad, indien daartoe aanleiding bestaat, in het kader van een nieuw vast te stellen plan dient te onderzoeken of hij de milieugevolgen van de ontsluiting op die locatie aanvaardbaar acht. Het bestreden besluit geeft er geen blijk van dat dit is onderzocht. Het bestreden besluit berust in zoverre niet op zorgvuldig onderzoek. Het betoog slaagt.

13.4. Over de stelling van [appellant sub 3] dat de raad niet is ingegaan op zijn eerdere voorstel om de bedrijfswoning met garage te verplaatsen, overweegt de Afdeling dat niet gebleken is dat [appellant sub 3] een concreet en onderbouwd initiatief daartoe tijdig kenbaar heeft gemaakt. Het betoog faalt.

## Conclusie

13.5. Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil zal de Afdeling de raad opdragen om binnen een nader te noemen termijn na verzending van deze uitspraak alsnog de gevolgen van de uitbreiding van de bedrijfsbestemming op het perceel [locatie 5] en het voorzien in een ontsluitingsroute aan de oostzijde van het perceel te onderzoeken en te bezien of in het licht van de uitkomsten van dit onderzoek het plan, voor zover het betreft dat perceel, in stand kan blijven, dan wel een gewijzigde of nieuwe planregeling vast te stellen. Voor zover een nieuw besluit wordt genomen, hoeft bij de voorbereiding daarvan geen toepassing te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb. Het eventuele besluit dient op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te worden gemaakt en te worden medegedeeld. Ten einde te voorkomen dat onomkeerbare gevolgen ontstaan, ziet de Afdeling aanleiding om met toepassing van artikel 8:80b, derde lid, van de Awb een voorlopige voorziening te treffen.

Het beroep van [appellant sub 4] (1W)

14. [appellant sub 4] kan zich niet verenigen met het plan, voor zover dat niet voorziet in de uitbreidingsmogelijkheden van zijn garagebedrijf op het perceel [locatie 6] te Deurne. Volgens hem had in een uitbreidingsmogelijkheid van 15% moeten worden voorzien. Volgens hem is in andere gevallen wel voorzien in uitbreiding.

14.1. Aan het perceel [locatie 6] te Deurne is de bestemming "Bedrijf" en onder meer de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - 17" toegekend.

Ingevolge artikel, 8, lid 8.1.1, van de planregels zijn de voor 'Bedrijf' aangewezen gronden bestemd voor niet-agrarische bedrijven, met bijbehorende bouwwerken en (groen)voorzieningen en overeenkomstig de in 8.1.2 opgenomen Nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving.

Ingevolge lid 8.1.2, in samenhang gelezen met de daarbij opgenomen staat van niet-agrarische bedrijven, is op het perceel [locatie 6] een garagebedrijf met een bebouwd oppervlak van maximaal 466 m<sup>2</sup> toegestaan.

14.2. De raad heeft zich op het standpunt gesteld dat van de 15% uitbreidingsruimte reeds gebruik is gemaakt onder het hiervoor geldende bestemmingsplan uit 2007 en het bestemmingsplan "Partiële herziening Buitengebied". De uitbreidingsmogelijkheid van 15% is volgens hem in het ter beoordeling staande plan uitsluitend opgenomen voor bedrijven die onder het vorige plan geen gebruik hebben gemaakt van de uitbreidingsmogelijkheden. Nu [appellant sub 4] voor het overige geen concreet initiatief voor de uitbreiding van zijn bedrijf heeft overgelegd, bestond voor de raad geen aanleiding om in het plan te voorzien in meer bouwmogelijkheden. In hetgeen [appellant sub 4] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen grond voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op dit standpunt heeft kunnen stellen.

14.3. Met betrekking tot het gelijkheidsbeginsel overweegt de Afdeling dat [appellant sub 4] eerst ter zitting heeft aangegeven welk, volgens hem, gelijk geval hij bedoelt.

Ook na afloop van de beroepstermijn en, indien die termijn is gegeven, na afloop van de termijn als bedoeld in artikel 6:6 van de Awb, kunnen, gelet op artikel 8:58 van de Awb, nadere argumenten, nadere gegevens of nadere stukken, ter onderbouwing van een eerdere beroepsgrond worden ingediend, tenzij dat in strijd is met een goede procesorde. Dat is het geval, indien de nadere argumenten, nadere gegevens of nadere stukken verwijtbaar zodanig laat worden ingediend, dat de andere partij wordt belemmerd om daarop adequaat te reageren of de goede voortgang van de procedure daardoor anderszins wordt belemmerd.

Naar het oordeel van de Afdeling is het eerst ter zitting concreet aangegeven van het volgens hem gelijke geval in deze situatie zodanig laat naar voren gebracht dat de raad is belemmerd

om daarop adequaat te reageren en dient het beroep op het gelijkheidsbeginsel daarom in zoverre buiten beschouwing te blijven. Verder heeft [appellant sub 4] in zijn beroepschrift niet inzichtelijk gemaakt welke andere situaties overeenkomen met de zijne. Het betoog faalt.

14.4. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellant sub 4] ongegrond.

Het beroep van [appellant sub 5] (1Q)

15. [appellant sub 5] kan zich niet verenigen met de bestemming "Agrarisch - 3" en de aanduiding "intensieve veehouderij" die zijn toegekend aan zijn perceel [locatie 7] te Neerkant. Hij betoogt dat, vanwege het ontbreken van een ontwikkelperspectief van de daar gevestigde veehouderij, de raad een omschakeling naar een agrarisch-technisch hulpbedrijf mogelijk had moeten maken. Zo zijn de bestaande bedrijfsgebouwen binnen het bouwvlak verouderd en op termijn niet meer geschikt voor het gebruik voor de intensieve veehouderij. Ook zal gezien de aanwezigheid van diverse burgerwoningen in de omgeving een winst voor de leefkwaliteit te behalen zijn als de intensieve veehouderij wordt omgezet in een agrarisch-technisch hulpbedrijf. [appellant sub 5] voert aan dat hij een principeverzoek van die strekking bij de raad heeft ingediend voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerpplan en dat dit met de gemeente is besproken.

Verder voert [appellant sub 5] aan dat het voeren van een aparte procedure om het plan te wijzigen onaanvaardbaar hoge legeskosten met zich zal brengen.

15.1. De raad stelt dat weliswaar een voornemen tot wijziging van de bedrijfsvoering aan hem kenbaar is gemaakt, maar dat, nadat [appellant sub 5] is gemeld dat dit onvoldoende onderbouwd was, een nader onderbouwd zogeheten principeverzoek tot wijziging niet werd ingediend. Hij stelt verder dat ten tijde van het vaststellen van het plan nog steeds een milieuvergunning gold voor het houden van parelhoenders voor de vleesproductie. Omdat op het moment van het opstellen van het ontwerp van het plan onvoldoende informatie voorhanden was om te kunnen beoordelen of een agrarisch-technisch hulpbedrijf planologisch aanvaardbaar is, is een dergelijk bedrijf niet ter plaatse mogelijk gemaakt en is, mede gezien de milieuvergunning, een intensieve veehouderij mogelijk gemaakt.

15.2. Aan het perceel [locatie 7] is de bestemming "Agrarisch - 3" en onder meer de aanduiding "intensieve veehouderij" toegekend.

Ingevolge artikel 5, lid 5.1.1, van de planregels zijn de voor 'Agrarisch - 3' aangewezen gronden bestemd voor:

- a. de ontwikkeling van een in hoofdzaak gemengde plattelandseconomie;
- b. de uitoefening van het agrarisch bedrijf;



c. agrarisch grondgebruik;

(...)

een en ander met bijbehorende voorzieningen, zoals perceelontsluitingen, en overeenkomstig de in 5.1.2 opgenomen nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving.

Lid 5.1.2 luidt:

(...)

"f Ontwikkelingsmogelijkheden

De ontwikkelingsmogelijkheden van de binnen deze bestemming gelegen agrarische bedrijven hangen af van de ligging van de bouwvlakken en de gewenste bedrijfsactiviteiten.

(...)

2. Bedrijfsactiviteiten: de bestaande agrarische bedrijfsactiviteiten zijn per agrarisch bouwvlak aangeduid en onderscheiden zich in de volgende bedrijfstakken:

(...)

c. een intensieve veehouderij, niet zijnde een (intensieve) geiten- en/ of schapehouderij of pelsdierhouderij, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

15.3. In het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening is een bestemmingsplan het ruimtelijke instrument waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd. De raad dient bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld.

Niet gebleken is dat [appellant sub 5] een initiatief met een van onderzoeken voorziene onderbouwing aan de raad kenbaar heeft gemaakt. De Afdeling ziet daarom geen grond voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid de door [appellant sub 5] gewenste ontwikkeling in het plan niet mogelijk heeft kunnen maken. De raad heeft verder met het plan beoogd om het voorheen geldende planologische regime te digitaliseren en streefde daarbij naar zoveel mogelijk beleidsneutrale omzetting. Waar mogelijk is de geldende bestemmingsregeling in stand gehouden. In hetgeen [appellant sub 5] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen grond voor het oordeel dat het standpunt van de raad onjuist is. Evenmin ziet de Afdeling grond voor het oordeel dat de raad in de mogelijke kosten voor een wijziging van de bestemming

aanleiding had moeten zien om de door [appellant sub 5] gewenste ontwikkeling in het plan op te nemen. Overigens kan de raad, zoals hiervoor onder 9.5 is overwogen, in het kader van de belangenafweging rekening houden met een milieuvergunning, zoals hij in dit geval heeft gedaan met de nog geldende milieuvergunning voor de intensieve veehouderij. Het betoog faalt.

16. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellant sub 5] ongegrond.

Het beroep van [appellante sub 6] (1R)

17. [appellante sub 6] kan zich niet verenigen met de begrenzing van het bouwvlak binnen de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" op het perceel [locatie 8] te Deurne.

[appellante sub 6] betoogt dat het agrarisch bouwvlak ten onrechte is verkleind ten opzichte van het hiervoor geldende plan en dat hierdoor ten onrechte twee bij besluit van 9 juli 2013 vergunde nieuwe loodsen niet in het bouwvlak zijn gelegen.

17.1. De raad erkent dat de omvang en de situering van het bouwvlak onjuist in het plan zijn opgenomen en dat het bouwvlak moet worden aangepast aan de bebouwingslijn van de nieuwe loodsen. De raad verzoekt de Afdeling om het beroep gegrond te verklaren.

Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft dit onderdeel niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het betoog slaagt.

18. [appellante sub 6] kan zich verder niet verenigen met de aanduiding "wro-zone - omgevingsvergunning groenblauwe mantel" die aan haar perceel is toegekend. Zij wijst er op dat deze aanduiding zich niet verhoudt met de aanduiding "reconstructiewetzone - landbouwontwikkelingsgebied", die eveneens aan het perceel is toegekend, en dus verwijderd dient te worden. Tot slot voert [appellante sub 6] nog aan dat de raad, gezien de mogelijkheid die de Verordening hiertoe biedt, tot herbegrenzing van de groenblauwe mantel had over kunnen gaan. Zij wijst er op dat dit ook bij andere percelen is gebeurd.

18.1. De raad stelt dat in de Verordening de groenblauwe mantel en het landbouwontwikkelingsgebied zijn begrensd en voor die gebieden regels zijn opgenomen die in acht moeten worden genomen. Volgens de raad bestaat er voor hem geen afwegingsruimte om van de begrenzingen van de groenblauwe mantel onderscheidenlijk het landbouwontwikkelingsgebied af te wijken.

18.2. Aan het perceel van [appellante sub 6] is de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" toegekend. Verder zijn onder meer de aanduidingen "wro-zone -

omgevingsvergunning groenblauwe mantel" en "reconstructiewetzone - landbouwontwikkelingsgebied" aan het perceel toegekend.

Ingevolge artikel 41, lid 41.1, aanhef en onder e, van de planregels gelden ter plaatse van de gebiedsaanduiding "reconstructiewetzone - landbouwontwikkelingsgebied" specifieke regels. Deze planregel bepaalt voorts dat deze specifieke regels zijn opgenomen in de bestemming waarbinnen dit geldt.

In artikel 6 zijn regels opgenomen die gelden voor gebouwen en activiteiten binnen de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap". Geen van de regels in dit artikel heeft betrekking op de aanduiding "reconstructiewetzone - landbouwontwikkelingsgebied".

Ingevolge artikel 6, lid 6.1.1, aanhef en onder c, strekt de met deze bestemming aangewezen gronden ter plaatse van de aanduiding "wro-zone - omgevingsvergunning groenblauwe mantel" tot behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van de onderscheidene gebieden van de groenblauwe mantel.

18.3. Ingevolge artikel 6.1 van de Verordening zijn als groenblauwe mantel aangewezen de als zodanig aangeduide gebieden waarvan de geometrische plaatsbepaling en de begrenzing met een nauwkeurigheid van 50 m zijn vastgelegd.

In de toelichting op artikel 6 is vermeld dat de nauwkeurigheid van de structurenkaart 50 m bedraagt. De feitelijke uitwerking en concretisering van de grenzen van de groenblauwe mantel vindt plaats in het bestemmingsplan van de gemeenten. (...). In een aantal gevallen zal nog inhoudelijke uitwerking of concretisering nodig zijn met betrekking tot doel, begrenzing en ruimtelijke bescherming en ontwikkeling. Dit wordt door de gemeente bepaald op basis van lokaal nader inzicht en kijkend naar de gebiedspaspoorten uit de structuurvisie, de Cultuurhistorische waardenkaart en het provinciaal waterplan. (...).

18.4. De Afdeling ziet, nu geen van de regels in artikel 6 betrekking heeft op de aanduiding "reconstructiewetzone - landbouwontwikkelingsgebied" en ook in hetgeen [appellante sub 6] overigens heeft aangevoerd, geen grond voor het oordeel dat de aanduiding "reconstructiewetzone - landbouwontwikkelingsgebied" een tegenstrijdig planologisch regime oplevert met de aanduiding "wro-zone - omgevingsvergunning groenblauwe mantel" en dat om die reden de laatstgenoemde aanduiding zou moeten worden geschrapt. Dat, zoals [appellante sub 6] heeft aangegeven, de achterliggende gedachte van een landbouwontwikkelingsgebied is dat in deze gebieden landbouw zoveel mogelijk ongehinderd mogelijk moet zijn en dat de aanduiding "wro-zone - omgevingsvergunning groenblauwe mantel" een negatieve uitstraling kan hebben is hiervoor onvoldoende.

Verder stelt de Afdeling vast dat de groenblauwe mantel zoals die in het plan is begrensd voor zover van belang voor het perceel van [appellante sub 6] overeenstemt met de begrenzing die in de Verordening is gesteld. De grens van de groenblauwe mantel loopt gelijk aan de grens tussen Paardekopweg, die recht van noord naar zuid voert, en de percelen ten oosten daarvan, waaronder dat van [appellante sub 6]. In het aangevoerde ziet de Afdeling geen grond voor het oordeel dat de raad deze logische grens van de groenblauwe mantel uit de Verordening niet heeft kunnen aanhouden en 50 m oostwaarts had moeten leggen dan wel aanleiding had moeten zien het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant te verzoeken om de begrenzing aan te passen. Verder zou, ook indien in het plan de grens van de groenblauwe mantel 50 m oostelijker zou worden gelegd, slechts de helft van het bouwvlak buiten de groenblauwe mantel komen te liggen. Aangezien het bouwvlak reeds grotendeels is volgebouwd, zou [appellante sub 6] hierdoor niet in een gunstiger positie komen te verkeren. Voorts heeft [appellante sub 6] niet concreet aangegeven ten aanzien van welke andere percelen de raad de groenblauwe mantel wel in afwijking van de Verordening heeft begrensd. Het betoog faalt.

## Conclusie

18.5. Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil zal de Afdeling de raad opdragen om binnen een nader te noemen termijn na verzending van deze uitspraak alsnog een passend bouwvlak met inachtneming van de vergunde loods vast te stellen. Voor zover een nieuw besluit wordt genomen, hoeft bij de voorbereiding daarvan geen toepassing te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb. Het eventuele besluit dient op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te worden gemaakt en te worden medegedeeld.

## Het beroep van [appellant sub 7] (1A)

19. [appellant sub 7] betoogt dat de raad de aanduiding "paardenhouderij" op het plandeel met de bestemming "Agrarisch - 3" op het perceel [locatie 9] te Deurne ten onrechte heeft vastgesteld. Daartoe voert hij aan het plan in zoverre, anders dan de raad stelt, niet beleidsneutraal is. Op het perceel, dat naast zijn woning ligt, is geen paardenhouderij gevestigd. Vanwege de omvang van het perceel is volgens hem ook geen paardenhouderij mogelijk. Daarvoor moet het volgens de planregels en de Verordening gaan om een bedrijfsmatige, productiegerichte en grondgebonden paardenhouderij. Hij wijst op de uitspraak van de Afdeling van 23 juli 2014 (zaak nr. [201305844/1/A1](#)) waaruit volgt dat de beoogde paardenhouderij van de eigenaar daaraan niet voldoet. De raad heeft verder gehandeld in strijd met het gelijkheidsbeginsel, omdat een bestemming voor een paardenhouderij aan de [locatie 10] is geweigerd vanwege het ontbreken van het bedrijfsmatig karakter.

19.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het plan een beleidsneutrale omzetting betreft en dat de bestemming, met uitzondering van de vorm van het bouwvlak, overeenkomt met het

voorheen geldende bestemmingsplan "Partiële herziening buitengebied". Dit is ook een verschil met de andere locatie. De raad acht een paardenhouderij met inachtneming van de planregels ter plaatse mogelijk.

19.2. Het perceel [locatie 9] heeft de bestemming "Agrarisch - 3" met onder meer de aanduidingen "specifieke vorm van agrarisch - grondgebonden agrarisch bedrijf" en "paardenhouderij".

Ingevolge lid 1.84 wordt onder een paardenhouderij verstaan een grondgebonden agrarisch bedrijf, dat in hoofdzaak is gericht op het houden, fokken, africhten van en/of het bieden van gelegenheid tot het berijden van paarden.

19.3. In het voorheen geldende plan had het perceel ook een aanduiding "paardenhouderij". De definitiebepaling van paardenhouderij is bij de vaststelling van het plan verder uit het vorige plan overgenomen. Nu het plan dezelfde mogelijkheden biedt als het voorheen geldende plan, heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het in zoverre een beleidsneutrale omzetting is. Ten tijde van de vaststelling van het plan was de eigenaar, [belanghebbende B], voornemens van de mogelijkheid tot vestiging van een paardenhouderij gebruik te maken en had hij daarvoor een omgevingsvergunning voor bouwen aangevraagd. De raad heeft gelet daarop in redelijkheid geen aanleiding hoeven zien de aanduiding te verwijderen. Weliswaar volgt uit de genoemde uitspraak van 23 juli 2014 dat het toen ingediende initiatief niet kan worden aangemerkt als een bedrijfsmatige, productiegerichte en grondgebonden paardenhouderij, maar daaruit volgt niet reeds dat ter plaatse binnen de planperiode van 10 jaar de vestiging van een paardenhouderij niet mogelijk is. Voor zover [appellant sub 7] stelt dat het perceel onvoldoende grond heeft voor een grondgebonden bedrijf, heeft de raad in redelijkheid rekening kunnen houden met de mogelijkheid om in de omgeving gronden te pachten dan wel kopen, die bij de paardenhouderij kunnen worden betrokken. De Afdeling ziet in het aangevoerde geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid van de uitvoerbaarheid van het plandeel uit heeft kunnen gaan. Over het perceel [locatie 10] heeft de raad gesteld dat de situatie op dat perceel, waar een pelsdierhouderij is gevestigd, verschilt van de aan de orde zijnde situatie, omdat het perceel in het voorheen geldende plan nog geen aanduiding "paardenhouderij" had en de toekenning van die aanduiding derhalve geen beleidsneutrale omzetting zou zijn. De Afdeling ziet gelet daarop geen aanleiding voor het oordeel dat de raad heeft gehandeld in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

De betogen falen.

19.4. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellant sub 7] ongegrond.

Het beroep van RRP (1B)

20. RRP betoogt dat de raad de dubbelbestemming "Leiding - Brandstof" en de aanduiding "veiligheidszone - leiding" ter plaatse van de Trienbergweg en Wittedijk te Deurne ten onrechte heeft toegekend. Daartoe voert zij aan dat de ligging niet overeenkomt met de bestaande buisleiding. Het plan is in zoverre in strijd met het Besluit externe veiligheid buisleidingen (hierna: Bevb).

20.1. Ingevolge artikel 11, eerste lid, van het Bevb wordt bij de vaststelling van een bestemmingplan, op grond waarvan de aanleg van een buisleiding of de aanleg, bouw of vestiging van een kwetsbaar object bij een buisleiding wordt toegelaten, een grenswaarde in acht genomen van 10-6 per jaar met betrekking tot het plaatsgebonden risico voor kwetsbare objecten.

Ingevolge artikel 14, eerste lid, geeft een bestemmingsplan de ligging weer van de in het plangebied aanwezige buisleidingen alsmede de daarbij behorende belemmeringsstrook ten behoeve van het onderhoud van de buisleiding. De belemmeringsstrook bedraagt ten minste 5 m aan weerszijden van de buisleiding, gemeten vanuit het hart van de buisleiding.

20.2. Ingevolge artikel 25, lid 25.1, van de planregels zijn de voor "Leiding - Brandstof" aangewezen gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de aanleg en instandhouding van de brandstofleiding.

Ingevolge lid 25.2.1 zijn op de in deze bestemming bedoelde gronden uitsluitend toegestaan bouwwerken ten dienste van de leiding zoals meet- en regelkasten en afsluiterputten.

In lid 25.4 is voor gronden met deze bestemming een omgevingsvergunningstelsel voor bepaalde werken en werkzaamheden opgenomen.

Ingevolge artikel 41, lid 41.4.1, is het ter plaatse van de aanduiding "veiligheidszone - leiding" verboden kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten op te richten dan wel nieuw in gebruik te nemen.

20.3. De dubbelbestemming "Leiding - Brandstof" en aanduiding veiligheidszone - leiding" liggen ter plaatse van de Trienbergweg en Wittedijk en daaraan evenwijdig. Niet is in geschil dat dit niet overeenkomt met de bestaande buisleiding ter plaatse, die diagonaal over de betreffende gronden ligt. De raad heeft toegelicht dat het de locatie is waar de buisleiding in de toekomst mogelijk naartoe zal worden verplaatst in verband met een glastuinbouwproject. Voor de bestaande buisleiding is geen dubbelbestemming en aanduiding toegekend. De raad heeft, naar aanleiding van de uitspraak van de voorzitter van 7 juli 2014 (zaak nr. [201402008/2/R3](#)), erkend dat dit alsnog dient te gebeuren. Gelet op het voorgaande is het bestreden besluit, voor zover voor de bestaande buisleiding niet de dubbelbestemming "Leiding - Brandstof" en de aanduiding "veiligheidszone" zijn opgenomen, genomen in strijd met artikel 11 en artikel 14 van het Bevb.

Het betoog slaagt.

20.4. Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil zal de Afdeling de raad opdragen om binnen een nader te noemen termijn na verzending van deze uitspraak voor de gronden tussen de Trienenbergweg en Wittedijk te Deurne een planregeling vast te stellen, inhoudende de verplaatsing of toekenning van de dubbelbestemming "Leiding - Brandstof", tot op 5 m aan weerszijden van de bestaande buisleiding, en de aanduiding "veiligheidszone - leiding", ter plaatse van de contour PR 10-6 van de bestaande buisleiding, waarbij voor wat betreft de locatie van de buisleiding en de genoemde contour, de naamloze vennootschap Rotterdam Rijn Pijpleiding Maatschappij N.V. dient te worden betrokken. Bij de voorbereiding van het te nemen besluit hoeft geen toepassing te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb. Het besluit dient op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te worden gemaakt en te worden medegedeeld.

20.5. Voor het treffen van een voorlopige voorziening voor zover betrekking hebbend op de bestaande buisleiding ter hoogte van de Trienenbergweg en de Nachtegaalwegmet bestaat geen aanleiding, omdat de bij uitspraak van de voorzitter (thans: de voorzieningenrechter) van de Afdeling van 7 juli 2014 in zaak nr. [201402008/2/R3](#) getroffen voorlopige voorziening niet is vervallen en nog steeds geldt. Deze reeds getroffen voorlopige voorziening vervalt ingevolge artikel 8:85, tweede lid, onder c, van de Awb met het doen van een einduitspraak voor deze onderdelen.

Het beroep van [appellant sub 9] (1E)

21. [appellant sub 9] betoogt dat de raad het plandeel met de bestemming "Agrarisch - 3" en de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - voormalig agrarisch bedrijfsgebouw" ter plaatse van zijn opslagloods aan de [locatie 11] te Deurne ten onrechte heeft vastgesteld. Daartoe voert hij aan dat de loods niet past binnen de bouwregels van artikel 5, lid 5.2.5, van de planregels en derhalve onder het bouwovergangsrecht is gebracht. Bestaande legale gebouwen dienen echter als zodanig te worden bestemd, aldus [appellant sub 9].

21.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het voormalig agrarisch gebouw door middel van de aanduiding bestaansrecht heeft gekregen. Dat het gebouw daarbij niet binnen de maatvoering past, is volgens de raad een logisch gevolg van de gewijzigde bestemming. Ter zitting heeft de raad toegelicht dat met de planregeling is beoogd nieuwbouw ten behoeve van een andere dan agrarische functies tegen te gaan.

21.2. Het perceel van [appellant sub 9] heeft de bestemming "Agrarisch - 3". Ter plaatse van de loods is de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - voormalig agrarisch bedrijfsgebouw" toegekend.

Ingevolge artikel 5, lid 5.1.2, onder r, van de planregels geldt voor de bestaande gebouwen ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - voormalige agrarisch bedrijfsgebouw" dat deze bedrijfsgebouwen mogen worden gebruikt voor statische opslag tot een maat van maximaal 1.000 m<sup>2</sup>. Indien het bestaande vloeroppervlak aan statische opslag meer bedraagt, geldt het bestaande vloeroppervlak als maximum.

Ingevolge lid 5.2.5, de aanhef, mogen buiten de aanduiding "bouwvlak" uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden opgericht, alsmede het bepaalde onder e.

Ingevolge artikel 44, lid 44.1.1, mag een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot:

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;

b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

21.3. Niet is in geschil dat voor de loods een bouwvergunning is verleend en dat deze legaal aanwezig is. De bouwregels staan ter plaatse echter, nu geen bouwvlak is toegekend, alleen bouwwerken, geen gebouwen zijnde, toe. Gelet daarop is de loods onder het bouwovergangsrecht in artikel 44, lid 44.1.1, van de planregels gebracht. Bestaande legale bouwwerken dienen, gelet op de rechtszekerheid, in beginsel als zodanig te worden bestemd. Dit uitgangspunt kan uitzondering vinden indien een dienovereenkomstige bestemming op basis van nieuwe inzichten niet langer in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en het belang bij de beoogde nieuwe bestemming zwaarder weegt dan de gevestigde rechten en belangen. Daarnaast moet aannemelijk zijn dat er concreet zicht bestaat op verwijdering van het bouwwerk, omdat het overgangsrecht bedoeld is als overbrugging van een tijdelijke situatie. Niet is aannemelijk dat de loods binnen de planperiode zal verdwijnen. De raad heeft immers, gelet op het toegestane gebruik, het standpunt ingenomen dat de loods mag blijven staan en ook [appellant sub 9] heeft te kennen gegeven de loods niet te zullen verwijderen. Gelet daarop heeft de raad de loods ten onrechte onder het bouwovergangsrecht gebracht. Dat de raad geen nieuwe niet-agrarische functie wil bestemmen in het buitengebied, maakt niet dat de raad in dit geval heeft kunnen afzien van het als zodanig bestemmen van de loods. De raad kan de loods, overeenkomstig de bouwvergunning, als agrarisch gebouw bestemmen, waarbij het gebouw, gelet op de aanduiding, mag worden gebruikt ten behoeve van statische opslag. Het plan is in zoverre, gelet op het voorgaande, onzorgvuldig voorbereid.

Het betoog slaagt.



21.4. Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil zal de Afdeling de raad opdragen om binnen een nader te noemen termijn na verzending van deze uitspraak alsnog een planregeling vast te stellen, waarmee de bestaande loods op het perceel [locatie 11] als zodanig wordt bestemd. Bij de voorbereiding van het te nemen besluit hoeft geen toepassing te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb. Het besluit dient op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te worden gemaakt en te worden medegedeeld.

Het beroep van [appellant sub 10] (1L)

[locatie 12]

22. [appellant sub 10] betoogt dat de raad het plandeel met de bestemming "Wonen" op het perceel [locatie 12] te Deurne ten onrechte heeft vastgesteld. Daartoe voert hij aan dat een groter bestemmingsvlak, van 2.300 m<sup>2</sup>, dient te worden opgenomen. Dit sluit volgens hem aan bij andere bestemmingsvlakken met de bestemming "Wonen" in de directe omgeving, aan de Vlierdenseweg 114, 116 en Boterman 3. [appellant sub 10] voert verder aan dat het bestemmingsvlak dient aan te sluiten bij het agrarisch bouwvlak dat er voorheen lag, nu dit in 1981 gebruikelijk was en de woonbestemming toen had moeten worden toegekend.

22.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de omvang van het bestemmingsvlak passend is voor de bestaande bebouwing en voldoende ruimte biedt om bijgebouwen op te richten. Volgens de raad zijn er in het plan bestemmingsvlakken met de bestemming "Wonen" die groter zijn, maar ook die kleiner zijn en heeft hij niet gehandeld in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

22.2. Ter plaatse van de woning aan de [locatie 12] ligt een bestemmingsvlak met de bestemming "Wonen" met een omvang van ongeveer 1.600 m<sup>2</sup>.

In het voorheen geldende plan "Buitengebied" was aan het perceel [locatie 12] samen met het perceel [locatie 13] een agrarisch bouwvlak toegekend. In de uitspraak van 31 maart 2010 heeft de Afdeling het beroep van [appellant sub 10] en anderen gegrond verklaard en de aanduiding "agrarisch bouwvlak" voor de percelen [locatie 12] en [locatie 13], voor zover die aanduiding mede betrekking had op het perceel [locatie 12], vernietigd. Daarbij is onder meer overwogen dat het gebruik als burgerwoning onder het overgangsrecht was komen te vallen.

22.3. De raad heeft vanwege voornoemde uitspraak aan het perceel [locatie 12] een woonbestemming toegekend. Het uitgangspunt van de raad om daarbij aan te sluiten bij de bestaande situatie, acht de Afdeling niet onredelijk. Dat de raad in het verleden grotere bestemmingsvlakken met de bestemming "Wonen" heeft toegekend, wat daar ook van zij, maakt niet dat de raad daartoe in dit geval gehouden was. Daarbij is van belang dat niet is gebleken dat de gronden buiten het bestemmingsvlak voor woondoeleinden worden gebruikt. [appellant sub 10] heeft voorts niet aannemelijk gemaakt dat het toegekende bestemmingsvlak

van ongeveer 1.600 m<sup>2</sup> onvoldoende ruimte biedt voor bijgebouwen en een tuin bij de woning. Over de door [appellant sub 10] genoemde percelen Vlierdenseweg 114, 116 en Boterman 3 wordt overwogen dat op twee van deze percelen een groter bestemmingsvlak met de bestemming "Wonen" is toegekend en op één perceel een kleiner bestemmingsvlak. De raad heeft daarover gesteld dat ook op die percelen is aangesloten bij de bestaande bebouwing en het bestaande gebruik. [appellant sub 10] heeft niet aannemelijk gemaakt dat dit standpunt onjuist is. De raad heeft derhalve ook in zoverre in redelijkheid geen aanleiding hoeven zien om een groter bestemmingsvlak toe te kennen. Het betoog faalt.

[locatie 13]

23. [appellant sub 10] betoogt dat de raad het agrarisch bouwvlak op het perceel [locatie 13] te Deurne ten onrechte heeft vastgesteld. Daartoe voert hij aan dat het bouwvlak is verkleind ten opzichte van de voorheen geldende bestemmingsplannen. Ter zitting heeft hij toegelicht dat het bouwvlak al in 2007 ten onrechte aan een zijde is verkleind. Het plan biedt daardoor ten onrechte geen uitbreidingsmogelijkheden meer, aldus [appellant sub 10]. De raad is voorts ten onrechte niet ingegaan op zijn verzoek om een deel van het bouwvlak aan de voorzijde, dat niet praktisch bruikbaar is, te verplaatsen naar de achterzijde ten behoeve van toekomstige uitbreidingen. Volgens [appellant sub 10] leidt het gewenste bouwvlak niet tot onbeperkte en onaanvaardbare uitbreidingsmogelijkheden voor de veehouderij.

23.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de begrenzing van het agrarisch bouwvlak op het perceel [locatie 13] hetzelfde is als in het vorige plan. In dat plan waren de bouwvlakken van veehouderijen beperkt vanwege het provinciaal beleid dat een bouwvlak op maat voorschreef, aldus de raad. Daarbij was nog wel ruimte gegeven voor 15% uitbreiding, maar daar heeft [appellant sub 10] inmiddels gebruik van gemaakt. Nu het perceel [locatie 12] nooit heeft behoord tot het agrarisch bedrijf aan de [locatie 13], wordt hij door de afsplitsing van het bouwvlak in zoverre niet beperkt. [appellant sub 10] heeft verder volgens de raad geen concrete uitbreidingsplannen met een ruimtelijke onderbouwing ingediend die een uitbreiding van het bouwvlak rechtvaardigen.

23.2. De Afdeling stelt vast dat de begrenzing van het agrarisch bouwvlak overeenkomt met het voorheen geldende plan, met uitzondering van het perceel [locatie 12], dat een woonbestemming heeft gekregen. Het uitgangspunt van de raad om in beginsel bij het voorheen geldende plan aan te sluiten, acht de Afdeling niet onredelijk. Wat betreft de omvang van het bouwvlak in het voorheen geldende plan heeft [appellant sub 10] niet aannemelijk gemaakt dat het standpunt van de raad dat die begrenzing was ingegeven door het toen geldende provinciaal beleid, waarbij 15% uitbreiding mogelijk was, onjuist is. Nu het perceel [locatie 12], waar geen agrarische bedrijfsbebouwing staat, nooit deel heeft uitgemaakt van het agrarisch bedrijf aan de [locatie 13] heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan [appellant sub 10] in zoverre niet beperkt in zijn bedrijfsactiviteiten ten opzichte van het voorheen geldende plan. De raad heeft derhalve in de

afsplitsing van het perceel [locatie 12] in redelijkheid geen aanleiding hoeven zien het bouwvlak elders te vergroten. De raad heeft zich verder in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat een uitbreiding van een veehouderij door een vergroting van het bouwvlak, zoals door [appellant sub 10] gewenst, vanwege de ruimtelijke gevolgen daarvan onder meer op het gebied van geur en stikstof niet zonder nader onderzoek kan worden toegekend. Van belang is verder dat niet is gebleken hoe [appellant sub 10] zijn bedrijf wenst uit te breiden binnen het vergrote bouwvlak. Dat geldt ook voor de door hem subsidiair gewenste vormverandering. Gelet op het voorgaande heeft de raad het door [appellant sub 10] gewenste grotere bouwvlak in redelijkheid niet bij de vaststelling van het plan hoeven betrekken. De betogen falen.

## Conclusie

23.3. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellant sub 10] ongegrond.

Het beroep van [appellante sub 11] (1T)

24. [appellante sub 11] betoogt dat de raad het plandeel met de bestemming "Agrarisch - 3" op het perceel kadastraal bekend gemeente Deurne, sectie T, nummer 587, ten onrechte heeft vastgesteld. Daartoe voert zij aan dat dit perceel wordt gebruikt ten behoeve van haar bedrijf, dat aansluitend is gevestigd en als zodanig is bestemd aan de [locatie 14] te Liessel. Volgens [appellante sub 11] valt het gebruik onder het overgangsrecht, omdat het is ontstaan voor de peildatum van 12 juni 1986. De raad heeft ook ten onrechte geen rekening gehouden met haar concrete plannen voor de gronden. De activiteiten zijn volgens [appellante sub 11] goed ingepast, hebben nimmer tot klachten bij omwonenden geleid en er is geen alternatieve locatie beschikbaar. De raad is bovendien in de nota van zienswijzen uitgegaan van de onjuiste gronden voor de ontwikkeling.

24.1. De raad stelt zich op het standpunt dat in de uitspraak van de Afdeling van 2 mei 2012, in zaak nr. [201101856/1/A4](#) reeds is geoordeeld dat het gebruik van het perceel voor bedrijfsactiviteiten niet onder het overgangsrecht valt. [appellante sub 11] heeft geen nieuwe bewijzen overgelegd. Met de handhavingsprocedure die door het college is gestart, is het wenselijke toekomstige gebruik gegeven, aldus de raad. De raad stelt verder dat het kaartje in de nota van zienswijzen de gronden bij benadering aanwijst. Dit heeft geen invloed gehad op de inhoudelijke besluitvorming.

24.2. Het bestreden perceel heeft de bestemming "Agrarisch - 3".

Niet is in geschil dat een gebruik voor het bedrijf daarmee niet is toegestaan.

Ingevolge artikel 44, lid 44.2.1, mag het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, worden voortgezet.

Ingevolge lid 44.2.4 is het bepaalde in 44.2.1 niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

In het voorheen geldende plan "Buitengebied" had het perceel de bestemming "Agrarisch gebied".

Ingevolge artikel 3.8.1 van de voorschriften van dat plan is het verboden gronden en opstallen te gebruiken, te doen gebruiken of te laten gebruiken in strijd met de bestemming.

Ingevolge artikel 31.2.1 mag het gebruik van de grond en/of opstallen, dat strijdig is met het plan op het tijdstip waarop het plan van kracht wordt, worden voortgezet; dit geldt echter niet indien het betreft een gebruik, dat strijdig met de in het vorige bestemmingsplan aangewezen bestemming was en welk strijdig gebruik een aanvang heeft genomen, nadat dit vorige bestemmingsplan rechtskracht heeft verkregen.

Niet in geschil is dat het daarvoor geldende bestemmingsplan op 12 juni 1986 rechtskracht heeft verkregen.

24.3. Uit de voornoemde uitspraak van de Afdeling van 2 mei 2012 volgt dat het college van burgemeester en wethouders aan [appellante sub 11] een tijdelijke gedoogbeschikking heeft gegeven voor het in werking hebben van een inrichting op een deel van het perceel tot 1 februari 2015. Vanwege strijd met het bestemmingsplan is een omgevingsvergunning voor het in werking hebben van een inrichting na die datum geweigerd. De Afdeling heeft in die uitspraak op het beroep van [appellante sub 11] onder meer overwogen dat met de door haar overgelegde stukken niet aannemelijk is gemaakt dat het aangevraagde bedrijfsmatig gebruik van het perceel was aangevangen voor 12 juni 1986 en door het overgangsrecht van het voorheen geldende plan werd beschermd.

24.4. Gebleken is dat de foto's en verklaringen die [appellante sub 11] heeft overgelegd ter onderbouwing van haar stelling dat het gebruik wederom onder het overgangsrecht is gebracht, dezelfde zijn als in de hiervoor genoemde procedure over de geweigerde omgevingsvergunning. In het aangevoerde ziet de Afdeling geen aanleiding om met betrekking tot deze foto's en verklaringen anders te oordelen dan in voormelde procedure. [appellante sub 11] heeft ook anderszins niet aannemelijk dat het gebruik onder het overgangsrecht van het plan is gebracht. Nu het gelet daarop illegaal gebruik betreft, waartegen door het college van burgemeester en wethouders handhavend wordt opgetreden, heeft de raad in redelijkheid geen aanleiding hoeven zien het gebruik als zodanig te bestemmen. De raad heeft daarbij voorts toegelicht dat hij, net als het college, een dergelijk bedrijfsmatig gebruik in het buitengebied onwenselijk acht. Gelet daarop bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad geen rekening heeft gehouden met de wens van [appellante sub 11] Voor zover in de nota van zienswijzen onjuiste gronden zijn aangeduid, is

niet gebleken dat de raad de situatie ter plaatse onjuist voor ogen had, zodat dit niet tot een ander oordeel leidt. De betogen falen.

24.5. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellante sub 11] ongegrond.

Het beroep van [appellant sub 12] (1Y)

25. [appellant sub 12] betoogt dat de raad het plandeel met de bestemming "Agrarisch - 1" en een bouwvlak aan de [locatie 15] te Deurne ter plaatse van haar woning ten onrechte heeft vastgesteld. Daartoe voert zij aan dat een woonbestemming moet worden toegekend aan haar woonboerderij, zoals al in 2004 bij de vergunde verbouwing is afgesproken. De raad stelt verder ten onrechte dat het reconstructieplan en de Verordening aan een woonbestemming in de weg staan en dat een burgerwoning een beperking oplevert voor veehouderijen in de omgeving. Het plan dient juist als ruimtelijk instrument waarin de wenselijke toekomstige ontwikkelingen worden neergelegd, aldus [appellant sub 12]. Door de agrarische bestemming kan de woning niet aan derden worden verkocht.

25.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het plan een beleidsneutrale omzetting is en dat de agrarische bestemming overeenkomt met het voorheen geldende plan. Die bestemming is in 2007 bij de vaststelling van het plan toegekend omdat op grond van het reconstructieplan in een landbouwontwikkelingsgebied (hierna: LOG) geen burgerwoningen zijn toegestaan. De raad stelt voorts dat het bestaande gebruik in het plan is toegestaan en op dit moment verder geen concreet initiatief bestaat.

25.2. Het perceel heeft de bestemming "Agrarisch - 1" met de aanduidingen "specifieke vorm van agrarisch - grondgebonden agrarisch bedrijf", "reconstructiewetzone - landbouwontwikkelingsgebied" en een bouwvlak.

Ingevolge artikel 3, lid 3.1.1, van de planregels zijn de voor "Agrarisch - 1" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. de ontwikkeling van een in hoofdzaak agrarische economie;
- b. de uitoefening van het agrarisch bedrijf;
- c. agrarisch grondgebruik;

(...)

een en ander met bijbehorende voorzieningen, zoals perceelontsluitingen, en overeenkomstig de in 3.1.2 opgenomen "Nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving".

Ingevolge artikel 3, lid 3.5.1, aanhef en onder d, geldt in ieder geval als strijdig met de bestemming gebruik van gronden en/of opstallen voor woondoeleinden, met uitzondering van bedrijfswoningen (...).

Ingevolge lid 3.5.3 wordt onder gebruik overeenkomstig de bestemming beschouwd het gebruik van de bedrijfswoning met bijbehorende bijgebouwen - niet zijnde bedrijfsgebouwen - en gronden binnen het agrarisch bouwvlak voor burgerbewoning, indien deze bewoning plaatsvindt door de voormalige agrariër, door de in de toekomst op deze locatie te stoppen agrariër en door een ieder die op 5 juli 2005 het pand bewoonde. Bouwaanvragen, die betrekking hebben op de woonfunctie op dit perceel worden behandeld alsof het agrarische bedrijf nog aanwezig is.

Het perceel had in het voorheen geldende bestemmingsplan eveneens een agrarische bedrijfsbestemming.

25.3. Het gebruik van de woning voor woondoeleinden door [appellant sub 12] is in artikel 3, lid 3.5.3, van de planregels als zodanig toegestaan, nu zij ter plaatse reeds voor 5 juli 2005 woonde. Evenwel wil zij de woning verkopen. Nu een eventuele koper de woning en het bijbehorende perceel niet zal mogen gebruiken voor woondoeleinden, wordt [appellant sub 12] door het plan in haar gebruiksmogelijkheden beperkt.

25.4. Niet is in geschil dat de woning vanaf begin jaren '80 niet meer in gebruik is als agrarische bedrijfswoning. [appellant sub 12] heeft de woning in 2001 gekocht en in 2004 verbouwd. Thans zijn er geen agrarische bedrijfsgebouwen meer aanwezig op het perceel. [appellant sub 12] heeft een brief van het college van burgemeester en wethouders overgelegd van 9 mei 2003, waarin wordt medegedeeld dat het voornemens is medewerking te verlenen aan het door [appellant sub 12] ingediende bouwplan. Ter zitting heeft de raad erkend dat dit een bouwplan betrof voor een woonboerderij.

Niet is echter gebleken dat de raad bij de toekenning van een agrarische bedrijfsbestemming rekening heeft gehouden met dit positief ontvangen bouwplan voor een woonboerderij en de door [appellant sub 12] overgelegde stukken. Daarbij betreft de Afdeling dat bestaande legale bouwwerken - bouwwerken die met een daartoe strekkende vergunning zijn opgericht - gelet op de rechtszekerheid, in beginsel als zodanig te dienen worden bestemd. Dit uitgangspunt kan uitzondering vinden indien een dienovereenkomstige bestemming op basis van nieuwe inzichten niet langer in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en het belang bij de beoogde nieuwe bestemming zwaarder weegt dan de gevestigde rechten en belangen. Daarnaast moet aannemelijk zijn dat er concreet zicht bestaat op verwijdering van het bouwwerk, omdat het overgangsrecht bedoeld is als overbrugging van een tijdelijke situatie. De enkele verwijzing van de raad naar het voorheen geldende plan en de op dat moment geldende regelgeving omtrent woningen in een LOG geeft, gelet op de voornoemde

omstandigheden, onvoldoende blijk van een zorgvuldige voorbereiding en belangenafweging. Het betoog slaagt.

25.5. Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil zal de Afdeling de raad opdragen om binnen een nader te noemen termijn na verzending van deze uitspraak alsnog onderzoek te doen naar voor de woning aan de [locatie 15] verleende bouw- dan wel omgevingsvergunningen, alsmede, mede in het licht van de resultaten van dit onderzoek, alsnog toereikend te motiveren waarom ter plaatse geen woonbestemming wordt toegekend, dan wel een andere bestemming voor dit perceel vast te stellen. Voor zover een nieuw besluit wordt genomen, hoeft bij de voorbereiding daarvan geen toepassing te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb. Het eventuele besluit dient op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te worden gemaakt en te worden medegedeeld.

Het beroep van [appellant sub 13] (1F)

26. [appellant sub 13] kan zich niet verenigen met het voor de woning op het perceel [locatie 16] te Deurne opgenomen persoonsgebonden overgangsrecht. Hij betoogt dat dit ten onrechte uitsluitend toestaat dat de volgens de gemeentelijke basisadministratie als hoofdbewoner en diens partner ingeschreven personen op dit adres mogen wonen. Hij voert aan dat bij gebrek aan een definitie van de term hoofdbewoner niet duidelijk is wie in de woning mag wonen. Verder betoogt hij dat het ten onrechte niet mogelijk is dat eventuele toekomstige partners van hem of zijn huidige partner mogen wonen in de woning. Ook de inwoning van zijn dochter wordt ten onrechte niet beschermd door het overgangsrecht. Dit is in strijd met artikel 8 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM).

26.1. De raad stelt dat het doel van het persoonsgebonden overgangsrecht is dat zonder een actieve inzet van de gemeente door middel van verwerving of onteigening, aan de ongewenste bewoning een einde komt door beëindiging van het gebruik. Deze doelstelling zou worden ondergraven indien het persoonsgebonden karakter zou worden opgerekt door ook aan kinderen en eventuele toekomstige partners een dergelijk woonrecht toe te kennen.

Over artikel 8 van het EVRM stelt de raad dat voor zover het persoonsgebonden overgangsrecht kan worden beschouwd als een inmenging op het privé- en gezinsleven, deze inmenging haar grondslag vindt in de Wro en artikel 3.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) en de op grond van die wet nader vastgestelde regelgeving in een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.1 van de Wro. Bij wet is daarom voorzien in de inmenging in het belang dat artikel 8 van het EVRM beoogt te beschermen. Verder wijst hij er op dat het voorschrift over het gebruik van woningen met een persoonsgebonden woonrecht er in dit geval toe strekt om permanente bewoning te voorkomen, hetgeen noodzakelijk is in het belang van één of meer van de in artikel 8, tweede lid, van het EVRM genoemde doelen.

26.2. Aan het perceel waarop de woning [locatie 16] staat en waarin [appellant sub 13] en zijn [partner] wonen, is de aanduiding "wro-zone - woning met persoonsgebonden overgangsrecht" toegekend.

Ingevolge artikel 44, lid 44.3, onder a, van de planregels mag het gebruik als woning ter plaatse van de aanduiding "wro-zone - woning met persoonsgebonden overgangsrecht" worden voortgezet en wel uitsluitend door de persoon/personen die op het moment van het van kracht worden van deze voorschriften volgens de gemeentelijke basisadministratie (hierna: GBA) van de gemeente Deurne als hoofdbewoner en diens partner staan ingeschreven op het betreffende adres.

In de gemeentelijke basisadministratie is [appellant sub 13] ingeschreven als de hoofdbewoner van de woning.

26.3. Ingevolge artikel 8, eerste lid, van het EVRM heeft een ieder recht op respect voor zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.

Ingevolge het tweede lid is geen inmenging van enig openbaar gezag toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

26.4. Over de term 'hoofdbewoner' overweegt de Afdeling dat dit begrip niet gedefinieerd is in de planregels. Dit neemt niet weg dat uit lid 44.3 volgt dat ter bepaling van de hoofdbewoner de GBA dient te worden geraadpleegd. Nu uit de GBA volgt wie de hoofdbewoner is, in dit geval [appellant sub 13], bestaat geen grond voor het oordeel dat de planregel onduidelijk is. Verder heeft de raad ter zitting verklaard dat de bepaling zo moet worden uitgelegd dat op de peildatum, te weten de inwerkingtreding van het plan, zowel de hoofdbewoner als diens partner worden beschermd door het overgangsrecht. Ook bij het overlijden van de hoofdbewoner wordt de partner dus beschermd door het overgangsrecht. De Afdeling ziet geen grond voor een andere uitleg van deze bepaling.

Verder heeft de raad ter zitting verklaard dat de hoofdbewoner en diens partner ten tijde van het in werking treden van het plan, in dit geval [appellant sub 13] en [partner], kunnen bepalen welke andere gezinsleden bij hen mogen inwonen, zolang zij zelf nog in de woning wonen. Eerst op het moment dat beide personen niet meer in de woning wonen, eindigt het persoonsgebonden overgangsrecht en mogen de gezinsleden die op dat moment in de woning wonen, daar niet langer wonen. De uitleg die de raad aan lid 44.3 geeft, is evenwel niet letterlijk opgenomen in dat lid. Nu het plan in zoverre niet overeenstemt met de bedoeling van



de raad, is het bestreden besluit in zoverre onzorgvuldig tot stand gekomen en daarmee in strijd met artikel 3:2 van de Awb tot stand gekomen. Het betoog slaagt.

Over de gestelde strijd met artikel 8 van het EVRM overweegt de Afdeling dat het toegekende persoonsgebonden overgangsrecht geen aanleiding geeft voor het oordeel dat de raad te kort is geschoten in een op hem rustende positieve verplichting om redelijke en gepaste maatregelen te nemen ter bescherming van de in artikel 8, eerste lid, van het EVRM neergelegde rechten op respect voor het privéleven en de woning van [appellant sub 13] en zijn gezin. Daarbij is van belang dat de raad een groot belang heeft bij een beëindiging van de ongewenste bewoning zonder dat daar een actieve inzet door verwerving of onteigening voor nodig is. Niet is gebleken van feiten of omstandigheden op grond waarvan zou moeten worden geoordeeld dat geen billijke afweging heeft plaatsgevonden tussen de belangen van [appellant sub 13] enerzijds en die van de gemeenschap als geheel anderzijds. Er bestaat derhalve geen aanleiding voor het oordeel dat de raad heeft gehandeld in strijd met artikel 8 van het EVRM. Het betoog faalt.

26.5. Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil zal de Afdeling de raad opdragen om binnen een nader te noemen termijn na verzending van deze uitspraak een passende regeling vast te stellen voor het persoonsgebonden overgangsrecht voor zover dat ziet op de woning op het perceel [locatie 16] te Deurne. Voor zover een nieuw besluit wordt genomen, hoeft bij de voorbereiding daarvan geen toepassing te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb. Het eventuele besluit dient op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te worden gemaakt en te worden medegedeeld.

Het beroep van [appellante sub 14] (1G)

27. [appellante sub 14] kan zich niet verenigen met de aanduiding "wro-zone - woning met persoonsgebonden overgangsrecht" die aan de gronden waarop de woning [locatie 17] te Deurne staat is toegekend. In deze woning woont de vader van [maat A]. Hij betoogt dat de woning geen noodwoning is die overeenkomstig het daarvoor geldende beleid voor persoonsgebonden overgangsrecht in aanmerking komt en dat de woning als tweede bedrijfswoning had moeten worden bestemd. Hij voert aan dat hij weliswaar geen beroep heeft ingesteld tegen het vorige plan, waarin eveneens persoonsgebonden overgangsrecht was toegekend aan de woning, maar dat in de procedure tegen het vorige plan de Afdeling de beroepen van anderen die tegen deze aanduiding voor hun woningen zijn opgekomen, gegrond heeft verklaard en dat de aspecten die de Afdeling voor dat oordeel betrok, nu van toepassing zijn op de woning [locatie 17]. Zo is volgens [appellante sub 14] van belang dat de woning een eigen ontsluiting heeft aan de openbare weg, dat er een bouwvergunning is verleend, dat de persoon op wie het overgangsrecht ziet nog meewerkt in het agrarisch bedrijf van [appellante sub 14], dat er gemeentelijke belastingen worden betaald, dat de woning in de gemeentelijke basisadministratie wordt vermeld en dat [maat A] een maatschap met zijn vader heeft gehad.

27.1. De raad stelt dat in het plan van 2007 aan 47 woningen, die niet positief zijn beoordeeld met gebruikmaking van de Beoordelingsladder noodwoningen, persoonsgebonden overgangsrecht is toegekend. Dit betrof met name woningen die liggen in een LOG, waarbinnen overeenkomstig het toenmalige beleid geen nieuwe woonbestemmingen mochten worden toegevoegd.

Omdat de bedoelde woning in een LOG ligt en omdat de woning niet wordt gebruikt als tweede bedrijfswoning, wordt niet voldaan aan de criteria uit de Beoordelingsladder noodwoningen en is er overeenkomstig dat beleid een persoonsgebonden overgangsrecht toegekend.

27.2. Aan het perceel [locatie 17] zijn onder meer de bestemming "Agrarisch - 1" en de aanduidingen "intensieve veehouderij" en "wro-zone - woning met persoonsgebonden overgangsrecht" toegekend.

Voorts ligt het perceel in een in de Verordening aangewezen primair landbouwontwikkelingsgebied.

27.3. Stap 4 van de Beoordelingsladder Noodwoningen luidt:

"In welk gebied ligt het gebouw; landbouwontwikkelingsgebied, verwevingsgebied, extensiveringsgebied overig of extensiveringsgebied natuur.

- Indien in landbouwontwikkelingsgebied gelegen, niet legaliseren. Het gebouw onder het persoonsgebonden overgangsrecht brengen en als zodanig aanduiden op de plankaart (en de hoofdbewoners(s) op de lijst behorende bij het bestemmingsplan), tenzij sprake is van een eerste bedrijfswoning (mits aan het volwaardigheids criterium wordt voldaan) of een tweede bedrijfswoning (mits positief advies van Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB))."

27.4. Vast staat dat de woning [locatie 17] in een LOG ligt. Verder is niet in geschil dat op het perceel al een bedrijfswoning aanwezig is. In het hiervoor geldende plan was eveneens voorzien in persoonsgebonden overgangsrecht voor het plandeel met de woning. Verder staat vast dat in het daarvoor geldende plan de woning als noodwoning was aangeduid.

Voor het gebruik van de woning als tweede bedrijfswoning is geen positief advies van de AAB opgesteld. Gelet hierop en op het feit dat de woning in een LOG ligt, heeft de raad terecht gesteld dat toepassing van de Beoordelingsladder Noodwoningen zou moeten leiden tot het opnemen van persoonsgebonden overgangsrecht voor de huidige bewoner. Over de door [appellante sub 14] genoemde aspecten, die de Afdeling in haar uitspraak op de beroepen tegen het hiervoor geldende plan zou hebben betrokken, overweegt de Afdeling dat deze aspecten, behoudens de omstandigheid dat een bouwvergunning is verleend, blijkens die

uitspraak niet ten grondslag hebben gelegen aan gegronde beroepen. Het betoog mist in zoverre feitelijke grondslag.

Bij besluit van 6 februari 1964 is evenwel een bouwvergunning verleend voor een kippenhok op het perceel [locatie 18] (thans [locatie 17]) met de handgeschreven toevoeging "bejaardenwoning". Het bestreden besluit geeft er geen blijk van dat de raad er rekening mee heeft gehouden dat de bouwvergunning mogelijk ook betrekking heeft op een bejaardenwoning. In hetgeen [appellante sub 14] heeft aangevoerd ziet de Afdeling daarom aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre in strijd met artikel 3:2 van de Awb is voorbereid. Het betoog slaagt.

27.5. Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil zal de Afdeling de raad opdragen om binnen een nader te noemen termijn na verzending van deze uitspraak een passende regeling vast te stellen voor de woning op het perceel [locatie 17]. Voor zover een nieuw besluit wordt genomen, hoeft bij de voorbereiding daarvan geen toepassing te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb. Het eventuele besluit dient op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te worden gemaakt en te worden medegedeeld.

Het beroep van [appellant sub 15] (1Z)

28. [appellant sub 15] kan zich niet verenigen met de bestemming "Agrarisch - 3" die is toegekend aan zijn perceel [locatie 19] te Deurne. Volgens hem is deze bestemming niet doelmatig omdat de bedrijfsbebouwing al vele jaren niet meer in gebruik is voor agrarische doeleinden, maar voor opslag en stalling. Hij wijst er op dat de Afdeling in haar voornoemde uitspraak van 31 maart 2010 om die reden het plandeel met de agrarische bestemming voor dit perceel heeft vernietigd. Hij wijst er voorts op dat de stallingsactiviteiten niet op korte termijn zullen worden beëindigd en nu ten onrechte onder het overgangsrecht zijn gebracht.

[appellant sub 15] kan zich verder niet verenigen met de aanduiding "wro-zone - woning met persoonsgebonden overgangsrecht" die is toegekend aan het deel van zijn perceel waarop zijn woning staat. Volgens hem heeft de raad niet gemotiveerd waarom overeenkomstig de Beoordelingsladder Noodwoningen de aanduiding is toegekend. Hij wijst er op dat de redenering van de raad dat op grond van een bouwvergunning uit 1969 voor de oorspronkelijke champignonkwekerij, alleen een bouwvlak behoefde te worden opgenomen, onjuist is. Hij betoogt dat in de loop der tijd de functie is gewijzigd, met instemming van de raad. Verder voert hij aan dat de raad niet heeft gereageerd op zijn stelling dat op de bewoning van de woningen met de adressen Hemelrijkseweg 15a, [locatie 20] en Goorweg 27 en Kranenmortelweg 11 vergelijkbaar is met zijn situatie en dat in die gevallen ofwel een woonbestemming is toegekend ofwel regulier overgangsrecht toegekend.

28.1. De raad stelt dat toepassing van de Beoordelingsladder Noodwoningen niet zou leiden tot het toekennen van een woonbestemming. Hij wijst er op dat in een agrarisch

bedrijfsgebouw wordt gewoon en dat overeenkomstig punt 3 van de Beoordelingsladder Noodwoningen in zo'n geval geen legalisatie plaatsvindt, maar persoonsgebonden overgangsrecht wordt toegekend. Voor regulier gebruiksovergangsrecht heeft de raad geen aanleiding gezien omdat met het bestemmingsplan van 2007 al was beoogd de situatie te beëindigen en het voor de tweede maal onder het gebruiksovergangsrecht brengen niet mogelijk en gewenst is. Over de bouwvergunning stelt de raad dat de bebouwing binnen het bouwvlak is gebracht en daarmee is gelegaliseerd. Over het adres Hemelrijkseweg 15a stelt de raad dat deze woning een voormalige agrarische woning is die een woonbestemming heeft gekregen. Deze woning was in het bestemmingsplan van 1988 niet als noodwoning aangeduid waardoor de Beoordelingsladder niet van toepassing was. Hetzelfde geldt volgens de raad voor de woning op het adres [locatie 20] en Kranenmortelweg 11. Verder stelt hij dat het perceel Goorweg 17 een agrarische bestemming heeft, en dat die bestemming geen zelfstandige bewoning mogelijk maakt.

28.2. Aan het perceel [locatie 19] zijn de bestemming "Agrarisch - 3" en onder meer de aanduiding "wro-zone - woning met persoonsgebonden overgangsrecht" toegekend.

Ingevolge artikel 44, lid 44.3, onder a, van de planregels mag het gebruik als woning ter plaatse van de aanduiding "wro-zone - woning met persoonsgebonden overgangsrecht" worden voortgezet en wel uitsluitend door de persoon/personen die op het moment van het van kracht worden van deze voorschriften volgens de gemeentelijke basisadministratie van de gemeente Deurne als hoofdbewoner en diens partner staan ingeschreven op het betreffende adres.

28.3. In het voorheen geldende plan "Buitengebied, herziening IX: correctieve herziening" van 1988 was aan het perceel de bestemming "Agrarisch bouwblok A (met woning)" toegekend, met de aanduiding "noodwoning - beperkt overgangsrecht van toepassing (artikel 41, lid A, sub 2)".

28.4. Bij besluit van 30 januari 1969 is een bouwvergunning verleend voor een champignonkwekerij op het perceel [locatie 20] (thans na vernummering: [locatie 19]). Bij brief van 20 mei 1969 heeft het college van burgemeester en wethouders aan [appellant sub 15] meegedeeld dat het toestaat dat hij tijdelijk inwoont in de bedrijfsruimte.

28.5. Stap 3 in de Beoordelingsladder noodwoningen luidt als volgt:

"3. Wordt er gewoon in een (agrarisch) bedrijfsgebouw (stal)?

- Indien ja, niet legaliseren. Het gebouw onder het persoonsgebonden overgangsrecht brengen en als zodanig aanduiden op de plankaart (en de hoofdbewoners(s) opnemen op de lijst behorende bij het bestemmingsplan).

- Indien nee, verder naar 4."

28.6. De Afdeling overweegt dat de omstandigheid dat sinds enkele jaren de loods niet meer wordt gebruikt voor agrarische doeleinden en dat een melding op grond van het Besluit opslag- en transportbedrijven milieubeheer is ingediend voor het stallen van motorvoertuigen, aanhangers en caravans en het voorhanden hebben van een werkplaats, niet met zich brengt dat de raad gehouden is deze activiteiten als zodanig te bestemmen. Anders dan [appellant sub 15] betoogt, volgt dit evenmin uit de uitspraak van de Afdeling van 31 maart 2010. In die uitspraak heeft de Afdeling enkel overwogen dat het besluit tot vaststelling van het bestemmingplan onzorgvuldig tot stand was gekomen omdat de raad heeft aangegeven dat abusievelijk geen bouwvlak was opgenomen en omdat ten onrechte geen rekening was gehouden met de bouwvergunning die in 1969 is verleend. Het betoog faalt.

Over de toetsing aan de Beoordelingsladder noodwoningen overweegt de Afdeling dat de raad zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat toetsing aan de beoordelingsladder leidt tot de slotsom dat agrarische bebouwing wordt bewoond en dat overeenkomstig punt 3 van de beoordelingsladder in zo'n geval persoonsgebonden overgangsrecht wordt opgenomen. In hetgeen [appellant sub 15] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen grond voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid de Beoordelingsladder Noodwoningen heeft kunnen toepassen. De in 1969 verleende bouwvergunning maakt dit niet anders, nu deze alleen ziet op de bouw van een champignonkwekerij, en niet op de bouw van een burgerwoning. Het betoog faalt.

Over de door [appellant sub 15] gemaakte vergelijking met de woningen Hemelrijkseweg 15a, [locatie 20], Goorweg 27 en Kranenmortelweg 11 wordt overwogen dat de raad zich op het standpunt heeft gesteld dat deze situatie verschilt van de aan de orde zijnde situatie. De woningen Hemelrijkseweg 15a, [locatie 20] en Kranenmortelweg 11 waren in het hiervoor geldende plan niet als een noodwoning aangeduid en de woning Goorweg 27 behoort als onzelfstandige woning bij een daar gevestigd agrarisch bedrijf. In hetgeen [appellant sub 15] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de door [appellant sub 15] genoemde situatie niet overeenkomt met de thans aan de orde zijnde situatie. Het betoog faalt.

28.7. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellant sub 15] ongegrond.

Het beroep van [appellante sub 16] (1C)

29. [appellante sub 16] richt zich tegen het plandeel met de bestemming "Bos" aan de Molenhuisweg ter plaatse van het perceel, kadastraal bekend gemeente Deurne, sectie Q, nr. 1535. Daartoe voert zij aan dat het bos met een kapvergunning is gerooid en de gronden in gebruik zijn als landbouwgrond, zoals overeengekomen toen hij de gronden kocht van de gemeente in 2002. Gelet daarop dient aan de gronden een agrarische bestemming te worden gegeven.

29.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het perceel in de voorheen geldende plannen sinds 2002 een bosbestemming heeft gehad, waartegen de [appellante sub 16] niet is opgekomen. Omdat het plan een beleidsneutrale omzetting is, bestaat geen aanleiding de bestemming te wijzigen, aldus de raad.

29.2. [appellante sub 16] heeft de gronden van de gemeente gekocht, in ruil voor de verkoop van een deel van haar gronden die de gemeente heeft gebruikt voor de aanleg van een nieuwe weg. In de door [appellante sub 16] overgelegde intentieverklaring staat dat het gaat om "een perceel landbouwgrond/voormalige bosperceel" en staat dat de gemeente zorg draagt voor een kap- en ontgrondingvergunning. Niet is in geschil dat het bos daadwerkelijk met kapvergunning is geroid en dat de gronden thans agrarisch worden gebruikt. Echter, niet is gebleken dat de raad met deze omstandigheden, waarvan hij op de hoogte was, rekening heeft gehouden bij de toekenning van de bestemming "Bos". Dat het een beleidsneutrale omzetting is, maakt niet dat de raad zonder meer de vorige bestemming heeft kunnen overnemen, nu een bestemmingsplan in het stelsel van de Wro het ruimtelijke instrument is waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd. Daarbij is ook van belang dat de raad geen ruimtelijke bezwaren heeft tegen een agrarische bestemming ter plaatse. De raad heeft immers te kennen gegeven de bestemming bij een volgende herziening te zullen aanpassen en de Afdeling gevraagd bij een gegrond beroep zelf in de zaak te voorzien door opname van een agrarische bestemming. De raad heeft het plan in zoverre onzorgvuldig voorbereid. Het betoog slaagt.

29.3. Anders dan de raad heeft verzocht, zal de Afdeling niet zelf voorzien door een agrarische bestemming toe te kennen aan het perceel, nu in zoverre een afweging van de raad gewenst is, gelet op de verschillende agrarische bestemmingen en aanduidingen die het plan kent en nu belangen van derden in zoverre niet uit te sluiten zijn. Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil zal de Afdeling daarom de raad opdragen om binnen een nader te noemen termijn na verzending van deze uitspraak een andere planregeling vast te stellen voor het perceel, kadastraal bekend gemeente Deurne, sectie Q, nr. 1535, waarmee het agrarisch gebruik als zodanig wordt toegestaan. Bij de voorbereiding van het nieuwe besluit hoeft geen toepassing te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb. Het besluit dient op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te worden gemaakt en te worden medegedeeld.

Het beroep van [appellante sub 17] (1V)

Netten (percelen genummerd 380, 595, 496 en 908)

30. [appellante sub 17], die een wildfokkerij met slachterij exploiteert aan de [locatie 21] te Neerkant, voert aan dat de raad de bestaande netten op de percelen met de kadastrale nummers 380, 595, 496 en 908 ten onrechte niet heeft toegestaan. Op deze gronden houdt zij gevogelte als onderdeel van haar wildfokkerij en de netten zijn noodzakelijk om te voorkomen dat de vogels uitbreken.

31. De raad stelt zich op het standpunt dat het een beleidsneutrale omzetting betreft. Bouwwerken die zonder daartoe strekkende vergunning zijn opgericht, zijn niet als zodanig bestemd. Voor zover de bouwwerken lager zijn dan 2 m, zijn ze overigens wel toegestaan.

32. Het perceel met nummer 380 heeft de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap en Natuur". De percelen met de nummers 595, 496 en 908 hebben de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap".

Ingevolge artikel 6, lid 6.1.1, en artikel 7, lid 7.1.1, van de planregels zijn de voor "Agrarisch met waarden - Landschap" onderscheidenlijk "Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap" aangewezen gronden bestemd voor:

a/b. agrarisch grondgebruik;

een en ander met bijbehorende voorzieningen en overeenkomstig de in 6.1.2 onderscheidenlijk 7.1.2 opgenomen "Nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving".

Ingevolge lid 6.2.5, onder a, en 7.2.2, onder a, mogen uitsluitend worden opgericht bouwwerken, geen gebouwen zijnde, met een maximale bouwhoogte van 2 m, (...).

32.1. [appellante sub 17] heeft ter zitting verklaard dat de netten of volièrès, met name de palen waaraan deze zijn bevestigd, tot ongeveer 3 m hoog zijn. Nu niet overal aan de maximale hoogte van 2 m wordt voldaan, zijn de netten op grond van het plan niet toegestaan. Volgens [appellante sub 17] zijn de netten al geruime tijd aanwezig en noodzakelijk voor de bedrijfsvoering, omdat het zonder de netten onmogelijk is om op de gronden gevogelte te houden. De hoogte is volgens [appellante sub 17] voorts noodzakelijk in verband met het mogelijk opvliegen van de vogels, waardoor de netten niet strak kunnen zijn gespannen. Ook is dat nodig in geval van sneeuwval. De raad heeft op dit punt alleen gewezen op de beleidsneutrale omzetting van het voorgaande plan. Daaruit blijkt niet wat de ruimtelijke bezwaren van de raad tegen de netten zijn. Voorts heeft de raad de wildfokkerij, als zijnde veehouderij, gevestigd aan de [locatie 21], aanvaardbaar geacht en als zodanig bestemd. Evenmin is de raad daarbij ingegaan op de gestelde noodzakelijkheid van de netten voor de bedrijfsvoering. Gelet op het voorgaande heeft de raad onvoldoende gemotiveerd waarom de netten op de genoemde percelen, die op sommige plekken hoger zijn dan thans in de planregels is toegestaan, in het plan niet mogelijk zijn gemaakt. Het betoog slaagt.

De slachterij ([locatie 21])

33. [appellante sub 17] voert aan dat de slachterij op het perceel [locatie 21] ten onrechte niet als zodanig is bestemd. De slachterij dient als niet-agrarische nevenactiviteit te worden opgenomen in artikel 6, lid 6.1.2, onder i, van de planregels. Het plan leidt in zoverre tot een onevenredige beperking van haar bedrijfsactiviteiten. De slachterij is vergund en zal ook niet worden beëindigd, aldus [appellante sub 17].

33.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de slachterij als onderdeel van het agrarisch bedrijf op grond van artikel 6, lid 6.5.1, onder b, van de planregels is toegestaan. Dat komt volgens de raad overigens overeen met de slachterijactiviteiten die in de omgevingsvergunning voor milieu zijn toegestaan. Een omvangrijkere slachterij acht de raad niet wenselijk ter plaatse en was in het voorheen geldende plan ook niet toegestaan. In dat geval gaat het volgens de raad niet meer om een agrarische activiteit.

33.2. Het perceel [locatie 21] heeft de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschap" en een bouwvlak.

Ingevolge artikel 6, lid 6.1.1, aanhef en onder a, van de planregels zijn de voor "Agrarisch met waarden - Landschap" aangewezen gronden bestemd voor de uitoefening van het agrarisch bedrijf.

Ingevolge lid 6.1.2, onder i, is een niet-agrarische nevenactiviteit naast de agrarische bedrijfsvoering uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding "bouwvlak" met de hierna aangegeven aanduiding en wel alleen voor de activiteiten en in de maximale omvang zoals die voor de betreffende locatie hierna staat vermeld.

In de bijbehorende tabel is de slachterij aan de [locatie 21] niet genoemd.

Ingevolge lid 6.5.1, aanhef en onder b, geldt in ieder geval als strijdig met de bestemming gebruik van gronden en/of opstallen voor het bedrijfsmatig vervaardigen, opslaan, verwerken of herstellen van goederen en het opslaan en be- of verwerken van producten tenzij dit plaatsvindt ten behoeve van de agrarische productie binnen het bedrijf dan wel grotendeels (= minimaal 80%) uitsluitend betrekking heeft op agrarische producten van het eigen bedrijf.

33.3. [appellante sub 17] heeft ter zitting toegelicht dat op dit moment meer dan 20% van het geslachte wild in de slachterij van buiten het eigen bedrijf komt en dat dit kan oplopen tot ongeveer 50%. De slachterijactiviteiten zijn derhalve in zoverre niet toegestaan op grond van artikel 6, lid 6.5.1, aanhef en onder b, van de planregels.

Niet is in geschil dat het perceel op grond van het voorheen geldende plan eveneens een agrarische bestemming had. Daarbinnen was de slachterij, in de door [appellante sub 17] genoemde omvang, niet als zodanig toegestaan. Daarbij is van belang dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het in dat geval niet meer als onderdeel van het agrarisch bedrijf aan te merken is. Voor zover [appellante sub 17] ter zitting heeft betoogd dat de slachterij als een agrarische bedrijfsactiviteit kan worden aangemerkt, wordt overwogen dat een slachterij niet is gericht op het houden van dieren, maar op het slachten daarvan en derhalve geen agrarisch bedrijf is, als bedoeld in de planregels. Voorts is niet gebleken dat een omgevingsvergunning voor bouwen voor de slachterij is verleend, waaruit het gebruik in de door [appellante sub 17] gewenste omvang rechtstreeks voortvloeit. Dat de



slachterij is vermeld in de melding op grond van de Wet milieubeheer maakt niet dat deze planologisch was toegestaan. Bovendien heeft de raad ter zitting onweersproken gesteld dat in de milieuvergunning voor de inrichting als voorwaarde is opgenomen dat 80% van de verwerkte producten van het eigen bedrijf dient te komen. Nu de slachterij in de door [appellante sub 17] gestelde omvang illegaal is en gelet op het terughoudende beleid van de raad ten aanzien van niet-agrarische bedrijfsactiviteiten in het buitengebied, heeft de raad in redelijkheid de slachterij niet als niet-agrarische activiteit hoeven toestaan, maar kunnen volstaan met de planregeling in artikel 6, lid 6.5.1, aanhef en onder b, van de planregels. De raad heeft daarbij in redelijkheid, met het oog op het behouden van het agrarische karakter dat de raad voor ogen heeft, kunnen voorschrijven dat minimaal 80% van het geslachte wild van het eigen bedrijf dient te komen. Nu de slachterij hiermee is toegestaan, zolang deze onderdeel is van het agrarisch bedrijf, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat dit leidt tot een onevenredige beperking van de bedrijfsactiviteiten van [appellante sub 17].

Het betoog faalt.

[locatie 22]

34. Verder voert [appellante sub 17] aan dat de woning aan de [locatie 22] ten onrechte niet als plattelandswoning of burgerwoning is bestemd. De woning wordt bewoond door een derde. De raad heeft hier ten onrechte geen rekening mee gehouden.

34.1. Ingevolge artikel 8:69a van de Awb vernietigt de bestuursrechter een besluit niet op de grond dat het in strijd is met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel, indien deze regel of dit beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept.

Blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van de Wet aanpassing bestuursprocesrecht (Kamerstukken II, 2009/10, 32 450, nr. 3, blz. 18-20) heeft de wetgever met artikel 8:69a van de Awb de eis willen stellen dat er een verband moet bestaan tussen een beroepsgrond en het belang waarin de appellant door het bestreden besluit dreigt te worden geschaad. De bestuursrechter mag een besluit niet vernietigen wegens schending van een rechtsregel die kennelijk niet strekt tot bescherming van het belang van de appellant.

34.2. Ter zitting heeft [appellante sub 17] verklaard dat in de woning een derde woont, die geen binding heeft met haar agrarische bedrijf. Volgens de toelichting van [appellante sub 17] ter zitting kan deze persoon door de toegekende agrarische bedrijfsbestemming de woning niet verkopen aan derden. De Afdeling overweegt dat [appellante sub 17] zich in zoverre beroept op rechtsregels die niet strekken tot de bescherming van het belang waarin [appellante sub 17] in deze procedure bescherming zoekt, te weten haar bedrijfsbelang, maar die strekken tot bescherming van de belangen van de eigenaar of bewoner van de woning. Niet is immers gesteld of gebleken dat [appellante sub 17] als gevolg van de agrarische bedrijfsbestemming

die ter plaatse is toegekend in haar bedrijfsactiviteiten wordt beperkt. Gelet op het voorgaande kan dit betoog van [appellante sub 17] gelet op artikel 8:69a van de Awb niet leiden tot vernietiging van het besluit en ziet de Afdeling geen aanleiding dit betoog te behandelen.

## Conclusie

34.3. Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil zal de Afdeling de raad opdragen om binnen een nader te noemen termijn na verzending van deze uitspraak alsnog toereikend te motiveren waarom de bestaande netten op de percelen kadastraal bekend gemeente Deurne, sectie U, nummers 380, 595, 496 en 908 niet mogelijk zijn gemaakt, dan wel een gewijzigde of nieuwe planregeling vast te stellen. Voor zover een nieuw besluit wordt genomen, hoeft bij de voorbereiding daarvan geen toepassing te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb. Het eventuele besluit dient op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te worden gemaakt en te worden medegedeeld.

Het beroep van de NFE en anderen (1AA)

## Omschakeling van pelsdierhouderij naar andere intensieve veehouderij

35. De NFE en anderen betogen dat artikel 3 en artikel 5 van de planregels rechtsonzeker zijn, omdat onduidelijk is of bestaande pelsdierhouderijen kunnen omschakelen naar andere vormen van intensieve veehouderij.

35.1. De raad stelt zich op het standpunt dat aan de agrarische bouwvlakken voor pelsdierhouderijen mede de aanduiding "intensieve veehouderij" is toegekend. Daardoor is het vestigen van andere intensieve veehouderijbedrijven mogelijk.

35.2. De bestaande pelsdierhouderijen in het plangebied hebben de bestemming "Agrarisch - 1" en "Agrarisch - 3" gekregen met de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - pelsdierhouderij" en "intensieve veehouderij".

Ingevolge artikel 3, lid 3.1.1, onder b, en artikel 5, lid 5.1.1, onder b, van de planregels zijn de voor "Agrarisch - 1" onderscheidenlijk "Agrarisch - 3" aangewezen gronden bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf; een en ander met bijbehorende voorzieningen, zoals perceelontsluitingen, en overeenkomstig de in 3.1.2 onderscheidenlijk 5.1.2 opgenomen "Nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving".

Ingevolge artikel 3, lid 3.1.2, onder f, sub 2, en artikel 5, lid 5.1.2, onder f, sub 2, van de planregels zijn de bestaande agrarische bedrijfsactiviteiten per agrarisch bouwvlak aangeduid en onderscheiden zich in de volgende bedrijfstukken:

c. een intensieve veehouderij, niet zijnde een (intensieve) geiten- en/of schapehouderij of pelsdierhouderij, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "intensieve veehouderij";

e/f. een pelsdierhouderij, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - pelsdierhouderij".

Ingevolge artikel 3, lid 3.1.2, onder g, sub 5, en artikel 5, lid 5.1.2, onder g, sub 5, van de planregels zijn intensieve veehouderijen uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduidingen "intensieve veehouderij", "specifieke vorm van agrarisch - grondgebonden/intensieve veehouderij", en "specifieke vorm van agrarisch - intensieve veehouderij/grondgebonden".

35.3. Nu de percelen met de pelsdierhouderijen zowel de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - pelsdierhouderij" als de aanduiding "intensieve veehouderij" hebben, zijn op grond van de planregels op die percelen ook zowel een pelsdierhouderij als een intensieve veehouderij, niet zijnde een (intensieve) geiten- en/of schapenhouderij of pelsdierhouderij, toegestaan. De Afdeling ziet in het aangevoerde geen aanleiding voor het oordeel dat de planregels op dit punt onduidelijk zijn. Het betoog faalt.

#### Omschakeling naar pelsdierhouderij

36. De NFE en anderen voeren aan dat de raad artikel 3, lid 3.1.2, onder g, sub 3, en artikel 5, lid 5.1.2, onder g, sub 3, van de planregels, inhoudende dat omschakeling van een ander intensieve veehouderijbedrijf naar een pelsdierhouderij niet is toegestaan, ten onrechte heeft vastgesteld. Aan dit verbod ligt geen ruimtelijk motief ten grondslag, nu de ruimtelijke uitstraling van een pelsdierhouderij niet verschilt van andere intensieve veehouderijen. De verwijzing van de raad naar de Wet verbod pelsdierhouderij is ondeugdelijk, nu die wet niet is gebaseerd op ruimtelijke motieven. Ook is deze wet bij de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 21 mei 2014 (ECLI:NL:RBDHA:2014:6161; [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)), in samenhang gelezen met het herstellvonnis van 18 juni 2014, buiten werking gesteld. De raad had moeten weten dat de wet juridisch niet houdbaar zou zijn.

De NFE en anderen betogen verder dat de raad aan het agrarisch bouwvlak aan de [locatie 24] ten onrechte niet de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - pelsdierhouderij" heeft toegekend. Daartoe voeren zij aan dat de eigenaar, [belanghebbende C], ten tijde van de vaststelling van het voorbereidingsbesluit van 10 april 2012 reeds concrete plannen had om ter plaatse zijn pelsdierhouderij, gevestigd aan de [locatie 23], uit te breiden. Op grond van het voorheen geldende plan was dit mogelijk. De raad heeft met deze concrete plannen ten onrechte geen rekening gehouden.

36.1. De raad stelt zich op het standpunt dat met het verbod het voorbereidingsbesluit van 10 april 2012 in het plan is verwerkt. Vanaf 15 januari 2013 is het bij wet verboden nertsen te houden, tenzij een beroep kan worden gedaan op overgangsrecht. Een planregeling die voorziet in de nieuwvestiging zou derhalve niet uitvoerbaar zijn. Op grond van artikel 3.1.6, eerste lid, van het Bro dient de raad de uitvoerbaarheid bij de vaststelling van een plan te

betrekken en derhalve is het wettelijk verbod ruimtelijk relevant. Uit de genoemde uitspraak van de rechtbank, waartegen overigens door de Staat hoger beroep is ingesteld, volgt volgens de raad voorts niet dat het in de wet opgenomen verbod in de toekomst niet zal gelden.

Op het perceel [locatie 24] was ten tijde van de vaststelling van het plan geen pelsdierhouderij gevestigd. Het mogelijk maken van een pelsdierhouderij ter plaatse zou niet uitvoerbaar zijn geweest, omdat de wet hieraan in de weg zou staan, aldus de raad.

36.2. De bestaande pelsdierhouderijen in het plangebied hebben de bestemming "Agrarisch - 3" en "Agrarisch - 5" met onder meer de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - pelsdierhouderij".

Het perceel [locatie 24] heeft geen aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - pelsdierhouderij".

Ingevolge artikel 3, lid 3.1.1, onder b, en artikel 5, lid 5.1.1, onder b, van de planregels zijn de voor "Agrarisch - 1" onderscheidenlijk "Agrarisch - 3" aangewezen gronden bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf; een en ander met bijbehorende voorzieningen, zoals perceelontsluitingen, en overeenkomstig de in 3.1.2 onderscheidenlijk 5.1.2 opgenomen "Nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving".

Ingevolge lid 3.1.2, onder g, sub 3, en lid 5.1.2, onder g, sub 3, van de planregels is een pelsdierhouderij uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - pelsdierhouderij"; omschakeling naar een pelsdierhouderij is niet toegestaan.

36.3. Ingevolge artikel 3.1.6, eerste lid, aanhef en onder f, van het Bro gaat een bestemmingsplan vergezeld van een toelichting, waarin de inzichten over de uitvoerbaarheid van het plan zijn neergelegd.

36.4. De raad heeft, anders dan in het voorheen geldende plan, een specifieke aanduiding toegekend aan de agrarische bouwvlakken van de bestaande pelsdierhouderijen. Op intensieve veehouderijlocaties zonder deze aanduiding is de vestiging van of omschakeling naar een pelsdierhouderij niet meer mogelijk. Hiermee heeft de raad een onderscheid gemaakt tussen pelsdierhouderijen enerzijds en andere vormen van intensieve veehouderij, niet zijnde schapen- of geitenhouderijen, anderzijds.

In het algemeen kunnen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten worden ontleend. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen. Verder volgt uit artikel 3.1, tweede lid, van de Wro dat de wetgever een planperiode van tien jaar voor ogen staat. Het is in beginsel niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening om in een bestemmingsplan bestemmingen op te nemen die niet binnen de planperiode van tien jaar zullen worden verwezenlijkt.

De raad heeft aan de planregeling ten grondslag gelegd dat vanwege de op 15 januari 2013 in werking getreden Wet verbod pelsdierhouderijen alleen bestaande pelsdierhouderijen zullen zijn toegestaan gedurende de planperiode. Nieuwe pelsdierhouderijen zijn daarom niet meer mogelijk gemaakt. Bestaande pelsdierhouderijen mogen op grond van de wet worden voortgezet tot 1 januari 2024 en zijn als zodanig bestemd in het plan. De raad heeft verder gesteld dat de planregeling een vervolg is op het in het voorbereidingsbesluit opgenomen omschakelverbod. Daarmee was, vooruitlopend op het wettelijk verbod, beoogd toekomstige leegstand als gevolg van het op termijn verdwijnen van de pelsdierhouderijen en de mogelijke verslechtering van het woon- en leefklimaat in aanloop daarnaartoe te beperken. Ter zitting heeft de raad toegelicht dat hij de intensieve veehouderijlocaties wenst te behouden voor agrarische bedrijven die ter plaatse duurzaam kunnen worden gevestigd. Daarnaast speelt volgens de raad een rol dat de regelgeving omtrent geur bij pelsdierhouderijen is verouderd ten opzichte van andere intensieve veehouderijtakken, vanwege de al langere tijd onzekere toekomst. De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel dat de raad, gelet op het voorgaande, niet in redelijkheid deze planregeling voor pelsdierhouderijen heeft kunnen opnemen. Dat aan de Wet verbod pelsdierhouderijen geen ruimtelijk motief ten grondslag ligt, leidt niet tot een ander oordeel, nu de raad met de ruimtelijke gevolgen van die wet en de gevolgen voor de uitvoerbaarheid van het plan rekening heeft gehouden. De door de NFE en anderen genoemde uitspraak, waarmee de wet buiten werking is gesteld vanwege de door de rechtbank uitgevoerde fair-balance toets, leidt evenmin tot een ander oordeel. Daarbij is van belang dat de rechtbank in de uitspraak van 21 mei 2014 de wet buiten werking heeft gesteld, omdat vanaf 15 januari 2013 sprake is van regulering van eigendom en per 1 januari 2024 sprake zal zijn van een zeer zware vorm van regulering van eigendom, ten gevolge waarvan de pelsdierhouders ernstig financieel (zullen) worden getroffen, zonder dat op dit moment kan worden vastgesteld dat hen daarvoor enige, laat staan adequate, vergoeding is/zal worden geboden. Daarmee is volgens de rechtbank geen sprake van fair balance, hetgeen betekent dat bij deze stand van zaken de in de Wet verbod pelsdierhouderij neergelegde maatregelen disproportioneel zijn en in strijd met artikel 1 van het Eerste Protocol bij het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. De rechtbank heeft voorts overwogen dat, in aanmerking genomen de op zichzelf genomen deugdelijke motivering die de wetgever geeft voor het wettelijk ingrijpen en het uitgangspunt van een terughoudende toetsing door de rechter, de regelgeving niet "manifestly without reasonable foundation" is en dat evenmin kan worden gezegd dat een legitiem doel aan de bestreden wetgeving ontbreekt. Gelet hierop doet het feit dat de rechtbank op de genoemde grond de Wet verbod pelsdierhouderijen buiten werking heeft gesteld, nog daargelaten dat deze uitspraak van na de vaststelling van het plan is en de Wet ten tijde van de vaststelling van het plan gold, er niet aan af dat de raad belangrijke betekenis mocht toekennen aan het door de wetgever beoogde verbod op pelsdierhouderijen. De raad heeft derhalve met inachtneming van een goede ruimtelijke ordening regels kunnen vaststellen over de vestiging van nieuwe pelsdierhouderijen. De raad heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de planregeling geen onevenredige beperking voor de bestaande pelsdierhouderijen oplevert,

omdat hun bestaande bedrijfsactiviteiten als zodanig zijn bestemd en zij in zoverre onder hetzelfde regime vallen als andere intensieve veehouderijen. Dat zij in eventuele toekomstige uitbreidingen naar andere percelen worden beperkt, is onvoldoende voor het oordeel dat een onevenredige beperking plaatsvindt.

Met betrekking tot het perceel [locatie 24] overweegt de Afdeling dat [belanghebbende C] dit perceel weliswaar voorafgaand aan het voorbereidingsbesluit had gekocht ten behoeve van een uitbreiding van haar pelsdierhouderij, maar dat daar tijde van de vaststelling van het plan geen pelsdierhouderij was gevestigd en dat dit, vanwege het wettelijk verbod, niet was toegestaan. De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel dat de raad ten onrechte geen rekening heeft gehouden met het initiatief ter plaatse. De raad heeft in redelijkheid niet meer gewicht hoeven toekennen aan het belang van de eigenaar om ter plaatse zijn pelsdierhouderij te kunnen uitbreiden, dan aan de belangen die met de planregeling zijn gemoeid. De Afdeling ziet gelet daarop geen aanleiding voor het oordeel dat de raad voor het perceel [locatie 24] een uitzondering had moeten maken op zijn uitgangspunt dat alleen bestaande pelsdierhouderijen als zodanig worden bestemd. Het betoog faalt

#### Bouwvlakken

37. De NFE en anderen richten zich tegen de agrarische bouwvlakken van bestaande pelsdierhouderijen op de percelen [locatie 23], [locatie 25] en [locatie 26] te Deurne en op het perceel [locatie 27] te Neerkant. Daartoe voeren zij aan dat ten onrechte niet alle bestaande legale bebouwing, erfverharding, erfbepanting en/of andere voorzieningen binnen het bouwvlak liggen. Het plan is in zoverre ook in strijd met de Verordening en Verordening ruimte 2014 van de provincie Noord-Brabant (hierna: Verordening 2014), die voorschrijven dat alle voorzieningen binnen het bouwvlak dienen te worden geconcentreerd.

38. De raad stelt zich op het standpunt dat het plan wat betreft de omvang van de agrarische bouwvlakken een beleidsneutrale omzetting is. De bouwvlakken kunnen niet worden vergroot, omdat deze al de op grond van de Verordening voorgeschreven maximale oppervlakte van 1,5 ha hebben of overschrijden.

39. De percelen [locatie 23] en [locatie 26] hebben de bestemming "Agrarisch - 1" met een aanduiding "bouwvlak".

De percelen [locatie 25] en [locatie 27] hebben de bestemming "Agrarisch - 3" met de aanduiding "bouwvlak".

Ingevolge artikel 3, lid 3.1.1, en artikel 5, lid 5.1.1, van de planregels zijn de voor "Agrarisch - 1" onderscheidenlijk "Agrarisch - 3" aangewezen gronden bestemd voor:

a. de ontwikkeling van een in hoofdzaak agrarische economie;

b. de uitoefening van het agrarisch bedrijf;

c. agrarisch grondgebruik;

d. behoud, herstel en ontwikkeling van de landschappelijke waarden;

een en ander met bijbehorende voorzieningen, zoals perceelontsluitingen, en overeenkomstig de in 3.1.2 onderscheidenlijk 5.1.2 opgenomen "Nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving".

Ingevolge lid 3.1.2, onder e, onderscheidenlijk lid 5.1.2, onder e, zijn verhardingen ten behoeve van perceelontsluitingen uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding "bouwvlak" of bestemmingsvlak alsmede tussen de voorzijde van de aanduiding "bouwvlak" of bestemmingsvlak en de openbare weg waarop het bouwperceel ontsloten wordt.

Ingevolge lid 3.2.5 onderscheidenlijk lid 5.2.5 mogen buiten de aanduiding "bouwvlak" uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden opgericht. Hiervoor geldt het volgende:

a. uitsluitend mogen worden opgericht bouwwerken, geen gebouwen zijnde, (...);

met dien verstande dat:

1. Perceelsafscheidings niet is toegestaan, behoudens voor zover het betreft open afgrasteringen;

2. Silo's niet zijn toegestaan.

39.1. De NFE en anderen hebben de stelling van de raad dat de bouwvlakken overeenkomen met het voorheen geldende plan niet bestreden. De Afdeling acht het uitgangspunt van de raad om in beginsel de bestaande omvang van het bouwvlak in het voorheen geldende plan over te nemen vanwege het conserverende karakter van het plan niet onredelijk. Dit doet er echter niet aan af dat de raad rekening dient te houden met bestaande legale bebouwing en bestaand legaal gebruik buiten de bouwvlakken. Bestaande legale bebouwing en bestaand legaal gebruik dienen, gelet op de rechtszekerheid, in beginsel als zodanig te worden bestemd. Dit uitgangspunt kan uitzondering vinden indien een dienovereenkomstige bestemming op basis van nieuwe inzichten niet langer in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en het belang bij de beoogde nieuwe bestemming zwaarder weegt dan de gevestigde rechten en belangen. Daarnaast zal aannemelijk moeten zijn dat er concreet zicht bestaat op verwijdering van het bouwwerk, omdat het overgangsrecht bedoeld is als overbrugging van een tijdelijke situatie.

39.2. Ter zitting hebben de NFE en anderen toegelicht dat op het perceel [locatie 23] buiten het bouwvlak erfbeplanting, erfverharding, en een deel van een mestsilos aanwezig zijn. De mestsilos mocht volgens hen zonder omgevingsvergunning worden opgericht.

Voor zover de NFE en anderen in hun beroepschrift hebben gesteld dat de gebouwen niet volledig binnen het bouwvlak staan, hebben zij dit betoog niet nader onderbouwd. De Afdeling ziet gelet daarop geen aanleiding voor het oordeel dat de raad door het overnemen van het voorheen geldende bouwvlak niet alle bestaande legale gebouwen als zodanig heeft bestemd. Daarbij is van belang dat ook in het voorheen geldende plan alleen binnen het bouwvlak gebouwen mochten worden gebouwd. Het betoog faalt.

Wat betreft de buiten het bouwvlak aanwezige erfbeplanting heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat dit buiten het bouwvlak is toegestaan, als onderdeel van het agrarische grondgebruik. De Afdeling ziet voorts geen aanleiding voor het oordeel dat deze beplanting binnen het bouwvlak dient te worden gebracht. Voor zover de NFE en anderen stellen dat dit in strijd is met de Verordening, wordt overwogen dat in artikel 9, over intensieve veehouderijen, niet is voorgeschreven dat erfbeplanting binnen het bouwvlak dient te worden opgenomen. Nu de Verordening 2014 ten tijde van de vaststelling van het plan nog niet gold, heeft de raad ook in zoverre geen aanleiding hoeven zien het bouwvlak uit te breiden ter plaatse van de erfbeplanting. Overigens bevat deze verordening een dergelijke bepaling ook niet. Het betoog faalt.

In de planregels is opgenomen dat erfverhardingen ten behoeve van perceelontsluitingen buiten het bouwvlak uitsluitend zijn toegestaan tussen de voorzijde van het bouwvlak en de openbare weg. Voor overige erfverhardingen is geen bepaling opgenomen. De raad heeft in het verweerschrift gesteld dat voor zover het gaat om oppervlakteverhardingen aan de zijkant van het bouwvlak geen aanduiding is toegekend op grond waarvan erfverharding niet zou zijn toegestaan. Ook heeft de raad gesteld dat de oppervlakteverharding ten behoeve van het bedrijf past binnen de algemene bestemmingsomschrijving, zodat ligging in het bouwvlak niet noodzakelijk is. Gelet hierop en nu de erfverharding naast de stallen op het perceel [locatie 23], waarop de NFE en anderen hebben gewezen, niet dient als ontsluiting van het perceel met de openbare weg, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat deze erfverharding ter plaatse niet is toegestaan. Nu het bestaande gebruik is toegestaan, heeft de raad in redelijkheid het bouwvlak niet hoeven vergroten ten behoeve van de erfverharding. Voor zover de NFE en anderen wijzen op de Verordening, bevat deze in artikel 9, over intensieve veehouderijen, geen bepaling die voorschrijft dat erfverharding binnen het bouwvlak dient te worden opgenomen. De verwijzing naar de Verordening 2014 leidt, onder verwijzing naar hetgeen daarover hiervoor is overwogen, niet tot een ander oordeel. Het betoog faalt.

Niet is in geschil dat de mestsilos op achtererfgebied staat, zodat deze op grond van artikel 3, zesde lid, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht mag worden gebouwd zonder omgevingsvergunning voor bouwen. Voorts stond het voorheen geldende plan buiten het



bouwvlak bouwwerken, geen gebouwen zijnde, toe, met uitzondering van sleufsilos. De mestlo, niet zijnde een sleuflo, is gelet op het voorgaande zonder omgevingsvergunning legaal opgericht. Doordat de raad bij de vaststelling van het plan in artikel 3, lid 3.2.5, onder a, sub 2, van de planregels het woord "sleuflo's" heeft vervangen door "lo's" is de mestlo echter niet meer toegestaan. De mestlo is daarmee onder het gebruiksovergangsrecht gebracht. Nu niet aannemelijk is gemaakt dat de mestlo zal verdwijnen binnen de planperiode en gelet op hetgeen is overwogen in 39.1, heeft de raad het plan in zoverre onzorgvuldig voorbereid. Dat volgens de raad vanwege de Verordening de vergroting van het bouwvlak niet is toegestaan, leidt niet tot een ander oordeel, nu de raad in zoverre miskent dat een planregeling mogelijk is waarmee de bestaande legale mestlo als zodanig wordt toegestaan, maar een ander gebruik van de gronden, bijvoorbeeld voor gebouwen, niet. Voor zover de bestaande legale situatie wordt bestemd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat dit een met de Verordening strijdige uitbreiding is. Het betoog slaagt.

39.3. Ter zitting hebben de NFE en anderen toegelicht dat op het [locatie 25] buiten het bouwvlak een deel van de bebouwing en erfverharding aanwezig is.

Over de gebouwen heeft de raad gesteld dat uit de kadastrale ondergrond, die nauwkeuriger is dan de luchtfoto, volgt dat alle gebouwen binnen het bouwvlak staan. De Afdeling ziet in het aangevoerde geen aanleiding voor het oordeel dat deze stelling onjuist is. Voorts overweegt de Afdeling dat in het voorheen geldende plan ook alleen binnen het bouwvlak gebouwen waren toegestaan en het bouwvlak daarmee overeenkomt. Gelet op het voorgaande heeft de raad in zoverre in redelijkheid bij het voorheen geldende plan kunnen aansluiten. Het betoog faalt.

De Afdeling overweegt dat op de door de NFE en anderen overgelegde luchtfoto erfverharding te zien is tussen het bouwvlak en de openbare weg, kennelijk ten behoeve van de ontsluiting van het perceel. Gelet op artikel 5, lid 5.1.2, onder e, van de planregels is deze erfverharding toegestaan. De raad heeft het bouwvlak derhalve in zoverre in redelijkheid niet hoeven uitbreiden. Voor zover de NFE en anderen wijzen op de Verordening en de Verordening 2014, leidt dat, gelet op hetgeen is overwogen in 39.2 niet tot een ander oordeel.

De betogen falen.

39.4. Ter zitting hebben de NFE en anderen toegelicht dat op het perceel [locatie 26] een deel van een schuur aan de achterzijde buiten het bouwvlak staat.

De raad heeft zich in het verweerschrift op het standpunt gesteld dat is gebleken dat de schuur is gebouwd in afwijking van de daarvoor verleende bouwvergunning en dat deze daardoor buiten het bouwvlak staat. De raad heeft daarbij een kopie van een deel van de bij de bouwvergunning behorende bouwtekening ingevoegd, waarop de situering van de schuur ten opzichte van de bestaande bebouwing te zien is. In vergelijking met de door de NFE en

anderen overgelegde luchtfoto staat de schuur daar op kortere afstand van de bestaande bebouwing dan in de feitelijke situatie. Gelet daarop ziet de Afdeling geen aanleiding om aan het standpunt van de raad te twijfelen. De raad heeft voorts gesteld dat vanuit de gemeente goedkeuring is verleend bij het gereedkomen van de schuur. De raad stelt zich thans op het standpunt dat de schuur kan worden gelegaliseerd door een vormverandering van het bouwvlak. Dat de raad de schuur niet mogelijk wenst te maken door middel van een bouwvlakvergroting, zoals door de NFE en anderen gewenst, acht de Afdeling, nu is gebouwd in afwijking van een omgevingsvergunning voor bouwen, niet onredelijk. Daarbij heeft de raad terecht de regels uit de Verordening betrokken, nu een bouwvlakvergroting een uitbreiding van een intensieve veehouderij betekent.

Nu de raad zich wat betreft de vorm van het bouwvlak op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het betoog slaagt.

39.5. Ter zitting hebben de NFE en anderen toegelicht dat op het perceel [locatie 27] buiten het bouwvlak erfverharding en erfbeplanting aanwezig is.

Wat betreft de erfbeplanting overweegt de Afdeling, onder verwijzing naar hetgeen is overwogen in 39.2, dat de raad in redelijkheid geen aanleiding heeft hoeven zien hiervoor het bouwvlak te vergroten.

Wat betreft de erfverharding volgt uit de door de NFE en anderen overgelegde luchtfoto, alsmede de kadastrale ondergrond, dat erfverharding aanwezig is tussen het bouwvlak en de openbare weg, kennelijk ten behoeve van de ontsluiting van het perceel. De Afdeling overweegt, onder verwijzing naar 39.2, dat deze erfverharding in de planregels als zodanig is toegestaan, zodat de raad in zoverre in redelijkheid geen aanleiding heeft hoeven zien het bouwvlak te vergroten. Het betoog faalt.

## Conclusie

39.6. Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil zal de Afdeling de raad opdragen om binnen een nader te noemen termijn na verzending van deze uitspraak alsnog een andere planregeling vast te stellen, waarmee de bestaande mestsilos op het perceel [locatie 23] als zodanig worden bestemd en een passende regeling vast te stellen voor het bouwvlak op het perceel [locatie 26] te Deurne.

## Slotoverwegingen

40. Ten aanzien van de beroepen van [appellante sub 2], [appellant sub 4], [appellant sub 5], [appellant sub 7], [appellant sub 10], [appellante sub 11], [appellant sub 13] en [appellant sub 15] bestaat geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling. Met betrekking tot het beroep

van [appellant sub 7] bestaat voor een zodanige veroordeling ten gunste van [belanghebbende B] evenmin aanleiding. De Afdeling merkt daarover op dat voor een veroordeling van [appellant sub 7] in die kosten geen aanleiding bestaat, reeds omdat door hem geen kennelijk onredelijk gebruik van procesrecht is gemaakt.

41. Ten aanzien van de beroepen van [appellant sub 1], [appellant sub 3], [appellante sub 6], de RRP, [appellant sub 9], [appellant sub 12], [appellante sub 14], [appellante sub 16], [appellante sub 17] en de NFE en anderen zal in de einduitspraak worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht.

## Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart de beroepen van [appellante sub 2] en anderen, [appellant sub 4], [appellant sub 5A] en [appellante sub 5B], [appellant sub 7], [appellant sub 10A] en [appellante sub 10B], [appellante sub 11] en [appellant sub 15] ongegrond.

II. draagt de raad van de gemeente Deurne met betrekking tot de beroepen van [appellant sub 1A] en [appellante sub 1B], [appellant sub 3], [appellante sub 6] de naamloze vennootschap Rotterdam Rijn Pijpleiding Maatschappij N.V., [appellant sub 9], [appellant sub 12], [appellante sub 14], [appellante sub 16], [appellante sub 17] en de vereniging Nederlandse Federatie van Edelpelsdierhouders en anderen op om binnen 26 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen het besluit van 28 januari 204, nr. 01a te herstellen door:

a. alsnog toereikend te motiveren waarom wat betreft het perceel [locatie 1] te Neerkant in artikel 33, lid 33.2.4, onder d, van de planregels een van artikel 4.4 van de Verordening afwijkende regeling is opgenomen, dan wel een gewijzigde of nieuwe planregeling vast te stellen (1D);

b. alsnog de gevolgen van de uitbreiding van de bedrijfsbestemming op het perceel [locatie 5] te Deurne en het voorzien in een ontsluitingsroute aan de oostzijde van het perceel te onderzoeken en te bezien of in het licht van de uitkomsten van dit onderzoek het plan, voor zover het dat perceel betreft, in stand kan blijven, dan wel een gewijzigde of nieuwe planregeling vast te stellen (1M);

c. een passend bouwvlak met inachtneming van de vergunde loodsen vast te stellen voor het perceel [locatie 8] te Deurne (1R );

d. voor de gronden tussen de Trienenbergweg en Wittedijk te Deurne een planregeling vast te stellen, inhoudende de verplaatsing of toekenning van de dubbelbestemming "Leiding - Brandstof", tot op 5 m aan weerszijden van de bestaande buisleiding, en de aanduiding

"veiligheidszone - leiding", ter plaatse van de contour PR 10-6 van de bestaande buisleiding, waarbij voor wat betreft de locatie van de buisleiding en de genoemde contour, de naamloze vennootschap Rotterdam Rijn Pijpleiding Maatschappij N.V. dient te worden betrokken (1B);

e. een planregeling vast te stellen, waarmee de bestaande loods op het perceel [locatie 11] te Deurne als zodanig wordt bestemd (1E);

f. onderzoek te doen naar voor de woning aan de [locatie 15] te Deurne verleende bouw- dan wel omgevingsvergunningen, alsmede, mede in het licht van de resultaten van dit onderzoek, alsnog toereikend te motiveren waarom ter plaatse geen woonbestemming wordt toegekend, dan wel een andere planregeling voor dit perceel vast te stellen (1Y);

g. een passende regeling vast te stellen voor het persoonsgebonden overgangsrecht voor zover dat ziet op de woning op het perceel [locatie 16] te Deurne (1F);

h. een passende regeling vast te stellen voor de woning op het perceel [locatie 17] te Deurne (1G);

i. een andere planregeling vast te stellen voor het perceel, kadastraal bekend gemeente Deurne, sectie Q, nr. 1535, waarmee het agrarisch gebruik als zodanig wordt toegestaan (1C);

j. toereikend te motiveren waarom de bestaande netten op de percelen kadastraal bekend gemeente Deurne, sectie U, nummers 380, 595, 496 en 908 niet mogelijk zijn gemaakt, dan wel een gewijzigde planregeling vast te stellen (1V);

k. een andere planregeling vast te stellen, waarmee de bestaande mestsilo op het perceel [locatie 23] te Deurne als zodanig wordt bestemd (1AA);

l. een passende regeling vast te stellen voor het bouwvlak op het perceel [locatie 26] te Deurne (1AA);

alsmede de Afdeling en de andere partijen de uitkomsten mede te delen en een nieuw besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen;

III. schorst bij wijze van voorlopige voorziening het besluit van 28 januari 2014, nr. 01a, van de raad van de gemeente Deurne tot vaststelling van het bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" voor zover het betreft de bestemmingen "Bedrijf" ter plaatse van het perceel [locatie 5] (1M).

Aldus vastgesteld door mr. N.S.J. Koeman, voorzitter, en mr. J. Kramer en mr. E.A. Minderhoud, leden, in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort, griffier.

w.g. Koeman w.g. Van Helvoort  
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 26 augustus 2015

715-361.

## VOORSTEL AAN DE GEMEENTERAAD

---

<b>Onderwerp:</b>	Bestemmingsplan buitengebied, 2 <sup>e</sup> herziening
<b>Registratienummer:</b>	512605
<b>Op voorstel van het college d.d.:</b>	26 november 2013
<b>Datum vergadering:</b>	28 januari 2014
<b>Portefeuillehouder:</b>	H.P.A. Kerkers
<b>Rol gemeenteraad:</b>	Kaderstellende rol

---

### Voorstel in het kort

Het bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" gewijzigd vast te stellen met in begrip van de onder 3. bedoelde wijzigingen van de toelichting, verbeelding en regels en bijlagen en Plan mer met aanvulling.

---

### Samenvatting

Met ingang van 24 mei 2013 heeft gedurende 6 weken het bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" in ontwerp ter inzage gelegen. Tegen dit ontwerpbestemmingsplan zijn 106 zienswijzen ingediend. Het bestemmingsplan kan nu worden vastgesteld.

---

### Bijlagen

*Beschikbaar op website:*

1. Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen (geanonimiseerd)
2. Verslag Hoorcommissie ruimtelijke plannen
3. Aanvulling plan-mer
4. Vergelijking oude en nieuwe bestemmingsplan
5. Advies veiligheidsregio
6. Definitieve advies Commissie voor de Mer
7. RIB's 2013

*Beschikbaar via internet* (via [www.deurne.nl](http://www.deurne.nl) > projecten en plannen > bestemmingsplannen > digitale kaart > zoek in lijst met plannen > Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied > Documenten):

1. Bekendmaking
2. (vervallen)
3. Ontwerp Bestemmingsplan
  - a. Toelichting
  - b. Regels
  - c. Verbeelding
  - d. Bijlagen:
    - Bijlage 1 Ruimtelijke onderbouwing motorcrossterrein
    - Bijlage 2 Gedoogbeschikking nieuw gasleidingtracé
    - Bijlage 3 Ruimtelijke onderbouwing Biesdeel 20
    - Bijlage 4 Ruimtelijke onderbouwing Hanenbergweg 7
    - Bijlage 5 Ruimtelijke onderbouwing Hemelrijkseweg 17

- Bijlage 6 Ruimtelijke onderbouwing Helmondsingel
- Bijlage 7 Ruimtelijke onderbouwing Maasveld 4
- Bijlage 8 Ruimtelijke onderbouwing Paardekopweg 2
- Bijlage 9 Ruimtelijke onderbouwing Snoertsebaan 36
- Bijlage 10 Ruimtelijke onderbouwing Strijpsebaan 5
- Bijlage 11 Ruimtelijke onderbouwing Voortseweg 3
- Bijlage 12 Ruimtelijke onderbouwing Wittedijk 6
- Bijlage 13 Gebiedsbeschrijving
- Bijlage 14 Beleidskader kwaliteitsverbetering landschap
- Bijlage 15 Milieu effect rapportage waterbergingsgebied Diesdonk (2010)
  - a. Samenvatting
  - b. Hoofdrapport
  - c. Bijlage 1, Beleid
  - d. Bijlage 2, Hydrologie
  - e. Toetsingsadvies Waterberging Diesdonk, rapportnummer 2192-72
- Bijlage 16 Nota van inspraak, vooroverleg en overige wijzigingen (geanonimiseerd)
- Bijlage 17 Plan-MER
  - a. Rapport versiedatum 17 april 2013 inclusief bijlagen
- Bijlage 18 Onderzoeken externe veiligheid ivm leiding Gasunie
  - a. Kwantitatieve Risicoanalyse Gastransportleiding Z-541-25 Deurne – Milheeze
  - b. Buisleidingen met aardolieproducten in Deurne – Groepsrisico
  - c. Kwantitatieve Risicoanalyse gemeente Deurne incl. evenemententerrein Vuurijzer

*Stukken ter inzage bij griffie:*

1. Concept raadsvoorstel en -besluit
2. Complete set ontwerp bestemmingsplan (toelichting, regels en verbeelding op papier met bijlagen, met uitzondering van bijlage 15, deze is vanwege de omvang uitsluitend te raadplegen via de website)
3. Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen (niet geanonimiseerd)
4. Verslag hoorcommissie ruimtelijke plannen
5. Stukken tav. de mer voor het bestemmingsplan: advies van de commissie en aanvulling (Het hoofdrapport is bijlage 17 bij het bestemmingsplan)
6. Vergelijkingsdocument oude en nieuwe plan
7. De zienswijzen.

*Beschikbaar per fractie op papier:*

1. Exemplaar Nota van Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen (volledige versie, dwz. niet geanonimiseerd)
2. In mei 2013 zijn de afdrucken van de verbeelding van het ontwerp-bestemmingsplan ter beschikking gesteld aan de fracties. Deze zijn de basis van de nu voorgestelde gewijzigde vaststelling.

Deurne, 26 november 2013

Nr. 01/512605

## **AAN DE RAAD,**

### **1. Inleiding**

---

Met ingang van 24 mei 2013 heeft gedurende 6 weken het bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" in ontwerp ter inzage gelegen. Tegen dit ontwerpbestemmingsplan zijn 106 zienswijzen ingediend. Het bestemmingsplan kan nu worden vastgesteld.

### **2. Doelstelling en beoogd effect**

---

Dit bestemmingsplan vormt het planologisch-juridisch kader voor het gehele buitengebied.

### **3. Motivering en argumentatie**

---

Met ingang van 24 mei 2013 heeft het ontwerpbestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Er zijn 106 zienswijzen ingediend.

De indieners van een zienswijze hebben gedeeltelijk gebruik gemaakt van de gelegenheid om hun zienswijze mondeling toe te lichten voor de Hoorcommissie Ruimtelijke Plannen. De Hoorcommissie heeft deze indieners op 21 augustus 2013 gehoord. Het verslag hiervan treft u aan in de bijlagen en zal worden opgenomen in de bijlagen behorende bij het bestemmingsplan.

De betreffende zienswijzen zijn samengevat in de Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied". Deze is als bijlage bij dit voorstel gevoegd en zal tevens worden opgenomen in de bijlagen behorende bij het bestemmingsplan. In deze nota wordt ingegaan op de zienswijzen en tevens wordt aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot een aanpassing van het bestemmingsplan en wat deze aanpassing zou moeten zijn.

Daarnaast is het gewenst om het ontwerpbestemmingsplan nog op een aantal ondergeschikte onderdelen ambtshalve te wijzigen. Het overzicht hiervan is ook opgenomen in de Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied".

Tijdens de ter visie legging van het ontwerp-bestemmingsplan is ook advies gevraagd aan de Commissie voor de Mer over de uitgevoerde plan-MER. De Commissie heeft geadviseerd de plan-Mer aan te vullen. Deze aanvulling is bij dit besluit gevoegd.

### **4. Achtergronden en beleidshistorie**

---

In 2011 is besloten het bestemmingsplan buitengebied integraal te herzien. Dit om het plan te laten voldoen aan de eisen van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro), en de uitspraak van de Raad van State te verwerken, en het plan aan te passen aan recente regelgeving (Verordening ruimte 2012) en gewijzigd gemeentelijk beleid, waaronder het



---

gemeentelijke voorbereidingsbesluit voor de intensieve veehouderij.

Van 17 augustus 2012 tot 28 september 2012 heeft het voorontwerp van dit bestemmingsplan ter inzage gelegen.

Het voorontwerp is daarna aangepast aan de inspraakreacties, de reacties uit het vooroverleg (overleg andere overheden) opmerkingen van de Commissie Wonen en Economie en ambtshalve opmerkingen. Ook is een aantal particuliere verzoeken opgenomen in deze integrale herziening.

Daarnaast is het wettelijke verplichte plan-MER onderzoek uitgevoerd.

Dit is samen met het ontwerp bestemmingsplan (het voorontwerp met de genoemde aanpassingen) vanaf 24 mei 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegd. Er zijn 106 zienswijzen ontvangen.

Het plan-Mer onderzoek is ter advisering voorgelegd aan de Commissie voor de Milieu effect rapportage. De commissie heeft geadviseerd de plan-Mer op bepaalde onderdelen aan te vullen.

Deze aanvulling is inmiddels uitgevoerd en maakt onderdeel uit van dit voorstel.

---

## 5. Financiën en risico's

### *Kostenverhaal:*

Het plan bevat diverse particuliere initiatieven. Met de initiatiefnemers is met betrekking tot het kostenverhaal een overeenkomst gesloten.

### *Planschadeovereenkomsten:*

Het is mogelijk dat derden schade lijden ten gevolge van een project (bijvoorbeeld burens) doordat de bouwmogelijkheden worden verruimd. Op grond van artikel 6.1 van de Wet Ruimtelijke Ordening kunnen derden die schade lijden ten gevolge van een herziening van een bestemmingsplan een planschadeverzoek indienen bij het college. Omdat het niet wenselijk is dat dergelijke schade op de gemeenschap wordt afgewenteld, is met alle initiatiefnemers in een overeenkomst vastgelegd dat eventuele planschade op hen zal worden afgewenteld.

---

## 6. Juridische aspecten

Het plan voldoet verder aan de regels van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro). Besluitvorming wordt nu voorgesteld op basis van de stukken zoals die in ontwerp ter visie hebben gelegen, met verschillende aanvullingen. Het ontwerp van het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld. Voor dat het vastgestelde bestemmingsplan plan ter visie wordt gelegd wordt een integrale versie uitgewerkt. De plan-Mer blijft bestaan uit het hoofdrapport en de aanvulling.

---

## 7. Communicatie en draagvlak tot nu toe

- Vooraankondiging in Weekblad en Staatscourant;
- Inspraak op basis voorontwerpbestemmingsplan (bekendmaking in het Weekblad voor Deurne en op [www.deurne.nl](http://www.deurne.nl));
- Mogelijkheid indienen zienswijze op basis ontwerpbestemmingsplan (bekendmaking in het Weekblad voor Deurne en op [www.deurne.nl](http://www.deurne.nl)) en plan mer onderzoek gedurende 6 weken vanaf 24 mei 2013.

## **8. Uitvoering en realisatie**

---

Na de vaststelling door uw raad zal het bestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage worden gelegd.

Omdat er sprake is van een wijziging ten opzichte van het ontwerp-plan volgt uit de Wro (art. 3.8 lid 4) dat de bekendmaking van het vaststellingsbesluit pas 6 weken na vaststelling mag plaatsvinden.

Belanghebbenden die gedurende de periode van terinzagelegging een zienswijze hebben ingediend of die gedurende de periode van terinzagelegging redelijkerwijs niet in staat zijn geweest een zienswijze in te dienen, of degenen die bezwaar hebben tegen een onderdeel dat bij de gewijzigde vaststelling in het plan is opgenomen, kunnen tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het bestemmingsplan treedt in werking na afloop van de beroepstermijn van zes weken of, indien er een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, nadat op dat verzoek is beslist.

De Gebiedsvisie bebouwingsconcentraties is in 2007 tegelijkertijd met het bestemmingsplan vastgesteld. Deze visie blijft bestaan. Opnieuw vaststellen is niet nodig.

## **9. Voorstel**

---

Het bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" gewijzigd vast te stellen met in begrip van de onder 3. bedoelde wijzigingen van de toelichting, verbeelding en regels en bijlagen en Plan mer met aanvulling.

Burgemeester en wethouders van Deurne,	
De secretaris,	De burgemeester,
(G.J.C. Kusters)	(H.J. Mak)

## DE RAAD DER GEMEENTE DEURNE

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 19 november 2013, nr. 91;

gezien het ontwerpbestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" met bijlagen;

overwegende dat:

- gelet op het bepaalde in artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening op 16 augustus 2012 een kennisgeving is geplaatst omtrent het voornemen tot het voorbereiden van het bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" in het Weekblad voor Deurne en de Staatscourant;
- met ingang van 17 augustus 2012 het voorontwerpbestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen en dat ingezetenen en belanghebbenden een inspraakreactie konden indienen;
- er wel inspraakreacties zijn ingediend;
- het voorontwerpbestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening aan diverse instanties is toegezonden;
- deze instanties aanleiding hebben gezien tot het maken van opmerkingen;
- met ingang van 24 mei 2013 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen het ontwerpbestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" met de hierbij behorende stukken;
- deze terinzagelegging van tevoren is bekendgemaakt op de gemeentelijke website, in het Weekblad voor Deurne en de Staatscourant van 23 mei 2013;
- een ieder in de gelegenheid is gesteld om zienswijze in te dienen en dat er tijdens de periode van terinzagelegging zienswijzen zijn ingediend;
- tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 106 zienswijzen ingekomen: Hiervan is een overzicht opgenomen in de bijgevoegde Nota van inspraak en ambtshalve wijzigingen;
- alle zienswijzen zijn gericht dan wel geacht kunnen worden te zijn gericht aan de gemeenteraad;
- één zienswijze is ingediend buiten de daarvoor gestelde termijn de overige zienswijzen zijn ingekomen binnen de daarvoor gestelde termijn;
- de indieners van een zienswijze in de gelegenheid zijn gesteld om hun zienswijze mondeling toe te lichten voor de Hoorcommissie Ruimtelijke Plannen op 21 augustus 2013;
- in de Nota van zienswijze en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" wordt ingegaan op deze zienswijzen, deze zienswijzen zijn op een zorgvuldige wijze beantwoord en dat gemotiveerd is aangegeven of er al dan niet aan de zienswijzen tegemoet wordt gekomen; de gemeenteraad de beantwoording van deze zienswijzen onderschrijft;
- de het ontwerpbestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan buitengebied" op enkele onderdelen ambtshalve is aangepast;
- de Nota van zienswijze en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan wordt opgenomen;
- een plan mer onderzoek is uitgevoerd in april 2013, dat is aangevuld in november 2013;
- NL.IMRO.0762.BP201202-C001 als ondergrond is gebruikt bij de vaststelling;

gelet op de bij het bestemmingsplan behorende toelichting en bijlagen;

gelet op het feit dat het vaststellen van een exploitatieplan zoals bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening niet noodzakelijk is omdat het verhaal van de kosten anderszins is verzekerd;

gelet op het feit dat het bestemmingsplan conform Bro artikel 8.1.4 tweede lid van het Besluit ruimtelijke ordening in elektronische vorm is vastgelegd;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

## BESLUIT

1. in te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen zoals aangegeven in de bij dit besluit horende Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen en te concluderen tot:
  - **het niet ontvankelijk verklaren van de volgende zienswijze:**  
Zienswijze nummer 2;
  - **het ontvankelijk verklaren van de overige zienswijzen;**
  - **het aanpassen van het bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijzen** nummer  
1,4,5,6,9,10,13,15,16,17,19,20,22,24,35,36,39,40,43,54,56,59,61,62,66,67,  
72,73,73,75,77,78,80,83,84,87,89,91,93,95,96,99,102,103a,103b,en 104;
  - **geen aanpassing doen in het bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijzen** nummer  
3,7,8,11,12,14,18,21,23,25,26,27,28,29,30,31,32,33,34,37,38,41,42,44,45,4  
6,47,48,49,51,52,53,55,57,58,60,63,64,65,68,69,70,71,76,79,81,82,85,86,8  
8,90,92,94,97,98,100,101,105,en 106;
2. de toelichting inclusief bijlagen, regels en verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" te wijzigen zoals is voorgesteld onder punt 3 van het bij dit besluit behorende voorstel van burgemeester en wethouders van 19 november 2013 nr. 01;
3. het bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" met het identificatienummer NL.IMRO.0762.BP201202-C001 in elektronische vorm, bestaande uit een toelichting inclusief bijlagen, regels en de als zodanig gemerkte verbeelding met inbegrip van de onder 1 en 2. bedoelde wijzigingen vast te stellen;
4. de plan-MER behorende bij het ontwerp bestemmingsplan Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied, inclusief aanvulling gewijzigd vast te stellen;
5. geen exploitatieplan zoals bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

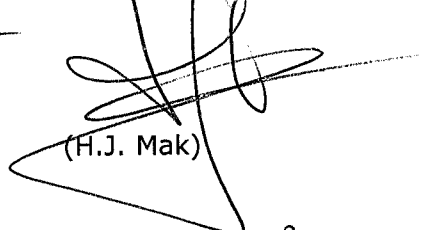
Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 28 januari 2014.

De griffier



(R.J.C.M. Rutten)

De voorzitter



(H.J. Mak)

Rechtsmiddelen:

Als u het niet eens bent met dit besluit en u wordt door dit besluit rechtstreeks in uw belang getroffen, kunt u hiertegen beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, mits u tijdig een zienswijze op het ontwerpbesluit bij het college naar voren heeft gebracht of aantoont dat u redelijkerwijs niet in staat bent geweest uw zienswijze bij het college naar voren te brengen. Beroep instellen kan tot zes weken na de dag na de terinzagelegging van het besluit. In het beroepschrift moet u tenminste het volgende opnemen: uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u beroep instelt en de reden(en) van het beroep. U moet het beroepschrift ook ondertekenen.

Het instellen van beroep schorst de werking van het besluit niet. Daarom kunt u als u een spoedeisend belang heeft de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeken een voorlopige voorziening te treffen (bijvoorbeeld schorsing van het besluit). Aan het instellen van beroep en het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn kosten verbonden.

Het postadres van de Afdeling is Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA in 's-Gravenhage. Kijkt u voor meer informatie op [http://www.raadvanstate.nl/onze\\_werkwijze/bestuursrechtspraak/](http://www.raadvanstate.nl/onze_werkwijze/bestuursrechtspraak/) of informeert u bij de afdeling publiekvoorlichting van de Afdeling Bestuursrechtspraak in 's-Gravenhage (tel. 070 - 426 42 51 of 070 - 426 40 33).

## Commissieadvies

---

<b>Onderwerp</b>	2 <sup>e</sup> herziening bestemmingsplan Buitengebied		
<b>Commissie</b>	Wonen & Economie		
<b>Datum</b>	19 december 2013	<b>Behandelwijze</b>	Voorbereiding besluitvorming (B)

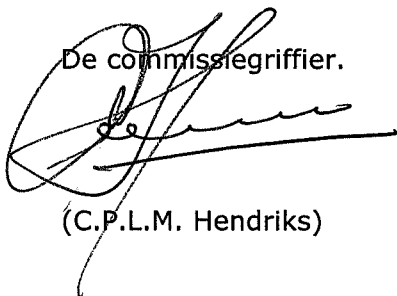
---

Aan de gemeenteraad  
van Deurne

De commissie Wonen & Economie heeft in haar vergadering van 17 december 2013 be-  
raadslaagd over bovengenoemd onderwerp.

De commissie is van oordeel dat het voorstel aan de raad kan worden voorgelegd, echter  
niet als punt waarover geen discussie wordt verwacht en mits de raad tijdig (i.c. vanaf 17  
januari 2014) kan beschikken over de beantwoording van de ter vergadering en nadien  
(tot uiterlijk 20 december 2013) gestelde vragen.

De commissiegriffier.



(C.P.L.M. Hendriks)

## Raadsinformatiebrief

---

Van: **H.P.A. Kerkers**

Aan: **de leden van de Gemeenteraad**

Onderwerp: **Bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied"**

Steller: **M. Jochem**

Datum: **17 januari 2014**

Nr.: **RIB-HK-1404**

---

Op 17 december 2013 is over het raadsvoorstel voor de vaststelling van het bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" gesproken in de vergadering van de commissie Wonen en Economie. Toegezegd is dat de gestelde vragen in een RIB beantwoord worden. In deze RIB worden in het kort de gemaakte afspraken weergegeven, waarna de vragen worden beantwoord. Op de laatste pagina worden enkele aanpassingen voorgesteld voor de nota van zienswijzen.

### **Vooruitblik derde herziening**

Het is goed te constateren dat de betrokkenheid bij het bestemmingsplan groot is. Voor de volgende derde herziening is al veel input gegeven. Realisatie van een derde herziening in 2014 is utopie. Er komt in het voorjaar een voorstel voor de aanpak om te komen tot de derde herziening (traject). Ook zullen daarbij een voorstel doen over de manier waarop het bestemmingsplan wordt gewijzigd; als complete herziening of door middel van losse thema/individuele plannen (vormgeving).

Bij de informatie over het traject wordt ook aangegeven hoe we aandacht besteden aan het kennisniveau van de (nieuwe) raadsleden.

### **Omvang opdracht voor tweede herziening**

In deze tweede herziening is nu uitgevoerd wat de gemeenteraad in 2011 heeft opgedragen.

De commissie heeft bij de start van dit project zelf besloten dat een diverse zaken meer tijd vroegen dan wenselijk was voor deze tweede herziening en heeft deze doorgeschoven naar de derde herziening.

Hetgeen we in 2010 met elkaar hebben afgesproken, is nu uitgevoerd:

- Raad van State uitspraak verwerken;
- nieuwe wro verwerken, inclusief het plan digitaliseren;
- particuliere verzoeken verwerken;
- provinciale regelgeving tot en met de gewijzigde Verordening ruimte 2012 verwerken;
- afgeronde beleidsvorming verwerken;
- het voorbereidingsbesluit van 2011 verwerken.

### **Ontwikkeling zorgvuldige veehouderij**

Op dit moment is de omvang van de bouwvlakken voor intensieve veehouderij gezamenlijk 276 hectare. In het bestemmingsplan van 2007 waren mogelijkheden opgenomen om te komen tot een omvang van 516 hectare bouwvlak voor intensieve

veehouderij. Door de keuzes die door deze gemeenteraad zijn gemaakt worden de uitbreidingsmogelijkheden voor intensieve veehouderij beperkt met 179 hectare. In het nieuwe plan nog maar 337 hectare voor intensieve veehouderij mogelijk.

#### **Plan-mer**

De plan-mer is een onderdeel dat bij het bestemmingsplan hoort. De plan-mer heeft de reguliere procedure doorlopen. In twee Raadsinformatiebrieven is de gemeenteraad geïnformeerd over ontwikkelingen op dit gebied in verband met tegenstrijdige wetgeving. Op basis van het advies van de commissie voor de mer zijn de planregels van het bestemmingsplan aangevuld, waardoor de bescherming van de Natura-2000 gebieden ook in het bestemmingsplan geborgd is.

#### **Beantwoording vragen van de commissie.**

In de inleiding bij de Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen is een inhoudelijke beoordeling over terugkerende thema's opgenomen. Graag wijzen wij u nogmaals naar die inleiding.

Twee onderwerpen daaruit zijn hier uit gelicht vanwege de door u gestelde vragen. Bij de beantwoording wordt vanwege de leesbaarheid soms verwezen naar een van deze antwoorden.

#### **A. Waarom zijn kleine aanpassingen niet meegenomen:**

De wetgeving op dit punt is gewijzigd. Ander dan in 2007 is na de wijziging van de Wro in 2008 het gratis meenemen van kleine wijzigingsverzoeken bij een integrale herziening niet meer mogelijk. Sinds die datum zijn wij verplicht kostenverhaal toe te passen. De realiteit is dat dit ogenschijnlijk kleine aanpassingen lijken, maar waarvoor toch nog veel onderzoek moet worden verricht naar de gevolgen van een bestemmingswijziging voor de omgeving.

In het plan is een aantal particuliere verzoeken meegenomen. Deze hebben allemaal de leges betaald, benodigde onderzoeken verricht en een anterieure overeenkomst (onder andere over planschade) ondertekend.

Door dit van anderen niet te vragen en bij een gewijzigde vaststelling de gevraagde wijziging op te nemen zonder onderzoeken en overeenkomsten, ontstaat strijd met het gelijkheidsbeginsel, motiveringsbeginsel, in sommige gevallen strijd met de wet en is het eenvoudigweg niet meer uit te leggen.

Los hiervan is het zo dat initiatiefnemers altijd de mogelijkheid hebben voor een adviserend gesprek met een van de medewerkers, zonder dat daar direct een legesnota tegenover staat. Verder wordt er gehandeld conform de met de gemeenteraad afgesproken procedures in het kader van de wet ruimtelijke ordening (wro).

#### **B. Onderwerpen waarover de beleidsvorming nog niet is afgerond:**

Bij de uitgangspunten van deze bestemmingsplanherziening is afgesproken dat afgeronde beleidsherzieningen in het bestemmingsplan worden verwerkt. Een voorbeeld hiervan is het beleidskader huisvesting buitenlandse werknemers. Onderwerpen waarover beleidsontwikkeling nog moet plaatsvinden worden bij de derde herziening verwerkt.

Voorbeelden hiervan zijn de plattelandswoningen en het beleid voor de vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen (VAB's).

#### **Beantwoording gestelde vragen**

De door de fracties gestelde vragen zijn cursief weergegeven, waarna de beantwoording per vraag volgt.



## VDD

1. *Er zijn te weinig nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt, zoals bijvoorbeeld de plattelandswoning, vabs en biovergisting.*  
Dit is bij het vaststellen van de uitgangspunten voor dit bestemmingsplan met de gemeenteraad zo afgesproken. Zie ook het antwoord onder B.
2. *De zienswijzen en de antwoorden daarop zijn te onbegrijpelijk. Deze moeten meer in Jip en Janneke taal*  
De gemeente heeft geen invloed op de inhoud van de zienswijzen. Behalve dat de nota van zienswijzen dienst doet in het besluitvormingsproces voor de raad, is het ook een basis voor een eventuele procedure bij de Raad van State. Om juridische risico's te beperken moeten zaken soms wat formeler worden beschreven.
3. *Klopt het dat de zienswijzen worden beantwoord door de gemeenteraad; moet dit niet het college zijn?*  
Omdat de gemeenteraad het bestemmingsplan vast stelt, beantwoordt de gemeenteraad ook de zienswijzen; De Hoorcommissie Ruimtelijke Plannen maakt daar deel van uit.
4. *Kan bij zienswijze 3, ZLTO toch een wijzigingsbevoegdheid voor de bouw hoogte tot 20 meter van installaties worden opgenomen (vergelijk plan Kranenmortel).*  
Zie hiervoor hetgeen hierboven is aangegeven bij A en B.
5. *Bij zienswijze 32, Hanenbergweg 9-11, wordt geconcludeerd dat een vormverandering noodzakelijk is, maar deze wordt niet gerepareerd, omdat er geen verzoek ligt. Waarom wordt dit niet eenvoudig opgelost?*  
Zie het antwoord bij A.
6. *Bij zienswijze 41, Heitrak 15a, wil men op de locatie van een verouderde intensieve veehouderij een agrarisch technisch hulpbedrijf starten. Gevraagd wordt om met een meer pro-actieve houding met deze verzoeken om te gaan.*  
Zie het antwoord bij A.
7. *Waarom is zienswijze 62 niet geanonimiseerd.*  
Dit is inderdaad bij vergissing niet volledig gedaan, en het zal worden aangepast in de definitieve versie.
8. *Zienswijze 63, Liesselseweg 194, Er zijn hier al gesprekken etc. geweest over de sloop van bedrijfsbebouwing. Waarom wordt hier niet de mogelijkheid benut om tot kwaliteitsverbetering te komen, het betreft geen VAB.*  
Onder A staat waarom dit niet als zienswijze kan worden verwerkt.  
De eigenaren hebben inmiddels een verzoek ingediend dat wordt behandeld.
9. *Zienswijze 74, Oude Peelstraat 95, De bestemming "maatschappelijk" is geen goede bestemming. Liever nu mogelijkheden creëren.*  
Zie het antwoord onder A. Daarnaast is het zo dat pas een andere bestemming kan worden overwogen als bekend is welke bestemming gewenst is.

10. *Zienswijze 94, Tramweg 30/Slootweg 2, De commissie was hier in meerderheid voor meer mogelijkheden voor de verplaatsing van de woning. Waarom wordt nu niet meegewerkt aan de verplaatsing?*

Zie het antwoord onder A. Inmiddels is overleg gestart met de familie die de huidige woning ( Tramweg 30) zuidelijker aan de Tramweg wil herbouwen. Er wordt gezamenlijk gezocht naar een optie die haalbaar is.

11. *Zienswijze 99, Vuurlinie 10 en andere adressen, Niet duidelijk is wat hier het antwoord nu is. Duidelijk aangeven wat wel en niet mogelijk is.*

Een zienswijze kan worden gezien als een verzoek het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. In het kopje "gevolgen voor het bestemmingsplan" is aangegeven op welke onderdelen het bestemmingsplan wordt gewijzigd. Samengevat wordt het bestemmingsplan voor de met bouwvergunning opgerichte onderdelen aangepast, en voor de zonder bouwvergunning opgerichte onderdelen niet.

(De schriftelijk gestelde vragen van de VVD zijn onderaan dit document opgenomen.)

#### *PROGRESSIEF AKKOORD*

12. *Waarom is er verschil gemaakt in ontvankelijkheid tussen zienswijze 2 en 13. Deze zienswijzen zijn op dezelfde dag bezorgd.*

Dit is wettelijk zo bepaald. De dag van ter post bezorgen moet worden aangehouden (verzendtheorie). De wet biedt geen mogelijkheden hier flexibel mee om te gaan en de termijn voor 1 persoon te verlengen. Het is de gemeenteraad overigens niet verboden naar de inhoud van de zienswijze die te laat is te kijken en te bepalen of die een reden is voor een ambtshalve wijziging.

13. *Bij zienswijze 12 wordt wel met de indieners aan tafel naar een oplossing gezocht. Waarom is dat niet vaker gedaan.*

De termijn voor het indienen van zienswijzen is 6 weken. Het is niet toegestaan deze te verlengen door later nog beroepsgronden in te dienen. Om deze reden is dit niet vaker gedaan.

Bij zienswijze 12 bleek tijdens de hoorzitting dat het reclamanten niet duidelijk was waar het bouwvlak nu precies lag. Tijdens deze hoorzitting is de afspraak gemaakt het bouwvlak samen te bekijken.

14. *Zie vraag en antwoord bij 10.(Situatie Tramweg/Slootweg)*

15. *De gebiedsvisie is van 2007, dus van vòòr de crisis. Deze voldoet in het huidige maatschappelijke en economische klimaat niet meer en zou moeten worden herzien. De maatstaf voor het mogelijk maken van veranderingen moet vandaag de dag zijn: wat mensen en natuur kunnen dragen .*

De gebiedsvisie is een ruimtelijke visie. Een ander maatschappelijk en economische klimaat geeft wel andere impulsen, maar zal op zichzelf het ruimtelijk wenselijke beeld niet echt veranderen. Het is niet zo dat de gebiedsvisie een kader is voor toename van agrarische ontwikkelingen. Het is juist het kader voor andere ontwikkelingen dan de agrarische.

Bij de derde herziening van dit bestemmingsplan zal over de gebiedsvisie een nieuwe beleidsmatige afweging komen.

DOE

16. *Waarom is niet vaker met de reclamanten naar een oplossing gezocht zoals bijvoorbeeld bij zienswijze 12.*  
De termijn voor het indienen van zienswijzen is 6 weken. Het is niet toegestaan deze te verlengen, door later nog beroepsgronden in te dienen. Om deze reden is dit niet vaker gedaan.  
Bij zienswijze 12 bleek tijdens de hoorzitting dat het reclamanten niet duidelijk was waar het bouwvlak nu precies lag. Tijdens deze hoorzitting is de afspraak gemaakt het bouwvlak samen te bekijken.
17. *Gevraagd wordt de raad nadrukkelijke mee te nemen bij de totstandkoming van de derde herziening zodat de raad goed (beter) de kaderstellende rol kan vervullen. (inhoudelijk) zoals ook gedaan is bij de mestverwerking en vabs.*  
Hiervoor zal een voorstel voor een plan van aanpak worden opgesteld dat zal worden besproken in de Commissie.
18. *De route voor de derde herziening graag snel in beeld brengen en vooraf bespreken met de raad. En zorgen dat het kennisniveau van de raadsleden op niveau is zodat de raad ook de juiste keuzes kan maken.*  
Hiervoor zal een voorstel voor een plan van aanpak worden opgesteld dat zal worden besproken in de Commissie. Met de griffie zijn al afspraken over dit onderwerp gemaakt voor na de verkiezingen.
19. *De beantwoording van zienswijze 39, Hazeldonkseweg 20, stemt niet overeen met de in de inleiding opgenomen handelswijze.*  
Deze constatering is terecht. Omdat de gewijzigde situering niet vergund is, kan er geen sprake zijn van een aanpassing van het bouwvlak. De woonbestemming wordt dus niet aangepast aan de situering van de in afwijking van de vergunning opgerichte bebouwing. De reactie van de gemeenteraad wordt aangepast. Onder het kopje "gevolg voor bestemmingsplan" wordt opgenomen: "Geen".
20. *Ondanks de beleidsneutrale omzetting lijkt het dat de mogelijkheden voor het huisvesten van arbeidsmigranten toenemen. Kan dit worden toegelicht?*  
Bij de beleidsneutrale omzetting zijn de onderwerpen waarover de gemeentelijke beleidsvorming geheel was afgerond ook meegenomen (verwerken afgerond beleid). Zie onder B.
21. *Graag in de derde herziening beter toelichten hoe de wijzigingsbevoegdheden liggen.*  
Dit zal worden toegelicht.
22. *Zienswijze 24, glastuinbouw, deze beantwoording is te onduidelijk. Graag meer informatie over het ondergeschikte karakter van de voorgenomen wijzigingen. Waarom moet Geothermie worden opgenomen?*  
In deze tweede herziening van het bestemmingsplan buitengebied is het geldende bestemmingsplan Projectvestiging Glastuinbouw Deurne overgezet in de plansystematiek van het bestemmingsplan buitengebied. Inhoudelijk is zoveel

mogelijk aangesloten bij het geldende plan. Er heeft een reparatie plaatsgevonden van de twee onderdelen, die door Raad van State waren vernietigd (een staat van inrichtingen is alsnog toegevoegd; daarnaast is een maximum van het aantal toegestane huisvestingsplaatsen opgenomen (40 per bedrijf, in totaal 280 voor het hele gebied).

Daarnaast is in het ontwerp bestemmingsplan van deze tweede herziening op verzoek van de Tuinbouwmaatschappij extra flexibiliteit in het plan ingebouwd. Zo kunnen de mogelijkheden voor een nieuwe concrete invulling van het gebied beter worden benut. Dit is ook opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.

De ingebouwde flexibiliteit heeft met name te maken met het nog beperkt kunnen schuiven met de exacte begrenzing en/of situering van op te richten kassen en insteekwegen. Tot slot wordt oprichting van dienstwoningen in het gebied niet meer toegestaan.

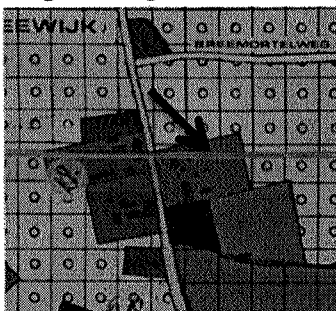
In haar zienswijze verzoekt de Tuinbouwmaatschappij om op enkele ondergeschikte onderdelen nog een aanpassing op te nemen.

Dit betreft enerzijds enkele ondergeschikte aanpassingen aan de verbeelding ten behoeve van de gewenste flexibiliteit, die in het ontwerp niet geheel zoals afgesproken zijn doorgevoerd danwel vanwege het detailniveau nog niet eerder waren gesignaleerd.

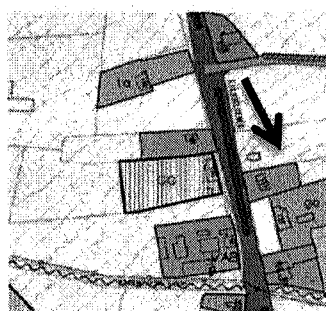
Anderzijds betreft het enkele ondergeschikte aanpassing van de regels, bestaande uit herstel van enkele vergissingen en ter nadere verduidelijking van een opgenomen regeling bijvoorbeeld over facilitaire voorzieningen (zoals geothermie en warmtebuffertanks).

Het geldende bestemmingsplan laat deze voorzieningen toe. Om deze reden worden ze nu ook opgenomen. De gronden zijn al mede bestemd voor facilitaire voorzieningen waardoor de genoemde activiteiten al mogelijk waren.

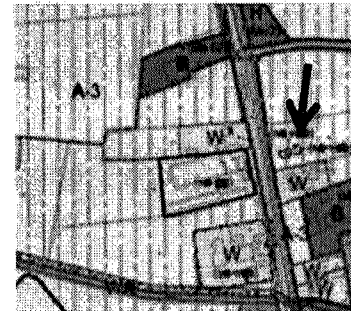
**23. Zienswijze 78, Liesselseweg 197, Onduidelijk is hoe deze situatie is ontstaan of vergund is geweest. Graag een toelichting.**



Plankaart 1980



Plankaart 2007



Verbeelding ontwerp 2013

De eerste kaart is een uitsnede uit het bestemmingsplan buitengebied 1980. Hierop is te zien dat de betreffende gebouwen in 1980 bestemmingsplanmatig een eenheid vormden als één agrarisch bedrijf, zoals in de beantwoording is opgenomen.

Bij het plan in 2007 is de agrarische bestemming verwijderd en een woonbestemming toegevoegd. Voor de overige gebouwen is geen bestemming

opgenomen. Bij het ontwerp van de Tweede herziening zijn deze gebouwen aangeduid als vab.

PVDA

24. De uitgangspunten voor dit bestemmingsplan zijn opgesteld in 2011 en nu door de gewijzigde kijk op IVH bedrijven achterhaald. De fractie heeft op 12 september 2012 heeft de portefeuillehouder aangegeven dat de veranderde inzichten in intensieve veehouderij zouden moeten worden meegenomen. Dit is helaas niet gelukt. De onderstaande punten blijven als knelpunt aanwezig.

- De vermindering bouwblokken, aan de Snoertsebaan zijn nog 2 grote ongebruikte bouwblokken aanwezig, schrappen.
- Onbenutte bouwvlak-delen schrappen
- Er is geen regeling die de toename van het aantal dieren aan banden legt.
- Vormverandering van bouwblokken zou niet meer toegestaan worden. (bevoegdheid raad als dierenaantallen toenemen)
- Verwijdering van bouwblokken nabij de natuur
- Verbreding van kernrandzones (ivm. grootte LOG)
- Verscherping geurbeleid
- De gevolgen van luchtwassers, in het kader van spuiwater; hier staat niets over in.

*Gevraagd wordt een reactie te geven op deze punten.*

Door de verwerking van het voorbereidingsbesluit voor de intensieve veehouderij dat de gemeenteraad heeft genomen zijn de gewijzigde inzichten wel degelijk meegenomen.

- De bouwblokken aan de Snoertsebaan vertegenwoordigen een economische waarde. Door deze te schrappen zonder de benodigde dekking voor de planschadeclaims staat de economische uitvoerbaarheid onder druk.
- Ditzelfde geldt voor het schrappen van onbenutte bouwvlak-onderdelen. Het niet aanwezig hebben van bebouwing wil niet altijd zeggen dat deze onderdelen niet gebruikt worden voor het bedrijf. Soms zijn deze nodig als "verkeersruimte" of voor landschappelijke inpassing.
- Een bestemmingsplan wordt opgesteld volgens de regels van de wet ruimtelijke ordening (wro). Het sturen op dierenaantallen past daar niet in.
- Vormveranderingen anders benaderen is een beleidswijziging die niet past in deze beleidsneutrale herziening. Zie het antwoord bij de inleiding onder A.
- Bouwblokken bij de natuur vertegenwoordigen een economische waarde. Door deze te schrappen zonder de benodigde dekking voor de planschadeclaims is de economische uitvoerbaarheid niet geborgd.
- Kernrandzones zijn niet aangepast omdat dat niet past in deze beleidsneutrale herziening. Zie het antwoord bij de inleiding onder A.
- Het meest actuele geurbeleid voor de gemeente is opgenomen in de geurverordening zoals die in 2011 is vastgesteld door de gemeenteraad. Deze geurverordening is een toetsingskader bij de beoordeling van aanvragen om omgevingsvergunningen voor de activiteit milieu. De geurverordening is geen onderdeel van dit bestemmingsplan.
- Gevolgen van luchtwassers voor bijvoorbeeld spuiwater; dit is een aspect dat in de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu wordt geregeld.

25. *De MER-rapportages; hoe en met welke intenties gaat het college hiermee de ingediende vergunningaanvragen toetsen. Hierbij het aantal vergunningen vermelden en de relatie met de natuurbeschermingsregeling.*

De plan-mer zoals die voor het buitengebied is gemaakt speelt geen rol meer bij verdere toetsing van toekomstige aanvragen voor omgevingsvergunningen. Ontwikkelingen op bedrijfsniveau zijn bij een bepaalde omvang/ uitbreiding in dieren individueel MER-plichtig. Zij kunnen hiervoor dan geen gebruik maken van de nu uitgevoerde plan-mer.

26. *Waarom wordt bij een bouwvlak van 1,5 ha. ook inpassing buiten het bouwvlak toegelaten? Dit is niet eerlijk tov. de bedrijven die wel in het bouwvlak hebben ingepast.*

Provinciale regelgeving eist dat een omvang van 10 procent ván het bouwvlak moet worden ingepast. Er is niet nadrukkelijk voorgeschreven dat dit ook binnen het bouwvlak moet plaatsvinden. Dit heeft echter wel de voorkeur, maar is niet altijd mogelijk.

27. *Er wordt geen duidelijkheid gegeven over mest be- en verwerking*

De Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied is een beleidsneutrale omzetting van het Bestemmingsplan Buitengebied 2007 (Partiële Herziening 2010). Mest be- en verwerking was daarin niet geregeld. Daarom is dat ook niet gebeurd in de Tweede herziening. Ter voorbereiding op de volgende herziening zal de raad worden gevraagd hierover keuzes te maken.

28. *Komt de glastuinbouw nog ooit tot ontwikkeling? Zijn de gevolgen voor fijnstof en stikstof etc. hierbij betrokken? Meenemen in derde herziening*

Het bestemmingsplan scheidt de mogelijkheid de projectvestiging tot ontwikkeling te brengen. Het bestemmingsplan garandeert niet dat alle mogelijke ontwikkelingen tot stand komen.

Bij de opstelling van het plan-mer voor het bestemmingsplan voor de projectvestiging glastuinbouw is de verandering in luchtkwaliteit door de toename van het verkeer expliciet opgenomen.

29. *Duidelijk in beeld brengen wat de gevolgen zijn voor de omgeving als dit bestemmingsplan wordt vastgesteld.*

De milieugevolgen van dit bestemmingsplan zijn beschreven in de Milieu Effecten Rapportage (plan-MER), die als bijlage bij het bestemmingsplan hoort.

30. *De zienswijzen zijn volgens de vooraf gemaakte afspraken (beleidsarme-herziening, met inachtnaam hetgeen in hoorcommissie is besproken) beantwoordt en dus akkoord.*

Dit wordt onderschreven.

CDA

31. *Het bestemmingsplan moet nu wel zeker door. De agrarische sector heeft hierin ook zijn plaats nodig.(werkgelegenheid)*

Het belang van het vast stellen van dit bestemmingsplan wordt onderschreven. Het buitengebied moet voor meerdere functies, zoals (agrarische)

bedrijven/werkgelegenheid, wonen en natuur/recreatie evenwichtig worden gebruikt.

*32. Er moet duidelijkheid komen over de VAB's en plattelandswoningen*

Omdat de Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied een beleidsneutrale omzetting is van het Bestemmingsplan Buitengebied 2007 (Partiële Herziening 2010) en VAB's en plattelandswoningen daarin niet geregeld zijn, is dat ook niet gebeurd in de Tweede Herziening. Ter voorbereiding op de volgende herziening zal de raad worden gevraagd hierover keuzes te maken.  
Zie ook onder B.

*33. Zienswijze 58, Leegveld 12 en 12a. Mantelzorg moet onder voorwaarden ook in bedrijfsgebouwen kunnen. Aanpassing gewenst in derde herziening.*

Ter voorbereiding op de volgende herziening zal de raad worden gevraagd hierover keuzes te maken. Uiteraard kan de raad ook zelf onderwerpen aangeven waarover hij (nieuw/gewijzigd) beleid wil bepalen.

*34. Zie vraag en antwoord onder 8 (Situatie Liesselseweg 194).*

*35. Zie vraag en antwoord onder 10 (Situatie Slootweg/Tramweg).*

*36. Zienswijze 103, Zinkseslaan 4-6 en 26, kan de bouwhoogte voor de kassen niet worden aangepast van 6,5 naar 8 meter, aan de Langstraat is ook een hogere hoogte opgenomen.*

Het past niet in deze beleidsarme herziening om zonder nadere afweging een bouwhoogte te wijzigen. De glastuinbouw aan de Langstraat betreft de projectvestiging, waar grotere hoogtes zijn toegestaan en waarbij regels zijn opgenomen over landschappelijke inpassing, zoals bv. groen aanplant en afstand tot de weg.  
Zie ook onder A en B.

## **DEURNE NU**

*37. Het is een gemiste kans dat de plattelandswoning en het VAB-beleid niet in dit bestemmingsplan zijn opgenomen.*

Omdat de Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied een beleidsneutrale omzetting is van het Bestemmingsplan Buitengebied 2007 (Partiële Herziening 2010) en vab's en plattelandswoningen daarin niet geregeld zijn, is dat ook niet gebeurd in de Tweede Herziening. Ter voorbereiding op de volgende herziening zal de raad worden gevraagd hierover keuzes te maken.  
Zie ook onder B.

*38. Wat zijn de gevolgen als bestaande bebouwing buiten het bouwvlak is opgericht en het bestemmingsplan niet wordt aangepast.*

Die bebouwing valt -indien met bouwvergunning opgericht- dan onder het overgangsrecht. De bebouwing mag blijven staan. Verandering of uitbreiding van die bebouwing is echter niet toegestaan.

39. Door het beleidsneutraal omzetten zijn veel kleine aanpassingen niet verwerkt.  
Zie het antwoord onder A.

40. Zienswijze 15, Provincie tav:

- Hazeldonksedreef 6. De nieuw opgenomen ruimte is te klein om een woning te verplaatsen.
- Kleinschalig kamperen, waarom wordt hier niet meer mogelijk gemaakt.
- In het glastuinbouwgebied is de milieucategorie voor bedrijvigheid teruggezet van 3.1 naar 3.0, klopt dat?
- Niet alle ruimte die de groenblauwe mantel biedt wordt benut. Bijvoorbeeld bij het Hippisch Centrum. Gevraagd wordt de ruimte maximaal te benutten.
  
- Het verplaatsen van de woning is niet de doelstelling van deze bestemmingsplanwijziging. Hiervan kan alleen sprake zijn op basis van een ingediend wijzigingsverzoek.
- Kleinschalig kamperen is op dezelfde manier mogelijk gemaakt als in de eerste herziening. Omdat die regels tot gevolg hadden dat ook EHS gebieden gebruikt konden worden voor kleinschalig kamperen, heeft de provincie ons in de zienswijze gevraagd dit uit te sluiten, zodat geen strijd met de Verordening ruimte 2012 ontstaat. Dit is gedaan.
- In het bestemmingsplan voor de projectvestiging is in artikel 3.3.2.4. dezelfde formulering opgenomen als in het ontwerp-bestemmingsplan. Van een wijziging in de toegelaten milieucategorie is dus geen sprake.
- Dit zal worden afgewogen aan de hand van de concrete invulling van de plannen nabij het Hippisch Centrum.

41. Zienswijze 29, Griendtsveenseweg 80, uitbreiden horeca. Dit is een gemiste kans om dit bedrijf te helpen.  
Zie het antwoord onder A.

42. Zienswijze 31, Halvemaanweg 24, Deze beantwoording graag verduidelijken; wanneer is de bebouwing opgericht.

De betreffende stal is vergund in 2007 en gereed gemeld op 11 november 2008. Het feit dat deze nieuwe stal niet geheel binnen de WRO zone "omgevingsvergunning bufferzone bestaande bebouwing" ligt, volgt uit het onherroepelijke bestemmingsplan Partiële Herziening 2010.

43. Zienswijze 49, Korte Zeilkens 20, Dit bedrijf heeft een werkende milieuvergunning voor kalveren en de bestemming wordt eraf gehaald.

De milieuvergunning blijft inderdaad in werking. Er is echter geen sprake van een wijziging in de bestemming c.q. "het eraf halen van een bestemming". In het bestemmingsplan buitengebied 2007 (2010) had het perceel de bestemming "loonbedrijf". In de Tweede herziening heeft het perceel de bestemming "bedrijf-agrarisch verwant" en als specifieke aanduiding "sb 35 loonbedrijf".

44. Zienswijze nr. 69, Milhezerweg 76, Er is geen bouwvlak maar wel een gebouw. Klopt dit wel?

Dit klopt wel. Ook in het bestemmingsplan Buitengebied uit 2007 was voor dit perceel de aanduiding VAB opgenomen, zonder dat er een bouwvlak aanwezig was.



De bestaande, met bouwvergunning opgerichte gebouwen vallen nu onder het overgangsrecht.

45. *Zienswijze 76, Paardekopweg 10, is deze nu wel of niet getoetst, waarom niet?*

Deze is getoetst. Het antwoord onder b. wordt duidelijker als we toevoegen: "De aanduiding voor Groenblauwe Mantel is opgenomen als gevolg van de Verordening ruimte 2012. Opname hiervan op de plankaart is verplicht".

46. *Zienswijze 82, Rechte Heitraksedijk 7-9, Waarom is de paardenhouderij hier niet toegewezen? (als grondgebonden functie)*

In de beantwoording is hierover aangegeven dat onvoldoende is aangetoond dat het houden van paarden bedrijfsmatig is.

47. *Zie vraag en antwoord bij 10 (Situatie Slootweg/Tramweg).*

48. *(Later per email toegezonden) Er wordt gesproken in de tweede herziening van het buitengebied, dat de huisvesting van arbeidsmigranten straks meer vierkante meters moet hebben dan in het huidige bestemmingsplan. In hoeverre heeft dit gevolgen voor diegene die het nu al geregeld hebben in de oude vierkante meters, dus moeten zij dan aanpassen of geldt voor hun gewoon de nu geldende regelgeving?*

De nu bestaande vergunde huisvesting wordt niet opnieuw getoetst aan het ontheffingsartikel. Deze mogen bestaan op basis van bestaand/ vergund recht. Bij latere wijzigingen zal wel opnieuw een toets plaatsvinden.

Aanvullende Raadsvragen VVD:

49. *Wat wordt bedoeld met het antwoord op zienswijze 17j? De huidige formulering is vrij cryptisch en daardoor onduidelijk;*

In de zienswijze heeft deze reclamant onjuiste verwijzingen opgenomen.

Naar aanleiding van de hoorzitting is overleg geweest, en bleek dat de reclamant gereageerd had op voorontwerp-plan, en niet op het ter inzage liggende ontwerp-plan. De aangegeven verwijzingen in de zienswijze naar artikelen kloppen dus niet altijd. Bij de beantwoording is hiermee rekening gehouden. Dit maakt wel dat de beantwoording soms wat verwarring oproept.

50. *Wat wordt bedoeld met de samengevatte inhoud van zienswijze 24d, "De hoofdwatgang aan de westzijde van de Nachtegaalweg dient voor wat de betreft de oost-west situering te worden gebundeld met de insteekweg en voor wat betreft de noord-zuid situering ter plaatse van de Trienenbergweg dient deze direct ten westen van de bestemming gietwaterbassin in de bestemming waterberging te worden gesitueerd".*

o *Suggestie: misschien moeten we een maximaal aantal woorden in een zin afspreken, want bovenstaande zinnen komen de leesbaarheid niet ten goede. Helaas is bovenstaande een voorbeeld waarvan er diverse in de nota van zienswijzen zijn opgenomen (zienswijzen en antwoorden).*

Wij moeten ons aan de inhoud van de zienswijzen zelf houden. Inhoudelijk wijzigt er niets, omdat dit ook in het onherroepelijke bestemmingsplan voor de projectvestiging zo is opgenomen. De lengte van zinnen is een aandachtspunt voor de derde herziening.

51. *In hoeverre is er onderzoek gedaan naar mogelijke planschades? Specifiek verwijzen wij naar het antwoord op zienswijze 4c.*

In het kader van het voorbereidingsbesluit voor de Intensieve Veehouderij is onderzoek gedaan naar mogelijke planschades. De conclusies hiervan zijn met de commissie Wonen en Economie besproken.

52. *Het antwoord op zienswijze 4d is niet duidelijk. Is de feitelijke situatie ter plaatse conform het bestemmingsplan 2007? Zo ja, waarom wijkt de herziening af van deze situatie?*

In het antwoord op de zienswijze had in plaats van 2007, 2010 moeten staan. Dit wordt bij vaststelling aangepast.

53. *Zienswijze 7. Het antwoord op 7a geeft aan dat alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak valt.*

*Bij zienswijze 7b geeft indiener aan dat niet alle bebouwing binnen het bouwvlak valt. Het antwoord gaat hier niet op in. Graag hebben wij enige verduidelijking zodat in ieder geval duidelijk is of de bestaande bebouwing binnen bouwvlak valt.*



Op de luchtfoto is inderdaad nog een klein gebouwtje te zien dat niet op de kadastrale ondergrond is opgenomen. Volgens onze gegevens is dit gebouwtje in 1980 al opgericht.

De beantwoording van de zienswijze dient te worden aangepast, in die zin dat ter hoogte van het bestaande gebouwtje een uitstulping aan het bouwvlak wordt getekend, waarvan de oppervlakte aan de achterzijde van het bouwvlak in mindering wordt gebracht.

Inritten aan de voorzijde mogen tussen het bouwvlak en de openbare weg liggen. Een aanpassing van het bouwvlak voor de inritten is dus niet nodig.

54. *Hoe is het mogelijk dat bij zienswijze 49 volgens de vergunning vleesstieren gehouden kunnen worden, maar dat dat volgens het bestemmingsplan niet kan?*

De betreffende milieuvergunning dateert uit 1987. Op basis van de toen geldende regelgeving mocht een milieuvergunning niet geweigerd worden vanwege strijd met het bestemmingsplan. Sinds de inwerkingtreding van de Wabo is dit gewijzigd. In het verleden kunnen dus tegenstrijdigheden zijn ontstaan. Van de milieuvergunning mag dan geen gebruik gemaakt worden vanwege strijd met het bestemmingsplan.

***Voorgestelde wijzigingen voor de nota van zienswijzen :***

Zienswijze 4d. De beantwoording wordt aangepast in die zin dat "2007" wordt vervangen door "2010".

Zienswijze 7: De beantwoording van de zienswijze dient te worden aangepast, in die zin dat ter hoogte van het bestaande gebouwtje een uitstulping aan het bouwvlak wordt getekend, waarvan de oppervlakte aan de achterzijde van het bouwvlak in mindering wordt gebracht.

Zienswijze 39 Omdat de gewijzigde situering niet vergund is, kan er geen sprake zijn van een aanpassing van het bouwvlak. De woonbestemming wordt dus niet aangepast aan de opgerichte bebouwing (2006.0194). De reactie van de gemeenteraad wordt aangepast in die zin dat de gevolgen voor het bestemmingsplan "Geen " zijn.

Zienswijze 62: Anonimisering aanpassen.

Zienswijze 76: Het antwoord onder b. wordt duidelijker als we toevoegen: De aanduiding voor Groenblauwe Mantel is opgenomen als gevolg van de Verordening ruimte 2012. Opname hiervan op de plankaart is verplicht.

Nog toevoegen: p. 203 datum GS besluit over EHS (Nu nog niet bekend. Door de provincie wordt voor de gemeenteraad van 28 januari de datum GS besluit doorgegeven en deze wordt op p.203 opgenomen)