

# **Nota van Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan**

## **“Tweede herziening bestemmingsplan buitengebied”**

Januari 2014

Vastgesteld 28 januari 2014

- GEANONIMISEERDE VERSIE -

## Inhoud

<b>1. Inleiding</b> .....	<b>3</b>
1.1. Algemeen .....	3
1.2. Anonimiseringsplicht .....	3
1.3. Opbouw van deze nota .....	3
<b>2. Zienswijzen</b> .....	<b>4</b>
2.1. Overzicht indieners zienswijzen .....	4
2.2. Inhoudelijke beoordeling terugkerende thema's.....	10
2.3. Inhoudelijke beoordeling zienswijzen .....	12
<b>3. Ambtshalve wijzigingen</b> .....	<b>204</b>
3.1. Overzicht ambtshalve wijzigingen .....	204

# **1. Inleiding**

## **1.1. Algemeen**

Het ontwerp van het bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan buitengebied" heeft vanaf 24 mei 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Binnen deze periode had een ieder de gelegenheid tot het indienen van zienswijzen. Gedurende deze termijn zijn 106 zienswijzen ingediend.

## **1.2. Anonimiseringsplicht**

In deze nota zijn in het kader van de "anonimiseringsverplichting" de NAW gegevens (Naam- Adres en Woonplaats) van de appellanten van de zienswijzen weggelaten. Deze anonimiseringsverplichting vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp), waarin is bepaald dat dergelijke NAW- gegevens niet elektronisch beschikbaar mogen komen. In de versie van de nota die digitaal beschikbaar wordt gemaakt zijn de reacties daarom genummerd. In de papieren (analoge) versie van de Nota zijn de NAW gegevens wel opgenomen.

## **1.3. Opbouw van deze nota**

Er zijn centrale thema's te benoemen waar in meerdere zienswijzen naar wordt verwezen.

Deze centrale thema's eerst in het algemeen besproken worden in paragraaf 2.2. Bij de beantwoording van de zienswijzen wordt dan waar dit aan de orde is naar deze algemene beantwoording verwezen.

In paragraaf 2.3 worden de individuele zienswijzen besproken.

Bij iedere zienswijze is aangegeven of deze heeft geleid tot een aanpassing van het plan.















## 2.2. Inhoudelijke beoordeling terugkerende thema's

Hieronder bij de letters A t/m E is een aantal in de zienswijzen terugkerende of centrale thema's opgenomen. Deze worden verder in de paragraaf uitgewerkt. Wanneer bij de beantwoording van een individuele zienswijze naar een van deze thema's wordt verwezen in de kolom "Rechte gemeenteraad", betekent dat dat de uitwerking van dit thema in deze paragraaf als beantwoording van de zienswijze moet worden gelezen.

- A. De beleidsneutrale omzetting van dit bestemmingsplan**
- B. Verzoeken tot het opnemen van de bestemming Plattelandswoning**
- C. Verzoeken tot het opnemen van andere bestemmingswijzigingen**
- D. Aanwezige bebouwing buiten het op de verbeelding aangegeven bouwvlak**
- E. Het bestemmingsplan voldoet niet aan de Verordening ruimte 2014**

### **A. De beleidsneutrale omzetting van dit bestemmingsplan**

De gemeente Deurne beschikt voor haar buitengebied over een actueel bestemmingsplan uit 2007 (gedeeltelijk herzien in 2010 naar aanleiding van het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten.) Als gevolg van een aantal beroepszaken bij de Raad van State dient de gemeente voor een aantal specifieke locaties een nieuwe afweging te maken. Daarnaast is een aantal onvolkomenheden ontdekt die ambtshalve aangepast dienen te worden. Doordat het geldende bestemmingsplan nog tot stand is gekomen onder de oude WRO en daarmee niet voldoet aan de digitale eisen van deze tijd heeft de gemeente besloten voor de genoemde aanpassingen het geldende bestemmingsplan integraal te herzien (Bestemmingsplan Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied).

Bij de start van het bestemmingsplan(tweede herziening) is aangegeven dat de huidige beleidsstandpunten nog voldoen en dat het bestemmingsplan zoveel mogelijk volgens dit onherroepelijke bestemmingsplanomgezet kan worden.

Dit omdat de beleidsuitgangspunten uit dit bestemmingsplan uit 2007 (partieel herzien in 2010) nog steeds actueel en bepalend zijn.

Het beleidsneutraal- omzetten van een bestemmingsplan betekent niet dat niet op individuele verzoeken hoeft te worden gereageerd:

*"Uit jurisprudentie blijkt dat de Afdeling van mening is dat de omstandigheid dat het een overwegend conserverend plan betreft, niet reeds maakt dat de raad na afweging van alle belangen geen bestemmingen kan toekennen die afwijken van het voorheen geldende plan. (ABRVs, 24-07-2013, 201109822/1/R3, bestemmingsplan Buitengebied Someren )*

*Uit noodzaak van een zorgvuldige voorbereiding vloeit aldus voort dat onderzoek naar de geschiedenis relevant blijft bij het toekennen van bestemmingen die aansluiten bij het feitelijk gebruik.*

*In dergelijke situaties zal dus altijd een aanvullende motivering in de individuele zienswijzen worden toegevoegd."*

Indien een verzoek niet voldoet aan de beleidsuitgangspunten zoals die in het huidige bestemmingsplan zijn opgenomen, kan hieraan geen medewerking worden verleend. Of de mogelijkheden die in de nieuwe wet- of regelgeving zijn opgenomen voor het betreffende verzoek kunnen worden toegepast, kan pas worden getoetst als de gemeenteraad de voor- en nadelen hiervan in een breder verband heeft afgewogen en uitgewerkt. Deze afweging zal pas plaatsvinden bij de derde herziening bestemmingsplan van het Buitengebied, die direct zal volgen op deze tweede herziening.

### **B. Verzoeken tot het opnemen van de bestemming Plattelandswoning**

Hierbij is hetgeen is vermeld onder A. van toepassing.

De nieuwe wetgeving geeft de gemeenteraad de mogelijkheid om deze categorie woningen – naast de burgerwoningen en de bedrijfswoningen toe te voegen. Dit is echter geen verplichting.

### **C. Verzoeken tot het opnemen van andere bestemmingswijzigingen**

Hierbij is hetgeen is vermeld onder A. van toepassing.

Daarnaast is het juridisch ook onjuist bij de gewijzigde vaststelling een wijziging op te nemen die in grote mate afwijkt van het ontwerp-plan. De wet schrijft immers voor dat dergelijke wijzigingen eerst in ontwerp ter visie dienen te worden gelegd.

### **D. Aanwezige bebouwing buiten het op de verbeelding aangegeven bouwvlak**

In een deel van de zienswijzen is aangegeven dat vergunde bebouwing aanwezig is die niet in het bouwvlak/bestemmingsvlak is opgenomen. Hiervoor is onderzocht of de bebouwing met omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen dan wel vergunningsvrij of illegaal is opgericht. Dit leidt tot de volgende situaties:

- **Bebouwing met omgevingsvergunning voor bouwen**

Bebouwing die met omgevingsvergunning is opgericht en niet binnen de planperiode wordt verwijderd dient een passende bestemming te krijgen. Deze passende bestemming dient aan te sluiten bij de locatie. Tevens dient bij aanpassing van het bouwvlak onderzocht te worden of dat mogelijk is in het kader van bijvoorbeeld de Verordening ruimte en milieuaspecten.

- **Vergunningvrije bebouwing**

In de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het bijbehorende Besluit omgevingsrecht (Bijlage 2 behorende bij de artikelen 2.3, 2.5a en 2.7 Bor) zijn mogelijkheden opgenomen om vergunningsvrij bebouwing op te richten. Deze vergunningvrije bebouwing hoeft niet altijd binnen het bouwvlak te zijn gesitueerd. Dit leidt er toe dat in een bestemmingsplan het bouwvlak of bestemmingsvlak niet wordt aangepast aan de vergunningsvrij opgerichte bebouwing.

Indien dat wel zou zijn, leidt dat er toe dat de realisatiemogelijkheden van bebouwing binnen het bestemmingsplan worden verruimd. Dit is ongewenst.

- **Illegale bebouwing**

Indien sprake is van illegale bebouwing (vergunningplichtige bebouwing waarvoor geen vergunning is verleend) wordt het bestemmingsvlak of bouwvlak niet aangepast. Dit kan pas plaatsvinden als een legalisatie-onderzoek is afgerond. Een wijzigingsprocedure of aanpassingsverzoek in de derde herziening van het bestemmingsplan is dan de aangewezen weg.

### **E. Het bestemmingsplan voldoet niet aan de Verordening ruimte 2014**

De wet bepaalt dat een bestemmingsplan moet voldoen aan de Verordening ruimte zoals die luidt op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan. In dit geval is dat de Verordening ruimte 2012, inclusief de aanpassing van 26 maart 2013. Indien later de Verordening ruimte wijzigt, bepalen het overgangsrecht en de direct werkende bepalingen van die verordening hoe met de bestaande situatie wordt omgegaan. Op het moment van het opstellen van dit bestemmingsplan is uitsluitend het ontwerp van de Verordening ruimte 2014 bekend gemaakt. Het is nog niet exact duidelijk hoe de nieuwe Verordening er definitief uit gaat zien. Ook om deze reden kan hierop niet vooruit gelopen worden.

### 2.3. Inhoudelijke beoordeling zienswijzen

Hieronder zijn alle ingekomen zienswijzen beoordeeld. Steeds is de inhoud van de zienswijze samengevat. Dit betekent niet dat alleen deze samenvatting is beoordeeld. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld. Als de reactie uiteenvalt in een aantal onderwerpen, dan zijn deze genummerd met letters: a, b, c. etc. Bij de beantwoording is deze zelfde nummering aangehouden. Bij de hierboven aangegeven terugkerende thema's is een nummering met hoofdletters aangehouden. Waar dat aan de orde is wordt naar deze nummering verwezen, bijvoorbeeld: "*Hiervoor verwijzen wij naar het antwoord zoals dat is opgenomen in Hoofdstuk 2.2 onder B van deze nota.*" Uiteraard wordt daarbij waar nodig nog de specifieke verbinding tussen het algemene thema en de individuele vraag van de appellant aangegeven.

Vervolgens is aangegeven of de reactie aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan hoe deze aanpassing er concreet uit ziet.

ZW BG 7-11-13

Naam en adres indiener: [REDACTED]		Zaaknummer Izis 500580
<b>Verslag hoorzitting</b>		Nvt
<b>Ontvankelijk</b>		Ja, ontv. 6-6-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>	
<p>a. In het vooroverleg is gevraagd het bestemmingsplan aan te passen aan recent gewijzigde regelgeving in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening en Regeling algemene regels ruimtelijke ordening.</p> <p>In het vooroverleg is aangegeven dat hieraan zou worden voldaan. Helaas is het niet geheel correct in het ontwerp-plan terecht gekomen. Daarom wordt nogmaals verzocht in artikel 41.7 de hoogte van 45 m. te wijzigen in 114 m + NAP</p> <p>b. Gevraagd wordt naast de opname van de invliegfunnel (artikel 41.8) ook de bescherming van de IHCS op te nemen (Inner Horizontal en Conical Surface)</p>	<p>a. De gevraagde wijzigingen zullen worden opgenomen. Het beoogde doel van deze regeling lijkt ook met het huidige voorschrift bereikt te kunnen worden: Als 45 m. de maximale hoogte is, wordt de hoogte van 114 m ook niet bereikt. Deurne ligt op ong. 28 meter boven NAP.</p> <p>b. Deze bescherming zal worden opgenomen.</p>	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>		
Artikel 41.7 en 41.8 aanpassen zoals hierboven aangegeven.		

<b>Locatie: Algemeen</b>	
Naam en adres indiener: [REDACTED]	Zaaknummer Izis 502987
<b>Verslag hoorzitting</b>	
<b>Ontvankelijk</b>  De zienswijze is op 5 juli 2013 overhandigd bij de receptie. Het ontwerp-bestemmingsplan heeft vanaf 24 mei gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Dit betekent dat 4 juli 2013 de laatste mogelijkheid was een zienswijze in te dienen.  In de zienswijze is niet aangegeven dat sprake zou kunnen zijn van een verschoonbare termijnoverschrijding.	Nvt Nee
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
De appellant vraagt zich af hoe lang het bestemmingsplan gaat gelden met het oog op de maatschappelijke ontwikkeling.  Agrarische bedrijfsgebouwen in het verwevingsgebied mogen maar 9 meter hoog worden.  Het verwevingsgebied moet een mensvriendelijke uitstraling krijgen.  Zij is het niet eens met de in het LOG toegestane 14 odeureenheden.  Biomassavergisting is onacceptabel.  He Log gebied kan de helft kleiner.	De zienswijze is niet ontvankelijk vanwege termijnoverschrijding; een inhoudelijke reactie is niet aan de orde.
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen	

<b>Locatie: algemeen, bouwhoogte installaties bij (aanverwante) agrarische bedrijven</b>		
Naam en adres indiener: <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 20%; background-color: black; height: 40px;"></div> <div style="width: 30%; background-color: black; height: 40px;"></div> <div style="width: 20%; background-color: black; height: 40px;"></div> </div>	Zaaknummer Izis:  502898	
<b>Verslag hoorzitting</b>		bijgevoegd
<b>Ontvankelijk</b>		Ja, ontv. 4-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>	
Verzoek om in landbouwontwikkelingsgebieden en verwevingsgebieden de bouwhoogte voor "installaties bij agrarische of aanverwante agrarische bedrijven" een maximale bouwhoogte van 20 meter toe te staan (in plaats van de zoals nu opgenomen 12 meter voor bedrijfsgebouwen). Deze uitzondering hoeft niet voor het hele bouwblok te gelden.	In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota. Dit verzoek van reclamant om de maximale bouwhoogtes te verruimen voldoet niet aan de beleidsuitgangspunten zoals die in het huidige bestemmingsplan zijn opgenomen. Om deze reden kan aan het verzoek geen medewerking worden verleend. Deze afweging kan plaatsvinden bij de derde herziening van het bestemmingsplan Buitengebied.	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan:</b>		
Geen		

<b>Locatie: Vinkenweg 8, Belgerenseweg 45, Rechte Heittraksedijk 9, Milhezerweg 83 (Pelsdierhouders)</b>	
Naam en adres indiener: 	Zaaknummer Izis 502628
Namens: diverse pelsdierhouders	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 2-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. Reclamanten hebben in de inspraakreactie aangegeven zich niet te kunnen vinden in het verbod van omschakeling naar persdierhouderij. Het ontwerp van het bestemmingsplan verschilt op dit punt niet met het voorontwerp. Hier kunnen zij zich niet mee verenigen. Het is in ruimtelijk opzicht niet relevant welke tak van intensieve veehouderij wordt uitgeoefend.</p> <p>In de toelichting is hierover geen draagkrachtige onderbouwing opgenomen.</p> <p>Het in 2013 ingestelde landelijke verbod kan niet als grondslag van het omschakelingsverbod dienen. Dit vindt namelijk niet zijn grondslag in ruimtelijke inzichten.</p> <p>Dit is een onaanvaardbare beperking van de intensieve veehouderij.</p> <p>b. Voor het perceel <b>Vinkenweg 8</b> is een te klein bouwvlak ingetekend. Een deel van de bebouwing, een silo, de erfbeplanting en erfverharding valt buiten het bouwvlak.</p>	<p>a. In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota. In de toelichting is opgenomen dat het bestemmingsplan zo veel mogelijk beleidsneutraal zal worden omgezet. Op p. 16 van de toelichting is opgenomen dat het voorbereidingsbesluit van 10 april 2012 in het bestemmingsplan wordt verwerkt, alsmede het herhaalde voorbereidings-besluit dat op 8 maart 2013 in werking is getreden. Per 15 januari 2013 is het verboden nertsen te houden in Nederland, tenzij een beroep kan worden gedaan op het overgangsrecht. Het opnemen van een mogelijkheid om nieuwe nertsenhouderijen te vestigen zou derhalve niet uitvoerbaar zijn. Op grond van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening dient bij een bestemmingsplan inzicht gegeven te worden in de uitvoerbaarheid van een plan. Nu door het landelijk verbod op nieuwe pelsdierhouderijen deze niet meer kunnen worden gerealiseerd, zou de uitvoerbaarheid van het plan onaanvaardbaar onder druk komen staan. Dit verbod is dus wel degelijk ruimtelijk relevant. De constatering dat hierover in de toelichting duidelijkere informatie kan worden opgenomen is terecht, zodat deze is aangepast.</p> <p>b. In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota. Het bouwvlak in het ontwerpplan van de Tweede Herziening is ongewijzigd ten opzichte van het bouwvlak in het bestemmingsplan Buitengebied van 2007. De huidige oppervlakte van het bouwvlak is al ruim groter dan 1,5 Ha, waardoor een vergroting niet aan de orde is. Voor een mestsilo is geen bouwvergunning bekend.</p>



<p>c. Voor <b>Vinkenweg 7</b> dient ook de aanduiding voor nertsenhouderij te worden toegevoegd. Deze locatie was ten tijde van het voorbereidingsbesluit al aangekocht en de gevolgen waren onomkeerbaar. De schade die daarvan het gevolg is zal gevolgen hebben voor de uitvoerbaarheid van het plan.</p> <p>d. <b>Belgerenseweg 45</b> Het bouwvlak bevat aan de voorzijde niet alle bebouwing.</p> <p>e. <b>Milhezerweg 83</b> Niet alle bebouwing, erfbeplanting en erfverharding is binnen het bouwvlak gelegen.</p> <p>f. <b>Rechte Heitradsedijk 9</b> Niet alle bebouwing, erfbeplanting en erfverharding is binnen het bouwvlak gelegen.</p>	<p>c. Ter plaats is momenteel geen nertsenhouderij gevestigd. Als gevolg van de onder a. gegeven motivering is het oprichten van een nertsenhouderij niet meer mogelijk. Om die reden wordt geen bestemming "nertsenhouderij" toegekend. Uitspraken over planschade worden pas gedaan nadat daartoe een claim is ontvangen en de vereiste procedure is gevolgd.</p> <p>d. Deze constatering is juist. De erfverharding (de toegangswegen) en enkele ondergeschikte bouwwerken liggen deels buiten het bouwvlak. Dit is een bestaande situatie conform het bestemmingsplan 2010. Gelet op de motivering zoals opgenomen in paragraaf 2.2 onder A wordt dit niet aangepast.</p> <p>e. Een deel van de meest zuidelijke schuur valt buiten het bouwvlak. Deze schuur is met vergunning (art. 19 WRO-vrijstelling) gebouwd, gereed gemeld en akkoord bevonden. Met een bouwvergunning op basis van artikel 19 Wet op de ruimtelijke ordening is vrijstelling van de bouwvoorschriften van het bestemmingsplan verleend. Dit betekent niet dat het bouwvlak is aangepast. Op basis van de huidige Verordening Ruimte 2012 en de als gevolg hiervan genomen voorbereidingsbesluiten is het toestaan van een bouwvlak groter dan 1,5 ha voor een intensieve veehouderij niet toegestaan. De huidige omvang van 1,7 ha is daardoor het maximum. Dit maakt het onmogelijk het bouwvlak te vergroten. Bezien is of het bouwvlak van vorm veranderd kan worden zodat de loods binnen het bouwvlak is gesitueerd. Gelet op de bestaande bebouwing is dat niet mogelijk gebleken. Niettemin mag de loods zoals vergund wel gebruikt worden.</p> <p>f. De in de zienswijze bedoelde loods is conform het bestemmingsplan vergund (20080751). De loods is echter in afwijking van de vergunning gerealiseerd. Het vergroten van het bouwvlak is niet mogelijk, omdat deze al ruim groter is dan de maximale oppervlakte van 1,5 ha.</p>
<p><b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b></p> <p>De toelichting op p. 16 zal worden aangevuld met het volgende: De redenen voor dit voorbereidingsbesluit waren de veranderingen in de maatschappelijke werkelijkheid en de manier van denken over de intensieve veehouderij.</p>	

Dit heeft met name betrekking op de noodzakelijke omvang van bouwvlakken en de aandacht voor dierenwelzijn en omgeving (o.a. gezondheid en geur). Gelet op het grote aantal beschikbare bouwvlakken voor intensieve veehouderij wordt nieuwvestiging ter voorkoming van verdere verstedelijking van het buitengebied en ter voorkoming van verpaupering van vrijkomende Iv locaties in de lijn met de provinciale verordening uitgesloten.

Het belang van het verbod op de nertsenhouding is door het inwerkingtreden van de landelijke wetgeving niet meer actueel. Per 15 januari 2013 is het verboden nertsen te houden, tenzij een beroep kan worden gedaan op het overgangsrecht. Om de uitvoerbaarheid van het plan te kunnen blijven aantonen is het verbod nertsen te houden in het bestemmingsplan gehandhaafd. Zo wordt recht gedaan aan de bestaande nertsenhoudingen die een beroep kunnen doen op het overgangsrecht, en het verbod om nieuw nertsenhoudingen te vestigen.

<b>Locatie: Algemeen</b>		
Naam en adres indiener:		Zaaknummer Izis 502953
		
<b>Verslag hoorzitting</b>		Nvt
<b>Ontvankelijk</b>		Ja, gedateerd 4 juli 2013, ontvangen 5 juli 2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>	
<p>a. <u>Zonering intensieve veehouderij op plankaart</u> De zoneringen uit het reconstructieplan zijn niet zichtbaar op de verbeelding.</p> <p>b. <u>Attentiegebieden EHS</u> De attentiegebieden EHS zijn niet volledig overgenomen, met name voor het gebied Griendtsveenseweg-Leegveld en het gebied westelijk van de Snoertsebaan bij Eikenlaan en Kanaalstraat.</p> <p>c. <u>Aardkundige waarden</u> Het "Gea-object Neerkant Meijel" is niet beschermd; slechts de aardkundige waarden die door de provincie zijn geselecteerd zijn beschermd. Verzocht wordt hier alsnog bescherming voor op</p>	<p>a. <u>Zonering intensieve veehouderij op plankaart</u> De reconstructie zonering is conform het reconstructieplan opgenomen op de verbeelding met een gebiedsdekkende gebiedsaanduiding "reconstructiewetzone", waarin landbouwontwikkelings-, verwevings-, extensiverings- 'natuur' en extensiveringsgebied 'overig' zijn onderscheiden. Deze zonering is ook terug te vinden op blad 8 van de analoge verbeelding en op de website van ruimtelijke plannen. De verbeelding voldoet daarmee aan de wettelijke normen die daar voor gelden. Ter verduidelijking zal in de toelichting bij het bestemmingsplan een afbeelding hiervan worden opgenomen.</p> <p>b. <u>Attentiegebieden EHS</u> De genoemde gronden maken geen onderdeel uit van de in de Verordening ruimte 2012 dwingend vastgestelde EHS (en zijn dan ook in het bestemmingsplan niet als EHS bestemd). Vanwege de directe nabijheid van de EHS-gebieden kunnen waterhuishoudkundige ingrepen ter plekke wel invloed hebben op de waterhuishouding binnen deze aangrenzende EHS-gebieden. Voor deze gronden is daarom op de verbeelding een dubbelbestemming 'Waarde - Attentiegebied ehs' opgenomen. Ook is hieraan een beschermingsregeling gekoppeld in de regels (artikel 33). Ten opzichte van de begrenzing in de Verordening ruimte 2012 is er geen afwijking in de begrenzing geconstateerd.</p> <p>c. <u>Aardkundige waarden</u> Zoals blijkt uit paragraaf 2.2 onder A van deze nota is de bescherming van de aardkundige waarden overgenomen uit het bestemmingsplan Buitengebied 2007. De bescherming van het gebied rondom</p>	

<p>te nemen.</p> <p>d. <u>Volksgezondheid</u> In de mer wordt aangegeven dat voor de ontwikkelingen voor veehouderij rekening wordt gehouden met volksgezondheid. Niet duidelijk is hoe dit is opgenomen in de regelgeving.</p> <p>e. <u>Landgoederen</u> In het bestemmingsplan zijn geen regels opgenomen voor de ontwikkeling van landgoederen, terwijl er in het noordoosten van de gemeente wel degelijk een initiatief is.</p>	<p>Neerkant is geregeld met het opnemen van de dubbelbestemming 'Waarde-Attentiegebied ehs'. Hiermee wordt bescherming van eventuele hydrologische effecten van bodemingrepen geborgd. De gronden ten zuiden van de Bospeelweg maken onderdeel uit van de provinciale 'groenblauwe mantel' en zijn daarom bestemd als 'agrarisch met waarden – landschap'. Voor deze agrarische gronden is een beschermingsregime in de regels opgenomen, op basis waarvan bodemingrepen (waaronder het afgraven, vergraven, ophogen en egaliseren van gronden) getoetst dienen te worden op onevenredige aantasting van hydrologische, ecologische en landschappelijke waarden. De gronden ten noorden van de Bospeelweg maken geen onderdeel uit van de 'groenblauwe mantel', maar zijn voorzien van de aanduiding 'beekdal- en potentiële wijstgronden' respectievelijk 'aardkundig waardevol gebied'. Bovendien zijn de gronden ten noorden en zuiden van de kern Neerkant tevens voorzien van de aanduiding 'waardevol reliëf'. Op basis hiervan vindt toetsing plaats van eventuele aantasting van voorgenomen bodemingrepen op de geomorfologie/bodemopbouw. Gelet op het bovenstaande is de bescherming van het betreffende Gea-object afdoende gewaarborgd.</p> <p>d. <u>Volksgezondheid</u> In de reeds in het bestemmingsplan opgenomen randvoorwaarde dat er 'geen onevenredige aantasting plaats mag vinden van de in geding zijnde belangen' is het aspect volksgezondheid verdisconteerd. Indien een toekomstig vastgestelde afstandsnormering of andersoortig toetsingskader wordt vastgesteld kan op basis van deze voorwaarde een nadere toetsing en belangenafweging gemaakt worden voor aanvragen.</p> <p>e. <u>Landgoederen</u> De gemeente Deurne heeft geen landgoederen. Derhalve is het opnemen van een aparte regeling niet aan de orde. Indien een ontwikkeling zich voordoet, wordt er maatwerk geleverd met een afzonderlijke belangenafweging.</p>
--	--

<p>f. <u>Grootte bouwvlakken</u> De bouwvlakken zijn te groot; deze bevatten nog uitbreidingsruimte voor bedrijven zonder dat daar landschappelijke inpassing tegenover staat. Uitgangspunt hoort een bouwblok op maat te zijn. Verwezen wordt naar de uitspraak van Raad van State over het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Geertruidenberg.</p> <p>Diverse bedrijven die de laatste jaren geamoveerd zijn, beschikken nog steeds over een agrarisch bouwvlak; deze dienen te worden verwijderd van de plankaart. Gevraagd wordt de bouwvlakken in overeenstemming te brengen met de nieuwe situaties.</p> <p>g. <u>Art.1 Begrippen</u> In de definitie voor intensieve veehouderij ontbreekt de melkrundveehouderij; graag aanpassen.</p> <p>h. <u>Art. 3 - Agrarisch 1.</u> De regeling voor de oppervlakte van kassen sluit niet aan bij de Verordening ruimte. De Verordening gaat uit van 5.000 m2 aan teeltondersteunende kassen.</p>	<p>f. <u>Grootte bouwvlakken</u> Conform de Inleiding onder .. betreft dit bestemmingsplan een beleids-neutrale omzetting van het plan uit 2007, gewijzigd 2010. De opgenomen agrarische bouwvlakken voor nog in werking zijnde agrarische bedrijven zijn in dit herzieningsplan overgenomen. Uitzondering zijn een drietal locaties die conform het voorbereidingsbesluit zijn verkleind alsmede een viertal locaties, waar wel een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak is meegenomen, maar hiervoor zijn specifieke ruimtelijke onderbouwingen opgesteld (die als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan zijn gevoegd). De geciteerde uitspraak inzake Geertruidenberg heeft betrekking op een specifieke vergroting van een bouwvlak waarbij de noodzakelijke saldering in het kader van een toename van ammoniakdepositie onvoldoende in het plan geborgd was. Hiervan is in dit plan geen sprake.</p> <p>Voor de intensieve veehouderijbedrijven die zijn beëindigd is een passende bestemming opgenomen. Dit betekent dat de aanduiding voor intensieve veehouderij is verwijderd. Het is dan niet meer mogelijk op dit perceel een intensieve veehouderij te vestigen. De bouwvlakken zijn verkleind voor de resterende dan wel nieuwe bedrijfstak, veelal akkerbouwbedrijf. In het buitengebied wordt dit als een passende bestemming aangemerkt welke in overeenstemming is met de nieuwe situatie.</p> <p>g. <u>Art.1 Begrippen</u> De definitie voorziet hier wel in; indien een melkrundveehouderij niet als grondgebonden agrarisch bedrijf kan worden aangemerkt valt deze onder de definitie van intensieve veehouderij. Dit is conform de Verordening ruimte 2012.</p> <p>h. <u>Art. 3 - Agrarisch 1.</u> Zoals verwoord in paragraaf 2.2 onder a van deze nota is het bestemmingsplan Buitengebied 2007 uitgangspunt. De hier bedoelde regeling is direct overgenomen uit dit bestemmingsplan en voldoet aan de randvoorwaarden zoals gesteld in de regels van de Verordening ruimte 2012 (Art. 8.3 lid</p>
---	---

i.

Snoertsebaan

Gevraagd wordt de twee bouwvlakken aan de Snoertsebaan aan te passen. Een deel van de bestaande bebouwing ligt hier buiten het aangegeven bouwvlak. Verzocht wordt ook hier consequent de provinciale regels toe te passen en slechts een bouwvlak toe te kennen om de bestaande bebouwing.

j.

Art. 5 - Agrarisch 3

De reconstructiezoneringen komen onvoldoende terug in deze bestemming (in artikel 5.1.2. onder f. zijn deze benoemd).

k.

Art. 6 Agrarisch met waarden Landschap

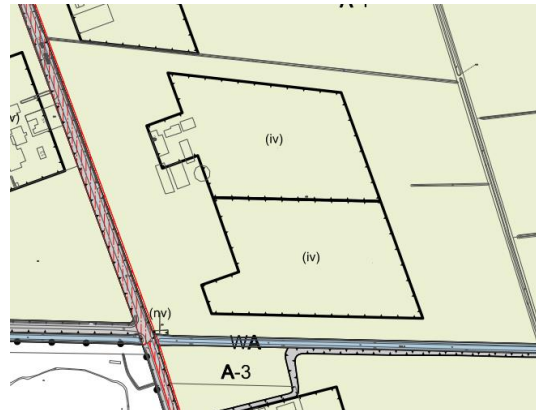
2 onder b). Hierin is geen specifieke eis opgenomen dat voor de maximaal toegestane 5.000 m<sup>2</sup> aan kassen de teeltondersteunendheid moet worden aangetoond.

i.

Snoertsebaan

De constatering dat er bebouwing buiten het bouwvlak is gelegen is correct. Omdat voor deze bebouwing vergunning is verleend is het bouwvlak verschoven. De bestaande bebouwing aan de voorzijde is geheel binnen het bouwvlak gesitueerd. Aan de achterzijde is het bouwvlak verkleind, omdat anders het bouwvlak effectief groter is dan de toegestane 2,5 ha.

In de provinciale Verordening wordt uitgegaan van het respecteren van bestaande bouwvlakken. De beperkende provinciale regels hebben uitsluitend betrekking op uitbreiding van bouwvlakken. Omdat in onderhavig geval geen sprake is van uitbreiding, maar verschuiving van het bouwvlak, is van strijdigheid met de Verordening geen sprake.



j.

Art. 5 - Agrarisch 3

Zie beantwoording onder 1. De reconstructiezonering is daarnaast voorzien van een juridische regeling, onder andere in de specifieke gebruiksbepalingen en wijzigingsbevoegdheden van de afzonderlijke agrarische gebiedsbestemmingen (bijv. art. 5.2.2 lid a onder 1 (beperking uitbreiding bedrijfsbebouwing ten behoeve van een intensieve veehouderij in extensiveringsgebied), 5.5.1. en 5.8.1).

k.

Art. 6 Agrarisch met waarden Landschap



<ul style="list-style-type: none"> <li>• In het bestemmingsplan is geen beleid gericht op de verbetering van leefgebieden voor planten en diersoorten opgenomen.</li>   <li>• In de hoofddoelstelling is niet terug te vinden dat voor een groot deel 'Agrarisch gebied met waarden-Landschap' een overlap heeft met de 'Groenblauwe mantel' en de bescherming van de hierin gelegen waarden is onvoldoende.</li>   <li>• De regeling voor ingrepen in de waterhuishouding is onvoldoende en in strijd met Europese regelgeving.</li> </ul>	<p>bestemmingsplan uitsluitend plaats voor gronden die zijn gelegen binnen de dubbelbestemming 'Waarde – Attentiegebied ehs'. Aangezien niet alle gronden in de 'Groenblauwe mantel' zijn gelegen binnen het 'Attentiegebied ehs' worden niet voor alle gronden de gevolgen van bepaalde bodemingrepen op de waterhuishouding getoetst. <b>Daarom zijn bodemingrepen in de waterhuishouding binnen de 'Groenblauwe mantel' alsnog omgevingsvergunningplichtig gesteld.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dit is onjuist. In de algemene bestemmingsomschrijving (in artikel 6.1.1, lid d) zijn expliciet de bestemmingsdoeleinden benoemd, waaronder: 'behoud, herstel en ontwikkeling van landschappelijke en natuurwaarden'. Daarnaast is in het plan voor gronden ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone – omgevingsvergunning groenblauwe mantel' een omgevingsvergunningsplicht opgenomen, waarbij diverse bodemingrepen moeten worden getoetst op eventuele aantasting van watersystemen, en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.</li>   <li>• Zoals hierboven reeds beantwoord is de bescherming afdoende geregeld. De 'Groenblauwe mantel' geeft naast de ontwikkeling van een robuust en veerkrachtig water- en natuursysteem ook ruimte voor de ontwikkeling van gebruiksfuncties, zoals landbouw en recreatie. De hierbij behorende bescherming is expliciet in de bestemmingsomschrijving (art. 6.1.1 onder c) en nadere detaillering van de gebiedsbestemming (art. 6.1.2 onder a) 'Agrarisch met waarden – landschap' opgenomen.</li>   <li>• Toetsing van bodemingrepen in de waterhuishouding vindt op basis van de regeling in het bestemmingsplan uitsluitend plaats voor gronden die zijn gelegen binnen de dubbelbestemming 'Waarde – Attentiegebied ehs', zoals opgenomen</li> </ul>
---	---



<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gelet op de noodzakelijke rust in fourageergebieden is de wijzigingsbevoegdheid naar recreatieve activiteiten niet overal gewenst. Met name in de zone oostelijk van de Snoertsebaan (Peelvenen).</li> </ul> <p>I. <u>Artikel 7 Agrarisch met waarden natuur en landschap</u> Verzocht wordt het diepploegen geheel te verbieden in de aardkundig waardevolle gebieden.</p>	<p>in de provinciale Verordening. <b>In aanvulling hierop zijn ook bodemingrepen in de waterhuishouding binnen de groenblauwe mantel alsnog omgevingsvergunningplichtig gesteld.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In deze gebieden, waar de agrarische ontwikkelingsmogelijkheden beperkt zijn, wordt ruimte geboden aan andere functies, zonder dat de aanwezige belangen en waarden worden aangetast. In de hiervoor opgenomen wijzigingsbevoegdheid (art 6.8.6 en art 6.8.7) zijn voldoende randvoorwaarden opgenomen om eventuele nadelige effecten van nieuwe, kleinschalige recreatieve ontwikkelingen te voorkomen.</li> </ul> <p>I. <u>Artikel 7 Agrarisch met waarden natuur en landschap</u> Zoals in de Inleiding onder ... opgenomen is het bestemmingsplan Buitengebied 2007 uitgangspunt. De in dit plan opgenomen regeling is overgenomen uit het bestemmingsplan 2007. Het toetsingskader is nog steeds actueel en afdoende geregeld. Het merendeel van de aardkundige waardevolle gebieden zijn bestemd als Natuur. Een aantal gronden (met name de 'wijstgronden') is nog in agrarisch gebruik en daarom voorzien van een agrarische gebiedsbestemming. Het reguliere agrarisch grondgebruik kan hier worden voortgezet, maar nieuwe bodemingrepen zijn aan stringente randvoorwaarden gekoppeld. Hiervoor dient een omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden te worden aangevraagd, waarin het natuur en aardkundig belang wordt meegewogen. De bescherming van de aardkundig waardevolle gebieden is daardoor afdoende geregeld. Het betreft de gronden op onderstaande tekening aangegeven met een blauwe cirkel:</p>
--	--

m.

Artikel 33 Attentiegebied ehs

Bij de omgevingsvergunning dient het woord "onevenredig" te worden geschrapt. Op geen enkele plaats wordt duidelijk gemaakt wat onevenredig inhoudt terwijl er overal een hydrologisch herstelopgave ligt.

n.

Artikel 36 Waarde Natura 2000

In artikel 36.2 dient het woordje "groot" te worden toegevoegd om aan te sluiten bij de formuleringen in Europese regelgeving.

o.

Waterwingebied

De milieuzone en boringsvrije zone overnemen. Verzoek de actuele gegevens op te nemen.

p.

Plan-mer

- De Heidse Peel WAV

De Heidse Peel in Venray is een WAV gebied dat niet is meegenomen in de



m.

Artikel 33 Attentiegebied ehs

Onevenredig betreft een gebruikelijke term in de ruimtelijke ordening. In de bijbehorende juridische toelichting op het plan is het begrip nader uitgelegd in paragraaf 8.4 'Wijze van toetsen'. Er mag wel sprake zijn van een aantasting, maar deze mag niet dusdanig zijn dat de kwaliteit en/of kwantiteit van de te beschermen waarden in grote mate afneemt. Bij de beoordeling moeten de bestaande situatie, de aanvraag, de tijdelijke gevolgen en de toekomstsituatie tegen elkaar afgewogen worden.

n.

Artikel 36 Waarde Natura 2000

**In artikel 36.2 is de formulering aangepast aan de Europese regeling, artikel 6, lid 4 van de habitatrichtlijn, in die zin dat het woordje "groot" is toegevoegd aan artikel 36.2 onder b. "dwingende redenen van groot openbaar belang".**

o.

Waterwingebied

In het bestemmingsplan zijn de boringsvrije zone en het waterwingebied overeenkomstig de begrenzing in de provinciale Verordening 2012 opgenomen. Hierin hebben zich geen wijzigingen voorgedaan.

p.

Plan-mer

- De Heidse Peel WAV

De Commissie voor de m.e.r. heeft eenzelfde zienswijze ingediend. In de aanvulling van de

<p>plan-mer.</p> <p>In de mer wordt voorbijgegaan aan de hydrologische herstelmaatregelen die nodig zijn voor de N2000-gebieden. Hiermee is er geen sprake van voldoende waarborgen voor de bescherming van de bestaande natuurgebieden. Evenmin wordt ingegaan op de gevolgen van klimaatverandering.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ad 5 Voorkeursalternatief Bij de PAS wordt min of meer aangegeven dat wanneer de depositie niet toeneemt er geen probleem zou zijn. Deze redenering klopt niet. Een vergunning in het kader van de PAS mag dan ook niet worden gezien als een "alternatief" voor een Natuurbeschermingsvergunning voor het aspect ammoniak.</li> <li>• Agrarisch gebied 1 Kassen tot 5.000 m<sup>2</sup> zijn uitsluitend toegestaan als onderdeel van de agrarische bedrijfsvoering. Een bouwhoogte van 10 m. i.p.v. 12 meter wordt meer dan voldoende geacht.</li> </ul>	<p>plan-mer is dit aspect meegenomen. Voor de beantwoording wordt daarnaar verwezen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ad 5 Voorkeursalternatief De Commissie voor de m.e.r. heeft eenzelfde zienswijze ingediend. In de aanvulling van de plan-mer is dit aspect meegenomen. Voor de beantwoording wordt daarnaar verwezen.</li> <li>• Agrarisch gebied 1 Zoals opgenomen in paragraaf 2.2 onder A is het bestemmingsplan Buitengebied 2007 uitgangspunt. De maximale bouwhoogte van 12 meter komt hieruit voort en geldt voor alle bedrijfsgebouwen binnen het bouwvlak. Wij zien geen reden deze maximale bouwhoogte te beperken.</li> </ul>
<p><b>Gevolgen voor het bestemmingsplan</b></p>	
<p>Ter verduidelijking is in de toelichting bij het bestemmingsplan een afbeelding van de reconstructiezonering opgenomen.</p> <p>In artikel 6 van de regels zijn bodemingrepen in de waterhuishouding binnen de 'Groenblauwe mantel' omgevingsvergunningplichtig gesteld.</p> <p>In artikel 36.2 is de formulering aangepast aan de Europese regeling, artikel 6, lid 4 van de habitatrichtlijn, in die zin dat het woordje "groot" is toegevoegd aan artikel 36.2 onder b. "dwingende reden van <i>groot</i> openbaar belang".</p> <p>Er is een aanvulling van de plan-mer opgesteld, waarin aandacht is besteed aan de Heidse Peel, noodzakelijke hydrologische herstelmaatregelen en de uitwerking van het voorkeursalternatief in relatie tot de PAS.</p>	



<b>Locatie: Bakelseweg 32</b>		
Naam en adres indiener: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 20px; background-color: black;"></div>		Zaaknummer Izis 501750
Namens: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 20px; background-color: black;"></div>		
<b>Verslag hoorzitting</b>		Nvt
<b>Ontvankelijk</b>		Ja, ontv. 25-6-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>	
<p>De zienswijze is ingediend namens <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 20px; background-color: black;"></div> en gaat over het adres Bakelseweg 32. Beide percelen grenzen aan elkaar, en reclamant geeft aan al jarenlang discussie te voeren met de gemeente over de planologische mogelijkheid cq. wenselijkheid van het vestigen van een paardenhouderij aan het adres Bakelseweg 32.</p> <p>a. Reclamant betwijfelt of wordt voldaan aan de definitie van agrarisch bedrijf en voert in zijn zienswijze verschillende argumenten aan.</p> <p>b. Het bouwplan is niet volledig gesitueerd binnen het bouwvlak.</p> <p>c. Gezien de korte afstand tussen de paardenhouderij en de woning van de reclamant (geurgevoelig object) is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening, omdat geen sprake meer is van een aanvaardbaar woon - en verblijfsklimaat. Als niet aan de afstandsnormen voor geur wordt voldaan, is het planologisch toestaan van deze paardenhouderij onaanvaardbaar.</p> <p>Verzocht wordt de aanduiding paardenhouderij van het perceel</p>	<p>De aanduiding 'paardenhouderij' is opgenomen in het onherroepelijk bestemmingsplan "Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied". Het in dit kader door reclamant ingediende beroepschrift is door Raad van State toen niet ontvankelijk verklaard.</p> <p>a. Het agrarisch bouwvlak met de aanduidingen gg en ph (grondgebonden en paardenhouderij) berusten op een onherroepelijke bestemmingsplan. Deze bestemmingsplanherziening betreft een beleidsneutrale omzetting van het geldende bestemmingsplan zoals uiteengezet in Hoofdstuk 2.2. onder A van deze nota. Het wijzigen van een bestaande bestemming past niet in deze deze beleidsneutrale omzetting.</p> <p>b. Naar aanleiding van een inspraakreactie over dit adres is het bouwvlak in het ontwerpplan aangepast, en past het bouwplan in het bouwvlak. Wel hebben wij geconstateerd dat de als gevolg van de inspraak niet juist was verwerkt. Wij hebben dit hersteld.</p> <p>c. Hiervoor verwijzen wij naar het antwoord zoals aangegeven onder a.</p> <p>Er is geen aanleiding om de aanduiding "ph" (paardenhouderij) te verwijderen.</p>	



Bakelseweg 32 te verwijderen.

### **Gevolg voor het bestemmingsplan**

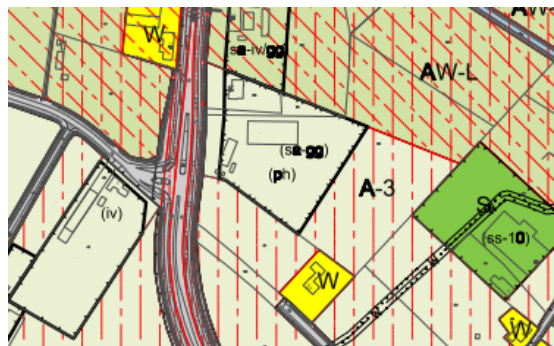
Wijziging van het bouwvlak op de verbeelding in die zin dat overeenkomstig de inspraakreactie een spie van 175 m<sup>2</sup> aan de noord-oost kant wordt verwijderd, en deze direct ten zuiden daarvan wordt toegevoegd zodat de vergunde stal binnen het bouwvlak ligt.

Vervolgens zal weer worden aangesloten op de oorspronkelijke achtergrens van het bouwvlak. (illustratie zie hieronder)

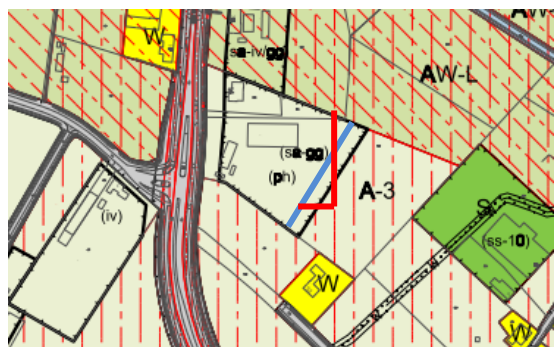
### **Toelichtend kaartbeeld :**



Onherroepelijk bestemmingsplan



Ontwerp zoals ter visie gelegd.




Wijzigingen bij gewijzigde vaststelling.

De blauwe lijn is de achterzijde van het vigerende bouwvlak.

Hiervan wordt overeenkomstig de inspraakreactie een spie van ong. 175 m<sup>2</sup> aan de noord-oost kant verwijderd, en deze zal direct ten zuiden daarvan worden toegevoegd zodat de vergunde stal binnen het bouwvlak ligt.

Vervolgens zal weer worden aangesloten op de oorspronkelijke achtergrens van het bouwvlak. (de blauwe lijn)

Dit is ter illustratie met de rode lijn aangegeven.

<b>Locatie: Bakelseweg 61 en 80</b>			
			Zaaknummer Izis 502387
<b>Verslag hoorzitting</b>			Nvt
<b>Ontvankelijk</b>			Ja ontv. 1-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>		<b>Reactie gemeenteraad</b>	
<p>a. Aan de locatie Bakelseweg 61 is het bouwvlak te zeer verkleind. Hierdoor is uitbreiding niet meer mogelijk.</p> <p>Het is niet de bedoeling dat dit stuk bouwvlak voor onbepaalde tijd is samengevoegd met dat van nummer 80.</p> <p>Verzocht wordt de maatvoering van dit bouwvlak gelijk te brengen met dat van de burens op Bakelseweg 63 en 70</p> <p>b. Ook wordt verzocht het bouwvlak aan de Bakelseweg 80 iets naar voren te halen zodat dan alle gebouwen in het bouwvlak staan.</p>		<p>a. Op de percelen Bakelseweg 61 en 80 is één agrarisch bedrijf gevestigd, hetgeen met een koppelteken op de verbeelding is aangeduid. De grootte van het bouwvlak van Bakelseweg 61 en 80 is in overeenstemming met het voorgaande onherroepelijke bestemmingsplan "Buitengebied". De bouwvlakken zijn dusdanig ingetekend dat alle bestaande bebouwing binnen het betreffende bouwvlak valt, met uitzondering van een klein gebouwtje aan de voorzijde.</p> <p>b. De mogelijkheid tot vergroting van het bouwvlak kan pas worden getoetst na indiening van een onderbouwd principeverzoek op basis van concrete uitbreidingsplannen.</p>	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>			
Ter hoogte van het bestaande gebouwtje aan de voorzijde wordt een uitstulping aan het bouwvlak toegevoegd, waarvan de oppervlakte aan de achterzijde van het bouwvlak in mindering wordt gebracht.			
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>			
			



<b>Locatie: Belgerenseweg 31</b>		
Naam en adres indiener: [REDACTED]		Zaaknummer Izis 500691
<b>Verslag hoorzitting</b>		Nvt/ bijgevoegd*
<b>Ontvankelijk</b>		Ja, ontv. 11-6-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>	
<p>Het ontwerp bestemmingsplan sluit niet aan bij de mogelijkheden die de Verordening ruimte inmiddels biedt, als het gaat om landschappelijke inpassing buiten het bouwvlak. (art 5.8)</p> <p>Het is overigens voor meer aspecten beter aan te sluiten bij de huidige mogelijkheden, om te voorkomen dat de herziening al bij de vaststelling is achterhaald.</p>	<p>De zienswijze betreft het opnemen van nieuwe mogelijkheden uit de Verordening ruimte 2012.</p> <p>Voor de beantwoording wordt verwezen naar paragraaf 2.2 onderdeel A van deze Nota.</p>	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>		
geen		

<b>Locatie: Berkelweg 4</b>		
Naam en adres indiener: [REDACTED]		Zaaknummer Izis 502853
<b>Verslag hoorzitting</b>		Nvt
<b>Ontvankelijk</b>		Ja ontv. 3-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>	
De aanduiding specifiek agrarisch-grondgebonden is niet correct. Op grond van een milieuvergunning wordt op deze locatie sinds 2009 ook vleeskalveren, vleesstieren en vleesvarkens gehouden. Om deze reden dient de aanduiding gg/iv te worden opgenomen.	Deze constatering is juist. Ook in het vigerende bestemmingsplan is voor deze locatie de aanduiding ivh/gg opgenomen. Het bedrijf is eveneens gelegen in het LOG. Dit dient te worden hersteld.	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>		
Voor het bedrijf aan de Berkelweg 4 de aanduiding sa- gg/iv opnemen.		
<b>Toelichtend kaartbeeld :</b>		
		

<b>Locatie: Breemortelweg 10A, 5753 RH Deurne</b>	
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 502705
<div style="background-color: black; width: 100px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 100px; height: 15px; margin-bottom: 5px;"></div> <div style="background-color: black; width: 100px; height: 15px;"></div>	
Namens:	
<b>Verslag hoorzitting</b>	<b>Nvt.</b>
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 3-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>
<p>a.</p> <p>Ter plaatse van de Breemortelweg 10 a bevindt zich:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Een loods voor (in pandige en statische) opslag van meubels ten behoeve van de meubelzaak (ca. 350m<sup>2</sup>) aan de Blasiusstraat 15.</li> <li>• Er is een caravan aanwezig in de loods.</li> <li>• Op het perceel worden tevens hobbymatig 4 dikbilstieren gehouden.</li> </ul> <p>Een verzoek om legalisering van deze activiteiten is op 1 juli 2010 afgewezen door het college, aangezien niet voldaan kan worden aan de VAB-regeling van artikel 3.6.11 en dat de gemeenteraad nog VAB-beleid dient vast te stellen. Reclamant is het niet eens met het antwoord op de ingediende inspraakreactie. In deze inspraakreactie werd gevraagd om toepassing van de VAB-regeling.</p> <p>b.</p> <p>Het college heeft niet deugdelijk gemotiveerd waarom sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De belangen van reclamant zijn onvoldoende onderkend en meegewogen in de besluitvorming. Dit is in strijd met de artikelen 3:2, 3:46 en 3:37 Awb.</p> <p>Reclamant is het niet eens met de toegekende bestemming.</p> <p>c.</p> <p>Verzocht wordt om een herbesteding naar 'Wonen' met een aanduiding ten behoeve van statische opslag mogelijk te maken, teneinde hergebruik van de bedrijfsbebouwing toe te staan voor in pandige statische opslag. Reclamant</p>	<p>a.</p> <p>Voor de beantwoording wordt verwezen naar paragraaf 2.2 onderdeel A van deze Nota. De nu opgenomen bestemming is in overeenstemming met het onherroepelijke bestemmingsplan uit 2007. Tegen dit bestemmingsplan heeft reclamant toen geen zienswijze of beroep ingediend.</p> <p>Het verzoek deze bestemming te wijzigen is behandeld en afgewezen zoals reclamant aangeeft. Pas als VAB beleid is aangepast kan een toets van een vergelijkbaar verzoek misschien tot een andere uitkomst leiden. Daarvan is nu nog geen sprake.</p> <p>b.</p> <p>Voor de beantwoording wordt verwezen naar paragraaf 2.2 onderdeel A van deze Nota en hetgeen hierboven is aangegeven onder a. Het betreft de voortzetting van de onherroepelijke bestemming.</p> <p>c.</p> <p>Gelet op de feitelijke situatie kan het agrarisch bouwvlak ter plaatse vervallen. Conform de feitelijke situatie en de gehanteerde plansystematiek uit het nu geldende plan 2007, gedeeltelijk herzien 2010, wordt ter plaatse de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - voormalig agrarisch bedrijfsbedrijfsgebouw'</p>

<p>geeft aan dat aan de voorwaarden hiervoor wordt voldaan.</p> <p>d. Er is sprake van dat strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening. De gemeente beschikt nog niet over VAB-beleid.</p> <p>e. Er wordt voldaan wordt aan de regels voor niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen zoals opgenomen Verordening ruimte, artikel 11.6.</p> <p>f Verzocht wordt het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, in die zin dat bestaand beleid op gemeentelijk en provinciaal niveau de gewenste statische opslag toestaat.</p>	<p>opgenomen. Het voormalig bedrijfsgebouw mag worden gebruikt voor statische opslag tot een maat van 1.000 m<sup>2</sup>. Voor eventuele overige toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden zoals de gevraagde woning dient het nieuwe gemeentelijk VAB-beleid te worden afgewacht.</p> <p>d. zie het bovenstaande onder c.</p> <p>e. Voor de beantwoording wordt verwezen naar paragraaf 2.2 onderdeel A van deze Nota. Het is niet verplicht de mogelijkheden uit de Verordening ruimte allemaal direct te verwerken.</p> <p>f. Op de verbeelding is het agrarisch bouwvlak worden verwijderd, ter plaatse van de bestaande bebouwing is de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - voormalig agrarisch bedrijfsgebouw' opgenomen. Hierdoor is statische opslag tot 1000 m2. op grond van het bestemmingsplan mogelijk. Ook is dan duidelijk dat het in de toekomst te ontwikkelen beleid voor VAB-locaties op deze locatie ook van toepassing zal zijn.</p>
--	---

**Gevolg voor het bestemmingsplan**

Op de verbeelding is het agrarisch bouwvlak verwijderd, ter plaatse van de bestaande bebouwing is de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - voormalig agrarisch bedrijfsgebouw' opgenomen.

Toelichtend kaartbeeld






<b>Locatie: Brouwhuisweg 47</b>	
Naam en adres indiener: [REDACTED]	Zaaknummer Izis 502931
<b>Verslag hoorzitting</b>	bijgevoegd*
<b>Ontvankelijk</b>	Ja ontv. 4 juli 2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
Het bouwvlak is ten onrechte verkleind: de aanduiding iv mag niet verwijderd worden, ondanks dat de BIV-regeling dit vereist. De verkleining is doorgevoerd op basis van een luchtfoto, dit is niet zorgvuldig gebeurd. Overleg had in de rede gelegen.	Een van de voorwaarden voor deelname aan de Beëindigingsregeling voor de Intensieve Veehouderij is het verwijderen van de IV bestemming. Een verkleining van het bouwvlak is daarbij ook gebruikelijk.  Uit nader overleg met de mevrouw Jacobs is gebleken dat toch kan worden ingestemd met het in het ontwerp opgenomen bouwvlak.
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen.	



<b>Locatie: Bruggenseweg 7</b>		
Naam en adres indiener: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 50px; background-color: black; margin-bottom: 5px;"></div>		Zaaknummer Izis 502633
Namens: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 15px; background-color: black;"></div>		
<b>Verslag hoorzitting</b>		Nvt
<b>Ontvankelijk</b>		Ja, ontv. 2-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>	
Het bouwvlak is te klein, verzocht wordt dit te vergroten. Het bouwvlak ligt 18 meter van de weg af, waardoor de inrit en de spoelplaats buiten het bouwvlak liggen.	<p>In artikel 5.1.2 onder f is geregeld dat de perceelontsluiting aan de voorzijde niet binnen het bouwvlak hoeft te liggen.</p> <p>De spoelplaats is niet aanlegvergunningplichtig op deze locatie. Er is geen sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan, zodat aanpassing van het bestemmingsplan niet nodig is.</p>	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>		
Geen.		
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>		
		



<b>Locatie: Algemeen en diverse locaties</b>	
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 502634
	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt
<b>Ontvankelijk</b>	Ja
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. <u>Kwaliteitsverbetering landschap (Art. 2.2. Vr)</u>: Opgemerkt wordt dat er van uit wordt gegaan dat de "spelregels Nota Kostenverhaal" op een goede manier zullen worden uitgewerkt bij het beleidskader kwaliteitsverbetering.</p> <p>Bij een aantal van de particuliere initiatieven wordt aangegeven dat geen verantwoording is opgenomen over de inpassing en de zekerstelling daarvan. Biesdeel 20, Paardekopweg 2, Maasveld 4, Snoertsebaan 36, Strijpsebaan 5, Voortseweg 3, Kanveldweg 5.</p> <p>b. <u>Ecologische Hoofdstructuur (EHS)</u>. In het algemeen is deze structuur juist vertaald. Op enkele percelen zijn opmerkingen:</p> <p><b>1. Hazeldonksedreef 6:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Gelet op de procedure die geldt in het kader van dit bestemmingsplan (artikelen 4.6 t/m 4.11 Verordening) had een dergelijk verzoek deel uit moeten maken van onderhavig ontwerp-bestemmingsplan. Dit is niet het geval. Het plan is daarmee, wat dit onderdeel betreft, in strijd met artikel 4.2 van de Verordening.</li> <li>Met betrekking tot de opgenomen woonbestemming ontbreekt de vereiste van zuinig ruimtegebruik. (Een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling op een locatie</li> </ul>	<p>a. De Nota Kostenverhaal is verwerkt in het vastgestelde bestemmingsplan.</p> <p>De inpassing en de zekerstelling van de landschappelijke inpassing is geregeld in (erf)beplantingsplannen en de hieraan gekoppelde afzonderlijke privaatrechtelijke overeenkomsten per locatie. Deze overeenkomsten maken vanwege privacyredenen geen deel uit van de ruimtelijke onderbouwingen. In de Toelichting en de Regels is een koppeling opgenomen van de verplichtingen voortvloeiend uit de overeenkomsten (landschappelijke inrichting en de zekerstelling).</p> <p>b. <u>Ecologische Hoofdstructuur EHS:</u></p> <p><b>1. Hazeldonksedreef 6:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Het perceel is voor het ontstaan van EHS in gebruik genomen als "Agrarisch gebied". Op het perceel staan al lange tijd met vergunning gerealiseerde gebouwen. De dubbelbestemming is daarom niet juist. Op grond van artikel 4.1 van de Verordening dient de grens van de EHS aangepast te worden. Vanwege de incorrectheid van de EHS-grens heeft de gemeente ook een zienswijze tegen het ontwerp-Natuurbeheerplan 2014 ingediend. Gelet hierop is er geen afzonderlijk verzoek om herbegrenzing van EHS ingediend.</li> <li>De bestaande met bouwvergunning gerealiseerde opstallen doen dienst als bijgebouwen bij de woonbestemming aan de overzijde</li> </ul>

waar op grond van het geldende bestemmingsplan nog geen bebouwing is toegestaan.

Er wordt niet voldaan aan de overgangsbepaling van artikel 1.2 lid 3 Vr. Vaststaat dat ter plaatse van de vermeende opstallen aan de overzijde van de Hazeldonkseweg 6 geen sprake is van een vigerende woonbestemming. In de uitspraak van de Raad van State wordt weliswaar verwezen naar de opstallen die feitelijk aanwezig zijn en dat hiervoor een passende bestemming ontbreekt, maar noch uit de uitspraak van de Raad van State, noch uit de vergunde situatie (voor zover te achterhalen), noch uit de feitelijke situatie volgt dat er een verplichting zou bestaan om een woonbestemming op te nemen voor de opstallen en de gronden daaromheen. Gelet op voorgaande zijn wij van mening dat geen sprake is van een bestaand 'recht' als bedoeld in artikel 1.2 van de Verordening ruimte.

- Samenvattend richt onze zienswijze zich op het op de verbeelding opgenomen bestemmingsvlak wonen, het relatieteken daarbij en de regels onder artikel 23.1.2 onder a van het ontwerpbestemmingsplan.

van de weg. De gemeente dient het bestaande gebruik positief te bestemmen, tenzij zwaarwegende redenen aanwezig zijn dit niet te doen. Van zwaarwegende redenen is niet gebleken, omdat de bebouwing legaal is opgericht en wij van mening zijn dat de aanduiding EHS ter plaatse onterecht is. In paragraaf 2.2 onderdeel onder A is verwoord dat het bestemmingsplan gestoeld is op het bestemmingsplan Buitengebied 2007. In lijn met deze gedachte en de uitspraak van de Raad van State heeft het perceel (met bebouwing aan beide zijden van de weg) een woonbestemming gekregen. Daarbij komt dat niet kan worden verwacht dat de bestaande bebouwing binnen de planperiode van 10 jaar zal verdwijnen, zodat naar feitelijk gebruik de bestemming "Wonen" terecht is opgenomen. Het bestemmingsvlak is in het kader van zuinig ruimtegebruik wel enigszins aangepast ten opzichte van het ontwerpplan, zodat de bestemmingsgrens strak om de bestaande bebouwing is gelegd. De schuur links op het perceel R190 is vergund ten behoeve van agrarisch gebruik en heeft daarom de aanduiding "Veldschuur" gekregen.

- Gelet op onze hiervoor weergegeven reactie is het bestemmingsvlak aangepast, in die zin dat de bestemming "Wonen" strak om de bestaande legale bebouwing met toegangspad is gelegd (blauwe lijn). De schuur links op het perceel R190 (blauwe pijl) is vergund ten behoeve van agrarisch gebruik en heeft daarom de aanduiding "Veldschuur" gekregen.



## **2. Vlierdenseweg 11,11 b/c** **NB: betreft BRUGGENSEWEG**

Aan de Vlierdenseweg 11, 11 b/c is het Hippisch Centrum gevestigd. In het ontwerpbestemmingsplan is het bestemmingsvlak 'Bedrijf' ten opzichte van de vigerende bestemming uitgebreid. De bedrijfsuitbreiding is echter voor een (fors) deel over de EHS geprojecteerd. Wij merken het volgende op.

De voorgestane uitbreiding van het bestemmingsvlak is bovendien enkel mogelijk indien deze gepaard gaat met een herbegrenzing van de ter plaatse aanwezige EHS. Hiervoor dient u een verzoek te doen zoals beschreven in de hoofdstukken 4.6 t/m 4.11 van de Verordening. Ook de compensatie moet op dat moment plaatsvinden. Gelet op de procedure die daarvoor geldt (art. 4.6 Verordening) had een dergelijk verzoek deel uit moeten maken van onderhavig ontwerp-bestemmingsplan. Dit is niet het geval.

## **3. Kleinschalig kamperen**

Artikel 42.1 van het plan bevat de mogelijkheid om onder voorwaarden een omgevingsvergunning te verlenen voor kleinschalig kamperen. Dit is ook toegestaan aangrenzend aan bouwvlakken. De omvang van het kleinschalig kamperen aangrenzend aan bouwvlakken is echter niet gemaximeerd. Omdat de mogelijkheid ook binnen de EHS wordt geboden kan dit zonder beperkende en beschermende regels, in ieder geval qua omvang, leiden tot aantasting van de EHS.

## **4. Verwijderen van houtopstanden**

Op basis van het schema omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden (artikel 7.6.4) blijkt dat deze mogelijkheden bieden waarbij de natuurwaarden in diverse situaties ondergeschikt zijn. Zo blijkt onder andere dat het verwijderen van houtopstanden door middel van een omgevingsvergunning is toegestaan indien de activiteiten noodzakelijk zijn voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering. Dit verhoudt zich niet met de doelstellingen van de EHS. Het plan is wat dit onderdeel betreft in strijd met artikel 4.2 van de Verordening.

## **2. Vlierdenseweg 11, 11b/c**

De aangegeven uitbreiding van het Hippisch Centrum betreft een bestaand recht uit de eerste herziening van het bestemmingsplan, waarin deze uitbreiding reeds was opgenomen. Omdat deze gronden onderdeel uitmaken van de EHS is in overleg met de provincie voor deze gronden in de eerste herziening een nadere aanduiding natuurwaarden opgenomen, waarmee via de regels de daarvoor benodigde bescherming wordt gewaarborgd.

Voor het door de provincie aangegeven herbegrenzingsverzoek is dus geen aanleiding.

## **3. Kleinschalig kamperen**

De gemeente wil kleinschalig kamperen binnen de EHS niet mogelijk te maken. De regels hiervoor zijn aangepast. **Artikel 42 zodanig aangepast dat kleinschalig kamperen binnen de EHS is uitgesloten.**

## **4. Verwijderen van houtopstanden**

Deze bepaling volgt rechtstreeks uit het geldende plan. Door de aanpassing van het bestemmingsplan aan de provinciale Verordening ruimte 2012 zijn de gebiedsbestemmingen echter gewijzigd. De betreffende gronden zijn nog in regulier agrarisch gebruik, maar maken conform de Verordening ook onderdeel uit van de EHS. Op basis van de voorgeschreven regels van gronden binnen de EHS dient een adequaat beschermingsregime in de regels te worden opgenomen welke recht doet aan bestaande rechten van bebouwing en gebruik. In de regels is voor diverse bodemingrepen een omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden vereist.

**5. Heittrak 24 , Helmondsingel en Dolstraat**

Voor de uitbreiding van respectievelijk de woonbestemming, de gedeeltelijke verplaatsing van een bedrijfsbestemming en de uitbreiding van een verkeersbestemming, wordt de EHS op onderdelen aangetast. Ten behoeve van bovengenoemde ruimtelijke ontwikkelingen binnen de EHS zijn twee gebieden in het plan opgenomen met de aanduiding 'EHS-toegevoegd'. Deze gebieden zijn gelegen aan de Helmondsingel en de Blokpostweg.

Tot het moment dat wij uw verzoek tot herbegrenzing van de EHS (artikelen 4.6 t/m 4.11 Verordening) hebben ontvangen en wij met dat verzoek ten aanzien van de hiervoor genoemde locaties hebben ingestemd, is het plan wat bovengenoemde locaties betreft in strijd met artikel 4.2 van de Verordening.

C.

**Groenblauwe mantel (GBM)**

**1. Grondgebonden agrarisch bedrijf (Kanveldweg 5)**

Ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en het vigerende bestemmingsplan Buitengebied is het agrarisch bouwvlak ter plaatse van Kanveldweg 5 vergroot. Uit de nota van inspraak blijkt dat het bouwvlak zodanig is aangepast dat de gebouwen die op basis van de op 15 juni 2005 verleende bouwvergunning opgericht mogen worden, binnen het bouwvlak komen te liggen. Het bouwvlak krijgt in dit ontwerpplan een omvang van circa 1,7 ha.

Op grond van artikel 6.4 eerste lid onder c van de Verordening ruimte 2012, is onder voorwaarden echter een uitbreiding tot ten hoogste 1,5 hectare toegestaan. Op basis van een recente luchtfoto blijkt dat het

Voor verlening van een vergunning zijn diverse criteria opgenomen, waar allemaal aan voldaan moet zijn. **Het criterium dat de bodemingreep noodzakelijk dient te zijn voor een agrarische bedrijfsvoering is daarom aangescherpt in die zin dat de bodemingreep noodzakelijk dient te zijn in het kader van bos- en/of natuurbeheer.**

**5. Heittrak 24 , Helmondsingel en Dolstraat**

De bedoelde verzoeken tot herbegrenzing van de EHS zijn ingediend. De herbegrenzing voldoet aan de voorwaarden opgenomen in de Verordening ruimte 2012.

C.

**Groenblauwe mantel**

**1. Grondgebonden agrarisch bedrijf (Kanveld 5)**

Dit betreft een aanpassing naar aanleiding van de uitspraak van Raad van State van 18 november 2009 (200902873/1/H1) op basis waarvan ter plaatse sprake is van een rechtsgeldige omgevingsvergunning uit 2005 (en dus een bestaand recht). Bij de toekenning van het agrarisch bouwvlak moet rekening gehouden worden met bestaande rechten. Het niet opnemen van het bouwvlak van deze omvang in het bestemmingsplan van 2007 is dus onterecht gebleken. Het toepassen van nieuwe regels op een bouwvlak dat beschikt over onherroepelijke vergunningen uit 2005 is onrechtvaardig en in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (rechtszekerheid en rechtsgelijkheid).

thans opgenomen bouwvlak voor een groot deel onbebouwd zou zijn. Het plan bevat geen nadere toelichting/verantwoording of het onbebouwde deel van het voorgestane bouwvlak van 1,7 ha noodzakelijk is, voor de gebouwen die op basis van de op 15 juni 2005 verleende bouwvergunning opgericht mogen worden. Een belangrijk aspect hierbij is dat uit het plan moet blijken dat het hier om bestaande rechten gaat vanwege de overschrijding van de maximaal toegestane omvang van het bouwvlak en zorgvuldig gebruik wordt gemaakt van de ruimte (artikel 2.1 Verordening). Voor wat betreft de kwaliteitsverbetering geldt het bepaalde in artikel 2.2 van de Verordening (zie hiervoor). In dit verband wijzen wij tevens op het gebrek aan verantwoording zoals bedoeld in het hiervoor aangehaalde artikel 6.4 eerste lid onder c vanwege de ligging in de groenblauwe mantel.

## 2. Niet-agrarische bedrijven

### • Paardenhouderijen

Wij constateren dat verschillende vormen van paardenhouderijen in de GBM op basis van artikel 6.2.2 van het plan zijn aangeduid met een agrarisch bouwvlak en de aanduiding 'paardenhouderij'. Dat geldt onder meer voor de locaties Biesdeel 20 en Molenhuisweg 8. In de begripsbepalingen wordt onder een paardenhouderij tevens het africhten en het berijden van paarden verstaan, waardoor niet altijd van een agrarisch bedrijf kan worden gesproken. Ook feitelijk komen op deze locaties activiteiten voor die niet vallen onder agrarische activiteiten, zoals het stallen van paarden (pension), het trainen van paarden van derden, het berijden van paarden door derden etc. De opgenomen regeling heeft daarom tot gevolg dat binnen de GBM:

- a. bebouwing kan worden opgericht ten behoeve van niet-agrarische functies. Het bouwvlak mag immers worden bebouwd zonder nadere voorwaarden;
- b. omschakeling naar agrarisch verwante bedrijven mogelijk is binnen de GBM. Artikel 6.8.2 bevat immers een wijzigingsbevoegdheid t.b.v. het omschakelen naar een paardenhouderij.

Onze zienswijze richt zich daarom op artikel 6.8.2 en de op de verbeelding

Op basis van deze bouwvergunning kan ook tussen de twee inmiddels opgerichte gebouwen nog een derde gebouw worden opgericht. Dit is eveneens het gevolg van de verleende omgevingsvergunningen ter plaatse.

Op de onderstaande luchtfoto (maart 2013) is ter verduidelijking de bestaande bebouwing te zien.



## 2. Niet-agrarische bedrijven

### • Paardenhouderijen

Naar aanleiding van de provinciale inspraakreactie is de opgenomen definitie van paardenhouderij gewijzigd. **Op basis van ingediende zienswijze en nader overleg hieromtrent is de eerder opgenomen definitie voor paardenhouderij (uit het bestaande bestemmingsplan 2007) opgenomen. Dit betreft: een grondgebonden agrarisch bedrijf, dat in hoofdzaak is gericht op het houden, fokken, africhten van en/of het bieden van gelegenheid tot het berijden van paarden.**

Op basis van deze definitie zijn de aangeduide bestaande (en eventueel toekomstige) paardenhouderijen een grondgebonden agrarisch bedrijf en is er geen sprake van (omschakeling naar) een agrarisch verwant bedrijf. Eventuele niet-agrarische nevenactiviteiten zijn als zodanig met een specifieke aanduiding in het plan opgenomen. Maneges waren reeds bestemd als niet-agrarisch bedrijf.

opgenomen agrarische bouwvlakken met de aanduiding 'Ph', voor zover geen sprake is van een agrarisch bedrijf.

- **Hippisch Centrum**

Het plan bevat de gebiedsaanduiding 'wro-zone omgevingsvergunning groenblauwe mantel'. Deze gebiedsaanduiding is op de plankaart vrijwel geheel in overeenstemming gebracht met de aanduiding groenblauwe mantel in de Verordening. Op één perceel ontbreekt de aanduiding 'wro-zone – omgevingsvergunning groenblauwe mantel' voor een gering deel. Dit betreft een deel van het toegevoegde bestemmingsvlak 'Bedrijf' ter plaatse van het Hippisch Centrum (sb-24). Wij verzoeken u het plan in overeenstemming te brengen met de begrenzing van de groenblauwe mantel. Tot dat moment is het plan op dit onderdeel in strijd met artikel 6.3 van de Verordening.

- **Agrarisch-technisch hulpbedrijf en/of agrarisch verwant bedrijf**

Artikel 8.7.2 van de planregels bevat een wijzigingsbevoegdheid t.b.v. het wijzigen van de bestemming teneinde een agrarisch verwant bedrijf of een agrarisch technisch hulpbedrijf toe te staan. Omdat het plan de VAB-vestiging van een van voornoemde bedrijven ter plaatse van de GBM niet uitsluit, zoals bijvoorbeeld in artikel 23.6.3 van de planregels, is het plan wat dit onderdeel betreft, in strijd met artikel 11.7 van de Verordening. Onze zienswijze richt zich op artikel 8.7.2 van de planregels.

**D.**

**Agrarisch gebied**

**1. Intensieve veehouderijen**

**Walsbergseweg 38**

In artikel 9.4 eerste lid van de Verordening is bepaald dat een bestemmingsplan kan voorzien in de uitbreiding van bouwblokken voor intensieve veehouderij die kleiner zijn dan 1,5 ha tot een omvang van ten hoogste 1,5 ha in welk geval tenminste

- **Hippisch Centrum**

Betreffend plandeel betreft het gedeelte waar de bedrijfswoning van het hippisch centrum is gesitueerd. Deze gronden maken inderdaad ook onderdeel uit van de groenblauwe mantel. **Hiervoor is de aanduiding GBM opgenomen.**

- **Agrarisch-technisch hulpbedrijf en/of agrarisch verwant bedrijf**

In de randvoorwaarden voor omschakeling van een niet-agrarisch bedrijf naar een agrarisch-technisch hulpbedrijf en/of agrarisch verwant bedrijf is in artikel 8.7.2. lid j als voorwaarde opgenomen, dat ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone omgevingsvergunning groenblauwe mantel' de omvang van het bestemmingsvlak niet meer dan 5.000 m<sup>2</sup> mag bedragen. Conform de regels van de Verordening is daarnaast in de groenblauwe mantel uitsluitend een bedrijf met maximaal milieucategorie 2 toegestaan. Dit was nog niet als zodanig in de randvoorwaarden voor omschakeling opgenomen en is alsnog toegevoegd.

**In de regels is opgenomen, dat in de groenblauwe mantel omschakeling uitsluitend mag plaats vinden naar een bedrijf van maximaal categorie 2.**

**D.**

**Agrarisch gebied**

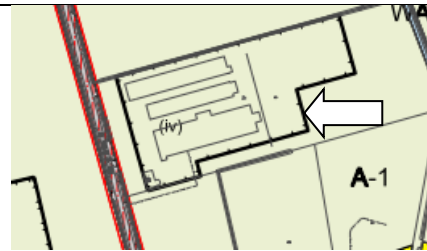
**1. Intensieve veehouderijen**

**Walsbergseweg 38**

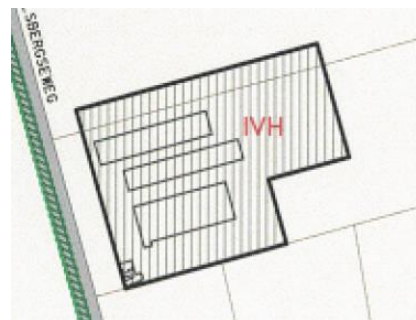


10% van het bouwvlak wordt aangewend voor een goede landschappelijke inpassing.

Ter plaatse van Walsbergseweg 38 is een intensieve veehouderij gevestigd. Het bouwvlak is in het plan vergroot tot 1,5 ha, omdat een eerder vergund mestbassin binnen het bouwvlak wordt opgenomen. Op basis van een recente luchtfoto merken wij op dat het mestbassin maar ook gronden daaromheen zijn opgenomen in het bouwvlak. Bovendien lijkt op basis van de luchtfoto dat een deel van de bedrijfsbebouwing nu buiten het bouwvlak komt te liggen. Daarmee zou een bouwvlak ontstaan dat fictief groter is dan de maximaal toegestane omvang van 1,5 hectare zonder dat de vergunde situatie dat vereist. Het plandeel is hiermee in strijd met artikel 9.4, lid 1 sub c van de Verordening.



Ontwerp-plan



Geldende plan

De constatering dat niet alle bebouwing in het bouwvlak is opgenomen is terecht. In augustus 2008 is een bouwvergunning verleend met toepassing van het voorbereidingsbesluit bij bouwaanvragen ingevolge artikel 27 lid 1 van de Reconstructiewet. Het plan voldeed aan de eisen van de Reconstructiewet. Wij constateren dat wij dit bij de eerste herziening van het bestemmingsplan hadden moeten verwerken. Dit is helaas niet gebeurd.

In 2010 gold de beperking ten aanzien van de 1,5 ha. niet. Wij zijn gehouden gebouwen met rechtsgeldige vergunningen van een adequate bestemming te voorzien. Door de volledige benutting van het bouwvlak is het niet mogelijk gebleken de oppervlakte elders te beperken. Dit zou ook onrechtvaardig zijn ten opzichte van de ondernemer, omdat ten tijde van verlening van de bouwvergunning deze wijziging nog mogelijk was. Door de ligging in het LOG was zelfs een omvang van 2,5 ha. toegestaan (ar. 3.6.2 van het

<p>2. <u>Wittedijk 6</u> Op het perceel Wittedijk 6 is een intensieve veehouderij gevestigd met een vigerend bouwblok van 1,29 hectare dat met het onderhavige plan wordt vergroot tot 1,5 hectare. De toelichting van de beoogde ruimtelijke ontwikkeling bevat een schets wat betreft de landschappelijke inpassing. Wij constateren dat 2.443 m<sup>2</sup> landschappelijke inpassing wordt gerealiseerd. De landschappelijke inpassing vindt echter veelal buiten het bouwblok plaats waardoor niet voldaan wordt aan het bepaalde 9.3, lid 1 d van de Verordening.</p> <p>Ten aanzien van het bepaalde in artikel 9.3, lid 2 c blijkt dat het plan op onderdelen onvoldoende gegevens bevat om te beoordelen of de uitbreiding vanuit milieuoogpunt, in het bijzonder wat betreft ammoniak, geur, fijn stof en gezondheid voor mensen, aanvaardbaar is. Dit geldt met name voor luchtkwaliteit en geur (achtergrondbelasting).</p> <p>Het plan is wat dit onderdeel betreft (vooralsnog) in strijd met de artikelliden 9.3, lid 1d en 9.3, lid 2a en c van de Verordening.</p> <p><b>E.</b> <b><u>Glastuinbouw</u></b> <b>1. Vestigingsgebied glastuinbouw ter hoogte van Wittedijk en Langstraat</b> Tussen de Langstraat en de Wittedijk is in het plan een glastuinbouwgebied aanwezig welke op basis van de Verordening de nadere aanduiding 'vestigingsgebied glastuinbouw' heeft gekregen. Op een dergelijk gebied zijn de regels van artikel 10.3 van de Verordening van toepassing. In artikel 10.3, lid 1 d is bepaald dat een bestemmingsplan dat is gelegen in een vestigingsgebied glastuinbouw binnen het bouwblok kan voorzien in een niet-agrarische ruimtelijke ontwikkeling overeenkomstig het bepaalde in hoofdstuk 11 van de Verordening.</p>	<p>bestemmingsplan in 2007)</p> <p>Om deze reden is het bouwvlak aangepast naar de oppervlakte van 1,7 ha. <b>De grens van het bouwvlak ter hoogte van de in 2008 vergunde stal is met 10 meter verlengd.</b></p> <p>2. <u>Wittedijk 6</u> In de opgestelde landschapsschets, die in de ruimtelijke onderbouwing is opgenomen voor onderhavige ontwikkeling, worden groenelementen buiten het agrarisch bouwvlak gerealiseerd. Binnen het toegekende agrarisch bouwvlak wordt echter 2.417 m<sup>2</sup> groen gerealiseerd ten behoeve van de noodzakelijke landschappelijke inpassing. Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de norm dat 10% landschappelijke inpassing binnen het bouwvlak moet plaatsvinden.</p> <p>Uit de ruimtelijke onderbouwing en de bij het bestemmingsplan behorende bijlagen blijkt dat aan alle aspecten vanuit ruimtelijke ordening en milieu is voldaan. Er is geen strijdigheid met de Verordening.</p> <p><b>E.</b> <b><u>Glastuinbouw</u></b> <b>1. Vestigingsgebied glastuinbouw ter hoogte van Wittedijk en Langstraat</b> In artikel 4.1.2 onder c. tweede lid is aangegeven dat uitsluitend bedrijvigheid is toegestaan die een relatie heeft met de tuinbouwsector. De leden 3 en 4 van dit artikel moeten ook als aanvullend op deze eis worden gelezen. Hiermee is de tuinbouw-gerelateerdheid van deze vestigingen gegarandeerd.</p> <p>In het bestemmingsplan "Projectvestiging Glastuinbouw" heeft de provincie ingestemd met het opnemen van een bestemmingsvlak waarin ook categorie 3 bedrijven worden toegelaten. Ook is in dit bestemmingsplan</p>
--	---



In artikel 4 van de planregels worden mogelijkheden geboden voor tuinbouwgerelateerde bedrijvigheid. Ten behoeve van die bedrijvigheid is een bijlage bij het plan gevoegd (bijlage 3 in de toelichting) die een opsomming geeft welke typen bedrijvigheid zijn toegestaan. In artikel 4.1.2.c van de planregels is aangegeven onder welke voorwaarden dergelijke activiteiten mogen plaatsvinden. Zo zijn er ook mogelijkheden voor de vestiging van tuinbouwgerelateerde bedrijven in de milieucategorie 3. Uit voornoemde bijlage 3 blijkt dat de omschrijvingen van bedrijfstypen vrij ruim zijn. Zo blijken er meerdere activiteiten, bijvoorbeeld het vervaardigen van producten van metaal en het vervaardigen van transportmiddelen, aangemerkt als een bedrijf behorend in de milieucategorie 3.1 of hoger.

Hoofdstuk 11 van de Verordening, in het bijzonder de artikelen 11.6 en 11.7, bieden feitelijk geen mogelijkheden voor de vestiging van de door u toegestane bedrijven in de milieucategorie 3 en hoger. De enige uitzondering die daarvoor geldt is de vestiging van een agrarisch-technisch hulpbedrijf of agrarisch verwant bedrijf in agrarisch gebied. Juist die activiteiten komen niet voor in bijlage 3 van de planregels. Daarnaast ontbreken in artikel 4 van de planregels voorwaarden die op grond van artikel 11.6 eerste lid van de Verordening zijn voorgeschreven. Zo mogen er op basis van voornoemd artikel onder andere geen twee of meer zelfstandige bedrijven ontstaan.

Gelet op het bovenstaande achten wij het hiervoor beschreven plandeel in strijd met artikel 10.3, lid 1d en artikel 2.2 van de Verordening. Strijd met het laatstgenoemde artikel is aanwezig vanwege het gebrek aan een verplichting tot kwaliteitsverbetering van het landschap als gevolg van de ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden die worden gegeven op basis van artikel 4 van de planregels.

**F.**  
**Niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen**

**1. Wonen**

- [Hazeldonksedreef 4a](#)

nieuwvestiging van bedrijven toegelaten. Deze mogelijkheden berusten dus op een geldend en onherroepelijk bestemmingsplan en blijven gehandhaafd.

Daar waar in de bijgevoegde 'Staat van inrichtingen' bedrijvigheid is opgenomen die hoger is dan categorie 3 (zoals categorie 3.1) is verwijderd. Dit gaat verder dan in het geldende plan is opgenomen, hetgeen ongewenst is.

**F.**  
**Niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen**

**1. Wonen**

- [Hazeldonksedreef 4a](#)

Op het perceel Hazeldonksedreef 4a is in het voorliggend bestemmingsplan een woonbestemming opgenomen. In de onderbouwing staat dat een woonbestemming ter plaatse is gerechtvaardigd omdat de Verordening ruimte in dit geval niet van toepassing is. Deze vloeit volgens de onderbouwing immers voort uit een uitspraak van de Raad van State van 31 maart 2010 waardoor een nadere motivering noodzakelijk bleek te zijn. Uit deze nadere onderbouwing zou nu blijken dat een woonbestemming op grond van het beleid omtrent de noodwoningen destijds is te rechtvaardigen.

Samengevat zijn wij van oordeel dat de woonbestemming in strijd is met Hoofdstuk 11 van de Verordening ruimte en er geen uitzondering ('bestaand recht') aan de orde is. Onze zienswijze richt zich derhalve op de op de verbeelding opgenomen woonbestemming ter plaatse van het perceel Hazeldonksedreef 4a.

- Hanenbergweg 7

Ter plaatse van Hanenbergweg 7 is in het plan een bestemmingsvlak 'Wonen' toegevoegd waarop de realisering van een woning in het kader van de regeling ruimte-voor-ruimte is voorzien. Eén van de voorwaarden is dat verzekerd moet zijn dat aan de op grond van artikel 11.3 van de Verordening gestelde nadere regels is voldaan. De zogenaamde bewijsstukken voor deelname aan de ruimte-voor-ruimteregeling voor de beoogde woning ontbreken echter. Nu deze stukken ontbreken is het bestemmingsplan voorsnog voor dit onderdeel strijdig met artikel 11.2 van de Verordening.

## **2. Milieucategorie**

Artikelen 8.7.1 en 8.7.2 van de planregels bevatten wijzigingsbevoegdheden voor het wijzigen van de bestemming teneinde een andere vorm van niet-agrarische bedrijvigheid toe te staan. Binnen de artikelen is de voorwaarde opgenomen dat

Op betreffend perceel is overeenkomstig het bestemmingsplan Buitengebied 1988 sprake van een zogeheten noodwoning. In het kader van het opstellen van het bestemmingsplan Buitengebied 2007 zijn al deze noodwoningen beoordeeld met een vastgestelde en goedgekeurde systematiek. Een van de criteria voor het al dan niet in aanmerking komen voor een woonbestemming betrof situering aan een openbare ontsluiting. Ter plaatse is sprake van situering aan de openbare weg waarna in het bestemmingsplan buitengebied 2007 een woonbestemming aan het perceel is toegekend. De provincie heeft toen haar goedkeuring gegeven.

Enkel naar aanleiding van een bezwaarschrift van een omwonende was de Raad van State van mening dat de openbaarheid van de ontsluiting nader gemotiveerd had moeten worden, een zogeheten motiveringsgebrek. Deze motivering is in deze tweede herziening aangevuld, zodat de bestemming 'Wonen' gerechtvaardigd is en in lijn met eerdere uitgangspunten.

Volledigheidshalve merken wij op dat volgens een recente rechterlijke uitspraak (juli 2013) handhaving moet worden uitgesteld tot vaststelling van dit bestemmingsplan.

- Hanenbergweg 7

De bewijsstukken voor deelname aan de ruimte-voor-ruimte regeling zijn aanwezig, maar uit privacy overweging zijn deze bewijsstukken niet aan het bestemmingsplan toegevoegd. **De toelichting is dusdanig aangepast dat expliciet naar deze stukken wordt verwezen.** Daarnaast zijn deze stukken aan de provincie nagezonden.

## **2. Milieucategorie**

Deze constatering is terecht. In geval van omschakeling naar een agrarisch verwant bedrijf of agrarisch technisch hulpbedrijf is conform artikel 11.7 van de Verordening wel een hogere milieucategorie toegestaan, mits de locatie niet is gelegen in de

aangetoond dient te worden dat er sprake moet zijn van een ruimtelijke en milieukundige verbetering. Met die voorwaarde wordt echter niet uitgesloten dat de beoogde ontwikkeling leidt tot een bedrijf behorend tot de milieucategorie 3 of hoger. Het plan is wat dit onderdeel betreft in strijd met artikel 11.6 lid 1 onder c van de Verordening.

### **3. Griendtsveenseweg 33-35**

Artikel 11.7, lid 2 van de Verordening biedt de mogelijkheid om onder voorwaarden een bestaand agrarisch verwant bedrijf uit te breiden. Een bestemmingsplan dient in een dergelijk geval te borgen dat de vergroting niet leidt tot een bestemmingsvlak dat groter is dan 1,5 ha.

Aan de Griendtsveenseweg 33-35 is een agrarisch-verwant bedrijf gevestigd. Ten opzichte van het voorontwerp-bestemmingsplan en het vigerende bestemmingsplan Buitengebied is het bestemmingsvlak ter plaatse vergroot. Het vigerende bestemmingsvlak heeft een omvang van 1,35 ha. Samen met de beoogde uitbreiding leidt dit tot een bestemmingsvlak dat groter is (1,85 ha) dan de maximaal toegestane omvang van 1,5 ha.

De argumentatie uit de nota van inspraak/vooroverleg om het bestemmingsvlak te vergroten met ca 5.000 m<sup>2</sup> kunnen wij niet volgen. De aanpassing zou noodzakelijk zijn in verband met een woning met bijgebouwen waarvoor in 2007 bouwvergunning is verleend. Op grond van de luchtfoto en de omschrijving in de inspraaknota lijkt ter plaatse van de uitbreiding echter geen woning met bijgebouwen aanwezig te zijn. Het plan is wat dit onderdeel betreft in strijd met artikel 11.7 van de Verordening.

### **4. Recreatie 'De Bikkels'**

In de reactie van onze directie ROH op het voorontwerp-bestemmingsplan is aangegeven dat ten aanzien van recreatieve ontwikkelingen de eis van een bedrijfsmatige exploitatie ontbreekt (artikel 11.9 van de Verordening). Dit gold onder andere voor bungalowpark De Bikkels, geregeld in artikel 15.2.2. Wij constateren dat in het ontwerp-bestemmingsplan in voornoemd artikel nu de voorwaarde is

groenblauwe mantel.

**In de regels is in artikel 8.7.1 en artikel 8.7.2 voorzover de locatie is gelegen in de groenblauwe mantel als voorwaarde toegevoegd dat de wijziging niet mag leiden tot de vestiging van een bedrijf in de milieucategorie 3 of hoger.**

### **3. Griendtsveenseweg 33-35**

Naar aanleiding van een bezwaarschrift over de omvang van het bestemmingsvlak niet-agrarische bedrijven, zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2007 heeft de Afdeling uitspraak gedaan dat voor de gronden, die reeds zeer lange tijd in gebruik zijn voor opslagactiviteiten een passende bestemming opgenomen dient te worden.

Als gevolg van deze uitspraak is het bestemmingsvlak in het voorontwerp ter plaatse vergroot, overigens zonder vergroting van het bouwvlak. Ter plaatse wordt daarmee uitsluitend opslag toegestaan, geen oprichting van gebouwen, waardoor recht wordt gedaan aan het legale planologische gebruik.

Op basis van een ingediende inspraakreactie is geconstateerd dat het bestemmingsvlak nog niet in overeenstemming was met de uitspraak van de Afdeling. In het ontwerp bestemmingsplan is het bestemmingsvlak niet-agrarische bedrijven aan de voorzijde derhalve nog iets vergroot, zodat de reeds vergunde en gerealiseerde uitbreiding van de bedrijfswoning in zijn geheel binnen het bestemmingsvlak is gesitueerd.

### **4. Recreatie 'De Bikkels'**

Doel van de regeling is om permanente bewoning van recreatiewoningen tegen te gaan. Dit is ook een van de uitgangspunten van de gemeente. **In het plan zal het begrip 'bedrijfsmatige opzet van het beheer van de recreatiewoningen' nader worden verduidelijkt.**

opgenomen dat sprake moet zijn van een bedrijfsmatige opzet van het beheer van de recreatiewoningen. Voor een handhaafbare regeling verzoeken wij u in de planregels het begrip 'bedrijfsmatige opzet van het beheer van de recreatiewoningen' nader te definiëren om (mogelijke) strijd met de Verordening uit sluiten op dit onderdeel.

### **Gevolg voor het bestemmingsplan**

De met vette druk aangegeven aanpassingen in de tweede tabel zijn verwerkt.

#### Toelichting

- Een duidelijkere verwijzing naar de (erf)beplantingsplannen en hieraan gekoppelde privaatrechtelijke overeenkomsten. Toevoeging van een tekstpassage over hoe de inpassingen zich verhouden tot de bestemmingswinst.
- Verwijzing expliciet naar de RvR stukken m.b.t. Hanenbergweg 7.

#### Regels

- Opgenomen de definitie voor paardenhouderij uit het bestaande bestemmingsplan van 2007. Dit betreft: een grondgebonden agrarisch bedrijf, dat in hoofdzaak is gericht op het houden, fokken, africhten van en/of het bieden van gelegenheid tot het berijden van paarden.
- Voor de genoemde adressen een voorwaardelijke verplichting opgenomen, dat de omgevingsvergunning voor bouwen pas zal worden verleend, indien de aanleg van de landschappelijke inpassing reeds afdoende is gerealiseerd, voorzover dit in redelijke wijze reeds mogelijk is voor de realisering van de gewenste bebouwingsuitbreiding.
- In artikel 7.6.4 is het criterium dat 'de werkzaamheid noodzakelijk dient te zijn voor een agrarische bedrijfsvoering' gewijzigd in dat 'de werkzaamheid noodzakelijk dient te zijn in het kader van bos- en/of natuurbeheer'.
- In artikel 8.7.1 en artikel 8.7.2 voorzover de locatie is gelegen in de groenblauwe mantel is als voorwaarde toegevoegd dat de wijziging niet mag leiden tot de vestiging van een bedrijf in de milieucategorie 3 of hoger.
- Opgenomen dat in de groenblauwe mantel omschakeling uitsluitend mag plaats vinden naar een bedrijf van maximaal categorie 2.
- Artikel 42 zodanig aangepast dat kleinschalig kamperen binnen de EHS is uitgesloten.
- In het plan is het begrip 'bedrijfsmatige opzet van het beheer van de recreatiewoningen' nader verduidelijkt.

#### Verbeelding

- Bestemmingsvlak Hazeldonksedreef 6 is aangepast: bestemmingsvlak verkleind en aanduiding "Veldschuur" is opgenomen. Artikel 5 is aangepast met regeling "Veldschuur".



- ▬ : aangepaste vorm bestemmingsvlak
- Ten zuidwesten van lijn: "Wonen" aangepast in "A-3"
- ➡ : opgenomen aanduiding "Veldschuur"

- Ter plaatse van de bedrijfswoning van het Hippisch centrum is de gebiedsaanduiding 'Groenblauwe mantel' opgenomen.
- De grens van het bouwvlak op de locatie Walsbergseweg 38 is ter hoogte van de in 2008 vergunde stal met 10 meter verlengd.

<b>Locatie: Algemeen</b>	
Naam en adres indiener: [REDACTED]	Zaaknummer Izis 501626
<b>Verslag hoorzitting</b>	
Nvt	
<b>Ontvankelijk</b>	
Ja, ontv. 19-6-2013	
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. De belemmerende strook van de aardgastransportleiding A-585 dient aan weerszijden van het hart van de leiding niet 4, maar 5 meter te bedragen.</p> <p>b. Verzocht wordt voor het afsluiterschema op de kruising Rijntjesdijk en Vuurpad en de naastgelegen afblaasfaciliteit in plaats van de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' de 'enkel'bestemming Leiding-Gas op te nemen. Aangezien betreffend terrein is voorzien van een hekwerk, waardoor de gronden niet meer voor derden toegankelijk zijn en niet anders meer kunnen worden gebruikt.</p> <p>c. Er wordt verzocht om in artikel 40 lid 2 onder b de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' (artikel 26) expliciet te benoemen.</p>	<p>a. Het bestemmingsplan wordt dit punt aangepast.</p> <p>b. Voor het afsluiterschema en de naastgelegen afblaasfaciliteit zal in het plan een specifieke 'enkel' bestemming worden opgenomen. Conform de systematiek van het bestemmingsplan wordt gekozen voor de bestemming Bedrijf.</p> <p>c. Ter verduidelijking zullen, conform verzoek, in artikel 40 lid 2 alle leidingen expliciet benoemd worden, waaronder ook artikel 26 Leiding – Gas.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<p>Op de verbeelding en in de toelichting zal de beschermingszone voor de ondergrondse leidingen worden aangepast van 4 naar 5 meter aan weerszijden van het hart van de leiding.</p> <p>Opnemen bestemming Bedrijf voor het afsluiterschema en de naastgelegen afblaasfaciliteit.</p> <p>Expliciet benoemen van alle leidingen in artikel 40 lid 2, waaronder ook artikel 26 Leiding – Gas.</p>	
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>	
	

<b>Locatie: diverse aspecten</b>		
Naam en adres indiener: [REDACTED]		Zaaknummer Izis 502651
<b>Verslag hoorzitting</b>		bijgevoegd*
<b>Ontvankelijk</b>		Ja/
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>	
<p>a. Er wordt zienswijze ingediend tegen de wijze waarop het ontwerp ter inzage wordt gelegd: het is voor leken niet te volgen, want het is geschreven in wettisch juridisch jargon. Een begrijpelijke versie ontbreekt, ook de implicaties van het voorstel zijn niet te volgen.</p> <p>Het is strijdig met transparant bestuur en niet in het belang van burgers als slechts gesteld wordt dat de wijze van ter inzage legging voldoet aan de eisen die de wet daaraan stelt. In het verleden zijn burgers nl. niet ontvankelijk verklaard in hun beroep als ze niet eerst een zienswijze tegen het ontwerp hadden ingediend.</p> <p>b. Verzocht om bij de aangekondigde derde beleidsrijke wijziging van het bestemmingsplan buitengebied deze compact, overzichtelijk en in voor iedereen begrijpelijke taal ter inzage te leggen. Tevens wordt verzocht om, als de derde herziening ter inzage ligt, een openbare bijeenkomst te organiseren.</p> <p>c. Omdat de Rechtbank 's-Hertogenbosch de Vereniging ontvankelijk heeft verklaard als procesvoerende partij, wordt verzocht om de Vereniging voortaan toe te voegen aan de lijst met organisaties die (concept) bestemmingsplannen krijgen toegezonden.</p> <p>d. Het toestaan van biomassavergisting in het glastuinbouwgebied aan de Venrayseweg past niet binnen een beleidsarme herziening van het bestemmingsplan.</p>	<p>a. Een bestemmingsplan bestaat uit de Toelichting, Regels en Planverbeelding. De onderdelen welke opgenomen moeten worden zijn wettelijk voorgeschreven. Alhoewel is geprobeerd de regeling, nadere toelichting en motivering hiervan zo duidelijk mogelijk te formuleren, is het gebruik van termen uit de ruimtelijke ordening niet te voorkomen.</p> <p>b. Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>c. Tegen het ontwerpbestemmingsplan kan door een ieder zienswijzen worden ingediend. Ter visie legging van het plan wordt kenbaar gemaakt in de Staatscourant en het Weekblad voor Deurne. Toezending van (ontwerp)bestemmingsplannen wordt door de gemeente niet (meer) gedaan. Het plan is voor een ieder te raadpleegbaar via de gemeentelijke website of <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a>.</p> <p>d. Het toestaan van biomassavergisting in het glastuinbouwgebied is overgenomen uit het hiervoor geldende (onherroepelijke) bestemmingsplan 'Projectvestiging glastuinbouw' en daarmee beleidsneutraal.</p>	

<p>Nu er in het betreffende gebied geen kas staat, kan niet gesteld worden dat er een relatie is met glastuinbouw. Men kan zich niet aan de indruk onttrekken dat dit enkel gebeurt om ondernemers in de gelegenheid te stellen om van hun mestoverschotten af te komen.</p> <p>e. Uitgangspunt in de tweede herziening zou moeten zijn dat er slechts beperkte ontwikkelingsmogelijkheden zijn voor zittende boeren en dat er geen sprake kan zijn van uitbreiding van het aantal dieren. De provincie hanteert de beleidslijn "ontwikkelruimte moet je verdienen en is niet onbegrensd". Vooruitlopend op deze beleidslijn mag de raad geen plannen vaststellen die in strijd zijn met de geest van deze denklijn.</p> <p>f. De bestemming van het "Asvam terrein" is in het ontwerp nog ongewijzigd. Verwacht wordt dat de bestemming "intensieve veehouderij" van het terrein verwijderd wordt.</p> <p>g. In het Natura 2000 gebied de Peel is een zware overbelasting van stikstof. Als gevolg van de bestemmingsplanwijziging de overbelasting toeneemt, dan wil men zich beroepen op de Natuurbeschermingswet.</p> <p>h. In landbouwontwikkelingsgebieden krijgen agrarische en ondersteunende bedrijven ruimte om in te spelen op ontwikkelingen in de landbouwsector. Daar is men het niet mee eens. Leefbaarheid, volksgezondheid en milieu staan in Deurne zwaar onder druk en daarom dienen deze onderwerpen leidend te zijn voor de bepaling van het beleid dan de rentabiliteit van het bedrijf.</p> <p>i. <i>Art. 3.2.4</i> 1. Men heeft bezwaar tegen een bouwhoogte van bedrijfsgebouwen van 12 meter. Gebouwen van die hoogte zijn landschappelijk niet in te passen en dus in strijd met het beleid. 2. Hetzelfde geldt voor 'bouwwerken geen gebouwen zijnde' met betrekking tot</p>	<p>De opgenomen regeling voldoet daarnaast aan het provinciaal beleid hierover (Vr artikel 10.3 lid 1 onder c). Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat aan de Venrayseweg geen biomassavergisting wordt toegestaan.</p> <p>e. Hiervoor wordt verwezen naar in paragraaf 2.2 onder A. Voor de agrarische bouwvlakken voor nog in werking zijnde agrarische bedrijven betekent dit dat deze uit het herzieningsplan zijn overgenomen. Daarbij zijn de ontwikkelingsmogelijkheden als gevolg van het gemeentelijk voorbereidingsbesluit en de Verordening ruimte 2012 reeds aanzienlijk beperkt (35% afname potentieel agrarisch bouwvlak vanwege beperking uitbreidings- en omschakelingsmogelijkheden).</p> <p>f. Hiervoor wordt verwezen naar de reactie onder e.</p> <p>g. Hiervoor wordt verwezen naar de reactie onder e.</p> <p>h. Hiervoor wordt verwezen naar de reactie onder e.</p> <p>i. 1. Hiervoor wordt verwezen naar de reactie onder e.  2. Hiervoor wordt verwezen naar de reactie onder e.</p>
--	--



'overige silo's'.

3. Het begrip 'bouwblok' wordt gebruikt maar niet gedefinieerd. Wat is de definitie van 'bouwblok'? Wat is het verschil tussen 'bouwblok' en 'bouwvlak'?

j.

*Art. 3.5.3*

Men heeft bezwaar tegen biomassavergisting. Biomassavergisting is het 'opwekken van duurzame energie'. Wetenschappelijk is bewezen dat biomassavergisting:

- geen enkele bijdrage levert aan duurzaamheid omdat er geen sprake is van een gesloten mineralenkringloop
- per saldo geen energie oplevert. Het rendement is nagenoeg nihil; het proces kost evenveel energie als dat het oplevert.
- een complex chemisch proces is waaraan grote risico's kleven. Het bestemmingsplan voorziet niet in voorwaarden die deze risico's uitsluiten.
- grote gevaren oplevert voor leefbaarheid (stank), volksgezondheid en milieu.

k.

*Art. 3.8.1*

Bij wijziging van bouwvlak ligt de beslissingsbevoegdheid bij het College. Daar heeft men bezwaar tegen. Er is steeds meer maatschappelijk verzet tegen de gevolgen van bioindustrie. Leefbaarheid, volksgezondheid en milieu lopen grote risico's. Daarom moet bij elk verzoek tot wijziging wat leidt tot vergroting van een bouwvlak of tot uitbreiding van het aantal dieren, de beslissingsbevoegdheid bij Gemeenteraad liggen.

l.

*Art. 3.8.1 c1*

In het herzien ontwerpbesluit van 7 mei

3. Als gevolg van landelijke wettelijke digitaliseringsverplichtingen wordt voor de term bouwblok de term bouwvlak gehanteerd. Hiervoor geldt de wettelijk voorgeschreven definitie: een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten. De definitie bouwblok kwam nog voor in het ontwerpbestemmingsplan en is daarom aangepast in bouwvlak.

***Term bouwblok aangepast in definitie 1.80 nieuwvestiging en in maatvoeringstabel 3.2.4, 5.2.4 en 6.2.4.***

j.

Artikel 3.5.3. betreft niet biomassavergisting. Navraag heeft duidelijk gemaakt dat bedoeld is op de artikelen welke betrekking hebben op biomassavergisting. Hiervoor wordt verwezen naar de reactie onder e.

k.

De gemeenteraad is bevoegd het college beslissingbevoegdheid te geven. Voor wijzigingsbevoegdheden is dat het geval, waarbij voldaan moet worden aan de in de regels opgenomen voorwaarden alvorens van de wijzigingsbevoegdheid gebruik mag worden gemaakt. Er is geen aanleiding hier vanaf te zien.

l.

Het ontwerpbesluit waar reclamant naar verwijst is niet in werking getreden en

<p>2013 bepaalde Provinciale Staten van Brabant dat een grondgebonden agrarisch bedrijf ten hoogste 1,5 ha mag beslaan. (Uitgezonderd bedrijven waar geen dieren worden gehouden.) Men heeft bezwaar tegen het voornemen om uitbreiding tot 2.5 ha toe te staan.</p> <p>m. <i>Art. 3.8.1 d1</i> Men heeft bezwaar tegen de mogelijke uitbreiding van een bouwvlak ten behoeve van landschappelijke inpassing. Ook bij vormverandering moet landschappelijke inpassing binnen het bouwvlak vallen. Landschappelijke inpassing moet 10% van het bouwvlak beslaan.</p> <p>n. <i>Art. 3.8.1 f</i> Gezegd wordt dat er 'geen onevenredige aantasting plaats vindt van de in het geding zijnde belangen waaronder die van omwonenden en omliggende bedrijven'.</p> <p>1. Er zijn geen criteria opgenomen aan de hand waarvan vastgesteld kan worden wat bedoeld wordt met 'onevenredige aantasting'. Dit houdt het gevaar in van willekeur.</p> <p>2. Het is niet duidelijk wat verstaan wordt onder 'in geding zijnde belangen'.</p>	<p>geldt daarom niet als toetsingskader. In de regels is conform de vastgestelde wijziging van de Vr2012 de uitbreidingsmogelijkheid voor alle veehouderijen, waaronder ook grondgebonden veehouderijen reeds beperkt tot 1,5 ha. Uitsluitend grondgebonden agrarische bedrijven waar geen vee wordt gehouden kunnen onder voorwaarden nog via deze wijzigingsmogelijkheid uitbreiden naar 2,5 ha.</p> <p>m. Voor deze regeling is aangesloten bij de vereisten uit de provinciale Verordening. Hierin is uitsluitend voor intensieve veehouderijbedrijven, die hun bouwvlak willen uitbreiden, de verplichting opgenomen dat minimaal 10% van de landschappelijke inpassing binnen het bouwvlak dient plaats te vinden. Landschappelijke inpassing is echter het doel dat voorop dient te staan. Indien landschappelijke inpassing binnen het bouwvlak in uitzonderingsgevallen niet mogelijk cq. praktisch niet werkbaar is dient inpassing buiten het bouwvlak ook mogelijk te zijn.</p> <p>n. Artikel 3.8.1 f betreft niet 'onevenredige aantasting'. Navraag heeft duidelijk gemaakt dat hier bedoeld is artikel 3.8.1 onder g.</p> <p>1. Onevenredige aantasting betreft een gebruikelijke term in de ruimtelijke ordening. In de bijbehorende juridische toelichting op het plan is het begrip nader uitgelegd in paragraaf 8.4 'Wijze van toetsen'. Er mag wel sprake zijn van een aantasting, maar deze mag niet dusdanig zijn dat de kwaliteit en/of kwantiteit van de te beschermen waarden in grote mate afneemt. Bij de beoordeling moeten de bestaande situatie, de aanvraag, de tijdelijke gevolgen en de toekomstsituatie tegen elkaar afgewogen worden.</p> <p>2. Onder 'in geding zijnde belangen' wordt verstaan dat een goed woon- en leefklimaat voor omliggende burgerwoningen, ontwikkelingsruimte voor omliggende agrarische en niet-agrarische bedrijven op elkaar afgestemd moeten worden binnen de wettelijke kaders.</p>
---	--

<p>3. Het is niet duidelijk wie bepaalt wanneer die bedoelde belangen in het geding zijn.</p> <p>4. Omdat gezegd wordt dat het gaat om 'in geding zijnde belangen, waaronder die van omwonenden en omliggende bedrijven', wordt gesuggereerd dat er nog andere belanghebbenden zijn. Die worden niet genoemd. Men maakt hier bezwaar tegen. De wet dient helder en eenduidig te zijn.</p> <p>o. <i>Art. 5.2.4</i> Men heeft bezwaar tegen een bouwhoogte van bedrijfsgebouwen van 12 meter. Zie bezwaar tegen art. 3.2.4.</p> <p>p. <i>Art. 5.8.1 c 5</i> 1. Er worden voorwaarden genoemd waaraan tenminste voldaan moet worden bij uitbreiding en/of vormverandering van intensieve veehouderijbedrijven in het verwevingsgebied. De z.g. Bleekernorm ontbreekt in het voorstel. Daartegen wordt bezwaar gemaakt.</p> <p>2. In verwevingsgebieden moet uitbreiding en/of vormverandering van intensieve veehouderijen voldoen aan de z.g. criteria voor duurzame locatie. Een duurzame locatie moet voldoen aan de eis dat er geen sprake mag zijn van toename van emissie wanneer de maximale mogelijkheden die de locatie biedt wat betreft diersoorten en huisvestingssystemen, zouden worden ingevuld. Men maakt bezwaar tegen het feit dat dit criterium niet opgenomen wordt.</p> <p>q. <i>Art. 5.8.1 d 1</i> Men maakt hier bezwaar tegen; dit moet ook gelden voor vormverandering van een bouwvlak.</p> <p>r. <i>Art. 5.8.1 d2</i> Dit wordt niet begrepen. Er wordt bezwaar gemaakt tegen dit soort taalgebruik. Verzocht wordt om met voorbeelden duidelijk maken wat dit betekent?</p>	<p>3. Het bevoegd gezag is toetst of de belangen in het geding zijn.</p> <p>4. In de doeleindenomschrijving van artikel 3 is omschreven wat de (te beschermen) doelen zijn van de betreffende gronden. Bij aanvragen om wijzigingsbevoegdheid dient rekening gehouden te worden met deze doelen, maar ook de door de wetgever bepaalde kaders, waaronder de belangen van omwonenden en omliggende bedrijven. De omschrijving is niet uitputtend.</p> <p>o. Zie antwoord onder 3.2.4 waarbij wordt verwezen naar de reactie onder e.</p> <p>p. 1. De in artikel 5.8.1 onder c 5 gestelde voorwaarden komen overeen met de gestelde voorwaarden uit de van toepassing zijnde Verordening ruimte 2012. De Bleekernorm komt hierin niet terug.</p> <p>2. In de regels is een voorwaardelijke verplichting in het plan opgenomen dat een omgevingsvergunning voor uitbreiding van bedrijfsgebouwen ten behoeve van het huisvesten van dieren uitsluitend verleend wordt, indien dit niet leidt tot significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de in de nabijheid gelegen Natura2000-gebieden (dit geldt ook voor oprichting van bedrijfsgebouwen binnen het agrarisch bouwvlak).</p> <p>q. Hierbij wordt verwezen naar de reactie onder m.</p> <p>r. Met het initiatief dient aansluiting te worden gezocht bij het bestaande verkavelingspatroon. Dit betekent dat de vorm van percelen gebaseerd op de ontstaansgeschiedenis (occupatiegeschiedenis) zowel bij de erfinrichting als de situering van de</p>
--	---

<p>s. <i>Art. 5.8.1 f</i> Zie bezwaar 3.8.1.f</p> <p>t. <i>Art. 5.8.13</i> Een besluit over het al dan niet verlenen van toestemming voor de bouw van biovergistingsinstallaties moeten te allen tijden een raadsbesluit zijn. Men maakt bezwaar tegen dit artikel waarin die bevoegdheid bij het College wordt gelegd. Met het bezwaar tegen biomassavergistingsinstallaties (art. 3.5.3 ) maken we ook bezwaar tegen alle voorwaarden waaraan voldaan moet worden bij wijziging van bouwvlak t.b.v. biomassavergisting.</p> <p>u. <i>Art. 6.2.4</i> Zie bezwaar Art. 3.2.4 en Art. 5.2.4</p> <p>v. <i>Art. 6.5.1 a</i> Dit artikel maakt het mogelijk dat bedrijven voor eigen gebruik materialen, producten en mest onbeperkt kunnen storten als dat voor de bedrijfsvoering nodig is. Hiertegen wordt bezwaar gemaakt. Dit kan een ernstige bedreiging vormen voor de volksgezondheid, het milieu en de leefbaarheid. Aangegeven moet worden wat bedoeld wordt met 'noodzakelijk' en 'op de bestemming gericht gebruik'.</p> <p>w. <i>Art. 6.5.1 h</i> Gesuggereerd wordt dat biomassavergisting uitgesloten is. Dit is strijdig met hetgeen in artikel 3.5.3 staat.</p>	<p>gebouwen als voorwaarde geldt. Als voorbeeld kan hier genoemd worden dat in een beekdal de verkaveling (vorm van percelen) langgerekt is, en haaks op de beekloop en weg gelegen, terwijl in een essen- en kampenlandschap de situering evenwijdig aan weg is gelegen.</p> <p>s. Artikel 5.8.1 f betreft niet 'onevenredige aantasting'. Navraag heeft duidelijk gemaakt dat hier bedoeld is artikel 5.8.1 onder g. Voor de beantwoording wordt verwezen naar n.</p> <p>t. Artikel 5.8.13 bestaat niet. Navraag heeft duidelijk gemaakt dat hier bedoeld is de artikelen betrekking hebbend op biomassavergisting (conform 3.5.3). Voor het antwoord wordt verwezen naar onze beantwoording onder j en k.</p> <p>u. Zie antwoord onder 3.2.4 waarbij wordt verwezen naar de reactie onder e.</p> <p>v. Dit betreft een gebruikelijke gebruiksbepaling in de ruimtelijke ordening, waar op basis van veelvuldige jurisprudentie nadere invulling aan is gegeven. Er dient eveneens te worden voldaan aan overige randvoorwaarden zoals opgenomen in het bestemmingsplan en andere milieuwetgeving, waarmee de omgevingswaarden nader beschermd worden.</p> <p>w. Artikel 6.5.1 h bestaat niet. Navraag heeft duidelijk gemaakt dat bedoeld is art. 6.5.1 onder g (waarin biomassavergisting is opgenomen als strijdig gebruik) en artikel 6.1.2 onder j (waarin biomassavergisting onder gebruik overeenkomstig de bestemming wordt beschouwd, ter plaatse van de aanduiding verweingsgebied).</p>
--	--



<p>x. <i>Art. 6.8.1 d2</i> Zie bezwaar Art. 5.8.1 c 5.</p> <p>y. <i>Art. 6.8.1 f</i> Zie bezwaar Art. 3.8.1 d1 en Artikel 5.8.1 d2.</p> <p>z. <i>Art. 6.8.13</i> Zie bezwaar Art. 5.8.13.</p> <p>a1. <i>Art. 8.7.4 i</i> Zie bezwaar Art. 3.8.1 f.</p> <p>a2. <i>Art. 8.7.4 j1</i> Zie bezwaar Art. 3.8.1 d.1.</p> <p>a3. <i>Art. 8.7.4 j2</i> Zie bezwaar Artikel 5.8.1 d2.</p> <p>a4. <i>Art. 9.6.3 e1</i> Zie bezwaar Art. 5.8.1 c 5 en Art. 5.8.1 d2.</p> <p>a5. Overigens dient voor alle voorstellen en besluiten het voorzorgsbeginsel leidend te zijn.</p>	<p>Biomassavergisting voor het opwekken van duurzame energie is toegestaan, mits de locatie is gelegen in verwevingsgebied en de mest afkomstig is van het eigen bedrijf. Dit blijkt onvoldoende duidelijk uit de regels. <b>De juridische bepalingen zijn hiertoe op elkaar afgestemd.</b></p> <p>x. Zie beantwoording onder 16.</p> <p>y. Zie beantwoording onder 13 en 18.</p> <p>z. Deze zienswijze is schriftelijk ingetrokken.</p> <p>a1. Artikel 8.7.4 i bestaat niet. Navraag heeft duidelijk gemaakt dat hier bedoeld is artikel 8.7.2 onder l. Voor het antwoord wordt verwezen naar onze beantwoording onder n.</p> <p>a2. Artikel 8.7.4 j1 bestaat niet. Navraag heeft duidelijk gemaakt dat hier bedoeld is artikel 8.7.2 onder m1. Voor het antwoord wordt verwezen naar onze beantwoording onder m.</p> <p>a3. Artikel 8.7.4 bestaat niet. Navraag heeft duidelijk gemaakt dat hier bedoeld is artikel 8.7.2 onder m2. Voor het antwoord wordt verwezen naar onze beantwoording onder r.</p> <p>a4. Deze zienswijze is schriftelijk ingetrokken.</p> <p>a5. De gemeente betracht in al haar voorstellen de groots mogelijke nauwkeurigheid / nauwgezetheid met inachtneming van een goede ruimtelijke ordening, waarin een afweging heeft plaats gevonden van alle in het geding zijnde belangen.</p>
--	--

<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>
--

- |   |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"><li>- Term bouwblok in definitie 1.80 nieuwvestiging en in maatvoeringstabel 3.2.4, 5.2.4 en 6.2.4. is aangepast.</li><li>- In de regels zijn de juridische bepalingen in artikel 6.5.1 onder g en 6.1.2 onder j op elkaar afgestemd.</li></ul> |
|---|


<b>Toelichtend kaartbeeld</b> (indien van toepassing)
---

<b>Locatie: Eikhofweg 7</b>	
Naam en adres indiener: [REDACTED]	Zaaknummer Izis 502901
<b>Verslag hoorzitting</b>	
Ontvankelijk	
Ja ontv. 4 juli 2013	
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>In de inspraakreactie is verzocht om de vorm van bouwvlak te wijzigen, waardoor een reeds vergunde – maar nog niet gebouwde – loods verplaatst zou kunnen worden. De loods is dan landschappelijk beter in te passen. Uit de reactie van het college blijkt dit verzoek ten onrechte geïnterpreteerd is alsof een verandering ten behoeve van een nieuwe loods gevraagd werd.</p> <p>Er is in het verleden in individueel verzoek ingediend (september 2010) , in het antwoord in mei 2013 is aangegeven dat een vormverandering mogelijk is sinds 2010 gewijzigde provinciale besluit.</p>	<p>Uit overleg op 19 november 2013 is gebleken dat reclamant af wil zien de gevraagde wijziging. De benodigde anterieure overeenkomst (voor landschappelijke inpassing en planschade) is niet overgelegd.</p> <p>Vanwege het ontbreken van de anterieure overeenkomst is de (economische) uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan op dit punt niet gegarandeerd.</p> <p>Het bestemmingsplan wordt dus niet gewijzigd.</p> <p>Reclamant heeft aangegeven de zienswijze niet te willen intrekken.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan: Geen</b>	
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>	

<b>Locatie: Esdonk 16</b>		
Naam en adres indiener:		Zaaknummer Izis 501392
<b>Verslag hoorzitting</b>		Nvt
<b>Ontvankelijk</b>		Ja, ontv. 18-6-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>	
<p>De grens van het bouwvlak aan de Esdonk 16 stemt niet overeen met de werkelijkheid. Aan de oostzijde gaat de grens dwars door een machineloods en mestsilo.</p> <p>Verzocht wordt het gehele bouwvlak 3,5 meter in oostelijke richting te verschuiven.</p>	<p>Uit controle is gebleken dat de constatering terecht is dat de met bouwvergunning opgerichte bebouwing buiten het bouwvlak is gelegen. Het is geen bezwaar het gehele bouwvlak 3,5 meter in oostelijke richting te verschuiven.</p> <p>Overigens doet een aanduiding op de ondergrond vermoeden dat nog een gebouw buiten het bouwvlak is gerealiseerd aan de voorzijde. Op deze locatie is géén bebouwing aanwezig, maar wel gedeeltelijk een verharding. Deze verharding ligt geheel binnen het bouwvlak. Op dit punt is geen aanpassing nodig.</p>	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>		
Het gehele bouwvlak voor Esdonk 16 met 3,5 meter in oostelijke richting verschuiven.		
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>		
		

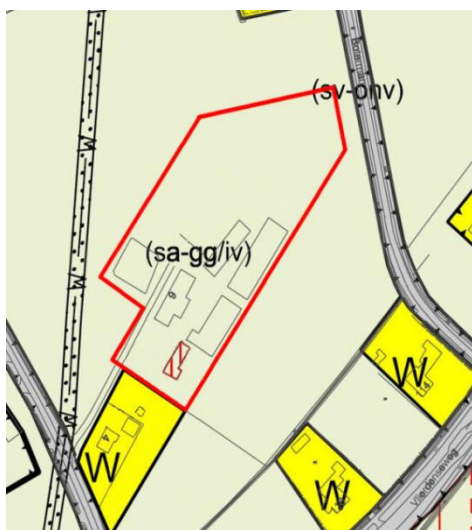


<b>Locatie: Esdonk 4</b>	
Naam en adres indiener:	
	
Namens:	
	
Zaaknummer Izis 502276	
<b>Verslag hoorzitting</b>	
Nvt	
<b>Ontvankelijk</b>	
Ja, ontv. 27-6-2013	
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. Bij de inspraak is aangegeven dat de grenzen tussen de bestemmingen Esdonk 4 en 6 zijn aangegeven overeenkomstig de huidige gebruikssituatie en eigendomsgrenzen. Onduidelijk is welke grenzen worden gebruikt.</p> <p>b. De tuin wordt te klein geacht. Verwezen wordt naar andere percelen met een woonbestemming waar een groter bestemmingsvlak is opgenomen.</p>  <p>(Gewenste maatvoering bestemmingsvlak in zienswijze, toename van ongeveer 50 % ten opzichte van het in het ontwerp opgenomen bestemmingsvlak)</p> <p>c. De beperking die is opgelegd door zone bijgebouwen is onterecht. In vergelijkbare situaties is immers ook het bestemmingsvlak woondoeleinden tegen een agrarisch bedrijf aangelegd.</p>	<p>a. Het gebruik maken van de huidige eigendomsgrenzen wil niet zeggen dat alle gronden binnen de betreffende eigendom de woonbestemming krijgen. Het opnemen van een bestemmingsvlak zoals wonen geeft ook aan waar de bijgebouwen mogen worden opgericht. Vaak is niet het volledige eigendom bestemd.</p> <p>b. Het bestemmingsvlak dient passend te zijn voor de bestaande (vergunde)bebouwing. Het opgenomen bestemmingsvlak voldoet hier aan. In de situatie waar naar verwezen wordt is meer bebouwing aanwezig. Er zijn ook bestemmingsvlakken aan te wijzen die veel kleiner zijn.</p> <p>c. Deze zone is opgenomen voor een goed woon- en leefklimaat en dus goede ruimtelijke ordening. In andere (bestaande) situaties is een dergelijke zone niet opgenomen. Op basis daarvan kan deze zone vervallen.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
De zonering [bg] binnen het bestemmingsvlak Wonen voor Esdonk 4 laten vervallen.	
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>	
	
Ontwerpbestemmingsplan	

<b>Locatie: Esdonk 5</b>	
Naam en adres indiener:  [REDACTED]	Zaaknummer Izis 502990
<b>Verslag hoorzitting</b>	
Nvt	
<b>Ontvankelijk</b>	
Hoewel de brief niet per post is verzonden en de brief op 5 juli is ontvangen, kan niet worden uitgesloten dat deze wel op 4 juli na de openingstijden is ingediend. Om deze reden wordt de zienswijze toch in behandeling genomen.	
<b>Samengevatte inhoud</b>	
De zone tussen de oude Aa en het bouwvlak is dusdanig vergroot dat het niet meer mogelijk is het bouwvlak in die richting te vergroten. Er zijn plannen om een inmiddels vergunde loods 15 meter in die richting te verplaatsen. Daarbij bestaat de wens het bouwvlak uit te breiden tot 1,5 ha, hetgeen door de nieuwe plannen onmogelijk zal worden.	<b>Reactie gemeenteraad</b>
	Deze aanduiding is de Groen Blauwe Mantel, die in de (provinciale) Verordening ruimte 2012 is opgenomen. Het is voor de gemeente verplicht de hierin opgenomen aanduiding in het bestemmingsplan over te nemen. Om deze reden kan de gebiedsaanduiding dus niet worden verwijderd.
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen	
<b>Toelichtend kaartbeeld (indien van toepassing)</b>	
	

<b>Locatie: Esdonk 6</b>	
Naam en adres indiener: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 40px; background-color: black;"></div>	Zaaknummer Izis 502275
Namens: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 20px; background-color: black;"></div>	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt
<b>Ontvankelijk</b>	Ja , ontv. 27-6-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. In het ontwerp bestemmingsplan is een beperking "grondgebonden" op een deel van het bouwvlak gelegd. In vergelijkbare situatie (gelegen naast een bestemming wonen) is deze beperking ook niet opgelegd.</p> <p>b. Doordat het gedeelte dat nu als woondoeleinden wordt bestemd - dat eerst deel uitmaakte van het bouwvlak- nu niet elders wordt gecompenseerd, is er geen sprake van respecteren van bestaande rechten.</p> <p>c. Er wordt ten onrechte uitgegaan van het bestaande bestemmingsvlak uit 2007. De reclamant wil uitgaan van de situatie in 2003.</p>	<p>a. Deze zone is opgenomen ter waarborging van een goed woon- en leefklimaat en dus goede ruimtelijke ordening. In andere (bestaande) situaties is een dergelijke zone niet opgenomen. Op basis daarvan kan deze zone vervallen.</p> <p>b. Nu het oppervlak dat steeds in gebruik was bij de woning Esdonk 4 om die reden niet in gebruik kon zijn voor het agrarische bedrijf, is er per saldo geen sprake van verkleining van het bouwvlak. De woning heeft immers volgens eigenaar geen deel uitgemaakt van het bedrijf. Dit is immers de rechtvaardiging van een zelfstandige woonbestemming. Nu het nooit onderdeel heeft uitgemaakt van het agrarisch bedrijf, is het daaraan ook niet verloren gegaan, zoals bij de beantwoording van de inspraakreactie is aangegeven.</p> <p>c. Dit bestemmingsplan is onherroepelijk, zodat terecht is uitgegaan van dit bestemmingsplan. De Raad van State heeft immers alleen goedkeuring onthouden aan dit bouwvlak voor zover die aanduiding mede betrekking heeft op het perceel Esdonk 4. (overweging 2.15.10)</p> <p>De situatie uit 2003 waar naar wordt verwezen betreft geen vastgesteld bestemmingsplan, maar een schetsje dat gebruikt is bij het opstellen van het voorontwerp. Hieraan kunnen geen rechten worden ontleend. Na het opstellen van dat schetsje is er veel regelgeving gewijzigd, waaronder het reconstructieplan. Dit heeft gevolgen gehad voor de mogelijkheden van het toekennen van bouwvlakken.</p>

d.  
Verzocht wordt het bouwvak aan de achterzijde te vergroten zodat de oorspronkelijke maatvoering, dus inclusief het woonhuis Esdonk 4 nu exclusief het woonhuis ter beschikking komt voor het bedrijf. Deze ruimte heeft het bedrijf immers altijd gehad.



(Gevraagde uitbreidingen voor Esdonk 4 en 6)

Daarnaast heeft de reclamant op basis van deze schets uit 2003 verzocht de woning als tweede bedrijfswoning aan te merken, hetgeen later bij de Raad van State, door reclamant, weer werd betwist.


d.  
Hierdoor ontstaat feitelijk een vergroting van het ruimtebeslag en de bouwmogelijkheden en dus een vergroting van het bouwvlak. Niet is aangetoond dat hiervoor wordt voldaan aan de voorwaarden die hiervoor in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Om deze reden kan geen medewerking worden verleend aan dit verzoek.

**Gevolg voor het bestemmingsplan**

Zone (sa-gg) laten vervallen.

**Toelichtend kaartbeeld**



<b>Locatie: Fortweg 1</b>		
Naam en adres indiener: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]		Zaaknummer Izis 502638
<b>Verslag hoorzitting</b>		Nvt
<b>Ontvankelijk</b>		Ja, ontv. 2-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>	
Verzocht wordt de woning aan de Fortweg 1, die al 10 jaar niet meer wordt gebruikt als bedrijfswoning, in het bestemmingsplan op te nemen als Plattelandswoning.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar paragraaf 2.2 onderdeel A van deze Nota. Daarnaast voldoet het verzoek niet aan de beleidsuitgangspunten zoals die in het huidige bestemmingsplan zijn opgenomen. Om deze reden kunnen wij hieraan geen medewerking verlenen.	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>		
Geen		
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>		
		

<b>Locatie: Glastuinbouwgebied</b>	
Naam en adres indiener: [REDACTED]	Zaaknummer Izis 502641
<b>Verslag hoorzitting</b>	
nvt	
<b>Ontvankelijk</b>	
Ja, ontv. 2-7-2013	
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. Verzocht wordt om enkele aanpassingen aan de verbeelding, op basis van eerder gemaakte afspraken ten behoeve van de uitgeefbaarheid en noodzakelijke inrichtingseisen van het toekomstig glastuinbouwgebied.</p> <p>b. De bestemming glastuinbouw A2 dient in de uiterste zuidwesthoek haaks te lopen en niet af te schuinen. Daarnaast dient de bestemming gietwaterbassin ter plaatse verder naar het westen door te lopen.</p> <p>c. De situering van de zuidelijke insteekweg ten westen van de Nachtegaalweg dient tussen de bestemming gietwaterbassin en glastuinbouw te worden geprojecteerd.</p> <p>d. De hoofdwatgang aan de westzijde van de Nachtegaalweg dient voor wat de betreft de oost-west situering te worden gebundeld met de insteekweg en voor wat betreft de noord-zuid situering ter plaatse van de Trienbergweg dient deze direct ten westen van de bestemming gietwaterbassin in de bestemming waterberging te worden gesitueerd.</p> <p>e. De noordelijke insteekweg aan de westzijde van de Nachtegaalweg dient als combinatie erfontsluiting/parallelweg 5 meter breed te worden ingetekend.</p> <p>f. De meest zuidelijke bestemming gietwaterbassin ten oosten van de Nachtegaalweg dient door te lopen tot aan de bestemmingsgrens glastuinbouw.</p> <p>g. De noordelijke insteekweg ten oosten van de Nachtegaalweg dient te eindigen bij het einde van de arcering</p>	<p>a. De aanpassingen aan de verbeelding worden doorgevoerd zoals gevraagd.</p> <p>b. Deze wijzigingen zullen worden aangebracht.</p> <p>c. Dit betreft een ondergeschikte wijziging en zal zoals gevraagd worden aangepast.</p> <p>d. Dit wordt alsnog opgenomen, conform het geldende bestemmingsplan Projectvestiging glastuinbouw.</p> <p>e. Dit betreft een ondergeschikte wijziging en zal worden aangepast zoals gevraagd.</p> <p>f. Dit betreft een ondergeschikte wijziging en zal worden aangepast.</p> <p>g. Dit betreft een ondergeschikte wijziging en zal worden aangepast.</p>

<p>tuinbouwgerelateerde bedrijvigheid.</p> <p>h. De hoofdwatgang ten oosten van de Nachtegaalweg dient eveneens als Water te worden bestemd en mee te schuiven met de middelste insteekweg.</p> <p>i. De bestaande waterloop nabij de Langstraat dient direct ten noorden van de nieuw te realiseren groenstrook te worden opgenomen.</p> <p>j. De verkeersbestemming ten westen van de Nachtegaalweg dient middels een wijzigingsbevoegdheid omgezet te kunnen worden naar de bestemming glastuinbouw.</p> <p>k. Nutsvoorzieningen opnemen in bestemmingsomschrijving art. 4.1.1 en eenduidig gebruik van term.</p> <p>l. Installaties voor Geothermie expliciet in bestemmingsomschrijving opnemen.</p> <p>m. De onderhoudsstrook voor de watergangen dient ook ten behoeve van het glastuinbouwgebied benut te kunnen worden.</p> <p>n. Inhoud van gietwaterbassin is gekoppeld aan teeltoppervlak ipv bebouwd oppervlak. Hiertoe dient in art 4.1.2 onder l te worden gewijzigd in 3000 m<sup>3</sup> per ha bebouwd <b>kas</b>.</p> <p>o. In art 4.2.2 onder d dient de bovenafscherming van kassen te worden verhoogd van 98 naar 99%.</p> <p>p. In artikel 4.2.5 dient de bouw van warmtebuffertanks (tanks waarin warm water wordt opgeslagen voor verwarming</p>	<p>h. Dit wordt alsnog opgenomen, conform het geldende bestemmingsplan Projectvestiging glastuinbouw.</p> <p>i. Dit wordt alsnog opgenomen, conform het geldende bestemmingsplan Projectvestiging glastuinbouw.</p> <p>j. Dit is al geregeld in het ontwerp plan, doordat de aanduiding 'wro-zone – wijzigingsgebied agrarisch 2' en de hieraan gekoppelde wijzigingsbevoegdheid in artikel 43.2 is opgenomen.</p> <p>k. In de bestemmingsomschrijving in artikel 4.1.1 onder i zijn doeleinden van openbaar nut opgenomen, vergelijkbaar met de bestemmingsregeling in de overige gebiedsbestemmingen. Het gebruik van de term zal eenduidiger in de verdere regeling worden opgenomen.</p> <p>l. Dit wordt in de nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving toegevoegd.</p> <p>m. Dit betreft een mede bestemming. Dit betekent dat het overige gebruik binnen de aangegeven bestemming ook is toegestaan.</p> <p>n. Dit is een correcte constatering, dit wordt aangepast.</p> <p>o. Dit is een correcte constatering, dit wordt aangepast.</p> <p>p. De gronden zijn bij recht mede bestemd voor de oprichting van facilitaire voorzieningen. Om genoemde</p>
---	---



<p>van de kas) direct mogelijk te worden gemaakt.</p> <p>q. In artikel 4.2.6 de bouw van een gasontvangstation van 200 m<sup>2</sup> rechtstreeks mogelijk maken.</p> <p>r. In artikel 4.5.1 onder d typefout behoudens i.p.v. behoudens</p> <p>s. In artikel 4.6.2 onder i dienen de gestelde eisen te worden geschrapt.</p> <p>t. Is artikel 4.7.1 niet overbodig, gelet op feit dat invulling gietwaterbestemming reeds bij recht mogelijk is?</p> <p>u. In art, 21.1. dient water-ehs te worden gewijzigd in water-gwb.</p>	<p>warmtebuffertanks te kunnen realiseren wordt de hiervoor benodigde hoogte in het bestemmingsplan toegestaan, conform de maximaal toegestane hoogte voor kassen.</p> <p>q. In de bestemmingsomschrijving (art. 4.1) zijn onder c reeds facilitaire voorzieningen opgenomen. Dit zal nader worden omschreven in de nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving in artikel 4.1.2.</p> <p>r. Dit wordt aangepast.</p> <p>s. Voor het gebied van de projectvestiging is een totale landschappelijke inpassing opgesteld, waaraan voldaan dient te worden. De specifieke eisen kunnen hier derhalve worden weggelaten.</p> <p>t. Dit is een correcte constatering, dit wordt geschrapt.</p> <p>u. Dit betreft een vergissing en zal worden aangepast.</p>
<p><b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b></p>	
<p>De volgende aanpassingen aan de verbeelding worden gedaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De bestemming glastuinbouw A2 wordt in de uiterste zuidwesthoek haaks begrensd. Daarnaast wordt de bestemming gietwaterbassin ter plaatse verder naar het westen doorgetrokken.</li> <li>• De situering van de zuidelijke insteekweg ten westen van de Nachtegaalweg wordt tussen de bestemming gietwaterbassin en glastuinbouw geprojecteerd.</li> <li>• De hoofdwatgang aan de westzijde van de Nachtegaalweg wordt voor wat betreft de oost-west situering gebundeld met de insteekweg en voor wat betreft de noord-zuid situering ter plaatse van de Trienenbergweg direct ten westen van de bestemming gietwaterbassin in de bestemming waterberging gesitueerd.</li> <li>• De noordelijke insteekweg aan de westzijde van de Nachtegaalweg wordt als combinatie erfontsluiting/parallelweg 5 meter breed ingetekend.</li> <li>• De meest zuidelijke bestemming gietwaterbassin ten oosten van de Nachtegaalweg wordt doorgetrokken tot aan de bestemmingsgrens glastuinbouw.</li> <li>• De noordelijke insteekweg ten oosten van de Nachtegaalweg eindigt bij het einde van de arcering tuinbouwgerelateerde bedrijvigheid.</li> <li>• De hoofdwatgang ten oosten van de Nachtegaalweg wordt eveneens als Water bestemd en kan mee schuiven met de middelste insteekweg.</li> <li>• De bestaande waterloop nabij de Langstraat wordt direct ten noorden van de nieuw te realiseren groenstrook opgenomen.</li> </ul> <p>Navolgend aanpassingen aan de regels zullen worden doorgevoerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het gebruik van de terminologie voor nutsvoorzieningen zal eenduidiger in de regeling in artikel 4 worden opgenomen.</li> </ul>	






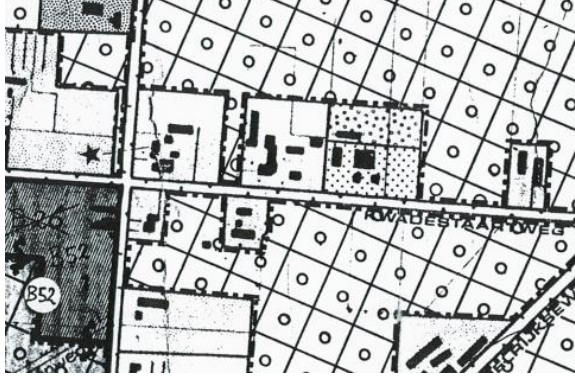
- In de nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving (art 4.1.2) worden installaties voor Geothermie toegevoegd.
- Art 4.1.2 onder l wordt gewijzigd in 3000 m3 per ha bebouwd **kas**.
- Art 4.2.2 onder d wordt gewijzigd in de bovenafscherming van kassen dient te worden verhoogd naar 99%.
- In artikel 4.2.5 zal specifiek voor de bouw van warmtebuffertanks een afwijkende toegestane bouwhoogte van 12 m worden opgenomen.
- In de nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving in artikel 4.1.2 zal oprichting van gasontvangstation van 200 m2 expliciet worden opgenomen.
- In artikel 4.5.1 onder d wordt typefout gecorrigeerd
- De gestelde eisen in artikel 4.6.2 onder i worden geschrapt.
- De wijzigingsbevoegdheid in artikel 4.7.1 wordt geschrapt.
- In art. 21.1. wordt water-ehs gewijzigd in water-gwb.

### Toelichtend kaartbeeld



<b>Locatie: Goorsebergweg 11, 5752 PX Deurne</b>	
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 502962
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 100%; background-color: black; display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 30%;"></div> <div style="width: 30%;"></div> <div style="width: 30%;"></div> </div>	
Namens:	
<b>Verslag hoorzitting</b>	<b>Nvt.</b>
<b>Ontvankelijk</b>	<b>Ja, ontv. 4-7-2013</b>
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. Op de locatie is reeds jarenlang sprake van vernatting als gevolg van de vernatting van naastgelegen natuurgebied 'De Bult'. Inmiddels zijn diverse instanties, waaronder de gemeente, verzocht handhavend op te treden, waarna deze procedures in gang zijn gezet. Reclamant stelt dat de problematiek waarmee deze is geconfronteerd meegenomen had moeten worden in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>b. Reclamant is het niet eens met de opgelegde bestemming en gebiedsaanduidingen: -Dubbelbestemming waarde-attentiegebied ehs. Deze bestemming verplicht een schriftelijke vergunning van het bevoegde gezag om werken en werkzaamheden uit te (doen) voeren. Door deze vergunningsplicht wordt reclamant beperkt in de ontwikkelingsmogelijkheden. Verzocht wordt om een inzichtelijke motivering waarom het betreffende perceel bestemd moet worden met deze dubbelbestemming.</p> <p>c. -Gebiedsaanduiding wro zone-omgevingsvergunning bufferzone bestaande bebouwing. In het van toepassing zijnde artikel 6 wordt geen verband gelegd met de genoemde gebiedsaanduiding, waardoor volstrekt onduidelijk is wat hiermee wordt bedoeld. Verzocht wordt deze aanduiding te schrappen dan wel te motiveren wat de</p>	<p>a. De wetgeving gaat uit van een grote mate van verantwoordelijkheid van de perceeleigenaar. De eigenaar van een perceel is verantwoordelijk voor het verwerken van overtollig grondwater van zijn perceel. De gemeente heeft de zorgplicht voor waterhuishoudkundige maatregelen in het openbaar gemeentelijk gebied. Daarnaast dient de gemeente in een bestemmingsplan de juridisch-planologische mogelijkheden te creëren. Voor het betreffende perceel is conform vastgesteld beleid de vigerende bestemming opgenomen.</p> <p>b. In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2 onder A van deze Nota. Omdat het beleid van het bestemmingsplan uit 2007 nog steeds geldend is, is het bestemmingsplan beleidsneutraal omgezet. Dit leidt er toe dat de bestemming voor onderhavig perceel inhoudelijk niet wijzigt. Slechts de benaming is aangepast aan de gebiedszonering op grond van de Verordening ruimte.</p> <p>c. De gebiedsaanduiding 'WRO omgevingszone-omgevingsvergunning bufferzone bestaande bebouwing' komt voort uit vastgesteld beleid, de archeologische beleidskaart 1 juli 2008. Alle agrarische bouwvlakken hebben deze aanduiding gekregen ter voorkoming dat voor deze bouwvlakken archeologisch onderzoek noodzakelijk is als ook de dubbelbestemming 'Waarde archeologie' van toepassing is. Als de dubbelbestemming niet</p>

<p>strekking hiervan is.</p> <p>d. -Gebiedsaanduiding wro zone – omgevingsvergunning groenblauwe mantel. Reclamant kan zich niet verenigen met deze aanduiding nu het betrokken perceel al jarenlang te kampen heeft met wateroverlast van het nabij gelegen natuurgebied 'De Bult'. Verzocht wordt om te motiveren hoe de belangen van reclamant in dit kader zijn meegenomen.</p> <p>e. Verzocht wordt de bestemming of aanduiding 'mantelzorg' op te nemen op het betrokken perceel, gelet op de in 2009 verleende vergunning voor mantelzorg.</p> <p>f. Gelet op voorgaande is het besluit in strijd met de bij de voorbereiding van een besluit te betrachten zorgvuldigheid en ontbreekt een deugdelijke motivering. Dit is in strijd met artikel 3:2 en artikel 3:46 van de Awb.</p>	<p>van toepassing is, heeft de gebiedsaanduiding geen planologische doorwerking.</p> <p>d. Voor de toekenning van de gebiedsbestemming geldt de gebiedsbestemming uit het bestemmingsplan Buitengebied 2007, gedeeltelijk herzien in het bestemmingsplan Partiële herziening Buitengebied 2010 als uitgangspunt. Het opnemen van de gebiedszonering vloeit dwingend voort uit de Verordening ruimte 2012, zodat geen ruimte is voor een nadere belangenafweging.</p> <p>e. Mantelzorg is toegestaan op basis van een omgevingsvergunning en is niet van onbepaalde duur. Opneming van een bestemming of aanduiding past derhalve niet in een bestemmingsplanregel.</p> <p>f. Niet is aangetoond dat het bestemmingsplan niet zorgvuldig is voorbereid of dat een deugdelijke motivering ontbreekt. Aan alle juridische voorwaarden is voldaan.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen.	


<b>Locatie: Goorweg 14 en Kwadestaartweg 5</b>	
Naam en adres indiener: 	Zaaknummer Izis 502690
Namens: 	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 3-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>Op genoemde locatie wordt een varkenshouderij en een akkerbouwbedrijf geëxploiteerd.</p> <p>Verzocht wordt voor beide woningen een bedrijfswoningbestemming op te nemen.</p> <p>De reactie op de inspraak over dit perceel klopt niet. In 2007 is deze woning ten onrechte als noodwoning op de kaart gekomen. Op de tekening van 1964 staat deze woning al als woonhuis aangegeven.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 6 februari 1964: vergunning kippenhok/woning</li> <li>- 13 februari 1964, gewijzigd in woning</li> <li>- 26 april 1983 bouwvergunning voor vrijstaande garage/berging woning Goorweg 14</li> </ul>	<p>De inspraakreactie is nogmaals gecontroleerd.</p> <p>Uit het onderstaande kaartbeeld blijkt dat het sterretje verbonden is met de woning aan de Goorweg 14. Deze is dus terecht als de noodwoning aangemerkt, en beoordeeld in het kader van de boordelingsladder voor noodwoningen in 2007.</p> <p>Het antwoord zoals dat op de inspraakreactie is gegeven is derhalve wel correct.</p> <p>Voor de volledigheid wordt dat hieronder herhaald:  <i>"Dit betreft een aanduiding die ook in het bestemmingsplan van 2007 is opgenomen. Het beleid voor noodwoningen is toen uitvoerig besproken en in verschillende gevallen door de Raad van State getoetst en akkoord bevonden. Het bestemmingsplan van 2007 en dus de aanduiding voor woning met persoonsgebonden overgangsrecht is daarmee onherroepelijk. Er is geen sprake van een klaarblijkelijke vergissing, zodat de in 2007 aangegeven bestemming gehandhaafd blijft".</i></p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen.	
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>	
	
Plan 1980	Correctieve herziening IX, 1988





<b>Locatie: Griendtsveenseweg 46</b>	
Naam en adres indiener: [REDACTED]	Zaaknummer Izis 502695
<b>Verslag hoorzitting</b>	
Nvt	
<b>Ontvankelijk</b>	
Ja, ontv. 2-7-2013	
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. Op het adres Griendtsveenseweg 46 is sinds jaar en dag een bedrijf gevestigd, sinds 1998 is het bedrijf "Compost het Turfje" ook geregistreerd bij de Kamer van Koophandel op dit adres.</p> <p>Het perceel heeft echter een woonbestemming. Verzocht wordt hier de bedrijfsbestemming op te nemen.</p> <p>b. Reclamant is bereid de nog op te nemen bedrijfsbestemming te laten vervallen in ruil voor een extra volwaardige bouwkaavel met adres Griendtsveenseweg 46A. Dit adres was voorheen jarenlang in gebruik als woning.</p>	<p>a. Vast staat dat nooit een wijziging van het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden ten dienste van het aangegeven bedrijf.</p> <p>Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan in 2007 is uitgebreid onderzocht waar bedrijven in het buitengebied aanwezig zijn. De aanwezigheid van dit bedrijf is toen niet gebleken. Reclamant heeft toen, ook ondanks uitvoerige publiciteit daarover, niet gereageerd. Het bestemmingsplan is onherroepelijk.</p> <p>b. Nu in de zienswijze wordt aangegeven dat de bedrijfsbestemming niet noodzakelijk is, omdat deze ook kan vervallen als een extra burgerwoning mag worden toegevoegd, is het opnemen van de gevraagde bestemming – afgezien van overige belemmeringen en voorwaarden en hetgeen onder a is vermeld – niet aan de orde.</p> <p>Het toevoegen van een extra burgerwoning is in strijd met het geldende gemeentelijke en provinciale regelgeving en kan derhalve niet worden gehonoreerd.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen	
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>	
	
Bestemmingsplan 2007	Ontwerp Tweede Herziening 2013



<b>Locatie: Griendtsveenseweg 80</b>	
Naam en adres indiener: [REDACTED]	Zaaknummer Izis 502400
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 27-6-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
Verzocht wordt een horeca bestemming toe te voegen aan het Toon Kortoomspark	<p>Voor de beantwoording wordt verwezen naar paragraaf 2.2 onderdeel A van deze Nota.</p> <p>Het bedrijf heeft op dit moment een agrarische bestemming met als neventak een theehuis met multifunctionele expositieruimte.</p> <p>Het verzoek in deze zienswijze betreft het omschakelen naar een recreatieve bestemming.</p> <p>Het verzoek voldoet niet aan de beleidsuitgangspunten zoals die in het huidige bestemmingsplan zijn opgenomen. Om deze reden kan hieraan geen medewerking worden verleend.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen.	
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>	
	

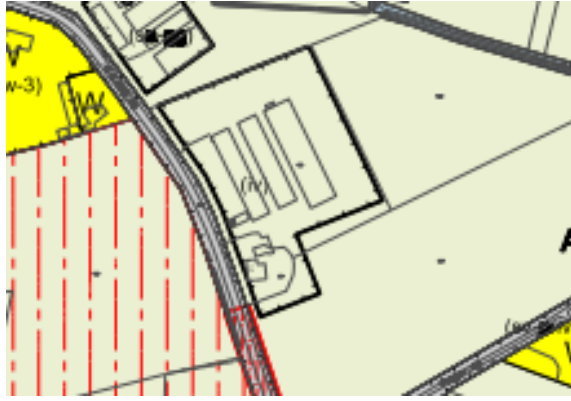


<b>Locatie: Halvemaanweg 17</b>	
Naam en adres indiener: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 40px; background-color: black; margin-bottom: 5px;"></div> Namens: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 20px; background-color: black;"></div>	Zaaknummer Izis 502698
<b>Verslag hoorzitting</b>	
Nvt	
<b>Ontvankelijk</b>	
Ja, ontv. 3-7-2013	
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. Voor het perceel Halvemaanweg 17 is persoonsgebonden overgangsrecht van toepassing verklaard.</p> <p>b. Onvoldoende duidelijk is wie de hoofdbewoner is. Dit kan bovendien maar 1 persoon zijn en dat is discriminerend ten opzichte van een partner.</p> <p>Daarmee is de bepaling in strijd met het artikel 8 van het EVRM (Europees verdrag van de Rechten voor de Mens), nl het recht op een ongestoord familieleven.</p>	<p>a. Een beroep van de familie tegen het bestemmingsplan dat in 2007 is vastgesteld, is door de Raad van State ongegrond verklaard. (200807042/1/R1). De geldende bestemming is hiermee onherroepelijk. De nu opgenomen regeling wijkt niet af van die van het onherroepelijke bestemmingsplan uit 2007.</p> <p>Het nu wijzigen van de woning met persoonsgebonden overgangsrecht in een reguliere woonbestemming zou leiden tot een toevoeging (planologisch) van een woning in het buitengebied, hetgeen in strijd is met gemeentelijke en provinciale regelgeving.</p> <p>b. Wellicht ten overvloede wordt nog opgemerkt dat het recht op een ongestoord familieleven niet inhoudt dat daarmee onherroepelijke bestemmingsplannen niet van toepassing zouden zijn. Het overgangsrecht is juist opgenomen om een overgangstermijn te creëren, waarbinnen de eigenaren naar een alternatieve oplossing kunnen zoeken.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen	

<b>Locatie: Halvemaanweg 24</b>		
Naam en adres indiener: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 20px; background-color: black;"></div>		Zaaknummer Izis 502839
Namens: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 20px; background-color: black;"></div>		
<b>Verslag hoorzitting</b>		Nvt
<b>Ontvankelijk</b>		Ja, ontv. 3-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>	
De gebiedsaanduiding Wro zone "omgevingsvergunning bufferzone bestaande bebouwing is te klein. Niet alle op de peildatum aanwezige bebouwing is meegenomen. De peildatum is 1 juli 2008, en de bouw van een nieuwe stal was al gestart in 2007.	De gebiedsaanduiding kan niet worden gewijzigd, omdat deze rechtstreeks is overgenomen van een vastgestelde kaart. De op het moment van vaststelling aanwezige bebouwing is hierop verwerkt. Later nog gerealiseerde bebouwing is dus niet opgenomen op deze kaart.  Deze zones maken bovendien deel uit van een onherroepelijk bestemmingsplan, namelijk de eerste partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied, uit 2010. Ook wordt verwezen naar hetgeen is opgenomen in paragraaf 2.2. onderdeel A van deze Nota.  De gevraagde wijziging zal dus niet worden opgenomen.	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>		
Geen		

<b>Locatie: Hanenbergweg 9-11</b>	
Naam en adres indiener: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 20px; background-color: black;"></div>	Zaaknummer Izis 502908
Namens: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 20px; background-color: black;"></div>	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv.4-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>Er wordt een agrarisch bedrijf (intensieve veehouderij) geëxploiteerd aan de Hanenbergweg 9-11. Het afgelopen jaar zijn er diverse investeringen gedaan voor dierenwelzijn en milieu.</p> <p>Een opgerichte warmtewisselaar ligt nu buiten het bouwvlak.</p> <p>Gevraagd wordt het bouwvlak aan te passen zodat de huidige warmtewisselaar (4 x 15 meter) en een toekomstige warmtewisselaar (4 x 15 meter) binnen het bouwvlak worden gesitueerd.</p>	<p>De in de zienswijze genoemde omgevingsvergunning (HZ-2012-1116, HZ-2011-08905) heeft alleen betrekking op de activiteit milieu, niet op de activiteit bouwen.</p> <p>De klimaatunit die op de tekening bij hierboven genoemde vergunning was aangegeven heeft een oppervlakte van minder dan 30m<sup>2</sup>, en is dus voor bouwen vergunningvrij op basis van artikel 2, lid 2 onder b. van bijlage 2 van het Bor.</p> <p>In de zienswijze is aangegeven dat het een container van 4 x 15 meter betreft. Een bouwwerk van deze omvang is echter niet vergunningvrij.</p> <p>Uit controle ter plaatse is gebleken dat de oppervlakte van de unit 3,5 x 9 meter is en de hoogte 2,60 meter (met daarbovenop een pijp van 1 meter hoogte). Er is dus géén sprake van vergunningvrij bouwen, maar van bouwen zonder vergunning.</p> <p>Nu geen sprake is van een (onherroepelijke) vergunning voor de activiteit bouwen, is het niet mogelijk nu een vormverandering van het bouwvlak toe te passen.</p> <p>Nu de unit niet als vergunningvrij kan worden aangemerkt, is een vormverandering van het bouwvlak hiervoor wel noodzakelijk.</p> <p>Omdat hiervoor geen gemotiveerd en onderbouwd verzoek is ingediend, kan van deze vormverandering nu geen sprake zijn.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen	

**Toelichtend kaartbeeld**





<p>derhalve niet aangetoond dat de woonbestemming voldoet aan de criteria van de beoordelingsladder voor noodwoningen. De woonbestemming op het perceel R395 is daarmee onzorgvuldig tot stand gekomen en onvoldoende gemotiveerd.</p> <p>c. De bestemming "Wonen" is in strijd met de Verordening ruimte 2012 (hierna: de</p>	<p>woonbestemming de passende bestemming is. De gemeenteraad heeft hierbij getoetst aan de "Beoordelingsladder voor noodwoningen", waarbij geconcludeerd moet worden dat de ontsluiting van het perceel R395 via een openbare weg is. Hierbij is getoetst aan artikel 4 van de Wegenwet:</p> <p><i>1. Een weg is openbaar:</i>  <i>I. wanneer hij, na het tijdstip van dertig jaren vóór het in werking treden van deze wet, gedurende dertig achtereenvolgende jaren voor een ieder toegankelijk is geweest;</i>  <i>II. wanneer hij, na het tijdstip van tien jaren vóór het in werking treden van deze wet, gedurende tien achtereenvolgende jaren voor een ieder toegankelijk is geweest en tevens gedurende dien tijd is onderhouden door het Rijk, eene provincie, eene gemeente of een waterschap;</i>  <i>III. wanneer de rechthebbende daaraan de bestemming van openbaren weg heeft gegeven.</i></p> <p><i>2. Het onder I en II bepaalde lijdt uitzondering wanneer, lopende den termijn van dertig of van tien jaren, gedurende een tijdvak van ten minste een jaar duidelijk ter plaatse is kenbaar gemaakt, dat de weg slechts ter bede voor een ieder toegankelijk is.</i></p> <p><i>3. Dit kenbaar maken kan geschieden door het stellen van opschriften als: eigen weg, particuliere weg, private weg en soortgelijke, of door andere kenteekenen.</i></p> <p>De ontsluiting van het perceel gaat via het perceel R396. Op basis van oude luchtfoto's van 1964 en 1993 en door de bewoner overgelegde getuigenverklaringen van omwonenden concluderen wij dat de weg al gedurende meer dan 30 jaar als openbare weg wordt gebruikt en derhalve op basis van artikel 4 lid 1 van de Wegenwet als openbare weg dient te worden aangeduid. Hiermee wordt voldaan aan de "Beoordelingsladder voor noodwoningen" en kunnen wij in lijn met het beleid een woonbestemming opnemen in het bestemmingsplan, zoals opgenomen in het voorgaande bestemmingsplan "Buitengebied".</p> <p>c. We verwijzen naar onze reactie onder a. Een toelichting op de aanpassing van deze</p>
--	---

<p>Verordening), aangezien een retrospectieve toets ontbreekt, voor onder meer de woning op perceel R395.</p> <p>d. In de beantwoording van de inspraakreactie stelt het college eveneens dat zij het handhavingstraject zal beëindigen zodra er op basis van het bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" in juridische zin voldoende zicht op legalisatie is. Gelet op de strijdigheid met de Verordening is er echter geen enkele zicht op legalisatie, zodat het college niet tot intrekking van het dwangsbesluit kan overgaan.</p> <p>e. Persoonsgebonden overgangsrecht is evenmin mogelijk, aangezien dit in strijd is met art. 11.1 van de Verordening. Dit artikel verbiedt elke zelfstandige bewoning van niet voor wonen bestemde gebouwen. Op basis van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 12 juni 2013, nr. 201200275/1 is reclamante van mening dat voor persoonsgebonden overgangsrecht sprake dient te zijn van "voor bewoning bestemd" wat in strijd is met art. 11.1 van de Verordening. Persoonsgebonden overgangsrecht heeft slechts betrekking op het gebruik als woning en niet op de woning als zodanig. Een persoonsgebonden overgangsrecht biedt derhalve geen titel om alsnog een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen te verlenen voor de woning op het perceel R395. Ook met een persoonsgebonden overgangsrecht blijft deze woning illegaal en blijft het college gehouden aan de beginselplicht tot handhaving.</p>	<p>detailbestemming is opgenomen in hoofdstuk 6 van de toelichting.</p> <p>d. Dit besluit is genomen naar aanleiding van een handhavingverzoek. Op het moment dat daarover besluitvorming plaatsvond, was er gelet op de juridische status van het bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" onvoldoende zicht op legalisatie. Terinzagelegging van een ontwerpbestemmingsplan is in juridische zin voldoende zicht op legalisatie om het handhavingstraject te bevriezen. Na inwerkingtreding van het bestemmingsplan is in juridische zin sprake van legalisatie, zodat het handhavingstraject beëindigd kan worden.</p> <p>e. Nu wij zijn overgegaan tot het opnemen van een positieve woonbestemming, is van persoonsgebonden overgangsrecht geen sprake.</p>
---	--

**Gevolg voor het bestemmingsplan**

Geen

**Toelichtend kaartbeeld**



<b>Locatie: Hazeldonksedreef 4a, 5757 SM Liessel</b>	
Naam en adres indiener:  [REDACTED]	Zaaknummer Izis 502706
Namens: [REDACTED]	
<b>Verslag hoorzitting</b>	n.v.t.
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 3-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. Aangegeven wordt dat de raad bij vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied' geprobeerd heeft de noodwoning positief te bestemmen, middels de Beoordelingsladder noodwoningen. Hiertegen is beroep aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit is gegrond verklaard en er is zelfvoorzienend goedkeuring onthouden aan het betrokken plandeel. De raad is gehouden om aan het perceel een passende bestemming toe te kennen. Hiertoe heeft reclamant 4 oktober 2010 middels nadere aanvullende stukken gemotiveerd dat het bospad gelegen aan de Hazeldonksedreef 4a in Liessel een openbare weg is, aangezien deze gedurende 30 jaar voor een ieder toegankelijk is geweest (zie bijlage). Het college heeft kenbaar gemaakt voornemens te zijn het betrokken perceel de bestemming 'Woondoeleinden' toe te kennen (bijlage 2). Aangezien in het ontwerpplan nog een aantal omissies zit, maakt reclamant gebruik van de mogelijkheid zienswijzen in te dienen.</p> <p>b. De reclamant kan zich niet verenigen met de aan de bestemming ('Wonen') gekoppelde planregels-bestemmingsomschrijving 'Wonen' en 'Agrarisch -3'. Voor reclamant is –ook na beantwoording van de inspraakreactie- niet duidelijk of binnen de bestemming 'Wonen' 4 paarden mogen worden gestald en of binnen de bestemming 'Agrarisch-3' de paarden mogen grazen. Verzocht wordt om duidelijkheid hierover te scheppen, rekening houdend met de gebiedsaanduidingen die ter plaatse zijn toegekend. Mocht het gestelde niet zijn toegestaan, verzoekt reclamant de bestemming te wijzigen, dusdanig dat het hobbymatig houden van paarden wel is toegestaan binnen beide bestemmingen.</p>	<p>a. Het ontwerpbestemmingsplan maakt de in de zienswijze aangegeven ontwikkeling reeds mogelijk.</p> <p>b. De vraag of het houden van 4 paarden bedrijfsmatig danwel hobbymatig is, hangt van de vraag af of er sprake is van een inrichting. Op basis van artikel 1.1 lid 1 van de Wet milieubeheer (Wm) geeft aan wat het begrip 'inrichting' inhoudt. Namelijk: "elke door de mens bedrijfsmatige of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, ondernomen bedrijvigheid die binnen een zekere begrenzing pleegt te worden verricht." Behalve aan deze definitie moet de activiteit ook onder een categorie van bijlage I van het <a href="#">Besluit omgevingsrecht</a> (Bor) vallen. Bij dieren is dat doorgaans categorie 8, 9 en/of 1. Het aantal dieren</p>



<p>c. Verzocht wordt om duidelijkheid of de aanwezige erfverhardingen binnen de bestemming 'Agrarisch-3' zijn toegestaan. Dit gelet op het feit dat niet nader gedefinieerd is wat verstaan wordt onder oppervlakteverhardingen en halfverhardingen, zoals genoemd in 5.7.4. Daarnaast wordt verzocht duidelijkheid te verschaffen of erfverhardingen zijn toegestaan binnen de bestemming 'Wonen'.</p> <p>d. Verzocht wordt voor alle bijgebouwen op zijn perceel (voor wat betreft de afwijkende oppervlakte van 205,7m<sup>2</sup> en de te grote afstand van denpaardenstal ten opzichte van de voorgevel van de woning) een positieve bestemming op te nemen. Dit is immers toegezegd door het college bij brief van 13 maart 2012.</p> <p>e. De reclamant kan zich niet verenigen met de dubbelbestemming 'Waarde Archeologie-3', aangezien deze onnodige beperkingen en kosten met zich meebrengt. Reclamant geeft aan dat het onmogelijk is dat er archeologische waarden te verwachten zijn in de betrokken gronden. Het college dient zich voldoende te informeren omtrent de archeologische situatie in het gebied alvorens bij het plan uitvoerbare bestemmingen aan te wijzen en bouwvoorschriften vast te stellen.</p>	<p>alléén is niet bepalend, echter geeft een globale indicatie. Op basis van jurisprudentie kan geconcludeerd worden dat het houden van 4 paarden niet wordt aangemerkt als een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer en dus niet bedrijfsmatig is (ABRvS, 15 oktober 2003, 200302415/1). Het houden van 4 paarden is daardoor mogelijk binnen de bestemming "Wonen". Binnen de bestemming "Agrarisch-3" zijn binnen het agrarisch bouwvlak agrarische bedrijven toegestaan. Buiten het bouwvlak is agrarisch grondgebruik toegestaan, zoals het beweiden van dieren (ook als deze hobbymatig worden gehouden). Bebouwing buiten het agrarisch bouwvlak is echter niet toegestaan.</p> <p>c. Uitsluitend voor zover deze bestaande erfverhardingen vallen onder artikel 5.1.2 onder e zijn deze toegestaan. Erfverhardingen zijn binnen "wonen" toegestaan, mits deze als "bijbehorend" kunnen worden aangemerkt.</p> <p>d. In de bedoelde brief is niet aangegeven dat voor alle bijgebouwen zondermeer een positieve bestemming opgenomen zal worden, maar dat uitvoering zal worden gegeven aan de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State. Binnen het toegekende bouwvlak "Wonen" is 150 m<sup>2</sup> bijgebouwen toegestaan. De overige legaal opgerichte bijgebouwen vallen als gevolg daarvan onder het overgangsrecht.</p> <p>e. Op 1 juli 2008 hebben wij ons gemeentelijke archeologiebeleid vastgesteld. Dit beleid is voor de gebieden met archeologische waarden opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2007, gedeeltelijk herzien in het bestemmingsplan Partiele herziening Buitengebied 2010 en is overeenkomstig in dit nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Dit beleid is derhalve al als zodanig opgenomen in</p>
--	---

Volgens reclamant is hieraan niet voldaan en is ten onrechte de bewuste dubbelbestemming toegekend.

Het besluit is in strijd met de bij de voorbereiding van een besluit te betrachten zorgvuldigheid en ontbreekt een deugdelijke motivering. Dit is in strijd met artikel 3:2 en artikel 3:46 van de Awb.

f.

De bijgebouwen en ook de woning zijn verkeerd gesitueerd op de plankaart en voldoen niet aan de feitelijke situatie. Daardoor zal reclamant bij aanvragen van een omgevingsvergunning voor bouwen altijd geconfronteerd worden met de bewuste dubbelbestemming. Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

g.

De reclamant is het eens met het collegestandpunt dat een in 2007 ingesteld beroep, waarover in 2010 een uitspraak wordt gedaan, leidt tot verslechtering van de positie van reclamant in 2012 als gevolg van nadien gewijzigd beleid. Mocht in deze de Verordening ruimte 2012 toch van toepassing zijn, dan stelt reclamant dat toekenning van de woonbestemming is toegestaan op grond van artikel 11.1 lid 3 van de Verordening ruimte 2012. In dit kader stelt reclamant dat in onderhavig geval sprake is van een bestaande woning en dus van bestaande bebouwing en een bestaande planologische gebruiksactiviteit, zoals omschreven in artikel 1.2 lid 3 onder a van de Verordening ruimte 2012. Van te slopen overtollige bebouwing is geen sprake in onderhavig geval. Het

een onherroepelijk bestemmingsplan. Van onzorgvuldige voorbereiding en ondeugdelijke motivering is derhalve geen sprake.

f.

Het bestemmingsplan wordt ingetekend op een bestaande ondergrond. Deze heeft geen aparte betekenis, maar is uitsluitend bedoeld om de oriëntatie te vergemakkelijken. Meestal berusten dergelijke aanduidingen op historische gegevens die niet meer waar te nemen zijn in het veld.

Op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) wordt het bestemmingsplan getoond zonder deze ondergrond. Vergelijking met de luchtfoto laat zien dat de woning correct is gesitueerd. Ook de legaal opgerichte bebouwing is binnen het vlak gesitueerd.



g.

In samenhang met hetgeen vermeld is bij zienswijzen met nummer 501733, onder a van deze zienswijze, is dit een van de redenen geweest om op het perceel een woonbestemming toe te kennen.

toekennen van een positieve bestemming aan het perceel van reclamant is dan ook toegestaan.

**Gevolg voor het bestemmingsplan**

Geen

**Toelichtend kaartbeeld**

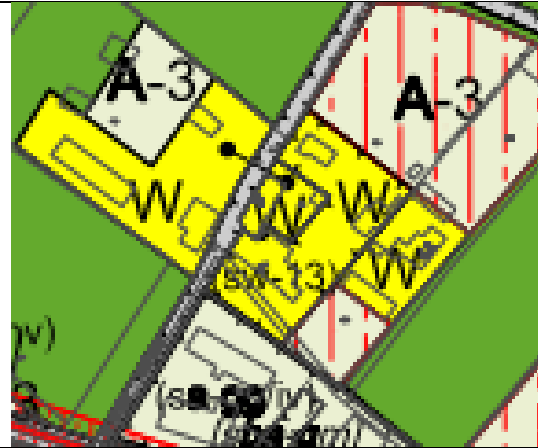


<b>Locatie: Hazeldonksedreef 6</b>	
Naam en adres indiener:  [REDACTED]	Zaaknummer Izis: 501737/502971
Namens: [REDACTED]	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 21-6-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. De zienswijze heeft betrekking op de gronden aan de westzijde van de Hazeldonksedreef 4 en 6, kadastraal genoemd sectie R, nr. 190. Dit perceel heeft sinds beëindiging van het agrarische bedrijf in de jaren '60 en de ruilverkaveling in 1975 geen planologische en functionele relatie met Hazeldonksedreef 6. Het perceel R 190 is middels een koppelteken verbonden met het perceel Hazeldonksedreef 6 en heeft de bestemming "Wonen" gekregen. De gemeente legt hierdoor de uitspraak van Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State onjuist uit. De gekoppelde woonbestemming is eveneens in strijd met de Verordening ruimte 2012. Daar komt bij dat niet alle drie de gebouwen met vergunning zijn verleend (alleen oude schuur direct aan de weg en het kippenhok). Voor de recent gebouwde stal (2005-2006) die feitelijk een grote loods is, is nimmer vergunning verleend. Deze zou op basis van een vergunning van 14 april 1966 zijn gebouwd. Dit betrof echter een vergunning voor een varkensstal, echter is niet als zodanig gebouwd of als zodanig in gebruik genomen. Een bestemming als zodanig hoeft dan ook niet opgenomen te worden.</p> <p>Uit de uitspraak volgt niet dat de gemeente een Woonbestemming op had moeten nemen. Het bouwvlak is te ruim opgenomen. De begrenzing dient strak om de bebouwing te liggen.</p> <p>b. Tevens bestaat het zogenaamde kippenhok feitelijk niet meer. Het is niet meer dan een ruïne. Geen recht op herbouw. Een vergunning kan slechts eenmaal worden gebruikt en het bestemmingsplan uit 1988</p>	<p>a. Op grond van het eerste lid van artikel 3.1 Wro is de gemeenteraad bevoegd voor het gehele grondgebied van de gemeente een of meer bestemmingsplannen vast te stellen. Ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening wordt daarbij de bestemming van de in het plan begrepen grond aangewezen en worden met het oog op die bestemming regels gegeven. Deze regels betreffen in elk geval regels omtrent het gebruik van de grond en van de zich daar bevindende of gewenste bouwwerken. De gemeenteraad heeft conform het gebruik de bestemming vastgesteld in het bestemmingsplan "Buitengebied" van 2007. Het is onrechtvaardig dat door een motiveringsgebrek vanuit de gemeente de betreffende burger in een aanzienlijk nadeliger situatie wordt gebracht bij herziening van het bestemmingsplan waarbij de uitspraak van de Afdeling in acht genomen wordt. De uitspraak dwingt de gemeente de keuze beter te onderbouwen, maar geeft niet aan dat de neergelegde bestemming onjuist is. Door het verstrijken van de tijd sinds 2007 en de late uitspraak van de Afdeling achten wij het onrechtvaardig en in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur dat een burger hierdoor extra wordt benadeeld</p> <p>b. Deze kwestie is eerder aan de Raad van State voorgelegd. De Raad van State heeft zich ten aanzien van 3 gebouwen waarvoor is aangetoond dat een vergunning is verleend. (Overweging 2.47.5)</p>

<p>staat slechts herbouw na calamiteit toe.</p> <p>c. De gekoppelde bestemming wonen op het perceel kadastraal bekend sectie R, nr. 190 is strijdig met de Verordening ruimte 2012. Dit moet worden gezien als nieuwvestiging van een woonbestemming. Te meer nu art. 23.3.3 van de ontwerpplanregels het onder voorwaarden mogelijk maakt de bestaande woning aan de Hazeldonksedreef 6 naar de gronden met de gekoppelde woonbestemming op het perceel R190 te verplaatsen.</p> <p>d. Het perceel R190 is in de Verordening ruimte 2012 aangewezen als onderdeel van de EHS. Op grond van art. 4.2, tweede lid, van de Verordening volgt dat het toekennen van een gekoppelde woonbestemming aan deze binnen de EHS gelegen gronden, niet is toegelaten en om die reden strijdig met de Verordening.</p> <p>e. Het perceel R190 heeft deels de bestemming "Agrarisch-3" gekregen. In het nog geldende bestemmingsplan "Buitengebied" uit 2007 heeft het betreffende gedeelte van het perceel R190 de bestemming "Agrarisch gebied met meerwaarden". In het ontwerpbestemmingsplan is de bestemming voor behoud, herstel en ontwikkeling van natuurwaarden en landschapselementen derhalve geschrapt. Dit is niet nader onderbouwd en tevens in strijd met de Verordening en de hieruit voortvloeiende aanduiding EHS.</p>	<p>uitgesproken. Deze uitspraak is onherroepelijk. Ten aanzien van deze drie gebouwen wordt het bestemmingsplan nu gerepareerd in die zin dat er een passende bestemming is opgenomen. In verband hiermee wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van provincie Noord-Brabant.</p> <p>c. Bovenstaand onder a is gemotiveerd aangegeven waarom de bestemming gerechtvaardigd is.</p> <p>d. Gelet op het bestemmingsplan Buitengebied van 2007 en de uitspraak van de Afdeling waardoor goedkeuring aan de bestemming is onthouden wegens gebrekkige motivering, is de gemeente van mening dat de aanduiding EHS niet correct is. Het college heeft daarom tegen het ontwerp-Natuurbeheerplan 2014 een zienswijze ingediend en in lijn met het bestemmingsplan van 2007 de woonbestemming opgenomen. Van belang hierbij is, dat het perceel in het verleden steeds in gebruik is geweest als "agrarisch gebied", zodat er nooit sprake geweest kan zijn van EHS.</p> <p>e. Als gevolg van de provinciale zienswijze wordt een gewijzigde bestemming vastgesteld. Hiervoor wordt verwezen naar onze reactie op de zienswijze van de Provincie.</p>
<p><b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b> Zie hiervoor de bij de behandeling van de zienswijzen van de provincie opgenomen</p>	

aanpassingen voor dit perceel.

**Toelichtend kaartbeeld**



<b>Locatie: Hazeldonksedreef 6, 5757 SN Liessel</b>							
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 503000						
<table border="1"> <tr> <td style="background-color: black; width: 150px; height: 20px;"></td> <td style="background-color: black; width: 100px; height: 20px;"></td> <td style="background-color: black; width: 150px; height: 20px;"></td> </tr> <tr> <td style="background-color: black; width: 150px; height: 20px;"></td> <td style="background-color: black; width: 100px; height: 20px;"></td> <td style="background-color: black; width: 150px; height: 20px;"></td> </tr> </table>							
Namens:							
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.						
<b>Ontvankelijk</b>	Ja (per fax 4 juli 2013)						
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>						
<p>a. Het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening (artikel 3.1Wro), aangezien de raad niet deugdelijk heeft gemotiveerd waarom sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Dit is in strijd met artikel 3:46 en 3:47 Awb. Op grond van het in artikel 3:2 Awb opgenomen zorgvuldigheidsbeginsel dient het bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit alle nodige kennis omtrent de relevante feiten en af te wegen belangen, te vergaren. Het college heeft in onderliggend bestemmingsplan onvoldoende blijk gegeven van een deugdelijke belangenafweging. De belangen van reclamant zijn onvoldoende onderkend en meegewogen in de besluitvorming (strijd met artikel 3:4 Awb).</p> <p>b. Het college is niet voornemens een verzoek tot herbegrenzing van de EHS in te dienen bij GS, waardoor de raad geen gevolg kan geven aan de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarnaast verzoekt reclamant aan zijn perceel aan de overzijde van de Hazeldonksedreef 6 de gebiedsaanduiding 'overig – in Verordening ruimte te verwijderen ecologische hoofdstructuur' toe te kennen.</p>	<p>a. De totstandkoming van het bestemmingsplan is met de nodige zorgvuldigheid en gedegen motivering gepaard gegaan. Zij deelt de mening van reclamant dan ook niet.</p> <p>b. De gemeente heeft naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerp-Natuurbeheerplan 2014 een zienswijze ingediend, aangezien de aanduiding EHS ter plaatse niet correct is aangebracht. Dit staat echter los van het feit dat de gemeente verplicht is de EHS op te nemen op het perceel op basis van de Verordening ruimte zolang hierover nog geen beslissing is genomen. Herbegrenzing van de EHS kan slechts op basis van een onderbouwd verzoek overeenkomstig artikel 4.9 van de Verordening, waarbij percelen worden aangewezen waar de te verwijderen EHS op wordt gecompenseerd. Aangezien reclamant tot op heden geen compensatiepercelen heeft aangewezen, kan de gemeente geen verzoek tot herbegrenzing bij Gedeputeerde Staten indienen. De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van</p>						

<p>c. Verzocht wordt bijgebouw-C geheel binnen de bestemming 'Wonen' te leggen (zoals ook door B&amp;W is toegezegd in de reactie op de inspraak), en dus niet deels binnen de bestemming 'Agrarisch-3' te laten vallen.</p> <p>d. Verzocht wordt bijgebouw-E geheel binnen de bestemming 'Wonen' te leggen en niet deels binnen de bestemming 'Bos'. Gelet op de beslissing op bezwaar van B&amp;W van 28 mei 2009 is handhavend optreden tegen dit bijgebouw niet meer mogelijk en het gebouw zal ook niet binnen de planperiode worden verwijderd.</p> <p>Verzocht wordt de planregels aan te passen ten aanzien van de bijgebouwenregeling (artikel 23.2.6), aangezien ten onrechte een aantal bijgebouwen onder het overgangsrecht zijn gebracht. In de reactie van B&amp;W op de inspraakreactie wordt gesteld dat de constatering van cliënt klopt, maar dat de huidige provinciale regelgeving geen mogelijkheid biedt hier anders mee om te gaan.</p>	<p>State noopt de gemeente een passende bestemming op het perceel te leggen. De gemeente geeft hieraan gevolg door de bestemming "Wonen" op te nemen, waarbij de bebouwing is gelegen in de EHS.</p> <p>c. De in bijlage 3 bij de zienswijze genoemde bebouwing A, B en C is met bouwvergunning opgericht (perceel R 190). Op basis van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (31 maart 2010) moet een passende bestemming opgenomen worden voor deze drie legale gebouwen. In het ontwerp zijn deze drie gebouwen binnen de bestemming "Wonen" gelegd. Hiermee voldoen wij aan de uitspraak van de Afdeling. In overleg met de provincie is het bestemmingsvlak bij vaststelling aangepast. Het bestemmingsvlak "Wonen" is strak om de bestaande bebouwing gelegd. Hierdoor valt het gebouw links op het perceel binnen de bestemming "A-3" en heeft de aanduiding "Veldschuur". Ten aanzien van deze bestaande, legale bijgebouwen geldt dat deze mogen worden gehandhaafd, ook als deze boven de maximale oppervlaktelimiten zouden komen. Als deze worden verwijderd, mag herbouw plaatsvinden tot aan hetgeen is toegestaan op grond van artikel 5 en 23 van de planregels.</p> <p>d. De in bijlage 3 bij de zienswijze genoemde bebouwing D en E zijn zonder bouwvergunning opgericht.</p> <p>Op 28 december 2006 heeft het college een last onder dwangsom opgelegd ten aanzien van de zonder bouwvergunning opgerichte gebouwen D en E en opslag van materialen. Tegen dit besluit heeft de indiener van de zienswijze bezwaar ingediend. De Commissie Behandeling Bezwaarschriften heeft in haar advies geoordeeld, dat ten aanzien van gebouw E sprake is van rechtsverwerking ten aanzien van het recht om handhavend op te treden tegen dit gebouw. In de beslissing op bezwaar van 28 mei 2009 heeft het college dit standpunt overgenomen. Dit betekent dat de last onder dwangsom ten aanzien van</p>
--	---



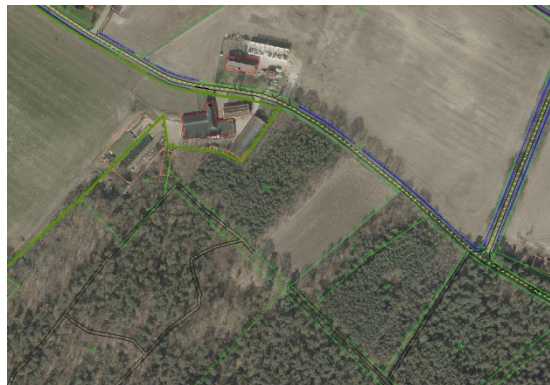
<p>e. Verzocht wordt ten aanzien van artikel 23.1.1 onder e duidelijk te maken of is toegestaan om maximaal 4 koeien te laten lopen en of erfverhardingen zijn toegestaan.</p>	<p>gebouw E niet langer werd gehandhaafd. Tegen deze beslissing op bezwaar is beroep ingesteld, maar dit beroep had geen betrekking op gebouw E.</p> <p>Het college heeft hiermee aangegeven dat zij op grond van rechtsverwerking niet meer handhavend op zal treden tegen gebouw E. Dit betekent echter niet dat dit gebouw daarmee gelegaliseerd is. Aangezien er nog steeds sprake is van een illegaal bouwwerk, ziet de uitspraak van de Raad van State van 31 oktober 2010 niet op dit gebouw (en evenmin op gebouw D).</p> <p>De provincie heeft in haar zienswijze eveneens gereageerd op de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemming. Wij verwijzen u naar onze reactie op deze zienswijze.</p> <p>e. De vraag of het houden van 4 koeien bedrijfsmatig danwel hobbymatig is, hangt van de vraag af of er sprake is van een inrichting. Artikel 1.1 lid 1 van de Wet milieubeheer (Wm) geeft aan wat het begrip 'inrichting' inhoudt. Namelijk: "elke door de mens bedrijfsmatige of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, ondernomen bedrijvigheid die binnen een zekere begrenzing pleegt te worden verricht." Behalve aan deze definitie moet de activiteit ook onder een categorie van bijlage I van het <a href="#">Besluit omgevingsrecht</a> (Bor) vallen. Bij dieren is dat doorgaans categorie 8, 9 en/of 10. Het aantal dieren alléén is niet bepalend, echter geeft een globale indicatie. Op basis van jurisprudentie kan geconcludeerd worden dat het houden van 4 paarden niet wordt aangemerkt als een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer en dus niet bedrijfsmatig is (ABRvS, 15 oktober 2003, 200302415/1). Het houden van 4 koeien is daardoor mogelijk binnen de bestemming "Wonen". Binnen de bestemming "Agrarisch-3" zijn binnen het agrarisch bouwvlak agrarische bedrijven toegestaan. Buiten het bouwvlak is agrarisch grondgebruik toegestaan, zoals het beweiden van dieren (ook als</p>
--	---

<p>f. Verzocht wordt herbouw van zijn woning aan de overzijde van het perceel aan de Hazeldonksedreef toe te staan (eventueel middels een wijzigingsbevoegdheid), gelet op het gestelde in artikel 23.</p> <p>g. Aan de percelen is ten onrechte de dubbelbestemming 'Waarde Archeologie-3' toegekend. Bovendien zijn bij toekenning van deze dubbelbestemming niet alle gebouwen juist op de plankaart gesitueerd; gebouw B staat niet op de kaart, gebouwen A en C zijn onjuist gesitueerd. Gelet op voorgaande is het besluit in strijd met de bij de voorbereiding van een besluit te betrachten zorgvuldigheid en ontbreekt een deugdelijke motivering. Dit is in strijd met artikel 3:2 en artikel 3:46 van de Awb.</p>	<p>deze hobbymatig worden gehouden). Bebouwing buiten het agrarisch bouwvlak is echter niet toegestaan. Het hobbymatig houden van dieren is binnen de woonbestemming toegestaan.</p> <p>In haar uitspraak van 20 augustus 2013 geeft de rechtbank 's-Hertogenbosch aan dat het houden van enkele koeien verenigbaar is met de bestemming "Bos en natuur". Deze uitspraak ziet op de percelen R190, R189 en R188 (SHE 12/2258).</p> <p>Ten aanzien van de verhardingen zijn wij van mening, dat deze zijn toegestaan voor zover deze binnen de woondoeleindenbestemming vallen.</p> <p>f. Binnen de woonbestemming mag per bestemmingsvlak 1 woning worden opgericht. Op basis van een concreet plan kan herziening van het bestemmingsplan en de op basis daarvan gewenste bestemming integraal worden getoetst. Van een dergelijk concreet plan is nu geen sprake.</p> <p>g. Op 1 juli 2008 heeft de gemeente haar gemeentelijke archeologiebeleid vastgesteld. Dit beleid is voor de gebieden met archeologische waarden opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2007, gedeeltelijk herzien in het bestemmingsplan Partiële herziening Buitengebied 2010. Conform paragraaf 2.2 onder A is het archeologiebeleid in dit nieuwe bestemmingsplan opgenomen.</p> <p>Van onzorgvuldige voorbereiding en ondeugdelijke motivering is derhalve geen sprake.</p>
<p><b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b></p>	
<p>Zie hiervoor de bij de behandeling van de zienswijzen van de provincie opgenomen aanpassingen voor dit perceel.</p>	

<b>Locatie: Hazeldonkseweg 11</b>		
Naam en adres indiener: <div style="background-color: black; width: 100px; height: 20px; display: inline-block;"></div> <div style="background-color: black; width: 100px; height: 20px; display: inline-block;"></div> <div style="background-color: black; width: 80px; height: 20px; display: inline-block;"></div>		Zaaknummer Izis 502996
Namens: <div style="background-color: black; width: 400px; height: 15px; display: inline-block;"></div>		
<b>Verslag hoorzitting</b>		Nvt.
<b>Ontvankelijk</b>		Ja, ontv. 4-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>	
<p>De beoogde bestemming voor het perceel R 659 is niet conform de werkelijke situatie; een strook van 40 meter van deze gronden is agrarisch in gebruik. Dit is duidelijk te zien op de luchtfoto. 10 meter van deze strook is als compensatie voor de begraafplaats ingeplant, zodat nog 30 meter als agrarische grond resteert. Verzocht wordt deze als zodanig te bestemmen.</p> <p>Ook het perceel Q378 is geheel als "Bos" bestemd en ook dit is gedeeltelijk als agrarisch perceel in gebruik. Verzocht wordt deze als zodanig te bestemmen.</p>	<p>Hiervoor verwijzen wij naar hetgeen opgenomen in paragraaf 2.2 onder A van deze nota. Ten aanzien van beide percelen constateren we dat de in het ontwerp opgenomen bestemming niet afwijkt van de nu geldende onherroepelijke bestemming.</p> <p>Bovendien liggen beide percelen in de EHS, waardoor het opnemen van een agrarische bestemming niet mogelijk is vanwege strijdigheid met de Verordening ruimte.</p>	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>		
Geen.		
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>		



Hazeldonkseweg



<b>Locatie: Hazeldonkseweg 11, 5756 PA Vlierden</b>	
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 503005
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 40px; background-color: black;"></div>	
Namens:	
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 20px; background-color: black;"></div>	
<b>Verslag hoorzitting</b>	<b>Nvt.</b>
<b>Ontvankelijk</b>	<b>Ja, ontv. 4-7-2013</b>
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a.</p> <p>De planologische mogelijkheden van het ontwerpbestemmingsplan zijn beperkter en stemmen niet overeen met de activiteiten die mogen plaatsvinden op grond van de vigerende omgevingsvergunning voor milieu ten aanzien van de volgende (samengevatte) aspecten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- in de zienswijze genoemde afvalstoffen kunnen conform het bestemmingsplan niet buiten worden opgeslagen;</li> <li>- eventuele opslag kan conform het bestemmingsplan maximaal 1 jaar ter plaatse;</li> <li>- wordt opslag in mobiele kalksilo's als buitenopslag beschouwd. Zo ja, dan laat het bestemmingsplan dit niet toe.</li> </ul>	<p>a.</p> <p>Het perceel heeft in het bestemmingsplan de bestemming "Bedrijven" (art. 9). Op grond van deze bestemming zijn de gronden bestemd voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. agrarisch verwante bedrijven;</li> <li>b. agrarisch technisch hulpbedrijven;</li> </ul> <p>één en ander met bijbehorende bouwwerken en (groen)voorzieningen. De in de zienswijze opgenomen opsomming uit de omgevingsvergunning voor milieu mogen ten behoeve van het eigen bedrijf worden uitgevoerd binnen deze bestemming.</p> <p>Op grond van art. 9.4.1 is buitenopslag niet toegestaan, behoudens buitenopslag van zand, grind en grond bij een loonbedrijf, tot een maximum van 1000 m<sup>3</sup>. Dit is in overeenstemming met het provinciale beleid.</p> <p>In artikel 9.5.2. is een ontheffingsbevoegdheid opgenomen voor buitenopslag bij een loonbedrijf. Op basis van een concreet plan kan het college ontheffing verlenen, mits aan alle in art. 9.5.2. genoemde voorwaarden wordt voldaan. Deze regeling komt overeen met de regeling uit het bestemmingsplan Buitengebied uit 2007. Een milieuvergunning kende vóór 1 januari 2008 (inwerkingtreding Wro) een ander toetsingskader dan de daarvoor geldende WRO. Onder her regiem van de WRO (oud) kon niet getoetst worden of een aanvraag milieuvergunning voldeed aan het geldende bestemmingsplan. Hierdoor is het mogelijk dat de vigerende milieuvergunning niet in overeenstemming is met het bestemmingsplan Buitengebied 2007 en</p>


<p>b. Aan de percelen zijn ten onrechte de dubbelbestemmingen 'Waarde Archeologie – 3' en 'Waarde Archeologie-4' toegekend. Gelet op voorgaande is het besluit in strijd met de bij de voorbereiding van een besluit te betrachten zorgvuldigheid en ontbreekt een deugdelijke motivering. Dit is in strijd met artikel 3:2 en artikel 3:46 van de Awb.</p>	<p>de partiële herziening van het bestemmingplan Buitengebied. Planologisch dient in het kader van een goede ruimtelijke ordening daarom te worden uitgegaan van de maximale mogelijkheden van het plan.</p> <p>b. Op 1 juli 2008 heeft de gemeente haar gemeentelijke archeologiebeleid vastgesteld. Dit beleid is voor de gebieden met archeologische waarden opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2007, gedeeltelijk herzien in het bestemmingsplan Partiele herziening Buitengebied 2010. Conform paragraaf 2.2 onder A is het archeologiebeleid in dit nieuwe bestemmingsplan opgenomen.</p> <p>Van onzorgvuldige voorbereiding en ondeugdelijke motivering is derhalve geen sprake.</p>
---	--

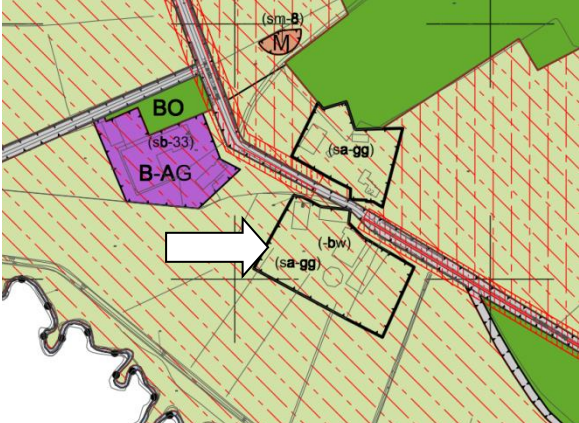
**Gevolg voor het bestemmingsplan**

Geen.

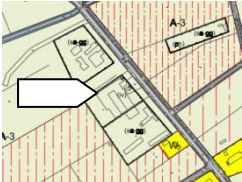
**Toelichtend kaartbeeld**



<b>Locatie: Hazeldonkseweg 20</b>		<b>Zaaknummer Izis 502903</b>
<b>Naam en adres indiener:</b> <div style="background-color: black; width: 100%; height: 80px;"></div>		
<b>Namens:</b> <div style="background-color: black; width: 100%; height: 15px;"></div>		
<b>Verslag hoorzitting</b>		Nvt.
<b>Ontvankelijk</b>		Ja, ontv. 4-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>	
Niet alle bebouwing staande en gelegen aan de Hazeldonkseweg 20 te Liessel is gelegen binnen de bestemming "Wonen". Verzocht wordt het bestemmingsvlak op de verbeelding zodanig te wijzigen dat alle bebouwing binnen het bestemmingsvlak wordt gesitueerd.	Zie hiervoor ook hetgeen is opgenomen in de inleiding onder D. De bebouwing is in afwijking van de verleende vergunning (2006.0194) opgericht. De situering is veranderd en het gebouw is gespiegeld. De gespiegelde uitvoering is door middel van een revisietekening vergund. De gewijzigde situatie niet. De vergunde situatie is in overeenstemming met het bestemmingsplan, de gerealiseerde situatie niet.	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>		
Geen		
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>		
		

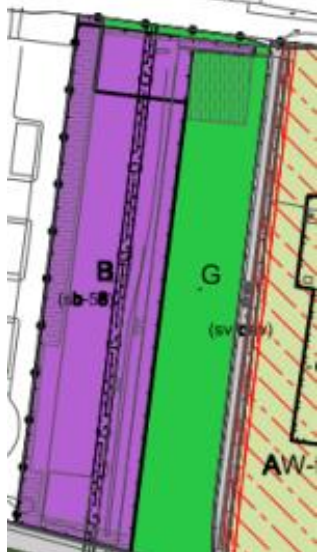
<b>Locatie: Hazeldonkseweg 9</b>		
Naam en adres indiener: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 40px; background-color: black;"></div>		Zaaknummer Izis 502843
Namens: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 20px; background-color: black;"></div>		
<b>Verslag hoorzitting</b>		Nvt
<b>Ontvankelijk</b>		Ja, ontv. 3-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>	
Een in 2012 verleende vergunning voor een recreatiebedrijf is niet in het bestemmingsplan opgenomen.	Deze constatering is terecht. Op 18 december 2012 is een omgevingsvergunning verleend voor een recreatieve nevenactiviteit bestaande uit een recreatiewoning met een maximale oppervlakte van 121 m <sup>2</sup> . Dit is verwerkt.	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>		
In artikel 6.1.2. onder i is de aanduiding "(sa-..)" specifieke vorm van agrarisch-.. Hazeldonkseweg 9 recreatiewoning 121 m <sup>2</sup> " toegevoegd.		
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>		
		



<b>Locatie: Heitrak 15a</b>		
Naam en adres indiener: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 40px; background-color: black;"></div>		Zaaknummer Izis 502942
Namens: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 15px; background-color: black;"></div>		
<b>Verslag hoorzitting</b>		Nvt
<b>Ontvankelijk</b>		Ja, ontv. 5-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>	
<p>De zienswijze gaat over de intensieve veehouderij die gevestigd is aan de Heitrak 15a.</p> <p>De bestaande bebouwing is verouderd en het bouwvlak biedt te weinig ruimte voor een efficiënte ontwikkeling van de veehouderij. Ondernemers wensen de intensieve veehouderij verder te ontwikkelen, danwel het bedrijf te beëindigen en op termijn een agrarisch technisch hulpbedrijf te starten</p> <p>Zij hebben eerder contact gehad over het meenemen van dit verzoek in het bestemmingsplan, maar van ambtelijke zijde is aangegeven dat hiertoe een principeverzoek moet worden ingediend, waar een aanzienlijk legesbedrag aan is gekoppeld.</p> <p>Deze houding wordt als star en niet-motiverend beschouwd. De ideeën van de ondernemer geven immers een kwaliteitsimpuls aan de omgeving.</p>	<p>Indien aan de voorwaarden in het bestemmingsplan voor omschakeling wordt voldaan, kan medewerking worden verleend aan een dergelijk verzoek. Uiteraard is hierop dan de door de gemeenteraad vastgestelde legesverordening van toepassing en dient het verzoek te worden onderbouwd met een ruimtelijke onderbouwing. Ook moet worden nagegaan of een overeenkomst over de kosten en de toekomstige landschappelijke inpassing nodig is (anterieure overeenkomst). Dit is voor iedere burger in Deurne gelijk.</p> <p>Op dit moment hebben wij te weinig informatie om te kunnen toetsen of het verzoek voldoet aan de voorwaarden. Bovendien is het nu juridisch niet mogelijk een dergelijke wijziging toe te passen zonder dat daarvoor een ontwerp ter visie heeft gelegen en hebben wij te weinig informatie om te bepalen of het wettelijke verplichte kostenverhaal aan de orde is.</p> <p>Daarnaast blijkt uit de zienswijze dat nog niet definitief gekozen is uit de beide aangegeven opties.</p> <p>Om bovengenoemde redenen wordt voor dit perceel het bestemmingsplan niet gewijzigd vastgesteld. Verwezen wordt naar de eerder aangegeven procedure van principeverzoek en wijzigingsplan.</p>	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>		
Geen		
<b>Toelichtend kaartbeeld:</b>		
		




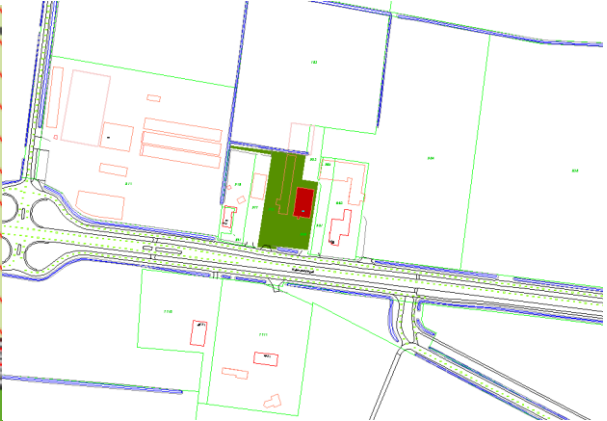
<b>Locatie: Helmondsingel 129</b>		
Naam en adres indiener: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 40px; background-color: black;"></div>		Zaaknummer Izis 502642
Namens: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 20px; background-color: black;"></div>		
<b>Verslag hoorzitting</b>		Nvt
<b>Ontvankelijk</b>		Ja, ontv. 3-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>	
<p>Deze zienswijze wordt ingediend namens de eigenaar van de woningen Helmondsingel 127 en 129.</p> <p>De ontsluiting van het bedrijventerrein aan de Helmondsingel voor de woningen geeft te veel geluidsoverlast.</p> <p>Dit ontwerp maakt deze ontsluiting planologische mogelijk. Het ontsluitingsverkeer passeert op enkele meters van de woningen, waardoor direct hinder wordt ervaren.</p>	<p>De ontsluiting van het bedrijventerrein aan de Helmondsingel vloeit voort uit het onherroepelijke bestemmingsplan "Bedrijventerrein Helmondsingel".</p> <p>Onderhavig bestemmingsplan wijzigt dit niet. De ontsluiting van het bedrijventerrein betreft daarmee een bestaande en onherroepelijke situatie die overgenomen is in dit bestemmingsplan.</p>	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>		
Geen.		
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>		
		

<b>Locatie: Helmondsingel 131</b>		
Naam en adres indiener: <div style="background-color: black; width: 100px; height: 15px; display: inline-block;"></div> <div style="background-color: black; width: 100px; height: 15px; display: inline-block;"></div> <div style="background-color: black; width: 50px; height: 15px; display: inline-block;"></div>		Zaaknummer Izis 502704
Namens: <div style="background-color: black; width: 300px; height: 15px; display: inline-block;"></div>		
<b>Verslag hoorzitting</b>		Nvt
<b>Ontvankelijk</b>		Ja, ontv. 3-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>	
Reclamant heeft een overeenkomst met de gemeente gesloten daterend van 12 mei 2012. Deze overeenkomst is procedureel en materieel niet op de juiste wijze overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.	In het ontwerpbestemmingsplan is abusievelijk de overeenkomst niet op juiste wijze overgenomen, waardoor de regels van het onherroepelijke bestemmingsplan "Bedrijventerrein Helmondsingel" niet zijn overgenomen. Dit wordt bij vaststelling aangepast.	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>		
De regels van het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Helmondsingel" zijn overgenomen ten behoeve van de bestemming "Bedrijven".		
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>		
		



**Toelichtend kaartbeeld**



<b>Locatie: Helmondsingel 144a en Raktseweg 8</b>		
Naam en adres indiener: Namens: [REDACTED]		Zaaknummer Izis 502896 en 502902
<b>Verslag hoorzitting</b>		Nvt/ bijgevoegd*
<b>Ontvankelijk</b>		Ja, ontv. 4-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>	
<p>a. Het bouwvlak voor de Helmondsingel 144a is gewijzigd ten opzichte van het bestaande. Graag aanpassen naar het huidige bouwvlak.</p> <p>b. Voor de Raktseweg 8 is de woning buiten het bouwvlak geplaatst. Graag de afmeting van de herziening die in 2010 voor dit perceel is gevoerd weer terug leggen.</p>	<p>a. Volgens onze gegevens is er niets veranderd bij het bouwvlak aan de Helmondsingel 144a.</p> <p>b. Het bouwvlak in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen conform het wijzigingsplan uit 2010. De woning is ook binnen het bouwvlak gesitueerd.</p> <p>Algemeen. De vermeende omissies zijn mogelijk het gevolg van een gedateerde kadastrale ondergrond in de weergave op ruimtelijke plannen, die verder geen rechtskracht heeft. Indien gebruik wordt gemaakt van de luchtfoto als ondergrond op ruimtelijke plannen is zichtbaar dat alle bestaande bebouwing binnen de opgenomen bouw- en bestemmingsvlakken is opgenomen.</p>	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>		
Geen.		
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>		
Kaartbeeld Helmondsingel 144a		
		
Ontwerp	kadastrale info	



eerste herziening

### Kaartbeeld Raktseweg 8



Ontwerp



Luchtfoto ruimtelijke plannen

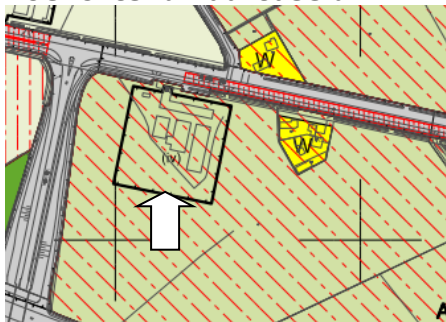


<b>Locatie: Hemelrijkseweg 24</b>	
Naam en adres indiener: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 40px; background-color: black; margin-bottom: 5px;"></div> Namens: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 20px; background-color: black;"></div>	Zaaknummer Izis 502954
<b>Verslag hoorzitting</b>	bijgevoegd*
<b>Ontvankelijk</b>	Ja (per fax ontvangen 4 juli en per aangetekende brief op 5 juli 2013)
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>Men is het niet eens met de verkleining van het bouwblok ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan, gelet op de agrarische bestemming en de bouw- en gebruiksmogelijkheden.</p> <p>Men is het niet eens met het wegbestemmen van de bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheid van de bedrijfswoning binnen het bouwblok. De woning is 40 jaar geleden weliswaar zonder vergunning gebouwd, maar het college het de woning wel erkend omdat "vergunningvrij bouwen bij de woning" is toegelaten. Gezien de duurzaam aanwezige woonfunctie wordt bezwaar gemaakt tegen het van toepassing zijn van de beperking van artikel 3.2.2. lid b, onder 1 van de regels, door een aanduiding op de verbeelding.</p> <p>Men is het niet eens met het opleggen van een persoonsgebonden overgangsrecht op de aanwezige woning op grond van artikel 44.3 van de regels. Voorheen gold een beperkt doch overdraagbaar overgangsrecht tot bewoning voor Hemelrijkseweg 24. Er wordt een beroep op het gelijkheidsbeginsel gedaan. De zienswijze hierover dient als ingelast te worden beschouwd. In dat verband wordt reeds verwezen naar een voormalige noodwoning aan de Slootweg 2 – Tramweg 30. Aangekondigd wordt dat tijdens de hoorcommissie meerdere vergelijkbare situaties aan de orde zullen worden gesteld.</p>	<p>In 2007 is voor deze voormalige noodwoning de bestemming agrarisch gebied met de aanduidingen VAB en persoonsgebonden overgangsrecht opgenomen.</p> <p>De Raad van State heeft zelfvoorzienend goedkeuring aan dit onderdeel onthouden, omdat een aanduiding voor agrarisch bouwblok ontbrak. (Afd. Bestuursrechtspraak Raad van State, 200807042/1/R1)</p> <p>De beoordelingssystematiek van de voormalige noodwoningen is in overweging 2.4.9 van deze uitspraak in zijn geheel getoetst. De Raad van State heeft geoordeeld dat de raad de Beoordelingsladder noodwoningen in redelijkheid ten grondslag heeft kunnen leggen aan zijn besluitvorming om noodwoningen al dan niet opnieuw onder het overgangsrecht te brengen.</p> <p>Over het al dan niet juist toepassen van de beoordelingsladder heeft de Raad van State dus geen uitspraak gedaan. Omdat de beleidsuitgangspunten van het bestemmingsplan uit 2007 nog steeds worden ondersteund, heeft de gemeente aangegeven het bestemmingsplan zo veel mogelijk beleidsneutraal om te willen zetten.</p> <p>De stedenbouwkundige uitgangspunten zijn in de tussentijd niet gewijzigd, zodat een nieuwe toetsing aan de beoordelingsladder hetzelfde resultaat oplevert.</p> <p>Daarbij komt ook nog dat een van de uitsluitingen in de beoordelingsladder voor een positieve burgerwoningbestemming is</p>

<p>De volgende adressen worden genoemd als vergelijkbare situatie. Vergelijking met (Uitsluitend adressen worden genoemd; niet is aangegeven waarom vergelijking tot andere conclusies zou moeten leiden).</p> <p>Hemelrijkseweg 24</p> <p>Goorweg</p> <p>Tramweg 30</p> <p>Middelberken 4 en 4a</p>	<p>de ligging van het perceel in een agrarisch bouwvlak. De Raad van State heeft aangegeven dat bij de bestemming van dit perceel rekening gehouden had moeten worden met de bouwvergunning uit 1969. Om deze reden is een agrarisch bouwvlak opgenomen.</p> <p>Dat betekent dat toetsing aan de beoordelingsladder nog steeds betekent dat uitsluitend persoonsgebonden overgangsrecht kan worden toegekend. Nu op basis van het ontbreken van stedenbouwkundige aanvaardbaarheid en de ligging binnen een agrarisch bouwvlak.</p> <p>In het bestemmingsplan zijn voorwaarden opgenomen waaronder een bedrijfswoning aan dit bedrijf kan worden toegevoegd. (artikel 5.8.4.)</p> <p>Volgens het overzicht uit het bestemmingsplan 2007 is de woning aan de Hemelrijkseweg 24 niet gelegaliseerd omdat deze is ondergebracht in het voorste gedeelte van een champignonkwekerij die inmiddels niet meer in gebruik is. In stedenbouwkundig opzicht was het ongewenst deze te legaliseren.</p> <p>Er was maar 1 noodwoning aan de Goorweg, en dit was Goorweg 14. Deze is vanwege de ligging in het LOG <u>niet</u> positief bestemd.</p> <p>Deze is positief bestemd omdat deze voldeed aan de criteria uit de beoordelingsladder.</p> <p>Middelberken 4a is niet positief bestemd omdat deze vanwege de ligging in het LOG niet voldeed aan de criteria.</p> <p>Deze zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.</p>
<p><b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b></p>	
<p>Geen.</p>	
<p><b>Toelichtend kaartbeeld</b></p>	





<b>Locatie: Kanaalstraat 10</b>	
Naam en adres indiener: [REDACTED]	Zaaknummer Izis 500380
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 7-6-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. In de wijzigingsbevoegdheid van artikel 5.8 is aangegeven dat het bouwvlak kan worden vergroot tot 1.5 ha. Echter is ook voorgeschreven dat 20 % van het bouwvlak moet worden aangewend voor een inplantingsplan.</p> <p>b. Op 22 maart jl. hebben provincie, natuurbeschermende instanties en de sector in een convenant afgesproken waarbij het inplantingsplan, 3000 m<sup>2</sup> Niet binnen het bouwvlak hoefde te liggen. Het ontwerp anticipeert niet op deze afspraak, en er wordt wederom niet aangesloten bij de op stapel staande aanpassing van de Verordening ruimte.</p> <p>Geadviseerd wordt een wijzigingsbevoegdheid op te nemen waarbij wel betrekkelijk snel op deze gewijzigde onderdelen ingespeeld kan worden.</p> <p>Dit is overigens wenselijk voor meer aspecten.</p>	<p>a. Voor de beantwoording wordt verwezen naar paragraaf 2.2 onderdeel A van deze Nota.</p> <p>De Verordening ruimte legt voor gemeentes bindend vast waar bestemmingsplannen aan moeten voldoen.</p> <p>De Verordening ruimte schrijft bij uitbreiding van het agrarisch bouwvlak van een intensieve veehouderij een minimale landschappelijke inpassing van 10% binnen het bouwvlak voor (art. 9.3 lid 1 onder c). Deze 10 % is ook opgenomen in artikel 5.8.1 onder d1. De 20 % uit de zienswijze vinden wij hier niet in terug.</p> <p>b. Indiener verwijst naar de afspraken die zijn gemaakt ten behoeve van een de transitie naar een duurzame veehouderij. Deze afspraken dienen echter door de provincie eerst nog nader te worden uitgewerkt in een aanpassing van de Verordening ruimte.</p> <p>Het vooruitlopen op dergelijke afspraken is voor dit bestemmingsplan niet mogelijk, omdat vaststelling van het bestemmingsplan is voorzien vóór de vaststelling van de nieuwe provinciale Verordening ruimte 2014. Daardoor blijft de huidige Verordening 2012 als toetsingskader voor dit bestemmingsplan gelden, waarmee dit bestemmingsplan dus niet in strijd mag zijn.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen.	
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>	
	

<b>Locatie: Kneuterdijk 3</b>	
Naam en adres indiener: [REDACTED]	Zaaknummer Izis 502396
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 1-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>De eigenaar van het perceel Kneuterdijk 3 wil graag naast de huidige woning een woning bouwen voor zijn dochter zodat zij mantelzorg kan verlenen als dat nodig mocht zijn. Het beperkte bestemmingsvlak laat dit echter niet toe. Daarom wordt verzocht het bestemmingsvlak te vergroten.</p> <p>Eventueel bestaat de mogelijkheid de oude woning te zijner tijd af te breken waarna de ecologische bestemming van het perceel kan worden hersteld.</p> <p>Graag verneemt de indiener of dit door middel van een zienswijze mogelijk gemaakt kan worden.</p>	<p>Voor de beantwoording wordt verwezen naar paragraaf 2.2 onderdeel A van deze Nota.</p> <p>Dit verzoek voldoet niet aan de beleidsuitgangspunten, zoals die in het huidige bestemmingsplan zijn opgenomen. Om deze reden kunnen wij hieraan geen medewerking verlenen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Per bestemmingsvlak mag slechts 1 woning worden opgericht.</li> <li>- De regeling voor mantelzorg waarvoor in het bestemmingsplan is voorzien, gaat uit van het benutten van een deel van het hoofdgebouw, aanbouw of bijgebouw voor mantelzorg. Het oprichten van een tweede woning is daarin geen mogelijkheid.</li> <li>- Voor het verplaatsen van een bestaande woning zijn ook regels opgenomen waaraan dit verzoek niet voldoet.</li> <li>- De bestemming Bos, waarbinnen de gewenste woning zou moeten liggen laat dit niet toe.</li> </ul> <p>Naast strijdigheid met het gemeentelijk beleid is dit verzoek ook in strijd met de provinciale regelgeving over het toevoegen van woningen in het buitengebied in het algemeen en in bosgebieden in het bijzonder.</p> <p>Er is geen mogelijkheid om mee te werken aan dit verzoek. Hierbij is dan nog geen rekening gehouden met de procedurele aspecten, waardoor het niet mogelijk is een bestemming te wijzigen zonder complete onderbouwing, onderzoeken en gevolgen in het kader van de grondexploitatie wet en zonder dat dit in ontwerp ter visie is gelegd.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen.	

**Toelichtend kaartbeeld**

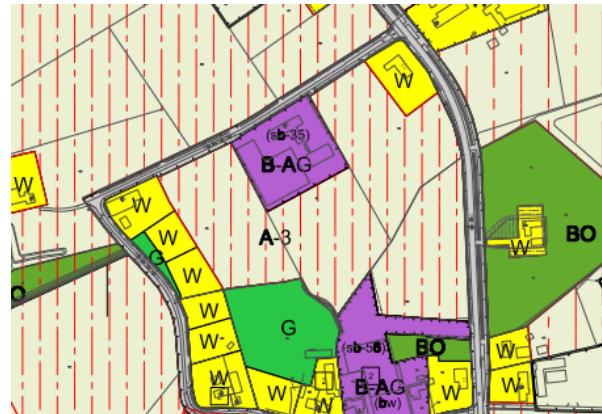


<b>Locatie: Korte Zeilkens 20</b>	
Naam en adres indiener: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 40px; background-color: black; margin-top: 5px;"></div>	Zaaknummer Izis 502949
Namens: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 15px; background-color: black; margin-top: 5px;"></div>	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 5-7-0213
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>Aan de Korte Zeilkens 20 is een loonbedrijf gevestigd (sinds 1987) en wordt ook vleesvee gehouden (1994).</p> <p>Verzocht wordt deze als neventak voor de locatie Korte Zeilkens 20 toe te voegen.</p>	<p>Zoals opgenomen in paragraaf 2.2 onderdeel A is het bestemmingsplan beleidsneutraal omgezet. In het plan van 2007 heeft het perceel een bestemming "Bedrijf". Gelet op de geschiedenis is deze bestemming ook correct. Het bestemmingsplan uit 2007 is onherroepelijk.</p> <p>Gebleken is dat de milieuvergunning voor onder andere het houden van vleesstieren dateert van 1987. Uit een Wabo-controle van januari 2012 blijkt dat er geen dieren worden gehouden. In de zienswijze wordt evenmin aangegeven dat er nu daadwerkelijk dieren worden gehouden. En ook tijdens een controle op 30 oktober 2013 zijn geen dieren aangetroffen binnen de inrichting. Op basis van deze constateringen stellen wij vast dat binnen de inrichting geen dieren (meer) worden gehouden.</p> <p>Slechts op basis van een milieuvergunning kan er geen sprake zijn van bestemming 'intensieve veehouderij'.</p> <p>Daar komt bij dat, nu deze tak niet is opgenomen in het bestemmingsplan, het gehoor geven aan dit verzoek zou betekenen dat een nieuwe intensieve veehouderij op dit perceel wordt toegekend. Dit is in strijd met de Verordening ruimte, en zou alleen kunnen als voldaan wordt aan artikel 1.2 lid 3 onder b. van de Verordening ruimte.</p> <p>Omdat op dit moment geen dieren worden gehouden, is niet aangetoond dat aan artikel 1.2 lid 3 onder b van de Verordening wordt voldaan (waardoor handhaving wegens strijdigheid met het geldende bestemmingsplan mogelijk blijft).</p>

**Gevolg voor het bestemmingsplan**

Geen.

**Toelichtend kaartbeeld**



<b>Locatie: Kouterdreef 8</b>	
Naam en adres indiener: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 40px; background-color: black; margin-bottom: 5px;"></div>	Zaaknummer Izis 502700
Namens: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 15px; background-color: black;"></div>	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 3-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. De in 2004 gerenoveerde woonboerderij staat te koop vanwege persoonlijk omstandigheden. De bestemming "Agrarisch bedrijf" belemmert de verkoop aan particulieren. De agrarische activiteiten op dit perceel zijn sinds 1980 gestaakt. In 1983 is in de boerderij met bouwvergunning een extra woongelegenheid gemaakt. In 2003 is aangegeven dat het verbouwen van deze boerderij zou passen in de toekomstige planologische ontwikkelingen. Afsproken was dat deze wijziging zou meelopen bij het vaststellingstraject van het bestemmingsplan buitengebied in 2007. Dit is niet gebeurd.</p> <p>b. In het kader van de Reconstructiewet is het gebied aangewezen als Landbouwontwikkelingsgebied. Hierdoor is medewerking aan een bestemmingswijziging tot burgerwoning niet mogelijk.</p> <p>c. Deze woning belemmert geen omliggende bedrijven; de locatie is immers altijd al een geurgevoelig object geweest. De geurnorm van 14 is aanvaardbaar.</p>	<p>a. Het jaar 2003 is vòòr de vaststelling van het Reconstructieplan in 2005. Als gevolg van het Reconstructieplan was het niet meer mogelijk de voorgenomen bestemmingsplanwijziging in het bestemmingsplan van 2007 op te nemen.</p> <p>b. Deze constatering is terecht. Het geldende bestemmingsplan sluit bij ligging van een perceel in het LOG de omschakeling naar burgerwoning uit (Reconstructieplan de Peel, Hoofdstuk 11 c. onder 8). Het bestemmingsplan dat in 2007 is vastgesteld moest aan dit Reconstructieplan voldoen.</p> <p>c. Het LOG is oorspronkelijk bedoeld voor het ontwikkelen van intensieve veehouderijen. Het enkele feit dat nu geen agrarisch bedrijf belemmerd zou worden door deze woning betekent – los van de vraag of dat wel of niet zo is – dat eventuele toekomstige bedrijfsontwikkelingen wel belemmerd zouden kunnen worden. Hiermee zouden de doelstellingen van het LOG belemmerd kunnen worden. Deze gebiedsaanwijzingen zijn op grond van de geldende Verordening ruimte nog steeds van kracht. De huidige regelgeving geeft nog steeds geen mogelijkheid hier anders mee om te gaan.</p>

d.  
Het agrarische bedrijf Kouterdreef 8 is gestopt voor 19 maart 2000, waardoor het bij de toetsing van ontwikkelingsmogelijkheden voor de omliggende agrarische bedrijven al als burgerwoning moet worden meegenomen.

e.  
Met de op handen zijnde transitie van de veehouderij zal de integrale zonering, en dus de aanduiding LOG toch komen te vervallen.

d.  
Bovengenoemde tegenstrijdigheid tussen bestemming en feitelijk gebruikt belemmert de verkoopbaarheid van het pand. Verzocht wordt de bestemming te wijzigen in "Wonen".

d.  
Dit neemt niet weg dat wij in 2007 geen mogelijkheden hadden hier een woonbestemming op te leggen. In 2007 is geen zienswijze of beroep ingesteld tegen de gekozen bestemming zodat dit standpunt ook niet getoetst kon worden. (door bijvoorbeeld de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State).

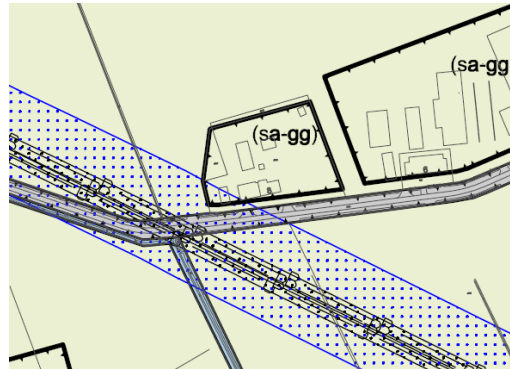
e.  
Het bestemmingsplan moet voldoen aan de geldende regelgeving. Mogelijk biedt toekomstige regelgeving inderdaad wel meer mogelijkheden tot omzetting in een burgerwoning.

d.  
In het nog te ontwikkelen beleid voor VAB-locaties (Voormalige Agrarische Bedrijfslocaties) ontstaan wellicht meer mogelijkheden. Hier kunnen we echter niet op vooruit lopen, omdat nog niet bekend is hoe dit beleid er uit zal gaan zien.

#### **Gevolg voor het bestemmingsplan**

Geen.

#### **Toelichtend kaartbeeld**





<b>Locatie: Kromme Heitraksedijk 3</b>	
Naam en adres indiener: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 40px; background-color: black; margin-top: 5px;"></div>	Zaaknummer Izis 502909
Namens: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 15px; background-color: black; margin-top: 5px;"></div>	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 4-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>Aan de Kromme Heitraksedijk 3 exploiteren de ondernemers een intensieve veehouderij. Zij hebben deze locatie in 2013 overgenomen in het kader van de verplaatsingsregeling VIV. Deze locatie is aangewezen als duurzame locatie binnen verwevingsgebied, waar hervestiging en eventuele uitbreiding zijn toegestaan.</p> <p>Bezwaar bestaat daarom tegen de aanduiding van het aangrenzende gebied als attentiegebied EHS, en Omgevingsvergunning Bosovergangsgebied. Hoewel bekend is bij de adviseur en ondernemer dat deze aanduidingen ook in het geldende plan aanwezig zijn, kunnen zij hier toch niet mee instemmen omdat dit een beperking oplevert van de verdere ontwikkeling van het agrarische bedrijf.</p> <p>Het bosovergangsgebied ligt te solitair om een meerwaarde te kunnen hebben, met name door de ligging nabij de snelweg en intensieve veehouderijbedrijven.</p>	<p>Terecht wordt geconstateerd dat genoemde aanduidingen al bestonden toen het bedrijf naar deze locatie is verplaatst.</p> <p>Het attentiegebied EHS vloeit voort uit provinciale regelgeving en de ligging nabij de Peel. Het perceel ligt ook midden in dit gebied. De Verordening ruimte verplicht de gemeente deze gebieden als zodanig in het bestemmingsplan op te nemen.</p> <p>Ten aanzien van de Bosovergangsgebieden is in de toelichting van het bestemmingsplan de onderstaande passage opgenomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bosovergangsgebieden Dit betreft gronden die zijn gelegen tussen en tegen bosgebieden aan, op de overgang van bos naar agrarisch gebied. Ter plaatse wordt behoud en bescherming van de kleinschaligheid en beslotenheid nagestreefd. Hiertoe is een omgevingsvergunningsplicht voor navolgende werkzaamheden opgenomen: <ul style="list-style-type: none"> <li>- aanbrengen van houtopstanden;</li> <li>- verwijderen van landschapselementen;</li> <li>- aanbrengen van oppervlakte verharding.</li> </ul> </li> </ul> <p>De begrenzing van de aanduiding is overgenomen van het bestemmingsplan Buitengebied 2007, gedeeltelijk herzien in het bestemmingsplan Partiële herziening Buitengebied 2010, voor zover dit niet samenvalt met de Gbm. Voor zover bosovergangsgebied samenvalt met Gbm is de aanduiding verwijderd, aangezien de waarden dan reeds beschermd worden op basis van gebiedsbestemming. Voor zover de aanduiding is gelegen in agrarisch gebied, blijft de aanduiding in stand.</p> <p>Het hervestigen van een agrarisch bedrijf geeft geen ander beeld op deze geconstateerde waarden. Deze blijven dus beschermd.</p> <p>Indien in de toekomst uitbreidingen wenselijk zijn zal rekening gehouden moeten worden met deze waarden.</p> <p>In de wijzigingsbevoegdheid voor het wijzigen van een agrarisch bouwvlak staat dat oa. geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van de beschreven waarden. Bij Bosovergangsgebied betekent dit dat het beleid is gericht op behoud en bescherming van de kleinschaligheid en beslotenheid.</p>


**Gevolg voor het bestemmingsplan**


Geen

**Toelichtend kaartbeeld**



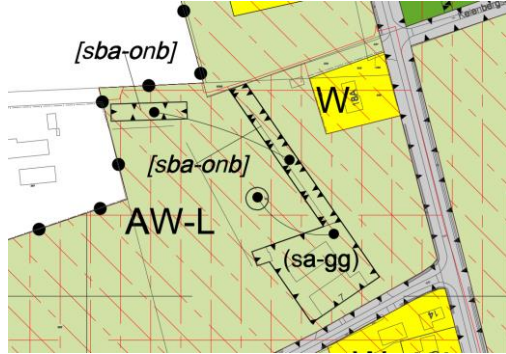


<b>Locatie: Kuilvenweg 6</b>	
Naam en adres indiener: [REDACTED]	Zaaknummer Izis 502912
<b>Verslag hoorzitting</b>	
Ontvankelijk	
Nvt	
Ja, ontv. 4-7-2013	
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
In 1995 is de bestemming voor deze locatie aangepast naar tuincentrum Kuilvenweg. Deze bestemming is nu niet meer opgenomen. Het lijkt dat dit bij de vaststelling van het bestemmingsplan in 2007 mis is gegaan.	In 2007 is een inventarisatie van bedrijven gehouden (retrospectieve toets). Hieruit bleek niet dat op dit adres een bedrijf was gevestigd. Derhalve is toen uitsluitend de bestemming Woondoeleinden opgenomen in het bestemmingsplan. Hiertegen is toen niet gereageerd, waarmee deze bestemming onherroepelijk is geworden.  Fysiek is het bedrijf niet meer waarneembaar. In de (mondelijke) zienswijze is evenmin onderbouwd dat het bedrijf nog daadwerkelijk aanwezig is. Wel is in het gesprek over de mondelinge zienswijze aangegeven dat het bedrijf alleen op afspraak te bezoeken is. Dit rechtvaardigt echter niet het opnemen van een bestemming "Detailhandel" of een aanduiding 'aan huis gebonden bedrijf'.  In verband hiermee verwijzen wij naar paragraaf 2.2 onder A van deze nota, waaruit blijkt dat dit bestemmingsplan beleidsneutraal is omgezet. De nu opgenomen bestemming "Wonen" voldoet aan dit uitgangspunt en doet recht aan het huidige gebruik.
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen	
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>	
	

<b>Locatie: Langmost 7</b>	
Naam en adres indiener: <div style="border: 1px solid black; display: inline-block; width: 150px; height: 20px; background-color: black;"></div> <div style="border: 1px solid black; display: inline-block; width: 100px; height: 20px; background-color: black;"></div> <div style="border: 1px solid black; display: inline-block; width: 100px; height: 20px; background-color: white; padding: 2px;">5451 HR Mill</div>	Zaaknummer Izis 502612
Namens: <div style="border: 1px solid black; display: inline-block; width: 300px; height: 20px; background-color: black;"></div> <div style="border: 1px solid black; display: inline-block; width: 50px; height: 20px; background-color: black;"></div>	
<b>Verslag hoorzitting</b>	
Nvt.	
<b>Ontvankelijk</b>	
Ja, ontv. 2-7-2013	
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. Bestaande bedrijfsonderdelen (rundveebedrijf met zoogkoeien en kalveren) zijn buiten het bouwvlak gelegen. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen aan deze bebouwing. De varkenshouderij die ook op deze locatie gevestigd was is inmiddels gesaneerd.</p> <p>b. Een deel van de erftoerit is bestemd als woondoeleinden, terwijl dit onderdeel uitmaakt van de bedrijfsvoering.</p> <p>c. De mestsilos en sleufsilos/voerplaat liggen buiten het aangegeven bouwvlak. Hierdoor vallen zij onder het overgangsrecht, hetgeen ongewenst is.</p> <p>Verzocht wordt het volgende bouwvlak:</p> 	<p>a. Voor de beantwoording wordt verwezen naar paragraaf 2.2 onderdeel A van deze nota. In overeenstemming hiermee stemt de omvang van het bouwvlak in het ontwerp overeen met de omvang in de partiële herziening.</p> <p>b. Het bestemmingsvlak woondoeleinden ter plaatse van Schansweg 18a is verkleind, conform de bestaande en kadastrale situatie. De bestaande erftoerit heeft de bestemming agrarisch met waarden – landschap gekregen, waarbinnen perceelsovergangen zijn toegestaan.</p> <p>c. De bestaande voorzieningen (waaronder de vergunde mestsilos) zijn alsnog binnen het agrarisch bouwvlak gesitueerd. Hiertoe is het toegekende agrarisch bouwvlak vergroot, middels toekenning van een gekoppeld agrarisch bouwvlak rondom de bestaande gebouwen en voorzieningen (onder andere de mestsilos). Dit betekent dat niet het gehele tussenliggende gebied als bouwvlak is aangemerkt, omdat dat een vergroting zou betekenen die niet wordt ondersteund door bestaande bedrijfsvoering.</p> <p>De bestaande sleufsilos/voerplaat alsmede de verharde perceelsovergang zijn voorzien van een specifiek differentiatie vlak. Ter plaatse zijn de bestaande voorzieningen toegestaan, maar is oprichting van bedrijfsgebouwen uitgesloten, conform het provinciaal uitgangspunt van zuinig ruimtegebruik en de gewenste concentratie van bebouwing.</p>

### **Gevolg voor het bestemmingsplan**

- Woonbestemmingsvlak Schansweg 18a is verkleind conform de bestaande en kadastrale situatie. Voor de betreffende perceelsovergang wordt de bestemming "AW-L" opgenomen;
- Agrarisch bouwvlak Langmost 7 is aangepast door koppelingen te leggen rondom de bestaande bebouwing en voorzieningen en differentiatievlak opnemen voor bestaande sleuvsilo en verharde perceelsovergang.



### **Toelichtend kaartbeeld**



Ontwerpbestemmingsplan

In de toelichting van de partiële herziening is het volgende opgenomen:

Het agrarische bouwblok van Sijben aan de Schansweg 18 in Neerkant is gewijzigd naar een (verkleind) woonbestemmingsvlak om het bestaande woonhuis, omdat de gemeente dit heeft aangekocht. Dit geldt ook voor de gronden ter plekke van Schansweg 18a, die eveneens door de gemeente zijn aangekocht. Daardoor dient ook het agrarisch bouwblok Schansweg 18a / Langmost 7 te worden aangepast. Schansweg 18a wordt omgezet in een woning, het agrarisch bouwvlak voor Langmost 7 blijft behouden, maar wordt verkleind, tevens wordt de aanduiding 2 dw verwijderd.

aangepast.

168



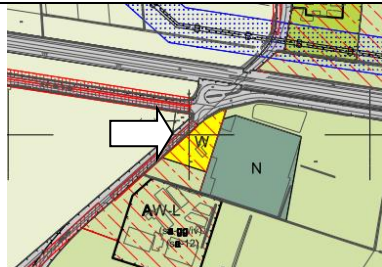
Partiële herziening

<b>Locatie: Langstraat 134a</b>	
Naam en adres indiener: [REDACTED]	Zaaknummer Izis 502897
<b>Verslag hoorzitting</b>	
Nvt	
<b>Ontvankelijk</b>	
Ja ontv. 4-7-2013	
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>De huidige locatie heeft beschikking over een werkplaats van 300 m<sup>2</sup>. In verband met de groeiende markt voor trucks en landbouwvoertuigen is dit niet meer voldoende.</p> <p>Dhr. Hendriks heeft in het verleden medewerking verleend aan het intrekken van vergunningen voor een loods van 300 m<sup>2</sup> en een inrit aan de Oude Graaf. Daarom is het nu gewenst dat medewerking kan worden verleend aan een uitbreiding van 300 m<sup>2</sup> van de huidige werkplaats aan de rechter zijde.</p> <p>Derhalve wordt bezwaar gemaakt tegen de beperkte uitbreidingsmogelijkheid van 15%.</p>	<p>De in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen regeling is overgenomen uit de ter plaatse geldende regeling, zoals opgenomen in het specifiek voor dit perceel opgestelde wijzigingsplan "Langstraat 134", dat door de raad is vastgesteld op 17 mei 2011.</p> <p>Met het wijzigingsplan is een bedrijfsverplaatsing mogelijk gemaakt alsmede functieverandering aan de Langstraat 134. In het plan is de toegestane bebouwingsoppervlakte opnieuw vastgelegd en vastgesteld op 733 m<sup>2</sup>, op basis van de oppervlakte van de bestaande bedrijfshal van 625 m<sup>2</sup> alsmede een bijgebouw van 108 m<sup>2</sup>. De intrekking van een onherroepelijke bouwvergunning was een van de voorwaarden voor medewerking aan de gerealiseerde bedrijfsverplaatsing.</p> <p>In het plan wordt een generieke uitbreidingsmogelijkheid geboden van 15%. Een verdere uitbreiding is binnen het plan niet toegestaan.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen.	
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>	



<b>Locatie: Langstraat 73</b>	
Naam en adres indiener: [REDACTED]	Zaaknummer Izis 502950
<b>Verslag hoorzitting</b>	
Nvt.	
<b>Ontvankelijk</b>	
Ja, ontv. 4-7-13	
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
Op de verbeelding staat naast de inrit van het perceel Langstraat 73 een lus ingetekend. Verzocht wordt deze te verwijderen omdat deze geen betekenis heeft.	De constatering dat een betekenisloze lus op de ondergrond is opgenomen is terecht. Het bestemmingsplan wordt ingetekend op een bestaande ondergrond. Deze ondergrond heeft geen aparte betekenis, maar is uitsluitend bedoeld om de oriëntatie te vergemakkelijken. Op <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a> wordt het bestemmingsplan getoond zonder deze ondergrond. (zie tweede afbeelding) Deze versie van het bestemmingsplan is het digitale plan, en dit is het plan dat als rechtsgeldig plan wordt aangemerkt. In deze versie is de bedoelde lus dan ook niet te zien. Nu deze ondergrond geen betekenis heeft, heeft het weghalen van de lus ook geen juridische betekenis. Aan de andere kant is het ook niet bezwaarlijk de lus van de ondergrond te verwijderen.
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan:</b>	
Lus verwijderd van de ondergrond van de verbeelding.	
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>	
	Beeld vanaf pdf, afgedrukt op de (papieren) kaart.
	Digitale kaartbeeld.



<b>Locatie: Leegveld 1, 5753 SG Deurne</b>	
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 502907
<div style="border: 1px solid black; height: 50px; width: 100%; background-color: black;"></div>	
Namens:	
<div style="border: 1px solid black; height: 20px; width: 100%; background-color: black;"></div>	
<b>Verslag hoorzitting</b>	<b>Nvt.</b>
<b>Ontvankelijk</b>	<b>Ja, ontv. 5-7-2013</b>
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>Op Leegveld 1 was in het verleden een tuinbouwbedrijf gevestigd. Ten behoeve van de bedrijfsvoering waren onder meer een bedrijfswoning, een kas en een loods aanwezig. Enkele jaren geleden is de agrarische bedrijfsvoering beëindigd. Sinds enige tijd is de woning Leegveld 1 met bijbehorende gronden [REDACTED] reclamanten. De locatie kan gekarakteriseerd worden als VAB-locatie.</p> <p>De bestemming "Wonen" is toegekend aan de voormalige bedrijfswoning en aangrenzende gronden. Als gevolg van de gehanteerde begrenzing zijn er nauwelijks nog mogelijkheden voor het, op een stedenbouwkundig verantwoorde wijze, plaatsen van een bijgebouw bij de woning. Verzocht wordt de begrenzing van het bouwvlak "Wonen" aan te passen, zodanig dat recht wordt gedaan aan eerdere afspraken en zodanig dat het terrein op een passende wijze kan worden ingericht bij de woning en bijgebouw(en).</p>	<p>In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota. Het perceel Leegveld 1 is in het kader van de partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied al bestemd tot "Wonen". De aansluitende gronden hebben de bestemming "Natuur" gekregen. In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan zijn deze bestemmingen overgenomen. De gemeenteraad kan de bestemming onder voorwaarden wijzigen op basis van een ingediend concreet plan. Vervolgens kan worden getoetst of m.b.t. dit concreet plan aan alle voorwaarden tot wijziging wordt voldaan. Van een concreet, door reclamanten ingediend, plan is nu geen sprake. Omzetting van de bestemming en een aanpassing van het bestemmingsvlak "Wonen" is dan ook niet mogelijk bij de vaststelling van onderhavig bestemmingsplan.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen	
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>	
	

<b>Locatie: Leegveld 12 en 12a</b>		
Naam en adres indiener:		Zaaknummer Izis 502728
		
<b>Verslag hoorzitting</b>		bijgevoegd*
<b>Ontvankelijk</b>		Ja, ontv. 4-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>	
<p>Vanuit het verleden zijn reclamanten in de veronderstelling dat zowel op Leegveld 12 als op Leegveld 12a een woonbestemming geldt, al dan niet onder bijzondere voorwaarden.</p> <p>In januari 1978 is een hinderwet-vergunning verleend voor het bouwen van een bedrijfswoning op Leegveld 12, deze werd toen als noodwoning beschouwd, met een termijn van 5 jaar.</p> <p>Op dit moment willen reclamanten de bevestiging dat de woning is opgenomen in het register van noodwoningen met persoonlijk overgangsrecht. De woning ligt op een voldoende groot perceel, ligt niet verscholen achter bedrijfsbebouwing en aan de openbare weg. Het betreft een extensiveringsgebied. Alles bij elkaar betekent dit een verantwoorde woonbestemming.</p>	<p>In het bestemmingsplan Buitengebied 2007 is een inventarisatie opgenomen van woningen, die in het daaraan voorafgaande bestemmingsplan buitengebied de aanduiding "noodwoning" hadden.</p> <p>Op basis van een beoordelingsladder is vervolgens bepaald wat de status van die woningen in het bestemmingsplan Buitengebied 2007 moest worden. De woning aan Leegveld 12-12a is niet opgenomen in de lijst met bestaande noodwoningen. Als gevolg daarvan heeft in 2007 geen beoordeling op basis van deze ladder plaatsgevonden.</p> <p>Uit controle van de plankaart behorende bij het Bestemmingsplan Buitengebied Herziening IX, correctieve herziening", vastgesteld in 1989, is gebleken dat op het perceel Leegveld 12-12a géén aanduiding op de plankaart lag, op basis waarvan een noodwoning aanwezig kon zijn. Om die reden is in 2007 een juiste afweging gemaakt en is de woning terecht niet getoetst op basis van de beoordelingsladder.</p> <p>Er is nu dan ook geen aanleiding om de woning een positieve bestemming (als noodwoning) te geven.</p>	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan:</b>		
Geen		
<b>Toelichtend kaartbeeld uit de plankaart, behorende bij Bestemmingsplan Buitengebied Herziening IX, correctieve herziening"</b>		
		

<b>Locatie: Leegveld 3, 5753 SG Deurne</b>				
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 502921			
<table border="1"> <tr> <td style="background-color: black; width: 150px; height: 40px;"></td> <td style="background-color: black; width: 100px; height: 20px;"></td> <td style="background-color: black; width: 100px; height: 20px;"></td> </tr> </table>				
Namens:				
<b>Verslag hoorzitting</b>	<b>Nvt.</b>			
<b>Ontvankelijk</b>	<b>Ja, ontvangen 4 juli</b>			
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>			
<p>a. De gronden van Leegveld 3 zijn aangewezen als groenblauwe mantel. Reclamant begrijpt de noodzaak hiervan niet nu dit niet blijkt uit de planregels noch uit de bijbehorende toelichting.</p> <p>b. Reclamant wenst de bedrijfswoning te herbouwen op kortere afstand van de weg, waarbij deel van de woning wordt ingericht ten behoeve van mantelzorg. Hiervoor verzoekt reclamant vormverandering van het bouwvlak toe te passen.</p>	<p>a. De gemeenteraad heeft de Verordening ruimte 2012 vertaald in dit bestemmingsplan. De Groenblauwe mantel is in de Verordening aangewezen en op een kaart met een schaal van 1:100.000 ingetekend. Dit heeft tot gevolg dat de intekening van de Groenblauwe mantel op de Verbeelding met een schaal van 1:5.000 een onnauwkeurigheid kan inhouden. Deze onnauwkeurigheid kan inhouden dat de grens maximaal 50 meter afwijkt van de provinciale kaart. De feitelijke uitwerking en concretisering van de grenzen van de Groenblauwe mantel vindt plaats in het bestemmingsplan van de gemeente. Op onderhavig perceel is al sinds de jaren '70 een agrarisch bedrijf in uitvoering met bijbehorende bebouwing en voorzieningen. De gebiedsaanduiding op het perceel Leegveld 3 kan dan ook vervallen in lijn met artikel 6.1 van de Verordening ruimte 2012.</p> <p>b. In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota. Het perceel Leegveld 3 heeft de bestemming "Agrarisch met waarden-Landschap". Deze bestemming komt overeen met het geldende bestemmingsplan. De gemeenteraad kan onder voorwaarden vormverandering toepassen op basis van een in te dienen concreet plan. Vervolgens kan worden getoetst of aan alle voorwaarden tot wijziging wordt voldaan. Van een concreet - door reclamant - ingediend plan met</p>			


<p>c. Het perceel, behorende bij het voormalige tuindersbedrijf, Leegveld 1 is aangekocht. Dit perceel is bestemd als "Natuur". Reclamant verzoekt de aanduiding "Natuur" te verwijderen en op een ander perceel te compenseren.</p>	<p>bijbehorende onderzoeken en overeenkomsten is nu geen sprake. Ook moet (nog) worden nagegaan of een overeenkomst over de kosten en de toekomstige landschappelijke inpassing nodig is (anterieure overeenkomst). Vormverandering van het bouwvlak is dan ook niet mogelijk bij de vaststelling van onderhavig bestemmingsplan.</p> <p>c. Ten aanzien van deze zienswijze wordt naar het gestelde in de reactie onder b. verwezen. De gemeenteraad kan onder voorwaarden de bestemmingen van percelen wijzigen op basis van een in te dienen concreet plan. Van een dergelijk concreet plan van reclamant is niet gebleken, zodat medewerking niet mogelijk is.</p>
--	---



**Gevolg voor het bestemmingsplan**

Verwijderen gebiedsaanduiding "Wro-zone omgevingsvergunning groenblauwe mantel" ter hoogte van Leegveld 3.

**Toelichtend kaartbeeld**



<b>Locatie: Leegveld 7</b>	
Naam en adres indiener: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 30px; background-color: black;"></div>	Zaaknummer Izis 500986
Namens: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 15px; background-color: black;"></div>	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 11-6-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
Door reclamant wordt aangegeven dat een kantoor en een garage buiten het aangegeven bouwvlak zijn gelegen.	<p>In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel D. (aanwezige bebouwing buiten bouwvlak) van deze nota.</p> <p>Met bouwvergunning 2008.00126 is een kantoor opgericht. Het kantoor is echter ca. 6 meter oostelijker geplaatst dan volgens de vergunning had moeten. Het gebouw valt daardoor buiten het bouwvlak. Het bouwvlak is niet aangepast, aangezien niet conform bouwvergunning is gerealiseerd en de aansluitende gronden zijn gelegen binnen de ecologische hoofdstructuur waar toevoeging van bebouwing niet is toegestaan.</p> <p>De garage valt (eveneens) buiten het bouwvlak. Er is geen bouwvergunning bekend van de garage. Het bestemmingsvlak wordt dan ook niet aangepast.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen	
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>	
	

<b>Locatie: Leegveld 8, 5753 SG Deurne</b>	
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 502929
	
Namens:	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 4-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. De gronden van Leegveld 8 zijn bestemd als "Agrarisch met waarden-Landschap" met de functieaanduiding "intensieve veehouderij". Op het perceel is reeds een gecombineerd bedrijf (intensieve veehouderij en akkerbouw) gevestigd, zodat reclamant verzoekt de aanduiding zoals genoemd in art. 6.1.2. onder sub d van de regels (combinatiebedrijf 'specifieke vorm van agrarisch-intensieve veehouderij/grondgebonden') op te nemen.</p> <p>b. Tevens verzoekt reclamant de mogelijkheid in de regels op te nemen om vanuit een specifieke aanduiding 'intensieve veehouderij' om te kunnen schakelen naar een zogenaamd 'combinatiebedrijf' met een grondgebonden tak.</p> <p>c. In 2011 is door het college een omgevingsvergunning verleend voor het verrichten van recreatieve nevenactiviteiten, ondergeschikt aan het agrarisch bedrijf. Op grond van art. 6 is recreatief medegebruik niet rechtstreeks mogelijk. Aangezien de afwijking voor onderhavige locatie al is verleend, wordt verzocht voor de locatie een specifieke aanduiding op te nemen, waarmee de recreatieve nevenactiviteiten juridisch planologisch worden geregeld.</p> <p>d. Medio juli 2013 is door of namens reclamant een omgevingsvergunningaanvraag ingediend om de nevenactiviteiten uit te breiden naar</p>	<p>a. Het perceel heeft de bestemming "Agrarisch met waarden-Landschap". Van een vergund akkerbouwbedrijf ter plaatse is niet gebleken. De aanduiding "gecombineerd bedrijf" wordt dan ook niet opgenomen.</p> <p>b. In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota. Dit verzoek van reclamant voldoet niet aan de beleidsuitgangspunten zoals die in het huidige bestemmingsplan zijn opgenomen. Om deze reden kan aan het verzoek geen medewerking worden verleend.</p> <p>c. Het college heeft op 6 november 2011 vergunning verleend voor het oprichten van een ontvangstruimte als recreatieve nevenactiviteit, ondergeschikt aan het agrarisch bedrijf. Deze omgevingsvergunning wordt doorvertaald in het bestemmingsplan door de navolgende aanvulling op te nemen: art. 6.1.2 onder i: (sa-..) specifieke vorm van agrarisch-.. Leegveld 8 ontvangstruimte 156 m2.</p> <p>d. Indien de vergunning voor vaststelling van het bestemmingsplan is verleend en onherroepelijk is, zal deze bij de</p>

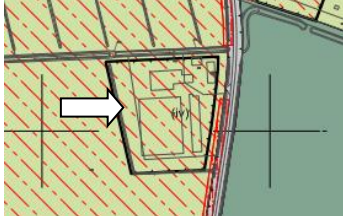
600 m2. Indien de beschikking is verleend voordat vaststelling van het bestemmingsplan plaats vindt, verzoekt reclamant de nieuwe maatvoering direct in het vast te stellen plan op te nemen.

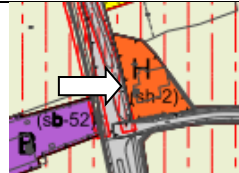
gewijzigde vaststelling worden opgenomen in het bestemmingsplan.

**Gevolg voor het bestemmingsplan**




Art. 6.1.2. onder i Staat van niet-agrarische nevenactiviteiten aanvullen met: (sa-..) specifieke vorm van agrarisch-.. Leegveld 8 ontvangstruimte 156 m2 .

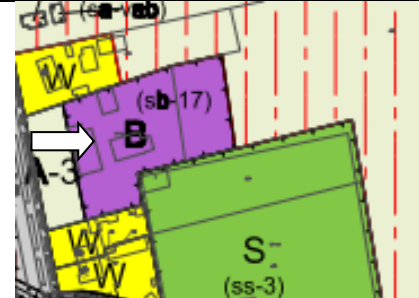
**Toelichtend kaartbeeld**



<b>Locatie: Liesselseweg 183, Deurne</b>	
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 502928
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 50px; background-color: black;"></div>	
Namens:	
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 20px; background-color: black;"></div>	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 5-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>Het ontwerpbestemmingsplan betekent een ongewenste lastenverzwaring, aangezien herbouw in het verleden zonder juridisch-planologische procedure mogelijk was. Vervolgens blijkt uit de bepalingen van artikel 12.3.1 dat een aantal voorwaarden worden gesteld aan herbouw die voor een horecaonderneming niet toepasbaar zijn. Het is visueel, qua veiligheid en uitstraling ongewenst dat een bedrijfswoning wordt opgericht voor de horeca-inrichting. De horeca-inrichting zelf dient het visitekaartje aan de straat te zijn. Ook de verplichting tot sloop van de bestaande bedrijfswoning is in voorliggende situatie niet in te vullen, aangezien de bestaande bedrijfswoning inpandig in het horecapand is gevestigd. Verzocht wordt de geldende bouwregels voor (her)bouw van de bedrijfswoning binnen de bestemming "Horecadoeleinden" over te nemen van "Partiële herziening Buitengebied Deurne".</p>	<p>In het ontwerpbestemmingsplan is een algemene regeling opgenomen voor bedrijfswoningen. Deze bedrijfswoningen dienen vóór de bedrijfsbebouwing gesitueerd te zijn. Voor bedrijfswoningen bij de bestemming "Horeca" is deze situering ongewenst. In de regels wordt voor de bedrijfswoning een regeling opgenomen vergelijkbare met de regeling uit het bestemmingsplan 2007.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Artikel 12 is voor wat betreft herbouw en situering van de bedrijfswoning aangepast conform artikel 13 van het bestemmingsplan Buitengebied 2007.	
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>	
	




<b>Locatie: Liesselseweg 194, Deurne</b>	
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 502952
	
Namens:	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 4-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
Reclamant is al sinds 2010 in overleg met gemeente om tot een specifieke op de locatie toegesneden oplossing te komen. De bepalingen in het ontwerpbestemmingsplan voorkomen dat gebruik kan worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheden. Reclamant heeft een principeverzoek ingediend op 18 juni 2013 voor gewenst hergebruik. Reclamant had tevens verwacht dat er meer mogelijkheden aangaande VAB-locaties opgenomen zouden worden.	In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota. Het verzoek opgenomen in deze zienswijze voldoet niet aan de beleidsuitgangspunten zoals die in het huidige / geldende bestemmingsplan zijn opgenomen. Om deze reden kan hieraan in dit stadium geen medewerking worden verleend.
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen	
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>	
	

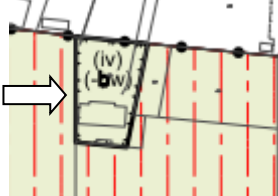
<b>Locatie: Liesselseweg 199, Deurne</b>	
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 500614
<div style="background-color: black; width: 100%; height: 15px;"></div> <div style="background-color: black; width: 100%; height: 15px;"></div>	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 10-6-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. Reclamant verzoekt de bestaande bebouwde oppervlakte zoals opgenomen in artikel 8.1.2. 'Staat van niet-agrarische bedrijven' aan te passen conform de vergunde situatie.</p> <p>b. Tevens wordt gevraagd de maximale bebouwde oppervlakte zoals opgenomen in artikel 8.1.2. 'Staat van niet-agrarische bedrijven' aan te passen aan het gemeentelijk uitgangspunt voor uitbreiding van niet agrarische bedrijven.</p>	<p>a. In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota. Op basis van het bestemmingsplan "Partiële herziening Buitengebied" mag ter plaatse 405 m2 bebouwing aanwezig zijn die met 15% mag worden uitgebreid. Hiervan is gebruik gemaakt door de omgevingsvergunning van 3 juni 2013 voor oprichting van een garage/berging. Verdere uitbreiding past niet binnen de beleids-uitgangspunten van dit bestemmingsplan om het plan beleidsneutraal om te zetten.</p> <p>b. Voor het verzoek ten aanzien van een grotere oppervlakte voor bebouwing ten behoeve van niet-agrarische bedrijven wordt eveneens verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen.	
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>	
	

<b>Locatie: Loon 62</b>	
Naam en adres indiener: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 40px; background-color: black; margin-top: 5px;"></div>	Zaaknummer Izis 502935
Namens: <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 20px; background-color: black; margin-top: 5px;"></div>	
<b>Verslag hoorzitting</b>	bijgevoegd*
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 5-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>Het perceel Loon 62 is bestemd voor woondoeleinden, zonder dat de mogelijkheid bestaat om een bedrijf aan huis uit te oefenen. De eigenaar van het perceel is 15 jaar geleden gestart met een eenmansbedrijf, sinds 2003 staat VOF Schouten Machines ingeschreven bij de KvK. Het is een kleinschalig bedrijf, zonder werknemers, in bosbouwmachines. Er is een werkplaats, waarin de bestelde machines gereedgemaakt worden, voordat ze afgeleverd worden. Reparatie vindt nagenoeg alleen elders plaats. De totale oppervlakte die benut wordt voor het bedrijf is 150 m2 (50 m2 buitenterrein en 100 m2 bebouwing ten behoeve van opslag en werkplaats). Er zijn nauwelijks extra verkeersbewegingen in verband met het bedrijf. Er zijn geen voornemens het bedrijf te laten groeien.</p> <p>In het geldende bestemmingsplan buitengebied zijn specifieke adressen genoemd, waar naast een woonbestemming een aan huis gebonden bedrijf is toegestaan. In die gevallen mag de totale vloeroppervlakte voor de bedrijfsactiviteiten niet meer zijn dan 200 m2. Omdat het bedrijf van reclamant vergelijkbaar is en ook aan deze voorwaarde voldoet, zou het passend zijn om ook voor dit adres vast te leggen dat er een kleinschalig niet-agrarisch bedrijf is toegestaan.</p>	<p>Het perceel Loon 62 heeft in het bestemmingsplan 2007 de bestemming "Woondoeleinden". In paragraaf 2.2 onder A is gemotiveerd dat onderhavig bestemmingsplan beleidsneutraal is omgezet. De bestemming "Wonen" is daarom overgenomen.</p> <p>In het bestemmingsplan 2007 is geen aan huis gebonden bedrijf opgenomen voor Loon 62. Toevoeging van een aan huis gebonden bedrijven is op basis van het bestemmingsplan 2007 niet mogelijk, omdat goedkeuring is onthouden aan deze regel (art. 8.4.1.). In onderhavig bestemmings-plan is een dergelijke regeling evenmin opgenomen. Toevoeging is daarom slechts mogelijk als daarvoor een buitenplanse afwijkingsprocedure is doorlopen waarbij getoetst wordt aan de beoordelingssystematiek "niet-agrarische bedrijven en niet-agrarische nevenactiviteiten in het buitengebied van Deurne". Geconstateerd is dat hieraan niet wordt voldaan, omdat er geen sprake is van een categorie 1-bedrijf op basis van de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering (SBI-code 331231 reparatie en onderhoud van machines en werktuigen voor landbouw en bosbouw (geen tractoren) en tevens groot- en kleinhandel en reparatie van machines: cat. 3.1). Voor de volledigheid hebben we de inschrijving bij de Kamer van Koophandel geraadpleegd. De daarin genoemde activiteiten komen overeen met hetgeen hiervoor staat omschreven. Het bestemmingsplan is derhalve niet aangepast.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen.	

**Toelichtend kaartbeeld**



<b>Locatie: Lupinenweg 8 en Zonnewende 19, Deurne</b>	
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 500084
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 50px; background-color: black;"></div>	
Namens:	
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 20px; background-color: black;"></div>	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 3-6-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>Naar aanleiding van de inspraakreactie zou het bouwvlak aangepast worden in het ontwerpbestemmingsplan, zodat de bestaande bebouwing er in past. Dit is in het ontwerpplan niet gebeurd. Reclamant gaat er vanuit dat dit een ommissie is.</p>	<p>In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel D. (aanwezige bebouwing buiten het bouwvlak) van deze nota.</p> <p>In de inspraakprocedure is al aangegeven dat een deel van de bebouwing die vergund is buiten het bestemmingsvlak ligt. Toegezegd is dat het bestemmingsvlak in zuidelijke richting aangepast zal worden, zodanig dat de zuidwestpunt van de westelijk gelegen loods binnen het bestemmingsvlak komt te liggen. Het bestemmingsvlak zal elders (aan de westelijke zijde van de meest westelijk gelegen loods) met de hiervoor benodigde oppervlakte verkleind worden. Abusievelijk is deze wijziging niet doorgevoerd. Bij de vaststelling is deze ommissie hersteld.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<p>Het bestemmingsvlak is aangepast, zodanig dat de zuidwestpunt van de westelijk gelegen stal binnen het bestemmingsvlak is komen te liggen (het bestemmingsvlak aan de westelijke zijde van de meest westelijk gelegen loods met de hiervoor benodigde oppervlakte is verkleind).</p>	
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>	
	

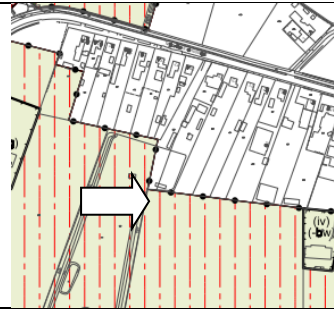
<b>Locatie: Mgr. Berkvensstraat 57a, 5750 AA Liessel</b>				
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 502920			
<table border="1"> <tr> <td style="background-color: black; width: 150px; height: 40px;"></td> <td style="background-color: black; width: 100px; height: 20px;"></td> <td style="background-color: black; width: 100px; height: 20px;"></td> </tr> </table>				
Namens: <table border="1"> <tr> <td style="background-color: black; width: 500px; height: 20px;"></td> </tr> </table>				
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.			
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 5-7-2013			
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>			
<p>a. Verzocht wordt om wijziging van de bestemming naar een combinatiebedrijf 'specifieke vorm van agrarisch-intensieve veehouderij/grondgebonden', aangezien ter plaatse een intensieve veehouderij en een akkerbouw bedrijf is gevestigd.</p> <p>b. Tevens wordt in overweging gegeven om mogelijkheden op te nemen om zonder procedure een intensief bedrijf om te schakelen naar een zogenaamd "combinatiebedrijf" met een grondgebonden tak.</p>	<p>a. Op basis van een inwerking zijnde milieuvergunning wordt ter plaatse een intensieve veehouderij en akkerbouwbedrijf uitgeoefend. Om die reden is de aanduiding 'combinatiebedrijf' met 'specifieke vorm van intensieve veehouderij/grondgebonden' opgenomen.</p> <p>b. Gelet op de aanduiding 'combinatiebedrijf' met 'specifieke vorm van intensieve veehouderij/grondgebonden' kunnen binnen het bouwvlak beide agrarische takken worden uitgeoefend. De noodzaak van een dergelijk bepaling ontbreekt dan ook.</p>			
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>				
Aanduiding 'combinatiebedrijf' met 'specifieke vorm van intensieve veehouderij/grondgebonden' op perceel sectie T, nr. 939 opgenomen.				
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>				
				

<b>Locatie: Mgr. Berkvensstraat 75, 5757 BJ Liessel</b>	
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 502655
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 50px; background-color: black;"></div>	
Namens:	
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 20px; background-color: black;"></div>	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 2-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. Reclamant heeft vanaf begin jaren tachtig (voor peildatum 12 juni 1986) de betrokken gronden in gebruik voor bedrijfsactiviteiten anders dan agrarische, waarmee dit gebruik onder het overgangsrecht valt.</p> <p>Artikel 44.3.1 van het ontwerpbestemmingsplan maakt mogelijk dat het langdurig gebruik van het perceel voor bedrijfsactiviteiten kan worden voortgezet, met hierbij een positieve bestemming. Artikel 5.5.1 onder b van het ontwerpbestemmingsplan sluit dit gebruik echter uit.</p> <p>b. Daarnaast stelt reclamant dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (artikel 3.1Wro), aangezien de raad niet deugdelijk heeft gemotiveerd waarom sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Dit is in strijd met artikel 3:46 en 3:47 Awb. Een goede belangenafweging van de verschillende met de bestemming gemoeide belangen is noodzakelijk.</p> <p>Op grond van het in artikel 3:2 Awb opgenomen zorgvuldigheidsbeginsel dient het bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit alle nodige kennis omtrent de relevante feiten en af te wegen belangen, te vergaren. De voor de belanghebbende nadelige gevolgen mogen op grond van artikel 3:4 lid 2 Awb niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doel. Het college heeft in onderliggend bestemmingsplan onvoldoende blijk gegeven van een deugdelijke belangenafweging.</p>	<p>a. In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota. De vigerende bestemming is dan ook overgenomen. Uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (2 mei 2012, zaaknr. 201101856/1/A4) blijkt dat niet overtuigend duidelijk is gemaakt dat het overgangsrecht van toepassing is en de vigerende bestemming onjuist zou zijn. Evenmin blijkt dit uit de inspraakreactie of de zienswijze. Er zijn geen bewijsmiddelen overgelegd.</p> <p>b. Reclamant heeft niet gereageerd tegen het vigerende bestemmingsplan Buitengebied. Een positieve bestemming van de genoemde bedrijfsactiviteiten is niet aan de orde, omdat dit als nieuwvestiging aangemerkt moet worden hetgeen in strijd is met de Verordening ruimte 2012. Voor het betreffende perceel loopt momenteel een handhavingprocedure. Verdere afwegingen vinden in dat kader plaats.</p>

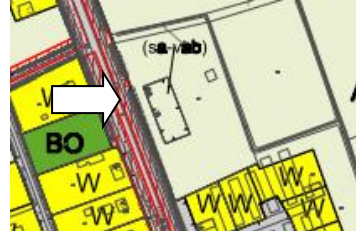
**Gevolg voor het bestemmingsplan**

Geen

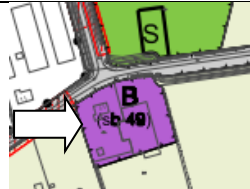
**Toelichtend kaartbeeld**





<b>Locatie: Milhezerweg 76, 5752 PL Deurne</b>	
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 502855
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 50px; background-color: black;"></div>	
Namens:	
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 20px; background-color: black;"></div>	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 3-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad:</b>
De locatie Milhezerweg 76 is in het verleden bestemd geweest als agrarisch bedrijf. Tijdens bestemmingsplanwijziging in 2006 (2007) is het bedrijf onterecht aangeduid als voormalig agrarisch bedrijf (VAB). Ook nu is het aangeduid met de functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch-voormalig agrarische bedrijfsgebouw". Reclamant wil echter de bestaande gebouwen slopen en daarvoor in de plaats een woning bouwen en vraagt de bestemming "Wonen".	Het geldende bestemmingplan bevat een regeling voor het omschakelen naar een woning, mits er sprake is van een bouwvlak. Milhezerweg 76 bevat geen bouwvlak, zodat geen gebruik gemaakt kan worden van deze wijzigingsbevoegdheid. Gelet op paragraaf 2.2. onder A wordt het bestemmingsplan beleidsneutraal omgezet. Het bestemmingsplan wordt voor dit perceel dan ook niet gewijzigd vastgesteld.
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen	
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>	
	

<b>Locatie: Mgr. Berkvensstraat 47d, 5750 AA Liessel</b>	
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 501073
	
<b>Verslag hoorzitting</b>	<b>Nvt.</b>
<b>Ontvankelijk</b>	<b>Ja (13 juni 2013 ingeboekt)</b>
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad:</b>
<p>a. Reclamant verzoekt om herbegrenzing van het bestemmingsplan, zodat het perceel in onderhavig bestemmingsplan wordt opgenomen.</p> <p>b. Tevens verzoekt reclamant een passende bedrijfsbestemming (VAB) conform huidig gebruik en situatie.</p>	<p>a. Verwezen wordt naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota. Het verzoek voldoet niet aan de beleidsuitgangspunten zoals die in het huidige bestemmingsplan zijn opgenomen. Om deze reden kan aan het verzoek geen medewerking worden verleend.</p> <p>b. Verwezen wordt naar hetgeen gesteld onder a.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen.	
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>	
	

<b>Locatie: Moorveld 12, 5757 PN Liessel</b>	
Naam en adres indiener:	
<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 60%; border: 1px solid black; height: 30px; background-color: black;"></div> <div style="width: 35%; border: 1px solid black; height: 30px; background-color: black;"></div> </div>	
Zaaknummer Izis 502277	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 28-6-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad:</b>
<p>a. Reclamant verzoekt de bestaande bebouwde oppervlakte zoals opgenomen in artikel 8.1.2. 'Staat van niet-agrarische bedrijven' aan te passen conform vergunde situatie en het gemeentelijk uitgangspunt voor uitbreiding van niet agrarische bedrijven.</p> <p>b. Reclamant verzoekt de maximale bebouwde oppervlakte zoals opgenomen in artikel 8.1.2. 'Staat van niet-agrarische bedrijven' aan te passen conform vergunde situatie en het gemeentelijk uitgangspunt voor uitbreiding van niet agrarische bedrijven.</p>	<p>a. In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota. Op basis van het bestemmingsplan "Partiële herziening Buitengebied" mag ter plaatse 868 m<sup>2</sup> bebouwing aanwezig zijn die met 15% mag worden uitgebreid. Hiervan is gebruik gemaakt door de omgevingsvergunning van 9 februari 2010 voor gedeeltelijke vergroting van het bedrijfsgebouw. Verdere uitbreiding past niet binnen de beleidsuitgangspunten van dit bestemmingsplan om het plan beleidsneutraal om te zetten.</p> <p>b. Voor het verzoek ten aanzien van een grotere oppervlakte voor bebouwing ten behoeve van niet-agrarische bedrijven wordt eveneens verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen	
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>	
	

<b>Locatie: Nastreek 3</b>	
Naam en adres indiener: [REDACTED]	Zaaknummer Izis 502846
<b>Verslag hoorzitting</b>	
<b>Ontvankelijk</b>	bijgevoegd* Ja, ontv. per fax 4-7-2013 en ook nog per post en email op 4 en 5-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. Op de locatie Nastreek 3 is een agrarisch bedrijf gevestigd. In 2012 is een gasleiding om het perceel heen gelegd, dit in overleg tussen Gasunie, gemeente en eigenaar, omdat het gehele perceel/bouwblok volgebouwd is, waardoor een gasleiding over het perceel niet meer mogelijk was. In het voorliggende ontwerp wordt echter wederom een claim op het perceel gelegd, nl. een veiligheidszone van 2x 25 meter rondom de RRP-pijpleiding en een belemmeringsstrook van 5 meter aan weerszijden van de strook. Dit betekent een belemmering van de ruimtelijke mogelijkheden op het perceel. Tevens zijn een aantal bouwvergunningen verleend: een varkensstal, werktuigenloods, voerkeuken, opslagloods en noodstroomvoorziening (HZ-2011-0878, HZ-2012-0011, HZ-2012-0010, HZ-2012-0007 en HZ 2012-0008).</p> <p>b. De in artikel 41.4.1. opgenomen regeling is te stringent. Kwetsbare objecten zijn onder voorwaarden wel mogelijk op grond van het Bevb. Daarom moet artikel 41.4. gewijzigd worden. Ook 41.4.2 moet gewijzigd worden, omdat die regeling betrekking heeft op risicovolle inrichtingen en niet op buisleidingen. De regels moet van toepassing verklaard worden op buisleidingen, zodat de veiligheidszone kan worden verkleind of worden geschrapt na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid.</p> <p>c. De verantwoording van het groepsrisico</p>	<p>a. Abusievelijk is in het ontwerpplan de verkeerde situering van de bedoelde leiding opgenomen. Dit is aangepast.</p> <p>b. De constatering is correct. Aan artikel 41.4.1 wordt toegevoegd dat herbouw van bestaande beperkt kwetsbare objecten is toegestaan op dezelfde locatie. Daarnaast zal aan artikel 41.4 worden toegevoegd een artikel "Afwijken van de bouwregels" waardoor oprichting van nieuwe beperkt kwetsbare objecten is toegestaan. Toetsing aan het besluit en de regeling externe veiligheid buisleidingen is hierin een belangrijk toetsingscriterium. Er mag aantoonbaar geen significante toename van het groepsrisico plaatsvinden, waarover advies kan worden ingewonnen bij de veiligheidsregio. In artikel 41.4.2 zijn abusievelijk de verkeerde regels over de dubbelbestemming opgenomen. De regels zijn aangepast.</p> <p>c. Zoals gebruikelijk vindt de verantwoording</p>

<p>ontbreekt. Op grond van artikel 12 van het Bevb dient ook voor een conserverend bestemmingsplan een verantwoording van het groepsrisico te worden opgesteld. Er wordt gevraagd naar een verantwoording van zowel de gasleidingen als de brandstofleidingen.</p> <p>d. Reclamant heeft in 2011 bezwaar gemaakt tegen de ontwerp-structuurvisie, omdat op het perceel een reserveringsstrook is gelegd. De structuurvisie is inmiddels vastgesteld, maar de strook is niet verschoven. Het Ministerie heeft bepaald dat de gemeente Deurne de bevoegdheid krijgt een alternatief tracé aan te wijzen binnen een zoekgebied van 250 meter. Reclamant verzoekt de gemeente om dit nu dan ook te doen. Op grond van het bundelingsprincipe ligt het voor de hand aansluiting te zoeken bij de nieuwe gasleiding van de Gasunie, oftewel om de reserveringsstrook te verplaatsen naar buiten het perceel Nastreek 3.</p> <p>De gemeente wordt geadviseerd om reserveringsstroken in het bestemmingsplan op te nemen, omdat hiertoe toch een verplichting ontstaat als gevolg van een wettelijke regeling.</p> <p>e. De opgenomen veiligheidszone is een belemmering van de ruimtelijke mogelijkheden op het perceel. In verband daarmee wordt een planschadeclaim overwogen of andere juridische stappen in het geval het reeds vergunde niet meer gebouwd zou mogen worden.</p> <p>De gemeente wordt aansprakelijk gehouden voor het geval de reserveringsstrook op het perceel gehandhaafd wordt.</p>	<p>plaats na het advies van de Veiligheidsregio over het ontwerpplan. Het advies hebben wij op 9 juli 2013 ontvangen. De verantwoording inclusief de acceptatie van het restrisico vindt plaats door het college van B&amp;W voor de vaststelling van het plan.</p> <p>d. Dit verzoek valt buiten de bestemmingsplanprocedure en dient separaat te worden aangevraagd. Daarnaast zal deze mogelijkheid in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) geregeld worden. Op het moment van vaststellen is deze mogelijkheid nog niet in het Barro opgenomen.</p> <p>Op het moment van vaststellen geldt hiervoor nog geen wettelijke verplichting op grond van het Barro. Daarnaast gaat het hier niet om een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Voor de aanleg van een eventuele nieuwe leiding moet op dat moment het bestemmingsplan worden aangepast.</p> <p>e. Hiervoor wordt verwezen naar het antwoord onder a.</p>
<p><b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b></p>	
<p>Situering buisleiding is aangepast op verbeelding.</p> <p>Artikel 41.4.1 is aangevuld met de tekstpassage "dan wel nieuw in gebruik te nemen". Het artikel 41.4.1 luidt nu: "Ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone - leiding' is het verboden kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten op te richten <b>dan wel nieuw in gebruik te nemen</b>".</p>	

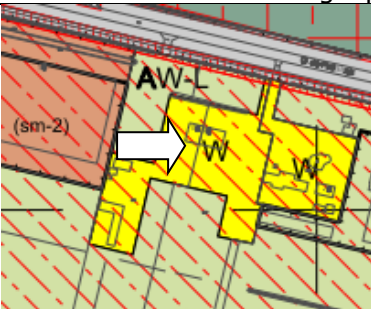
Daarnaast is aan artikel 41.4. een afwijkingsmogelijkheid toegevoegd (artikel 41.4.2) waarmee in afwijking van de bouwregels oprichting van een beperkt kwetsbaar object kan worden toegestaan.

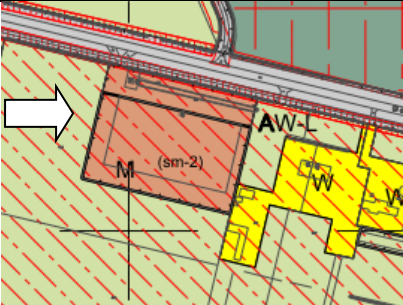
Dit artikel luidt: "Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 41.4.1 en toestaan dat beperkt kwetsbare objecten worden gebouwd dan wel opgericht, mits het bouwwerk aantoonbaar slechts een geringe toename van de normering van het groepsrisico met zich meebrengt en hier schriftelijk advies over wordt ingewonnen.

Artikel 41.4.3 wijzigingsbevoegdheid (was voorheen artikel 41.4.2) is aangepast zodat het van toepassing is op buisleidingen en luidt nu:

Burgemeester en wethouders kunnen de bestemming op onderdelen wijzigen teneinde de aanduiding 'veiligheidszone - leiding' te wijzigen in die zin dat:

- a. de aanduiding 'veiligheidszone - leiding' vervalt, indien uit nader onderzoek is gebleken dat de **leiding** buiten werking is gesteld;
- b. de aanduiding 'veiligheidszone - leiding' wordt verkleind, indien uit onderzoek is gebleken dat door een wijziging in **transportparameters de plaatsgebonden risicocontour** kleiner is geworden of dat door aangepaste wet- en regelgeving, nieuwe inzichten, danwel nieuwe rekenmethoden of anderszins een kleinere plaatsgebonden risicocontour geldt of niet meer aanwezig is.

<b>Locatie: Oude Peelstraat 91, 5759 PB Helenaveen</b>	
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 501228
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 40px; background-color: black;"></div>	
Namens:	
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 20px; background-color: black;"></div>	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 17-6-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. Reclamant kan zich verenigen met de toegekende bestemming (Wonen en AW-L) en het bouwblok. Hij kan zich echter niet verenigen met de aan de bestemming gekoppelde planregels, omdat het van grootbelang is dat hij zijn paarden mag houden en beweiden binnen deze bestemmingen.</p> <p>b. Naar aanleiding van een principebesluit heeft een vergroting plaatsgevonden van het bestemmingsvlak van de woning. De aanwezige bijgebouwen zouden op deze manier gelegaliseerd worden (na aanvraag van een omgevingsvergunning). De gezamenlijke oppervlakte van de aanwezige bijgebouwen overschrijdt echter de toegestane oppervlakte van maximaal 150m<sup>2</sup>. Verzocht wordt de planregeling hierop te wijzigen.</p>	<p>a. Binnen de bestemming "Wonen" is het hobbymatig houden van paarden toegestaan. Van belang daarbij is het aantal paarden dat wordt gehouden. Er mag namelijk geen aantal aanwezig zijn, waarbij gelet op milieuregelgeving 'hobbymatig' wijzigt in 'bedrijfsmatig'. In dat geval bestaat wel strijdigheid met de bestemming "wonen". Tevens is het toegestaan de paarden te laten grazen in weiden met de bestemming "agrarisch met waarden - landschap". Dit is in lijn met de inspraakreactie.</p> <p>b. De gezamenlijke oppervlakte van de aanwezige bijgebouwen bedraagt meer dan de toegestane 150 m<sup>2</sup>, namelijk 350 m<sup>2</sup>. De aanwezige paardenstal is in 1997 vergund in verband met legalisatie. In het bestemmingsplan zal een specifieke aanduiding worden opgenomen, waarmee in afwijking van de reguliere regeling 350 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen is toegestaan, conform de bestaand aanwezige en vergunde bijgebouwen.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
In de regels is onder art 23.2.6 onder e. voor het adres Oude Peelstraat 91 toegevoegd, dat ter plaatse 350 m <sup>2</sup> als maximaal oppervlakte aan bijgebouwen is toegestaan. Hiertoe is tevens een aanduiding 'specifieke vorm van wonen' op de verbeelding opgenomen.	
	

<b>Locatie: Oude Peelstraat 95, 5759 PB Helenaveen</b>	
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 502730
<div style="border: 1px solid black; height: 50px; width: 100%; background-color: black;"></div>	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 4-7-2013.
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. Reclamant verzoekt de bestemming "Maatschappelijk" te wijzigen in een algemene bedrijfsbestemming, en/of agrarische- of transport gerelateerde bestemming wegens het te koop staan van het perceel.</p> <p>b. Subsidiair verzoekt reclamant een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in art. 13 van de planregels waarmee de bestemming van 'maatschappelijk' kan worden gewijzigd naar bijvoorbeeld 'bedrijfsdoeleinden' of 'opslagruimte (sec)'.</p>	<p>a. In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota. Het perceel Oude Peelstraat 95 heeft de bestemming "Maatschappelijk". Deze bestemming komt overeen met het vorige bestemmingsplan. Dit verzoek van reclamant voldoet niet aan de beleidsuitgangspunten zoals die in het huidige bestemmingsplan zijn opgenomen. Om deze reden kan aan het verzoek geen medewerking worden verleend.</p> <p>b. In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota. Er is geen mogelijkheid om mee te werken aan dit verzoek. Het is niet mogelijk een bestemming te wijzigen zonder een door reclamant over te leggen complete onderbouwing, onderzoeken en gevolgen in het kader van de grondexploitatie wet en zonder dat dit in ontwerp ter visie is gelegd.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen	
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>	
	



<b>Locatie: Oude Vreewijkseweg 3 en 3a, 5753 PV Deurne</b>	
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 502597
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 40px; background-color: black;"></div>	
Namens:	
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 40px; background-color: black;"></div>	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 2-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. Reclamanten kunnen zich niet verenigen met de bestemming "Wonen" en de bestemming "Agrarisch-3" en de grootte van het bouwblok is niet correct. De woning Oude Vreewijkseweg 3a is onterecht niet binnen de bestemming "Wonen" opgenomen. De noodwoning is vergund bij besluit van 7 juli 1987 als tijdelijke woning.</p> <p>b. Het bouwblok is te klein. De met vergunning verleende machineloods aan de achterzijde van het perceel is niet binnen het bouwblok gesitueerd.</p> <p>c. De bijgebouwenregeling is te beperkt. De noodwoning dient aangemerkt te worden als bijgebouw en heeft een oppervlakte van 140</p>	<p>a. Er is vergunning verleend voor de oprichting van een loods. Ten aanzien van het gebruik van de loods is een (persoonsgebonden) overeenkomst gesloten waaruit blijkt dat reclamant een gedeelte van de loods mag gebruiken als tijdelijke woonruimte. Dit verplicht de gemeente niet tot het positief bestemmen van (het gedeelte van) de loods als "Wonen". Bij verlening van de vergunning voor de loods en het sluiten van de overeenkomst is namelijk al kenbaar gemaakt dat een tweede woning planologisch niet mogelijk is. Er is geen sprake van een noodwoning als bedoeld in de beoordelingsladder, omdat deze niet op de lijst was opgenomen.</p> <p>b. Het nu als machineloods in gebruik zijnde gebouw is in 1997 vergund als paardenstal. Het betrof een legalisatie. Op basis van de toen geldende provinciale regeling (Streekplan 1996) was het mogelijk een veldschuur op te richten buiten het bouwvlak met een maximale oppervlakte van 150 m<sup>2</sup>. Voor de paardenstal hebben wij in het bestemmingsplan een vergelijkbare bestemming opgenomen. Ligging binnen het bestemmingsvlak is daarvoor niet noodzakelijk. De bedoelde loods heeft daarom de aanduiding "Veldschuur" gekregen.</p> <p>c. De gezamenlijke oppervlakte van de aanwezige bijgebouwen bedraagt meer dan de toegestane 150 m<sup>2</sup>. Zoals onder</p>

m2. De machineloods heeft een oppervlakte van 157 m2. Het totaal toegestane oppervlakte van 150 m2 wordt daarmee overschreden en onder het overgangsrecht gebracht. Reclamanten wensen aanpassing van de planregels, zodat de op het perceel aanwezige gebouwen een positieve bestemming hebben.

d. De percelen hebben onterecht de dubbelbestemming 'Waarde Archeologie-3' gekregen.

Gelet op het voorgaande is het besluit in strijd met de bij de voorbereiding van een besluit te betrachten zorgvuldigheid en ontbreekt een deugdelijke motivering. Dit is in strijd met artikel 3:2 en artikel 3:46 van de Awb.

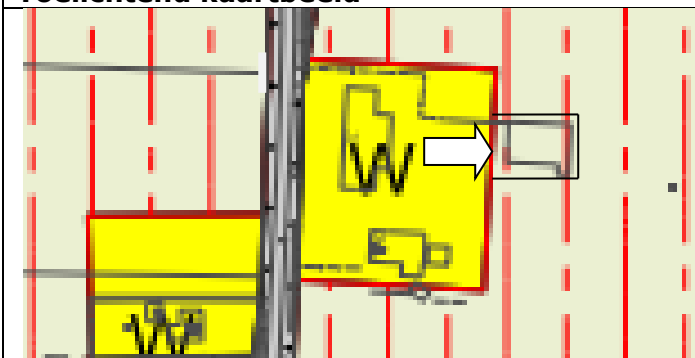
b. gemotiveerd blijft de als paardenstal vergunde loods buiten het bouwvlak "Wonen" gesitueerd en krijgt deze de aanduiding "veldschuur". Hierdoor telt de veldschuur niet mee bij de totale toegestane oppervlakte op basis van de bijgebouwenregeling. De noodzaak voor een aanpassing van de planregels ontbreekt derhalve.


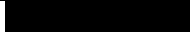
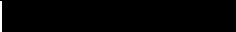

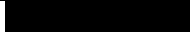
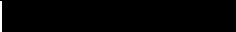

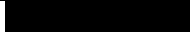
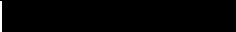

d. Op 1 juli 2008 heeft de gemeente haar gemeentelijke archeologiebeleid vastgesteld. Dit beleid is voor de gebieden met archeologische waarden opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2007, gedeeltelijk herzien in het bestemmingsplan Partiële herziening Buitengebied 2010 en is overeenkomstig in dit nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Het perceel met de bestemming "Wonen" heeft een lage archeologische waarde. De aanliggende gronden hebben de dubbelbestemming 'Waarde Archeologie-3'. Op dit moment is niet aangetoond dat de gronden grenzend aan het perceel Oude Vreewijkseweg 3 en 3a dermate zijn verstoord dat er geen te beschermen belangen (meer) zijn. Van onzorgvuldige voorbereiding en ondeugdelijke motivering is derhalve geen sprake.

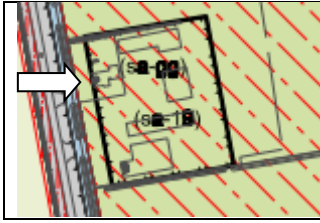
#### **Gevolg voor het bestemmingsplan**


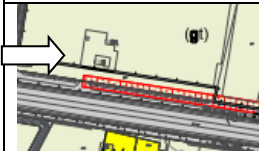
Aanduiding "Veldschuur" opgenomen.

#### **Toelichtend kaartbeeld**



<b>Locatie: Paardenkopweg 10, 5754 PZ Deurne</b>				
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 502910			
<table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>				
				
Namens:				
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.			
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 4-7-2013			
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>			
<p>a. Verzocht wordt de begrenzing van het bouwvlak van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" van 1986 over te nemen, omdat het bestemmingsplan "Buitengebied" van 2007 voor dit perceel geen rechtskracht heeft.</p> <p>b. Aangezien het gebied is aangewezen als LOG en de gronden gedomineerd worden door een rode functie (agrarische bedrijfsvoering) wordt verzocht de begrenzing van de 'Wro-zone omgevingsvergunning groen-blauwe mantel' ter plaatse van het agrarisch bouwvlak Paardekopweg 10 en direct aangrenzende agrarische gronden te verwijderen.</p>	<p>a. In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota. In het bestemmingsplan 2007 hebben wij de begrenzing van het bestemmingsvlak vastgelegd. De begrenzing van het bouwvlak is door de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State niet beoordeeld. Aanpassing van het bestemmingsvlak voldoet niet aan de beleidsuitgangspunten zoals die in het huidige bestemmingsplan zijn opgenomen. Om deze reden kan aan het verzoek geen medewerking worden verleend.</p> <p>b. Of de mogelijkheden die in de nieuwe wetgeving zijn opgenomen voor uw verzoek kunnen worden toegepast, kan pas worden getoetst als de gemeenteraad de voor- en nadelen hiervan in een breder verband heeft afgewogen en uitgewerkt. Deze afweging zal plaatsvinden bij de derde herziening bestemmingsplan van het Buitengebied. De aanduiding Groen-blauwe mantel is opgenomen omdat de Verordening ruimte 2012 dit verplicht.</p>			
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>				
Geen.				
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>				



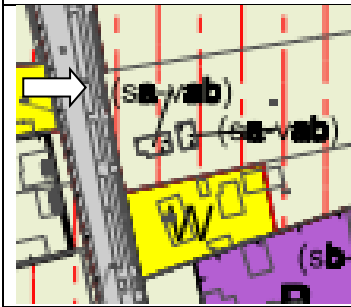
<b>Locatie: Parallelweg 159, 5754 AM Deurne</b>	
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 502697
	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 2-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. In 2008 is er bouwvergunning aangevraagd voor het uitbreiden en vernieuwen van een kas en het realiseren van een bedrijfsruimte (20080737). Deze vergunning heeft ook betrekking op het realiseren van huisvesting van 40 tijdelijke werknemers in de nieuw te realiseren bedrijfsloods. Dit is niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Reclamant verzoekt een aanduiding "huisvesting van tijdelijke werknemers tot een maximaal aantal van 40" ter hoogte van de nieuw te realiseren loods op de verbeelding en in de regels op te nemen.</p> <p>b. Bij vergunning van 2008 is tevens een laaddock vergund. Deze is nu buiten het bouwvlak gesitueerd en is op basis van de regels van het ontwerp-bestemmingsplan ter plaatse niet toegestaan. Reclamant verzoekt het bouwvlak aan te passen, zodat het laaddock binnen het bouwvlak wordt gesitueerd.</p>	<p>a. Gebleken is dat op 28 augustus 2012 reguliere bouwvergunning met ontheffing is verleend voor het vergroten van een tuinbouwkas, bedrijfsruimte, warmtebuffer en het realiseren van tijdelijke huisvesting voor tijdelijke werknemers (20080737). Conform de bij deze vergunning behorende tekening (bladnr. B01c) worden er verblijfsruimten gecreëerd voor in totaal (maximaal) 40 werknemers. We hebben dan ook een aanduiding opgenomen. Deze is verwerkt in het bestemmingsplan.</p> <p>b. Op de bouwvergunning van 2008 is een laaddock vergund dat nu nog niet is gerealiseerd. Dit betreft een bouwwerk geen gebouw zijnde dat buiten het bouwvlak is gesitueerd. Op grond van artikel 5.2.5 van het bestemmingsplan is het mogelijk bouwwerken geen gebouw zijnde op te richten buiten het bouwvlak. Aanpassing van het bouwvlak is dan ook niet noodzakelijk gebleken.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Op de verbeelding en in de regels opnemen de aanduiding (specifiek agrarisch) voor "huisvesting van tijdelijke werknemers tot een maximaal aantal van 40" ter hoogte van de nieuw te realiseren loods.	
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>	
	

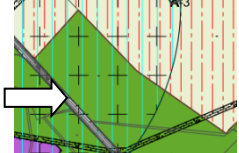
<b>Locatie: perceel aan Liesselseweg nabij 197</b>	
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 502740
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 40px; background-color: black;"></div>	
Namens:	
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 15px; background-color: black;"></div>	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 3-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. Naar aanleiding van de inspraakreactie zou aanduiding VAB opgenomen worden op de verbeelding. Het voorste gebouw (schapenstal) is niet in zijn geheel opgenomen. Reclamant verzoekt het gehele gebouw als "VAB" op te nemen.</p> <p>b. De aanwezige bebouwing op het perceel is niet, zoals gemeente als reactie geeft op inspraak, het restant van het voormalige agrarische bedrijf Liesselseweg 197. Het betreft een restant van het agrarische bedrijf van de gezusters Kuunders. Tijdens de ruilverkaveling eind jaren 70 is deze boerderij afgebroken. De bijbehorende kippenstal werd echter door de eigenaren aangehouden als soort van buitenverblijf/theehuis. In 1988 kocht reclamant het huidige perceel grond met kippenstal. Hij heeft vervolgens het huidige schapenhok gerealiseerd. Het huidige perceel inclusief bebouwing heeft dus onderdeel uitgemaakt van een voormalige boerderij inclusief een inmiddels gesloopte bedrijfswoning. Reclamant verzoekt dan ook het mogelijk te maken op dit perceel opnieuw een woning te realiseren.</p>	<p>a. Conform de inspraakreactie is de aanduiding VAB (voormalige agrarische bedrijfsbebouwing) op de verbeelding op de juiste wijze opgenomen, zodat deze ook van toepassing is op de gehele schapenstal. Dit is aangepast.</p> <p>b. In de inspraakreactie is reeds opgemerkt dat toevoeging van een woning op onderhavig perceel niet zondermeer mogelijk is. Dat voorheen ter plaatse een bedrijfswoning heeft gestaan doet hier niets aan af. Deze is gesloopt en de bestemming is aangepast. Wijziging van een bestemmingsplan moet altijd voldoen aan het gemeentelijke en provinciale beleid. In de provinciale Verordening ruimte 2012 is opgenomen dat het niet is toegestaan woningen toe te voegen in het buitengebied. Hierop zijn slechts twee uitzonderingen mogelijk; namelijk het oprichten van een zogenaamde Ruimte voor Ruimte woning, of een woning op basis van artikel 11.4 van die verordening. In beide gevallen moet uit de gebiedsvisie blijken dat de beoogde locatie geschikt is voor het toevoegen van een woning. Zoals in de inspraakreactie aangegeven, is dit laatste nog zeer onzeker. Daarnaast hebben beide regelingen gemeen dat er een aanzienlijk bedrag moet worden gestort in een fonds of moet worden geïnvesteerd in kwaliteitsverbetering van de omgeving. Uit de inspraakreactie of zienswijze blijkt niet dat op enigerlei wijze rekening is gehouden met deze beide juridische mogelijkheden.</p>

**Gevolg voor het bestemmingsplan**


Aanduiding sa- vab opnemen voor de gehele aanwezige bebouwing


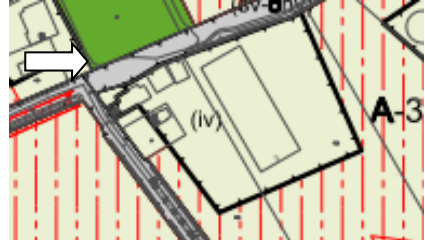
**Toelichtend kaartbeeld**




<b>Locatie: perceel Q 1535 Molenhuisweg</b>							
Naam en adres indiener:							
<table border="1"> <tr> <td style="background-color: black; width: 200px; height: 20px;"></td> <td style="width: 100px; height: 20px;"></td> <td style="width: 100px; height: 20px;"></td> </tr> <tr> <td style="height: 50px;"></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>							
Zaaknummer Izis 502054							
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.						
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 25-6-2013						
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>						
Het perceel heeft niet de juiste bestemming. In 2002 is het perceel gekocht als landbouwgrond/voormalig bosperceel. Sindsdien is het in gebruik als agrarische landbouwgrond. De reclamant verzoekt dan ook de bestemming aan te passen met enkelbestemming -agrarisch.	In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota. Dit verzoek van reclamant voldoet niet aan de beleidsuitgangspunten zoals die in het huidige bestemmingsplan zijn opgenomen. Om deze reden kan aan het verzoek geen medewerking worden verleend.						
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>							
Geen							
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>							
							








<b>Locatie: Percelen nabij Hazeldonkseweg 3 (R 853 / R 220 / R221 / R222 / R 586)</b>	
Naam en adres indiener: [REDACTED]	Zaaknummer Izis 502604
<b>Verslag hoorzitting</b>	bijgevoegd*
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 2-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. Op de percelen R 853 / R 220 / R221 / R222 / R 586 rust in het huidige / geldende bestemmingsplan de bestemming "Agrarisch met meerwaarden". De percelen grenzen aan de Aa en alle percelen hebben dezelfde bestemming. In het nu voorliggende ontwerp ontbreekt de aanduiding "meerwaarde" terwijl geen onderbouwing voor deze wijziging opgenomen is. Gevraagd wordt om deze bestemming die samenhangt met het landschappelijk waardevol gebied te handhaven, c.q. terug te brengen.</p> <p>b. De Hazeldonksedreef wordt in het ontwerp als openbare weg aangeduid. Deze weg is dat al meer dan 100 jaar en om die reden bevreedt het dat een aanwonende de weg heeft afgesloten. De vraag is daarnaast of deze weg ook op de wegenlegger als openbaar moet worden aangeduid, c.q. wat het betekent als hij in die wegenlegger niet als openbaar opgenomen is.</p>	<p>a. In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota. Voor de percelen R 853, R 220, R221, R222 en R 586 geldt in het bestemmingsplan van 2007 de bestemming "Agrarisch met meerwaarden". In het ontwerpplan is abusievelijk de meerwaarde weggefallen. Deze bestemming wordt aangepast naar de bestemming "Agrarisch gebied met waarden-Landschap".</p> <p>b. De ontsluiting van de Hazeldonksedreef betreft een openbare weg op grond van artikel 4 lid 1 van de Wegenwet. De Wegenlegger bestaat uit wegen die eigendom zijn van de gemeente of door de gemeente worden onderhouden. Voor de ontsluiting van de Hazeldonksedreef is dat niet het geval. Daarom behoort deze dan ook niet op de Wegenlegger opgenomen te worden.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Bestemming "Agrarisch gebied met waarden-Landschap" opnemen voor de percelen R 853, R 220, R221, R222 en R 586.	
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>	
	

<b>Locatie: perceel Rechte Heittraksedijk 10</b>	
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 502948
	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 5-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
Reclamant geeft aan dat de bedrijfsopstallen en ondergrond zijn verkocht. Met deze transactie is de bedrijfswoning gesplitst van de bedrijfsopstallen. Gelet op de nieuwe Wet Plattelandswoning verzoekt reclamant om aan de boerderij de bestemming plattelandswoning toe te kennen en om in overleg te treden.	In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota. Tevens wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel B. (opnemen bestemming plattelandswoning) van deze nota. Het verzoek voldoet niet aan de beleidsuitgangspunten zoals die in het huidige bestemmingsplan zijn opgenomen. Om deze reden kunnen wij hieraan geen medewerking verlenen. Deze afweging kan plaatsvinden bij de derde herziening van het bestemmingsplan Buitengebied.
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen	
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>	
	

<b>Locatie: Rechte Heitraksedijk 7-9</b>	
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 502840
	
Namens:	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 3-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
Op het perceel Rechte Heitraksedijk 7-9 is een bouwvlak met functieaanduiding 'intensieve veehouderij' en 'specifieke vorm van agrarisch-pelsdierhouderij' opgenomen. Naast de pelsdierhouderij is op betreffende locatie ook een paardenfokkerij aanwezig en sinds lange tijd vergund. Reclamant verzoekt tevens de functieaanduiding grondgebonden veehouderij op te nemen.	Op deze locatie is op 24 november 2009 een omgevingsvergunning verleend voor het houden van 8.100 fokteven van nertsen en 15 volwassen paarden. Voorheen waren geen paarden vergund. De 15 paarden worden gehuisvest in een gedeelte van de loods voor het verwerken van nertspelsen. In deze loods zijn boxen aangegeven voor 15 paarden en opslag van hooi en stro. Onvoldoende is aangetoond dat het houden van de paarden bedrijfsmatig is. Bij de gemeente is evenmin een verzoek bekend waaruit het bedrijfsmatig houden van paarden blijkt. De functieaanduiding 'grondgebonden veehouderij' is dan ook niet van toepassing.
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen.	
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>	
	

<b>Locatie: Reigerbekweg 2, 5758 PZ Neerkant</b>	
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 502278
	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 27-6-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
Reclamant verzoekt kleinschalige horeca op te nemen t.b.v. de bestaande groepsaccommodatie/ minicamping/ Bed & Breakfast.	Geconstateerd is dat bij de overige adressen binnen de bestemming "Recreatie" waar bed & breakfast is toegestaan tevens kleinschalige horeca expliciet is toegestaan. Er is geen reden om hierin onderscheid te maken. Bovendien vinden wij kleinschalige horeca passend binnen recreatie-activiteiten. Voor Reigerbekweg ong. (sr-8) is de toegestane activiteit uitgebreid met 'kleinschalige horeca'.
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Reigerbekweg ong. (sr-8) toegestane activiteit aanpassen tot 'bed & breakfast en kleinschalige horeca'.	

<b>Locatie: Schalkertweg 5, Deurne</b>	
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 502925
	
Namens:	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 5-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
Reclamanten hebben meegedaan aan de "Verplaatsingsregeling intensieve veehouderij" (VIV-regeling). Aan de vrijkomende bedrijfslocatie dient een passende bestemming te worden toegekend.	In verband met besluitvorming van de provincie inzake de VIV-regeling, is de meest geschikte bestemming opgenomen, in dit geval sa-gg. Het bouwvlak is verkleind en aangepast conform de zienswijze.
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Bestemming IV verwijderen en sa-gg opnemen. Het bouwvlak is opgenomen conform zienswijze (dikke rode lijn).	
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>	
	
Bestaande situatie	
	
Nieuwe situatie: dikke rode lijn is grens nieuw bouwvlak	

<b>Locatie: Schansweg 22</b>		
Naam en adres indiener: [REDACTED]		Zaaknummer Izis 500376
<b>Verslag hoorzitting</b>		Nvt.
<b>Ontvankelijk</b>		Ja, ontv. 7-6-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>	
In artikel 42 en 43 is kleinschalig kamperen en B&B toegestaan binnen een agrarische en een woonbestemming. Hierbij toevoegen dat dit ook binnen niet-agrarische bestemmingen, zoals in dit geval het LPG-tankstation, is toegestaan. Dit omdat het perceel Schansweg 22 geen agrarische bestemming heeft, maar wel de wens aanwezig is hier een B&B aan te gaan bieden.	In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota. Dit verzoek van reclamant voldoet niet aan de beleidsuitgangspunten zoals die in het huidige bestemmingsplan zijn opgenomen. Om deze reden kan aan het verzoek geen medewerking worden verleend.	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>		
Geen.		
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>		
		

<b>Locatie: Schansweg 38</b>	
Naam en adres indiener: [REDACTED]	Zaaknummer Izis 502992
<b>Verslag hoorzitting</b>	
Nvt	
<b>Ontvankelijk</b>	
Ja, ontv. 4-7-2013	
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. In de inspraakreactie is verzocht rechtstreeks een bestemming als landbouwmechanisatiebedrijf op te nemen aangezien wordt voldaan aan alle voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan.</p> <p>b. Als gevolg van de inspraakreactie van de provincie Noord-Brabant is de wijzigingsbevoegdheid uit het plan gehaald, omdat deze niet voldeed aan de Verordening ruimte.</p> <p>c. De gemeente verwijst in het antwoord op de inspraakreactie naar het VAB-beleid dat in de derde herziening van het bestemmingsplan zal worden verwerkt. Gevraagd wordt de status en het tijdpad van deze herziening te vermelden.</p> <p>d. Zoals in de inspraakreactie ook is aangegeven lukt het niet meer om op de onderhavige locatie op een rendabele manier witlof te telen; de bedrijfsgebouwen lenen zich niet voor een puur agrarisch gebruik. Het vestigen van een agrarisch technisch hulpbedrijf zou ruimtelijk en planologisch gezien het best passend zijn.</p> <p>e. Mede gezien de economisch moeilijke tijden is het van belang dat de gemeente Deurne op zo'n kort mogelijke termijn beleid formuleert omtrent de VAB's. Dit voor een leefbaar buitengebied.</p>	<p>a. Hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op deze inspraakreactie.</p> <p>b. Het perceel Schansweg 38 is gelegen in de groenblauwe mantel. Dit heeft consequenties voor de omschakelingsmogelijkheden. In artikel 6.8.8 zijn deze opgenomen (omschakeling naar niet-agrarische bedrijven). Een specifieke omschakelingsmogelijkheid naar agrarisch verwante activiteiten is niet opgenomen vanwege strijdigheid met de Verordening ruimte 2012.</p> <p>c. Een definitieve planning hiervan is nog niet bekend.</p> <p>d. Deze argumentatie rechtvaardigt onvoldoende het wijzigen van een bestemming, zonder dat daarvoor alle relevante aspecten zijn onderbouwd en onderzocht.</p> <p>e. Dit onderschrijft de gemeenteraad.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen	

<b>Locatie:</b>	
Naam en adres indiener: Namens: [REDACTED]	Zaaknummer Izis 502848
<b>Verslag hoorzitting</b>	
Nvt	
<b>Ontvankelijk</b>	
Ja, ontv. 3-7-2013	
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. Verzocht wordt om voor de bedrijfslocatie Snoertsebaan 22a een passende bestemming op te nemen, conform huidige gebruik en vergunde situatie: een taxigaragebedrijf met daarbij noodzakelijke erfverhardingen en bedrijfsgebouwen voor stalling en reparatie/onderhoud. De beschrijving van de bedrijfsactiviteiten in het ontwerp komt niet overeen met het huidige gebruik en de vergunde situatie.</p> <p>b. Door het opnieuw onder het overgangsrecht te laten vallen ontstaat een situatie die volgens vaste jurisprudentie niet is toegestaan. Het bedrijf zal in de planperiode worden voortgezet in zijn huidige vorm. Alle activiteiten zijn noodzakelijk voor de bedrijfsvoering van het taxibedrijf. Er dient een positieve bestemming te worden toegekend.</p> <p>c. Tevens wordt verzocht het voorterrein op te nemen in de bedrijfsbestemming en het vlak zodanig aan te passen dat het aansluit op de verkeersbestemming.</p>	<p>a. In 1999 is een milieuvergunning verleend voor het oprichten en in werking hebben van een autostalling op het perceel Snoertsebaan 22/22a. In 2006 viel de inrichting van rechtswege onder het "Besluit opslag- en transportbedrijven milieubeheer". In 1999 bestond in de Wet milieubeheer geen mogelijkheid om een milieuvergunning te weigeren wegens strijd met het bestemmingsplan. Derhalve was dit geen toetsingsgrond bij verlening van een milieuvergunning. Een zienswijze met vergelijkbare inhoud is ingediend over het ontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied 2007. Bij de vaststelling van dat plan is aangegeven dat stalling van taxi's en touringcars, evenals de mogelijkheid om ter plaatse klein onderhoud uit te voeren, past binnen de bestemming taxibedrijf. Een en ander is op dit moment niet gewijzigd. Er is dan ook geen aanleiding om een verandering aan te brengen in "de specifieke vorm van bedrijf -53".</p> <p>b. Verwijzend naar het antwoord onder a valt het taxibedrijf niet onder het overgangsrecht.</p> <p>c. Gelet op artikel 5.1.2 onder e, zijn perceelsverhardingen ten behoeve van perceelontsluitingen uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding "bouwvlak" alsmede tussen de voorzijde van de aanduiding "bouwvlak" en de openbare weg waarop het bouwperceel ontsloten wordt. Op het betreffende perceel ligt echter geen bouwvlak, maar een</p>



bestemmingsvlak. Dit artikel is zodanig gewijzigd dat een en ander overeenkomstig geldt voor "bestemmingsvlak". Nu wij dit artikel wijzigen, wijzigen wij ook de vergelijkbare artikelen 3.1.2 onder e en 6.1.2. onder e.

Voor wat betreft het opnemen van de het voorterrein binnen de bedrijfsbestemming geldt dat artikel 8 van het bestemmingsplan daarvoor geen mogelijkheden biedt. Dit kan alleen gerealiseerd worden via een bestemmingsplanherziening.

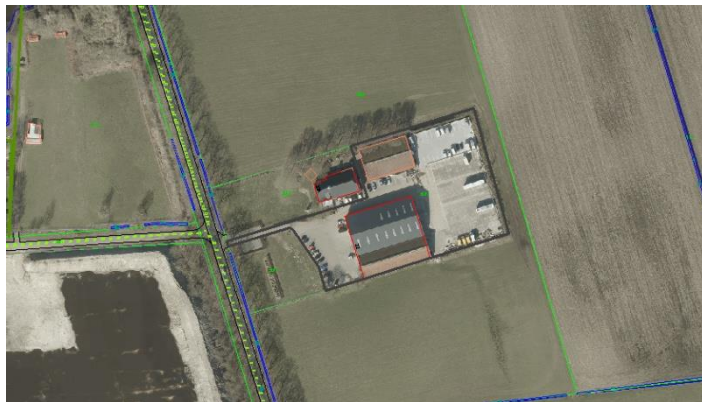
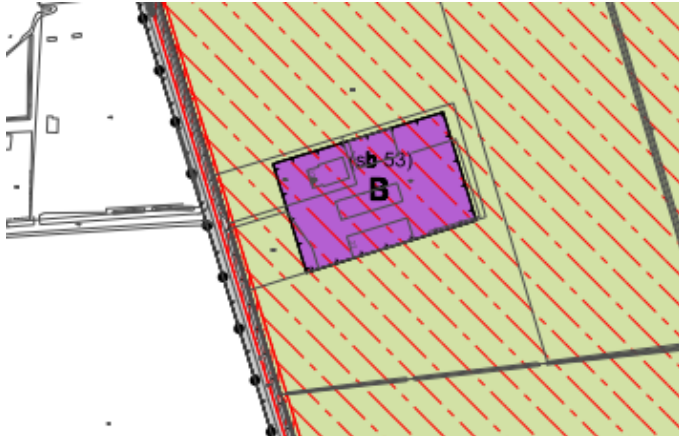
### **Gevolg voor het bestemmingsplan**

Wijzigen van artikel 3.1.2. onder e en het wijzigen van artikel 5.1.2 onder e en het wijzigen van artikel 6.1.2. onder e in:

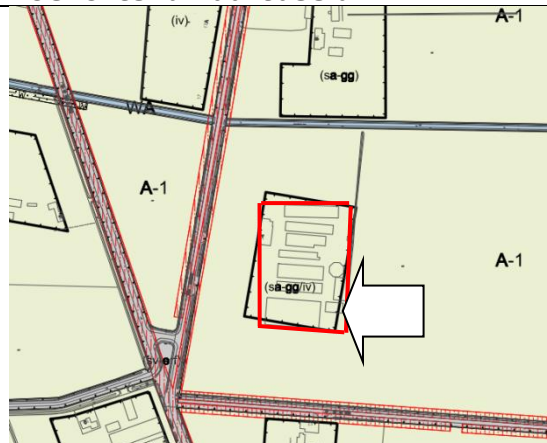
e. Perceelontsluitingen


Verhardingen ten behoeve van perceelontsluitingen zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding "bouwvlak" of "bestemmingsvlak" alsmede tussen de voorzijde van de aanduiding "bouwvlak" of "bestemmingsvlak" en de openbare weg waarop het perceel ontsloten wordt.

### **Toelichtend kaartbeeld**



<b>Locatie: Snoertsebaan 30</b>		
Naam en adres indiener: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]		Zaaknummer Izis 502850
<b>Verslag hoorzitting</b>		bijgevoegd*
<b>Ontvankelijk</b>		Ja, ontv. 3-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>	
<p>Op de locatie Snoertsebaan 30 staat alleen een aanduiding "grondgebonden" aangegeven. Omdat op het bedrijf ook runderen gedurende het hele jaar op stal worden gehouden, dient de aanduiding "intensieve veehouderij" te worden toegevoegd.</p> <p>De aanduiding "GG" dient daarnaast gehandhaafd te worden, omdat er ook dieren worden gehouden, die niet het gehele jaar op stal staan.</p>	<p>Het betreffend bedrijf heeft in het verleden (2003) meegedaan aan een beëindigingsregeling van de varkenshouderij ter plaatse. Als gevolg daarvan is reeds in het bestemmingsplan Buitengebied 2007 de locatie voorzien van de aanduiding 'grondgebonden agrarisch bedrijf'. Als gevolg van deze aanduiding mag ter plaatse uitsluitend een grondgebonden agrarische bedrijf worden uitgeoefend.</p> <p>Uit een controle van 2012 blijkt dat er ter plaatse 30 runderen werden gehouden. Bij een veestapel met een dergelijke omvang is geen sprake van een bedrijfsmatige agrarische intensieve neventak die toevoeging van een aanduiding voor een agrarische intensieve neventak rechtvaardigt.</p> <p>In 2012 is weliswaar een milieumelding gedaan voor het houden van 120 runderen, maar vanwege strijdigheid met het geldende bestemmingsplan zijn hier verder geen rechten aan te ontleen.</p> <p>Om het ontplooiën van een agrarische intensieve neventak ter plaatse weer mogelijk te maken dient een afzonderlijke planologische procedure te worden doorlopen.</p> <p>Aan het verzoek op dit perceel alsnog de intensieve veehouderij als neventak toe te voegen wordt dus niet voldaan.</p>	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>		
Geen.		

<b>Locatie: Snoertsebaan 34, 5753 RS Deurne</b>				
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 502842			
<table border="1" style="width: 100%; height: 50px;"> <tr> <td style="width: 33%;"></td> <td style="width: 33%;"></td> <td style="width: 33%;"></td> </tr> </table>				
Namens: [Redacted]				
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt			
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 3-7-2013			
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
<p>Reclamant merkt op dat in het bestemmingsplan een 'niet passend' bouwvlak is opgenomen, aangezien in de huidige situatie een tweetal bouwwerken buiten het bouwvlak zijn gelegen.</p> <p>a. Het betreft stal 7, waarvoor op 20 juli 2006 een bouwvergunning is verleend en gepubliceerd.</p> <p>b. Daarnaast betreft het de sleufsilos (ivm grondgebonden tak). Uit luchtfoto's blijkt dat deze er al gedurende jaren zijn gelegen, maar nog niet eerder zijn opgenomen in de bestemmingsplanherziening van 2007 en 2008. Reclamant verzoekt dan ook een gewijzigd bouwvlak op te nemen, inclusief differentiatievlak voeropslag.</p>	<p>In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel D. (aanwezige bebouwing buiten bouwvlak) van deze nota. Ter plaatse zijn geen specifiek te beschermen natuur- en landschapswaarden aanwezig.</p> <p>a. Het bouwvlak zal aan de verleende bouwvergunning worden aangepast, hiertoe is een zeer minimale vormverandering noodzakelijk.</p> <p>b. Voor de sleufsilos zal geen differentiatievlak worden opgenomen omdat deze vergunningplichtig zijn en hiervoor geen vergunning is verleend.</p>			
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>				
Vormverandering van het agrarisch bouwvlak.				
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>				
				

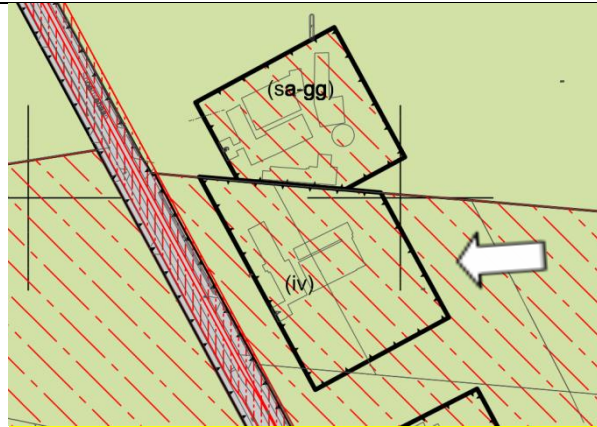
<b>Locatie: Snoertsebaan 4, 5757 PB Deurne</b>	
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 502735
	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 4-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>
<p>Reclamant merkt op dat bij vergroting van een agrarisch bouwblok tot maximaal 1,5 ha (conform artikel 5.8), het inplantingsplan, 20% van het bouwblok, opgenomen moet zijn in het toekomstig bouwblok. Verzocht wordt om een regeling waarbij bij dergelijke vergrotingen het inplantingsplan niet binnen het bouwblok hoeft te liggen. Dit gelet op het convenant inzake verduurzaming tussen provincie, natuurbescherming instanties en de sector van 22 maart 2013. De regeling kan worden opgenomen middels een wijzigingsbevoegdheid, zodat betrekkelijk snel geanticipeerd kan worden op de aanstaande aanpassing van de Verordening Ruimte hieromtrent.</p> <p>Het is wenselijk dit voor meer aspecten op te nemen om te voorkomen dat de huidige herziening al direct weer achterhaald is.</p>	<p>In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota. De Verordening ruimte legt voor gemeentes bindend vast waar bestemmingsplannen aan moeten voldoen. Deze Verordening schrijft bij een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak van een intensieve veehouderij een minimale landschappelijke inpassing van 10% binnen het bouwvlak voor (art. 9.3 lid 1 onder c). Deze 10 % is ook opgenomen in artikel 5.8.1 onder d1. De in de zienswijze genoemde 20 % vinden wij hier niet in terug.</p> <p>Indiener verwijst naar de afspraken die zijn gemaakt ten behoeve van de transitie naar een duurzame veehouderij. Deze afspraken dienen echter door de provincie eerst nog te worden vastgelegd via een aanpassing van de Verordening ruimte 2012. Hiertoe heeft de provincie onlangs het ontwerp Verordening ruimte 2014 (Vr 2014) ter inzage ingelegd, waarvan de inwerkingtreding voorzien is in maart 2014.</p> <p>Het vooruitlopen op dergelijke afspraken is voor dit bestemmingsplan niet mogelijk, omdat vaststelling van het bestemmingsplan is voorzien vóór de vaststelling van de nieuwe provinciale Verordening ruimte 2014. Daardoor blijft de huidige Verordening 2012 als toetsingskader voor dit bestemmingsplan gelden. Dit bestemmingsplan mag hiermee niet in strijd zijn.</p> <p>Bovendien betreft het voorgestelde beleid in de Vr 2014 een dermate ingrijpende wijziging van de bestaande regeling, met name ten aanzien van de</p>

uitbreidingsmogelijkheden voor de veehouderij, dat na vaststelling van dit provinciaal beleid eerst de gevolgen van het nieuwe beleid en hieraan gerelateerde gemeentelijke beleidskeuzes integraal afgewogen dienen te worden door de gemeenteraad. Dit zal plaatsvinden in de derde herziening, waarbij recente beleidsontwikkelingen (waaronder de Vr 2014) meegenomen zullen worden.

**Gevolg voor het bestemmingsplan**

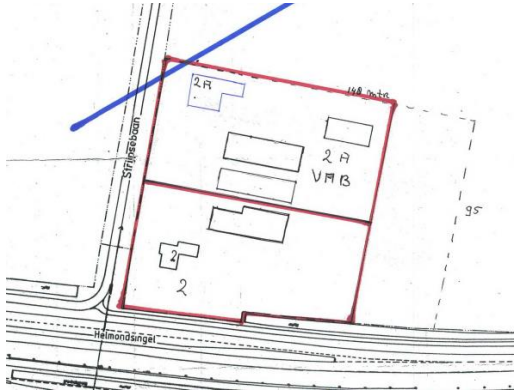
Geen

**Toelichtend kaartbeeld**



Locatie: Strijpsebaan 2-2a, 5752 SJ Deurne	
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 502900
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 50px; background-color: black;"></div>	
Namens:	
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 15px; background-color: black;"></div>	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 4-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>
<p>a. Gesteld wordt dat in het bestemmingsplan een foutieve huisnummering is opgenomen (voormalige bedrijfswoning nr. 2 en toenmalige tijdelijke woning 2a).</p> <p>b. Door geluidhinder en de uitspraak van de Raad van State is de tijdelijke woonruimte een reguliere woning geworden en de overblijvende stallen (ca. 1.300 m<sup>2</sup>) worden ondergebracht in de VAB-regeling. Reclamant vraagt waar de woning binnen het bestemmingsvlak gebouwd mag worden. In het bestemmingsvlak ontbreekt een bouwvlak en voorgevelrooilijn.</p> <p>c. Reclamant heeft een wenstekening gemaakt. Indien deze binnen de voorschriften en verbeelding vervuld kan worden, kan voorliggende zienswijze komen te vervallen. Met deze wenstekening is rekening gehouden</p>	<p>a. Op de nieuwere kaarten met de kadastrale ondergrond staat de nummering goed. De huisnummers op de plankaart zijn omgewisseld.</p> <p>b. Het perceel Strijpsebaan 2 heeft conform het bestemmingsplan 2007 de bestemming "Wonen". Voor het perceel Strijpsebaan 2a is conform een overeenkomst ook de bestemming "Wonen" opgenomen (met een ruim bestemmingsvlak). Voor Strijpsebaan 2a is tevens de aanduiding "VAB" opgenomen. Met in achtneming van de regels zoals opgenomen in artikel 23 mag op Strijpsebaan 2a een nieuwe woning worden opgericht. Het is niet gebruikelijk om in het bestemmingsplan buitengebied een voorgevelrooilijn op te nemen. De omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen wordt daarnaast eveneens getoetst aan alle overige van toepassing zijnde wet- en regelgeving.</p> <p>Binnen het bestemmingsvlak Strijpsebaan 2a mag 200 m<sup>2</sup> bijgebouw ten dienste van de woning aanwezig zijn. Ten behoeve van statische opslag is een oppervlakte van maximaal 1.000 m<sup>2</sup> toegestaan. Dit is dus niet de 1.300 m<sup>2</sup> die reclamant aangeeft in de zienswijze.</p> <p>c. Op deze wenstekening is een diepte van 148 meter aangehouden. Op de ontwerp-kaart was als diepte voor het bestemmingsvlak 80 meter opgenomen. Deze is aangepast tot 100 meter zodat</p>

met:



- bij terugbouw van de woning op de fundering van de bestaand tijdelijke woning, wordt gelet op onderlinge afstand van 20m geen landelijk effect uitgestraald. Bovendien is terugbouw op de bestaande woning niet van toepassing, aangezien woning 2a een tijdelijke woning betrof.
- Eerder is op tekening aangegeven welke stallen gesloopt zullen worden (ca 2200m<sup>2</sup>). Deze situering is nu gewijzigd. In deze nieuwe opzet zal reclamant de te behouden stallen verfraaien.
- Hierdoor ontstaan 2 gescheiden woonobjecten namelijk nr. 2 met een bestaande schuur (400m<sup>2</sup> onder overgangsrecht gelet op toegestane maximum van 150m<sup>2</sup>) en nr. 2a met ruim 900m<sup>2</sup> bijgebouwen met VAB-regeling.
- De VAB-regeling dient in het bestemmingsvlak te worden opgenomen.
- Reclamant verzoekt om ter plaatse van nr. 2a een klein, ambachtelijk bedrijf toe te staan. Ook caravanstalling is een alternatief, indien de stallen 'omhoog getrokken' kunnen worden.

het bijgebouw bij de woning van 200 m<sup>2</sup> binnen het bouwvlak past. Dit is in lijn met hetgeen is overeengekomen ten aanzien van de te behouden bedrijfsgebouwen en bijgebouw bij woning 2a.

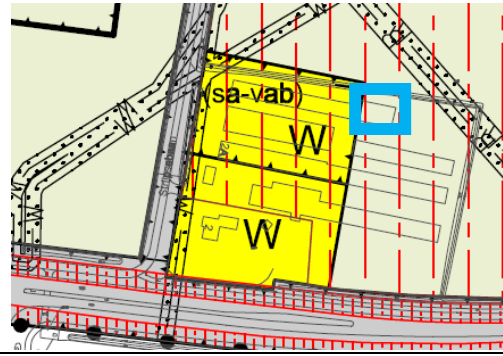
- Voor beantwoording wordt verwezen naar het antwoord onder b.
- Overeengekomen is dat 200 m<sup>2</sup> bijgebouw ten behoeve van "Wonen" mag blijven staan. Het bouwvlak is hiervoor aangepast. Ten aanzien van statische opslag mag 1.000 m<sup>2</sup> resteren.
- In de overeenkomst is een sloopverplichting opgenomen. Deze behoort onverkort nagekomen te worden. Het aantal te behouden vierkante meters is gemaximeerd.
- Voor de beantwoording wordt verwezen naar het antwoord onder b.
- Dit bestemmingsplan is in opzet beleidsneutraal. Toevoeging van nieuwe, niet eerder overeengekomen, functies is nu niet aan de orde. Caravanstalling is statische opslag en mag binnen de ter plaatse toegestane 1.000 m<sup>2</sup> plaatsvinden. Tevens moet voldaan worden aan de overige van toepassing zijnde regels.

### **Gevolg voor het bestemmingsplan**

Huisnummers correct opnemen.

Bestemmingsvlak Strijpsebaan 2a is verlengd, zodat het noordoostelijk gelegen gebouw binnen bouwvlak ligt (blauwe lijn).

**Toelichtend kaartbeeld:**





<b>Locatie: Straatsebaan 4</b>	
Naam en adres indiener: [REDACTED]	Zaaknummer Izis 502627
<b>Verslag hoorzitting</b>	
Nvt	
<b>Ontvankelijk</b>	
Ja, ontv. 2-7-2013	
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>In het geldende bestemmingsplan is de locatie Straatsebaan 4 beschreven als grondgebonden agrarisch bedrijf. Bij het voorontwerp heeft de eigenaar verzocht dit te wijzigen in agrarisch aanverwant bedrijf.</p> <p>Volgens artikel 3.6.7. van het geldende bestemmingsplan is het mogelijk dit te doen.</p> <p>Op deze manier is de ondernemer in de toekomst gevrijwaard van dure procedures, wat voor de startende ondernemer niet mogelijk is.</p> <p>De ondernemer geeft aan te voldoen aan de voorwaarden in artikel 5.8.7.</p>	<p>In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota. Het perceel is gelegen in de bestemming Agrarisch 3. Zoals ook bij het antwoord op de inspraakreactie is aangegeven is de gevraagde wijziging te ingrijpend om bij dit bestemmingsplan mee te nemen. De ruimtelijke onderbouw ontbreekt, waardoor ook de eventuele gevolgen voor de omgeving niet in beeld zijn gebracht. Op geen enkele wijze wordt aangetoond dat aan de in het geldende bestemmingsplan en/ of het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen voorwaarden wordt voldaan. Enkel het aangeven van de conclusie van de aanvrager dat aan deze voorwaarden is voldaan is onvoldoende.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen	
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>	
	

<b>Locatie: Algemeen</b>	
Naam en adres indiener: [REDACTED]	Zaaknummer Izis
<b>Verslag hoorzitting</b>	
Nvt	
<b>Ontvankelijk</b>	
Ja, ontv. 1-7-2013	
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. Er wordt verzocht om enkele tekstuele aanpassingen/ aanvullingen in de toelichting:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• in paragraaf 5.2 brandstofleidingen vervangen door "(hogedruk)-brandstofleidingen.</li> <li>• In paragraaf 5.2 de belemmerende zone voor leidingen van RRP betreffende 2 x 5 meter expliciet te benoemen.</li> <li>• Paragraaf 7 van de toelichting aan te passen op basis van de in werking getrede Besluit Externe Veiligheid Buisleidingen.</li> <li>• In paragraaf 7.4 schrappen van de verwijzing op pagina 95 onder de tabel naar een nieuwe leiding tussen Deurne en Milheeze.</li> <li>• In paragraaf 7.4 in de tabel aanpassen van de generieke waarden PR-contouren van de leidingen, betreffende 45,2 respectievelijk 23,6 meter.</li> </ul> <p>b. Verzocht wordt het opgenomen schema omgevingsvergunning in de regels voor werken en werkzaamheden uit te breiden conform voorstel.</p> <p>c. Verzocht wordt de ligging van de 36" leiding aan te passen aan de feitelijke situering.</p>	<p>a. De tekstuele aanpassingen/ aanvullingen in de toelichting zijn conform verzoek doorgevoerd.</p> <p>b. Het schema omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden zijn conform het voorstel aangevuld met het uitvoeren van grondbewerkingen (ontgronden, vergraven, afgraven, egaliseren, diepploegen, woelen, mengen en/of het ophogen van gronden), het aanbrengen of verwijderen van ondergrondse leidingen of drainage en het aanleggen, vergraven en dempen van greppels en sloten.</p> <p>c. De betreffende leiding is gelegen in het projectvestigingsgebied glastuinbouw. De bestaande leiding zal ter plaatse verlegd worden ten behoeve van de exploitatie van het glastuinbouwgebied. Dit is als zodanig in het hiervoor geldende bestemmingsplan reeds planologisch vastgelegd en als zodanig in dit plan overgenomen.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
De tekstuele aanpassingen/ aanvullingen in de toelichting zijn conform verzoek onder a en b doorgevoerd.	

In de regels is het schema omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden in artikel 25.4 aangevuld met "het uitvoeren van grondbewerkingen (ontgronden, vergraven, afgraven, egaliseren, diepploegen, woelen, mengen en/of het ophogen van gronden), het aanbrengen of verwijderen van ondergrondse leidingen of drainage en het aanleggen, vergraven en dempen van greppels en sloten".

### Toelichtend kaartbeeld



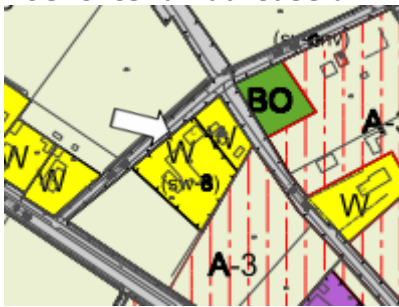
<b>Locatie: Tramweg 30, 5757 RL Liessel</b>	
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 502321
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 60px; background-color: black;"></div>	
Namens:	
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 20px; background-color: black;"></div>	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 27-6-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>
<p>Reclamant geeft extra informatie gelet op de beantwoording van de inspraakreactie en de weigering medewerking te verlenen aan verplaatsing van de woning op het perceel Tramweg 30.</p> <p>De woning Tramweg 30 is zeer dicht gelegen bij de woning Slootweg 2. Dit geeft ruimtelijk gezien geen mooi beeld. Tevens is vanuit woongenot wenselijker dat deze woningen verder uit elkaar zijn gelegen.</p> <p>Er worden 3 opties gegeven voor een aangepaste situering.</p> <p>Reclamant verzoekt de mogelijkheid de woning te verplaatsen op te nemen in het bestemmingsplan.</p>	<p>In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota.</p> <p>Conform provinciaal beleid is verplaatsing cq. herbouw van een woning uitsluitend toegestaan ter vervanging van een bestaande woning binnen het bestaande woonbestemmingsvlak, tenzij het een verzoek betreft in het kader van de Ruimte voor Ruimte regeling danwel indien de locatie is gelegen in een bebouwingsconcentratie die is gelegen in het provinciaal aangewezen stedelijk gebied danwel gebied integratie stad – land. Hier is in voorliggend geval geen sprake van, de door reclamant aangegeven opties 1 en 2 vervallen daarmee als mogelijkheid.</p> <p>M.b.t. optie 3. wordt het volgende gesteld.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan is in artikel 23.3.3 een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor herbouw van een woning. Randvoorwaarde betreft dat de herbouw locatie aansluit bij de bestaande fundering. Hier kan van worden afgeweken indien er sprake is van een dringende milieukundige danwel planologische reden om herbouw elders op het perceel toe te staan. Deze reden zijn in de zienswijze niet aangetoond.</p> <p>Verplaatsing cq. herbouw van de bestaande woning buiten de bestaande fundering om andere redenen is op basis van het huidige bestemmingsplan niet mogelijk.</p>

Hiervoor dient een afzonderlijke planherziening te worden doorlopen, waarin een regeling op maat kan worden gemaakt, mits kan worden voldaan aan alle stedenbouwkundig, landschappelijk en milieukundige randvoorwaarden.


**Gevolg voor het bestemmingsplan**





Geen


**Toelichtend kaartbeeld**



Ontwerp Tweede herziening

<b>Locatie: Tramweg 51</b>		
Naam en adres indiener: [REDACTED]		Zaaknummer Izis 501136
<b>Verslag hoorzitting</b>		bijgevoegd*
<b>Ontvankelijk</b>		Ja, ontv. 14-6-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>	
Op 21 december 2009 is een vergunning verleend voor de bouw van een woning met garage. De vergunde garage is in het ontwerp niet gelegen binnen de woonbestemming. Verzocht wordt om het bestemmingsvlak wonen in overeenstemming te brengen met de vergunde situatie.	<p>Het in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemmingsvlak stemt overeen met het woonbestemmingsvlak uit het bestemmingsplan Buitengebied 2007. De met vergunning gebouwde garage past niet binnen dit bestemmingsvlak, maar wel binnen het bestemmingsvlak van het voorheen geldend bestemmingsplan uit 1988.</p> <p>De vergunning voor de opgerichte garage is reeds verleend op 8 augustus 2006 (eerste fase bouwvergunning) respectievelijk 9 november 2006 (tweede fase bouwvergunning), in overeenstemming met het toen nog geldende bestemmingsplan uit 1988. Abusievelijk is bij de toekenning van het woonbestemmingsvlak in het bestemmingsplan Buitengebied 2007 geen rekening gehouden met deze verleende bouwvergunning.</p> <p>Ter plaatse zijn geen specifiek te beschermen natuur- en landschapswaarden aanwezig. Het bestemmingsvlak zal conform verzoek worden vergroot, zodat de vergunde bebouwing binnen het bestemmingsvlak is gesitueerd.</p>	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>		
Het woonbestemmingsvlak is in noordelijke richting uitgebreid met circa 1.295 m <sup>2</sup> , zodat de perceelsgrens direct om de bebouwing is komen te liggen en de vergunde garage binnen het woonbestemmingsvlak is gesitueerd.		
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>		
		

<b>Locatie: Veenpluisweg 4, 5758 PM Neerkant</b>		
Naam en adres indiener:		Zaaknummer Izis 502371
		
<b>Verslag hoorzitting</b>		Nvt.
<b>Ontvankelijk</b>		Ja, ontv. 30-6-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>		<b>Reactie college</b>
<p>Reclamant geeft aan dat er geen veranderingen plaatsvinden op genoemd adres, en e.a. zoals beschreven in de brief met kenmerk 313062 (14 december 2011) blijft onveranderd van toepassing in het nieuwe bestemmingsplan</p>		<p>Het perceel Veenpluisweg 4 heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Wonen" gekregen. Binnen de bestemming "Wonen" is elders binnen dit plan de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-voormalig agrarisch bedrijfsgebouw' statische opslag tot 1.000 m2 toegestaan (art. 23.1.2 onder f). Voor onderhavig perceel ontbreekt een dergelijke aanduiding. Gelet op de voorgeschiedenis, waaruit blijkt dat het agrarische bedrijf is beëindigd, behoort dit perceel een dergelijke aanduiding te krijgen. Voor het stallen van caravans is vergunning verleend op 1 mei 2009 (20090083). Deze vergunning blijft van kracht. In de regels is deze vergunning verwerkt, in die zin dat onder artikel 23.1.2 onder f opgenomen is dat aan de Veenpluisweg 4 statische opslag mag plaatsvinden tot 1.000 m2.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>		
<p>Op verbeelding is de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-voormalig agrarisch bedrijfsgebouw' opgenomen; In de regels onder artikel 23.1.2 onder f is opgenomen dat aan de Veenpluisweg 4 statische opslag mag plaatsvinden tot 1.000 m2.</p>		
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>		
		

<b>Locatie: Veghelsedijk 4, 5753 RW Deurne</b>	
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 502899
	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 4-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>
<p>a. Reclamanten geven aan dat de ingediende zienswijze erop gericht is de bestemming agrarisch bouwblok gewijzigd te krijgen in een bestemming die recht doet aan het bestaand feitelijk gebruik (woondoeleinden). Als reactie op de inspraakreactie geeft het college volgens reclamanten aan dat de wens voor een andere bestemming erkend en onderkend wordt.</p> <p>b. Reclamant is van mening dat de stellingname dat de bestaande agrarische bouwvlakken in landbouwontwikkelingsgebied zoveel mogelijk behouden moeten blijven gedateerd is. Een perceel van 3.980 m2 zou met opstallen gebruikt mogen worden ten behoeve van grondgebonden landbouw. Dit kan volgens reclamant niet worden geëxploiteerd en staat op gespannen voet met een correcte toepassing van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.</p> <p>c. De voormalige boerderij is verbouwd tot woning. Bij besluit van 9 januari 2003 heeft het college hiervoor bouwvergunning verleend, en het betrokken perceel dus als 'woondoeleinden' beschouwd. In de periode augustus 2003/september 2004 doet het college bij de voorbereiding van de toenmalige herziening het voorstel om de bestemming 'woondoeleinden' op te leggen. Een zorgvuldige voorbereiding van de besluitvorming brengt met zich mee dat met de eerdere besluitvorming en handelswijze rekening gehouden wordt.</p>	<p>a. Het betreffende perceel heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Agrarisch-1" en is gelegen binnen het landbouwontwikkelingsgebied. Binnen deze bestemming is het beleid primair gericht op het bieden van ontwikkelingsmogelijkheden voor een duurzame en concurrerende landbouw; het agrarisch grondgebruik is het belangrijkste binnen deze bestemming. Omzetting naar "Wonen" past niet binnen de doelstellingen van het landbouwontwikkelingsgebied. (Reconstructieplan de Peel, hoofdstuk 11 c. onder 8) Het bestemmingsplan dat in 2007 is vastgesteld moest aan dit Reconstructieplan voldoen.</p> <p>b. Zie de beantwoording onder a.</p> <p>c. Het college heeft in 2003, ter voorbereiding van het bestemmingsplan 2007, een enquête gehouden voor bouwblokken. Wij hebben inzake Veghelsedijk 4 geen reactie ontvangen. In 2007 is evenmin zienswijze of beroep ingesteld tegen de gekozen bestemming, zodat dit standpunt ook niet getoetst kon worden door de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State.</p>



d.  
 Het is volgens reclamant begrijpelijk dat het college over de problematiek (wonen in LOG) een nieuwe afweging wil maken, maar dit kan en mag niet inhouden, dat als er onder omstandigheden aanleiding bestaat om hierop te anticiperen, hieraan zonder nadere afweging aan voorbij wordt gegaan. Uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening en goede volkshuisvesting kan niet voorbij worden gegaan aan de huidige omstandigheden op de woningmarkt. Door niet in te spelen op de omstandigheid van ander gebruik van woningen met agrarische bestemming, leidt tot ongewenste ontwikkelingen op de woningmarkt. Gemeentelijk beleid dient gericht te zijn op eerlijke concurrentie. Beschreven handelwijze leidt tot oneerlijke concurrentie, omdat kopers vanwege het onzekere planologische beleid onvoldoende zekerheid krijgen en dientengevolge gaan omzien naar andere woningen.

Verdroging van de Peel vormt een grote bedreiging voor dit Natura2000 gebied. Juiste inzet van verhard oppervlak kan bijdragen aan mitigatie bij de instandhouding van natuurgebieden. Het bestaand bouwblok (Veghelsedijk 4) kan desgewenst worden ingezet om andere agrarische bedrijven te faciliteren in ontwikkelingsmogelijkheden. Het plan MER besteedt aan deze problematiek geen dan wel onvoldoende aandacht. Ten aanzien van perceel Veghelsedijk 4 betekent dit dat de mitigerende maatregelen optimaal zijn, omdat de compensatie binnen hetzelfde gebied wordt gezocht en gevonden.

Voorgaande geeft aan dat voldoende gronden bestaan om het gewenste gebruik voor woondoeleinden mogelijk te maken en hiervoor maatwerk te bieden. Verzocht wordt dit maatwerk te bieden, waardoor woondoeleinden wordt vastgelegd.

d.  
 Het bestemmingsplan moet voldoen aan de geldende regelgeving en het beleid vastgesteld door de gemeenteraad. Toekomstige regelgeving kan wellicht mogelijkheden bieden voor omzetting in een burgerwoning en/of gebruik van het perceel in verband met de verdroging van de Peel. Momenteel is daar (nog) geen beleid voor vastgesteld.



Toekennen van een woonbestemming is om bovengenoemde redenen niet mogelijk.

**Gevolg voor het bestemmingsplan**

Geen.

**Toelichtend kaartbeeld**



<b>Locatie: Voortseweg 9</b>		
Naam en adres indiener: 		Zaaknummer Izis 502314
Namens: 		
<b>Verslag hoorzitting</b>		bijgevoegd*
<b>Ontvankelijk</b>		Ja, ontv. 27-6-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>	
<p>a. De aanduiding "dagopvang" kan opgenomen worden, ondanks de ligging in het LOG. De in de directe omgeving gelegen veehouderijen worden immers niet belemmerd door een dergelijke aanduiding, omdat er bestaande burgerwoningen zijn.</p> <p>b. Er is geen sprake van een overbelaste situatie, zodat er ook geen sprake is van een onacceptabel woon- en leefklimaat binnen de dagopvang. Dit wordt afgeleid uit de voorgrondbelasting van 20,49 Ou/m<sup>3</sup>, veroorzaakt door het maatgevende bedrijf (Walsbergseweg 38) en door de in de geurverordening opgenomen norm van een acceptabele achtergrondbelasting binnen een LOG van 32 Ou/m<sup>3</sup>. Dit als slecht bestempelde woon- en leefklimaat wordt binnen een LOG in Deurne op grond van de geurverordening immers als acceptabel beschouwd. Het is dan niet vol te houden dat enkel verwezen wordt naar de wettelijke norm van 14 Ou/m<sup>3</sup> voor de voorgrondbelasting.</p>	<p>a. Inderdaad is de woning Voortseweg 7 momenteel dicht bij het bedrijf Walsbergseweg 38 gelegen dan de woning Voortseweg 9. Om die reden zal deze woning nú eerder belemmerend zijn ten opzichte van het bedrijf dan de huidige woning op nr. 9. Dit betekent echter niet dat er een geurgevoelig object op het perceel van nr. 9 toegevoegd kan worden. Dit kan alleen als er geen sprake is van een overbelaste geur situatie.</p> <p>b. Voor de inrichting Walsbergseweg 38 is op 6 april 2010 een milieuvergunning verleend. Uit deze vergunning bleek dat de woning Voortseweg 9 met 20,49 Ou belast wordt (voorgrond-belasting). Als gevolg van een verbeterd rekenmodel is deze voorgrondgeurbelasting overigens inmiddels bijgesteld naar 17,8 Ou/m<sup>3</sup>. Dit is hoger dan de toegestane geurbelasting van 14 Ou (als voorgrond-belasting). Het gevolg daarvan is, dat het onmogelijk is, om op het perceel een extra geurgevoelig object als dagopvang toe te voegen. Daaraan doet niet af, of de bewoners van de woning dan wel de gebruikers van de dagopvang, de geurbelasting al dan niet als acceptabel beschouwen. De geurbelasting zoals door betrokkene genoemd, van 32 Ou/m<sup>3</sup> betreft het maximale acceptabele geurniveau op basis van achtergrondbelasting. De voorgrondbelasting van 17,8 Ou/m<sup>3</sup> kan niet in relatie gezien worden tot of "gewogen worden" op basis van de norm van 32 Ou/m<sup>3</sup> als achtergrondbelasting. Een geurgevoelig object kan alleen worden toegevoegd als:</p>	

<p>c. De aanduiding "minicamping" moet op het agrarische deel van het perceel worden gelegd, dat doet recht aan de feitelijke situatie.</p> <p>d. Vanuit het bestuur zijn verwachtingen gewekt dat de dagopvang mogelijk zou zijn, omdat de burgemeester samen met twee wethouders de dagopvang destijds op feestelijke wijze heeft geopend.</p>	<p>1. de voorgrondbelasting niet overschreden wordt 2. de achtergrond belasting niet overschreden 3. er geen extra belemmeringen voor de in de omgeving gelegen intensieve veehouderijen ontstaan. Nu hier de voorgrondbelasting overschreden wordt, moet een toevoeging van dagopvang reeds op grond hiervan afgewezen worden.</p> <p>c. In het van toepassing zijnde artikel voor het perceel (artikel 23-wonen) is expliciet vermeld dat kleinschalig kamperen is toegestaan op het perceel. Daarmee is de toestemming in de regels opgenomen. Het feit dat voor een minicamping een ontheffing verleend is, betekent niet dat er ook een aanduiding op het perceel / verbeelding gelegd zou moeten worden. Het geven van de aanduiding minicamping zou namelijk een verandering van de bestemming (naar recreatie bv.) betekenen. Dat is niet beoogd als voor een perceel ontheffing gegeven is om gedurende een afgebakende periode in het jaar een maximaal aantal van 25 kampeerplaatsen te benutten.</p> <p>d. Er zijn geen verwachtingen gewekt, want het betrof hier de opening van de eerder vergunde minicamping. Tevens wordt verwezen naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 1 februari 2012. De Afdeling heeft in deze uitspraak aangegeven dat er geen sprake is van schending van het vertrouwensbeginsel. Stichting de Peelbloem heeft niet aannemelijk gemaakt dat er toezeggingen gedaan zijn. Bovendien is in 2007 alleen een binnenplanse vrijstelling verleend voor een minicamping en niet voor dagopvang, aldus de Afdeling.</p>
<p><b>Gevolg voor het bestemmingsplan:</b></p>	
<p>Geen</p>	

<b>Locatie: Vuurlinie 10, Vuurlinie ongenummerd (sectie U nrs 380 en 595) , Schansweg ongenummerd (sectie U, nr 496) , Keienbergseweg ongenummerd (sectie U, nr 908), Scheper Jannebaan 6 en Scheper Jannebaan ongenummerd ()</b>				
Naam en adres indiener: <table border="1" style="width: 100%; height: 30px;"> <tr> <td style="width: 33%; background-color: black;"></td> <td style="width: 33%; background-color: black;"></td> <td style="width: 33%; background-color: black;"></td> </tr> </table>				Zaaknummer Izis 502736
<b>Verslag hoorzitting</b>	bijgevoegd*			
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 3-7-2013			
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>			
<p>a. De op de percelen, kadastraal bekend sectie U nrs 380, 595, 496 en 908, aanwezige en in gebruik zijnde voorzieningen liggen buiten de bouwvlakken van die percelen. Het betreft veldschuren en schuilgelegenheden voor vee en volières en netten, die essentieel zijn voor de bedrijfsvoering. In het ontwerp zijn er geen mogelijkheden meer voor deze voorzieningen. Daarmee zouden ze onder het overgangsrecht komen te vallen; dat is geen gewenste situatie. Verzocht wordt om een passende bestemming voor deze vergunde voorzieningen.</p> <p>b. Op het perceel Vuurlinie 10 is een slachterij vergund. Deze wordt in het ontwerpplan echter niet bestemd, waardoor deze onder het overgangsrecht dreigt te vallen. Het is echter niet de bedoeling dat deze activiteit beëindigd wordt. De slachterij dient positief te worden bestemd.</p> <p>c. Op het adres Scheper Jannebaan (Achter woning nr. 6) is een woning met bijgebouw gelegen binnen hetzelfde bouwblok als de bedrijfswoning. Dit doet geen recht aan de feitelijke situatie. Deze woning dient als plattelandswoning te worden aangeduid, omdat dan ook derden de woning zouden kunnen bewonen. Volgens vaste jurisprudentie dient naar de feitelijke situatie gekeken te worden bij een het</p>	<p>a. Conform paragraaf 2.2 onder A is het bestemmingsplan beleidsneutraal omgezet. Op basis van dit bestemmingsplan zijn de bestemmingen overgenomen. Geconstateerd is dat voor het gebouw dat gedeeltelijk is gelegen op perceel U 496 en gedeeltelijk op perceel U 908 een bouwvergunning is verleend. Voor dit gebouw is op de verbeelding een aanduiding opgenomen die gekoppeld is aan art. 7.2.2: 'specifieke bouwaanduiding-solitair agrarisch bedrijfsgebouw'. Dit betekent dat het bestaande gebouw is toegestaan, waarbij de bestaande situering, de bestaande goot- en bouwhoogte en de bestaande inhoud als maximum geldt. De overige zonder vergunning opgerichte bebouwing krijgt geen positieve bestemming.</p> <p>b. Het perceel Vuurlinie 10-10a heeft de bestemming "Agrarisch met waarden-Landschap" met als bedrijfsactiviteit "intensieve veehouderij". Indien de activiteit (slachten) voldoet aan artikel 6.5.1 onder b is er geen sprake van strijd met dit artikel. Het gebruik ten dienste van slachterij valt dan niet onder het overgangsrecht.</p> <p>c. Voor beantwoording verwijzen wij naar het antwoord opgenomen in paragraaf 2.2 onder B. van deze nota.</p>			

<p>bestemmen van een locatie. Dit mag niet afhankelijk gesteld worden van een nadere beleidsuitwerking, er is immers al een wettelijk kader waarbinnen een herbestemming tot plattelandswoning mogelijk is.</p> <p>d. Het op het perceel kadastraal bekend sectie U, nr 490 aanwezige gebouw (veldschuur en gebruikt als dagrecreatieobject) is niet als zodanig bestemd. Omdat het perceel door de gemeente Deurne voorzien is van nutsvoorzieningen is het duidelijk dat de intentie van de gemeente is om de locatie als potentiële gebruiks/bouwlocatie te ontwikkelen. Omdat het gebouw nu voor de tweede keer onder het overgangsrecht wordt gebracht is het illegaal. Dat is niet acceptabel, want het is niet de bedoeling om het gebouw te saneren.</p>	<p>d. Conform paragraaf 2.2 onder A is het bestemmingsplan beleidsneutraal omgezet. Op basis van dit bestemmingsplan zijn de bestemmingen overgenomen. Geconstateerd is dat voor het gebouw dat gelegen is op perceel U 490 een bouwvergunning verleend. Voor dit gebouw is op de verbeelding een aanduiding opgenomen die gekoppeld is aan art. 7.2.2: 'specifieke bouwaanduiding-solitair agrarisch bedrijfsgebouw'. Dit betekent dat het bestaande gebouw is toegestaan, waarbij de bestaande situering, de bestaande goot- en bouwhoogte en de bestaande inhoud als maximum geldt. De overige zonder vergunning opgerichte bebouwing krijgt geen positieve bestemming.</p>
<p><b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b></p>	
<p>voor het gebouw gedeeltelijk gelegen op perceel U 496 en gedeeltelijk op U 908 en ook voor het gebouw gelegen op perceel U 490 is op de verbeelding een aanduiding opgenomen die gekoppeld is aan art. 7.2.2: 'specifieke bouwaanduiding-solitair agrarisch bedrijfsgebouw'.</p>	



**Toelichtend kaartbeeld**


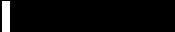

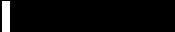

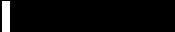




Percelen U 496 en U 908



Perceel U 490

<b>Locatie: Vuurlinie 5a</b>	
Naam en adres indiener: [REDACTED]	Zaaknummer Izis 502614
<b>Verslag hoorzitting</b>	
Nvt	
<b>Ontvankelijk</b>	
Ja, ontv. 1-7-2013	
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a.</p> <p>De [REDACTED] hebben bezwaar tegen bepaalde aanduidingen voor de gronden gelegen aan de Vuurlinie 5a te Neerkant.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dubbelbestemming "Waarde-Attentiegebied ehs" en gebiedsaanduiding "Wro zone-omgevingsvergunning Groen-Blauwe mantel".</li> <li>• Gebiedsaanduiding "Wro zone omgevingsvergunning cultuurhistorisch waardevol gebied en gebiedsaanduiding WRO-zone "omgevingsvergunning bufferzone bestaande bebouwing". Deze beperken de gebruiks- en bouwmogelijkheden van deze gronden.</li> </ul> <p>b.</p> <p>Daarnaast is niet duidelijk waarom de aanduiding radarverstoringgebied is opgenomen; dit is niet gemotiveerd.</p>	<p>a.</p> <p>De provinciale Verordening Ruimte bevat een aantal elementen die de gemeente verplicht in een bestemmingsplan op moet nemen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dit betreft de dubbelbestemming 'Attentiegebied ehs' en de 'Groenblauwe mantel'. Deze vloeien dwingend voort uit de Verordening ruimte 20012, kaart Natuur en Landschap blad 9.</li> <li>• Op het blad Cultuurhistorie van de bovengenoemde verordening is voor het perceel een Cultuurhistorisch vlak aangegeven, hetgeen dwingend vertaald is in de aanduiding cultuurhistorisch waardevol gebied. De bufferzone voor bestaande bebouwing vloeit voort uit de vastgestelde archeologie-kaarten; dit is geen belemmering op het perceel, maar juist een aanduiding dat het gebied is vrijgesteld van archeologisch onderzoek.</li> </ul> <p>b.</p> <p>De motivering van het radarverstoringgebied is opgenomen op p. 73 van de toelichting bij het ontwerp. De wijziging van de ligging van dit gebied heeft te maken met gewijzigde landelijke regelgeving zoals opgenomen in het Barro. (Besluit algemene regels ruimtelijke ordening). Dit gebied moet om die reden de betreffende aanduiding krijgen. De gemeenteraad heeft niet de beleidsvrijheid deze aanduidingen niet op te nemen.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen	
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>	
	

<b>Locatie: Wittedijk 8, 5754 PP Deurne</b>				
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 500985			
<table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td>5750 AH Deurne</td> </tr> </table>			5750 AH Deurne	
		5750 AH Deurne		
Namens:				
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.			
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 11-6-2013			
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>			
<p>Reclamant geeft aan dat het perceel aan de locatie Wittedijk 8 te Deurne bestemd is als Bedrijf-agrarisch verwant. Op gronden met deze bestemming is het bestaande bebouwde oppervlakte opgenomen in artikel 9.1.2 onder a, waarbij binnen de planperiode eenmaal uitbreiding kan worden aangevraagd met maximaal 25%. Reclamant geeft aan dat voor het betreffende bedrijf op 25 april 2013 een bouwvergunning is verleend, inclusief ontheffing om het bebouwd oppervlak te vergroten. Hiermee komt de reeds vergunde bebouwing dan ook op 1807m<sup>2</sup>. Verzocht wordt deze oppervlakte op te nemen in het bestemmingsplan als reeds bestaande bebouwing, waarmee het bedrijf ook in de komende planperiode de mogelijkheid heeft om de bebouwing met maximaal 25% te vergroten.</p>	<p>In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota. Op basis van het bestemmingsplan "Partiële herziening Buitengebied" mag ter plaatse 1446 m<sup>2</sup> bebouwing aanwezig zijn die met 25% mag worden uitgebreid. Hiervan is gebruik gemaakt door de omgevingsvergunning van 25 april 2013 voor gedeeltelijke vergroting van het bedrijfsgebouw. Verdere uitbreiding past niet binnen de beleidsuitgangspunten van dit bestemmingsplan om het plan beleidsneutraal om te zetten. Dit zelfde geldt voor het verzoek van reclamant ten aanzien van een grotere oppervlakte voor bebouwing ten behoeve van semi-agrarische bedrijven. Om deze reden kan er geen medewerking worden verleend aan dit verzoek.</p> <p>In het kader van de derde herziening bestemmingsplan buitengebied zal een nieuw beleid worden opgenomen.</p>			
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>				
Geen.				
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>				
				



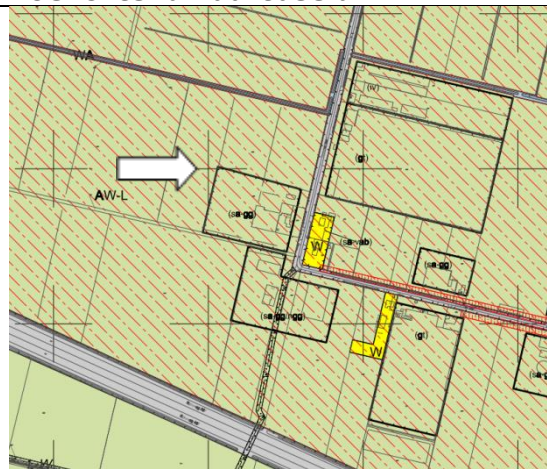
<b>Locatie: Zinkskeslaan 23, 5759 PJ Helenaveen</b>				
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 502849			
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
Namens:	[REDACTED]			
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.			
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv 4-7-2013			
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
<p>Reclamant geeft aan dat het huidige agrarische bedrijf gericht is op het telen van groente en fruit. In de huidige situatie staat een aantal loodsen gedeeltelijk voor opslag van bedrijfsbenodigdheden en voor huisvesting van tijdelijke arbeidsmigranten op het perceel. De in het bestemmingsplan opgenomen bestemming ter plaatse Agrarisch met waarden-Landschap geeft onder strijdig gebruik aan het bieden van huisvesting aan tijdelijke werknemers. Door middel van een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bestemmingsplan. De voorwaarden hiervoor staan beschreven in artikel 6.6.5.</p> <p>Reclamant maakt bezwaar tegen lid a, b, c, h en i. van artikel 6.6.5.</p> <p>a. Huisvesting in 'oude' gebouwen is veel kostbaarder dan nieuwbouw en het is moeilijker hierin goede voorzieningen te realiseren.</p> <p>b. Reclamant verzoekt geen limiet te hangen aan het aantal tijdelijke woonunits, maar te kijken naar de tijdelijke arbeidsbehoefte op dat moment.</p> <p>c. Reclamant geeft aan dat huisvesting gedurende een langere periode dan maximaal 5 jaar noodzakelijk is, dit om de continuïteit van het bedrijf te kunnen waarborgen. Door geen termijn op te nemen worden kostbare vergunningsprocedures voorkomen.</p> <p>h. Reclamant verzoekt de oppervlakte per huisvestingsplaats te leggen tussen de 5 en 15m<sup>2</sup>.</p> <p>i. Reclamant verzoekt om maatwerk bij het aantal huisvestingsplaatsen per bedrijf, met behulp van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen. De behoefte aan tijdelijke arbeidsmigranten is veel groter dan het opgenomen maximum van 6 plaatsen.</p> <p>Het bedrijf bestaat reeds vele jaren en betreft</p>	<p>De gemeenteraad heeft in 2009 het beleidskader huisvesting arbeidsmigranten vastgesteld. In dat beleidskader zijn voorwaarden beschreven, waaronder onder andere huisvesting bij bestaande agrarische bedrijven en logies in een bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf kan worden toegestaan. Omdat dit door onze raad in 2009 vastgesteld beleid betreft is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor huisvesting bij bestaande agrarische bedrijven en logies in een bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf. Deze wijzigingsbevoegdheid is opgenomen in de artikelen 3, 4, 5 en 6.</p>			

een goedlopende onderneming, uitbreiding is in de toekomst noodzakelijk en oogsten is arbeidsintensief. Er zijn dan ook veel arbeidsmigranten nodig om al het werk gedaan te krijgen. De gemeenten Veghel en Bernheze hebben een binnenplanse wijziging opgenomen. Reclamant verzoekt hiernaar te kijken en ook een dergelijke bepaling in het bestemmingsplan op te nemen. Door genoemde wijziging van het bestemmingsplan blijft de continuïteit van het bedrijf in de toekomst voldoende gewaarborgd.

#### **Gevolg voor het bestemmingsplan**

In de artikelen 3, 4, 5 en 6 van het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor huisvesting van arbeidsmigranten bij bestaande agrarische bedrijven en logies in een bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf.

#### **Toelichtend kaartbeeld**



<b>Locatie: Zinkskeslaan 26</b>	
Naam en adres indiener: [REDACTED]	Zaaknummer Izis: 501276
Namens: [REDACTED]	
<b>Verslag hoorzitting</b>	bijgevoegd*
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 14-6-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. In artikel 6.8.1, sub d onder 4, is specifiek bepaald dat een vergroting en/of vormverandering van het agrarisch bouwvlak voor glastuinbouwbedrijven niet is toegestaan. Verzocht wordt om juist wel een wijzigingsbevoegdheid voor een vergroting van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van een glastuinbouwbedrijf op te nemen.</p> <p>b. Verzocht wordt de maximale bouwhoogte voor glasopstanden te verhogen van 6,5 naar 8 meter, dit om voor de komende 10 jaar (planperiode) een werkbare bouwhoogte te garanderen.</p> <p>c. Het in artikel 6.6.5. onder 1 opgenomen maximale aantal huisvestingsplaatsen voor werknemers van 6 is te weinig. Verzocht wordt om voor de locatie 40 huisvestingsplaatsen toe te staan. Bovendien dient dit hier geen tijdelijkheid aan gekoppeld te zijn. Om een kwalitatief goede huisvesting te garanderen is het noodzakelijk dat een vergunning voor onbepaalde tijd gegeven wordt.</p>	<p>a. In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota. In bestemmingsplan 2007 (art. 4.6.2.) is bepaald dat voor glastuinbouwbedrijven vergroting tot 3,5 ha is toegestaan, waarvan maximaal 3 ha met kassen mag worden bebouwd. Het bedoelde bouwvlak heeft zowel in het bestemmingsplan 2007 als nu een oppervlakte van bijna 4 ha. Een vergroting was ook op basis van het vorige plan dus al niet meer mogelijk. Het onderhavige bestemmingsplan is daardoor geen beperking.</p> <p>b. In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota. In het ontwerpplan is daarom de maximale bouwhoogte voor glasopstanden niet gewijzigd ten opzichte van het bestemmingsplan 2007.</p> <p>c. De gemeenteraad heeft in 2009 het beleidskader huisvesting arbeidsmigranten vastgesteld. In dat beleidskader zijn voorwaarden beschreven, waaronder onder andere huisvesting bij bestaande agrarische bedrijven en logies in een bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf kan worden toegestaan. Omdat dit door onze raad in 2009 vastgesteld beleid betreft is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor huisvesting bij bestaande agrarische bedrijven en logies in een bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf.</p>

<p>d. Aan de wegzijde ligt een deel van de reeds gerealiseerde bedrijfsgebouwen buiten het bouwvlak. Het verzoek is om over de gehele breedte van het perceel het bouwvlak op 5 meter van de kadastrale grens van de weg te leggen, zodat in de toekomst ook vervangende nieuwbouw kan plaatshebben.</p>	<p>Deze wijzigingsbevoegdheid is opgenomen in de artikelen 3, 4, 5 en 6.</p> <p>d. In zijn algemeenheid wordt voor beantwoording verwezen naar paragraaf 2.2 onder A van deze nota. In bestemmingsplan 2007 (art. 4.6.2.) is bepaald dat voor glastuinbouwbedrijven vergroting tot 3,5 ha is toegestaan, waarvan maximaal 3 ha met kassen mag worden bebouwd. Het bedoelde bouwvlak heeft zowel in het bestemmingsplan 2007 als nu een oppervlakte van bijna 4 ha. Om die reden is vergroting van het bouwvlak niet mogelijk.</p>
<p><b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b></p>	
<p>In de artikelen 3, 4, 5 en 6 van het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor huisvesting van arbeidsmigranten bij bestaande agrarische bedrijven en logies in een bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf.</p>	

<b>Locatie: Zinkskeslaan 4-6</b>	
Naam en adres indiener: [REDACTED]	Zaaknummer Izis: 501276
Namens: [REDACTED]	
<b>Verslag hoorzitting</b>	bijgevoegd*
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 14-6-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
<p>a. In artikel 6.8.1, sub d onder 4, is specifiek bepaald dat een vergroting en/of vormverandering van het agrarisch bouwvlak voor glastuinbouwbedrijven niet is toegestaan. Verzocht wordt om juist wel wijzigingsbevoegdheid voor een vergroting van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van een glastuinbouwbedrijf op te nemen.</p> <p>b. Verzocht wordt de maximale bouwhoogte voor glasopstanden te verhogen van 6,5 naar 8 meter, dit om voor de komende 10 jaar (planperiode) een werkbare bouwhoogte te garanderen.</p> <p>c. Het in artikel 6.6.5. onder 1 opgenomen maximale aantal huisvestingsplaatsen voor werknemers van 6 is te weinig. Verzocht wordt om voor de locatie 40 huisvestingsplaatsen toe te staan. Bovendien dient dit hier geen tijdelijkheid aan gekoppeld te zijn. Om een kwalitatief goede huisvesting te garanderen is het noodzakelijk dat een vergunning voor onbepaalde tijd gegeven wordt.</p>	<p>a. In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota. In bestemmingsplan 2007 (art. 4.6.2.) is bepaald dat voor glastuinbouwbedrijven vergroting tot 3,5 ha is toegestaan, waarvan maximaal 3 ha met kassen mag worden bebouwd. Het bedoelde bouwvlak heeft zowel in het bestemmingsplan 2007 als nu een oppervlakte van bijna 4 ha. Een vergroting was ook op basis van het vorige plan dus al niet meer mogelijk. Het onderhavige bestemmingsplan is daardoor geen beperking.</p> <p>b. In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota. In het ontwerpplan is daarom de maximale bouwhoogte voor glasopstanden niet gewijzigd ten opzichte van het bestemmingsplan 2007.</p> <p>c. De gemeenteraad heeft in 2009 het beleidskader huisvesting arbeidsmigranten vastgesteld. In dat beleidskader zijn voorwaarden beschreven, waaronder onder andere huisvesting bij bestaande agrarische bedrijven en logies in een bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf kan worden toegestaan. Omdat dit door onze raad in 2009 vastgesteld beleid betreft is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor huisvesting bij bestaande agrarische bedrijven en logies in een bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf.</p>

<p>d. Op de locatie zijn twee bedrijfswoningen vergund en gerealiseerd. Op de locatie dient om die reden nog de nadere aanduiding 2 wooneenheden opgenomen te worden.</p>	<p>Deze wijzigingsbevoegdheid is opgenomen in de artikelen 3, 4, 5 en 6.</p> <p>d. Binnen het bouwvlak Zinkskeslaan 4-6 zijn 2 bedrijfswoningen vergund (nr. 4: 82238 en nr.6: 1928). In de regels en de verbeelding is om die reden toegevoegd: "maximaal aantal wooneenheden: 2" .</p>
<p><b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b></p>	
<p>1. In de regels en de verbeelding is toegevoegd: "maximaal aantal wooneenheden: 2". 2. In de artikelen 3, 4, 5 en 6 van het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor huisvesting van arbeidsmigranten bij bestaande agrarische bedrijven en logies in een bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf.</p>	

<b>Locatie: Zonnewende 21, 5753 RX Deurne</b>	
Naam en adres indiener:  [REDACTED]	Zaaknummer Izis 502938
Namens: [REDACTED]	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 4-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>
<p>a. Reclamant exploiteert een intensieve veehouderij aan Zonnewende 21 te Deurne. Een aanwezige (nieuwe) stal (oostzijde bouwblok) is voor de voorste ca. 8m buiten het agrarisch bouwvak gelegen. Verzocht wordt gezien de beperkte overschrijding en de noodzakelijkheid voor de bedrijfsvoering, het bouwblok dusdanig te herbegrenzen dat de gehele stal binnen de begrenzing van het bouwvlak valt. Per saldo wordt bij in de bijlage opgenomen aanpak ca. 678 m2 bouwvlak ingeleverd en 670m2 teruggebracht zonder onnodige hoeken.</p> <p>b. Daarnaast verzoekt reclamant enkele voersilo's (westzijde nieuwe stal) binnen het bouwvlak te situeren, voortkomend uit de vergunningplicht van de WABO. Vandaar dat in bovenstaande aanpassing van het bouwvlak er voor is gekozen de verplaatsing van de bouwgrens in zuidelijke richting voor beide stallen gelijk te laten lopen.</p>	<p>a. en b. In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel D. (aanwezige bebouwing buiten bouwvlak) van deze nota. Deze locatie is gelegen in landbouwontwikkelingsgebied. Ter plaatse zijn geen specifiek te beschermen natuur- en landschapswaarden aanwezig. Beleidsuitgangspunt is dat vergunde bebouwing en voorzieningen zoveel mogelijk binnen het aangeduide agrarisch bouwvlak dienen te worden gesitueerd. Oprichting van de oostelijke stal is middels een verleende artikel 19 WRO (vrijstelling) toegestaan. De voersilo's zijn reeds zeer geruime tijd aanwezig.</p> <p>Het agrarisch bouwvlak zal van vorm worden veranderd zodat de nieuwe stal alsmede de voersilo's binnen het bouwvlak zijn gelegen. Daarnaast dienen echter ook aangebrachte verhardingen zoveel mogelijk binnen het bouwvlak te worden gesitueerd. Derhalve is het opgenomen bouwvlak in overleg met reclamant aan de nog onbebouwde noordzijde (achterkant) ingeperkt. De aan de west- en zuidzijde (voorkant) gelegen verharding naast de nieuwe stal wordt hiermee binnen het bouwvlak gesitueerd.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Het bouwvlak aan Zonnewende 21 zal van vorm worden veranderd, zodat bestaande bebouwing, voersilo's en verharding binnen het bouwvlak zijn gesitueerd. De oppervlakte van het bouwvlak neemt niet toe.	

### Toelichtend kaartbeeld




Ontwerpbestemmingsplan



Vastgesteld bestemmingsplan



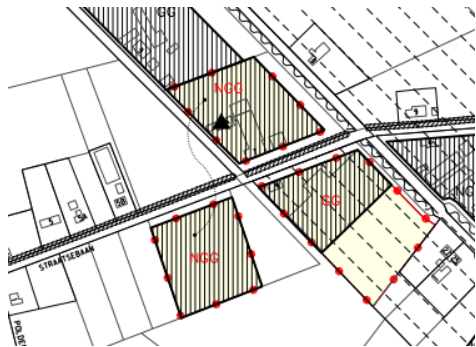
<b>Locatie: Zonnewende 8, 5753 RX Deurne</b>	
Naam en adres indiener:	Zaaknummer Izis 502745
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 100%; background-color: black; display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 30%;"></div> <div style="width: 30%;"></div> <div style="width: 30%;"></div> </div>	
Namens:	
<b>Verslag hoorzitting</b>	Nvt.
<b>Ontvankelijk</b>	Ja, ontv. 3-7-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>
Op de locatie is een hoveniersbedrijf aanwezig, inclusief aanduiding sa-gg. Reclamant verzoekt om in de bestemmingsbepalingen op te nemen dat het mogelijk is om binnen de kaders van de aanduiding sa-gg, de bedrijfsactiviteiten aan te passen met inbegrip van (niet)agrarische (neven)bedrijfsactiviteiten. Reden hiervoor is dat reclamant flexibel moet kunnen inspelen op fluctuerende markten voor hoveniersproducten, waardoor wijzigingen in bedrijfsvoering maximaal moeten zijn.	In eerste instantie wordt verwezen naar paragraaf 2.2. onderdeel A. (beleidsneutrale omzetting bestemmingsplan) van deze nota. Dit verzoek van reclamant voldoet niet aan de beleidsuitgangspunten zoals die in het huidige bestemmingsplan zijn opgenomen. De locatie is gelegen in landbouw-ontwikkelingsgebied, waar de gemeente de agrarische bedrijven zoveel mogelijk wil faciliteren en terughoudend om wil gaan met mogelijkheden voor niet-agrarische nevenactiviteiten en functieverandering. Om deze reden kan aan het verzoek op dit moment geen medewerking worden verleend.
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen.	
<b>Toelichtend kaartbeeld</b>	
	

<b>Locatie: Straatsebaan 2</b>		
Naam en adres indiener: [REDACTED]		Zaaknummer Izis 502847
<b>Verslag hoorzitting</b>		Nvt
<b>Ontvankelijk</b>		Ja, ontv. 3-6-2013
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie gemeenteraad</b>	
<p>a. Verzocht wordt het koppelteken tussen de locaties Straatsebaan 2 en 7 te Liessel te verwijderen</p> <p>Beide percelen hebben een verschillende eigenaar en de bedrijfsactiviteiten van beide bedrijven hebben ook niets met elkaar te maken.</p> <p>Ook in de inspraakreactie is gevraagd dit te verwijderen, hetgeen door het college is afgewezen omdat privaatrechtelijke afsplitsing niet tot nieuw bestemmingen leidt. Het koppelteken berust op een onherroepelijk bestemmingsplan. Ontkoppeling zou leiden tot de toevoeging van een nieuw bouwvlak.</p> <p>Met deze punten is de reclamant het niet eens omdat de gemeente in een brief heeft erkend dat wel sprake is van twee afzonderlijke locaties.</p> <p>b. De koppeling is pas in 2010 aangebracht. Er is daarvoor altijd sprake geweest van 2 afzonderlijke percelen.</p> <p>c. Het betreft een omissie in het verleden en die mag geen onaanvaardbare gevolgen hebben. Herstel is nu aan de orde.</p> <p>d. Het simpel beroepen op de bestaande planologische situatie doet onvoldoende recht aan de feitelijke situatie.</p>	<p>a. Het bestemmingsplan uit 2007 en 2010 is onherroepelijk, zodat de in dit bestemmingsplan opgenomen situatie als bestaand moet worden erkend.</p> <p>Uit onderzoek is gebleken dat reclamant op 10 juni 2011 eigenaar is geworden van het perceel Straatsebaan 2. Op dat moment waren er dus al 2 bestemmingsplannen vastgesteld waarin het koppelteken is opgenomen.</p> <p>Beide bestemmingsplannen zijn met juiste procedure tot stand gekomen. Bij de partiële herziening is de aanduiding Odw. (geen dienstwoning toegestaan) verwijderd, omdat dit ook al werd verzekerd door het aanwezige koppelteken.</p> <p>b. Dit is onjuist; de koppeling is in 2007 aangebracht. In het bestemmingsplan "Correctieve Herziening IX" uit 1989 is geen bouwvlak opgenomen voor het perceel Straatsebaan 2.</p> <p>c. Het geldende bestemmingsplan was bij aankoop van het perceel al onherroepelijk. Er is dus geen sprake van een omissie die hersteld zou moeten worden.</p> <p>d. Indien sprake is van gewijzigde omstandigheden en als gevolg daarvan een gewijzigde bestemming wordt gewenst, kan hiervoor een onderbouwd verzoek worden ingediend. Een dergelijk verzoek is niet ontvangen, zodat ook geen toetsing daarvan aan de geldende regelgeving plaats heeft kunnen vinden.</p>	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>		
Geen		

**Toelichtend kaartbeeld**



Bestemmingsplan 2007:



Bestemmingsplan 2010:



Bestemmingsplan 1989

### 3. Ambtshalve wijzigingen

#### 3.1. Overzicht ambtshalve wijzigingen

Naast de wijzigingen als gevolg van de ingediende zienswijzen wordt het bestemmingsplan op nog een aantal onderdelen gewijzigd vastgesteld. In onderstaand overzicht zijn deze wijzigingen met de daarbij behorende toelichting opgenomen.

De volgorde van de genoemde wijzigingen hangt samen met de opbouw van het bestemmingsplan en is als volgt:

- Toelichting
- Regels
- Verbeelding
- Bijlagen
- Gecombineerde wijzigingen

#### Wijzigingen in de toelichting:

<b>De volgende onderdelen worden gewijzigd vastgesteld:</b>	<b>Motivering:</b>
Aan paragraaf 8.3 wordt het volgende toegevoegd: Alle agrarische bouwvlakken hebben deze aanduiding "wro zone – omgevingsvergunning bufferzone bestaande bebouwing" gekregen. Slechts in de gevallen dat ook een archeologie-waarde van toepassing is, krijgt deze aanduiding effect; het bouwvlak wordt gedeeltelijk vrijgesteld van onderzoek.	In gevallen waar de aanduiding bufferzone wel was opgenomen, maar de dubbelbestemming archeologie niet, riep de aanduiding vragen op, omdat deze niet gekoppeld was aan een regeling.
In de toelichting wordt opgenomen dat GS op 21 januari 2014 heeft ingestemd met de herbegrenzing van de EHS	In artikel 4.6 van de Verordening ruimte is opgenomen dat het bestemmingsplan pas mag worden vastgesteld nadat GS heeft ingestemd met de herbegrenzing.
Over de relatie met de toekomstige wijziging van de Verordening ruimte wordt het volgende opgenomen:  <b>Toekomstig provinciaal beleid:</b> De provincie heeft op 13 september 2013 een wijziging van de Verordening ruimte ter visie gelegd. In deze beleidsrijke wijziging van de Verordening 2012 worden conform de ontwerp partiële herziening van de Structuurvisie RO diverse nieuwe regels gesteld met name gericht op het realiseren van een zorgvuldige veehouderij. Vaststelling van deze Verordening Ruimte is voorzien	De provincie heeft een wijziging van de verordening ruimte 2014 in ontwerp ter visie gelegd. Dit bestemmingsplan wordt vastgesteld voor deze datum.

<p>in februari 2014.</p> <p>De nieuwe ontwerp Verordening is nog niet in dit bestemmingsplan verwerkt, omdat vaststelling van de definitieve Verordening naar verwachting pas zal plaats vinden na vaststelling van onderhavig bestemmingsplan.</p> <p>Bij vaststelling van dit bestemmingsplan is er dus nog geen duidelijkheid over hoe de definitieve bepalingen in de vastgestelde Verordening zullen luiden, aangezien de talrijke ingediende inspraakreacties nog tot diverse wijzigingen kunnen leiden van de nieuwe Verordening. Voor dit bestemmingsplan vormt de Verordening ruimte 2012 dan ook nog het wettelijk toetsingskader.</p> <p>De gemeente zal binnen een termijn van twee jaar haar bestemmingsplan op de nieuwe vastgestelde verordening dienen te hebben afgestemd. De definitieve Verordening ruimte 2014 zal in de volgende herziening van het bestemmingsplan worden verwerkt.</p> <p>De provincie is heeft aangegeven in de Verordening rechtstreekse regels op te nemen, die bij ongewijzigde vaststelling van de Verordening meteen na vaststelling van de Verordening van kracht zullen worden. Oprichting van nieuwe bebouwing (ook binnen het bouwvlak) kan dan alleen nog mogelijk indien wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden met betrekking tot een zorgvuldige veehouderij.</p> <p>Ook is vooruitlopend op de inwerkingtreding van de nieuwe Verordening tevens een provinciaal voorbereidingsbesluit vastgesteld, dat op 21 september 2013 in werking is getreden. Sindsdien mogen door de gemeente in beginsel geen nieuwe aanvragen voor een omgevingsvergunning voor dierenverblijven meer in behandeling genomen worden, maar geldt daarvoor een aanhoudingsplicht.</p> <p>Alleen indien een verklaring van geen bedenking wordt aangevraagd bij de provincie, waarin kan worden aangetoond dat kan worden voldaan aan de gestelde voorwaarden voor een zorgvuldige veehouderij, kan deze aanhoudingsplicht worden doorbroken.</p>	
<p>Op p.92 wordt bij Externe veiligheid toegevoegd: "LPG- tankstations en overige risicovolle inrichtingen.</p>	<p>Dit was abusievelijk niet in het ontwerp opgenomen.</p>
<p>Op p.93 wordt na LPG –tankstations toegevoegd: en een tweetal overige risicovolle inrichtingen.</p>	
<p>Op pagina 97 wordt het volgende toegevoegd:</p> <p><i>Overige risicovolle bedrijven</i> Driessen Vlierden Transport BV Driessen Groep, gevestigd aan de Voltstraat 5 te Deurne, is een inrichting voor het bewerken van food, feed en technische producten. Driessen Groep verzorgt ompak, meng- en maalwerkzaamheden vanuit iedere verpakingsvorm naar elke willekeurige andere verpakking. Driessen Groep heeft vergunning voor drie PGS15-hallen, waar gevaarlijke stoffen zijn opgeslagen. Dergelijke opslagen kunnen risico's voor de directe omgeving inhouden.</p>	<p>Dit was abusievelijk niet in het ontwerp opgenomen.</p>

In het kader van de vergunningsaanvraag is een kwalitatieve risicoanalyse (QRA) opgesteld. Uit de risicoanalyse volgt dat geen sprake is van een PR  $10^{-6}$  contour, waardoor het plaatsgebonden risico geen belemmeringen levert voor het bestemmingsplan. Verder blijkt uit de berekening dat het groepsrisico aanzienlijk lager is dan de oriëntatiewaarde (circa factor 10.000). Op basis van de risicoanalyse wordt verder geconcludeerd dat het bestemmingsplan ver buiten de  $10^{-8}$  contour van de inrichting is gelegen (zie figuur ?, bron: Driessen Logistics B.V. /Kwantitatieve Risico Analyse BR/TR/MvdW/RV-1185) en derhalve niet of nauwelijks een relevante invloed heeft op het groepsrisico. Daarnaast is het bestemmingsplan conserverend van aard.



Figuur ? : PR-contouren Driessen (rood PR  $10^{-6}$ , geel PR  $10^{-7}$ , groen PR  $10^{-8}$ )

#### Edco Eindhoven BV

Edco, gevestigd aan der Helmondsingel 139 te Deurne, is een internationale handelsonderneming. Het assortiment bestaat uit onder andere huishoud-, elektra-, tuin-, fiets-, sport- en seizoensartikelen, speelgoed, gereedschap, auto- en truckaccessoires en licentieartikelen. Daarnaast heeft Edco vergunning voor vier PGS15 opslaghallen, expeditiehal en consolidatieruimtes waar gevaarlijke stoffen zijn opgeslagen.

In het kader van de vergunningsaanvraag is een kwalitatieve risicoanalyse (QRA) opgesteld. Uit de risicoanalyse volgt dat geen sprake is van een PR  $10^{-6}$  contour, waardoor het plaatsgebonden risico geen belemmeringen levert voor het bestemmingsplan. Verder blijkt uit de berekening dat er geen sprake is van een groepsrisico omdat het aantal slachtoffers bij een calamiteit beperkt blijft tot minder dan 10. Dit betekent dat in deze situatie geen verantwoordingsplicht geldt.

#### *Verantwoording groepsrisico*

Met het voorliggende bestemmingsplan wordt het geldende bestemmingsplan gedigitaliseerd conform de huidige normen. Het bestemmingsplan is gericht op het beheer en de conservering van de bestaande ruimtelijke situatie. Er vinden geen nieuwe

ontwikkelingen plaats binnen het invloedsgebied van bestaande risicobronnen. Uit onderzoeken in het stedelijk gebied blijkt dat het groepsrisico voor het spoor en de weg ver onder de oriëntatiewaarde is gelegen. Daarnaast gaat het hier om een conserverend bestemmingsplan. Het plan heeft geen relevante invloed op de hoogte van het groepsrisico. Dit betekent dat in deze situatie voor het groepsrisico geen verantwoordingsplicht geldt. Dit geldt ook voor de aardolietransportleidingen, de inrichting aan de Helmondseweg 139 en de aardgastransportleiding Z-541-25, aangezien uit de onderzoeken blijkt dat voor deze risicobronnen geen groepsrisico aanwezig is.

#### *Advies Veiligheidsregio*

Het ontwerpbestemmingsplan is voor advies voorgelegd aan de VeiligheidsRegio Brabant-Zuidoost. Dit advies hebben wij op 9 juli 2013 ontvangen en is als bijlage toegevoegd aan dit plan. Het betreft geen inhoudelijke reactie. Burgemeester en wethouders van Deurne zullen rekening houden met het advies en het advies vertalen naar concrete maatregelen op de momenten waarop dit aan de orde is.

#### *Aanvaarding restrisico*

Ondanks het feit dat de externe veiligheid met betrekking tot het beoogde plan voldoet aan de daaraan te stellen eisen op het gebied van het plaatsgebonden risico (met uitzondering van een bestaand knelpunt Hemelrijkseweg 28) en geen sprake is van een toename van het groepsrisico kunnen risico's nooit voor 100% worden weggenomen. Ook na het nemen van veiligheidsverhogende maatregelen, zoals het plaatsen van brandkranen in het buitengebied, zal een restrisico blijven bestaan.

Burgemeester en wethouders van Deurne zijn van mening dat ondanks de niet optimale primaire bluswatervoorziening sprake is van een aanvaardbaar niveau van veiligheid gelet op de kans op een ramp versus de goede zelfredzaamheid en bereikbaarheid. Derhalve achten wij het restrisico acceptabel.




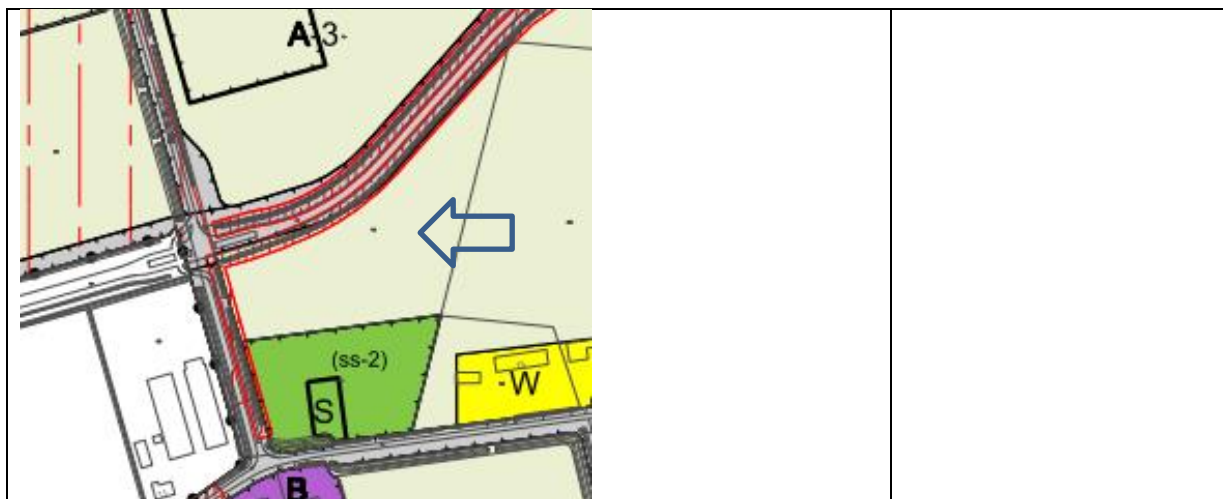
## Wijzigingen in de Regels

<b>De volgende onderdelen worden gewijzigd vastgesteld:</b>	<b>Motivering:</b>
In artikel 3.2.5, 5.2.5 en 6.2.5 onder a2 wordt het woord "Sleufsilo's" vervangen door "silo's"	Door de huidige formulering zou de indruk kunnen bestaan dat mestsilo's wel buiten het bouwvlak zijn toegestaan. Dit is nadrukkelijk niet de bedoeling. Alle silo's moeten binnen het bouwvlak zijn gelegen, tenzij dit anders is aangegeven.
In artikel 4.6.2 onder f. wordt "6 m2 en maximaal 9 m2" vervangen door "10 m2 en maximaal 12 m2"	Hiermee wordt de oppervlakte voor huisvesting van tijdelijke werknemers gelijkgesteld aan de oppervlakte artikel 3.
Artikel 5.1.2 onder i. Het bedrijf Bij Oostappen 4/ 4a wordt opgenomen in de lijst bij artikel 6, omdat dit in deze bestemming is gelegen. (AW-L)	Herstel.
Artikel 5.1.2. onder i:  Toevoegen voor Leegveld 8a: 156 m2 recreatieve nevenactiviteit. Tevens aanduiding op verbeelding opnemen.	Betreft bestaande vergunning.
In artikel 5.8 onder 6 wordt het woord "reconstruictiewetzone" vervangen door: "reconstructiewetzone" (twee maal)	Typefout.
In artikel 5.8.7 onder d. wordt het woord "overlegd" vervangen door "overgelegd"	Taalkundig.
In artikel 23 .1.2 onder e. wordt de aangegeven oppervlakte met het * verplaatst naar de tabel.	Abusievelijk niet eerder aangepast.
In artikel 9.1.2. onder 2 bij sb. 42 (Wittedijk 8) wordt de bebouwde oppervlakte van "1.446 m2" vervangen door "1.807 m2" .	Deze is inmiddels met bouwvergunning gerealiseerd.
Aan de 42.1 en 42.2 wordt de bestemming sport (artikel 16) toegevoegd, voor zover het betreft de maneges.	Door het wijzigen van de bestemming voor maneges van agrarisch naar sport is onbedoeld de mogelijkheid een omgevingsvergunning voor bed & breakfast en kleinschalig kamperen vervallen. In verband met het beleids-neutraal omzetten wordt deze mogelijkheid voor maneges weer teruggelegd.



**Wijzigingen in de verbeelding:**

<b>De volgende onderdelen worden gewijzigd vastgesteld:</b>	<b>Motivering:</b>
<p>Oude Bakelseweg 26                      Bouwvlakken weer opnemen overeenkomstig het bestemmingsplan dat voor deze locatie is vastgesteld. In de voorschriften was de regeling al wel correct opgenomen (art. 23.2.2)</p>	<p>Postzegelplan Oude Bakelseweg was niet exact opgenomen.</p> <p>In het bestemmingsplan Oude Bakelseweg zijn bouwvlakken opgenomen, om te zorgen dat de nieuwe woningen goed in verhouding zijn met de omgeving. Op de plankaart is dit niet juist aangegeven.</p>
<p>Leenselweg 9                      Het bestemmingsvlak wordt achter de woning vergroot tot aan de achterste perceelgrens. Deze oppervlakte wordt aan de noordelijke perceelgrens in mindering gebracht, zodat het totale oppervlak van het bestemmingsvlak gelijk blijft.</p> 	<p>Op pagina 81 van de toelichting is de ambtshalve wijziging voor dit perceel opgenomen. Op de verbeelding was de beoogde wijziging onvoldoende verwerkt. Dit wordt nu gecorrigeerd.</p>
<p>De paardensportlocatie Bij het Moorveld is gelegen op het perceel noordelijk van het huidige aangegeven perceel. Het bouwvlak moet worden aangegeven ter hoogte van de bestaande bebouwing.</p>	<p>Bij de partiële herziening van het bestemmingsplan is abusievelijk het verkeerde perceel aangegeven.</p>



### Wijzigingen in de Bijlagen

De volgende onderdelen worden gewijzigd vastgesteld:	Motivering:
Geen wijzigingen	

Gecombineerde wijzigingen:

De volgende onderdelen worden gewijzigd vastgesteld:	Motivering:
<p>Bij het ontwerp van het bestemmingsplan is ten opzichte van het voorontwerp een wijziging doorgevoerd ten aanzien van het recreatief medegebruik.</p> <p>Deze wijziging zal weer ongedaan gemaakt worden. Betreft de kaart (blad 2), het Zandbos, en de bestemmingsomschrijving in artikel 10.1.1 onder I. Hier zal het woord "extensief" vervallen.</p>	<p>Deze aanpassing tussen voorontwerp en ontwerp past niet in het beleids-neutraal omzetten.</p>
<p>Arbeidsmigranten: De regels en toelichting zijn aangepast aan het vastgestelde gemeentelijke beleid</p>	<p>Het nieuwe gemeentelijke beleid was niet geheel juist verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. Dit is nu aangepast.</p>