

2013

# **Gemeente Deurne**

Bestemmingsplan Buitengebied

Nota van Inspraak, vooroverleg en overige wijzigingen

## INSPRAAKREACTIES

Overzicht inspraakreacties bestemmingsplan tweede herziening bestemmingsplan buitengebied

<b>Locatie Baarschotseweg 4a</b>				
Naam en adres indiener:	353575			
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
Namens:				
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
<p>[REDACTED] geeft aan dat op [REDACTED] perceel de aanduiding GG/IVH is opgenomen. Aangezien er alleen sprake is van melkrundveehouderij dient alleen de aanduiding GG gehandhaafd te blijven.</p> <p>Verzocht wordt een aanduiding voor 2 bedrijfswoningen op te nemen; de tweede bedrijfswoning is vergund op 17 juni 1986</p>	<p>In het vigerende plan heeft het perceel de bestemming Agrarisch met de aanduiding gg. Op dit moment zullen alle bestemmingen conform de uitgangspunten van het vigerende bestemmingsplan worden overgenomen. Aanduiding IVH moet daarom van het perceel worden verwijderd.</p> <p>Uit dossieronderzoek naar de door de indiener van de inspraakreactie aangegeven bouwvergunning en andere op dit adres verleende bouwvergunningen blijkt dat inderdaad sprake is van twee zelfstandige dienstwoningen. Weergave hiervan in het bestemmingsplan is dus aan de orde. Hierop is artikel 1.2 lid 3 onder b van de Verordening ruimte 2012 van toepassing.</p>			
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>				
<p>Van het perceel dient de aanduiding IVH verwijderd te worden. De aanduiding "2" wordt op de planverbeelding opgenomen.</p>				

<b>Locatie Bakelseweg 32</b>				
Naam en adres indiener:	353077			
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
Namens:				
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
<p>De indiener van de zienswijze woont op het perceel [REDACTED], en heeft bezwaar tegen de aanduiding ph. op het perceel <u>Bakelseweg 32</u>.</p>				

<p>Aangegeven wordt dat de bedrijfsvoering niet voldoet aan de definities van agrarisch bedrijf en paardenhouderij.</p> <p>Doordat het bedrijf gericht is op het africhten en zadelmak maken van eigen paarden, is het niet productiegericht en kan het ook niet worden beschouwd als agrarisch bedrijf in de zin van het voorontwerp.</p> <p>De indiener van de zienswijzen geeft aan dat er eigenlijk geen sprake is van een agrarisch bedrijf, omdat de eigenaar geen bedrijfsplan heeft overgelegd.</p> <p>Er is geen sprake van een grondgebonden bedrijf omdat geen relatie bestaat met onbebouwde grond in de directe omgeving van het bedrijf</p> <p>Er is de facto sprake van een manege.</p> <p>De verleende bouwvergunning voor de africhtingshal is nog niet onherroepelijk.</p> <p>De woning Oude Bakelseweg 32 is een geurgevoelig object in de zin van de Wet geurhinder en veehouderij. Deze ligt te dicht bij de Bakelseweg 32 om nog te kunnen spreken van goede ruimtelijke ordening.</p> <p>Verzocht wordt de aanduiding paardenhouderij te verwijderen.</p>	<p>Deze tweede herziening van het bestemmingsplan buitengebied betreft een beleids-neutrale omzetting van het geldende bestemmingsplan. De bestemming die nu is opgenomen komt overeen met de bestemming die in 2010 voor dit perceel is vastgelegd. Dit bestemmingsplan is onherroepelijk.</p> <p>Op basis van een verleende bouwvergunning wordt overigens wel de vorm van het bouwvlak aangepast. Ook is er een melding gedaan op grond van het besluit landbouw milieubeheer voor een paardenhouderij.</p> <p>Dit betreft een ongewijzigde omzetting van de inmiddels onherroepelijke bestemming. Overigens blijkt uit onze gegevens niet dat het uitsluitend zou gaan om het africhten en zadelmak maken van eigen paarden.</p> <p>Zie hiervoor het bovenstaande. Het indienen van een bedrijfsplan is geen vereiste om een in het bestemmingsplan onherroepelijk opgenomen bedrijvenbestemming opnieuw in het bestemmingsplan op te nemen.</p> <p>Zie hiervoor het bovenstaande</p> <p>Deze stelling wordt niet verder onderbouwd. Indien sprake is van een met het bestemmingsplan strijdig gebruik kan een verzoek tot handhaving worden ingediend.</p> <p>De vergunning is wel verleend en niet geschorst. Deze vergunning is dus in werking getreden; om deze reden nemen wij deze op in het bestemmingsplan. Zie verder het bovenstaande.</p> <p>Het betreft een bestaande, onherroepelijk bestemde situatie.</p> <p>Gezien de bestaande rechten en het uitgangspunt van beleidsneutraal omzetten, is er geen aanleiding deze aanduiding te verwijderen.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Geen</b>	

<b>Locatie Bakelseweg 32</b>		
Naam en adres indiener		353067
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]

[REDACTED]		[REDACTED]	
Namens:			
[REDACTED]		[REDACTED]	
<b>Samengevatte inhoud</b>		<b>Reactie college</b>	
<p>Deze reactie wordt ingediend namens [REDACTED] een bouwvergunning voor de vervanging van zijn bestaande rijhal.</p> <p>Er is onduidelijkheid over een rode arcering binnen het bouwblok</p> <p>Bestaande bebouwing ligt nu buiten het bouwblok en komt daarmee onder het overgangsrecht te vallen. Belanghebbende verzoekt alle bebouwing binnen het bouwvlak te leggen.</p>		<p>Op de verbeelding is binnen het genoemde bouwvlak geen rode arcering opgenomen.</p> <p>De vorm van het bouwvlak zodanig wijzigen dat de vergunde bebouwing hier binnen valt. Omdat voor een vergroting van het bouwvlak geen nadere afweging heeft plaatsgevonden, wordt de ruimte die wordt toegevoegd aan de achterkant van het bouwvlak ter hoogte van de eerste stal verwijderd. Het oppervlak van dit deel van het bestemmingsvlak bedraagt 175m<sup>2</sup>.</p> <p>De achterzijde van het bouwblok loopt dan evenwijdig aan de achterzijde van de nieuwe stal.</p>	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>			
De vorm van het bouwvlak zodanig wijzigen dat de vergunde bebouwing hier binnen valt. Omdat voor een vergroting van het bouwvlak geen nadere afweging heeft plaatsgevonden, wordt de ruimte die wordt toegevoegd aan de achterkant van het bouwvlak ter hoogte van de eerste stal verwijderd. Het oppervlak van dit deel van het bestemmingsvlak bedraagt 175m <sup>2</sup>			

<b>Locatie Belgerenseweg 45</b>			
Naam en adres van indiener			353023
[REDACTED]		[REDACTED]	
Namens:			
[REDACTED]		[REDACTED]	
<b>Samengevatte inhoud</b>		<b>Reactie college</b>	
Dit betreft een gezamenlijke reactie namens [REDACTED]. Een inhoudelijke reactie is gegeven bij het adres Goorsebergweg 12. Deze is ook van toepassing op dit adres.			

<b>Locatie Berktsedijk 15</b>			
Naam en adres indiener			353070
[REDACTED]		[REDACTED]	
<b>Samengevatte inhoud</b>		<b>Reactie college</b>	
Bijna 10 jaar geleden is de varkenshouderij beëindigd		De omvang van het huidige bouwvlak komt	

<p>met toepassing van de RBV opkoopregeling. De afspraak was toen dat er de eerste 10 jaar geen nieuwe varkenshouderij gestart mocht worden. Nu die 10 jaar bijna voorbij zijn, kunnen ze op de huidige locatie niets meer. Hier zijn [REDACTED] het niet mee eens. Verzoek het bouwvlak te vergroten tot 1,5 ha. omdat de locatie in het LOG-gebied ligt.</p>	<p>overeen met de omvang die dit bouwvlak in 2007 heeft gekregen. De luchtfoto toont aan dat wel bebouwing buiten het bestemmingsvlak is gesitueerd. Hierbij is geen VAB- aanduiding of iets vergelijkbaars opgenomen, hetgeen ook logisch is omdat het agrarisch bedrijf nog bestaat. Wij stellen voor deze bestaande bebouwing alsnog binnen het bouwvlak te brengen.</p> <p>De gemeenteraad heeft op 10 april 2012 een voorbereidingsbesluit waarin o.a. is vastgelegd dat bestaande bedrijven met de aanduiding gg. (grondgebonden) niet meer mogen omschakelen naar een intensieve veehouderij. De afgelopen jaren is de visie op de invulling van het LOG en de intensieve veehouderij ingrijpend veranderd. Het voorbereidingsbesluit van 10 april 2012 is daar een gevolg van. Dit wordt nu uitgewerkt in het bestemmingsplan. De gemeenteraad heeft op 10 april overwogen dat het huidige bestemmingsplan buitengebied een aantal ontwikkelingsmogelijkheden bood die niet meer pasten binnen het gewijzigde denken over een duurzame veehouderij, zuinig ruimtegebruik, kwaliteit van het landschap en draagvlak van de omgeving. Om deze reden kan het terugbrengen van een bestemming die het vestigen van een intensieve veehouderij mogelijk maakt niet plaatsvinden.</p> <p>Het vergroten van een bestaand bouwvlak zonder dat daarvan de concrete noodzaak en invulling is onderbouwd is in strijd met de regelgeving uit de Verordening ruimte. Om deze reden kan de omvang van het bouwvlak niet worden aangepast.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Bouwvlak aanpassen zodat alle bestaande bebouwing daarbinnen is gelegen.</b>	

<b>Locatie Biesdeel 10</b>	
Naam en adres indiener: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	359135
Namens: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>
Voor de locatie Biesdeel 10 is een agrarisch bouwvlak ingetekend met de aanduiding iv.	In verband met besluitvorming provincie inzake VIV de meest geschikte bestemming opnemen, in

(Intensieve veehouderij) In verband met deelname aan de VIV regeling wordt verzocht de IV aanduiding te laten vervallen en deze te vervangen door een aanduiding sa-gg (akkerbouw)	dit geval sa-gg
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Voor het adres Biesdeel 10 de aanduiding iv. Vervangen door sa-gg.</b>	

<b>Locatie Biesdeel 20</b>				
Naam en adres indiener:	352749			
<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 33%; height: 20px;">[REDACTED]</td> <td style="width: 33%;">[REDACTED]</td> <td style="width: 33%;">[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
Namens:				
<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 33%; height: 20px;">[REDACTED]</td> <td style="width: 33%;">[REDACTED]</td> <td style="width: 33%;">[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
Verzocht wordt het eerder ingediende principeverzoek voor vormverandering van het bouwvlak (waarop een positief principebesluit is ontvangen) op te nemen in de Tweede herziening van het bestemmingsplan Buitengebied.	Het college heeft eerder besloten principemedewerking te verlenen aan het principeverzoek. Dit principeverzoek is gelijk aan het omschrevene in de inspraakreactie. Dit verzoek wordt behandeld als de andere particuliere verzoeken. Er zal sprake moeten zijn van goede ruimtelijke ordening (ruimtelijke onderbouwing) en de af te sluiten anterieure overeenkomst dient te worden ondertekend, waarna het bestemmingsplan cq. de verbeelding overeenkomstig deze onderbouwing zal worden gewijzigd.			
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>				
<b>Bestemmingsplan zal worden gewijzigd aan de hand van een positieve uitkomst van het proces van behandeling van particuliere verzoeken (ruimtelijke onderbouwing en anterieure overeenkomst).</b>				

<b>Locatie Biesheuvelweg 20</b>				
Naam en adres indiener	353146			
<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 33%; height: 20px;">[REDACTED]</td> <td style="width: 33%;">[REDACTED]</td> <td style="width: 33%;">[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
Op de plankaart staat tussen de Hemelrijkseweg 9a en Biesheuvelweg 20 een weg aangegeven die in werkelijkheid niet bestaat.	Het betreffende weggetje staat op de plankaart uit 2007 aangegeven als onverharde weg. Vanuit beleidsneutraal overzetten zou dit dus de juiste bestemming zijn. Nu het echter is opgemerkt, en ook uit de luchtfoto blijkt dat deze weg niet als zodanig in gebruik is, verdient het de voorkeur deze bestemming hier te verwijderen. Deze strook grond maakt kadastraal onderdeel uit van het eigendom van Biesheuvelweg 20.			
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>				
<b>De verbinding tussen de Biesheuvelweg en Hemelrijkseweg verwijderen en dit deel bestemmen</b>				

**tot Agrarisch.**

**Locatie Bleijs 4**

Naam en adres indiener:

351311

Namens:

**Samengevatte inhoud**

Het bouwvlak op het perceel Bleijs 4 is niet toereikend. Een deel van de bebouwing is buiten het bouwblok gesitueerd. Een tekening met bouwblokvoorstel is bijgevoegd.

**Reactie college**

Het klopt dat een deel van de bebouwing buiten het bouwblok is gesitueerd. Op basis van het Reconstructieplan (werkend als vrijstelling) is in 2006 vergunning verleend waarbij het gebouw gedeeltelijk buiten het bouwblok kon worden geplaatst. Het is derhalve wenselijk dat het bouwvlak zodanig wordt aangepast dat deze bebouwing binnen het bouwblok wordt gebracht.

Het bestaande bouwblok (IVH) heeft een omvang van 1,2 ha. De benodigde uitbreiding is 0,13 ha.

Er is niet onderbouwd of getoetst of een bouwblokvergroting ruimtelijk en milieutechnisch verantwoord is. Derhalve wordt voorgesteld ter plaatse van de recent vergunde bebouwing het bouwvlak te vergroten overeenkomstig het verzoek en deze ruimte ter plaatse van het onbebouwde deel van het bouwblok (achterzijde) te verkleinen, zodat het bouwvlak na de aanpassing nog steeds een oppervlakte heeft van 1,2 ha. (vormverandering)

Mocht in de toekomst de wens bestaan ook dit gedeelte bij het bedrijf te betrekken, kan dan een verzoek worden ingediend voor vergroting, zodat dat kan worden getoetst aan de dan geldende regelgeving.

**Gevolg voor het bestemmingsplan**

**Het bouwvlak ter plaatste van de overschrijdende bebouwing vergroten met een oppervlakte van 1300 m<sup>2</sup>; Deze oppervlakte aan de achterzijde weer corrigeren ter plaatse van het onbebouwde deel van het bouwvlak, zodat per saldo geen vergroting ontstaat.**

**Locatie Bosrandweg 3 / Nachtegaalweg 11**

Naam en adres indiener:

353337

Namens:

**Samengevatte inhoud**

Deze inspraakreactie is ingediend namens [redacted], die aan de [redacted]

**Reactie college**

Bij het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan dient aangesloten

<p>een melkveebedrijf en een varkenshouderij exploiteert. In artikel 3.5.3. is opgenomen dat biomassavergisting is toegestaan. Inspreker geeft aan dat de opgenomen regeling slechts één methodiek voor mestverwerking mogelijk maakt. Verzocht wordt om mestverwerking van het eigen bedrijf rechtstreeks toe te staan zonder dit te koppelen aan een methodiek. Daarnaast wordt tevens verzocht om een begripsbepaling op te nemen voor biomassavergisting in artikel 1.</p>	<p>te worden bij beleid van het Rijk en de provincie. In de Verordening ruimte van de provincie is opgenomen dat op het bouwblok alleen biomassavergisting is toegestaan. Wij hebben niet de mogelijkheid om van dit beleid af te wijken. In de begripsbepalingen zal een definitie worden opgenomen van biomassavergisting.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
In het bestemmingsplan zal een begripsbepaling voor biomassavergisting worden opgenomen.	

<b>Locatie Breemortelweg 10a</b>					
Naam en adres indiener:		351190			
<table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					
Namens:					
<table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>				
<p>De reactie is ingediend namens heeft een meubelzaak, in Deurne. Zijn opslag heeft hij aan de Breemortelweg 10a in Deurne. Op het perceel was een melkveehouderij gevestigd. heeft het perceel gekocht toen de melkveehouderij reeds beëindigd was. In 2010 is aangeschreven in verband met het strijdig gebruiken van het perceel. Om deze strijdigheid op te heffen heeft een verzoek ingediend om het perceel positief te bestemmen op grond van de VAB-regeling. Hierop is negatief geantwoord bij brief van 19 april 2012. verzoekt nu om een VAB aanduiding in het bestemmingsplan. Hierbij wordt aangegeven dat dit aansluit bij het gemeentelijk beleid zoals dat is vastgelegd in het voorontwerp van het bestemmingsplan en bij de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant.</p>	<p>In het voorontwerp is inderdaad een regeling opgenomen ten aanzien van VAB's. Omdat er sprake is van een beleidsarme aanpassing van het bestemmingsplan is deze regeling overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Er is hierbij dus nog geen rekening gehouden met het nieuwe beleid van de provincie ten aanzien van VAB's. Mede op basis van het provinciaal beleid, zoals vastgelegd in de Verordening ruimte, is de gemeente bezig nieuw beleid ten aanzien van VAB's op te stellen. Dit zal in de 3<sup>de</sup> herziening van het bestemmingsplan Buitengebied worden geïmplementeerd.</p>				
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>					
Geen					

<b>Locatie: Breemortelweg 20-22</b>					
Naam en adres indiener:		353343			
<table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					
Namens:					
<table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					



<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>
Omdat voor de locatie een ruimtelijke procedure is doorlopen, waarbij de bestemming is gewijzigd naar "Niet agrarische bedrijven" en dit plan door de gemeenteraad is vastgesteld op 15 november 2011 ( <i>red: betreft een collegebesluit</i> ), wordt verzocht om het perceel ook op deze manier te bestemmen in de tweede herziening.	Als gevolg van de uitspraak van de Raad van State (nummer 201200119 van 20/03/3013) zal de hier gevraagde wijziging niet opgenomen kunnen worden.
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Geen</b>	

<b>Locatie Brouwhuisweg 47</b>				
Naam en adres indiener:	353071			
<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 33%; height: 30px;">[REDACTED]</td> <td style="width: 33%;">[REDACTED]</td> <td style="width: 33%;">[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
Namens:				
<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 33%; height: 20px;">[REDACTED]</td> <td style="width: 33%;">[REDACTED]</td> <td style="width: 33%;">[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
In verband met deelname aan de BIV regeling (beëindiging Intensieve veehouderij) wordt verzocht de iv aanduiding van de gemengde aanduiding van het agrarisch bouwvlak Brouwhuisweg 47 te verwijderen. De locatie gaat dan verder als grondgebonden agrarisch bedrijf.	<p>Het bestemmingsplan laat een omschakeling van een iv bedrijf naar een niet-iv bedrijf zonder meer toe. Zonder nadere afweging kan dan ook de aanduiding iv verwijderd worden. Uit deze inspraakreactie blijkt dat we dit op verzoek van de eigenaar doen.</p> <p>De eigenaresse heeft hierom ook telefonisch verzocht.</p> <p>De provincie eist bovendien dat het bouwblok wordt geschrapt; dan wel wordt verkleind tot strikt voldoende voor de bestaande bebouwing. Uit de luchtfoto blijkt dat een groot deel van het bouwvlak (0,99 ha) niet wordt benut. Derhalve wordt voorgesteld het bouwvlak 80 meter in te korten aan de achterzijde. De totale omvang van het bouwvlak is dan ongeveer 0,6 ha.</p> <p>In het bouwvlak is de aanduiding (sa-9) opgenomen op de verbeelding. In de regels komt deze aanduiding niet terug. Dit betreft een wijziging die in de eerste herziening is vastgesteld.</p>			
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>				
<b>Aanduiding iv verwijderen bij bouwvlak Brouwhuisweg 47 Vlieden en het bouwvlak verkleinen door het aan de achterzijde 80 meter in te korten. Als nieuwe aanduiding wordt opgenomen sa-gg. Aanduiding sa-9 verduidelijken overeenkomstig de eerste herziening.</b>				

<b>Locatie Bruggenseweg 10</b>				
Naam en adres indiener	353336			
<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 33%; height: 30px;">[REDACTED]</td> <td style="width: 33%;">[REDACTED]</td> <td style="width: 33%;">[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
Namens:				
<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 33%; height: 20px;">[REDACTED]</td> <td style="width: 33%;">[REDACTED]</td> <td style="width: 33%;">[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		



Samengevatte inhoud	Reactie college
<p>De aanduiding -bw verwijderen vanwege een verleende vergunning voor een bedrijfswoning.</p> <p>De vergunde recreatieve nevenactiviteiten zijn niet opgenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>Ambthalfve constatering</p>	<p>Op 21 juni 2010 is inderdaad een bouwvergunning (20090742) verleend voor het oprichten van een bedrijfswoning aan de Bruggenseweg 10 in Deurne, nadat de daarvoor benodigde ontheffingsprocedure is doorlopen. Deze vergunning is onherroepelijk. De betreffende aanduiding '-bw' is onterecht opgenomen en moet van de verbeelding verwijderd worden.</p> <p>Op 27 augustus 2012 is een omgevingsvergunning (HZ-2012-0639) verleend voor recreatieve nevenactiviteiten in de vorm van het organiseren van kinderfeestjes op de Bruggenseweg 10 in Deurne. Deze vergunning is onherroepelijk. Volgens de bij de vergunning behorende stukken wordt 285 m<sup>2</sup> van de bestaande bebouwing gebruikt voor de nevenactiviteit.</p> <p>Ambtshalve constateren wij dat er geen aanduiding op het agrarisch bouwvlak is opgenomen dat de aard van de agrarische bedrijfsactiviteiten die op dit moment uitgeoefend worden weergeeft. Het gaat om een grondgebonden agrarisch bedrijf in de vorm van een melkrundveehouderij. Deze aanduiding moet alsnog worden opgenomen op de verbeelding.</p>

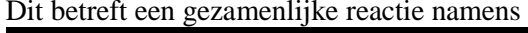
#### Gevolg voor het bestemmingsplan

Het bestemmingsplan moet worden aangepast als gevolg van deze inspraakreactie.

1. Op de verbeelding wordt de aanduiding '-bw' van het agrarisch bouwvlak Bruggenseweg 10 verwijderd.
2. Op de verbeelding wordt een aanduiding voor recreatieve nevenactiviteiten toegevoegd, in de regels wordt bij artikel 6 'Agrarisch met waarden - Landschap' bij 6.1.2 onder h deze aanduiding voor Bruggenseweg 10 opgenomen met als toegestane activiteit kinderfeestjes en als max. bebouwde oppervlakte 285 m<sup>2</sup>.
3. Op de verbeelding wordt een aanduiding voor een grondgebonden agrarisch bedrijf in de vorm van een melkrundveehouderij toegevoegd ter plaatse van het agrarisch bouwvlak.

#### Locatie Buizerdweg 18,

Naam en adres van indiener 	353023
Namens: 	

Samengevatte inhoud	Reactie college
<p>Dit betreft een gezamenlijke reactie namens . Een inhoudelijke reactie is gegeven bij het adres Goorsebergweg 12. Deze reactie is ook van toepassing op dit adres.</p>	

<b>Locatie Eikhofweg 7</b>	
Naam en adres indiener	353354
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>
De inspraakreactie bevat een verzoek om de vorm van het bouwvlak te wijzigen in die zin dat een bouwmogelijkheid ontstaat voor een extra loods en een zo gunstig mogelijke routing op het perceel.	<p>Het perceel Eikhofweg 7 ligt in het Extensiveringsgebied Natuur. Artikel 9.2 van de Verordening ruimte bepaalt dat uitbreiding van intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden niet is toegestaan.</p> <p>Onder uitbreiding wordt verstaan het toenemen van bebouwing, onafhankelijk van de vraag of deze toename voor dierverblijven is bedoeld of niet. (bron: toelichting bij Vr) Om deze reden is de gevraagde vormverandering in strijd met de Verordening ruimte.</p> <p>Daarnaast is het veranderen van vorm van een bestaand bouwvlak zonder dat daarvan de concrete noodzaak en invulling is onderbouwd, in strijd met bestaande regelgeving en te ingrijpend om enkel op basis van een inspraakreactie toe te passen.</p> <p>Dergelijke wijzigingen worden doorgaans getoetst op basis van een individueel en onderbouwd verzoek</p> <p>Zo'n verzoek hebben wij voor dit perceel niet ontvangen.</p> <p>De gevraagde aanpassing kan dus niet worden toegepast.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen.	

<b>Locatie Esdonk 4</b>	
Naam en adres indiener	353063
Namens:	
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>
Het bestemmingsvlak van de woning (Esdonk 4) wordt te klein geacht. Nu het bouwblok van Esdonk 6 op een afstand van 62 meter is gelegen, is er nog gelegenheid tot het vergroten van het bestemmingsvlak voor Esdonk 4 met 12 meter, nu de milieuwetgeving slechts een afstand van 50 meter eist.	Namens [redacted] is ook een inspraakreactie ingediend. Inhoudelijk heeft deze reactie betrekking op dezelfde gronden. De Raad van State heeft ter zake van de woning Esdonk 4 aangegeven dat het conform de bestaande situatie bestemd diende te worden. De huidige situering van het bestemmingsvlak Wonen en het bouwvlak voor het agrarisch bedrijf is afgestemd op de toets voor een <u>nieuwe</u> situatie. Naar aanleiding van de heroverweging over Esdonk 6

<p>Het bestemmingsvlak woondoeleinden van Esdonk 4 is slechts 1300 m2, terwijl dat van omliggende vergelijkbare bestemmingen veel groter is.(2500 m2 tot 4200 m2.)</p> <p>Bij de bouw van de woning was het bouwblok 6000 m2.</p> <p>Ook is geen reden aan te wijzen waarom het bouwblok (bestemmingsvlak) niet tot voor aan de weg ligt maar terug is geplaatst.</p> <p>Op de bijlage staat nog aangegeven dat de ter plaatste aangegeven gastransportleiding binnenkort komt te vervallen.</p>	<p>en de uitspraak van de Raad van State hebben wij overwogen dat het als bestaande situatie wel mogelijk is dat het bestemmingsvlak “Woondoeleinden” tegen het agrarisch bouwvlak is gelegen. Vergelijkbare situaties in de gemeente zijn immers ook op deze wijze bestemd. Wij zullen dus een wijziging van de bestemmingsgrenzen tussen Esdonk 4 en 6 voorstellen, waarbij recht wordt gedaan aan de huidige gebruikssituatie en eigendoms grenzen.</p> <p>Er is geen vast minimum van de omvang voor een bestemmingsvlak woondoeleinden. De feitelijke situatie bepaalt grotendeels de omvang.</p> <p>De huidige situatie is uitgangspunt bij het bepalen van de omvang. Bij de bouw van de woning werd nog uitgegaan van de vestiging van een bedrijf.</p> <p>Dit zal worden aangepast.</p> <p>Zolang een aardgastransportleiding in gebruik is zijn wij verplicht deze in het bestemmingsplan op te nemen. Pas als de leiding geheel buiten gebruik gesteld is en ontmanteld is, vervalt deze verplichting.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Het bestemmingsvlak voor woondoeleinden gelijk stellen met de perceelgrenzen van perceel Q1742</b>	

<b>Locatie Esdonk 6</b>				
Naam en adres indiener:	352957			
<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 33%; height: 47px;">[REDACTED]</td> <td style="width: 33%;">[REDACTED]</td> <td style="width: 33%;">[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
Namens:				
<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 33%; height: 33px;">[REDACTED]</td> <td style="width: 33%;">[REDACTED]</td> <td style="width: 33%;">[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
<p>Het betreft het perceel dat eigendom is van [REDACTED], de inspraakreactie is ingediend namens [REDACTED]. Deze is het niet eens met het voorgestelde bouwblok voor Esdonk 6 ([REDACTED])</p> <p>Sinds 1981 liggen de Esdonk 4 en 6 binnen 1 bouwblok. Na de procedure bij de Raad van State is voor het perceel Esdonk 4 een aparte</p>	<p>Bij het toevoegen van een nieuwe woonbestemming moet rekening gehouden worden met de normen die gelden voor een nieuwe woonbestemming. Dit heeft dit tot gevolg</p>			

<p>woonbestemming toegekend. Hierbij is het bouwblok verkleind en kan de ruimte tussen het bouwblok en de woonbestemming niet worden ingevuld. Er is sprake van een verkleining van 4600 m<sup>2</sup> van het bouwblok. Hierdoor wordt het bedrijf te zeer in de ontwikkelingsmogelijkheden beperkt.</p> <p>█ willen de ruimte tussen de woning en het bedrijf invullen met een bestemming sa gg (dus zonder de ivh.) Hierdoor ontstaan dan wel gebruiksmogelijkheden in de privésfeer.</p> <p>Het weggenomen bouwblok had aan de achterzijde bijgevoegd moeten worden. Een tekening met de gewenste omvang is bijgevoegd.</p> <p>Tevens wordt aangegeven waarom naar de mening van indiener van deze zienswijze de Vlierdenseweg 100 niet als belemmerend hoeft te werken. Ten eerste hoeft het emissiepunt niet op te schuiven en ten tweede kan het bouwblok met niet-geurveroorzakende objecten worden ingevuld.</p> <p>Cliënt is zich bewust van het feit dat binnen 50 meter van de woning geen dierverblijven mogen worden opgericht; en er dus geen onbeperkte ontwikkelingsmogelijkheden zijn binnen zijn beoogde bouwblok en hij accepteert dit ook.</p> <p>Daarnaast is de aanpassing van de kernrandzone op plankaart 8 niet aangepast zoals op 31 oktober 2012 is toegezegd.</p>	<p>gehad dat de tussenliggende gronden niet meer als bouwvlak bestemd konden worden. Een nieuwe woning projecteren zo dicht bij een agrarisch bedrijf voldoet namelijk niet aan de vereisten van een goede ruimtelijke ordening, omdat dan sprake is van een nieuwe overbelaste situatie.</p> <p>Gezien de uitspraak van de Raad van State is het wellicht niet terecht dat de woning als nieuwe woning is getoetst, en is het beter om aansluiting te zoeken bij bestaande situaties. Vanuit het respecteren van bestaande rechten kan het oorspronkelijke bouwvlak, exclusief het gedeelte dat in gebruik is voor de woning met huisnummer 4, wordt teruggebracht.</p> <p>Zie het bovenstaande.</p> <p>Voor het onderdeel van het bouwvlak dat nu bestemmingsvlak woondoeleinden (nr 4) is geworden het volgende:</p> <p>Het is niet aan de orde dat oppervlaktes bouwvlak die nooit gebruikt konden worden voor het agrarische bedrijf omdat daar een woning van derden op gevestigd is, nu op enigerlei wijze volledig gecompenseerd zouden moeten worden met vergroting van het bouwvlak aan de achterzijde. Nu het nooit onderdeel heeft uitgemaakt van het bedrijf, is het daarvoor ook niet verloren.</p> <p>Binnen de ruimtelijke ordening bestaan geen mogelijkheden om te sturen op de ligging van een emissiepunt. Vandaar dat bij de beoordeling of een bepaalde activiteit kan worden toegestaan altijd moet worden uitgegaan van de grens bouwvlak. De gemeente heeft geen bevoegdheden om hier van af te wijken.</p> <p>Nu het bouwvlak wordt teruggebracht hoeft dit onderdeel niet meer besproken te worden.</p> <p>De op de voorontwerpkaart aangegeven kernrandzone wijkt inderdaad af van de kernrandzone zoals die is aangegeven bij de Eerste partiële herziening van het bestemmingsplan uit 2007. Dit moet worden hersteld.</p>
<p><b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b></p>	
<p>De kernrandzone nr. 6 aanpassen aan de wijziging uit de 1<sup>e</sup> partiële herziening  Het bouwvlak terugbrengen naar oorspronkelijke vorm exclusief het nieuwe bestemmingsvlak woondoeleinden, zie hiervoor ook het antwoord bij Esdonk 4.</p>	

<b>Algemeen GASUNIE</b>	
Naam en adres indiener [REDACTED]	353147
<p><b>Samengevatte inhoud</b></p> <p>Niet alle leidingen zijn juist op de verbeelding opgenomen.</p> <p>Er dient een belemmeringsstrook van 4 meter aan weerszijde van de 40 bar leiding, en van 5 meter aan weerszijden van de 66.2 bar leidingen worden opgenomen.</p> <p>Op blad 3 is een gasleiding ingetekend die niet meer in gebruik is. Deze kan van de kaart worden verwijderd</p> <p>De gemeente dient met behulp van het rekenpakket CAROLA zelf de externe veiligheidsrisico's van de ondergrondse Hogedruk aardgastransportleidingen te berekenen.</p>	<p><b>Reactie college</b></p> <p>de leidingen volgens de gegevens van [REDACTED] opnemen. A-585 op blad 1 ontbreekt.</p> <p>deze zoneringen opnemen in het plan</p> <p>De bedoelde leiding van de kaart verwijderen Dit geldt ook voor Z-541-01-KR-005 t/m 001 Zie brief verseonn. 347444. Kortom gehele leiding Z-541-01-KR-001 t/m 011 verwijderen van de kaart (blad 3 en 4).</p> <p>Zie Kwantitatieve Risicoanalyse gemeente Deurne, d.d. 25-10-2012 Zie Kwantitatieve Risicoanalyse gastransportleiding Z-541-25, d.d. 7-7-2011. Hier volgt nog een actualisering van.</p> <p>Conclusie: Er zijn geen PR-knelpunten en GR-aandachtspunten. Opvragen advies veiligheidsregio ivm verantwoording GR.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>De leidingen volgens de gegevens van Gasunie opnemen Inclusief belemmeringstrook zoals door Gasunie is aangegeven.</b>	

<b>Locatie</b> Goorsebergweg 9b	
Naam en adres indiener: [REDACTED]	353744
Namens: [REDACTED]	
<p><b>Samengevatte inhoud</b></p> <p>De inspraakreactie wordt ingediend namens [REDACTED]. De volgende punten worden aangegeven:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Op een klein deel van het agrarisch perceel (zuidoostelijke punt) loopt over het bouwvlak de begrenzing van de groenblauwe mantel. Verzocht wordt deze van het perceel te verwijderen.</li> </ol>	<p><b>Reactie college</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>De begrenzing van de Groenblauwe mantel is overgenomen van de provincie. In artikel 6.1. van de Vr geeft de provincie aan dat de begrenzing van de Groenblauwe mantel met een nauwkeurigheid van 50 meter is vastgelegd. Bij kleine overschrijdingen op</li> </ol>

<p>2. In het bestemmingsplan is expliciet in artikel 5.5.1 onder h opgenomen dat biomassavergisting strijdig gebruik is. Daarnaast is er ook geen definitie opgenomen voor biomassavergisting. Verzocht wordt mestverwerking van het eigen bedrijf op het eigen perceel mogelijk te maken.</p> <p>3. Op blad 9 van het bestemmingsplan staat de ‘Wro-omgevingszone – omgevingsvergunning bufferzone bestaande bebouwing’. Voor de locatie Goorsebergweg 9b beslaat deze bufferzone niet het gehele bouwvlak. De gronden tegen de achterzijde van het bedrijf zijn niet als zodanig begrensd. Verzocht wordt de begrenzing aan te passen rekening houdende met de nieuwe vergunde en gerealiseerde varkensstal.</p>	<p>perceelniveau kan de gemeente bij het bestemmingsplan deze marge benutten om de begrenzing beter aan te laten sluiten op de werkelijke situatie.</p> <p>2. Bij het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan dient aangesloten te worden bij beleid van het Rijk en de provincie. In de Verordening ruimte van de provincie is opgenomen dat op het bouwvlak alleen biomassavergisting is toegestaan. Wij hebben niet de mogelijkheid om van dit beleid af te wijken. In de begripsbepalingen zal een definitie worden opgenomen van biomassavergisting. In artikel 5 is dit inderdaad uitgesloten, omdat dit gebied geen Landbouwontwikkelingsgebied betreft, maar Verwevingsgebied.</p> <p>3. De archeologische beleidskaart is door de gemeenteraad vastgesteld op 1 juli 2008. Nu er sindsdien geen nieuwe beleidskaart is vastgesteld is de op dat moment bestaande bebouwing het uitgangspunt voor de begrenzing van van de ‘Wro-omgevingszone – omgevingsvergunning bufferzone bestaande bebouwing’. Bebouwing die inmiddels (met bouwvergunning is opgericht, zoals de varkensstal, ligt om die reden buiten deze bufferzone. Aanpassing van de bufferzone kan pas plaatsvinden als op de archeologische waardenkaart een aanpassing in die zin heeft plaatsgevonden.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<p><b>1. Aanpassing begrenzing Groenblauwe mantel door verwijdering van begrenzing van het bouwvlak</b></p> <p><b>2. Opnemen definitie voor biomassavergisting</b></p>	

<p><b>Locaties</b> Goorsebergweg 12, Deze reactie heeft tevens betrekking op de: Vinkenweg 8, Milhezerweg 83, Belgerenseweg 45, Buizerdweg 18, Rechte Heitruksedijk 9</p>		
<p>Naam en adres indiener:</p> <div style="border: 1px solid black; height: 40px; background-color: black; width: 100%;"></div>	353023	
<p>Namens:</p> <div style="border: 1px solid black; height: 40px; background-color: black; width: 100%;"></div>		
<p>En</p> <div style="border: 1px solid black; height: 20px; background-color: black; width: 100%;"></div>		

<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>
<p>De inspreker spreekt ██████████ ██████████ in Deurne. Hij geeft aan dat het verbod op de omschakeling naar een pelsdierenhouderij onaanvaardbaar is. Hierdoor is het voor de huidige ██████████ pelsdierhouderijen niet mogelijk om uit te breiden op leegstaande iv-bedrijven. Het betreft maar een zeer beperkte ontwikkelingsbehoefte. Door deze maatregel wordt een kleine groep ondernemers getroffen.</p> <p>Verzocht wordt dit standpunt te heroverwegen.</p>	<p>In de toelichting van het bestemmingsplan zijn redenen gegeven voor het verbod op omschakeling naar een pelsdierhouderij. Het bestemmingsplan geeft het planologische en juridische kader voor de ruimtelijke ontwikkeling van het buitengebied. De rechten van de bestaande bedrijven blijven intact- voor zover deze kleiner zijn dan 2,5 ha. De bestaande pelsdierhouderijen hebben op hun huidige perceel dezelfde ontwikkelingsmogelijkheden als in het vorige bestemmingsplan. De constatering dat deze maatregel alleen een kleine groep ondernemers betreft is dan ook niet juist. Deze maatregel richt zich juist tegen een ieder die een nieuwe nertsenhouderij zou willen starten in het buitengebied van Deurne, voordat het landelijke verbod in werking is getreden. De ingediende inspraakreactie geeft geen aanleiding het standpunt tav. nieuwe nertsenhouderijen te herzien.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen	

<b>Locatie</b>	
<b>Griendtsveenseweg 33-35</b>	
<p>Naam en adres indiener:</p> <p>██████████ ██████████ ██████████</p> <p>Namens:</p> <p>██████████ ██████████ ██████████</p>	353024
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>
<p>De reactie wordt ingediend namens ██████████ ██████████</p> <p>Op grond van de verbeelding is het een agrarisch verwant bedrijf. In artikel 9.1.1. wordt vervolgens onderscheid gemaakt tussen agrarisch verwante bedrijven en agrarisch technische hulpbedrijven. De samenhang tussen genoemde bestemmingen ontbreekt: het “agrarisch technisch hulpbedrijf” zou genoemd moeten zijn in de definitie van artikel 1.13 “agrarisch aanverwant bedrijf”.</p> <p>De activiteit “loonbedrijf” is te beperkt in relatie tot de werkzaamheden die betrokkene uitvoert. Als gevolg van de veranderde maatschappelijke omstandigheden is het loonwerk, dat vroeger uitsluitend als agrarisch loonwerk werd uitgevoerd, verschoven en breder geworden. “Loonbedrijf, cultuurtechnisch- en transportbedrijf” of “Specialist in Groen, Grond</p>	<p>Op grond van artikel 9 “Bedrijf-agrarisch verwant” zijn op gronden met die bestemming zowel “agrarisch verwante bedrijven” als “agrarisch technische hulpbedrijven” toegestaan. Dit zijn 2 verschillende soorten bedrijven en het wordt ook beoogd om 2 verschillende soorten bedrijven te reguleren. Om die reden zijn 2 definities in artikel 1 van het bestemmingsplan opgenomen. Aan dit doel zou voorbij worden gegaan indien wij de definitie zodanig zouden redigeren dat het ene bedrijf (het agrarisch technische hulpbedrijf) en vorm van het andere bedrijf (agrarisch verwant bedrijf) zou zijn.</p> <p>De voorgestelde wijziging zou een verandering in de in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied 2007/2010 vastgestelde beleidsuitgangspunten betekenen. De tweede herziening beoogt een beleidsneutrale omzetting. Voor de gevraagde wijziging in bedrijfsactiviteiten dient een verzoek ingediend te worden. Dit is een ingrijpende verandering die</p>



<p>en Infra” zou een passende omschrijving zijn. Verzocht wordt in de Staat van niet-agrarische bedrijven voor de locatie van betrokkene als tenminste toegestane activiteiten “loon- en grondverzet, cultuurtechniek en transport” op te nemen.</p> <p>De in de regels opgenomen mogelijkheid om de bestaande bedrijfsbebouwing met 25% uit te breiden is niet in overeenstemming met de Verordening ruimte 2012. Op grond van de Verordening ruimte 2012 mag nl. onder voorwaarden uitgebreid worden tot 1,5 ha.</p> <p>Bij artikel 9.3.1. zijn niet realistische voorwaarden opgenomen:  C: het bestemmingsvlak mag niet groter zijn dan 5000 m2. Niet gemotiveerd is waarom niet wordt aangesloten bij VR, artikel 11.7;</p> <p>D: overtollige bebouwing dient te worden gesloopt. Dit is tegenstrijdig met het uitgangspunt: bieden van bebouwingmogelijkheden. Indien sprake is van uitbreiding van oppervlakte kan er per definitie geen sprake zijn van overtollige bebouwing. Verondersteld wordt dat bedoeld wordt op vervanging van bestaande bebouwing door nieuwbouw.</p> <p>F: 25% uitbreiding is in relatie tot de afzonderlijke omvang van de landbouwmachines niet toereikend en onzorgvuldig gemotiveerd.</p> <p>De oppervlakte van het bestemmingsvlak is momenteel 1,8 ha, conform de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Bebouwing is echter op het deel waar de opslag van zand, grond en grind plaatsvindt, niet toegestaan. Hiervoor ontbreekt een zorgvuldige motivering, terwijl het opnemen van een bouwvlak juist wel zeer gewenst is. Bebouwing zal bv. de buitenopslag beperken en schermt het bedrijf af ten opzichte van de nabij gelegen woningen, hetgeen de landschappelijke kwaliteit ten goede zal komen. Verzocht wordt om het bouwvlak aan te passen aan de grens van het bestemmingsvlak, temeer daar dit ook past binnen de Verordening ruimte 2012.</p> <p>De in 2007 opgerichte woning (en bijgebouwen) Griendtsveenseweg 33 ligt waarschijnlijk niet geheel binnen het bestemmingsvlak. Op de</p>	<p>niet op basis van een inspraakreactie kan worden gehonoreerd. Daarnaast vraagt dit een beleidsafweging die niet in de tweede herziening gemaakt wordt. Eventuele beleidskeuzes worden in de derde herziening van het bestemmingsplan Buitengebied voorbereid.</p> <p>De Verordening ruimte 2012 geeft in deze “de bovengrens” aan. De gemeente heeft daarnaast nog een bevoegdheid om hieraan een eigen invulling te geven. Er is dan ook geen sprake van strijd met de verordening.</p> <p>C en F: De Verordening Ruimte geeft in deze “de bovengrens” aan. De gemeente heeft daarnaast nog een bevoegdheid om hieraan een eigen invulling te geven. Er is dan ook geen sprake van strijd met de VR 2012.</p> <p>D: voor de invulling van “overtollige bebouwing” wordt een definitie in artikel 1 opgenomen.</p> <p>F: zie antwoord bij C.</p> <p>Ter uitvoering van de uitspraak van de Afdeling is het bestemmingsplan aangepast aan de feitelijke situatie. Er is echter geen aanleiding om op het toegevoegde deel van het bestemmingsvlak bebouwing mogelijk te maken, temeer daar er nog voldoende mogelijkheden zijn om elders op het perceel, binnen de opgenomen voorwaarden, bebouwing op te richten. Indien er op enig moment behoefte is aan een groter bestemmingsvlak dient daarvoor een apart verzoek ingediend te worden dat op dat moment aan de dan geldende voorwaarden getoetst wordt. Vergroting van het bestemmingsvlak is te ingrijpend om op basis van een inspraakreactie op te nemen, omdat de noodzakelijke ruimtelijke onderbouwing ontbreekt.</p> <p>Het bestemmingsvlak wordt aangepast op basis van de in 2007 verleende bouwvergunning voor de bouw van een woning met bijgebouw.</p>
--	--

<p>verbeelding staat de oude bebouwing. De grens moet verschoven worden in noordelijke richting.</p> <p>Om te voorkomen dat op voorhand sprake is van strijdig gebruik (zie definitie loonwerkbedrijf) dienen de activiteiten onder 9.1.2 onder a aangepast te worden.</p> <p>Buitenopslag bij loonwerkbedrijven omvat meer dan de opslag van zand, grond en grind. Omdat het planologisch niet interessant is welke producten er opgeslagen worden, wordt voorgesteld om de stoffen/producten niet te benoemen.</p> <p>Er is in dat kader voldoende gereguleerd in het Activiteitenbesluit en de omgevingsvergunning. Verzocht wordt om de activiteiten van betrokkene zodanig vast te leggen dat er niet op voorhand sprake is van strijdig gebruik, bv door het zinsdeel “van zand, grond en grind” in artikel 9.4.1 onder f en in artikel 9.5.1. in de aanhef te verwijderen.</p>	<p>De beperking in de gebruiksregel ten aanzien van “zand, grond en grind” heeft betrekking op buitenopslag. Dit is overeenkomstig het geldende bestemmingsplan.</p> <p>Aangezien de tweede herziening een beleidsneutrale omzetting beoogt, wordt de vigerende bestemmingsplanregeling ten aanzien van deze definitiebepaling in stand gehouden. Als gevolg daarvan vindt géén aanpassing plaats van artikel 9.4.1. onder f en/of artikel 9.5.2 aanhef plaats.</p> <p>Tot slot willen we nog aangeven dat bij ons geen onderbouwd verzoek is ingediend van de in de inspraakreactie genoemde strekking.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<p><b>Het bestemmingsvlak dient zodanig aangepast te worden dat de woning met bijgebouwen, waarvoor in 2007 een bouwvergunning verleend is, binnen het bestemmingsvlak komt te liggen (het aanpassen van de “uitstulping” ter plaatse van de woning in zuidelijke richting tot aan de op de ondergrond aangegeven perceelsgrens).</b></p>	

<b>Locatie Griendtsveenseweg 72</b>	
<p>Naam en adres indiener</p> <p>[Redacted]</p>	351310
<p>Namens</p> <p>[Redacted]</p>	
<p><b>Samengevatte inhoud</b></p> <p>Op de verbeelding is voor de locatie de aanduiding SA-17 opgenomen, maar deze is niet terug te vinden in de bijbehorende planregels. Het betreft een niet-agrarische nevenactiviteit veehandelsbedrijf</p>	<p><b>Reactie college</b></p> <p>Dit is een omissie die moet worden hersteld.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<p><b>Aanduiding in de regels opnemen voor het bedrijf overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan (Veehandelsbedrijf, 750 m2).</b></p>	


<b>Locatie Hazeldonksedreef 4</b>	
<p>Naam en adres indiener</p> <p>[Redacted]</p>	351614

Namens			
<b>Samengevatte inhoud</b>		<b>Reactie college</b>	
<p>Een klein driehoekig deel van het woonperceel heeft niet de bestemming wonen (deel grenst aan perceel Hazeldonkseweg 18). Dit is ook het geval in het huidige bestemmingsplan Buitengebied, doch ambtelijk is in het verleden toegezegd dat dit gecorrigeerd zal worden.</p> <p>Op 17 november 2011 is een omgevingsvergunning verleend voor het afwijken van het bestemmingsplan in verband met het vestigen van een Bed en Breakfast.</p> <p>De aanduiding “bosovergangsgebied” is op een aantal gronden aan de Hazeldonksedreef en de Hazeldonkseweg komen te vervallen. Aangenomen wordt dat dit op een omissie berust. Verzocht wordt deze aanduiding weer op te nemen.</p>		<p>De kleine spie op het perceel dient bij de woonbestemming betrokken te worden.</p> <p>De verleende vrijstelling wordt verwerkt in het bestemmingsplan: bij de bestemming wonen wordt voor dit perceel een specifieke aanduiding opgenomen, op basis waarvan het bieden van Bed en Breakfast is toegestaan</p> <p>Dit berust inderdaad op een omissie, de aanduiding bosovergangsgebied wordt op de betreffende percelen, waarop deze aanduiding ook ligt in het voorgaande bestemmingsplan (Bestemmingsplan Buitengebied 2007/2010), toegevoegd.</p>	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>			
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De kleine spie op het perceel Hazeldonksedreef 4a dient bij de woonbestemming betrokken te worden.</li> <li>2. Voor het perceel Hazeldonksedreef 4 een specifieke aanduiding opnemen, op basis waarvan het bieden van bed en breakfast is toegestaan (sw-13, 15 bedden ten behoeve van b&amp;b op een bebouwd oppervlak van maximaal 250 m2).</li> <li>3. De aanduiding “wro-zone omgevingsvergunning bosovergangsgebied” opnemen op die percelen aan de Hazeldonkseweg en de Hazeldonksedreef, waarop deze aanduiding ook ligt in het voorgaande bestemmingsplan (Bestemmingsplan Buitengebied 2007/2010)</li> </ol>			
<b>Locatie Hazeldonksedreef 4a</b>			
Naam en adres indiener			351614
Namens			
<b>Samengevatte inhoud</b>		<b>Reactie college</b>	
De bestemming wonen op het perceel Hazeldonksedreef 4a en op het kadastrale perceel		De Verordening ruimte 2012 is niet van toepassing, omdat de vaststelling van het	

<p>sectie R, nr 190 is strijdig met de Verordening ruimte 2012. Nieuwvestiging van woningen in het buitengebied is niet toegestaan.</p> <p>Bovendien is dit strijdig met het collegebesluit van 4 september 2012, waarin is besloten tegen deze illegaal tot stand gekomen woning handhavend op te treden.</p> <p>Verzocht wordt om beide percelen (Hazeldonksedreef 4a en R 190) te bestemmen conform de thans ter plaatse nog geldende bestemmingen.</p>	<p>bestemmingsplan, waar de nu voorliggende kwestie uit voortvloeit, dateert van 11 december 2007. In dat bestemmingsplan hebben wij de toekenning van de bestemming woondoeleinden aan het perceel Hazeldonksedreef 4a op basis van de beoordelingsladder niet zorgvuldig genoeg gemotiveerd. Als we destijds de besluitvorming zorgvuldig zouden hebben voorbereid, zou dit beroep niet gegrond verklaard zijn (en zou een beoordeling aan de Verordening ruimte 2012 nooit aan de orde zijn gekomen).</p> <p>Dit besluit is genomen naar aanleiding van een handhavingsverzoek. Op het moment dat daarover besluitvorming plaatsvond, was er gelet op de juridische status van het bestemmingsplan “tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied” onvoldoende zicht op legalisatie. Zodra er op basis van dit bestemmingsplan in juridische zin voldoende zicht op legalisatie is, zullen wij het handhavingstraject beëindigen.</p> <p>De reactie over het perceel R 190 wordt besproken bij Locatie Hazeldonksedreef 6.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen	

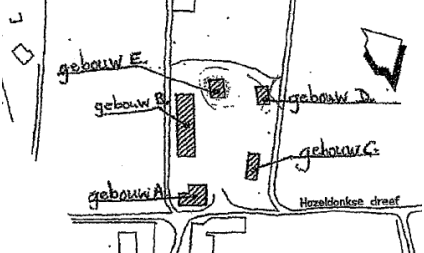
<b>Locatie Hazeldonksedreef 4a</b>	
<p>Naam en adres indiener</p> <p>[Redacted]</p>	352753
<p>Namens</p> <p>[Redacted]</p>	
<p><b>Samengevatte inhoud</b></p> <p>De grootte van het bouwblok is niet voldoende: een deel van de aanwezige paardenstal valt buiten het bouwblok en daardoor binnen de bestemming agrarisch gebied-3. Verzocht wordt om een vergroting van het bouwblok, zodanig dat de paardenstal geheel binnen de bestemming wonen ligt.</p> <p>De naast de paardenstal en aan de rechterzijde van de woning gelegen erfverharding ligt gedeeltelijk binnen de bestemming wonen en gedeeltelijk binnen de bestemming agrarisch-3. Als gevolg hiervan is het voor betrokkene niet duidelijk of erfverhardingen middels een omgevingsvergunning zijn toegestaan op het perceel.</p>	<p><b>Reactie college</b></p> <p>Het bestemmingsvlak wordt aangepast zodanig dat het gebouw gelegen ten zuiden van de woning geheel binnen het bouwblok ligt.</p> <p>De aanlegvergunningplicht voor werken en werkzaamheden binnen de bestemming agrarisch-3 is opgenomen in artikel 5.7.4. Wij hebben inmiddels geconstateerd dat de aanduiding “wro-zone-omgevings-vergunning bos-overgangsgebied” ten onrechte niet is opgenomen op een aantal percelen aan de Hazeldonksedreef en Hazeldonkseweg. Deze aanduiding wordt teruggebracht op die percelen waarop deze in het vorige bestemmingsplan ook</p>

<p>Zijn erfverhardingen toegestaan binnen de bestemming wonen zonder omgevingsvergunning? Erfverhardingen zijn immers niet benoemd als strijdig gebruik in artikel 23.4.</p> <p>Is binnen de bestemmingen “wonen” en “agraris-3” het hobbymatig houden van 4 paarden toegestaan? De paarden worden gestald binnen de bestemming wonen en grazen binnen de bestemming agrarisch. Er wordt gevraagd welke gebruiksmogelijkheden beide bestemming bieden.</p> <p>De huidige bijgebouwen op het perceel hebben een gezamenlijke oppervlakte van 205,7 m2. Op grond van de planregels mag binnen de bestemming wonen maximaal 150 m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn. Dit heeft tot gevolg dat een gedeelte van de bijgebouwen niet positief bestemd kan worden. Daarnaast staat de paardenstal binnen een afstand van 2 meter achter de voorgevel van de woning (of het verlengde daarvan). Verzocht wordt om een wijziging van de planregel zodanig dat alle bijgebouwen op het perceel positief bestemd zijn. Opgemerkt wordt nog dat de tuiskast van 4,9 m2 en het tuinhuis van 15,3 m2 op grond van het BOR vergunningsvrij zijn.</p>	<p>ligt.</p> <p>Als een activiteit past binnen de doeleindenomschrijving van de bestemming en er geen sprake is van strijdig gebruik, dan is een activiteit toegestaan.</p> <p>De gebruiksmogelijkheden van beide bestemmingen zijn opgenomen respectievelijk in de artikelen 23 en 5 van het bestemmingsplan. Indien 4 paarden binnen een woonbestemming worden gehouden is er sprake van het hobbymatig houden van paarden.</p> <p>De bouwregels op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het bestemmingsplan zijn van toepassing. De planregels zullen niet aangepast worden. De grootte van het bestemmingsvlak “wonen” zal behouden blijven.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>De aanduiding “wro-zone omgevingsvergunning bosovergangsgebied” opnemen op die percelen aan de Hazeldonkseweg en de Hazeldonksedreef, waarop deze aanduiding ook ligt in het voorgaande bestemmingsplan (Bestemmingsplan Buitengebied 2007/2010).</b></li> <li>2. <b>Het bestemmingsvlak wonen op het perceel Hazeldonksedreef 4a zodanig aan te passen dat het gebouw gelegen ten zuiden van de woning geheel binnen het bestemmingsvlak ligt.</b></li> </ol>	

<b>Locatie Hazeldonksedreef 6</b>	
Naam en adres indiener 	351614
<b>Samengevatte inhoud</b> In de inspraakreactie over Hazeldonksedreef 4 en 4a is ook nog een opmerking opgenomen over de Hazeldonksedreef 6.  Voor het overzicht wordt deze apart vermeld. Het betreft de gronden liggend tegenover de woning met huisnummer 6, en waarvan in het voorontwerp een koppelteken is opgenomen met het perceel	<b>Reactie college</b>  Dit gekoppelde bestemmingsvlak is aangegeven ter uitvoering van de uitspraak van de Raad van State, die heeft aangegeven dat de gemeenteraad “deze

<p>Hazeldonksedreef 6. Aangegeven wordt dat door het aangeven van dit gekoppelde bestemmingsvlak sprake is van toevoeging van een nieuwe woning in het buitengebied, hetgeen niet is toegestaan volgens het provinciale beleid. Onder nieuwvestiging moet ook worden begrepen het toekennen van een gekoppeld bestemmingsvlak.</p>	<p>drie gebouwen dan ook ten onrechte niet als zodanig heeft bestemd.</p> <p>De Verordening ruimte 2012 is niet van toepassing, omdat de vaststelling van het bestemmingsplan, waar de nu voorliggende kwestie uit voortvloeit, dateert van 11 december 2007. Als we destijds wel een juist besluit zouden hebben genomen, zou dit beroep niet gegrond verklaard zijn (en zou een beoordeling aan de Verordening ruimte 2012 nooit aan de orde zijn gekomen).</p>
<p><b>Gevolgen voor het bestemmingsplan</b></p>	
<p><b>Geen</b></p>	

<p><b>Locatie Hazeldonksedreef 6</b></p>		
<p>Naam en adres indiener</p> <p>[Redacted]</p>	<p>351614</p>	
<p>Namens</p> <p>[Redacted]</p>		
<p><b>Samengevatte inhoud</b></p> <p>De bestemming "Wonen" op het perceel gelegen aan de overzijde van de Hazeldonksedreef, is in strijd met de Verordening ruimte 2012.</p>	<p><b>Reactie college</b></p> <p>De betreffende bestemming geeft uitvoering aan de uitspraak van de Raad van State van 31 maart 2010, nummer 200807042. Artikel 1.2. derde lid onder b. van de Verordening ruimte 2012 maakt dan deze wijziging mogelijk.</p>	
<p><b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b></p>		
<p><b>Geen.</b></p>		

<p><b>Locatie Hazeldonksedreef 6</b></p>		
<p>Naam en adres indiener</p> <p>[Redacted]</p>	<p>352944</p>	
<p>Namens:</p> <p>[Redacted]</p>		
<p><b>Samengevatte inhoud</b></p> <p>Voor de duidelijkheid is hier een kopie van een bijlage van de inspraakreactie ingevoegd.</p>	<p><b>Reactie college</b></p> 	
<p>Het bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State aangepast. De belanghebbende geeft aan dat een gedeelte van de met bouwvergunning opgerichte bijgebouwen nog steeds buiten het toegekende</p>	<p>Zie onderstaande reactie per gebouw</p>	

<p>bestemmingsvlak valt, en verzoekt dit zodanig aan te passen dat de gebouwen C + E binnen het bestemmingsvlak komen te liggen.</p> <p>Er is nimmer een reactie gegeven op een brief van 11 april 2012.</p> <p>Gebouw C valt gedeeltelijk buiten het bestemmingsvlak Wonen.</p> <p>Gebouw E ligt maar voor een klein gedeelte in het bestemmingsvlak Wonen. De gemeente heeft geen recht meer om tegen dit gebouw op te treden, en eigenaar is niet voornemens dit binnen de planperiode te verwijderen. Om die reden moet ook voor dit gebouw een passende bestemming worden toegekend.</p> <p>Het aangeven van de relatie tussen het perceel Hazeldonksedreef 6 en de bijgebouwen aan de overzijde plaatst deze gebouwen nog steeds onder het overgangsrecht, omdat deze bijgebouwen de bij Wonen opgenomen regeling aan bijgebouwen overtreedt. (artikel 23.2.5.)</p> <p>De term “een en ander met bijbehorende voorzieningen “ is onduidelijk. Verzocht wordt aan te geven wat hieronder kan worden verstaan.</p> <p>De [REDACTED] heeft al diverse malen aangegeven de wens te hebben de woning aan de overzijde te herbouwen. Deze verzoeken zijn steeds afgewezen. Onduidelijk is waarom de mogelijkheid tot herbouw van de woning elders op het perceel niet direct is toegestaan.</p> <p>De voorwaarden voor de herbouw van een woning elders op het perceel zijn onduidelijk en in strijd met een goede ruimtelijke ordening, bijvoorbeeld planologische reden voor verplaatsing.</p> <p>Verzocht wordt het bestemmingsplan zodanig te wijzigen dat verplaatsing van de woning naar de overzijde wel mogelijk wordt gemaakt. Hierbij wordt verwezen naar de onderbouwing van stedenbouwkundig bureau Verkuylen, (red: die niet is bijgevoegd of gedateerd.)</p>	<p>Deze opmerking kan niet worden aangemerkt als inspraakreactie op het bestemmingsplan. Aan deze brief zal nog wel aandacht aan besteed worden.</p> <p>Het bestemmingsvlak dient zodanig aangepast te worden dat het gehele gebouw C. binnen de bestemming Wonen is gelegen.</p> <p>Deze kwestie is eerder aan de Raad van State voorgelegd. De Raad van State heeft zich ten aanzien van 3 gebouwen waarvoor is aangetoond dat een vergunning is verleend. (Overweging 2.47.5) uitgesproken. Ten aanzien van deze drie gebouwen wordt het bestemmingsplan nu gerepareerd. Gebouw E komt daarin niet voor en komt als zodanig dan ook niet in aanmerking voor het betrekken binnen het bestemmingsvlak.</p> <p>Op zich klopt deze constatering, maar de huidige provinciale regelgeving biedt geen mogelijkheid hier anders mee om te gaan.</p> <p>Deze terminologie volgt direct uit het voorgaande bestemmingsplan. Per situatie moet worden afgewogen welke voorzieningen als bijbehorend kunnen worden aangemerkt.</p> <p>Ook in het vigerende bestemmingsplan is de herbouw van een woning elders op het perceel niet direct toegestaan. Het past in een beleidsneutrale omzetting dat dezelfde voorwaarden nu ook weer worden opgenomen.</p> <p>Zie het bovenstaande. Wij achten het niet zinvol nu al uitspraken te doen over de planologische reden voor een verplaatsing, als nog niet in beeld is wat het resultaat van deze verplaatsing zal zijn.</p> <p>Zie het bovenstaande Dit was ook opgenomen in het voorgaande bestemmingsplan, dat nu wordt omgezet (beleidsneutraal). Het zonder meer mogelijk maken van wijzigingen die nu aan diverse voorwaarden zijn gebonden, past daar niet in. Geadviseerd wordt om nadat de bestemmingsplanwijziging ten aanzien van het</p>
--	--

	bestemmingsvlak rechtskracht heeft verkregen een formeel verzoek in te dienen waarin aangetoond wordt dat aan de genoemde voorwaarden wordt voldaan.
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Ter plaatste van het gebouw C het bestemmingsvlak zodanig aanpassen dat het gebouw hierbinnen is gelegen.</b>	

<b>Locatie Hazeldonkseweg 1</b>				
Naam en adres indiener	351821			
<table border="1"> <tr> <td>█</td> <td>█</td> <td>█</td> </tr> </table>	█	█	█	
█	█	█		
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
De bijgebouwen op het perceel Hazeldonkseweg 1 te Liessel hebben in het verleden gediend als varkensstallen. Verzocht wordt voor deze bijgebouwen de aanduiding VAB (Voormalige Agrarische bebouwing) op te nemen.	Het huidige bestemmingsplan bevat voor dit perceel inderdaad geen aanduiding VAB. Voor vergelijkbare situaties is in 2007 doorgaans wel een VAB aanduiding opgenomen. Daarom wordt voorgesteld alsnog een VAB-aanduiding op te nemen. Op grond van artikel 23.1 onder f is dan statische opslag mogelijk tot maximaal 1000 m2.			
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>				
<b>Voor het perceel Hazeldonkseweg 1 de aanduiding sa-vab opnemen.</b>				

<b>Locatie Heitrak ongenummerd</b>				
Naam en adres indiener	353068			
<table border="1"> <tr> <td>█</td> <td>█</td> <td>█</td> </tr> </table>	█	█	█	
█	█	█		
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
Op de kavels sectie U, nr 871, sectie U nr. 632 en sectie U nr. 112 wil men een landgoed ontwikkelen. Verzoek is om dit op te nemen in bestemmingsplan.	Een dergelijke ingrijpende wijziging kan niet doorgevoerd worden op basis van een inspraakreactie waarin slechts medegedeeld wordt dat men voornemens is een landgoed te ontwikkelen. Overigens is een van de voorwaarden op grond van de Verordening ruimte 2012 dat een landgoed minimaal een omvang van 10 ha heeft. Genoemde percelen hebben tezamen een oppervlakte van 78.435 m2. Hieruit blijkt dat niet aan deze voorwaarde wordt voldaan.			
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>				
<b>Geen</b>				

<b>Locatie Helmondseweg 111</b>				
Naam en adres indiener	353560			
<table border="1"> <tr> <td>█</td> <td>█</td> <td>█</td> </tr> </table>	█	█	█	
█	█	█		
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
De █ geeft aan dat hij graag wil dat zijn perceel bij het bestemmingsplan buitengebied wordt betrokken om op die manier een verruiming van de gebruiksmogelijkheden van het perceel Helmondseweg 111 te bewerkstelligen. Dit is voor hem van belang	Het betreffende perceel ligt nu niet in het buitengebiedplan en grenst daar ook niet aan.  Wij hebben indiener op 15 november 2012 per email geïnformeerd over het feit dat zijn inspraakreactie betrokken wordt bij het			



omdat hij voornemens is het perceel te verkopen, en een vergroting van de gebruiksmogelijkheden de verkoopkansen vergroot.	bestemmingsplan Bedrijventerreinen Deurne, Zuid en West.
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Geen</b>	

<b>Locatie Helmondsingel 140</b>				
Naam en adres indiener	352917			
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
Namens				
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
<p>Verzocht wordt de voormalige bedrijfswoning Helmondsingel 140 te bestemmen als plattelandswoning</p> <p>Verder wordt verzocht het agrarisch bouwblok voor de percelen Helmondsingel 140-144a te handhaven.</p> <p>Verzocht wordt tevens het bestaande loonbedrijf als toegestane nevenactiviteit op te nemen</p>	<p>De tweede herziening van het bestemmingsplan buitengebied betreft een beleids-neutrale omzetting van het geldende bestemmingsplan. In het geldende bestemmingsplan komt de term plattelandswoning niet voor. Ook is nog niet bepaald in hoeverre de regeling voor een plattelandswoning in Deurne anders zou zijn dan de regeling voor een burgerwoning zoals het bestemmingsplan die wel kent.</p> <p>Dus afgezien van een inhoudelijke of procedurele afweging, kan om praktische redenen deze gewijzigde bestemming niet worden toegekend. Bij de derde herziening van het bestemmingsplan is een inhoudelijke afweging over de plattelandswoning wel aan de orde.</p> <p>Dit agrarische bouwvlak blijft gehandhaafd.</p> <p>In het vigerende bestemmingsplan is als nevenactiviteit het loonbedrijf opgenomen voor een oppervlakte van 1000 m2. Bij het overzetten van dit bestemmingsplan is op de verbeelding wel een aanduiding sa-5 opgenomen, maar de betekenis hiervan is niet in de regels (artikel 6) opgenomen. Dit moet worden gecorrigeerd.</p>			
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>				
<b>In artikel 6 van de regels de betekenis van de aanduiding sa-5 van de plankaart opnemen als zijnde loonbedrijf met een oppervlakte van 1000 m2 overeenkomstig het geldende plan.</b>				

<b>Locatie Hemelrijkseweg 22a</b>				
Naam en adres indiener	353557 en 353556			
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
Namens:				
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
In de uitgebreide inspraakreactie wordt aangegeven dat het pand Hemelrijkseweg 22a is	Deze hernieuwde bestemming betreft de voortzetting van de vigerende en onherroepelijke			



<p>Het bouwvlak in het voorontwerp-plan is kleiner dan het bouwblok in het bestemmingsplan Buitengebied Correctieve Herziening.</p> <p>De termen “woning met beperkt overgangsrecht” en “omgevingsvergunning laanbeplanting” zijn voor tweeërlei uitleg vatbaar en om die reden ongelukkig.</p> <p>De bestemming van het perceel is derhalve nog steeds niet juist en niet rechtvaardig, waardoor het geen goede ruimtelijke ordening betreft.</p> <p>Betrokkenen wonen sinds 1971 op het perceel. In 1996 is de woning vergroot met een vergunningvrije serre. Afgezien van het feit dat voor de woning nooit een bouwvergunning is verleend, was de woonfunctie bij het bedrijf in overeenstemming met de bestemming van het perceel. De bewoning van het bedrijfsgebouw werd beschermd via de formele status van beperkt overgangsrecht op de woonruimte. Daardoor is dat recht overdraagbaar.</p> <p>De woning voldoet aan de belangrijkste criteria voor inpassing als zelfstandige woning.</p> <p>Het perceel met bebouwing is mede de spaarpot en de pensioenvoorziening voor betrokkenen. Het weghalen van bouw- en gebruiksrechten tast de vermogenspositie van betrokkenen rechtstreeks aan.</p> <p>Elders wordt wel meegewerkt aan hetgeen betrokkenen vragen: ██████████ ██████████</p> <p>In het voorontwerp wordt nu aan voormalige noodwoningen alsnog een positieve woonbestemming toegekend; gevraagd wordt naar de precieze omstandigheden van deze gevallen, teneinde te kunnen beoordelen of er sprake is van gelijke gevallen.</p> <p>Dan volgende bezwaren: Het is niet juist om het bouwblok te verkleinen: als een agrarisch bedrijf wordt toegestaan, dient</p>	<p>Het betreft een correctie naar aanleiding van een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak. Hieraan wordt nu voldaan. Niet is aangetoond dat een agrarisch bouwvlak in de omvang van de correctieve herziening noodzakelijk is.</p> <p>Op de digitale versie van de kaart is het onderscheid tussen de aanduidingen “woning met beperkt overgangsrecht” en “omgevingsvergunning laanbeplanting” goed waarneembaar. Vanaf de ontwerpfase is het plan digitaal raadpleegbaar en zal dit ongemak zich niet meer voordoen.</p> <p>Gezien de voorgaande bestemming van het gebouw dat als woning in gebruik is, is dit de meest passende bestemming die mogelijk is gezien de ligging in het LOG.</p> <p>De discussie over het wel of niet legaliseren van noodwoningen heeft plaatsgevonden bij het bestemmingsplan van 2007. De ligging in het LOG maakt het toevoegen van een burgerwoning niet wenselijk.</p> <p>Dit wordt voor kennisgeving aangenomen. Het is nog wel de vraag of het recht een woning te bouwen altijd heeft bestaan. Voorwaarde was namelijk dat alleen mocht worden gebouwd ten dienste van een bestaand agrarisch bedrijf. Als het agrarisch bedrijf is beëindigd zijn deze rechten reeds door de beëindiging al verloren gegaan.</p> <p>Bij de genoemde percelen / woningen is opgenomen waarom bepaalde bestemmingen / aanduidingen zijn opgenomen. Het is niet aan de orde om in een inspraakreactie een verzoek om exacte gegevens over andere adressen te doen. Daarvoor kan een beroep worden gedaan in het kader van de Wet openbaarheid van Bestuur.</p> <p>In het vorige bestemmingsplan was er géén bouwvlak op het perceel opgenomen. In het voorontwerp heeft het perceel een bouwvlak, dat</p>
--	--

<p>het bouwblok gelijk te blijven en zou een dienstwoning toegestaan moeten zijn.</p> <p>Als het college van mening is dat het agrarisch bedrijf gestaakt is (en dat blijkt uit het feit dat op Hemelrijkseweg 22a een woonbestemming ligt), dan dient een andere bestemming gegeven te worden.</p> <p>Verzocht wordt om een woonbestemming zoals op Hemelrijkseweg 22a, eventueel onder specifieke voorwaarden met betrekking tot sloop ed.</p> <p>Een ander alternatief zou een bestemming voor statische opslag met wonen zijn (artikel 5.8.12). Ook een wijziging voor de vestiging van een niet-agrarisch bedrijf, zonder dienstwoning is acceptabel, aangezien de woning dan onder het reguliere overgangsrecht wordt gebracht.</p> <p>De opgenomen agrarische bestemming is niet doelmatig en schadeveroorzakend.</p> <p>De raad heeft de huidige woning immers 30 jaar geleden al erkend en overdraagbaar gesteld onder het beperkt overgangsrecht.</p> <p>De huidige woning is feitelijk geheel legaal. Artikel 3.2.3. van het Bro bepaalt dat het overgangsrecht alleen is toegestaan in gevallen waarin het gebruik al in strijd was met het voorgaande plan en dat is niet het geval.</p> <p>Het wegnemen van de beschermde status is in strijd met de rechtszekerheid omdat het college niet inzichtelijk kan maken dat het gebruik van de woning binnen de planperiode zal worden gestaakt.</p> <p>Het opnemen van persoonsgebonden overgangsrecht voor de woning levert een “onbillijkheid van overwegende aard” op voor betrokkenen.</p> <p>Betrokkenen maken aanspraak op eenzelfde behandeling als de eigenaren van andere (genoemde) noodwoningen.</p> <p>Als de overdraagbaarheid van het woonrecht van betrokkenen niet gerespecteerd wordt en dat van anderen wel, dan wordt gesteld dat een deel van de motivering van het plan niet klopt. In de toelichting van het plan staat immers dat er geen nieuwe woningen worden toegevoegd. In planologische zin lijkt dit niet correct, tenzij de woningen die in het huidige plan onder het</p>	<p>gelegen is binnen een agrarisch bestemmingsvlak. Binnen artikel 5.2.2. is geregeld of een bedrijfswoning al dan niet is toegestaan.</p> <p>In het bestemmingsplan Buitengebied 2007/2010 had het perceel Hemelrijkseweg 22a reeds een woonbestemming.</p> <p>De tweede herziening is beleidsneutraal opgesteld. Een bestemmingsplanwijziging zoals wordt aangegeven kan in behandeling worden genomen op basis van een concreet en onderbouwd verzoek.</p> <p>Tussentijds is geen verzoek tot wijziging van de bestemming ingediend.</p> <p>Het betreft wijzigingsbevoegdheden, die slechts onder diverse voorwaarden kunnen worden toegestaan. Om gebruik te maken van een wijzigingsbevoegdheid dient een onderbouwd verzoek te worden ingediend, dit kan niet in het kader van een inspraakreactie.</p> <p>Zie hiervoor het bovenstaande ten aanzien van de discussie over noodwoningen in 2007.</p> <p>De systematiek en keuzes met betrekking tot noodwoningen zijn door de Raad van State in stand gelaten bij het bestemmingsplan Buitengebied. Deze voldoet derhalve aan de Nederlandse wet.</p> <p>Dit volgt niet uit de uitspraak van de raad van State.</p> <p>Wij dienen uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak te respecteren en voor zover nodig daar een vervolg aan te geven in het nieuw op te stellen plan.</p>
---	--

<p>beperkt overgangsrecht vallen en die nu positief bestemd worden, niet als “nieuwe woningen” worden gezien.</p> <p><b>AANVULLING:</b> Het perceel Hemelrijksweg 24 is opgenomen in de kernrandzone, waar bv ruimte voor ruimte projecten gerealiseerd kunnen worden. Geconstateerd is dat het perceel inmiddels niet meer in Kernrandzone 1 gelegen is. Daarom wordt verzocht de grens van de zone zodanig te verschuiven dat het perceel geheel binnen KZ-1 komt te liggen</p> <p><b>AANVULLING 2:</b> Er wordt een vergelijking gemaakt met de situaties [REDACTED] en met de tweede woning op het perceel [REDACTED]. De tweede woning op het perceel [REDACTED] heeft in het voorontwerp huisnummer [REDACTED]. Bovendien is er sprake van een afgesplitst perceel. De woning is onder het overgangsrecht gebracht. Het woonrecht is daarmee overdraagbaar. Nergens is te lezen waarom de eigenaren van deze woningen een betere behandeling krijgen dan betrokkenen, die al 40 jaar in de woning wonen. En dit terwijl deze woningen als niet zelfstandige of tijdelijke woningen tot stand zijn gekomen. Voor het geval niet tegemoet wordt gekomen aan de wensen van betrokkenen, wordt gevraagd om een precieze uitleg over genoemde adressen, teneinde inzicht te verkrijgen over de vergelijkbaarheid.</p>	<p>In de eerste partiële herziening is de Kernrandzone 1 aangepast. Deze aanpassing is ten onrechte vervallen in deze tweede herziening. Kernrandzone 1 wordt opgenomen, zoals deze in de eerste partiële herziening was vastgelegd.</p> <p>Het is niet aan de orde om in een inspraakreactie een verzoek om exacte gegevens over andere adressen te doen. Daarvoor kan een beroep worden gedaan in het kader van de Wet openbaarheid van Bestuur.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Geen</b>	

<b>Locatie Kanaaldijk Noord 2 Helenaveen</b>		
Naam en adres indiener [REDACTED]		352414
Namens: [REDACTED]		
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>	
Namens [REDACTED] van Kanaaldijk Noord 2 geeft de inspreker aan dat een deel van de bebouwing en verhardingen buiten het bouwblok	Voor de met vergunning opgerichte bebouwing moet een passend bestemmingsregime worden vastgesteld. Van uitbreiding van het bouwvlak	

<p>ligt. In de bijgesloten tekening wordt het gewenste bouwblok / de uitbreiding daarvan weergegeven.</p>	<p>kan geen sprake zijn, omdat dat een volledige ruimtelijke onderbouwing vraagt. Voor het perceel zal daarom een strak begrensde bouwvlak rondom de huidige bebouwing worden opgenomen.</p> <p>Hierbij zal tevens rekening worden gehouden met de recent ingediende aanvraag om omgevingsvergunning eerste fase, in verband met het veranderen van de inrichting of het veranderen van de werking daarvan. Beoogd wordt op het noord-westelijke deel van het bouwvlak een nieuwe rundveestal op te richten. Hiervoor zal nadat de omgevingsvergunning eerste fase is verleend een aanvraag omgevingsvergunning fase 2, voor de activiteit bouwen, worden ingediend.</p> <p>Tot slot willen we nog aangeven dat bij ons geen onderbouwd verzoek is ingediend van de in de inspraakreactie genoemde strekking</p>
<p><b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b></p>	
<p>Opname van een strak begrensde bouwvlak, zoals hierbij opgenomen.</p>	

<p><b>Locatie Kanaalstraat 15 Liessel (Sectie T, nr. 928)</b></p>	
<p>Naam en adres indiener</p> <p>■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■</p>	<p>349612</p>
<p><b>Samengevatte inhoud</b></p> <p>De ■■■■■ wil graag voor het genoemde perceel een zelfstandige woonbestemming verkrijgen. In 1945 is het pand bewoond geweest. In 1977 zou het in gebruik zijn geweest als kippenstal, maar het ziet er nog steeds uit als woonhuis, en is ook gelegen tussen andere woningen.</p>	<p><b>Reactie college</b></p> <p>Zowel het bestemmingsplan uit 1980 als dat uit 2007 en 2010 geven voor het bedoelde perceel geen zelfstandige woonbestemming aan. Het maakt onderdeel uit van de woonbestemming op nr. 17. (Indien een woonbestemming aangetoond had kunnen worden, zou dat overigens niet automatisch betekenen dat de inspraakreactie tot een gewijzigde bestemming zou leiden). Omdat dit perceel deel uitmaakt van een perceel met een woonbestemming, moet deze inspraakreactie worden gezien als een verzoek tot kavelsplitsing. Hiervan heeft de gemeenteraad uitgesproken dat het gemeentelijk beleid voor kavelsplitsing niet van toepassing is in het buitengebied. Andere manieren om tot een toevoeging van burgerwoningen in het buitengebied te komen zijn op dit moment zeer beperkt. Aanvragers zouden kunnen onderzoeken of de Ruimte- voor ruimte regeling een optie zou kunnen zijn. Omdat dit nogal wat verder gaat dan hetgeen is aangegeven in de inspraakreactie in de zin van onderzoek en financiële bijdragen, is dit in het kader van het behandelen van de</p>

	inspraakreactie niet onderzocht. De [REDACTED] kan hiertoe een verzoek indienen. De inspraak reactie geeft geen aanleiding tot wijzigen van de voorgenomen bestemming.
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Geen</b>	

<b>Locatie</b> Kanveldweg 5		
Naam en adres indiener		353546
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Namens		
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>	
<p>Voor zover het bestemmingsplan voor niet agrarische bedrijven beperkingen met zich mee brengt dan wel beoogt, die niet voortkomen uit de Verordening ruimte 2012, is het bestemmingsplan in strijd met de Verordening. Daar maakt men bezwaar tegen.</p> <p>Het bedrijf heeft geen nadere aanduiding, alleen een agrarisch bouwvlak. Als gevolg hiervan zijn er geen ontwikkelingsmogelijkheden opgenomen. Ter plaatse is een extensief (grondgebonden) agrarisch bedrijf, waarvoor in artikel 6.1.2. wél ontwikkelingsmogelijkheden moeten worden opgenomen</p> <p>Een agrarisch bedrijf anno 2012 omvat meer dan enkel productie; ook het houden van kantoor, opslag, sorteren en bewerken van landbouwproducten alsmede onderhoud, stalling en reparatie van de voor de uitoefening van het agrarische bedrijf noodzakelijk machines, valt daaronder. Men vraagt om een bevestiging dat dit soort activiteiten ook onder de opgenomen definitie vallen. Als dit niet het geval is, wordt verzocht het plan zodanig te wijzigen dat dit soort activiteiten wel wordt toegestaan.</p> <p>Verzocht wordt om een bevestiging dat bepaalde ondergeschikte agrarische dan wel agrarisch verwante activiteiten( ambachtelijke activiteiten, houden van paarden en andere huisdieren, kleinschalige recreatie) toegestaan zijn. Verzocht</p>	<p>Uitsluitend de aanpassingen die in de Verordening ruimte 2012 dwingend worden voorgeschreven worden nu verwerkt. De vraag of de gemeenteraad verder wil gaan dan de Verordening ruimte wordt in brede zin afgewogen bij de voorgenomen derde herziening van het bestemmingsplan buitengebied.</p> <p>Beoogd wordt de bestemming, gelet op het uitgangspunt dat deze 2<sup>e</sup> herziening beleidsneutraal is, over te nemen uit het vorige bestemmingsplan. Dat betekent dat de aanduiding “grondgebonden” wordt opgenomen voor het perceel.</p> <p>Hierover kan geen algemene uitspraak gedaan worden; dit is onder andere afhankelijk van de omvang van de betreffende activiteiten en ook van de onderlinge relatie/samenhang tussen de activiteiten.</p> <p>In genoemd artikel 6.1.2. zijn onder sub g, j en m de van toepassing zijnde voorwaarden opgenomen.</p>	

<p>wordt om inzicht in de voorwaarden (moeten deze agrarisch gerelateerd zijn) met betrekking tot artikel 6.1.2 sub g, sub j en sub m.</p> <p>Er zijn eerder verleende vergunningen, waarvoor de huidige plan- en bebouwingsvoorschriften geen mogelijkheden geven. De voorschriften in artikel 6.2.4 dienen in verband daarmee aangepast te worden.</p>	<p>Het bouwblok is zodanig aangepast dat de gebouwen die op basis van de op 15 juni 2005 verleende bouwvergunning opgericht mogen worden, binnen het bouwvlak liggen.</p> <p>De maatvoering van de vergunde gebouwen past binnen de maatvoerings-voorschriften van artikel 6.2.4.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li><b>Het bouwvlak van het perceel Kanveldweg 5 zodanig aanpassen dat de gebouwen die op grond van de op 15 juni 2005 verleende bouwvergunning mogen worden opgericht, binnen het bouwvlak liggen.</b></li> <li><b>Op het perceel Kanveldweg 5 de aanduiding “sa-gg” toevoegen.</b></li> </ol>	

<b>Locatie Karnweg 2</b>					
Naam en adres indiener		353339			
<table border="1"> <tr> <td style="background-color: black; width: 150px; height: 20px;"></td> <td style="width: 100px; height: 20px;"></td> <td style="width: 150px; height: 20px;"></td> </tr> </table>					
Namens					
<table border="1"> <tr> <td style="background-color: black; width: 150px; height: 20px;"></td> <td style="width: 100px; height: 20px;"></td> <td style="width: 150px; height: 20px;"></td> </tr> </table>					
<b>Samengevatte inhoud</b>		<b>Reactie college</b>			
<p>Er wordt een vormverandering van het bouwblok gevraagd. Verwacht wordt nl. dat in de toekomst een recent opgerichte stal uitgerust moet worden met een luchtwasser. Het is niet meer mogelijk om deze luchtwasser binnen het bouwblok op te richten. Daarom wordt verzocht om een vormverandering van het bouwblok: voorgesteld wordt om een deel van het bouwblok aan de noordoostzijde in te leveren ten gunste van een uitbreiding aan de westkant.</p> <p>Een deel van het huidige bouwblok ligt in de groen-blaauwe mantel. Gevraagd wordt om een aanpassing van de begrenzing groen-blaauwe mantel zodat deze gelijk loopt met het agrarische bouwvlak Karnweg 2.</p>		<p>De vormverandering zoals gevraagd is te ingrijpend om daaraan in het kader van een inspraakreactie mee te werken. Daar komt nog bij dat het gaat om een nog niet concreet bouwvoornemen. Voordat aan een vormverandering meegewerkt kan worden, dient aantoonbaar aan diverse voorwaarden voldaan te zijn. De ruimtelijke onderbouwing daartoe ontbreekt. Verwezen wordt naar artikel 3.8.1 van het bestemmingsplan.</p> <p>Hoofdstuk 6 van de Verordening ruimte 2012 maakt het mogelijk dat de gemeente dit op perceelniveau begrenst. De gebieds-aanduiding groen-blaauwe mantel zal zodanig aangepast worden dat de begrenzing gelijk loopt met het agrarisch bouwvlak Karnweg 2.</p>			
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>					
<b>De gebiedsaanduiding “wro-zone omgevingsvergunning groen-blaauwe mantel” zodanig aanpassen dat de begrenzing gelijk loopt met het agrarische bouwvlak van Karnweg 2.</b>					

<b>Locatie Klaverweg 4</b>					
Naam en adres indiener		353095			
<table border="1"> <tr> <td style="background-color: black; width: 150px; height: 20px;"></td> <td style="width: 100px; height: 20px;"></td> <td style="width: 150px; height: 20px;"></td> </tr> </table>					



Namens:			
<b>Samengevatte inhoud</b>		<b>Reactie college</b>	
<p>De inspreker geeft aan dat op de locatie Klaverweg 4 stieren worden gehouden, een varkenshouderij gegund is en er vinden akkerbouwactiviteiten plaats. Deze activiteiten zijn niet op de verbeelding opgenomen. Hiervoor moet de aanduiding 'sa-gg/ivh'.</p> <p>Daarnaast wordt aangegeven dat op het perceel een roodgearceerde aanduiding is opgenomen die niet verklaard wordt in de legenda</p>		<p>Op de plankaart zal conform het gebruik de aanduiding 'sa-gg/ivh' worden opgenomen.</p> <p>De roodgearceerde aanduiding hebben wij niet op de plankaart teruggevonden</p>	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>			
Opnemen aanduiding 'sa-gg/ivh' op de plankaart			

<b>Locatie Kouterdreef 3</b>			
Naam en adres indiener			353069
<b>Samengevatte inhoud</b>		<b>Reactie college</b>	
<p>Nu de wet het houden van varkens onmogelijk maakt moeten er in het bestemmingsplan meer keuzemogelijkheden worden opgenomen voor eventuele nevenactiviteiten.</p> <p>De locatie ligt aan een fietsroute en is uiterst geschikt om bijvoorbeeld een theehuisje, bed and breakfast of een paardenhouderij te starten. Alleen caravans stallen is veel te beperkt nu vele varkenshouders zullen moeten gaan stoppen. Tevens moet er voor worden gezorgd dat het platteland in het LOG gebied niet verpaupert.</p>		<p>De mogelijkheden om voormalige agrarische bedrijfslocaties te hergebruiken moeten worden afgewogen in het zogenaamde VAB-beleid. Dit beleid moet nog worden ontwikkeld en zal deel uitmaken van de derde herziening van het bestemmingsplan buitengebied. Deze tweede herziening bevat een beleids-neutrale omzetting van het huidige plan naar een nieuwe Wro-plan. Verdere doorontwikkeling van de huidige mogelijkheden maakt daar geen deel van uit. De huidige bestemmingregeling stelt behoorlijk wat kwaliteitseisen bij ontwikkelingen in het LOG. Voor het overige verwijzen zijn naar het toekomstige VAB-beleid.</p> <p>Het perceel is gelegen in het Landbouw Ontwikkelingsgebied (LOG) en bestemd tot ivh. Omdat het bestemmingsplan beleids-neutraal wordt overgezet en geen verzoek tot wijziging is ingediend, is deze zelfde bestemming ook weer in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen. Vanwege de ligging in het Landbouwontwikkelingsgebied zijn de wijzigingsmogelijkheden in de zin van recreatieve bestemmingen beperkt. In verband met de ligging in het LOG gebied is de mogelijkheid zoals genoemd in artikel 3.6.1 de enige mogelijkheid om af te wijken van de gebruiksregels. Dit betreft statische opslag.</p>	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>			
Geen.			



<b>Locatie Kuilvenweg 7</b>				
Naam en adres indiener	350719			
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
Namens				
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
<p>Naar aanleiding van een principeverzoek daartoe is door het college besloten dat het bestaande bijgebouw binnen het bestemmingsvlak van de woning Kuilvenweg 7 zou worden getrokken. In het voorontwerp is het bestemmingsvlak echter niet aangepast en ligt het bijgebouw nog niet binnen het bestemmingsvlak wonen. Verzocht wordt dit aan te passen.</p>	<p>Wij hebben in juni 2012 naar aanleiding van een verzoek daartoe, besloten dat voor het bijgebouw bij de woning in het ontwerp van het bestemmingsplan een passende bestemming wordt opgenomen, waardoor het bijgebouw binnen het bestemmingsvlak van de woning Kuilvenweg 7 komt te liggen. Het verwerken van alle principeverzoeken op de verbeelding zal pas plaatsvinden bij het ontwerpbestemmingsplan, omdat de uiteindelijke verwerking afhankelijk is van de af te sluiten overeenkomsten.</p>			
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>				
<b>Het bouwvlak van het perceel Kuilvenweg 7 zodanig aanpassen dat het bijgebouw achter de woning binnen het bouwvlak van de woning komt te liggen.</b>				

<b>Locatie Kwadestaartweg 5/ Goorweg 14</b>				
Naam en adres indiener	353580			
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
Namens				
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
<p>De inspraakreactie is ingediend namens [REDACTED] die op de genoemde locatie een varkenshouderij en akkerbouwbedrijf [REDACTED].</p> <p>In het voorontwerp zijn gedeelten van de voorzieningen zoals de voortuin en erfverharding buiten het bouwvlak gelegen. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig aan te passen dat deze voorzieningen hier binnen zijn gelegen.</p>	<p>Het bouwvlak is bedoeld om aan te geven waar bebouwing mag worden opgericht. De stroken zoals omschreven in de inspraakreactie zijn niet bedoeld om bebouwing op te richten. In het bestemmingsplan uit 1980 lagen de bouwblokken wel tot aan de weg, maar was daarin een verbod de eerste 20 a 30 meter te bebouwen opgenomen. Dit wordt nu via het kaartbeeld geregeld. Daarbij was wel de bedoeling de ontsluitingen naar de</p>			

<p>Ter plaatste van Goorweg 14 is een aanduiding wro-zone woning met persoonsgebonden overgangsrecht opgenomen. Gevraagd wordt in plaats hiervan 2 bedrijfswoningen op dit perceel toe te kennen.</p>	<p>openbare weg als verharding direct toe te staan. Artikel 3.7.2 en de daarmee corresponderende regelingen in de andere artikelen moeten zodanig worden aangepast dat duidelijk wordt dat de hier bedoelde voorzieningen in deze strook aanwezig mogen zijn dan wel mogen worden aangelegd.</p> <p>Dit betreft een aanduiding die ook in het bestemmingsplan van 2007 is opgenomen. Het beleid voor noodwoningen is toen uitvoerig besproken en in verschillende gevallen door de Raad van State getoetst en akkoord bevonden. Het bestemmingsplan van 2007 en dus de aanduiding voor woning met persoonsgebonden overgangsrecht is daarmee onherroepelijk. Er is geen sprake van een klaarblijkelijke vergissing, zodat de in 2007 aangegeven bestemming gehandhaafd blijft.</p>
---	--

**Gevolg voor het bestemmingsplan**

**Artikel 3.7.2 en de daarmee corresponderende regelingen in de andere artikelen moeten zodanig worden aangepast dat duidelijk wordt dat de hier bedoelde voorzieningen in deze strook aanwezig mogen zijn dan wel mogen worden aangelegd.**



<p><b>Locatie Lage Brugweg 11a</b></p>		
<p>Naam en adres indiener</p>		353572
		
<p>Namens</p>		
		
<p><b>Samengevatte inhoud</b></p>	<p><b>Reactie college</b></p>	
<p>Tussen het perceel Lage Brugweg 11a en het perceel Lage Brugweg 9 ligt een zandpad, de Zinkskesweg, (loopt van de Lage Brugweg en komt uit bij het aan de A67 gelegen tankstation) dat de bestemming “agrarisch met waarden” heeft. Verzocht wordt om deze bestemming te wijzigen in “verkeer”. Er wordt immers zowel door gemotoriseerd als door langzaam verkeer veelvuldig gebruik gemaakt van de Zinkskesweg. Ook het gegeven dat de naam “Zinkskesweg” is opgenomen op de verbeelding van het voorontwerp doet vermoeden dat een bestemming “verkeer” meer voor de hand ligt.</p>	<p>De Zinkskesweg komt voor op de wegenlegger van de gemeente Deurne. Het is een onverharde weg. Wij zullen, conform de bestaande situatie, de bestemming veranderen in “Verkeer” (artikel 17) en daarnaast de specifieke aanduiding “ss-onv” (onverhard) opnemen.</p>	
<p>In dat kader wordt tevens verzocht de Zinkskesweg te verharderen. In de zomermaanden wordt op het perceel waar de blauwe bessen van betrokkene geteeld worden, veel overlast ervaren</p>	<p>Een eventuele verharding van een weg vraagt een bredere afweging dan in het kader van een inspraakreactie gedaan kan worden. Deze vraag wordt verder behandeld door de afdeling</p>	


<p>van opstuivend zand. Betrokkene is na overleg bereid een (financiële) bijdrage te leveren in de kosten van de verharding van deze weg. Zowel de ervaren overlast als de intensiteit van het gebruik rechtvaardigen een verharding van de weg.</p>	Openbare Ruimte en Eigendommen.
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>De bestemming van de Zinkskesweg veranderen in Verkeer en daarnaast voor deze weg de specifieke aanduiding "ss-onv" (onverhard) opnemen.</b>	

<b>Locatie Leegveld 7</b>				
<p>Naam en adres indiener</p> <table border="1" style="width: 100%; height: 40px;"> <tr> <td style="width: 33%; background-color: black;"></td> <td style="width: 33%; background-color: black;"></td> <td style="width: 33%; background-color: black;"></td> </tr> </table>				353301
<p>Namens</p> <table border="1" style="width: 100%; height: 20px;"> <tr> <td style="width: 33%; background-color: black;"></td> <td style="width: 33%; background-color: black;"></td> <td style="width: 33%; background-color: black;"></td> </tr> </table>				
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
<p>De bestaande bebouwing valt gedeeltelijk buiten het bouwvlak. Dit leidt tot planologische schade die nu reeds onder de aandacht gebracht wordt. Verzocht wordt om het bouwvlak zodanig te vergroten dat de bestaande bebouwing binnen het bouwblok komt te liggen.</p>	<p>Het bouwvlak is gelijk aan het bouwvlak in het huidige bestemmingsplan (Bestemmingsplan Buitengebied 2007/2010). Van planologische schade kan derhalve geen sprake zijn. De gebouwen / bouwwerken waarvoor door het college vergunning is verleend zijn gelegen binnen het bouwvlak. Wij hebben naar aanleiding van de inspraakreactie geconstateerd dat achter op het perceel tussen maart 2009 en april 2010 een verharding is aangebracht (wellicht betreft het onder andere een sleufsil). Hiervoor is echter geen bouw-, dan wel aanlegvergunning verleend, waardoor er geen aanleiding is het bouwvlak aan te passen.</p>			
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>				
<b>Geen</b>				

<b>Locatie Leensel 20</b>				
<p>Naam en adres indiener</p> <table border="1" style="width: 100%; height: 40px;"> <tr> <td style="width: 33%; background-color: black;"></td> <td style="width: 33%; background-color: black;"></td> <td style="width: 33%; background-color: black;"></td> </tr> </table>				353106
<p>Namens:</p> <table border="1" style="width: 100%; height: 20px;"> <tr> <td style="width: 33%; background-color: black;"></td> <td style="width: 33%; background-color: black;"></td> <td style="width: 33%; background-color: black;"></td> </tr> </table>				
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
<p>Op 11 oktober 2011 is een principeverzoek ingediend ten behoeve Ruimte voor Ruimte-kavels. U heeft aangegeven onder voorwaarden hiermee in principe in te stemmen. De beoogde wijziging is nog niet in het voorontwerp opgenomen, maar zou wel in het ontwerp opgenomen worden. Een ruimtelijke onderbouwing wordt</p>	<p>Dat klopt. De ruimtelijke onderbouwing die is meegezonden wordt betrokken bij de behandeling van het verzoek.  Nb: Uit de ruimtelijke onderbouwing bleek dat de gewenste situatie toch afwijkt van de situatie zoals in het principeverzoek was aangegeven. Om deze reden wordt dit plan nu verder niet in</p>			

meegezonden.	procedure gebracht, maar worden de consequenties van deze afwijking onderzocht en bezien of deze in de derde herziening kunnen worden verwerkt.
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Geen.</b>	

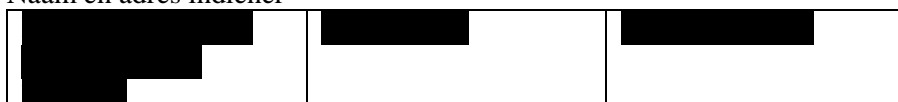
<b>Locatie Leenselweg 4</b>	
Naam en adres indiener	353075
	
Namens	
	
<b>Samengevatte inhoud</b>	
<p>Voor bewoning van de woning Leenselweg 4 is door het college een ontheffing verleend op grond van artikel 24.7. van het bestemmingsplan Buitengebied.</p> <p>De bestaande bebouwing ligt gedeeltelijk buiten het bouwblok en zou daarmee onder het overgangsrecht komen te vallen. Verzocht wordt dit te herstellen, c.q. het bouwvlak aan te passen.</p> <p>De bestaande woning is al vele jaren als burgerwoning in gebruik. De manege is al diverse keren zonder bedrijfswoning verkocht en staat ook nu weer te koop: de manege heeft kennelijk geen behoefte aan een bedrijfswoning. Met dit in gedachten wordt verzocht om de bestemming “wonen” toe te kennen. Als het college daartoe niet bereid is wordt verzocht vooruit te lopen op de nog in werking te treden regelgeving met betrekking tot “plattelandswoning”. De verleende ontheffing op grond van artikel 24.7 sluit hier goed bij aan. Dit zal overigens niet leiden tot een extra woning, omdat de Wet plattelandswoningen daarvoor geen basis biedt. Ook is er geen behoefte aan, omdat de manege al jarenlang zonder bedrijfswoning is geëxploiteerd en in de tussentijd al meerdere malen is verhandeld.</p>	<p>Het is niet noodzakelijk, zelfs niet wenselijk, om een persoonsgebonden vrijstelling op te nemen in het bestemmingsplan.</p> <p>Het bestemmingsvlak van de bestemming “sport” wordt zodanig aangepast dat deze bestemming aansluit aan de ten noorden daarvan gelegen bestemming ”bos”.</p> <p>De tweede herziening van het bestemmingsplan buitengebied betreft een beleidsneutrale omzetting van het geldende bestemmingsplan. In het geldende bestemmingsplan komt de term plattelandswoning niet voor. Om die reden wordt er geen wijziging aangebracht in de status van de woning.</p> <p>Ook is nog niet bepaald in hoeverre regels voor een plattelandswoning in Deurne anders zou worden dan de regels voor een burgerwoning zoals het bestemmingsplan die wel kent. Dus afgezien van een inhoudelijke of procedurele afweging, kan om praktische redenen deze gewijzigde bestemming niet worden toegekend. Bij de derde herziening van het bestemmingsplan is een inhoudelijke afweging over de plattelandswoning wel aan de orde.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Het bestemmingsvlak van het perceel Leenselweg 4 van de bestemming “sport” wordt zodanig aangepast dat deze bestemming aansluit aan de ten noorden daarvan gelegen bestemming “bos”.</b>	

<b>Locatie Liesselseweg 214a</b>	
Naam en adres indiener	353343
	

Namens			
<b>Samengevatte inhoud</b>		<b>Reactie college</b>	
De in het plan opgenomen bestaande bebouwde oppervlakte van 1126 m2 is niet correct. Er is op 11 maart 2009 een bouwvergunning verleend voor een overkapping waarmee het totaal bebouwde oppervlakte 1330 m2 is geworden. Verzocht wordt om een aanpassing van het bestaande bebouwde oppervlakte naar 1330m2.		Er is inderdaad een bouwvergunning verleend waarbij het bestaande bebouwde oppervlak is uitgebreid naar 1330 m2. In de toelichting zal opgenomen worden dat het bestaande bebouwde oppervlakte bedoeld wordt dat op de datum dat het bestemmingsplan Buitengebied in werking trad, aanwezig was, derhalve 10 december 2008.	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>			
<b>In artikel 9.1.2. opnemen dat het gaat om het bestaande bebouwde oppervlakte dat op de peildatum (= datum inwerkingtreding bestemmingsplan Buitengebied 2007, derhalve 10 december 2008) aanwezig was.</b>			
<b>Het is niet zo dat bij inwerkingtreding van een volgend bestemmingsplan opnieuw gebruikt gemaakt kan worden van de vastgelegde uitbreidingsmogelijkheid van 10 % van het bestaande bebouwde oppervlak. Deze mogelijkheid kan slechts eenmalig worden benut.</b>			

<b>Locatie Liesselseweg ongenummerd</b>			
Naam en adres indiener			351996
Namens			
<b>Samengevatte inhoud</b>		<b>Reactie college</b>	
Namens [redacted] wordt verzocht om voor een locatie aan de Liesselseweg ter plaatse van een tweetal gebouwen (schapenstal en veldschuur) een bestemmingsvlak wonen toe te voegen. Aanvrager heeft deze wenst getoetst aan de gebiedsvisie en geeft aan dat deze hieraan voldoet.		De inspraakprocedure is niet bedoeld om nieuwe verzoeken tot bestemmingsplanherziening aan de orde te stellen. Omdat aan een verzoek een woonbestemming in het buitengebied zoveel haken en ogen zitten, kan deze niet op grond van een inspraakreactie worden gehonoreerd. Een dergelijk verzoek moet namelijk uitvoerig worden onderbouwd en is ook legesplichtig.	
		Over de inhoud van het verzoek het volgende: gevraagd wordt om op het betreffende perceel een woonbestemming toe te voegen en aangegeven wordt dat het verzoek zou voldoen aan de Gebiedsvisie bebouwingsconcentratie. Ter plaatse van het bedoelde perceel is in de gebiedsvisie "behoud open ruimte" aangegeven. Wij zijn dan ook van oordeel dat het toevoegen van een woning altijd verdichting impliceert en dus in strijd is met het doel om de aangegeven openheid te behouden.	
		Daarnaast is het enkel voldoen aan de gebiedsvisie, als daar sprake van zou kunnen zijn	


	<p>altijd onvoldoende grondslag een woonbestemming toe te voegen in het buitengebied. Wijzigingen van een bestemmingsplan moeten altijd voldoen aan de provinciale Verordening ruimte 2012. Hierin is opgenomen dat het niet is toegestaan woningen toe te voegen in het buitengebied. Hierop zijn slechts twee uitzonderingen mogelijk; namelijk het oprichten van een zogenaamde Ruimte voor Ruimte woning, of een woning op basis van artikel 11.4 van die verordening. In beide gevallen moet uit de gebiedsvisie blijken dat de beoogde locatie geschikt is voor het toevoegen van een woning. Zoals wij hier boven hebben aangegeven is dit laatste nog zeer onzeker. Daarnaast hebben beide regelingen gemeen dat er een aanzienlijk bedrag moet worden gestort in een fonds of moet worden geïnvesteerd in kwaliteitsverbetering van de omgeving. Uit de inspraakreactie blijkt niet dat op enigerlei wijze rekening is gehouden met deze beide juridische mogelijkheden.</p> <p>De aanwezige bebouwing op het perceel is restant van de bebouwing van het voormalige agrarische bedrijf Liesselseweg 197. Vanwege het beëindigen van de agrarische activiteiten is toen voor de voormalige bedrijfswoning een woonbestemming opgenomen. Uiteraard hebben de voormalige agrarische bedrijfsgebouwen als gevolg van deze beëindiging geen zelfstandige bestemming gekregen.</p> <p>Conform de handelswijze bij de overige beëindigde bedrijven had wel een aanduiding VAB (voormalige agrarische bedrijfsbebouwing) op de verbeelding opgenomen moeten worden. Wij zullen dit alsnog corrigeren.</p> <p>Op het moment dat beleid ontwikkeld is over de mogelijkheden die er zijn voor de VAB, zijn deze ook op dit perceel van toepassing.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Aanduiding sa- vab opnemen voor de aanwezige bebouwing</b>	



<b>Inhoud algemeen</b>	
Naam en adres indiener 	353109
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>
Met het beleidsneutraal omzetten van het huidige plan naar een nieuwe Wro plan gaat de gemeente voorbij aan ernstige tekortkomingen van het	Het huidige bestemmingsplan is democratisch tot stand gekomen en voldoet aan de wet. De overwegingen die het provinciaal bestuur

<p>huidige plan. Met name de burgers in het Landbouwontwikkelingsgebied en het Verwevingsgebied ervaren de steeds duidelijkere negatieve consequenties van de uitbreidingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij.</p> <p>In deze herziening zouden extra handhavingsmaatregelen moeten worden opgenomen om stankoverlast te voorkomen. In de herziening van het bestemmingsplan wordt over handhaving echter geen melding gemaakt waardoor de situatie in het buitengebied verslechtert.</p> <p>Uit niets in het bestemmingsplan blijkt dat de gemeente de garantie voor een gezond leefmilieu serieus neemt. Stallen mogen tot ongeveer 30 meter van een burgerwoonhuis komen. Hierdoor neemt de kans op MRSA besmetting toe, en dit is in strijd met de afspraken zoals die zijn vastgelegd in het Europees Sociaal Handvest. In de herziening van het bestemmingsplan had de gemeente de beleidskeuze om maatregelen te nemen, maar deze keuze heeft zij om onduidelijke redenen niet willen maken.</p> <p>Het bestemmingsplan laat stallen toe van 12 meter hoog. Het is onmogelijk een gebouw met deze hoogte op een verantwoorde wijze in te passen</p> <p>Stallen kunnen ook een lengte hebben van 100</p>	<p>heeft gemaakt naar aanleiding van de discussie over megastallen zijn als gevolg van de directe doorwerking van de desbetreffende bepalingen in de Verordening ruimte verwerkt. Er is geen democratisch tot stand gekomen regeling, landelijk of provinciaal die een verdere inperking van de exploitatiemogelijkheden van intensieve veehouderijen vereist. Het verder beperken van een bedrijfstak van op grond van landelijke of provinciale wetgeving vereist is, vraagt een gedegen (democratische) afweging en onderbouwing. Daarbij moet bijvoorbeeld ook betrokken worden vanuit welke middelen de planschades die ontstaan door verdere inperkingen moeten worden gedekt.</p> <p>Planologie regelt de gebruiksmogelijkheden van het grondgebied. De handhaving ten aanzien van geuroverlast betreft voornamelijk het in werking hebben van de aanwezige luchtwassers. Dit betreft feitelijke handhaving van de milieuvergunning, hetgeen niet in een bestemmingsplan kan worden geregeld.</p> <p>Zie hiervoor ook het onderdeel bij de eerste reactie. Volksgezondheid maakt onderdeel uit van de planmer, die bij dit bestemmingsplan wordt uitgevoerd. Volgens recente informatie van RiVM bestaat het risico op de mrsa besmetting alleen bij direct contact. Voor het door u aangegeven risico is dus geen wetenschappelijke onderbouwing.</p> <p>Deze hoogte volgt direct uit het geldende bestemmingsplan. Hierbij moet niet uit het oog verloren worden dat ditzelfde bestemmingsplan ook een goothoogte voorschrijft van 6,5 meter. Dit zijn bestaande rechten. Wil men deze inperken dan moet weer rekening gehouden worden met eventuele rechten op planschades, en de dekking daarvan. Bovendien moet dan een inventarisatie gemaakt worden van alle bestaande gebouwen hoger dan een nieuw voorgeschreven hoogte, om deze apart aan te duiden om te voorkomen dat deze onder het overgangsrecht gaan vallen. Als deze immers met bouwvergunning zijn opgericht moet de gemeente zorgen voor een passende bestemming.</p> <p>De afmeting van het bouwvlak bepaalt de</p>
--	--



<p>meter. Dat hierover niets is geregeld is een hiaat in de regeling. Deze maatvoering in relatie tot de afstand die deze tot een burgerwoning kan hebben, maakt een gedegen landschappelijke inpassing onmogelijk</p> <p>Om deze reden maken insprekers bezwaar tegen alle onderdelen van deze tweede herziening buitengebied, omdat die niet leiden tot verbetering van de leefomgeving van de burgers in het buitengebied.</p>	<p>mogelijkheid van het oprichten van bebouwing. Zie ook hetgeen is aangegeven bij de eerste reactie. Het beleidsskader kwaliteitsverbetering landschap, dat ook onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan geeft aan hoe de inpassing vorm moet worden gegeven. Hier wordt uitgegaan van inpassing op eigen erf en/of direct aansluitend daaraan. Dit betekent dat indien direct aansluitend aan een bouwvlak een woning van derden is gelegen, de landschappelijke inpassing altijd binnen het bouwvlak moet plaatsvinden waardoor dus automatisch een buffer ontstaat ten opzichte van de daarnaast gelegen woning.</p> <p>Nu een verdere concretisering van dit bezwaar ontbreekt, wordt deze opmerking voor kennisgeving aangenomen.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Geen</b>	

<b>Locatie Lijsterweg 6</b>	
Naam en adres indiener 	353571
<p><b>Samengevatte inhoud</b></p> <p>Omdat op de locatie Lijsterweg 6 geen bedrijfsmatige handelingen plaatsvinden, is een bestemming burgerwoning passend. Het nu vast te stellen bestemmingsplan dient te voldoen aan het provinciale beleid. Het niet toekennen van de bestemming burgerwoning, past niet in het provinciale beleid.</p> <p>Het opgenomen bouwblok voldoet niet aan het bouwblok op maat principe, c.q. het is te groot. Er wordt een voorstel gedaan voor een ander (kleiner) bouwblok. Dit voldoet volgens betrokkene beter aan het idee van "bouwblok op maat".</p>	<p><b>Reactie college</b></p> <p>Nergens is ons gebleken dat het provinciaal beleid het toelaat dat in een landbouwontwikkelingsgebied een woning, niet zijnde een bedrijfswoning, kan worden toegevoegd.</p> <p>Het is derhalve op grond van de Verordening ruimte 2012 niet toegestaan om een burgerwoning in het bestemmingsplan te bestemmen. Een dergelijke wijziging past niet in een beleidsneutrale omzetting van het bestemmingsplan.</p> <p>Het voorgestelde bouwvlak is passend, vanwege het feit dat alle functies die normaliter binnen een bouwblok horen te liggen, als gevolg van het nu opgenomen bouwblok ook daarbinnen gelegen zijn. Zie verder ook het bovenstaande.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Geen</b>	

<b>Locatie Loon 39</b>	
Naam en adres indiener 	353346
Namens 	

<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>
<p>Deze inspraakreactie heeft betrekking op de intensieve geitenhouderij die gevestigd is aan het Loon 39 te Liessel.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- In artikel 5.1.2. onder e. wordt het gebruik als geitenhouderij van dit bestemmingsvlak uitgesloten. Daarnaast is in artikel 5.5.1 onder g. de intensieve geiten- en/of schapenhouderij en pelsdierhouderij als met het bestemmingsplan strijdig gebruik aangemerkt.</li> </ul> <p>Verzocht wordt om ten aanzien van het bedrijf aan het Loon 39 een positieve bestemming voor de daar gevestigde intensieve geitenhouderij op te nemen.</p>	<p>In de eerste partiële herziening van het bestemmingsplan is deze beperking ten aanzien van de geitenhouderij niet opgenomen. Naar aanleiding van de Verordening ruimte 2012 en de daarin opgenomen direct werkende bepalingen zijn beperkingen opgenomen ten aanzien van intensieve geiten- en schapenhouderijen. Deze gaan echter niet zo ver dat ook de bestaande zouden moeten worden wegbestemd. (artikel 9.6 Vr) Daarom is een aanpassing van de genoemde artikelen gewenst.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>De voorschriften 5.1.2 en 5.5.1 moeten worden aangepast zodat duidelijk wordt dat deze geen betrekking hebben op de bestaande omvang van bestaande bedrijven in de zin van het bestemmingsplan.</b>	

<b>Locatie Lupineweg 8 en Zonnewende</b>	
Naam en adres indiener <div style="border: 1px solid black; height: 20px; width: 100%; background-color: black;"></div>	351189
Namens <div style="border: 1px solid black; height: 20px; width: 100%; background-color: black;"></div>	
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>
<p>Een deel van de huidige bebouwing, waarvoor ook een omgevingsvergunning is verleend, valt buiten het bouwvlak. Verzocht wordt om aanpassing van het bouwvlak, zodanig dat alle bestaande (vergunde) bebouwing binnen het bouwvlak ligt. Het bouwvlak wordt daarmee 1,539 ha (in plaats van 1,405 ha).</p> <p>Op basis van het plan is ten behoeve van het loon- en mestverwerkingsbedrijf 4.053 m<sup>2</sup> aan bebouwing aanwezig. Deze oppervlakte komt niet overeen met de bestaande (vergunde) bebouwing. Er is nl. ook een vergunning verleend voor een afwijking van het bestemmingsplan op basis waarvan de bebouwing met 25% is toegenomen, van 4.053 tot maximaal 5.066,25 m<sup>2</sup>. Verwezen wordt naar de verleende vergunning van 10 juli 2007.</p>	<p>Geconstateerd is dat een deel van de bebouwing die vergund is buiten het bestemmingsvlak ligt. Het bestemmingsvlak zal in zuidelijke richting aangepast worden, zodanig dat de zuidwestpunt van de westelijk gelegen loods binnen het bestemmingsvlak komt te liggen. Het bestemmingsvlak zal elders (aan de westelijke zijde van de meest westelijk gelegen loods) met de hiervoor benodigde oppervlakte verkleind worden.</p> <p>Er wordt een tabel bij artikel 9.1.2 toegevoegd, waarin zichtbaar wordt gemaakt dat op het adres Lupineweg 8 reeds gebruik is gemaakt van de vrijstellingsmogelijkheid van 25 %.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	

1. Het bestemmingsvlak aanpassen, zodanig dat de zuidwestpunt van de westelijk gelegen stal binnen het bestemmingsvlak komt te liggen (het bestemmingsvlak aan de westelijke zijde van de meest westelijk gelegen loods met de hiervoor benodigde oppervlakte verkleinen).
2. Er wordt een tabel bij artikel 9.1.2 toegevoegd, waarin zichtbaar wordt gemaakt dat op het adres Lupineweg 8 reeds gebruik is gemaakt van de vrijstellingsmogelijkheid van 25 %.

Locatie Mgr Berkvenstraat 57a				
Naam en adres indiener	352462			
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>		[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
De aanduiding intensieve veehouderij bij het bouwblok behorende bij Mgr Berkvensstraat 57a ontbreekt.	De bedoelde aanduiding (iv) alsnog opnemen.			
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>				
<b>De aanduiding (iv) opnemen voor het bouwvlak behorende bij Mgr. Berkvensstraat 57 a alsnog opnemen.</b>				

Locatie Mgr. Berkvensstraat 75				
Naam en adres indiener	353076			
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>		[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
Namens:				
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>		[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
<p>Het gaat om de gronden van [REDACTED].</p> <p>Het bedrijf is geregeld in het bestemmingsplan van de kom Liessel. De aangrenzende gronden zijn gelegen in het bestemmingsplan buitengebied.</p> <p>- onduidelijk is wat de aanduidingen wro-zone omgevingsvergunning beekdal- en potentiële wijstgronden of Wro zone omgevingsvergunning bufferzone bestaande bebouwing betekent. Op dit punt wordt opheldering gevraagd.</p> <p>- Voor de bedrijfsactiviteiten is geen positieve bestemming opgenomen. [REDACTED] gaat er van uit dat hij voor dit gebruik een beroep kan doen op het overgangsrecht. (peildatum 12 juni 1986) Het bedrijf heeft al sinds de jaren 80 de betrokken gronden in gebruik. Dit beroep op het overgangsrecht kan worden onderbouwd met getuigenverklaringen en fotomateriaal. Van een met het geldende</p>	<p>- In het bestaande bestemmingsplan zijn de gronden aangeduid als waardevol reliëf. Ook op de voorontwerpkaart is deze zonering aangeduid. De arceringen lijken inderdaad op elkaar. Zodra het plan digitaal raadpleegbaar is (ontwerp-fase) is het probleem van deze onduidelijkheid opgelost.</p> <p>- De vigerende bestemming is overgenomen. Er is niet overtuigend duidelijk gemaakt dat het overgangsrecht van toepassing is en de vigerende bestemming onjuist zou zijn. Overigens heeft betrokkene niet gereageerd tegen het vigerende bestemmingsplan Buitengebied. Een positieve bestemming van de genoemde bedrijfsactiviteiten is dan ook niet aan de orde. Voor het betreffende perceel loopt momenteel een handhavingprocedure. Verdere afwegingen</p>			

bestemmingsplan strijdige situatie kan dan ook geen sprake zijn. Derhalve wordt voor een positieve bestemming van de bedrijfsactiviteiten gepleit.	vinden in dat kader plaats.
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Geen.</b>	

<b>Locatie Milhezerweg 83</b>				
Naam en adres van indiener	353073			
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
Namens:				
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
Dit betreft een gezamenlijke reactie namens [REDACTED]. Een inhoudelijke reactie is gegeven bij het adres Goorsebergweg 12. Deze reactie is ook van toepassing op dit adres				

<b>Locatie Milhezerweg 86</b>				
Naam en adres van indiener	353073			
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
Namens:				
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
De inspreker geeft namens cliënt aan dat er tijdens het opstellen van het huidige (vigerende) bestemmingsplan is verzocht om een bouwblokvergroting aan de achterzijde van de Milhezerweg 86. In het voorontwerp is echter het bouwblok verbreed.	Het nu aangegeven bouwvlak stemt overeen met het bestaande bouwvlak. Als er sprake is geweest van een fout bij het intekenen van het plan dan had dat gedurende de bestemmingsplanprocedure voor het bestemmingsplan Buitengebied 2007 hersteld moeten worden. Voor de gevraagde wijziging kan een (principe-) verzoek worden ingediend.			
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>				
<b>Geen.</b>				

<b>Locatie Milhezerweg ongenummerd</b>				
Naam en adres indiener:	349763			
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
Op blad 2 is het perceel Sectie C nr 2492 als een perceel uitgegeven, terwijl dit onlangs is verkocht en in 30 kavels is verdeeld. Waarom hanteert de gemeente verschillende tekeningen; en komt hier binnen afzienbare tijd een nieuw bestemmingsplan waar woningen gebouwd worden.	De kadastrale ondergrond waarop een bestemmingsplankaart wordt ingetekend wordt op een bepaald moment aangeschaft. Latere kadastrale wijzigingen worden daarop niet aangebracht. Juridisch gezien is dit ook geen enkel bezwaar omdat de kadastrale ondergrond uitsluitend is bedoeld ter oriëntatie. Deze heeft verder geen juridische gevolgen in het kader van het bestemmingsplan.			

	<p>Er is bij ons overigens geen verzoek bekend van eigenaren om hier de bestemming te wijzigen. Afgezien hiervan ligt het ook niet voor de hand dat op deze locatie binnen enkele jaren woningbouw toegevoegd zou worden. Het beleid van zowel de gemeente als de provincie ten aanzien van het toevoegen van woningen in het buitengebied is gedetailleerd uitgewerkt. Het toevoegen van woningen is alleen mogelijk op bepaalde plaatsen en hierbij moet dan ook nog voldaan worden aan allerlei voorwaarden. Omdat nog geen verzoek is ingediend is dat voor deze locatie nog niet getoetst.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Geen.</b>	

<b>Locatie</b> Nachtegaalweg 11/Bosrandweg 3				
Naam en adres van indiener	353337			
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
Namens:				
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
<p>Cliënt, [REDACTED], exploiteert op de [REDACTED] een melkveebedrijf en een varkenshouderij. In artikel 3.5.3. is opgenomen dat biomassavergisting is toegestaan. Inspreker geeft aan dat de opgenomen regeling slechts één methodiek voor mestverwerking mogelijk maakt. Verzocht wordt om mestverwerking van het eigen bedrijf rechtstreeks toe te staan zonder dit te koppelen aan een methodiek. Daarnaast wordt tevens verzocht om een begripsbepaling op te nemen voor biomassavergisting in artikel 1.</p>	<p>Bij het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan dient aangesloten te worden bij beleid van het Rijk en de provincie. In de Verordening Ruimte van de provincie is opgenomen dat op het bouwblok alleen biomassavergisting is toegestaan. Wij hebben niet de mogelijkheid om van dit beleid af te wijken. In de begripsbepalingen zal een definitie worden opgenomen van biomassavergisting.</p>			
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>				
<b>In het bestemmingsplan zal een begripsbepaling voor biomassavergisting worden opgenomen.</b>				

<b>Locatie</b> Neerkantseweg 10				
Naam en adres indiener	353026			
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
Namens:				
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
<p>De reactie wordt ingediend namens [REDACTED] [REDACTED] Op grond van de verbeelding is het een agrarisch</p>	<p>Op grond van artikel 9 "Bedrijf-agrarisch verwant" zijn op gronden met die bestemming zowel "agrarisch verwante</p>			

<p>verwant bedrijf. In artikel 9.1.1. wordt vervolgens onderscheid gemaakt tussen agrarisch verwante bedrijven en agrarisch technische hulpbedrijven. De samenhang tussen genoemde bestemmingen ontbreekt: het “agrarisch technisch hulpbedrijf” zou genoemd moeten zijn in de definitie van artikel 1.13 “agrarisch aanverwant bedrijf”.</p> <p>De activiteit “loonbedrijf” is te beperkt in relatie tot de werkzaamheden die betrokkene uitvoert. Als gevolg van de veranderde maatschappelijke omstandigheden is het loonwerk, dat vroeger uitsluitend als agrarisch loonwerk werd uitgevoerd, verschoven en breder geworden. “Loonbedrijf, cultuurtechnisch- en transportbedrijf” of “Specialist in Groen, Grond en Infra” zou een passende omschrijving zijn. Verzocht wordt in de Staat van niet-agrarische bedrijven voor de locatie van betrokkene als tenminste toegestane activiteiten “loon- en grondverzet, cultuurtechniek en transport” op te nemen.</p> <p>De in de regels opgenomen mogelijkheid om de bestaande bedrijfsbebouwing met 25% uit te breiden is niet in overeenstemming met de Verordening Ruimte 2012. Op grond van de Verordening ruimte 2012 mag nl. onder voorwaarden uitgebreid worden tot 1,5 ha.</p> <p>Bij artikel 9.3.1. zijn niet realistische voorwaarden opgenomen:  C: het bestemmingsvlak mag niet groter zijn dan 5000 m2. Niet gemotiveerd is waarom niet wordt aangesloten bij VR, artikel 11.7;  D: overtollige bebouwing dient te worden gesloopt. Dit is tegenstrijdig met het uitgangspunt: bieden van bebouwingmogelijkheden. Indien sprake is van uitbreiding van oppervlakte kan er per definitie geen sprake zijn van overtollige bebouwing. Verondersteld wordt dat bedoeld wordt op vervanging van bestaande bebouwing door nieuwbouw.  F: 25% uitbreiding is in relatie tot de afzonderlijke omvang van de landbouwmachines niet toereikend en onzorgvuldig gemotiveerd.</p> <p>Om te voorkomen dat op voorhand sprake is van strijdig</p>	<p>bedrijven” als “agrarisch technische hulpbedrijven” toegestaan. Dit zijn 2 verschillende soorten bedrijven en het wordt ook beoogd om 2 verschillende soorten bedrijven te reguleren. Om die reden zijn 2 definities in artikel 1 van het bestemmingsplan opgenomen. Aan dit doel zou voorbij worden gegaan indien wij de definitie zodanig zouden redigeren dat het ene bedrijf (het agrarisch technische hulpbedrijf) en vorm van het andere bedrijf (agrarisch verwant bedrijf) zou zijn.</p> <p>De voorgestelde wijziging zou een verandering in de in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied 2007/2010 vastgestelde beleidsuitgangspunten betekenen. De tweede herziening beoogt een beleidsneutrale omzetting. Voor de gevraagde wijziging in bedrijfsactiviteiten dient een verzoek ingediend te worden. Dit is een ingrijpende verandering die niet op basis van een inspraakreactie kan worden gehonoreerd. Daarnaast vraagt dit een beleidsafweging die niet in de tweede herziening gemaakt wordt. Eventuele beleidskeuzes worden in de derde herziening van het bestemmingsplan Buitengebied voorbereid.</p> <p>De Verordening ruimte 2012 geeft in deze “de bovengrens” aan. De gemeente heeft daarnaast nog een bevoegdheid om hieraan een eigen invulling te geven. Er is dan ook geen sprake van strijd met de verordening.</p> <p>C en F: De Verordening Ruimte geeft in deze “de bovengrens” aan. De gemeente heeft daarnaast nog een bevoegdheid om hieraan een eigen invulling te geven. Er is dan ook geen sprake van strijd met de VR 2012.  D: voor de invulling van “overtollige bebouwing” wordt een definitie in artikel 1 opgenomen.</p> <p>F: zie antwoord bij C.</p> <p>De beperking in de gebruiksregel ten</p>
---	--

<p>gebruik (zie definitie loonwerkbedrijf) dienen de activiteiten onder 9.1.2 onder a aangepast te worden. Buitenopslag bij loonwerkbedrijven omvat meer dan de opslag van zand, grond en grind.</p> <p>Omdat het planologisch niet interessant is welke producten er opgeslagen worden, wordt voorgesteld om de stoffen/producten niet te benoemen.</p> <p>Er is in dat kader voldoende gereguleerd in het Activiteitenbesluit en de omgevingsvergunning. Verzocht wordt om de activiteiten van betrokkene zodanig vast te leggen dat er niet op voorhand sprake is van strijdig gebruik, bv door het zinsdeel “van zand, grond en grind” in artikel 9.4.1 onder f en in artikel 9.5.1. in de aanhef te verwijderen.</p>	<p>aanzien van “zand, grond en grind” heeft betrekking op buitenopslag. Dit is overeenkomstig het geldende bestemmingsplan.</p> <p>Aangezien de tweede herziening een beleidsneutrale omzetting beoogt, wordt de vigerende bestemmingsplanregeling ten aanzien van deze definitiebepaling in stand gehouden. Als gevolg daarvan vindt géén aanpassing plaats van artikel 9.4.1. onder f en/of artikel 9.5.2 aanhef plaats</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Geen.</b>	

<b>Locatie Ommezwanksedijk 20-22</b>	
Naam en adres van indiener <div style="border: 1px solid black; height: 20px; width: 100%; background-color: black;"></div>	353550
Namens: <div style="border: 1px solid black; height: 20px; width: 100%; background-color: black;"></div>	
<b>Samengevatte inhoud</b> <p>De inspreker heeft 2 opmerkingen ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan:          De begrenzing van het agrarisch bouwvlak sluit niet aan bij de vergunde gebouwen en bouwwerken. Eén van deze gebouwen en bouwwerken is hierdoor buiten het bouwvlak gelegen.</p> <p>Verzocht wordt om voor biomassavergistingsinstallaties een definitie op te nemen. Daarnaast dient ook mestverwerking in het bestemmingsplan mogelijk te worden gemaakt.</p>	<b>Reactie college</b> <p>Het bouwvlak zal aangepast worden zodat de vergunde bebouwing binnen het bouwvlak ligt, bouwvergunning nr 20070332.</p> <p>Bij het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan dient aangesloten te worden bij beleid van het Rijk en de provincie. In de Verordening ruimte van de provincie is opgenomen dat op het bouwblok alleen biomassavergisting is toegestaan. Wij hebben niet de mogelijkheid om van dit beleid af te wijken. In de begripsbepalingen zal een definitie worden opgenomen van biomassavergisting.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>1. Aanpassen van het bouwvlak zodat de vergunde bebouwing binnen het bouwvlak valt.          2. Opnemen definitie biomassavergisting.</b>	

<b>Locatie Oude Bakelseweg 28</b>	
Naam en adres indiener <div style="border: 1px solid black; height: 20px; width: 100%; background-color: black;"></div>	350120

Namens: [REDACTED]	
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>
Op het bestemmingsvlak van de woning Oude Bakelseweg 28 te Deurne is een een rode arcering opgenomen, waarvan onduidelijk is wat hiervan de bedoeling is.  Bovendien is bij de woning Oude Bakelseweg 28a een rode arcering opgenomen die de eigenaar niet duidelijk is.	De eerst genoemde aanduiding betreft de WRO-zone omgevingsvergunning laanbeplantingen, hetgeen overeenkomt met de op de vorige bestemmingsplankaart aangegeven laanbeplantingen.  Deze aanduiding betreft de aanduiding wro-zone, woning met persoonsgebonden overgangsrecht. Abusievelijk is naast het opnemen van de zelfstandige woonbestemming de aanduiding voor de noodwoning blijven staan. Deze tekenfout zullen we herstellen.
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>De aanduiding wro-zone, woning met persoonsgebonden overgangsrecht op het perceel Oude Bakelseweg 28a verwijderen.</b>	

<b>Locatie Oude Peelstraat 85</b>	
Naam en adres indiener [REDACTED]	353144
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>
De WRO-zone woning met persoonsgebonden overgangsrecht is op het verkeerde gebouw weergegeven. Een tekening met de juiste weergave is bijgevoegd.	Nader onderzoek heeft uitgewezen dat de aanduiding ten onrechte op de plankaart is opgenomen. Het betreft geen noodwoning zoals op de plankaart in 1980 is aangegeven, dus de beoordelingsladder had ook niet toegepast mogen worden. Het adres is ook niet opgenomen in de lijst van noodwoningen die getoetst zijn in 2007. Wij zijn genoodzaakt deze fout te herstellen.
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Aanduiding WRO-zone persoonsgebonden overgangsrecht verwijderen.</b>	

<b>Locatie Oude Peelstraat 91</b>	
Naam en adres indiener [REDACTED]	352943
Namens: [REDACTED]	
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>
Gevraagd wordt of het mogelijk is om hobbymatig zes paarden te houden gelet op de van toepassing zijnde bestemmingen "wonen" en "agrarijsch met waarden-landschap".	Hobbymatige paarden houden is mogelijk in bestemming "wonen". Hierbij dient rekening te worden gehouden met het aantal dieren (paarden in dit geval). Er mag namelijk geen aantal aanwezig zijn, waarbij gelet op milieuregelgeving 'hobbymatig' wijzigt in 'bedrijfsmatig'. In dat geval bestaat wel strijdigheid met de bestemming "wonen". Tevens is toegestaan de paarden te laten grazen in weiden met de bestemming "agrarijsch



<p>Naar aanleiding van een principebesluit heeft een vergroting plaatsgevonden van het bestemmingsvlak van de woning. De aanwezige bijgebouwen zouden op deze manier gelegaliseerd worden (na aanvraag van een omgevingsvergunning). De gezamenlijke oppervlakte van de aanwezige bijgebouwen overschrijdt echter de toegestane oppervlakte van maximaal 150m<sup>2</sup>. Verzocht wordt de planregeling hierop te wijzigen.</p>	<p>met waarden - landschap’.</p> <p>De gezamenlijke oppervlakte van de aanwezige bijgebouwen bedraagt meer dan de toegestane 150m<sup>2</sup>. Deze oppervlakte zondermeer toestaan is strijdig met de bestemmingsplansystematiek, zoals terecht geconcludeerd in de inspraakreactie. De grootte van het bestemmingsvlak “wonen” zal behouden blijven.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Geen.</b>	

<b>Locatie Paardekopweg 6</b>	
<p>Naam en adres indiener</p> <p>[REDACTED]</p>	<p>349653</p>
<p><b>Samengevatte inhoud</b></p> <p>Ten onrechte is geen dubbele woonbestemming voor het perceel Paardekopweg 6 opgenomen, maar een enkele. Bij de inspraakreactie over het bestemmingsplan in 2007 is toegezegd dat een dubbele woonbestemming zou worden opgenomen.</p> <p>Daarnaast zijn de huisnummers niet goed weergegeven; nummer 6a staat nu aangegeven bij een bijgebouw van nummer 6.</p>	<p><b>Reactie college</b></p> <p>Het klopt inderdaad dat bij het behandelen van de inspraakreactie in 2006 schriftelijk is toegezegd dat voor de onderhavige locatie een dubbele woonbestemming zou worden opgenomen. Dit omdat een planologische procedure tot splitsing werd gevoerd. Dit is naderhand niet goed op de plankaarten weergegeven, en de belanghebbende, toen was dat mevrouw Kösters, heeft niet meer gereageerd in het vervolg van de procedure.</p> <p>Op basis van de gevoerde procedure en de toezegging uit 2006 wordt voorgesteld de aangegeven splitsing nu als correctie op de kaart aan te geven.</p> <p>De positionering van de huisnummers op de verbeelding heeft overigens geen juridische gevolgen. Deze worden overgenomen van de ondergrond en zijn slechts illustratief van aard.</p> <p>Wij zullen de tekenaar vragen of het mogelijk is deze overeenkomstig de kadastrale gegevens op de ondergrond op te nemen. Dit uitsluitend ter verduidelijking.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<p><b>Bestemmingsvlak woondoeleinden aan de Paardekopweg 6 splitsen in 2 bestemmingsvlakken woondoeleinden overeenkomstig de kadastrale grens die al op het bestemmingsvlak is aangegeven. Hierbij indien mogelijk voor het meest zuidelijke perceel het huisnummer 6a opnemen.</b></p>	

<b>Locatie Paardekopweg 10</b>	
<p>Naam en anders indiener:</p>	<p>353341 (voorblad fax)</p>

			353465)
			Aangevuld 3 januari 2013, 367904
Namens:			
<b>Samengevatte inhoud</b>		<b>Reactie college</b>	
<p>Hoewel de bestemming “bedrijf” is opgenomen, ontbreekt in artikel 8.1.2 het adres Paardekopweg 10. De regels van het bestemmingsplan voorzien dus niet in de bedrijfsactiviteiten op het perceel. De locatie Paardekopweg 10 is wél opgenomen binnen de bestemming Bedrijf-agrarisch verwant sb-41 in artikel 9. In de verbeelding ontbreekt een link met deze bestemming en/óf de aanduiding</p> <p>Inmiddels is duidelijk geworden dat de agrarische activiteiten de hoofdactiviteiten zijn en dat de loonwerkactiviteit de nevenactiviteit is. Een agrarische bestemming zou de mogelijkheden bieden zoals door het bedrijf gewenst wordt.</p> <p>Verzocht wordt om een uitbreiding van het bouwblok, van 0,8 ha naar 1,5 ha.</p>		<p>We hebben geconstateerd dat de regels en de verbeelding niet overeenstemmen. Het perceel behoort op de verbeelding de bestemming BAG (bedrijf-agrarisch verwant) en de aanduiding sb-41 te hebben, hetgeen overeenstemt met de regels, artikel 9.</p> <p>Gelet op de ligging in het LOG is een agrarische bestemming (sa-gg) een aangewezen bestemming (artikel 6). De loonwerkactiviteit wordt de nevenactiviteit. Voor deze nevenactiviteit zal de aanwezige bebouwing als maximaal toegestane bebouwing worden vastgelegd (2223 m2).</p> <p>Het bouwblok kan niet op basis van een inspraakreactie worden vergroot. Daarvoor dient een afzonderlijke procedure op grond van het bestemmingsplan te worden gevolgd.</p>	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>			
<p><b>1. Het perceel Paardekopweg 10 bestemmen als “Agrarisch met waarden – Landschap” en de specifieke aanduiding “sa-gg” opnemen.</b></p> <p><b>2. In tabel h van artikel 6.1.2. middels een specifieke aanduiding opnemen dat op Paardenkopweg 10 “loonwerkbedrijf” een toegestane activiteit is en dat het maximaal bebouwd oppervlak 2223 m2 mag zijn (en als gevolg hiervan in tabel a van artikel 9.1.2. de specifieke aanduiding “sb-41” verwijderen).</b></p>			

<b>Locatie</b> Paardekopweg 14			
Naam en adres indiener			351624
<b>Samengevatte inhoud</b>		<b>Reactie college</b>	
<p>Het agrarisch bedrijf aan de Paardekopweg 14 staat aangegeven als Grondgebonden. Omdat het bedrijf ook over een geldige milieuvergunning beschikt voor vleeskalveren verzoeken de aanduiding op het bouwvlak hieraan aan te passen.</p>		<p>In het bestemmingsplan van 2007 is voor dit bedrijf de aanduiding grondgebonden opgenomen. Door de gewijzigde definities van de Verordening ruimte wordt nu de vleeskalverentak tot de intensieve veehouderij gerekend.</p> <p>De aanduiding moet hier nog aan aangepast worden.</p>	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>			
<b>Voor het perceel Paardekopweg 14 de aanduiding sa gg/ivh toevoegen</b>			

<b>Locatie Recht Heitraksedijk 9</b>				
Naam en adres van indiener	353023			
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>		[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
Namens:				
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>		[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
Dit betreft een gezamenlijke reactie namens [REDACTED]. Een inhoudelijke reactie is gegeven bij het adres Goorsebergweg 12. Deze reactie is ook van toepassing op dit adres.				

<b>Locatie Riet 3</b>				
Naam en adres indiener:	352461			
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>		[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
<p>De inspraakreactie bevat een verzoek de bestemming grondgebonden agrarisch bedrijf te wijzigen zodanig dat dit ook als agrarisch verwant bedrijf kan worden benut. Het perceel en de grootte van het bouwblok zijn te klein om tot een economisch rendabel grondgebonden agrarisch bedrijf te komen in het LOG. Benutting voor een agrarisch verwant bedrijf biedt meer mogelijkheden.</p>	<p>Een wijzigingsverzoek als dit is te ingrijpend om als inspraakreactie te verwerken. Een dergelijk verzoek vraagt een afweging en onderbouwing, die bij de inspraakreactie niet kunnen worden gegeven. Daarnaast wordt in dit verzoek een dubbele bestemming aangevraagd; nl. zowel de huidige agrarische bestemming als de bestemming agrarisch verwant bedrijf. Het bestemmingsplan kent niet de mogelijkheid van 2 bestemmingen voor 1 bedrijf, zodat ook bij een onderbouwd verzoek niet aan deze wens tegemoet kan worden gekomen.</p> <p>Het huidige bestemmingsplan laat een omschakeling naar agrarische verwante bedrijven niet toe binnen het LOG-gebied, zodat van een omschakeling ook geen sprake kan zijn.</p> <p>Tot slot willen we nog aangeven dat bij ons geen onderbouwd verzoek is ingediend van de in de inspraakreactie genoemde strekking.</p>			
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>				
<b>Geen.</b>				

<b>Locatie Riet ongenummerd nabij 6</b>				
Naam en adres indiener:	353074			
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>		[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
Namens:				
<table border="1"> <tr> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> <td>[REDACTED]</td> </tr> </table>		[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			

De indiener van deze inspraakreactie geeft namens zijn cliënt aan dat ten onrechte het bouwblok grenzend aan Riet 6 is verkleind. Hij verzoekt het oorspronkelijke bouwblok opnieuw op te nemen.	Het bouwvlak komt exact overeen met het bouwvlak zoals dat is opgenomen in de Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied.
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Geen.</b>	

<b>Locatie Schans 6</b>				
Naam en anders indiener:	353344			
<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 33%; height: 20px;">[REDACTED]</td> <td style="width: 33%;">[REDACTED]</td> <td style="width: 33%;">[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
Namens:				
<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 33%; height: 20px;">[REDACTED]</td> <td style="width: 33%;">[REDACTED]</td> <td style="width: 33%;">[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
<p>De inspreker geeft aan dat er hobbymatig houtbewerking plaatsvindt op het perceel. Dit bestaat uit de vervaardiging van (steiger) houten bloembakken, bankjes en dergelijke. Het bestemmingsplan noemt dit nu niet als nevenactiviteit. Verzorgt wordt om dit wel mogelijk te maken. Hierbij wordt verwezen naar artikel 6.1.2 onder h waarin op diverse locaties specifieke niet-agrarisch activiteiten zijn toegelaten.</p> <p>De provincie Noord-Brabant geeft in de Verordening ruimte wel mogelijkheden voor nevenactiviteiten en eventuele vervolgvactiteiten in de groen-blauwe mantel.</p>	<p>Op basis van de inspraakreactie is niet te beoordelen wat de aard en de omvang van de nevenactiviteit is.</p> <p>Indien sprake is van hobby-matige activiteiten zoals wordt aangegeven, worden deze doorgaans niet met een aparte bestemming aangeduid.</p> <p>Indien de wens bestaat deze activiteiten bedrijfsmatig mogelijk te maken, kan dit niet op basis van deze inspraakreactie. Om een goede ruimtelijke afweging te kunnen maken dient er een verzoek ingediend te worden.</p> <p>De voorliggende herziening is een beleidsarme herziening van het bestemmingsplan.</p> <p>Doorvertaling van de beleidsruimte van de Verordening Ruimte zal gebeuren bij de ontwikkeling van de 3<sup>de</sup> herziening van dit bestemmingsplan.</p>			
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>				
<b>Geen</b>				

<b>Locatie Schansweg 38</b>				
Naam en adres indiener	352281			
<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 33%; height: 20px;">[REDACTED]</td> <td style="width: 33%;">[REDACTED]</td> <td style="width: 33%;">[REDACTED]</td> </tr> </table>	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]		
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
<p>De aanduiding voor het perceel “grondgebonden agrarisch bedrijf” is niet juist. Het betreft nl. een witlofwekerij, waarbij de teelt plaatsvindt in de op het perceel aanwezige gebouwen. Deze bedrijfsgebouwen zijn hoogwaardige gebouwen, die 10 jaar gelegen gebouwd zijn. Deze gebouwen zijn niet te vergelijken met de stallen zoals die bij andere grondgebonden agrarische bedrijven in de omgeving aanwezig zijn. Verzocht wordt om een aanduiding “niet-</p>	<p>De aanduiding “grondgebonden bedrijf” wordt vervangen door de aanduiding “niet grondgebonden bedrijf” (niet zijnde ivh). (Zo had het bedrijf reeds in het bestemmingsplan Buitengebied 2007 aangeduid moeten worden).</p>			

<p>grondgebonden agrarisch bedrijf”.</p> <p>Het is niet duidelijk waarom de ene zone als Kernrandzone wordt aangeduid en de andere niet. Bovendien wordt niet gekeken naar die gebieden die grenzen aan een andere gemeente en waar wellicht ook ontwikkelingsmogelijkheden zouden zijn. Daarom zijn de ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven die buiten de kernen van Deurne gelegen zijn, beperkter dan voor bedrijven centraal gelegen in Deurne. Dit kan een afweging zijn, doch de hiervoor noodzakelijke ruimtelijke onderbouwing ontbreekt.</p> <p>In de toelichting is vermeld dat het plan mede wordt opgesteld in verband met de verplichting om digitaal raadpleegbare bestemmingsplannen te maken. Hoewel er geen verplichting is om een voorontwerp-plan digitaal ter beschikking te stellen bevreedt het dat het voorontwerp-plan in pdf-bestanden is opgesteld.</p> <p>Op termijn zal het niet haalbaar zijn de witlofteelt op rendabele wijze voort te zetten. De hoogwaardige gebouwen zullen derhalve op termijn leeg komen te staan.</p> <p>Gezien de ligging, zeer kort nabij de kern van Meijel, zal het op termijn niet mogelijk zijn om het agrarisch gebruik op duurzame wijze voort te zetten.</p> <p>Er is een ondernemer die op deze locatie zijn landbouwmechanisatiebedrijf zou willen vestigen. De activiteiten, het verhuren en verkopen van landbouwwerktuigen, zijn in het buitengebied passende activiteiten. Het betreffende bedrijf zou door middel van de wijzigingsbevoegdheid toegestaan kunnen worden, want de omzetting van een agrarisch bedrijf naar een agrarisch technisch hulpbedrijf is toegestaan. Om die reden wordt gevraagd het bedrijf nu rechtstreeks toe te laten.</p>	<p>De aanduiding “Kernrandzone” vloeit voort uit het reconstructieplan en de Gebiedsvisie bebouwingsconcentraties. Deze gebiedsvisie is samen met het bestemmingsplan Buitengebied van 2007 vastgesteld. Vanwege het feit dat de tweede herziening van het bestemmingsplan beleidsneutraal wordt doorgevoerd, worden geen andere gebieden als kernrandzone aangewezen. Wellicht dat dergelijke keuzes bij de derde herziening van het bestemmingsplan worden gemaakt. Overigens ligt het, gelet op de ligging van de betreffende locatie, niet in de lijn der verwachting dat het gebied in de toekomst als kernrandzone wordt aangewezen. Daarvoor ligt het te ver verwijderd van de kern Neerkant (en ook van de kern van Meijel, voor zover op grond van de regelgeving een aanwijzing gemeenteoverschrijdend aan de orde zou kunnen zijn).</p> <p>Het is geen verplichting om een voorontwerp bestemmingsplan digitaal ter beschikking te stellen. Het ontwerpplan zal voldoen aan de wettelijke(digitale) eisen.</p> <p>Er kan slechts onder voorwaarden van de opgenomen wijzigingsbevoegdheid gebruik worden gemaakt. Indien men van een wijzigingsbevoegd gebruik wil maken zal daartoe een onderbouwd verzoek gedaan moeten worden, dat dan getoetst wordt aan de (op dat moment) geldende wet- en regelgeving. Een dergelijke wijziging kan niet worden behandeld op basis van een inspraakreactie.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Voor het perceel Schansweg 38 de aanduiding “grondgebonden bedrijf” vervangen door de aanduiding “niet grondgebonden bedrijf”.</b>	




<b>Locatie Schuttersveld 15</b>	
Naam en adres indiener	353345
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 40px; background-color: black;"></div>	
Namens:	
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 20px; background-color: black;"></div>	
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>
<p>De [REDACTED] is het op zich eens met de bestemming wonen voor dit perceel.</p> <p>Op het perceel bevindt zich een rode arcering waarvan de betekenis onduidelijk is. Als hiervan de betekenis is deze woning onder het persoonsgebonden overgangsrecht te brengen, is [REDACTED] het hier niet mee eens, en bepleit hij een plattelandswoning hiervoor op te nemen.</p>	<p>De benoemde arcering heeft inderdaad betrekking op de wro-zone woning met persoonsgebonden overgangsrecht. Dit volgt rechtstreeks uit het vigerende bestemmingsplan.</p> <p>Het is niet zo dat deze woning nu onder het persoonsgebonden overgangsrecht is gebracht. Dit was namelijk al zo. De Raad van State heeft een beroep van [REDACTED] tegen dit onderdeel van het bestemmingsplan uit 2007 ongegrond verklaard. Hiermee is de juistheid van deze bestemming aangetoond.</p> <p>Gezien het bovenstaande is van een nieuwe afweging ten aanzien van een plattelandswoning geen sprake. Deze afweging maakt overigens geen onderdeel uit van de tweede herziening.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Geen.</b>	










<b>Locatie Snoertsebaan 8</b>	
Naam en adres indiener:	353558
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 40px; background-color: black;"></div>	
Namens:	
<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 20px; background-color: black;"></div>	
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>
<p>In de milieuvergunning die geldt voor de op het perceel Snoertsebaan 8 gevestigde inrichting, is ook sprake van een paardenhouderij. In het bestemmingsplan is slechts sprake van grondgebonden gebruik. Omdat zonder wijziging van het bestemmingsplan op grond van artikel 6.8.2. geen paardenhouderij mogelijk is, wordt verzocht dit aan te passen middels een specifieke aanduiding.</p> <p>Het maximum bebouwd oppervlak ten behoeve van B&amp;B en de boerengolf (250 m2) is te weinig.</p>	<p>Het feit dat er een milieuvergunning verleend is voor onder andere het houden van paarden, betekent niet automatisch dat de bestemming paardenhouderij moet zijn. Op gronden met de bestemming “agrarisch met waarden- landschap” is een agrarisch bedrijf toegestaan. Een agrarisch bedrijf is een bedrijf dat gericht is op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of door middel van het houden van dieren. Een agrarische paardenhouderij past derhalve binnen de bestemming.</p> <p>Het betreft hier een beleidsneutrale omzetting van het geldende bestemmingsplan. Om die reden</p>

<p>Momenteel is dit oppervlak al meer.</p> <p>Ook de toevoeging voor ondergeschikte ondersteunende horeca wordt gemist (in relatie tot Snoertsebaan 9).</p>	<p>wordt het bebouwd oppervlak zoals dat in het geldende bestemmingsplan is opgenomen, ongewijzigd overgenomen. Daarin kunnen zonder nadere ruimtelijke afweging geen veranderingen worden verwerkt. Hiervoor is een afzonderlijke ruimtelijke onderbouwning noodzakelijk.</p> <p>Indien het bebouwd oppervlak dat ten behoeve van de B&amp;B en de boerengolf in gebruik is groter zou zijn dan 250 m<sup>2</sup>, dan wordt gehandeld in strijd met het geldende bestemmingsplan. Hiervoor verwijzen wij ook naar de brief die wij hebben gezonden aan de adviseur op 17 november 2007.</p> <p>Het betreft hier een beleidsneutrale omzetting van het geldende bestemmingsplan. Nieuwe bedrijfsonderdelen, dat wil zeggen die nog niet eerder zijn bestemd, kunnen niet zonder nadere ruimtelijke afweging worden verwerkt. Hiervoor is een afzonderlijke ruimtelijke onderbouwning noodzakelijk.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen	

<b>Locatie Snoertsebaan 9</b>	
<p>Naam en adres indiener:</p> <p>[Redacted]</p>	353558
<p>Namens:</p> <p>[Redacted]</p>	
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>
<p>De combinatie van recreatiebedrijf en paardenhouderij dient wellicht in de bestemming te worden opgenomen, met voldoende flexibiliteit van de bedrijfsontwikkeling van beide.</p> <p>De invulling van de aanduiding sr-7 is te smal. Alle vormen van dag- en verblijfsrecreatie zijn gewenst, niet alleen groepsverblijf. Dit conform het bedrijfsplan dat in het verleden voor de bestemmingswijziging is opgesteld (ook logies</p>	<p>Het feit dat er een milieuvergunning verleend is voor onder andere het houden van paarden, betekent niet automatisch dat de bestemming paardenhouderij moet zijn. Het betreft hier een beleidsneutrale omzetting van het geldende bestemmingsplan. Om die reden wordt de bestemming zoals dat in het geldende bestemmingsplan is opgenomen, ongewijzigd overgenomen. Daarin kunnen zonder nadere ruimtelijke afweging geen veranderingen, c.q. nieuwe bedrijfsontwikkelingen worden verwerkt. Hiervoor is een afzonderlijke ruimtelijke onderbouwning noodzakelijk.</p> <p>We hebben geen wijzigingsverzoeken ontvangen met betrekking tot dit perceel.</p> <p>Het antwoord op het ingediende bedrijfsplan hebben we per brief van 17 november 2007 gezonden aan de adviseur.</p> <p>De activiteiten die voor een positieve bestemming in aanmerking kwamen, zijn destijds in het</p>

<p>voor B&amp;B gasten, c.q. recreatief verblijf in losse kamers, in chalets of in trekkershutten).</p> <p>De opgenomen definitie voor kleinschalige horeca is ongelukkig en onredelijk beperkend. Dit omdat afgesproken is dat ondergeschikte ondersteunende horeca voor de recreatie mogelijk moet zijn. Het moet mogelijk zijn om vergaderingen en besloten feesten te houden in de voorzieningen van de groepsaccommodatie, net zoals dat bij soortgelijke bedrijven gebeurt.</p>	<p>bestemmingsplan opgenomen. Dit bestemmingsplan is inmiddels onherroepelijk.</p> <p>Vanwege het feit dat de horecafunctie niet de hoofdbestemming is kan de horecafunctie slechts een ondersteunende functie bij het recreatiebedrijf zijn. Daarmee is de vergunde horecafunctie altijd ondergeschikt aan het recreatiebedrijf. Dit is eveneens het geval bij soortgelijke bedrijven.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Geen</b>	

<b>Locatie Snoertsebaan 17</b>		
Naam en adres indiener		356424
		
<b>Samengevatte inhoud</b>		<b>Reactie college</b>
De huisnummers staan niet goed op de ondergrond.		De huisnummers op de kaart hebben geen juridische betekenis, en dienen slechts ter oriëntatie. Omdat een juiste positionering van de huisnummers de oriëntatie wel verbetert, zullen we onze planschrijver verzoeken of de juiste huisnummers op de ondergrond kunnen worden ingetekend.
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>		
<b>Indien mogelijk de juiste huisnummers opnemen.</b>		

<b>Locatie Snoertsebaan ongenummerd</b>		
Naam en adres indiener		352941
		
Namens:		
		
		
<b>Samengevatte inhoud</b>		<b>Reactie college</b>
De inspreker, geeft namens cliënten aan, dat het bouwvlak aan de Snoertsebaan ongenummerd onterecht is verkleind. Hierbij wordt aangegeven dat er voor deze locatie een concreet plan ligt voor de vestiging van een varkensbedrijf en dat de gemeente hiermee bekend was. Ook is		Het voorbereidingsbesluit van april 2012 is verwerkt in het voorontwerp-bestemmingsplan. Het nu ingetekende bouwvlak voldoet aan de uitgangspunten van dit voorbereidingsbesluit. In dit voorbereidingsbesluit is ook de onderbouwing van deze beleidskeuze opgenomen. Deze



<p>hiervoor een MER-notitie ingediend en worden gesprekken gevoerd met de provincie. Verzocht wordt de bouwblokken weer in de oorspronkelijke vorm op te nemen.</p> <p>Overigens wordt in de inspraakreactie gesproken over bouwblokken.</p>	<p>onderbouwning is dus ook van toepassing op de aanpassing van het bouwvlak aan de Snoertsebaan ongenummerd.</p> <p>Op het perceel Snoertsebaan is maar één bouwvlak gelegen. Waarschijnlijk wordt bedoeld dat ook het bouwvlak van Snoertsebaan 28 verkleind is. Op deze wijziging is hetzelfde antwoord van toepassing.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Geen.</b>	

<b>Algemeen</b>	
Naam en adres indiener	353758
<p>De [REDACTED] maakt bezwaar tegen de wijze van ter inzage legging; door de veelheid aan informatie is van een democratisch proces geen sprake. Verzocht wordt een heldere samenvatting te maken van de implicaties van de voorgenomen herzieningen. Bovendien vragen zij maximale transparantie en optimale inspraakmogelijkheden voor burgers bij de uitwerking van het plan.</p> <p>De [REDACTED] maakt bezwaar tegen alle onderdelen van het plan die niet leiden tot vermindering van het aantal dieren in de intensieve veehouderij en/of tot vermindering van de uitstoot van ammoniak, geur en fijn stof.</p> <p>Tenslotte geeft de [REDACTED] aan dat er om overlast terug te dringen verschillende maatregelen nodig zijn, en behoudt zij zich het recht voor om bij de uitwerking van het herziene bestemmingsplan ook bezwaar te maken op andere voorgestelde maatregelen.</p>	<p><b>Reactie college</b></p> <p>De wijze van ter inzage legging van dit bestemmingsplan voldoet aan de eisen die de wet daaraan stelt. De toelichting die bij het bestemmingsplan is opgenomen bevat een weergave van de voorgestelde veranderingen. Ook het vervolg van de bestemmingsplanprocedure (ontwerpfase, vaststelling) zal voldoen aan de eisen die de wet daaraan stelt.</p> <p>Uitgangspunt bij het opstellen van de tweede herziening is het zo veel mogelijk beleids-neutraal omzetten van het bestaande bestemmingsplan. Bestaande rechten dienen daarin te worden gerespecteerd. Uitsluitend worden aanpassingen die dwingend worden voorgeschreven in de Verordening ruimte 2012 nu verwerkt. De vraag of de gemeenteraad verder wil gaan dan de Verordening ruimte wordt in brede zin afgewogen bij de voorgenomen derde herziening van het bestemmingsplan buitengebied. Indien wordt gekozen om bestaande rechten verder in te perken dan het beleid van hogere overheden voorschrijft, moet bijvoorbeeld ook worden aangegeven uit welke middelen de rechten op planschade die dan eventueel ontstaan moeten worden gedekt.</p> <p>De wet laat zonder meer toe dat onderdelen die niet in de inspraak zijn genoemd later bij zienswijzen op het ontwerp alsnog worden genoemd. In de procedure nà het ontwerp kunnen wel beperkingen zijn verbonden aan de mogelijkheid zich op onderwerpen te beroepen die niet zijn genoemd in de zienswijze. Deze consequentie kan dan overigens ook niet door een voorbehoud</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>- stop op het aantal dieren in de intensieve veehouderij</li> <li>- geen nieuwe bouwblokken voor intensieve veehouderij</li> <li>- bestaande bouwblokken beperken tot het deel dat nu bebouwd is; geen uitbreiding van de bebouwde oppervlakte</li> <li>- verhogen van schoorstenen om meer emissie mogelijk te maken verbieden</li> <li>- geen uitwisseling van dierrechten tussen varkens, kippen, melkrundvee, konijnen, geiten, schapen, pelsdieren en paarden</li> <li>- geen uitbreiding van intensieve melkveehouderij</li> <li>- alleen grondgebonden melkveehouderijen toestaan; een bedrijf is grondgebonden als het voor het veevoer afhankelijk is van het voortbrengend vermogen van de grond waarop het gevestigd is</li> <li>- Stop op mestverwerking; mestprobleem oplossen door vermindering van het aantal dieren.</li> <li>- Verbod op mestvergisters</li> </ul>	<p>uitgesloten worden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zie hetgeen hierboven in de tweede alinea is opgenomen.</li> <li>- Dit bestemmingsplan sluit nieuwe bouwvlakken voor intensieve veehouderij uit.</li> <li>- Voorzover deze intensieve veehouderij bouwvlakken binnen het extensiveringsgebieden liggen, is in artikel 5.2.2. een verbaal “slot op de muur” opgenomen. Voor het overige zie hetgeen hierboven in de tweede alinea is opgenomen.</li> <li>- Zie hetgeen hierboven in de tweede alinea is opgenomen</li> <li>- Genoemde diersoorten worden in de meeste gevallen tot intensieve veehouderij gerekend. Uitsluitend ten aanzien van de pelsdierhouderij bevat het bestemmingsplan een verbod tot uitwisseling met uitwisseling van andere intensieve veehouderijen. Dit omdat door de besluitvorming in de landelijke wetgeving niet meer van duurzaamheid kan worden gesproken.</li> <li>- Voorzover een melkrundveehouderij op basis van de nieuwe definities al intensieve veehouderij moet worden aangemerkt, zijn de regels voor intensieve veehouderij hierop van toepassing.</li> <li>- Op grond van bestaande rechten moeten de bestaande legale bedrijven worden toegestaan; Voor de definitie van grondgebonden hanteren wij de definitie zoals die in de Verordening ruimte 2012 is opgenomen als uitgangspunt.</li> <li>- Bestaande legale bedrijven produceren mest. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is het van belang dat deze mest op enigerlei wijze wordt verwerkt. Vooralsnog wordt hierbij - vanuit de visie van beleidsneutraal overzetten van het bestemmingsplan uit 2007/2010 – uitgegaan van de bestaande regeling. Verdere beleidsvorming over mestverwerking zal plaatsvinden bij de uitwerking van de derde wijziging van het bestemmingsplan buitengebied.</li> <li>- Er is geen aanleiding om mestvergistingsinstallaties nu te verbieden. In de Verordening ruimte is dit juist expliciet benoemd als mogelijkheid. Zie verder de alinea hierboven.</li> </ul>
--	---

De [REDACTED] geeft aan erop te vertrouwen dat het college een korte, heldere samenvatting maakt van de implicaties van de voorgenomen tweede herziening bestemmingsplan buitengebied en die opnieuw ter inzage legt.	De procedure zoals die gevoerd is voldoet aan de eisen die de wet daaraan stelt. Het bestemmingsplan zal daarom niet opnieuw ter inzage worden gelegd, maar als ontwerp; de vervolgstap in de procedure.
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Geen</b>	

<b>Locatie Soemeersingel 107</b>	
Naam en adres indiener	353287
[REDACTED]	[REDACTED]
Namens:	[REDACTED]
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>
De Julianahoeve gelegen aan de Soemeersingel 107 heeft in het voorontwerp de bestemming 'Wonen'. Deze bestemming vormt een belemmering voor de beoogde herontwikkeling nu daarin geen mogelijkheden voor ontwikkeling zijn opgenomen	Bij de eerste partiële herziening van het bestemmingsplan is het agrarisch bouwblok gewijzigd naar de bestemming 'Wonen'. Dit was onderdeel van de beëindiging van het bedrijf waarbij de boerderij bestemd is tot wonen en de omliggende gronden tot natuurparel. Er is sprake van een beleidsarme herziening van het bestemmingsplan. Dit betekent dat er geen nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden worden opgenomen in de regels van en/of op de plankaat van het bestemmingsplan. Aan de hand van een concreet verzoek dat voldoende ruimtelijk is onderbouwd kan er een ruimtelijke toetsing plaatsvinden. Een wijziging zoals gevraagd is los van het bovenstaande ook te ingrijpend om te verwerken op basis van een inspraakreactie.
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Geen.</b>	

<b>Locatie Straatsebaan 2 en Straatsebaan 7</b>	
Naam en adres indiener	352138
[REDACTED]	[REDACTED]
Namens:	[REDACTED]
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>
De inspraak is ingediend namens [REDACTED] Het koppelteken tussen de locatie Straatsebaan 2 en Straatsebaan 7 dient verwijderd te worden. In het verleden zijn beide locaties eigendom	Volgens vast beleid, dat ook bevestigd wordt door jurisprudentie, leidt een privaatrechtelijke splitsing van percelen niet tot veranderingen in het bestemmingsplan, wanneer dat niet in het belang is van een goede ruimtelijke ordening. Het

<p>geweest van één eigenaar. De locatie Straatsebaan 2 is een jaar geleden gekocht door betrokkene. Er zijn een bedrijfsgebouw en een erfverharding aanwezig. In het bedrijfsgebouw zijn 4 cellen voor het kweken van champignons ondergebracht.</p> <p>In het bestemmingsplan Buitengebied 2007 is in de retrospectieve toets aangegeven dat op de locatie Straatsebaan 2 geen woning aanwezig is. Op basis van dit plan gaat het om een zelfstandige locatie; er is geen sprake van een koppeling met een ander agrarisch bouwblok.</p> <p>In de partiële herziening is wel een koppeling met de locatie Straatsebaan 7. Dit koppelteken doet echter geen recht aan de feitelijke situatie. Daarnaast leidt de koppeling tot grote bedrijfsmatige beperkingen voor de locatie Straatsebaan 2.</p> <p>Het al dan niet koppelen van beide bouwblokken is in het kader van de partiële herziening uitgebreid aan de orde geweest en heeft zich daarin toegespitst op het aantal toelaatbare woningen. Vast is komen te staan dat op de locatie Straatsebaan 7 planologisch sprake is van één bedrijfswoning en een woning waarvoor persoonsgebonden overgangsrecht geldt. Vast staat eveneens dat op de locatie Straatsebaan 2 geen sprake is van bedrijfswoningen. Dit is ook als zodanig opgenomen in de lijst met ambtshalve wijzigingen van de partiële herziening.</p> <p>De enige juiste wijze om een en ander in de tweede herziening te verwerken is derhalve het koppelteken verwijderen. Daarmee wordt de planologische situatie van het bestemmingsplan Buitengebied 2007 hersteld, waardoor recht wordt gedaan aan de feitelijke situatie.</p> <p>In het voorontwerp geldt de bestemming niet-grondgebonden agrarisch bedrijf, met specifieke vorm van agrarisch grondgeboden / intensieve veehouderij. Hiervan is echter geen sprake, het betreft een champignonkwekerij. Verzocht wordt daarnaast om de aanduiding sa-gg/ivh te verwijderen.</p>	<p>toekennen van een zelfstandig agrarisch bouwvlak aan de locatie Straatsebaan 2 is in strijd met het gemeentelijk en provinciaal ruimtelijk beleid.</p> <p>De partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied is onherroepelijk. De planologisch voorgestelde situatie is gelijk aan de situatie in dit plan.</p> <p>Een verzoek van gelijke strekking is door ons college in 2010 afgewezen. Er zijn geen nieuwe feiten of omstandigheden gebleken. Derhalve is er geen aanleiding om het eerder ingenomen standpunt te herzien.</p> <p>De aanduiding van beide percelen wordt gewijzigd in “ngg – niet grondgebonden”. De aanduiding sa-gg/ivh wordt verwijderd.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Op de percelen Straatsebaan 2 en Straatsebaan 7 de aanduiding "sa-gg/ivh" te vervangen door de aanduiding sa-ngg.</b>	

<b>Locatie Straatsebaan 4</b>	
Naam en adres indiener [REDACTED]	352919

<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>
<p>Aan de Straatsebaan 4 is nu een agrarisch bedrijf gevestigd, dat ook als sa-gg is opgenomen. In verband met de natuurontwikkelingen is verbreding noodzakelijk om het voortbestaan in de agrarische sector veilig te stellen. Verzocht wordt de bestemming te wijzigen in agrarisch verwant. Dit zal geen enkele hinder opleveren voor de naaste omgeving.</p>	<p>Een wijzigingsverzoek als dit is te ingrijpend om als inspraakreactie mee te nemen. Bovendien ontbreekt een ruimtelijk onderbouwing van het geheel, zodat eventuele gevolgen voor de omgeving niet in beeld zijn gebracht.</p> <p>In het bestemmingsplan van 2007 is voor dit perceel de aanduiding glastuinbouwbedrijf opgenomen. In de eerste herziening is dit gewijzigd in een grondgebonden agrarisch bedrijf, waarbij de omvang van het bouwvlak bijna gehalveerd is.</p> <p>Het perceel ligt in de reconstructiezonering verwevingsgebied.</p> <p>In het geldende bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar agrarisch verwante bedrijven, (artikel 3.6.7) Hiervoor heeft de eigenaar niet eerder een onderbouwd verzoek gedaan.</p> <p>In het voorontwerp plan is het perceel gelegen in de bestemming Agrarisch-3. In artikel 5.8.7 zijn de voorwaarden opgenomen waarbinnen omschakeling naar agrarisch verwante bedrijven mogelijk is. Een wijzigingsverzoek dient aan deze voorwaarden te voldoen.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen	

<b>Locatie Strijpen 6</b>		
Naam en adres indiener		352982
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>	
<p>Verzocht wordt de bestemming van het perceel Strijpen 6 te veranderen van “agrarisch” naar woondoeleinden, waarbij een woningsplitsing is toegestaan.</p> <p>De bestaande langgevelboerderij wordt ook momenteel als twee wooneenheden gebruikt, conform een overeenkomst. Op grond van het geldende bestemmingsplan zou de boerderij, onder de voorwaarde dat de bijgebouwen gesloopt worden, gesplitst kunnen worden.</p>	<p>Het omschakelen van een bestemming is te ingrijpend om op basis van een inspraakreactie toe te passen, omdat een ruimtelijke onderbouwing ontbreekt.</p> <p>Hiertoe kan een verzoek op basis van artikel 5.8.4. van het ontwerp-bestemmingsplan te worden ingediend (dan wel op basis van artikel 3.6.4. van de Partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied).</p>	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>		
Geen		

<b>Locatie Suezlaan 7</b>		
Naam en adres indiener:		353292
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]

Namens:			
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>		
De bedrijfswoning die op de locatie aanwezig is, valt gedeeltelijk buiten het bouwblok. Verzocht wordt om aanpassing van het bouwblok.	Het bouwvlak wordt zodanig aangepast dat de aanbouw van de woning binnen het bouwvlak komt te liggen		
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>			
<b>Bouwvlak Suezlaan 7 zodanig aanpassen dat de aanbouw van de woning binnen het bouwvlak komt te liggen.</b>			

<b>Locatie Suezlaan 7a</b>			
Naam en adres indiener:			353297
Namens:			
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>		
In het huidige bestemmingsplan heeft het perceel de aanduiding glastuinbouw. In het voorontwerp is de mogelijkheid tot omschakeling van een bouwblok dat nog niet als intensieve veehouderij is bestemd naar een intensieve veehouderij niet meer aanwezig. Verzocht wordt om deze wijzigingsmogelijkheid in een landbouwontwikkelingsgebied weer op te nemen.	Deze omschakelingsmogelijkheid is als gevolg van het door de gemeenteraad genomen voorbereidingsbesluit expliciet verwijderd.		
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>			
<b>Geen</b>			

<b>Locatie Tramweg 30</b>			
Naam en adres indiener:			353145
<b>Samengevatte inhoud</b>			<b>Reactie college</b>
Van de indieners van deze zienswijze is een particulier verzoek afgewezen. Zij vragen om hun verzoek de woning te verplaatsten naar een andere locatie op ■■■ perceel te heroverwegen.			Wijzigingsverzoeken kunnen niet door middel van een inspraakreactie worden behandeld, omdat een ruimtelijke onderbouwing en toetsing daarvan ontbreekt. Inhoudelijk kunnen we over de inspraakreactie het volgende zeggen: Omdat er geen nieuwe argumenten worden aangegeven waarom de gevraagde verplaatsing nu wel zou kunnen plaatsvinden verwijzen wij naar de brief van 18 april 2012 met kenmerk 329539.
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>			
<b>Geen.</b>			

<b>Locatie Veendijk ong/ omgeving Veendijk</b>			
Naam en adres indiener:			352748

<b>Samengevatte inhoud</b>		<b>Reactie college</b>	
Inspreker verzoekt de bestemming Landbouwontwikkelingsgebied te wijzigen naar Extensiveringsgebied.		In het Reconstructieplan is de integrale zonering voor de reconstructie opgenomen. Deze zonering is weer overgenomen in de provinciale Verordening ruimte. De gemeente is verplicht deze zonering in het bestemmingsplan op te nemen. Er is dus, geheel los van een inhoudelijke afweging, geen juridische mogelijkheid om aan dit verzoek te voldoen	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>			
<b>Geen</b>			

<b>Locatie Veghelsedijk 4</b>						
Naam en adres indiener			353142			
<table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>						
Namens						
<table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>						
<b>Samengevatte inhoud</b>		<b>Reactie college</b>				
Betrokkenen hebben percelen kadastraal bekend als Deurne, sectie S nummers 497,695 en 696 [REDACTED] Deze percelen maken onderdeel uit van een groter (agrarisch) bouwvlak. Het grootste deel van dit bouwvlak (Deurne, sectie S nummer 500) is derhalve geen eigendom van reclamanten. Zij kunnen dan ook niet het gehele bouwvlak inzetten ten behoeve van de vestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Tevens is aan de oostzijde een zone van circa 25m van het bouwvlak niet te gebruiken, gelet op de naastgelegen burgerwoning. Gevraagd wordt om de agrarische bestemming te wijzigen in een woonbestemming. De Vr 2012 biedt middels artikel 11 lid 4 de mogelijkheid hiertoe.		De tweede herziening is beleidsneutraal opgesteld. De wens voor een andere bestemming is begrijpelijk, maar in het huidige gemeentelijke beleid niet te bewerkstelligen. Waarschijnlijk is in de inspraakreactie bedoel artikel 11 lid 1 sub 4 van de Verordening ruimte in plaats van het genoemde artikel 11 lid 4. Dit artikel maakt in principe een woonbestemming onder voorwaarden mogelijk. Echter, het gemeentelijk beleid (toelichting Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied: Beleidskader ) geeft aan dat <i>in het LOG het agrarisch gebruik          prevaleert. In de bestemmingsregeling geldt dan          ook als uitgangspunt dat in LOG agrarische          bedrijven en ondersteunende bedrijven ruimte          geboden krijgen om in te spelen op de          ontwikkelingen in de landbouwsector, ruimte te          bieden hun bedrijfsvoering op een economisch          verantwoorde wijze voort te zetten en bij          beëindiging van de agrarische bedrijfsactiviteiten          ruimte te maken voor agrarisch hergebruik. Het          streven is hier om de bestaande agrarische          bouwvlakken zoveel mogelijk te behouden en          terughoudend om ter gaan met mogelijkheden          voor niet-agrarische nevenactiviteiten en          functieverandering.</i> Mogelijk wordt in de derde herziening van het bestemmingsplan Buitengebied (2013-2014) over deze problematiek een nieuwe afweging gemaakt.				

<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen.	

<b>Locatie Veghelsedijk 14 en Klaverweg 4</b>				
Naam en adres indiener	353095			
<table border="1"> <tr> <td style="background-color: black; width: 150px; height: 20px;"></td> <td style="width: 100px; height: 20px;"></td> <td style="width: 150px; height: 20px;"></td> </tr> </table>				
Namens:				
<table border="1"> <tr> <td style="background-color: black; width: 150px; height: 20px;"></td> <td style="width: 100px; height: 20px;"></td> <td style="width: 150px; height: 20px;"></td> </tr> </table>				
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
<p>Bij de procedure voor het bestemmingsplan Buitengebied heeft inspreker beroep aangetekend en dit is gegrond verklaard. In de 1<sup>e</sup> partiële herziening is deze uitspraak verwerkt. Nu in het voorontwerp van de 2<sup>de</sup> partiële herziening is hiervan afgeweken. Daarnaast is er bebouwing buiten het bouwvlak gelegen.</p> <p>Er is geen regeling opgenomen ten aanzien van de aanduiding 'wro-zone omgevingsvergunning groenblauwe mantel'.</p>	<p>In het ontwerpplan zal het perceel conform de regels en de plankaart van de 1<sup>e</sup> partiële herziening worden opgenomen. Bij het intekenen van het ontwerp zal de bebouwing binnen het bouwvlak worden opgenomen. Dit betreft een "tekenfout".</p> <p>In de regels van het bestemmingsplan zijn in diverse artikelen extra regels opgenomen voor percelen die liggen in de 'wro-zone omgevingsvergunning groenblauwe mantel'. Dit zijn regels ter bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke kenmerken en waarden.</p>			
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>				
<p>In het ontwerp zullen de volgende wijzigingen worden opgenomen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het bouwvlak Veghelsedijk 14 aanpassen aan de afmetingen zoals deze zijn vastgesteld bij de eerste herziening.</li> <li>2. Voor de tractorhandel zal als maximale oppervlakte inclusief buitenopslag van 1400 m<sup>2</sup> worden opgenomen</li> <li>3. In de bouwregels zullen de regels voor herbouw/vernieuwing voor de tractorhandel worden opgenomen.</li> </ol>				

<b>Locatie Vestingweg 3</b>				
Naam en adres indiener	353342			
<table border="1"> <tr> <td style="background-color: black; width: 150px; height: 20px;"></td> <td style="width: 100px; height: 20px;"></td> <td style="width: 150px; height: 20px;"></td> </tr> </table>				
Namens				
<table border="1"> <tr> <td style="background-color: black; width: 150px; height: 20px;"></td> <td style="width: 100px; height: 20px;"></td> <td style="width: 150px; height: 20px;"></td> </tr> </table>				
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
<p>De inspraakreactie betreft de locatie Vestingweg 3.</p> <p>De bestemming van het perceel is "bedrijf-agrarisch verwant", waarbij een landbouwmechanisatie- en handelsbedrijf is toegestaan. Op basis van de begripsbepalingen is</p>	<p>Op gronden met de bestemming "bedrijf-agrarisch verwant" zijn op grond van artikel 9 zowel "agrarisch verwante bedrijven" als "agrarisch technische hulpbedrijven" toegestaan. Als gevolg van de gekozen plansystematiek is een verwijzing naar de termen die ook in de regels</p>			



<p>een landbouwmechanisatiebedrijf “een agrarisch technisch hulpbedrijf etc..”. Verzocht wordt om een aanpassing van de definitie waarin “agrarisch technisch hulp” niet meer opgenomen wordt.</p> <p>Verzocht wordt om een aanpassing c.q. vergroting van het bestemmingsvlak, zodanig dat er voor de toekomst voldoende ontwikkelingsmogelijkheden zijn.</p> <p>Tevens wordt verzocht de toegestane bebouwingsmaat te verruimen. In de huidige situatie is reeds meer bebouwing op het perceel aanwezig en vergund dan opgenomen in tabel 9.1.2 sub a.</p> <p>Binnen de regels van het nu van toepassing zijnde plan is mestverwerking voor het eigen bedrijf rechtstreeks toegestaan in het landbouwontwikkelingsgebied en op duurzame locaties in verwevingsgebied. Via een wijzigingsbevoegdheid kan meegewerkt worden aan mestverwerking voor derden. In het voorontwerp is expliciet bepaald dat biomassa-vergisting wordt gezien als strijdig gebruik. Niet is opgenomen wat onder biomassa-vergisting wordt verstaan. Uit de regeling kan derhalve worden afgeleid dat bestaande mogelijkheden voor mestverwerking op het eigen bedrijf niet meer aanwezig zijn. Verzocht wordt om deze regeling te verwijderen en mestverwerking voor het eigen bedrijf rechtstreeks toe te staan.</p>	<p>worden gebruikt noodzakelijk. De strekking van de definitie wordt als gevolg van het feit dat op grond van artikel 9 zowel agrarisch verwante bedrijven als agrarisch technische hulpbedrijven zijn toegestaan niet anders dan de strekking in het geldende bestemmingsplan.</p> <p>Vanwege het feit dat het om een beleidsneutrale wijziging gaat en er ook op basis van het bestemmingsplan Buitengebied 2007/2010 geen mogelijkheden zijn voor vergroting van het bouwvlak voor een niet-agrarisch bedrijf, is deze mogelijkheid niet opgenomen.</p> <p>In het plan van 2007 is een eenmalige mogelijkheid tot vergroting van 25 % van de bestaande bedrijfsbebouwing opgenomen. Deze is inmiddels benut. Er is op 13 maart 2012 een omgevingsvergunning verleend voor de bouw van een machineloods. Met deze machineloods wordt het bebouwde oppervlakte in totaal 6393 m<sup>2</sup>.</p> <p>Bij het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan dient aangesloten te worden bij beleid van het Rijk en de provincie. In de Verordening ruimte van de provincie is opgenomen dat op het bouwblok alleen biomassa-vergisting is toegestaan. Wij hebben niet de mogelijkheid om van dit beleid af te wijken. In de begripsbepalingen zal een definitie worden opgenomen van biomassa-vergisting</p>			
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>				
<p><b>1. Opnemen van een definitie voor “biomassa-vergisting”.</b></p> <p><b>2. In de regels van het bestemmingsplan zal worden verduidelijkt dat het om het bebouwd bedrijfsoppervlak gaat dat op de peildatum 10 december 2008 (inwerkingtreding bestemmingsplan) aanwezig was.</b></p>				
<p><b>Locatie</b> Vinkenweg 8</p>				
<p>Naam en adres van indiener</p> <table border="1" style="width: 100%; height: 40px;"> <tr> <td style="width: 33%; background-color: black;"></td> <td style="width: 33%; background-color: black;"></td> <td style="width: 33%; background-color: black;"></td> </tr> </table>				<p>353023</p>
<p>Namens:</p>				

<b>Samengevatte inhoud</b>		<b>Reactie college</b>	
Dit betreft een gezamenlijke reactie namens [REDACTED]		[REDACTED]. Een inhoudelijke reactie is gegeven bij het adres Goorsebergweg 12. Deze reactie is ook van toepassing op dit adres.	

<b>Locatie Voorpeelweg 25</b>			
Naam en adres indiener			352465
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
Namens			
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
<b>Samengevatte inhoud</b>		<b>Reactie college</b>	
<p>Het bestemmingsvlak op de locatie Voorpeelweg 25 is ontoereikend om in de toekomst te zorgen voor een goede bedrijfsvoering. (Mestopslag, voeropslag)</p> <p>Ook is onvoldoende ruimte voor de landschappelijke inpassing. Een tekening met de gewenste bouwvlakvergroting is bijgevoegd. (vergroting van 1,6 naar 2,5 ha.)</p> <p>Tevens is niet aangegeven waar de aanduiding sa-11 op duidt.</p>		<p>Nu het bedrijf als grondgebonden in combinatie met ivh is opgenomen laat de wijzigingsbevoegdheid uit artikel 3.8, die overigens direct volgt uit de Verordening ruimte, een vergroting van groter dan 1,5 ha. niet toe. Dus afgezien van het feit dat een wijzigingsverzoek te ingrijpend is om als inspraakreactie te verwerken, kan het verzoek überhaupt niet worden gehonoreerd omdat dit in strijd is met de gemeentelijke en provinciale regelgeving.</p> <p>In het vigerende bestemmingsplan is voor dit perceel de aanduiding hondenkennel 150 m2 (HK) opgenomen. Deze is bedoeld met de aanduiding sa-11. Dit moet nog correct worden verwerkt in de regels.</p> <p>Tot slot willen we nog aangeven dat bij ons geen onderbouwd verzoek is ingediend van de in de inspraakreactie genoemde strekking.</p>	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>			
<b>In de regels opnemen wat de betekenis is van de aanduiding sa-11 overeenkomstig de voor dit perceel opgenomen bestemming in het voorgaande bestemmingsplan (Hondenkennel 150 m2).</b>			

<b>Locatie Voortseweg 9b</b>			
Naam en adres indiener			351599
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
<b>Samengevatte inhoud</b>		<b>Reactie college</b>	
<p>In de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (201101702/1/R3) is bepaald dat de gemeente niet gebonden is aan provinciale besluiten.</p>		<p>De Afdeling heeft in haar uitspraak aangegeven dat de verwijdering van de aanduiding dagopvang ongemotiveerd is gebeurd, de enkele verwijzing daarvoor naar het standpunt van GS is niet voldoende.</p> <p>De afdeling heeft niet geconcludeerd dat wij niet gebonden zijn aan provinciale besluiten.</p>	

<p>Indien de voor veehouderijen toepasselijke norm wordt overschreven, volgt hieruit niet dat ter plaatse geen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Verwezen wordt naar een tweetal uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak (200900801/1/R3 201000804/1/R2). Bovendien gaat het om dagopvang, dat stelt minder eisen aan het woon- en leefklimaat dan een woning.</p>	<p>Daarnaast is de Afdeling gebleken dat niet onderzocht is of de aanwezige intensieve veehouderijen überhaupt nog enige ontwikkelingsmogelijkheden hebben, gelet op de reeds aanwezige burgerwoningen in hun directe omgeving. Om die reden werd het beroep gegrond verklaard. De Afdeling heeft niet aangegeven dat dit betekent dat de bestemming dagopvang moet worden opgenomen.</p> <p>De in de uitspraken genoemde situaties zijn niet vergelijkbaar met de onderhavige situatie omdat, het hier een situatie op grond van de voorgrondbelasting betreft. In genoemde uitspraken betrof het een oordeel over de achtergrondbelasting.</p> <p>Het is niet mogelijk om een geurgevoelig object (dagopvang) toe te voegen in een situatie waarin de norm voor de voorgrondbelasting overschreden wordt.</p> <p>De woning Voortseweg 9 wordt blijkens de omgevingsvergunning als gevolg van de emissie van het bedrijf Walsbergseweg 38 belast met 20,49 Ou, terwijl een norm van 14 Ou geldt voor geurgevoelige objecten.</p> <p>Als er een overschrijding van de voorgrondbelasting is, hoeft de achtergrondbelasting niet meer beoordeeld te worden.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
Geen.	

<b>Locatie Vuurlinie 5</b>			
Naam en adres indiener			353342
<b>Samengevatte inhoud</b>		<b>Reactie college</b>	
<p>Voor het perceel geldt de bestemming “agrarisch met waarden – natuur en landschap”. Bij deze bestemming is opgenomen dat herbouw van de bedrijfswoning in beginsel niet is toegestaan. Herbouw is enkel mogelijk met een omgevingsvergunning, waaraan de voorwaarde wordt verbonden dat overtollige bebouwing zal worden gesloopt, waaronder sloop van de voormalige bedrijfswoning. Nu verder geen invulling is gegeven aan het begrip “overtollig” wordt ervan uitgegaan dat hieronder enkel dient te worden verstaan de bebouwing die reeds vele jaren (circa 10 jaar) niet meer wordt gebruikt.</p>		<p>Voor de invulling van het begrip “overtollig” wordt in hoofdstuk 1, artikel 1, van het ontwerp-bestemmingsplan een definitie opgenomen.</p>	
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>			
<b>Definitie opnemen voor invulling van het begrip “overtollig” in hoofdstuk 1, artikel 1 van het ontwerp-bestemmingsplan.</b>			

<b>Locatie Walsbergseweg 40</b>				
Naam en aders indiener: <table border="1" style="width: 100%; height: 40px;"> <tr> <td style="width: 33%; background-color: black;"></td> <td style="width: 33%; background-color: black;"></td> <td style="width: 33%; background-color: black;"></td> </tr> </table>				353549
Namens: <table border="1" style="width: 100%; height: 40px;"> <tr> <td style="width: 33%; background-color: black;"></td> <td style="width: 33%; background-color: black;"></td> <td style="width: 33%; background-color: black;"></td> </tr> </table>				
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
<p>De inspreker geeft aan dat in het bestemmingsplan geen regeling is opgenomen voor het realiseren van gebouwen en/of bouwwerken geen gebouw zijnde buiten het agrarisch bouwvlak.</p> <p>Op het perceel worden vleesvarkens en melkkoeien gehouden. Hiervoor is milieuvergunning verleend. Verzocht wordt om conform het gebruik de aanduiding 'sa-gg/iv' op te nemen.</p> <p>Inspreker verzoekt om het bouwblok conform de tekening in de inspraakreactie in zuidelijke richting uit te breiden.</p> <p>In artikel 3.5.3. is opgenomen dat biomassavergisting is toegestaan. Inspreker geeft aan dat de opgenomen regeling slechts één methodiek voor mestverwerking mogelijk maakt. Verzocht wordt om mestverwerking van het eigen bedrijf rechtstreeks toe te staan zonder dit te koppelen aan een methodiek. Daarnaast wordt tevens verzocht om een begripsbepaling op te nemen voor biomassavergisting in artikel 1</p>	<p>Dit komt overeen met het bestaande bestemmingsplan dat beleidsneutraal wordt omgezet. Bestaande bebouwing die buiten het bouwvlak is opgericht valt daarmee onder het overgangsrecht.</p> <p>Het huidige bestemmingsplan heeft ook een GG aanduiding. Het bestemmingsplan liet omschakelen naar IVH in het LOG zonder toets toe (tot aan de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit). Inderdaad is nu een milieuvergunning voor vleesvarkens verleend. De gevraagde aanduiding dus opnemen.</p> <p>Voor de uitbreiding van het bouwblok aan de zuidkant dient een verzoek ingediend te worden. Op basis van dit verzoek kan getoetst worden of er sprake is van een ruimtelijke en milieutechnische ontwikkeling.</p> <p>Bij het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan dient aangesloten te worden bij beleid van het Rijk en de provincie. In de Verordening ruimte van de provincie is opgenomen dat op het bouwblok alleen biomassavergisting is toegestaan. Wij hebben niet de mogelijkheid om van dit beleid af te wijken. In de begripsbepalingen zal een definitie worden opgenomen van biomassavergisting</p>			
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>				
<p><b>Het bestemmingsplan zal op de volgende onderdelen worden gewijzigd:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. In het bestemmingsplan zal een begripsbepaling voor biomassavergisting worden opgenomen.</b></li> <li><b>2. De aanduiding sa- gg/ivh opnemen.</b></li> </ol>				

<b>Locatie Wilgenroosweg 1</b>				
Naam en adres indiener <table border="1" style="width: 100%; height: 40px;"> <tr> <td style="width: 33%; background-color: black;"></td> <td style="width: 33%; background-color: black;"></td> <td style="width: 33%; background-color: black;"></td> </tr> </table>				353342
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
Voor het perceel geldt de bestemming "agrarisch-	Voor de invulling van het begrip "overtollig"			

3". Bij deze bestemming is opgenomen dat herbouw van de bedrijfswoning in beginsel niet is toegestaan. Herbouw is enkel mogelijk met een omgevingsvergunning, waaraan de voorwaarde wordt verbonden dat overtollige bebouwing zal worden gesloopt, waaronder sloop van de voormalige bedrijfswoning. Nu verder geen invulling is gegeven aan het begrip "overtollig" wordt ervan uitgegaan dat hieronder enkel dient te worden verstaan de bebouwing die reeds vele jaren (circa 10 jaar) niet meer wordt gebruikt.	wordt in hoofdstuk 1, artikel 1, van het ontwerp-bestemmingsplan een definitie opgenomen.
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Definitie opnemen voor invulling van het begrip "overtollig" in hoofdstuk 1, artikel 1 van het ontwerp-bestemmingsplan.</b>	

<b>Locatie Zinkskeslaan 2</b>				
Naam en adres indiener: <table border="1" style="width: 100%; height: 40px;"> <tr> <td style="width: 33%;"></td> <td style="width: 33%;"></td> <td style="width: 33%;"></td> </tr> </table>				353353
Namens: <table border="1" style="width: 100%; height: 20px;"> <tr> <td style="width: 33%;"></td> <td style="width: 33%;"></td> <td style="width: 33%;"></td> </tr> </table>				
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
De inspreker geeft aan dat op het perceel nu een composteringsbedrijf gevestigd is. In het voorontwerp van het bestemmingsplan is de omschakeling naar glastuinbouw onmogelijk. In de Structuurvisie Deurne is het gebied echter aangemerkt als ambitie 'Glastuinbouwlocatie'. Verzocht wordt om omzetting van de bestemming naar glastuinbouw mogelijk te maken in de tweede herziening van het bestemmingsplan Buitengebied.	De tweede herziening van het bestemmingsplan betreft een zo veel mogelijk beleids-neutrale herziening. Dit wil zeggen dat slechts alleen de noodzakelijk wijzigingen vanuit de provinciale Verordening ruimte 2012 en reparaties worden meegenomen in deze herziening. Voor het overige zullen de bestaande regels uit het geldende bestemmingsplan worden overgenomen. Het mogelijk maken van het wijzigen van de bestemming naar glastuinbouw past niet binnen deze beleidsneutrale herziening. Bovendien is een dergelijke aanpassing te ingrijpend om op basis van een inspraakreactie en zonder ruimtelijke onderbouwing in behandeling te nemen.  Tot slot willen we nog aangeven dat bij ons geen onderbouwd verzoek is ingediend van de in de inspraakreactie genoemde strekking.			
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>				
<b>Geen</b>				

<b>Algemeen, ZLTO</b>				
Naam en adres indiener <table border="1" style="width: 100%; height: 20px;"> <tr> <td style="width: 33%;"></td> <td style="width: 33%;"></td> <td style="width: 33%;"></td> </tr> </table>				353356
<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>			
1- In de notitie reikwijdte en detailniveau wordt aangegeven dat geen overleg met ZLTO Deurne is geweest. De ZLTO is inhoudelijk	1- Omdat een beleidsneutrale wijziging wordt voorgestaan is het overleg beperkt tot de in de wet opgenomen			

<p>niet betrokken geweest bij de totstandkoming van de tweede herziening.</p> <p>2- Mestverwerking moet plaatsvinden in het LOG, en niet op een industrieterrein. In algemene zin zijn zij ook van mening dat mestverwerking op bedrijfsniveau voor derden mogelijk moet zijn. Op die manier kan door meerdere ondernemers samengewerkt worden.</p> <p>3- Bij kwaliteitsverbetering geeft de ZLTO aan dat het nooit de bedoeling kan zijn een onderneming te verplichten compensatie te realiseren buiten het eigen erf of eigendom.</p> <p>4- De ZLTO vindt dat binnen de huidige regelgeving doorontwikkeling van reeds bestaande pelsdierhouderijbedrijven mogelijk moet zijn. Dit dient wel op een duurzame wijze en op een intensieve locatie plaats te vinden.</p> <p>5- Indien ecologische verbindingzone worden opgeheven dienen ook de daaraan verbonden planologische beperkingen worden opgeheven.</p> <p>6- Het zoekgebied is in de Verordening begrensd tot 25 meter aan weerszijden van de waterloop. ZLTO vindt dat er geen zoekgebied kan zijn wat beperkingen oplevert ten opzicht van het huidige gebruik indien er geen concrete realisatie aan de orde is.</p> <p>7- In de toelichting staat dat het aanbrengen van oppervlakteverhardingen van meer dan 100 m<sup>2</sup>. gekoppeld dient te worden aan een omgevingsvergunning. ZLTO stelt dat dit zonder vergunning binnen het bouwvlak mogelijk moet zijn.</p> <p>8- In de toelichting wordt een aantal maatregelen voor hydrologisch herstel beschreven, zo ook het voorkomen van het</p>	<p>gesprekspartners.</p> <p>2- Omdat een beleidsneutrale omzetting van het bestemmingsplan betreft, wordt in dit plan geen nieuwe beleidskeuze gemaakt over onderwerp. Dit zal onderdeel uitmaken van de derde herziening van het bestemmingsplan buitengebied</p> <p>3- Het heeft inderdaad de voorkeur eventuele kwaliteitsverbetering te doen plaatsvinden binnen het eigen erf of eigendom. Als daar echter onvoldoende mogelijkheden liggen zal ruimer gekeken moeten worden, indien dit op grond van de gevraagde ontwikkeling noodzakelijk zou zijn.</p> <p>4- Het bestemmingsplan kent naar aanleiding van het voorbereidingsbesluit uit april alleen een beperking ten aanzien van nieuwe pelsdierhouderijen, en een pelsdierhouderij met een bouwvlak van meer dan 2,5 hectare. De bestaande pelsdierhouderijen kleiner dan 2,5 ha. ondervinden geen nieuwe belemmeringen door dit bestemmingsplan. (beleidsneutrale overzetting).</p> <p>5- Dit bestemmingsplan betreft een beleidsneutrale overzetting van het vigerende bestemmingsplan. Ons is niet bekend welke ecologische verbindingzones zouden kunnen vervallen.</p> <p>6- Zie hiervoor hetgeen is aangegeven bij punt 5. Bij de derde herziening van dit bestemmingsplan zal dit een concreet aandachtspunt zijn.</p> <p>7- Uit artikel 3.7.2 onder a blijkt dat deze plicht geen betrekking heeft op de bouwvlakken.</p> <p>8- Dit past in de beleidsneutrale omzetting van de huidige regelgeving. Bij de derde herziening van dit bestemmingsplan zal</p>
---	--

<p>aanleggen van drainagemiddelen. ZLTO is van mening dat dit haaks staat op de milieuwinst die met peilgestuurde drainage is te behalen. Drainage en peilgestuurde drainage moet dan ook worden toegestaan.</p> <p>9- De bestemmingsaanduidingen Agrarisch 1,2 en 3 zijn onduidelijk. De ZLTO wil vasthouden aan de gebiedsaanduidingen zoals die zijn benoemd in het Reconstructieplan.</p>	<p>dit een concreet aandachtspunt zijn.</p> <p>9- De aanduidingen vloeien voort uit de verplichte wettelijke standaardisering voor bestemmingsplannen. De reconstructiezoneringen zijn opgenomen op blad 8.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	
<b>Geen</b>	

## VOOROVERLEGREACTIES

<b>DEFENSIE</b>					
Naam en adres indiener					351313
Defensie, DVD, directie Zuid, ROJBV	Postbus 412	5000 AK	Tilburg	2012063479	
<b>Samengevatte inhoud</b>			<b>Reactie college</b>		
<p>Het plangebied is gelegen in het radarverstoringsgebied van de radar op vliegbasis Volkel Dit houdt in dat obstakels hoger dan 65m+ NAP getoetst dienen te worden op verstoring van die radar. Dit is opgenomen in artikel 41.6. Ook op de verbeelding is dit weergegeven.</p> <p>Met ingang van 1 oktober 2012 zullen de regels t.a.v. de radar in het Barro (Besluit algemene regels Ruimtelijke Ordening) actief worden en in het Barro wijzigen. Dit betekent dat het Radarverstoringsgebied op de verbeelding aanpassing behoeft</p> <p>Op de verbeelding is de IHCS weergegeven als bedoeld in artikel 2.1 vijfde lid. In de regels is dit nog niet verwoord. Verzoek dit conform het Barro aan de planregels toe te voegen</p>			<p>Betreft technische aanpassingen als gevolg van gewijzigde regelgeving.</p>		
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>					
<b>Gevraagde aanpassing overnemen</b>					

<b>GEMERT-BAKEL</b>	
Naam en adres indiener	354525

Gemeente Gemert-Bakel, tav dhr. H. Niezen	Ridderplein 1	5421 CV	Gemert		
<b>Samengevatte inhoud</b>			<b>Reactie college</b>		
Over de percelen sectie V nr 770 en nr 1000 is de afspraak gemaakt met de provincie dat deze een natuurbestemming zouden verkrijgen.			Dat klopt, op beide percelen is het afgelopen jaar door het waterschap een herinrichting gedaan. Deze herinrichting is inmiddels afgerond. De percelen zijn ook in eigendom bij het waterschap. Wij zullen het ontwerp-plan hierop aanpassen overeenkomstig de wettelijk vooroverlegreactie van het waterschap zelf en de feitelijke situatie		
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>					
<b>Voor beide genoemde percelen de bestemming Natuur opnemen.</b>					

Versie na collegebesluit van 21 december 2012

<b>Algemeen</b>			
Provincie Noord-Brabant Directie Ruimtelijke ontwikkeling en handhaving t.a.v. dhr. J. Verboom	Postbus 90151	5200MC 's-Hertogenbosch	360300
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan:</b>			
<b>Verwerken zoals aangegeven bij reactie gemeente.</b>			

De provincie heeft themagewijs de opmerkingen weergegeven.

Om het beste zicht te houden op de volledigheid van de beantwoording is dezelfde volgorde aangehouden.

In de provinciale reactie is een aantal doublures opgenomen. Deze worden voor de leesbaarheid van dit overzicht slechts één maal besproken.

Daarnaast is gebleken dat bij de provincie bij de toetsing van de detailbestemmingen niet de beschikking heeft gehad over de volledige eerste herziening van dit bestemmingsplan. Een groot aantal opmerkingen van de provincie heeft betrekking op percelen die in ie bestemmingsplan zijn gewijzigd. In overleg met de provincie zijn deze adressen niet in de onderstaande samenvatting weergegeven.

### **Provinciale belangen**

<b>Samengevatte inhoud</b>	<b>Reactie college</b>
<b>Begripsbepalingen</b> Artikel 1 van de regels van het plan bevat de begripsbepalingen. Wij constateren dat de begripsbepalingen niet geheel overeenkomen met de te vergelijken begripsbepalingen in de Verordening. Wij verzoeken u de begripsbepalingen in overeenstemming te brengen met de begripsbepalingen die zijn opgenomen in de Verordening gelet op de doorwerking van deze begrippen in de planregels. Als voorbeelden noemen wij de artikelen: 1.12, 1.13, 1.23, 1.77, 1.89, 1.90 en	Hier is geen sprake van bewuste afwijkingen. De definities zullen bij de omzetting naar het ontwerp-plan zo veel mogelijk worden afgestemd op de Vr.



1.93.	
<p><b>Wijzigingsbevoegdheden</b></p> <p>In het plan zijn meerdere wijzigingsbevoegdheden opgenomen. Uit de regelingen blijkt niet duidelijk waar de wijzigingen toe leiden en of daarmee mogelijk provinciale belangen worden geschaad. Als voorbeelden noemen wij de artikelen: 4.7.1, 5.8.13 en 6.8.13.</p> <p>Daarnaast bevat het plan een wijzigingsbevoegdheid die voorziet in een gedeeltelijke wijziging van de bestemming ‘Wonen’ (art. 23.6.8). Deze wijziging leidt tot planologische nieuwvestiging wat op basis van de Verordening niet is toegestaan. In dit verband verwijzen wij naar het verder in deze reactie aangehaalde artikellid 2.1 van de Verordening.</p>	<p>Deze constatering klopt; in de genoemde voorbeelden is de bedoeling een ontheffingsprocedure op te nemen, en geen wijzigingsprocedure. (4.7.1, huisvesting werknemers) (5.8.13 en 6.8.13 wijziging voor biomassavergisting)</p> <p>Overigens geeft de provincie aan de maximering van 25.000 ton per bedrijf in dit kader niet als provinciaal belang te beschouwen. Verder geeft de provincie aan dat wat hun betreft het bedrijf ook op meer dan 1 locatie gevestigd mag zijn. Deze aanpassingen zullen verwerkt worden in het ontwerp-bestemmingsplan. (dus maximum van 25.000 ton voor eigen bedrijf loslaten en in de definitie opnemen dat een bedrijf ook uit meerder locaties kan bestaan.</p> <p>Dit betreft de wijzigingsbevoegdheid naar de landschapscamping. Deze komt uit het bestaande plan. Nu de Vr hierover geen regeling kent, is deze overgenomen. In de voorwaarden zal artikel 2.1 van de Vr duidelijker in beeld gebracht worden.</p>
<p><b>Bestemmingen en aanduidingen</b></p> <p>Op de plankaarten komen diverse aanduidingen voor die in sommige gevallen moeilijk te onderscheiden zijn van soortgelijke andere aanduidingen.</p>	<p>In de digitale versie zal dit probleem verholpen zijn.</p>

### Bevorderen ruimtelijke kwaliteit

<p><b>Zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit</b></p> <p>Over het algemeen is dit principe goed vertaald in de planregels.</p> <p>Voor wat betreft de regeling voor <b>schuilgelegenheden</b> binnen de bestemmingen ‘Bos’ en ‘Natuur’ (artikelen 10.2 en 14.2) achten wij de regeling niet verenigbaar met artikel 2.1 lid 2 van de Verordening.</p>	<p>Dit zal worden verduidelijkt; Het gaat hier niet om gebouwtjes, maar om bouwwerken geen gebouw zijnde, die dienst doen voor de extensieve recreatie.</p>
<p><b>Kwaliteitsverbetering van het landschap</b></p> <p>Het uitgangspunt van kwaliteitsverbetering van het landschap betekent onder meer dat elke ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied dient bij te dragen aan de zorg voor het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit. Daarbij dient verantwoord te worden de wijze waarop financieel, juridisch en feitelijk is verzekerd dat de realisering van de beoogde ruimtelijke ontwikkeling gepaard gaat met een aantoonbare en uitvoerbare fysieke</p>	

verbetering van de aanwezige of potentiële kwaliteiten van bodem, water, natuur, landschap of cultuurhistorie of van de extensieve recreatieve mogelijkheden van het gebied. Dit principe is opgenomen in artikel 2.2 van de Verordening. Het principe van kwaliteitsverbetering geldt zowel voor uitbreiding van individuele functies (bestemmingsvlakken/bouwvlakken) als voor hergebruik en functiewijzigingen (vervolg- en nevenfuncties) op bestaande locaties.

In de toelichting verwijst u ten aanzien van de kwaliteitsverbetering van het landschap naar de in het plan opgenomen bijlage 3. In deze bijlage wordt beschreven hoe de gemeente de kwaliteitsverbetering van het landschap als gevolg van ruimtelijke ontwikkelingen vorm wenst te geven..

In de bijlage wordt een onderscheid gemaakt in verschillende categorieën ruimtelijke ontwikkelingen en de daarvoor vereiste kwaliteitsverbetering: categorie 1 (geen tegenprestatie), categorie 2 (basisinspanning) en categorie 3 (basisinspanning - plus ).

In de bijlage wordt aangegeven dat kwaliteitsverbetering voor de ontwikkelingen van categorie 3 nog nader uitgewerkt worden. In dat verband wordt gesteld dat in relatie tot het bestemmingsplan Buitengebied van Deurne op voorhand vast staat dat de ontwikkelingen in de categorie 3 niet binnen het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, niet bij recht en ook niet via een binnenplanse procedure.

Wij constateren echter dat in de planregels wel ontwikkelingen van categorie 3 mogelijk worden gemaakt op basis van wijzigingen en omgevingsvergunningen. Voorbeelden zijn het vergroten van agrarische bouwvlakken (art. 5.8 en 6.8), het omschakelen naar een ander soort bedrijf (art. 5.8.11 en 6.8.2) en uitbreiding oppervlakte bedrijfsbebouwing (art. 8.3.1). Ook biedt het plan de directe mogelijkheid om bedrijfsbebouwing uit te breiden zonder dat sprake hoeft te zijn van kwaliteitsverbetering o.g.v. artikel 2.2 van de Verordening. Artikel 12.2.2 en 15.3.1 zijn hier voorbeelden van. Binnen de bestemming 'Wonen' in artikel 23.6.2 merken wij op dat een woning tot maximaal 1.000 m<sup>3</sup> kan worden vergroot zonder dat daar een kwaliteitsverbetering tegenover moet staan. Dit in tegenstelling tot artikel 23.3.2 waarin dit wel is geregeld.

Tevens verwijzen wij u in dit verband naar een

De link naar de kwaliteitsverbeteringseisen zal hier duidelijker worden opgenomen.

Dit betreft de bestaande uitbreidingsbevoegdheid van 15 procent die rechtstreeks op grond van het oude plan is toegestaan.

Verduidelijkt zal worden welke peildatum wordt gehanteerd bij de toepassing van deze 15%.

De bedoelde eisen zijn wel van toepassing, maar in dit artikel "landschappelijke inpassing" genoemd. Deze tekst zal worden verduidelijkt, ook zullen d1 en f en g op elkaar worden afgestemd.

Deze worden besproken bij het onderdeel

<p>groot aantal verschillen die door ons zijn geconstateerd tussen de plankaart van de vigerende bestemmingsplannen Buitengebied en de verbeelding van het onderhavige voorontwerpbestemmingsplan. Wij kunnen vooralsnog niet danwel onvoldoende beoordelen of hier ontwikkelingen onderdeel van uitmaken, waarvoor op basis van de Verordening een kwaliteitsverbetering van het landschap vereist is.</p>	<p>retrospectieve toets.</p>
---	------------------------------

### Ecologische hoofdstructuur

<p>Wij constateren dat over het algemeen de begrenzing en de bescherming van de EHS, zoals aangegeven in de Verordening, op een juiste wijze zijn vertaald in het bestemmingsplan. Ten aanzien van enkele onderdelen van de regeling constateren wij echter strijdigheid met de Verordening</p>	
<p><b>Het kanaal van Deurne</b>, gelegen in natuurgebied Deurnse Peel krijgt in het plan de bestemming 'Water-EHS'. De overige waterlopen gelegen langs en behorende tot de EHS alsmede de waterlopen welke zijn aangeduid als zoekgebied ecologische verbindingzone, te weten de Vlier, de Oude Aa en de Astensche Aa, hebben de bestemming 'Water' gekregen. Binnen die bestemming is in de regels geen voorschrift opgenomen ten aanzien van de bescherming en ontwikkeling van (potentiële) natuurwaarden</p>	<p>Regels ter bescherming van de bedoelde waarden zullen worden toegevoegd.</p>
<p>Aan de Vlierdenseweg is een <b>drinkwaterbedrijf</b> met de bestemming 'Bedrijf' gevestigd. Het vigerende bestemmingsvlak verhoudt zich thans met de begrenzing van de EHS, waarvoor op verzoek van het bedrijf in 2010 de in het betreffende plangebied gelegen EHS is herbegrensd. Het nu voorgestane (gewijzigde) bestemmingsvlak verhoudt zich niet met de EHS. De vormverandering van het bestemmingsvlak zal enkel provinciale instemming krijgen wanneer ter plaatse de EHS wederom wordt herbegrensd. Hiervoor dient u een verzoek te doen aan het college van Gedeputeerde Staten (hierna: GS) zoals beschreven in de hoofdstukken 4.6 t/m 4.11 van de Verordening.</p>	<p>Volgens onze informatie stemt het bestemmingsvlak voor het drinkwaterbedrijf wèl overeen met het vigerende bestemmingsvlak.</p> <p>Wel is er een afwijking te zien ten aanzien van de EHS op de vigerende Verordening ruimte kaarten. Bij de inspraak op de Verordening ruimte hebben wij dit helaas niet opgemerkt.</p> <p>Om dit te herstellen zullen wij tzt een formeel verzoek tot herbegrenzing indienen.</p>
<p>Wij constateren dat het plan de mogelijkheid biedt om binnen de EHS woonbebouwing op te richten. Wij verwijzen hierbij als voorbeeld naar de d.m.v. een relatieteken gekoppelde bestemming 'wonen' aan de Hazelaarsdreef. Ook in dit soort gevallen geldt dat voor dergelijke ruimtelijke ontwikkelingen een verzoek tot herbegrenzing van de EHS noodzakelijk is zoals hiervoor is aangegeven</p>	<p>Waarschijnlijk is bedoeld Hazeldonksedreef 6. Een ruimtelijke toets is hiervoor opgenomen.</p> <p>Zie hiervoor ook de retrospectieve toets. Wij zullen gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan een verzoek voor indienen bij GS tot herbegrenzing van de EHS.</p>
<p>Binnen het plan heeft recreatiebedrijf <b>de Bikkels</b> de bestemming 'Recreatie' gekregen. Het recreatiebedrijf is op enkele kleine gebieden na in de EHS gelegen. In onderhavig plan missen wij een</p>	<p>In artikel 15.6 is een voorwaarde opgenomen. Voorgesteld wordt deze formulering te wijzigen in een positieve formulering: namelijk om de</p>

<p>omgevingsvergunningstelsel dat recht doet aan de bescherming van de aanwezige en potentiële waarden in de EHS. Er ontbreekt ook nu een (omgevings)vergunning die toeziet op b.v. werkzaamheden zoals het verwijderen van houtopstanden. Daarnaast maakt de regeling uitbreiding van bedrijfsbebouwing mogelijk (art. 15.2.1 en 15.3.1) wat in strijd is met artikel 4.2 van de Verordening</p>	<p>bestaande waarden in stand te laten.</p> <p>Deze mogelijkheden zijn ook opgenomen in het vigerende plan. Deze gelden dus als bestaande rechten.</p>
<p>Aan de Bruggenseweg 11, 11b/c is het <b>Hippisch Centrum</b> gevestigd. Het bestemmingsvlak 'Bedrijf' wordt uitgebreid. De bedrijfsuitbreiding is voor een deel over de EHS geprojecteerd.</p>	<p>In de regels is gewaarborgd dat het EHS-gedeelte niet wordt bebouwd.</p>
<p>In de artikelen 10 en 14 (respectievelijk de bestemmingen Bos en Natuur) is in de bestemmingsomschrijvingen <b>recreatief medegebruik</b> opgenomen (10.1.1 onder l en 14.1.1 onder h). Gelet op de doelstellingen en de bescherming van de EHS dient elke vorm van recreatief (mede)gebruik binnen de EHS extensief van aard te zijn. Wij missen de toevoeging <u>extensief</u> binnen de voornoemde regelingen, in tegenstelling tot hetgeen in de toelichting is aangegeven.</p>	<p>De term recreatief medegebruik komt overeen met de vigerende bestemming Bos en natuur en de bestemming natuurparel.</p> <p>Met uitzondering van 2 gebieden kunnen we met deze aanpassing instemmen.</p> <p>Het gebied dat in gebruik is voor de motorcross heeft uiteraard aan aangepaste aanduiding nodig, en ook voor het Zandbos, dat in de Structuurvisie Groene Peelvallei is aangewezen voor recreatief gebruik past een aanduiding extensief niet.</p>
<p>Artikel 42.1 bevat de mogelijkheid om onder voorwaarden een omgevingsvergunning te verlenen voor <b>kleinschalig kamperen</b>. Dit is behalve op bepaalde bouwvlakken ook toegestaan aangrenzend aan bouwvlakken. De omvang van het kleinschalig kamperen aangrenzend aan bouwvlakken is echter niet gemaximeerd. Omdat de mogelijkheid ook binnen de EHS wordt geboden kan dit zonder beperkende en beschermende regels, in ieder geval qua omvang, leiden tot aantasting van de EHS.</p>	<p>Als voorwaarde toevoegen dat deze bevoegdheid niet van toepassing is op gronden die zijn aangewezen als EHS.</p> <p>Bij de derde herziening overwegen welk maximum moet worden opgenomen.</p>
<p>O.b.v. het schema omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden (artikel 7.6.4) blijkt dat deze mogelijkheden biedt waarbij de natuurwaarden in diverse situaties ondergeschikt zijn. Dit verhoudt zich niet met de bepalingen in artikel 4.2 van de Verordening.</p>	<p>Dit artikel zal beter worden afgestemd op de waarden van de EHS.</p>

## Water

<p>Artikel 5.5 van de Verordening stelt regels voor de bescherming van beschermingszones voor grondwaterwinningen voor de openbare drinkwatervoorziening.</p> <p>Wij constateren dat een gebied ter plaatse van het drinkwaterbedrijf aan de Vlierdenseweg in het plan is aangeduid als milieuzone-</p>	<p>Zone overeenkomstig Verordening ruimte opnemen.</p>
---	--

<p>waterwingebied. De begrenzing van dat gebied wijkt af van de aanduiding waterwingebied die daar op basis van de Verordening geldt. De begrenzing dient in overeenstemming te zijn met de Verordening.</p>	
--	--

### Groenblauwe mantel

<p>De bescherming van de GBM, evenals de verantwoording in de toelichting van het plan conform artikel 6.3 van de Verordening, heeft onvoldoende doorvertaling gekregen in onderhavig bestemmingsplan. Nu deze specifieke regelgeving voor de GBM in onderhavig bestemmingsplan (deels) ontbreekt, bestaat er strijdigheid met de VR. Wij dringen er op aan de specifieke regels voor de groenblauwe mantel in het plan door te vertalen. In dat verband merken wij het volgende op:</p>	
<p>Het plan bevat de gebiedsaanduiding ‘wro-zone – omgevingsvergunning groenblauwe mantel’. Deze gebiedsaanduiding is op de plankaart vrijwel geheel in overeenstemming gebracht met de aanduiding GBM in de Verordening. Slecht <b>op 3 percelen ontbreekt de aanduiding ‘wro-zone – omgevingsvergunning groenblauwe mantel’</b>: het uitgebreide bestemmingsvlak ‘Bedrijf’ ter plaatse van het Hippisch Centrum (sb-24), het landbouwperceel met de bestemming Agrarisch met waarden – Landschap (AW-L) ter plaatse van de Centurioweg 8 te Helenaveen en een perceel gelegen ten westen van woonbestemming Hazeldonkseweg 7.</p>	<p>Dit zal voor de bedoelde percelen worden nagegaan en indien nodig worden aangepast.</p>
<p>In de begripsomschrijving van de bestemming AW-L is aangegeven dat de bestemming strekt tot behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem en de ecologische waarden en kenmerken van de onderscheidene gebieden van de groenblauwe mantel. Inhoudelijk geeft dit voldoende vorm aan de GBM maar verwijst niet direct naar de aanduiding ‘wro-zone – omgevingsvergunning groenblauwe mantel’. Voor voornoemde aanduiding is binnen de bestemming AW-L echter geen vergunningstelsel opgenomen die deze waarden borgt. Ook komt de aanduiding niet voor binnen artikel 41 van de planregels waarin de algemene aanduidingregels zijn weergegeven. <b>Hierdoor is de GBM onvoldoende beschermd.</b> Daarnaast ontbreekt de aanduiding ‘wro-zone – omgevingsvergunning groenblauwe mantel’ binnen artikel 6.1.2 onder i, waardoor met name de bescherming van de aanwezige en potentiële natuurwaarden niet is geregeld.</p>	<p>Omdat dit ook een verplicht onderdeel van de Verordening ruimte betreft wordt dit ook gecontroleerd en indien nodig aangepast.</p>
<p>Op basis van artikel 6.2.2 is ter plaatse van de aanduiding ‘bouwvlak’ en daar waar de aanduiding ‘<b>paardenhouderij</b>’ geldt, een rijhal toegestaan van maximaal 1.000 m2 per paardenhouderij. In de begripsbepalingen, waar</p>	<p>Het systeem met betrekking tot de regeling van de paardenhouderij moet opnieuw tegen het licht gehouden worden. Paardenhouderijen zijn in het plan met de aanduiding ph. opgenomen. Omdat dit soms van</p>

<p>wij eerder in deze reactie naar verwijzen, wordt onder een paardenhouderij tevens het africhten en het berijden van paarden verstaan. Dergelijke activiteiten zijn binnen de Verordening betiteld als ‘niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied’. Omdat op basis van voornoemde begripsbepaling nagenoeg elke vorm van paardenhouderij is toegestaan, kunnen er ruimtelijke ontwikkelingen plaatsvinden binnen de GBM die strijdig zijn met de artikelen 11.6 en 11.7 van de Verordening, b.v.: het omschakelen van paardenfokkerij naar een manege/ agrarisch verwante paardenhouderij of een bestemmingsvlak met de aanduiding ‘paardenhouderij’ dat groter is dan op grond van artikel 11.6 en 11.7 van de Verordening is toegestaan. Wij verzoeken u de begripsbepaling ‘paardenhouderij’ meer specifiek te maken gelet op de voorgestane activiteiten in relatie tot de bepalingen in de Verordening. U dient hierbij onderscheid te maken tussen paardenhouderijen die als agrarisch bedrijf zijn te beschouwen en paardenhouderijen die dat niet zijn.</p>	<p>toepassing is op agrarische bedrijven en soms op recreatiebedrijven geeft dit verwarring. Dit zal in het ontwerp goed uitgezocht moeten worden en verduidelijkt in de toelichting. Het beleidsneutraal omzetten van het plan blijft hierbij uitgangspunt.</p>
<p>Artikel 6.2.3 en 6.2.4 bieden de mogelijkheid om bij omgevingsvergunning <b>binnen het bouwvlak kassen op te richten</b>. Artikel 6.4 van de Verordening staat enkel permanente teeltondersteunende voorzieningen, niet zijnde een kas toe</p>	<p>Op dit punt is de Verordening ruimte niet duidelijk. Gebouwen zijn immers wel op het bouwvlak toegestaan. Een kas is volgens de definitie een agrarisch bedrijfsgebouw. Vooralsnog lijkt aanpassing niet nodig en gaat het overnemen van de bestaande bestemming voor.</p>
<p>Artikel 6.8.2 bevat <b>een wijzigingsbevoegdheid t.b.v. het omschakelen naar een paardenhouderij</b>. Gelet op hetgeen wij eerder in deze reactie aangeven t.a.v. paardenhouderijen in relatie met de begripsomschrijving, is het omschakelen in de groenblauwe mantel naar een paardenhouderij in brede zin in strijd met artikel 11.6 en 11.7 van de Verordening. Voor agrarisch verwante paardenhouderijen geldt dat deze alleen toelaatbaar zijn als zij worden gevestigd op een bestemmingsvlak dat niet groter is dan 5.000 m<sup>2</sup> en dat aan de overige voorwaarden van artikellid 11.6 van de Verordening wordt voldaan. Hierbij dient in aanmerking te worden genomen dat het om een bestemmingsvlak/bouwvlak dient te gaan waar op basis van het geldende bestemmingsplan het bouwen van gebouwen met een oppervlakte van tenminste 100 m<sup>2</sup> is toegestaan</p>	<p>Dit wordt ook betrokken bij de aangepaste benadering van de paardenhouderij definities. Uitgangspunt hierbij blijft het beleids-neutraal omzetten en het voldoen aan de verplichte onderdelen van de Verordening ruimte.</p>
<p>De artikelen 6.8.6, 6.8.7, 8.7.2 en 23.6.3 bevatten een wijzigingsbevoegdheid t.b.v. wijzigen van de bestemming in <b>agrarisch technische hulpbedrijven en/of agrarisch verwante bedrijven</b>. Het vestigen (VAB-vestiging) van dergelijke bedrijven is binnen de GBM op grond</p>	<p>De bedoelde artikelen moeten worden afgestemd op de Verordening ruimte. Voor het bepalen van de mogelijkheden voor het VAB beleid wordt verwezen naar de derde herziening van het bestemmingsplan buitengebied.</p>

van artikel 11.7 van de Verordening alleen toegestaan als voldaan wordt aan de in artikellid 11.6 van de Verordening genoemde voorwaarden.	
--	--

### Agrarisch gebied

De directie wijst er nadrukkelijk op dat artikel 8.2 als voorwaarde dient te worden gezien mede in relatie tot de mogelijkheden zoals opgenomen in artikel 11.6 VR (niet-agrarische activiteiten buiten bestaand stedelijk gebied). In het plan heeft u, door middel van verschillende agrarische bestemmingen op te nemen, een onderscheid gemaakt in welke gebieden welk type agrarische economie wordt nagestreefd met de daarbij behorende ontwikkelingsmogelijkheden. Binnen deze bestemmingen biedt u middels wijzigingen en omgevingsvergunningen de mogelijkheid om niet-agrarische activiteiten buiten bestaand stedelijk gebied te ontwikkelen. Ten aanzien van de volgende punten achten wij het plan is strijd met de Verordening:	
In artikel 3.8.1 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt om een <b>bouwvlak te vergroten</b> tot een omvang van meer dan 1,5 ha voor niet-grondgebonden bedrijven (niet zijnde IV). Dergelijke bedrijven zijn binnen de Verordening aangeduid als overige niet-grondgebonden agrarische bedrijven. Ten aanzien van uitbreiding van die bedrijven is op grond van artikel 8.4, lid 1, c van de Verordening een bestemmingsvlak/bouwblok toegestaan van maximaal 1,5 ha. Een groter niet gemaximeerde omvang is niet toegestaan.	In de huidige regeling is dit via een AAB-advies toegelaten. Geadviseerd wordt hierin de tekst van de Verordening ruimte te volgen.

### Intensieve veehouderij

De artikelen 9.2, 9.3 en 9.4 van de Verordening bepalen de regels met betrekking tot de respectievelijk extensiveringsgebieden, verwevingsgebieden en landbouwontwikkelingsgebieden. Wij constateren dat meerdere plandelen (regels en verbeeldingen) zich niet verhouden met de regels in de Verordening:	
Binnen diverse artikelen in de bestemmingen Agrarisch-1, Agrarisch-3 en Agrarisch met waarden-Landschap worden een <b>intensieve geitenhouderij en/of schapenhouderij</b> genoemd. Voorbeelden hiervan zijn: artikel 3.1.2, 3.5.1 en 5.1.2. De verordening kent geen onderscheid tussen een intensieve geitenhouderij en/of schapenhouderij en een niet-intensieve vorm daarvan. Artikel 9.6 van de Verordening ziet op <u>elke</u> vorm van geiten- en schapenhouderij. Wij verzoeken u het woord <u>intensieve</u> te verwijderen uit de betreffende regels.	Aanpassen; Deze toevoeging is pas bij de Verordening ruimte 2012 toegevoegd. De toevoeging werd van belang geacht om te voorkomen dat hobbymatig gehouden schapen en geiten onder dit verbod zouden vallen. Echter via de definitie van bedrijf kan deze uitzondering ook worden beredeneerd.
In artikel 3.8.1 en 5.8.1 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt om een <b>bouwvlak voor een intensieve veehouderij of combinatiebedrijf met een intensieve veehouderijtak te vergroten</b>	3.8.1 c4 moet worden verduidelijkt.

<p><b>tot maximaal 1,5 ha.</b> Artikel 9.6 van de Verordening bepaalt dat tot 1 juni 2013 uitbreiding, hervestiging en omschakeling van en naar een geiten- of schapenhouderij niet zijn toegestaan. Wij verzoeken u de betreffende regeling te wijzigen zodat vergroting van een bouwblok t.b.v. een geiten- of schapenhouderij tot voornoemd tijdstip wordt uitgesloten.</p>	
<p>De artikelen 5.2.2 en 6.2.2 bevatten regels omtrent de <b>toegestane bebouwing binnen het bouwblok</b>. Ten aanzien van de in het plan opgenomen aanduidingen die een onlosmakelijke relatie hebben met intensieve veehouderij is bepaald dat de oppervlakte bedrijfsbebouwing t.b.v. een intensieve veehouderij niet mag worden uitgebreid t.o.v. de vóór 1 oktober 2010 aanwezige of in uitvoering zijnde bedrijfsbebouwing t.b.v. een intensieve veehouderij, dan wel gebouwd mag worden krachtens een verleende vergunning gebaseerd op een vóór 1 oktober 2010 ingediende volledige en ontvankelijke bouwaanvraag in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan per 1 oktober 2010. Binnen de regelingen ontbreekt de enkele aanduiding 'iv'.</p>	<p>Dit zal worden toegevoegd.</p>
<p>Artikel 5.8 en 6.8 voorzien in een wijzigingsbevoegdheid t.b.v. vergroting en/of vormverandering van een agrarisch bouwvlak. Binnen deze regelingen is t.a.v. intensieve veehouderijen of combinatiebedrijven met een intensieve veehouderijtak ter plaatse van de aanduiding 'reconstructiezone-verwevingsgebied' bepaald dat aan bepaalde voorwaarden moet worden voldaan om uitvoering te kunnen geven aan de wijzigingsbevoegdheid. Gelet op de bepalingen in artikel 9.3 van de Verordening missen de regelingen de voorwaarde dat ten aanzien van een <b>duurzame locatie moet blijken dat de beoogde vormverandering/vergroting van het bouwvlak vanuit milieuoogpunt, in het bijzonder wat betreft de gezondheid voor mensen aanvaardbaar is.</b></p>	<p>Deze voorwaarden moeten worden toegevoegd.</p>
<p>Op basis van de plankaarten constateren wij dat in meerdere gevallen sprake is van omschakeling van een grondgebonden agrarisch bedrijf naar een intensieve veehouderij, gelet op de vigerende situatie. De omschakelingen komen zowel voor in extensiveringsgebieden (b.v.: Belgerenseweg 32 en 35), in verwevingsgebieden (b.v.: Zonnewende 4) en in een LOG (Bakelseweg 80 en 61). T.a.v. die gevallen waar sprake is van</p>	<p>Pouderoyen Compagnons heeft aangegeven dat in een aantal gevallen aanduidingen ten onrechte zijn veranderd. Met name bij gekoppelde bouwblokken heeft deze vergissing plaatsgevonden. Dat neemt niet weg dat er bedrijven zijn die in 2007 een bestemmingsaanduiding GG hebben gekregen, en die volgens de milieuvergunning wel degelijk beschikten over een intensieve tak.</p>



<p>omschakeling naar een intensieve veehouderij in extensiveringsgebied geldt dat dit in strijd is met artikel 9.2, lid 1, sub a van de Verordening. Daar waar sprake is van een omschakeling naar een intensieve veehouderij in verwevingsgebied of een LOG merken wij op dat niet blijkt of voldaan wordt aan respectievelijk artikel 9.3, lid 1, sub c en artikel 9.4, lid 1, sub e van de Verordening.</p>	<p>Op het moment dat schakelen tussen deze takken nog zonder toetsmoment was toegestaan was het belang van een correcte aanduiding ook niet zo hoog. De aanduidingen die in 2007 als illustratief zijn opgenomen, zie bijv. artikel 3.2 onder omschakelingsmogelijkheden in het LOG. In de overige gebieden is de aanduiding niet uitsluitend ter illustratie.</p> <p>Geadviseerd wordt Pouderoyen Compagnons te vragen deze adressen nogmaals te controleren en dat daar waar twijfel bestaat aan de hand van de milieuvergunning na te gaan welke aanduiding de meest juiste is, waarbij op advies van de provincie de volgende maatstaf wordt gehanteerd:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Gg bedrijf met kleine ondergeschikte iv-tak aanwezig, dan hiervoor geen aparte aanduiding op nemen</li> <li>2) Gg bedrijf met een substantiële iv tak, fysiek of qua inkomen: dan de gemengde aanduiding opnemen en verbaal regelen dat uitbreidingsmogelijkheden in het bestemmingsplan overeenkomstig de regeling van de Vr voor de onderscheiden gebieden Log, Verweving en Extensiering worden opgenomen. Indien hier een nieuwe aanduiding uit voortvloeit verwijzen naar artikel 1.2 van de Vr (definitie bestaand).</li> <li>3) Iv bedrijf met ondergeschikte gg tak, voor het hele bedrijf het iv-regime laten gelden. Een ondergeschikte grondgebonden tak kan dan geen aanleiding vormen het bouwvlak boven de 1,5 uit te laten breiden.</li> </ol> <p>Dit antwoord heeft ook betrekking op de adressen die zijn genoemd in de retrospectieve toets, H. 9 omschakeling naar Iv.</p>
<p>In een geval is er sprake van nieuwvestiging van een intensieve veehouderij. Het betreft een gekoppeld bouwvlak gevestigd aan de Moostdijkse Bergen 2. Nieuwvestiging is in de Verordening uitgesloten.</p>	<p>Hier is abusievelijk een koppelteken vervallen. Dit wordt weer terug gelegd.</p>

### **Glastuinbouw**

<p>Artikel 4.1.2, lid d van het plan geeft regels t.a.v. tuinbouwgerelateerde bedrijvigheid. Om te bepalen welke bedrijven zijn toegestaan wordt verwezen naar bijlage 3 'Tuinbouwgerelateerde bedrijvigheid, danwel daarmee vergelijkbare bedrijven'. De bedoelde bijlage is in het plan echter als <u>pm</u> opgenomen. Wij kunnen daardoor</p>	<p>Hier moet worden verwezen naar de juiste bijlage.</p>
---	--

niet beoordelen of de toegestane bedrijvigheid zich verhoudt met de in artikel 10.2 van de Verordening genoemde mogelijkheden.	
Binnen de bestemming ‘Agrarisch-2’ vigeert het bestemmingsplan ‘Projectvestiging Glastuinbouw Deurne’. In dat bestemmingsplan is ter hoogte van de centrale weg in het plangebied (Nachtegaalweg) de aanduiding ‘laanbeplanting’ opgenomen. Deze aanduiding dient voor het in stand houden van de op die locatie aanwezige karakteristieke laanbeplanting. De voornoemde aanduiding is in het nu voorliggende voorontwerp-bestemmingsplan niet meer aanwezig. Wij verzoeken u ter plaatse de vigerende aanduiding wederom in het plan op te nemen.	Deze aanduiding moet worden opgenomen.
In artikel 6.8 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen t.b.v. de vergroting en/of vormverandering van een agrarisch bouwblok. Daarbij is voor glastuinbouwbedrijven een omvang toegestaan tot 3,5 ha, waarvan maximaal 3 ha met kassen mag worden bebouwd. Artikel 6 van het plan betreft de bestemming ‘Agrarisch met waarden-Landschap’, in zijn geheel binnen de groenblauwe mantel gelegen. Gelet op artikel 10.4 van de Verordening kan een dergelijke uitbreiding enkel in agrarisch gebied. De regel is daarom in strijd met de Verordening.	Hierin de Vr volgen.

### **Niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen**

Wij constateren dat het bestemmingsplan op onderdelen ontwikkelingen bevat ten aanzien van niet-agrarische activiteiten die strijdig zijn met het bepaalde in hoofdstuk 11 van de Verordening.	
<p><i>Wonen</i></p> <p>In de artikelen 11.1 t/m 11.5 van de Verordening zijn regels/voorwaarden opgenomen die bepalen onder welke voorwaarden buiten bestaand stedelijk gebied wonen is toegestaan. Wij constateren dat er t.o.v. de vigerende situatie meerdere woonbestemmingen zijn toegekend aan locaties of objecten die thans geen bestemming ‘wonen’ hebben. T.a.v. een aantal gevallen wordt ter verantwoording van de nieuwe woonbestemmingen verwezen naar een uitspraak van de Raad van State. Uit deze uitspraak kunnen wij niet herleiden dat in die gevallen een reguliere woonbestemming gerechtvaardigd is. Wij missen in dat verband een verantwoording op basis waarvan de geconstateerde “nieuwe” woningen o.g.v. de bepalingen in de Verordening toelaatbaar zijn. In verband met de door u genoemde uitspraak van de Raad van State t.a.v. het geldende bestemmingsplan Buitengebied,</p>	<p>Het kan niet zo zijn dat een in 2007 ingesteld beroep, waarover in 2010 een uitspraak wordt gedaan, leidt tot een verslechtering van de positie van de appellanten in 2012 als gevolg van nadien gewijzigd beleid.</p> <p>Artikel 1.2. lid 3 b. van de Vr luidt: als bestaand wordt beschouwd: datgene waarvan onherroepelijk vaststaat dat handhaving wegens strijdigheid met het geldende bestemmingsplan niet meer mogelijk is.</p> <p>De situatie in 2007 moet als bestaand worden aangemerkt in de zin van artikel 1.2 lid b 3 Vr. In de toelichting van het bestemmingsplan is een samenvatting opgenomen van verschillende adressen waarop deze uitspraak betrekking had.</p>

<p>wijzen wij behalve op de artikelen 11.1 t/m 11.5 tevens op artikel 1.2, lid 3 van de Verordening. In laatstgenoemd artikel is namelijk bepaald wat wordt verstaan onder bestaande bebouwing of daarvan afgeleid: bestaand recht. Als voorbeeld geven wij de volgende toegevoegde woonbestemmingen of woningen: Berktsedijk 5, Heimolenweg 16 en Hazeldonksedreef 4a en 6.</p>	
<p>- Artikel 5.8.11, 6.8.10 en 23.6.5 bevatten een wijziging t.b.v. de vestiging van een niet-agrarisch bedrijf . Binnen de voorwaarden die aan de wijziging worden gesteld ontbreekt de voorwaarde dat de beoogde ontwikkeling niet mag leiden tot een al dan niet zelfstandige kantoorvoorziening met een baliefunctie conform artikel 11.6, eerste lid.</p>	<p>Deze voorwaarde zal worden toegevoegd.</p>
<p>Voor bungalowpark De Bikkels, waarvoor u een bestemming ‘Recreatie’ heeft opgenomen en geregeld in artikel 15.2.2, missen wij de voorwaarde dat sprake moet zijn van een bedrijfsmatige opzet, zoals vereist is o.b.v. artikel 11.9 van de Verordening.</p>	<p>Deze voorwaarde zal worden toegevoegd.</p>
<p>Artikel 5.8.10 en 6.8.12 voorzien in de wijziging t.b.v. een landschapscamping zonder dat er sprake moet zijn van een (voormalig) bouwvlak. Artikel 11.9 van de Verordening bepaalt dat een dergelijke ruimtelijke ontwikkeling enkel kan wanneer sprake is van een zogenaamde VAB-vestiging.</p>	<p>Dit moet worden geregeld via recreatie. Deze wijzigingsbevoegdheid kan worden verwijderd.</p>
<p><b>Motorcross</b>  Binnen artikel 10 (bestemming ‘Bos’) is binnen de bestemmingsomschrijving een motorclub opgenomen. Binnen dezelfde bestemming worden in artikel 10.1 lawaaisporten als strijdig gebruik aangemerkt, m.u.v. de motorclub met de aanduiding ‘specifieke vorm van sport – 9’. In het geldende bestemmingsplan is in 2008 aan dezelfde ruimtelijke ontwikkeling goedkeuring onthouden door GS. Hiertegen is beroep ingesteld bij de Raad van State. Dit rechtscollege heeft het besluit tot het onthouden van goedkeuring aan dat betreffende planonderdeel vernietigd. Uit de uitspraak blijkt dat GS destijds onvoldoende hebben gemotiveerd waarom het gebruik van het terrein als motorcrossterrein de verwezenlijking van de EHS in de weg staan en waarom het provinciale belang zwaarder zou wegen dan het door de gemeente geschetste maatschappelijk belang bij het behoud van het terrein. Daarnaast hadden GS niet onderbouwd op grond waarvan zij ervan kon uitgaan dat het</p>	<p>Hiervoor wordt in het bestemmingsplan een ruimtelijke onderbouwing opgenomen. Daarnaast wordt op grond van het overgangsrecht van het voorgaande bestemmingsplan geoordeeld dat deze functie toegestaan was. Deze vraag is nooit door de Raad van State beantwoord. De conclusie is dat deze situatie als bestaand moet worden aangemerkt zoals bedoeld in artikel 1.2 lid 3 onder b. van de Verordening ruimte.</p>

<p>gebruik van het terrein binnen de planperiode zal worden beëindigd.</p> <p>Artikel 11.11 van de Verordening bepaalt dat een bestemmingsplan dat buiten bestaand stedelijk gebied is gelegen, de vestiging of uitbreiding van een voorziening voor sportactiviteiten waarbij motorisch of mechanisch geluid wordt geproduceerd, waaronder motorsport uitsluit. De enige mogelijkheid die voor een dergelijke activiteit onder voorwaarden wordt geboden is de vestiging in een zoekgebied voor verstedelijking. Het door u in artikel 10.1 als zodanig aangemerkte strijdig gebruik van lawaisporten sluit aan op hetgeen met de Verordening wordt beoogd.</p>	
<p><b>Vervolg motorcross</b></p> <p>Gelet op de hiervoor genoemde uitspraak van de Raad van State zijn wij van mening dat vanwege de ligging van het terrein in de EHS afdoende kan worden onderbouwd waarom een dergelijke ruimtelijke ontwikkeling inbreuk maakt op de doelstellingen t.a.v. de EHS zoals verwoord in artikel 4.2 van de Verordening. Een motorclub kan naar onze mening nimmer worden aangemerkt als zwaarwegend maatschappelijk belang omdat hier enkel de belangen van een kleine groep beoefenaars van de motorsport centraal staan. Daarnaast blijkt dat het terrein door de motorclub gepacht wordt van de gemeente. In dat verband heeft de gemeente de redelijke mogelijkheid om de activiteiten ter plaatse binnen de planperiode beëindigen.</p>	

### **Retrospectieve toets**

<p>De Verordening geeft voor het buitengebied de mogelijkheden en onmogelijkheden aan voor nieuwe ontwikkelingen, uitbreiding van bestaande functies en omschakeling naar een nieuwe functie. Daarom is het van belang dat in (de toelichting van) het bestemmingsplan de aanpassingen worden opgenomen die sinds de vaststelling van het geldende bestemmingsplan hebben plaatsgevonden en het bestemmingsplan een verantwoording bevat, een zogenaamde retrospectieve toets, van bovengenoemde ontwikkelingen. In het voorontwerpbestemmingsplan ontbreekt een dergelijke retrospectieve toets in die zin dat in de toelichting en een bijlage wel een aantal nieuwe ontwikkelingen/functies worden genoemd maar dat deze maar een deel bevatten van datgene wij op basis van retrospectief onderzoek hebben geconstateerd. Daarnaast ontbreekt t.a.v. meerdere nieuwe ontwikkelingen/functies een verantwoording waaruit blijkt dat dergelijke ruimtelijke ontwikkelingen zich verhouden met de bepalingen in de Verordening.</p> <p>De directie verwacht dat u in het ontwerpbestemmingsplan een helder inzicht geeft in alle planologisch relevante (functie)veranderingen (o.a. bestemmingswijzigingen, wijzigingen van bouwvlakken, wijzigingen in toegestane bebouwing, positieve bestemming voor (bedrijfs)woningen, en dergelijke) die niet in eerdere planologische procedures (met provinciale toetsing) zijn vastgelegd, maar die wel in dit plan (positief ) zijn bestemd. Wij achten een retrospectieve toets voor alle bebouwing(smogelijkheden) en functies die tot deze categorie behoren noodzakelijk en een verantwoordelijkheid van de gemeente. Een dergelijk toets ontbreekt (deels) in het plan, waardoor</p>
---

niet duidelijk is of provinciale belangen goed zijn geborgd.

Hoofdstuk 2, bevorderen ruimtelijke kwaliteit (Nieuwvestiging 2.1 Vr)

<p><b>Hazeldonkseweg 10/Hoeveneseweg</b> is koppelteken van GG-bedrijf verdwenen. Hierdoor ontstaat nieuwvestiging van een onbekend (agrarisch) bouwblok aan de Hoeveneseweg zonder aanduiding. Strijd met art 2.1Vr (pk 5)</p>	<p>Dit lijkt een vergissing met overtekenen; het koppelteken moet weer worden teruggelegd.</p>
<p><b>Mgr. Beckvenstraat 57a</b> (achterzijde) nieuwvestiging bouwblok zonder aanduiding (pk- 5)</p>	<p>Het betreft geen nieuwvestiging. Dit stukje bouwvlak was bij het bestemmingsplan 2007 ten onrechte niet bestemd. Over dit adres is ook een inspraakreactie ingediend voor wat betreft de aanduiding. Op basis van een verleende bouwvergunning moet deze situatie als bestaand worden aangemerkt zoals bedoeld in artikel 1.2 lid 3 onder b. van de Verordening ruimte. De bouwvergunning voor het gebouw (varkensstal) op dit deel van het perceel is verleend op 12 maart 1974 (nr. 73498).</p>

Omschakeling bedrijf (2.2. Vr)

<p><b>Goorsebergweg 9b</b> van GG naar sa-gg met de nadere aanduiding paardenhouderij (ph): gebrek art 2.2 Vr (pk 2)</p>	<p>Hier is bedoeld Goorsebergweg 8. Deze is opgenomen in de eerste herziening.</p>
<p><b>Esdonk 6/6a</b> afsplitsing bedrijfswoning in burgerwoning: gebrek art 2.2 Vr (pk 3)</p>	<p>Een samenvatting van de toets die tot deze wijziging heeft geleid is in hoofdstuk 6 van de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreactie wordt opnieuw een wijziging voorgesteld. Wij verwijzen hier naar deze inspraakreactie. De conclusie is dat deze situatie als bestaand moet worden aangemerkt zoals bedoeld in artikel 1.2 lid 3 onder b. van de Verordening ruimte.</p>

Uitbreiding bestemming

<p>Oude Peelstraat 91 uitbreiding woonbestemming (pk 6) <i>Geen verantwoording art 2.2 Vr</i></p>	<p>Een samenvatting van de onderbouwing van deze wijziging zal worden opgenomen in hoofdstuk 6.2 van de toelichting.</p>
---	--

Hoofdstuk 9 Intensieve veehouderij

<p><b>Vormverandering/ vergroting bouwvlak</b> Walsbergseweg 38 IV LOG (pk 1)</p>	<p>Dit betreft een met vergunning (2007) opgericht hekwerk voor een mestbassin buiten het bouwvlak. De conclusie is dat deze situatie als bestaand moet worden aangemerkt zoals bedoeld in artikel 1.2 lid 3 onder b. van de Verordening</p>
---	--

	<p>ruimte. Dit adres moet nog worden toegevoegd in de lijst in hoofdstuk 6.2 van de toelichting bij het bestemmingsplan.</p> <p>Hoewel het mestbassin buiten het bouwvlak is aangelegd, verdient het toch de voorkeur dat deze voorziening in het bouwvlak is gelegen.</p>
Rakeseweg 8 IV Verwevingsgebied (pk 1)	Betreft afgeronde wijzigingsprocedure. (inwerkingtreding 2 juli 2010)
Molenhof 12 Gemengd bedrijf Verwevingsgebied (pk 1) <i>Vigerend: gekoppeld bouwblok GG waarbij op een van de bouwblokken IV is toegestaan</i> <i>Nu: op beide bouwblokken IV toegestaan &gt; niet duidelijk of aan de bepalingen van artikel 9.3 Vr wordt voldaan</i>	Dit betreft de correctie van de systematiek van het oude plan. Op een enkele plaats zijn bij gekoppelde bouwvlakken, die dus juridisch worden aangemerkt als één bedrijf, twee verschillende aanduidingen opgenomen. Dit moet worden gecorrigeerd. De conclusie is dat deze situatie als bestaand moet worden aangemerkt zoals bedoeld in artikel 1.2 lid 3 onder b. van de Verordening ruimte.
Schooteindseweg 24 IV doorsneden bb Extens./Verweving. (pk 3)	Betreft afgeronde wijzigingsprocedure. (Inwerkingtreding 6 april 2012)
Moorveld 21 IV Verwevingsgebied (pk 5)	Betreft afgeronde wijzigingsprocedure. (Inwerkingtreding 4 februari 2011)
<b>Nieuwvestiging IV</b>	
Moostdijkse Bergen 2 (gekop. bouwblok) Extensiveringsgebied (pk 7) Vestiging uitgesloten	Het koppelteken is abusievelijk niet overgenomen en zal worden teruggedraaid.

## Hoofdstuk 11 Wonen

<b>11.1 Wonen</b>		
Oude Bakelseweg 28a woning (pk 1)	toevoeging	Dit betreft een aanpassing naar aanleiding van een gewonnen beroep in zake een noodwoning. In hoofdstuk 6.1 van de toelichting van het bestemmingsplan is dit adres in het overzicht opgenomen.
Ter hoogte van Schouw toevoeging woning (pk 1)	11	Hiervoor is een aparte wijzigingsprocedure gevolgd (april 2011)
Belgerenseweg 28 woonbestemming (pk 3) <i>Hiermee wordt ter plaatse van een (legaal) opgericht bijgebouw een woonbestemming gelegd waarop de aanduiding '-woning' is gelegd. Hiermee wordt een zelfstandige woonfunctie/bestemming gecreëerd wat in strijd is met de Vr.</i>	toevoeging	Dit betreft een ambtshalve wijziging. Dit is nu als woonbestemming opgenomen, maar een zelfstandige woning is niet mogelijk gemaakt. Er is een aanduiding -W. opgenomen.  Voor dit gebouwtje is op 27 april 1982 een bouwvergunning verleend (nr. 82101) als garage-berging.
Griendtveenseweg tussen 21 en 25 woning (pk 4)	toevoeging	Betreft afgeronde wijzigingsprocedure. Deze is in werking getreden op 29 oktober 2011.

Halvemaanweg 35 toevoeging 2 <sup>e</sup> bedrijfswoning op IV-bedrijf (pk 4) <i>Gemeente geeft aan dat het hier rechtsgeldig 2 bedrijfswoningen betreft (nadere info nodig)</i>	In paragraaf 6.2 van de toelichting van het bestemmingsplan is over dit adres een toelichting opgenomen. De bouwvergunning voor deze tweede bedrijfswoning is verleend op 21 november 1978 (nummer 78276) Op ditzelfde perceel ligt ook het woonhuis Bosrandweg 5 staat bij deze vergunning vermeld. De conclusie is dat deze situatie als bestaand moet worden aangemerkt zoals bedoeld in artikel 1.2 lid 3 onder b. van de Verordening ruimte.
<b>Hazeldonksedreef 6</b> (nieuwvestiging/toevoeging woning middels koppelteken) (pk 5)	Zie hiervoor hierboven bij het kopje “niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen”.
<b>Hazeldonksedreef 4a</b> toevoeging woning (pk 5)	Zie hiervoor hierboven bij het kopje “niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen”.
<b>11.6 Regels voor niet-agrarische ontwikkelingen</b>	
Griendtveenseweg 33/35 vergroting bestemmingsvlak BAG (pk 4) <i>Vigerend 3519 m2 nu 3860m2 toegestaan</i>	Over dit adres is ook een inspraakreactie ingediend. Overigens is de aanpassing van de maatvoering planologisch vastgelegd in de eerste partiële herziening van het bestemmingsplan
<b>Ontbreken aanduidingen bouwvlakken</b> Berkelseweg 1 <i>vig: GG</i> (pk 1)  Kanveldweg 5 <i>vig: GG</i> (pk 2)  Bivakweg 6 <i>vig:GG</i> (pk 2)  Riet 1 <i>vig:GG</i> (pk 2)  oksel Biesheuvelweg / Hemelrijkseweg <i>vig:GG</i> (pk 2)  Leegveld 12/12a <i>vig: GG</i> (pk 4)  Laverweg 4 <i>vig: GG</i> (pk 4)  Hoeveneseweg <i>vig: GG</i> (pk 5)  Eikenlaan 10a <i>vig: GG</i> (pk 5-8)  Eikenlaan 18 <i>vig: GG</i> (pk 5)  Eikenlaan 20 <i>vig: GG</i> (pk 5)  Mgr Beckvenstraat 57 a nieuwvestiging (pk 5)  Schansweg 18a <i>vig: GG</i> (pk 7)	Deze zijn weggefallen bij het overtekenen en zullen worden gecorrigeerd.
<b>Ontbreken aanduidingen binnen de regels</b> Griendtveenseweg 78 sa-17 komt niet voor in	Dit zal worden gecorrigeerd.

A-3 (pk 4)	
<b>Ontbrekende aanduidingen binnen de legenda</b> sa-ngg (ter plaatse van Hemelrijkseweg 24) sa-gg/ivh (sb-bo)	Dit zal worden gecorrigeerd.

<b>RIJKSWATERSTAAT</b>					
Naam en adres indiener					348499
Rijkswaterstaat RWS Dienst Noord Brabant, tav. Drs. L.M. Pacilly	Postbus 90157	5200 MJ	s- Hertogenbosch	RWS/DNB- 2012/4127	
<b>Samengevatte inhoud</b>			<b>Reactie college</b>		
<p>Verzocht wordt een vrijwaringszone van 50 meter op te nemen vanuit de kant van de verharding van de huidige weg, om eventuele toekomstige verbredingen niet in de weg te staan. Aan deze vrijwaringszone kan dan de bestemming groen/natuur gegeven worden.</p> <p>Tevens wordt verzocht om een overlegzone van 75 meter vanuit de kant van de verharding van de huidige weg op te nemen, om toekomstige ontwikkelingen op het gebied van ruimte en mobiliteit goed op elkaar te blijven afstemmen.</p>			<p>Op het geldende bestemmingsplan is ook geen vrijwaringszone opgenomen, maar wij zijn bekend met het belang van deze zone. Bij nieuwe bestemmingsplanontwikkelingen wordt hier ook altijd rekening mee gehouden.</p> <p>Er liggen 4 bestemmingsvlakken woondoeleinden en 3 agrarische bouwblokken binnen deze zone van 50 meter; Tevens ligt hierbinnen het tankstation.</p> <p>Voor het overige kent het bestemmingsplan geen bouwmogelijkheden voor de door u aangegeven zone.</p> <p>Uitgangspunt van deze planherziening is beleidsneutrale omzetting van het bestaande bestemmingsplan; alleen daar waar aanpassingen aan nieuw beleid verplicht is wordt een beleidswijziging toegepast. Omdat de gevolgen van uw vooroverleg nog wel een andere afweging vragen, ook met het oog op planschade, hebben wij er voor gekozen de door u voorgestelde wijziging op dit moment niet in het ontwerp-bestemmingsplan te verwerken. Begin 2013 zullen wij starten met een derde herziening van ons bestemmingsplan om de onderwerpen te verwerken waar wel nieuw beleid op ontwikkeld moet worden. Wij hebben uw reactie in ieder geval genoteerd bij de onderwerpen die nog uitwerking behoeven in de derde herziening.</p> <p>Dit zelfde geldt ook voor de voor u aangegeven overlegzone van 75 meter.</p>		
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>					
geen					

<b>WATERSCHAP</b>	
Naam en adres indiener	353868



Waterschap Aa en Maas, tav. Dhr. R. van Mol	Postbus 5049	5201 GS	s- Hertogenbosch		
<b>Samengevatte inhoud</b>			<b>Reactie college</b>		
<p><b>Waterbergingsgebieden</b> Op p. 33 van de toelichting staat dat waterberging Diesdonk is aangegeven als reserveringsgebied. Dit is echter een regionaal waterbergingsgebied.</p> <p>De noodzaak om waterberging 't Riet in te richten voor waterberging is voorlopig vervallen; Dit gebied kan worden gewijzigd in status reserveringsgebied.</p> <p>Onder de kern Vlierden is een waterbergingszoekgebied aangegeven dat bij het waterschap niet bekend is.</p> <p><b>Riooltransportleidingen</b> De leiding ren noorden van de kern Deurne is dubbel uitgevoerd, maar staat enkel op de kaart. Aan beide zijden van beide leidingen geldt een zakelijk recht strook van 3,5 meter gemeten vanuit het hart van de leiding. (kaartje bijgevoegd).</p> <p><b>Leggerwatergangen</b> De leggerwatergangen zijn niet allemaal bestemd als water. Aan beide zijden is een onderhoudsstrook van 5 meter aanwezig, wij verzoeken u deze op te nemen als "vrijwaringszone watergang, met de opmerking dat de gronden ter plaatste mede bestemd zijn voor beheer en onderhoud van de waterloop.</p> <p><b>EVZ/ Beekherstel</b> <i>De Kaweische Loop</i> heeft een opgave voor Beekherstel, hiervoor zijn al een aantal percelen opnieuw ingericht. Het verzoek is deze overeenkomstig de feitelijke situatie te bestemmen als natuur. Om verder ontwikkeling van de beek mogelijk te maken verzoeken wij u om een zoekgebied behoud, herstel van watersystemen van 12,5 meter naast de Kaweische Loop op te nemen.</p>			<p>De verplichte aanduidingen uit de Verordening ruimte zijn hier overgenomen.</p> <p>De verplichte aanduidingen uit de Verordening ruimte zijn hier opgenomen.</p> <p>Hiermee is het waterwingebied bedoeld; mogelijk geeft de pdf weergave van de digitale kaart wat verwarring. Wij zullen onze planschrijver vragen deze aanduiding te controleren.</p> <p>De leiding moet op juiste wijze op de verbeelding opgenomen worden. Hiervoor ontvangen wij graag een DWG bestand zodat onze planschrijver dit kan corrigeren. De zakelijk recht strook van 3,5 meter was in het bestemmingsplan opgenomen bij het onderdeel voorrang van bestemmingen in relatie tot dubbelbestemmingen. Een vergelijkbare regeling moet worden teruggebracht.</p> <p>De tweede herziening van het bestemmingsplan buitengebied is in principe een beleidsneutrale omzetting van het geldende bestemmingsplan. Het geldende bestemmingsplan kent geen zelfstandige bestemming voor de leggerwatergangen, maar deze zijn als aanduiding opgenomen. Op de nieuwe verbeelding zijn deze aanduidingen niet als zodanig terug te vinden. Watergangen op juiste wijze terugbrengen op de ontwerp-kaart.</p> <p>De percelen die al zijn ingericht kunnen op basis van de feitelijke situatie worden bestemd als natuur. Het inrichten werd indertijd niet in strijd geacht met de geldende bestemming, maar een bestemming als natuur wordt wel beter passend geacht voor de nu ontstane situatie. Om een nieuw zoekgebied herstel van watersystemen van 12,5 meter naast de Kaweische Loop op te nemen op blad 8 gaat in principe verder dan bij de beleidsneutrale overzetting van het bestemmingsplan. Geadviseerd wordt hiervoor een separaat wijzigingsverzoek in te dienen dat dan bij de derde herziening verwerkt zou kunnen worden. De percelen waarvoor wel een gewijzigde bestemming wordt voorgesteld zijn in eigendom van het Waterschap.</p>		

<p><i>De Oude Aa</i> wordt ingericht als EVZ. In het plangebied is een drietal percelen ingericht als stapsteen. Graag deze als natuur bestemmen. Tevens het verzoek om op de verbeelding een strook van 3 meter ten Noorden van de Oude Aa bestemmen als natuur om verdere inrichting als stapsteen mogelijk te maken. Sectie Q 1538, 1786, 1710, 1709</p> <p><i>De Astense Aa en Soeloop</i> worden eveneens ingericht als EVZ, ook is een aantal percelen ingericht als stapsteen. Graag deze percelen als natuur bestemmen. T 852,922, 848, 853 en T 927 en 769</p> <p>Per email van 11 oktober 2012 is aangegeven dat een vergelijkbaar verzoek ook aan de orde is voor de <i>Stapsteen Dolle Kuilen</i> Perceel S 738 en 721</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De stapsteen Heieind is in de Verordening Ruimte aangewezen als EHS. Een natuurbestemming is inderdaad de enige passende. Dit zal worden aangepast voor de percelen sectie Q 1709 en 1710. Deze percelen zijn eigendom van Stichting Het Noordbrabants Landschap. Deze heeft desgevraagd per brief aangegeven met de gevraagde bestemmingsplanwijziging in te kunnen stemmen.</li> <li>• De stapsteen langs de oude Aa heeft in de verordening ruimte een aanduiding Groen Blauwe Mantel. Uit de luchtfoto van maart 2012 blijkt dat deze nog niet is ingericht. Geadviseerd wordt hiervoor een separaat wijzigingsverzoek in te dienen dat dan bij de derde herziening verwerkt zou kunnen worden.</li> <li>• De stapsteen de Bikkels gelegen in de Groen-Blauwe Mantel (Vr). Het inrichten werd indertijd niet in strijd geacht met de geldende bestemming, maar een bestemming als natuur wordt wel beter passend geacht voor de nu ontstane situatie. Dit perceel is in eigendom van het Waterschap.</li> </ul> <p>Het op verzoek Om een nieuwe natuurbestemming op te nemen voor een toekomstig aan te leggen verbindingzone gaat in principe verder dan bij de beleidsneutrale overzetting van het bestemmingsplan. Geadviseerd wordt hiervoor een separaat wijzigingsverzoek in te dienen dat dan bij de derde herziening verwerkt zou kunnen worden.</p> <p>De percelen die al zijn ingericht kunnen op basis van de feitelijke situatie worden bestemd als natuur. Het inrichten werd indertijd niet in strijd geacht met de geldende bestemming, maar een bestemming als natuur wordt wel beter passend geacht voor de nu ontstane situatie. Overigens is voor de percelen nu geen agrarische bestemming maar een bestemming Bos voorgesteld. De bestemming Natuur is beter geschikt. De percelen zijn eigendom van het Waterschap, met uitzondering van perceel T 853, dat in eigendom is van de gemeente</p> <p>Het perceel S738 is volgens onze gegevens nog niet ingericht. Bovendien is dit van een particuliere eigenaar. Geadviseerd wordt hiervoor een separaat wijzigingsverzoek in te dienen dat dan bij de derde herziening verwerkt zou kunnen worden.</p> <p>Het zuidelijk aangegeven perceel is nu bestemd als water. Hier heeft al wel een aanpassing in de inrichting plaatsgevonden. Dit perceel is in eigendom van het Waterschap. Het inrichten werd indertijd niet in strijd geacht met de geldende bestemming, maar een bestemming als natuur wordt wel beter passend geacht voor de nu ontstane situatie.</p>
<b>Gevolg voor het bestemmingsplan</b>	

**Aanpassingen zoals verwoord bij reactie college verwerken.**

# COMMISSIE WONEN EN ECONOMIE

## Reactie commissie Wonen & Economie

### Opmerkingen die zijn ingediend namens het CDA

Samengevatte inhoud	Reactie college	Actie in ontwerpbestemmingsplan
<p>Blz. 25.3.2.5. Herbouw bedrijfswoning is niet toegestaan. Wordt alleen toegestaan mits wordt voldaan aan een hele hoop voorwaarden genoemd onder 3.4.1 Dit was voorheen nooit het geval.</p>	<p>Ook in het huidige bestemmingsplan is opgenomen dat de bedrijfswoning alleen is toegestaan op de bestaande locatie. (Artikel 3.3.2 onder b), In artikel 3.5.2 zijn de voorwaarden opgenomen voor de herbouw van de woning elders op het perceel. De nieuwe voorwaarden d, e en f maakten geen deel uit van het oude plan. Deze zijn het directe gevolg van de in artikel 2.1. van de Verordening ruimte geformuleerde zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit.</p>	<p><b>Geen.</b></p>
<p>Blz.44. Bouwvlak vergroting: Er staat dat bij intensieve veehouderij (en gemengde bedrijven) in extensiveringsgebied geen uitbreiding en geen vormverandering van het bouwvlak is toegestaan. Dus ook niet ten behoeve van dierenwelzijn? Daarnaast bestaat een gemengd bedrijf vaak uit een intensieve tak en een grondgebonden tak. Voor deze grondgebonden tak moet uitbreiding mogelijk zijn.</p> <p>Dit staat ook onder het kopje “grondgebonden agrarische bedrijven”. Duidelijk moet zijn dat wanneer er sprake is van een gemengd bedrijf, uitbreiding/</p>	<p>De wijzigingsbevoegdheden zijn geregeld in artikel 5.8. 9 (p. 59)</p> <p>De vergroting ten behoeve van het dierenwelzijn is hierbij niet meer opgenomen als binnenplanse wijzigingsbevoegdheid, omdat de Verordening ruimte dit niet meer toestaat.</p> <p>Om verschil maken in onderdelen die voor de intensieve of grondgebonden tak worden gebruikt vraagt een uitvoerige inventarisatie. Wellicht is dit te overwegen bij de derde herziening.</p> <p>Wij konden niet terug vinden waar naar wordt verwezen. Op p. 41 van de toelichting staat dit kopje, maar daarbij staan geen opmerkingen over</p>	<p><b>Geen</b></p>

<p>vormverandering van het bouwvlak wel mogelijk moet zijn tbv de grondgebonden tak.</p>	<p>gemengde bedrijven.</p>	
<p>Blz. 51 5.5.1 specifieke agrarische gebruiksregels</p> <p>Strijdig gebruik</p> <p>g. intensieve geiten/schapenhouderij en pelsdieren. Zijn er wel dat is een feit, kun je niet zomaar verbieden. Rechten kun je niet zomaar afnemen. Hoe wil het college daar mee omgaan?</p>	<p>Het verbod op geiten- en schapenhouderij volgt direct uit de Verordening ruimte, het verbod op nieuwe pelsdierhouderijen vloeit voort uit het voorbereidingsbesluit. Het is standaardjurisprudentie van de Raad van State dat aan geldende bestemmingen geen blijven de rechten kunnen worden ontleend. Het bevoegd gezag kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen. Hoewel er sprake kan zijn van planschadevergoedingen, kan het bevoegd gezag bestemmingen wijzigen</p>	<p><b>Geen.</b></p>
<p>h. biomassavergisting. Provinciaal mag dat ook voor eigen gebruik op het eigen bouwblok. Of zien wij dat verkeerd?</p>	<p>Om te kunnen reguleren moet eerst een verbod worden opgenomen; pas als er een verbod is kan men regels stellen aan de uitzonderingen. Via 5.8.13 is een dergelijke regeling opgenomen.</p>	<p><b>Geen.</b></p>
<p>Blz. 56 5.7.4</p> <p>Omgevingsvergunning beekdal/potentiële wijstgronden omzetten van grasland en bouwland/scheuren van grasland. Ligging kan op veel plaatsen zijn. Hoe zit dat t.o.v. 7.6.2. Verwarrend! Op de kaart zijn de wijstgronden niet zichtbaar, kan potentieel op veel plaatsen zijn. Dat kan problemen geven. Kan die vergunning niet weggelaten worden in het kader van minder regels en om problemen te voorkomen?</p>	<p>Deze verplichting bestond ook in het vigerende plan. Het past niet in het beleids-neutraal omzetten dit nu te wijzigen.</p> <p>Vanaf de ontwerp-fase is het plan digitaal raadpleegbaar. Het verschil tussen de arceringen is dan direct veel duidelijker</p>	<p><b>Geen</b></p>
<p>Blz. 64. 5.8.6 + 6.8.6</p> <p>Wijziging agrarisch technisch, wie valt daar wel of niet onder? Is niet</p>	<p>In artikel 1.12 is een definitie opgenomen van wat hieronder wordt verstaan.</p>	<p><b>Geen.</b></p>

duidelijk.		
<p>Blz. 86. 6.7.4 Omgevingsvergunning</p> <p>Verwijderen perceelrand; begroeiing/bomen/struiken 1<sup>ste</sup> blokje (niet zijnde groene parels?)</p> <p>Eenzijds wordt bomen kappen gemeentelijk vrijgesteld en op andere plaatsen allerlei voorwaarden gesteld. Hoe kan dat, en hoe is dat met elkaar te rijmen?</p>	<p>Deze verplichting bestond ook in het vigerende plan. Het past niet in het beleids-neutraal omzetten dit nu te wijzigen.</p> <p>Inhoudelijke wijzigingen zouden aan de orde moeten komen in de derde herziening van het bestemmingsplan.</p>	<b>Geen.</b>
<p>Blz. 88. 6.8.1. Volgens ons zijn de regels verzwaaard t.o.v. vorige bestemmingsplan t.o.v. de max. 1,5 ha grens. Hoe zit dat?</p>	<p>Dit is een gevolg van de Verordening ruimte. Artikel 6.8.1 gaat over Agrarisch gebied met meerwaarden (artikel 4) Hierin waren de mogelijkheden inderdaad ruimer.</p>	<b>Geen.</b>
<p>Blz. 118. 8.7.1 Wijziging naar andere vorm van niet agrarisch bedrijf.</p> <p>Is wel essentieel voor (starters) toekomstig potentiële industriële ontwikkeling.</p> <p>Onze vraag is: wat mag nu onder deze rubriek? Zie ook blz. 64. Tot hoever mag men nu gaan?</p>	<p>Dit betreft de VAB-discussie die bij de derde herziening van dit bestemmingsplan moet worden gevoerd.</p> <p>Een bestand niet-agrarisch bedrijf mag omschakelen naar een ander soort niet-agrarisch bedrijf als hierdoor een verbetering optreedt in ruimtelijk en milieukundig opzicht.</p>	<b>Geen.</b>
<p>Blz. 168. 19.3.1 Water</p> <p>In hoeverre is recreatief water (sport) o.a. roeivereniging toegestaan?</p> <p>Deurne bezit veel kanalen en plassen. Hier liggen kansen voor Deurne; hoe worden die zichtbaar gemaakt?</p>	<p>Het huidige bestemmingsplan geeft geen mogelijkheden tot recreatie op het Kanaal van Deurne, dat in het huidige plan als "Kanaal" is bestemd.</p> <p>Gezien de ligging in de EHS is dat ook een logische keuze. Binnen de bestemming Natuur (bijv. Buntven) is recreatief medegebruik opgenomen. In de wettelijke vooroverlegreactie heeft de provincie aangegeven de wens te hebben dit te wijzigen in extensief recreatief medegebruik.</p> <p>Om een voorbeeld te noemen: Gezien de effecten op de natuur valt het schaatsen in de winter hier wel onder, maar het varen/ roeien in de zomer</p>	<b>Geen</b>

	niet. De Brink valt buiten dit bestemmingsplan.	
Blz. 175. 23.2.2. Bouwregels inhoud  Is die 600 m3 nog van toepassing bij gewone burger bebouwing? Wij denken dat die opgerekt zijn.	Ja, dit stemt overeen met het vigerende plan.	<b>Geen.</b>
Blz. 216. 35.2. Waarde molenbiotoop  Wat ons opvalt, is dat hier molen de Volksvriend er wel op staat en de Zeilbergse molen niet. Die liggen allebei nagenoeg in het dorp. Waarom de een wel en de ander niet?	Een molenbiotoop heeft een straal van 400 meter. De Zeilbergsemolen ligt op een afstand van ongeveer 600 meter van de plangrens van het bestemmingsplan buitengebied. Vandaar dat het biotoop van deze molen niet in het bestemmingsplan buitengebied is opgenomen.	<b>Geen.</b>
Blz. 218. Natura 2000  Geen significant nodige effecten; wazig: Provinciale regels! Dat vraagt algemene duidelijkheid.  Er is geen koppeling tussen gemeentelijke vergunning en provinciaal?  Maar als betrokkene heb je geen mogelijkheden als je niet alle vergunningen hebt (gemeentelijk en provinciaal) Banken eisen volledige zekerheid.	In de tekst is opgenomen “geen significant nadelige effecten”. Dit is de term die landelijk wordt gebruikt bij het bepalen of bepaalde activiteiten toegelaten kunnen worden. Het alleen effect hebben van een activiteit is dus geen probleem, pas als deze effecten significant nadelig zijn kan de beoogde activiteit niet worden toegelaten.  Het klopt dat een initiatiefnemer/ ondernemer zelf moet zorgen dat alle benodigde vergunningen aanwezig zijn.	<b>Geen.</b>
Hoe kan men agrarische bedrijven die op de plankaart met as- + nummer ( specifieke vorm van agrarisch -.. (numeriek) inhoudelijk terug traceren via de regels van het bestemmingsplan? Volgens ons staan die niet volledig vernoemd bij de bestemmingsregels.	Deze constatering is juist. Waarschijnlijk is er bij het overtekenen van het plan wat mis gegaan. De lijst is gecontroleerd en verbeterd overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan	<b>Wordt aangepast.</b>
In de definitielijsten staat nergens de melkveehouderij benoemd; valt dit onder een grondgebonden bedrijf,	Deze moet nog worden toegevoegd.	<b>Wordt toegevoegd.</b>

een intensief bedrijf? Wat is het nu?		
Op de kaarten staan diverse gebouwen buiten de ingetekende bouwvlakken; wordt dit nog gecorrigeerd?	Dit is soms bij inspraakreacties gemeld. Soms is dit een omissie, maar soms zijn dit bedrijven die subsidie hebben ontvangen voor de beëindiging onder voorwaarde van het wegnemen van de bestemming. Soms betreft het ook bebouwing die nog op de ondergrond was opgenomen maar inmiddels al is gesloopt. Per perceel is gezocht naar de meest passende oplossing.	<b>Geen.</b>
Wat te doen met mobiele mestbewerking van eigen mest? Dit staat nergens benoemd in het bestemmingsplan. Is het mogelijk om dit als toegestane activiteit op te nemen bij agrarische bedrijven	Voor een mobiele mestverwerken hoeven geen bouwregels opgenomen te worden, omdat dit geen bouwwerk is. Ten aanzien van de mobiele mestverwerker is de conclusie dat dit gebruik past binnen de agrarische bestemming.	<b>Geen.</b>

#### Opmerkingen die zijn ingediend namens Deurne Nu

Samengevatte inhoud	Reactie college	Actie in ontwerp-bestemmingsplan
1 Wij hebben al eerder aangegeven dat mestverwerking ook grootschalig niet op industrie terreinen maar in de agrarische gebieden moet plaats vinden dit om onnodige transport bewegingen dus overlast te voorkomen. En mestverwerking door derden wordt hier onmogelijk gemaakt, om deze kostbare processen te laten slagen zal dit wel nodig moeten zijn graag deze ook aanpassen	Hoe we omgaan met de eisen en mogelijkheden met betrekking tot mestverwerking zal onderdeel uitmaken van de derde herziening.	<b>Geen.</b>
2 Waarom zijn de OVD, de dorpsraden en de ZLTO niet inhoudelijk vooraf betrokken bij dit bestemmingsplan.	Het uitgangspunt bij het opstellen van dit bestemmingsplan was een zo veel mogelijk beleids-neutrale omzetting van het bestaande bestemmingsplan	<b>n.v.t.</b>



	en het verwerken van de verplichte onderdelen uit de Verordening ruimte en andere hogere regelgeving. Omdat geen nieuw beleid wordt ontwikkeld, heeft het in het leven roepen van een klankbordgroep geen zin.	
3 De bouwblok beperkingen zoals b.v. op de Snoertsebaan krijgt dit nog financiële of juridische gevolgen	Dit is aangegeven in de planschaderisicoanalyse die op 18 december 2012 in een besloten vergadering met de Commissie Wonen en Economie is besproken.	<b>Geen.</b>
4 Wat is er inhoudelijk nog veranderd aan de huisvesting van arbeidsmigranten.	Dit is beleidsneutraal omgezet.	<b>Geen.</b>
5 Nieuwvestiging van horecabedrijven in het buitengebied wordt niet toegestaan, als zich er kansen voordoen dan moet we dit wel voor mogelijk blijven houden. Wel wordt er gesproken over kleinschalig, wat wordt hiermee bedoeld.	Het uitgangspunt bij het opstellen van dit bestemmingsplan was een zo veel mogelijk beleids-neutrale omzetting van het bestaande bestemmingsplan, en het verwerken van de verplichte onderdelen uit de Verordening ruimte en andere hogere regelgeving. De in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheden ten aanzien van recreatieve activiteiten stemmen overeen met de bestaande.	<b>Geen.</b>
6 Verder nog een opmerking betreffende de beeldkwaliteits paragraaf, ga als gemeente niet op de ondernemers stoel zitten, maar zorg dat zulke zaken door de ondernemer ingevuld kunnen worden, geef hiertoe de mogelijkheden.	De Verordening ruimte verplicht ons eisen te stellen ten aanzien van de kwaliteitsverbetering van het landschap. Om deze eisen te kunnen objectiveren is hiervoor een kwaliteitskader opgesteld. Op deze wijze zijn de eisen voor alle ondernemers kenbaar en gelijk (per gebied). Binnen deze kaders heeft de ondernemer de vrijheid deze in te vullen.	<b>Geen.</b>
7 Zoals ook in de commissie vergadering al is aangegeven geef de wijzigingen tav het eerder bestemmingsplan op een aparte notitie aan.	Dit heeft inmiddels plaatsgevonden in de RIB van 5 oktober 2012	n.v.t.

### Opmerkingen die zijn gemaakt tijdens de commissiebehandeling

Samengevatte inhoud	Reactie college	Actie in ontwerp-bestemmingsplan
<p><b>PvdA:</b></p> <p>Mogelijkheden voor reclameborden langs de snelweg worden gemist.</p>	<p>Dit is een nieuw onderwerp wat niet bij de tweede herziening kan worden betrokken.</p>	<p><b>Geen.</b></p>
<p>De gewijzigde inzichten over IVH in relatie tot het voorbereidingsbesluit komen onvoldoende terug in de stukken.</p>	<p>Dit is opgenomen in paragraaf 2.4 van de toelichting bij het bestemmingsplan. Ook is dit uitgewerkt in de regels.</p>	<p><b>Geen.</b></p>
<p><b>VVD:</b></p> <p>Waarom zijn de ZLTO en OVD niet bij de totstandkoming van dit plan betrokken</p>	<p>Het uitgangspunt bij het opstellen van dit bestemmingsplan was een zo veel mogelijk beleids-neutrale omzetting van het bestaande bestemmingsplan, en het verwerken van de verplichte onderdelen uit de Verordening ruimte en andere hogere regelgeving. Omdat geen nieuw beleid wordt ontwikkeld, heeft het in het leven roepen van een klankbordgroep geen zin.</p>	<p><b>N.v.t.</b></p>

Voor het overige wordt aangegeven dat detailopmerkingen schriftelijk zullen worden ingediend. Alleen van Deurne Nu en het CDA zijn opmerkingen ontvangen, die hierboven zijn besproken.