

## Uitspraak 201308993/1/R3

DATUM VAN UITSPRAAK	woensdag 18 juni 2014
TEGEN	de raad van de gemeente Deurne
PROCEDURESOORT	Eerste aanleg - enkelvoudig
RECHTSGEBIED	Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen Noord-Brabant

201308993/1/R3.

Datum uitspraak: 18 juni 2014

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellant sub 1 A] en [appellante sub 1 B] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 1]), beiden wonend te Liessel, gemeente Deurne,
2. [appellante sub 2], gevestigd te Liessel, gemeente Deurne,
3. [appellant sub 3 A] en [appellant sub 3 B] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 3]), beiden wonend te Deurne,

en

de raad van de gemeente Deurne,  
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 25 juni 2013, kenmerk nr. 41a, heeft de raad het bestemmingsplan "Kom Liessel, 2e herziening" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 1], [appellante sub 2] en [appellant sub 3] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant sub 3] heeft een nader stuk ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 28 april 2014, waar [appellant sub 1 A], [appellante sub 1 B], [appellante sub 2], vertegenwoordigd door M. van de Water, bijgestaan door mr. W. Krijger, [appellant sub 3 A], [appellant sub 3 B], beiden bijgestaan door A.M.J. Verkerk, en de raad, vertegenwoordigd door H.H. Moors, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Het beroep van [appellant sub 1]

2. [appellant sub 1] kan zich niet verenigen met de bestemmingen die zijn toegekend aan zijn perceel kadastraal bekend gemeente Deurne, sectie G, nummer 4621, dat aan de noordzijde van het bedrijventerrein "Willige Laagt" grenst. Zo is volgens hem ten onrechte de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie hoog" toegekend. Volgens hem heeft het perceel geen (hoge) archeologische verwachtingswaarde en is de bestemming om die reden onnodig bezwarend. Verder wijst hij er op dat in het verleden de grond bebouwd is geweest en dat daardoor de gronden al verstoord zijn.

[appellant sub 1] kan zich voorts niet verenigen met de bestemmingen "Agrarisch" en "Groen" die zijn toegekend aan het genoemde perceel. Hij wijst er op dat in een voorontwerp van het

bestemmingsplan "Bedrijventerrein Willige Laagt" de bestemming "Bedrijf" aan zijn gronden was toegekend, dat de omliggende gronden al een bedrijfsbestemming hebben en dat de raad het perceel binnen een periode van tien tot vijftien jaar bij het bedrijventerrein zal betrekken. Als een bedrijfsbestemming niet mogelijk is, dient volgens [appellant sub 1] een agrarisch bedrijf mogelijk te worden gemaakt, inclusief de mogelijkheid om gebouwen op te richten, zoals een paardenstal.

2.1. De raad stelt zich op het standpunt dat op grond van de gemeentelijke archeologische waardenkaart en naar aanleiding van archeologisch bureau- en veldonderzoek in 2010 in het kader van het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Willige Laagt", waarin het perceel lag, de aanduiding "archeologische waarden" aan het perceel is toegekend. Volgens de raad hoeft volgens bestendige jurisprudentie van de Afdeling, waaronder de uitspraak van de Afdeling van 18 december 2013, in zaaknr. [201207782/1/R1](#), voor het opnemen van een archeologische beschermingsregeling niet vereist te zijn dat archeologische sporen daadwerkelijk aanwezig zijn. Voldoende is dat dergelijke sporen in het gebied voorkomen.

[appellant sub 1] heeft niet gemotiveerd bestreden dat archeologische sporen in het gebied voorkomen. In hetgeen [appellant sub 1] heeft aangevoerd ziet de Afdeling daarom geen grond voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie hoog" heeft kunnen toekennen aan het perceel. Het betoog faalt.

2.2. Ten aanzien van de bestemmingen "Agrarisch" en "Groen" stelt de raad zich op het standpunt dat het plan voornamelijk conserverend is. In het voorgaande plan was aan het perceel de bestemming "Agrarisch - dorpsgebied onbebouwd" en de bestemming "Groen" toegekend. Verder stelt de raad dat een bedrijfsbestemming, gelet op de geringe behoefte aan nieuwe ruimte op het bedrijventerrein, niet wenselijk is. In dit verband wijst hij op de uitspraak van de Afdeling van 4 april 2012, in zaaknr. [201105502/1/R3](#), waarin reeds is overwogen dat onder meer wegens een gebrek aan behoefte om het bedrijventerrein uit te breiden, niet de bestemming "Bedrijf" aan het perceel behoefde te worden toegekend. Verder had het plandeel met de bestemming "Groen" in het vorige plan eveneens de bestemming "Groen". Dat het perceel van [appellant sub 1] aan één kant aan het bedrijventerrein Willege Laagt grenst behoeft volgens hem ook geen reden te zijn om het perceel een bedrijfsbestemming toe te kennen.

[appellant sub 1] heeft het voorgaande niet gemotiveerd bestreden. Verder heeft [appellant sub 1] niet aannemelijk gemaakt dat inmiddels behoefte is aan een uitbreiding van het bedrijventerrein. Nu het plan verder conserverend van aard is, ziet de Afdeling in hetgeen [appellant sub 1] heeft aangevoerd geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de raad niet de bestemmingen die het perceel onder het hiervoor geldende plan had, heeft kunnen voortzetten in het ter beoordeling staande plan. Het betoog faalt.

2.3. Over het mogelijk maken van een agrarisch bedrijf overweegt de Afdeling als volgt. In artikel 8.3, eerste lid, aanhef en onder a, van de Verordening ruimte 2012 van de provincie Noord-Brabant is bepaald dat een bestemmingsplan dat is gelegen in een agrarisch gebied bepaalt dat nieuwvestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf niet is toegestaan. Ingevolge het vijfde en zesde lid van artikel 8.3 is hierop onder voorwaarden een uitzondering mogelijk. Niet gebleken is dat aan deze voorwaarden is voldaan. De raad heeft dan ook terecht niet een agrarisch bedrijf op het perceel mogelijk gemaakt. Voor zover [appellant sub 1] ter zitting heeft toegelicht dat hij in ieder geval een stal wenst voor de paarden die nu op het perceel worden geweid, overweegt de Afdeling dat in het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening een bestemmingsplan het ruimtelijke instrument is waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd. De raad dient bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld. Niet gebleken is dat [appellant sub 1] een concreet initiatief voor een stal heeft ingediend. De raad heeft dan ook in redelijkheid zich op het standpunt kunnen stellen dat niet behoefde te worden voorzien in een stal op het perceel. Het betoog faalt.

2.4. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellant sub 1] ongegrond.

Het beroep van [appellante sub 2]

3. [appellante sub 2] kan zich niet verenigen met de grenzen van het bestemmingsplan. Hij voert aan dat een deel van zijn bedrijfspercelen, met de kadastrale nummers T 506 en T 507, in het aan de orde zijnde plangebied ligt en een deel, met het kadastrale nummer T 587, binnen de grenzen van het

bestemmingsplan "Buitengebied". Volgens hem leidt dit tot de onwenselijke situatie dat voor zijn bedrijf verschillende planologische regimes van kracht zijn en had perceel T 587 in dit plan moeten worden opgenomen. Verder voert hij aan dat de bebouwing op het perceel T 587 onder het overgangsrecht is gebracht hetgeen de continuïteit van het bedrijf niet ten goede komt. Indien alle percelen binnen de grenzen van het voorliggende bestemmingsplan zouden liggen, kan het perceel efficiënter worden ingericht, geldt een eenduidige planregeling die rechtszeker is, wordt de ruimte zuiniger gebruikt, is geen nieuw bouwblok voor niet-agrarische activiteiten in het buitengebied nodig en kan verrommeling door buitenopslag in het buitengebied worden tegengegaan. Tot slot voert hij aan dat bij een efficiëntere indeling van het perceel, een deel daarvan kan worden ingezet voor natuur- en landschapsonwikkeling.

Verder voert [appellante sub 2] aan dat in artikel 4, lid 4.3, onder b, alleen wordt gesproken over de goothoogte en niet over de bouwhoogte, terwijl dit volgens hem wel de bedoeling is geweest van de raad.

3.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de activiteiten op het buiten het plangebied liggende perceel van [appellante sub 2] nooit legaal zijn geweest. Tegen de activiteiten op het achterste deel van dat perceel is in het verleden handhavend opgetreden. Met betrekking tot het voorste deel van het achterterrein heeft het college van burgemeester en wethouders een gedoogbeschikking met een termijn tot 1 februari 2015 verleend. Verder stelt de raad dat bedrijvigheid op dit perceel, dat tot het buitengebied behoort, niet wenselijk is en dat [appellante sub 2] ook niet is opgekomen tegen de bestemming "Agrarisch" die aan dit perceel is toegekend in het kader van het bestemmingsplan "Buitengebied". Volgens hem is verder geen sprake van rechtsonzekerheid, nu duidelijk is wat beide bestemmingsplannen regelen voor de beide percelen.

Ten aanzien van artikel 4, lid 4.3, onder b, erkent de raad dat abusievelijk de bouwhoogte niet is vermeld.

3.2. Aan de percelen kadastraal bekend T 506 en T 507 zijn de bestemming "Bedrijf" en de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - 6" toegekend.

Ingevolge artikel 4, lid 4.1, aanhef en onder f, van de planregels zijn de gronden met deze bestemming en aanduiding uitsluitend bestemd voor "een bouw- en transportbedrijf weg- en waterbouw".

3.3. Gelet op de systematiek van de Wro komt de raad in beginsel een grote mate van beleidsvrijheid toe bij het bepalen van de begrenzingen van een bestemmingsplan. Deze vrijheid strekt echter niet zo ver dat de raad een begrenzing kan vaststellen die in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. In hetgeen [appellante sub 2] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de vastgestelde planbegrenzing strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Niet is gebleken dat tussen de gronden in dit plangebied en het perceel T 587 dat in het plangebied van het bestemmingsplan "Buitengebied" ligt een zodanige samenhang bestaat dat de raad de begrenzing van dit plangebied niet zo heeft kunnen vaststellen en dit perceel in het voorliggende plan had moeten betrekken. De omliggende gronden, die eveneens zijn opgenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied", hebben het karakter van buitengebied en het perceel T 587 onderscheidt zich daar in ruimtelijk opzicht niet van. Dat op het voorste deel van dit perceel vooralsnog een, volgens de raad illegaal, bouwwerk staat, maakt niet dat de raad het perceel binnen de grenzen van het voorliggende plan had moeten betrekken. Evenmin ziet de Afdeling grond voor het oordeel dat een rechtsonzeker regime ontstaat. Op het perceel T 587 rust de bestemming "Agrarisch" en het hiervoor geldende planologische regime is geregeld in het bestemmingsplan "Buitengebied". De enkele omstandigheid dat het perceel T 587 en de percelen binnen het plangebied tot één eigenaar behoren en dat [appellante sub 2] op het perceel T 587 een deel van zijn bedrijfsactiviteiten wenst uit te voeren, maakt niet dat een rechtsonzeker planologisch regime ontstaat of dat de raad het perceel T 587 bij dit plan had moeten betrekken. Het betoog faalt.

3.4. Ten aanzien van de bouwhoogte overweegt de Afdeling als volgt.

Ingevolge artikel 4, lid 4.2, lid 4.2.2, onder c, van de planregels mag de goothoogte niet meer bedragen dan 3,5 meter, tenzij ter plaatse van de aanduiding 'maximale goothoogte' een afwijkende maat is aangegeven.

Ingevolge het bepaalde onder d mag de bouwhoogte niet meer bedragen dan 7 meter, tenzij ter plaatse van de aanduiding 'maximale bouwhoogte' een afwijkende maat is aangegeven.

Ingevolge artikel 4, lid 4.3, aanhef en onder b kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde onder 4.2.2 onder c. en d. ten behoeve van een grotere goothoogte ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - 6', indien het te gebruiken materieel dat vereist.

3.5. De raad heeft erkend dat abusievelijk het woord "bouwhoogte" niet is opgenomen in lid 4.3, onder b. De bepaling dient volgens hem te luiden "in 4.2.2 onder c. en d. ten behoeve van een grotere goot- en/of bouwhoogte ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - 6", indien het te gebruiken materieel dat vereist." Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft dit onderdeel niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

3.6. In hetgeen [appellante sub 2] heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht. Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

3.7. Nu [appellante sub 2] met de door de raad voorgestelde bepaling heeft ingestemd en niet aannemelijk is dat derdebelaagden in hun belangen zouden kunnen worden geschaad, ziet de Afdeling aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht op de hierna te melden wijze zelf in de zaak te voorzien en te bepalen dat deze uitspraak ten aanzien van dit planonderdeel in de plaats treedt van het bestreden besluit voor zover dit is vernietigd. Uit een oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken op de landelijke voorziening, [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

Het beroep van [appellant sub 3]

4. [appellant sub 3] kan zich niet verenigen met de bestemming "Agrarisch" die is toegekend aan zijn perceel kadastraal bekend sectie G, nummer 5008, aan de Tramweg te Liessel. Volgens hem had een woonbestemming of een uit te werken woonbestemming moeten worden toegekend aan dit perceel. Dit ligt in de lijn van het gemeentelijke beleid, dat is neergelegd in het integraal dorpsontwikkelingsplan (hierna: IDOP) en waarin het perceel is aangewezen als "zoeklocatie woningbouw lange termijn".

4.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het hier een overwegend conserverend plan betreft en de uitbreidingsruimte voor woningbouw afhankelijk is van gemeentelijke, regionale en provinciale woningbouwafspraken. Volgens de raad is het noodzakelijk om terughoudend om te gaan met het toekennen van nieuwe woonbestemmingen, omdat het migratiesaldo van Liessel nul is en het plan al voldoende ruimte biedt voor woningen voor de planperiode. Mocht er na de planperiode nog behoefte bestaan aan nieuwe woningen, dan zal worden beoordeeld of nieuwe woningen mogelijk kunnen worden gemaakt in de gebieden die als zoeklocaties zijn aangewezen. Verder wijst hij er op dat in het IDOP is vermeld dat weinig behoefte bestaat aan nieuwe woningen. Ter zitting heeft de raad toegelicht dat in het gemeentelijk woningbouwprogramma 2012 - 2021 is aangegeven dat nog 108 woningen nodig zijn en dat dit aantal bijna bereikt is. Meer woningen zijn daarom niet nodig volgens hem en indien dit wel het geval zou zijn, kan in de woonbehoefte worden voorzien in de zoeklocaties voor de korte termijn. Voorts heeft de raad gesteld dat een concreet initiatief voor enkele woningen uitwisselbaar zou kunnen zijn tegen woningbouwprojecten die niet doorgaan, maar dat een dergelijk initiatief niet is ingediend.

4.2. Ter zitting is gebleken dat het perceel ruimte biedt aan ongeveer 40 woningen. Verder staat vast dat het perceel in het hiervoor geldende plan de bestemming "Agrarisch - dorpsgebied onbebouwd" had en dat woningbouw niet was toegestaan. Verder heeft [appellant sub 3] in het kader van het voorliggende plan geen concreet initiatief ingediend om woningen te bouwen. Voorts heeft [appellant sub 3] niet bestreden dat het plan reeds voorziet in het aantal woningen dat volgens het gemeentelijke woningbouwprogramma nodig is en dat geen behoefte bestaat aan meer woningen. Onder deze omstandigheden ziet de Afdeling geen grond voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de bestaande bestemming kan worden voortgezet en dat het niet toekennen van een woonbestemming aan het hele perceel van [appellant sub 3] niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening kan worden geacht.

4.3. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellant sub 3] ongegrond.

Proceskosten

5. Voor een proceskostenveroordeling ten aanzien van [appellant sub 1] en [appellant sub 3] bestaat geen aanleiding. De raad dient ten aanzien van [appellante sub 2] op de na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

#### Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van [appellante sub 2] gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Deurne van 25 juni 2013, kenmerk nr. 41a, voor zover het artikel 4, lid 4.3, onder b, van de planregels betreft;

III. bepaalt dat artikel 4, lid 4.3, onder b als volgt komt te luiden: "In 4.2.2 onder c. en d. ten behoeve van een grotere goot- en/of bouwhoogte ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - 6", indien het te gebruiken materieel dat vereist";

IV. bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde besluit;

V. draagt de raad van de gemeente Deurne op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat de hiervoor vermelde onderdelen II tot en met IV worden verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, <http://www.ruimtelijkeplannen.nl>;

VI. verklaart de beroepen van [appellant sub 1 A] en [appellante sub 1 B] en [appellant sub 3 A] en [appellant sub 3 B] ongegrond

VII. veroordeelt de raad van de gemeente Deurne tot vergoeding van bij [appellante sub 2] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 944,00 (zegge: negenhonderdvierenveertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

VIII. gelast dat de raad van de gemeente Deurne aan [appellante sub 2] Bouw en Transport B.V. het door hem voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 318,00 (zegge: driehonderdachttien euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort, ambtenaar van staat.

w.g. Van der Beek-Gillessen w.g. Van Helvoort  
lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 juni 2014

361.

Deurne, 23 april 2013

Nr. 41

## **AAN DE RAAD,**

### **1. Inleiding**

---

Voor de kom van Liessel is in kader van het actualiseringsprogramma een nieuw bestemmingsplan opgesteld.

In 2006 heeft ons college opdracht verleend aan Bureau Verkuylen voor het opstellen van het bestemmingsplan “Kom Liessel, 2<sup>e</sup> herziening”. Gestart is met het opstellen van de nota Inventarisatie en analyse van het plangebied. Nadat deze was afgerond is er, gelet op de nieuwe ontwikkelingen rond het sportcomplex, de urgentie van uitbreiding van het bedrijventerrein Willige Laagt, alsmede de lopende procedures Woonservicezone, besloten om eerst de afzonderlijke bestemmingsplannen voor de locaties sportcomplex e.o. en het bedrijventerrein op te stellen. Tevens is er besloten om pas nadat deze bestemmingsplannen onherroepelijk zijn geworden, te starten met het opstellen van een voorontwerpbestemmingsplan voor de hele kom van Liessel.

Het bestemmingsplan “Sportpark en omgeving, Liessel” is per 22 april 2011 en het bestemmingsplan “Bedrijventerrein Willige Laagt, Liessel” is per 4 april 2012 onherroepelijk geworden. Hierna is een voorontwerpbestemmingsplan voor de hele kom van Liessel opgesteld.

Het voorontwerpbestemmingsplan “Kom Liessel, 2<sup>e</sup> herziening” heeft in het kader van de inspraakprocedure met ingang van 7 september tot en met 19 oktober 2012 ter inzage gelegen. Op 3 oktober 2012 is er een inspraakavond gehouden. Er zijn 21 inspraakreacties binnengekomen. Daarnaast is het plan in het kader van artikel 3.1.1 Bro aan de voorgeschreven instanties gestuurd. Enkel het Waterschap heeft een inhoudelijke reactie ingediend. De provincie heeft aangegeven geen opmerkingen te hebben op het voorontwerpbestemmingsplan.

De inspraakreacties en de reacties van de provincie en het Waterschap zijn verwerkt in een Nota van Inspraak. Naar aanleiding van deze reacties en ambtelijke opmerkingen is het voorontwerpbestemmingsplan aangepast tot het ontwerpbestemmingsplan “Kom Liessel, 2<sup>e</sup> herziening”.

Met ingang van 25 januari 2013 heeft dit ontwerpbestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Tegen dit ontwerpbestemmingsplan zijn 13 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn beoordeeld. Het bestemmingsplan kan nu worden vastgesteld.

### **2. Doelstelling en beoogd effect**

---

Het bieden van een actueel planologisch kader voor de gehele kom van Liessel.

### **3. Motivering en argumentatie**

---

Het bestemmingsplan voor Kom van Liessel is overwegend een conserverend bestemmingsplan. Wel biedt het plan ruimte voor de verwachte ontwikkelingen voor de komende 10 jaar (het plan bevat enkele locaties voor de bouw van nieuwe woningen en biedt ruimte voor het vestigen van bedrijven op het bedrijventerrein Willige Laagt en geeft bestaande bedrijven op dit bedrijventerrein, waar mogelijk, uitbreidingsmogelijkheden).

---

### **Funcities / bestemmingen in het plangebied**

Onderstaand een korte samenvatting van de belangrijkste funcities / bestemmingen die in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen en als zodanig zijn bestemd:

#### *Wonen, bestaand*

Uitgangspunt voor het bestemmingsplan “Kom Liessel, 2<sup>e</sup> herziening” is het behoud van de overwegende woonfunctie.

De bestaande woningen zijn grotendeels als volgt bestemd:

- Centrum –C: voor de woningen in het centrum gelegen aan de Hoofdstraat tussen Nieuwstraat/ Oude Molen tot aan het Sint Hubertusplein;
- Woongebied –Wg: voor de woonbuurten waar de woonfuncties overwegen;
- Wonen-Buitenlint -W-BL: voor het Loon ten noorden van de aansluiting Biezendreef en voor de Neerkantseweg, ten zuiden van de zandweg gelegen tussen nrs. 2 en 4.

#### *Wonen, nieuw*

In het nieuwe bestemmingsplan moet voldoende ruimte worden aangewezen om de in het woningbouwprogramma voor Liessel gekozen uitbreiding van de woningvoorraad in de periode 2012 t/m 2021 met ca. 108 woningen te kunnen realiseren. De behoefte aan extra woningen neemt op termijn af. De nadruk voor de realisatie van de woningen ligt dan ook in de eerste jaren.

Van de ca. 108 woningen zijn in 2012 reeds 39 appartementen, gelegen in de Woonservicezone, opgeleverd. De overige woningen zijn gereserveerd voor de locatie Hoofdstraat 63-65, het vervolg van de Woonservicezone inclusief de bouw van grondgebonden woningen op de locatie van de voormalige microhal en enkele losse kavels.

Opgeteld betreft dit een potentiële plancapaciteit van 113 woningen. De behoefte aan nieuwe locaties voor woningbouw is daarmee binnen de planperiode niet aanwezig.

#### *Bedrijven*

Het bestemmingsplan “Bedrijventerrein Willige Laagt, Liessel” is geheel opgenomen in dit plan, inclusief de bouwregels.

De bestaande agrarische en niet-agrarische bedrijven buiten het bedrijventerrein Willige Laagt worden in principe positief bestemd. Een aantal bestaande grotere niet-agrarische bedrijven zijn bestemd als “Bedrijf” en de kleinere bedrijven met woning zijn bestemd als “Gemengd”. De bestemmingen voor bedrijven buiten het bedrijventerrein zijn conserverend.

Aan huis gebonden beroepen zijn mogelijk, mits voldaan wordt aan de criteria die in de gehele gemeente gelden.

#### *Detailhandel, horeca en zakelijke dienstverlening*

Binnen de bestemming “Centrum” aan de Hoofdstraat hebben de detailhandel, horeca en zakelijke dienstverlening vestigingsmogelijkheden. De bestaande detailhandel- en horecazaken zijn positief bestemd middels de bestemming “Centrum” dan wel “Gemengd” met een aanduiding (dh) - detailhandel respectievelijk (h) – horeca en hebben uitbreidingsmogelijkheden.

#### *Maatschappelijke voorzieningen*

De bestemming “Maatschappelijk” is toegekend aan de maatschappelijke voorzieningen van culturele, educatieve en religieuze aard en aan zorgvoorzieningen. Het betreft met name gemeenschapshuis De Kastanje, de school, de kerk en het kerkhof en de woonservicezone. Voor de maatschappelijke voorzieningen gelden de volgende uitgangspunten:

- Het gemeentelijke beleid is gericht op het behoud van de bestaande voorzieningen;
- Zoals voor veel kerken geldt, vormt ook in Liessel het toekomstige multifunctionele gebruik van de kerk een aandachtspunt.

### *Sport*

Voor het sportpark hoek Mgr. Berkvensstraat – Molenweg is de bestemming “Sport” opgenomen en deze bestemming is geheel overgenomen uit het bestemmingsplan “Sportpark en omgeving, Liessel” (2011). Ook voor de tennisbanen en korfbalvelden aan de Molenweg is deze bestemming opgenomen.

### ***Verschil tussen de geldende bestemmingsplannen en het bestemmingsplan “Kom Liessel, 2e herziening”***

Het ontwerpbestemmingsplan “Kom Liessel, 2e herziening” vervangt een zevental bestemmingsplannen (zie ook pag. 12 van de toelichting). Het ontwerpbestemmingsplan is vergeleken met de geldende bestemmingsplannen. De wijzigingen zijn verwerkt in een overzichtsschema dat u in de bijlage aantreft. Van deze zeven bestemmingsplannen zijn de regelingen uit de bestemmingsplannen “Bedrijventerrein Willige Laagt, Liessel 2011”, “WSZ Liessel, O1ZB-2010”, “Hoofdstraat 63-65, Liessel 2011” en “Sportpark en omgeving, Liessel 2011” direct overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, uiteraard met inachtneming van de huidige wettelijke voorschriften.

Ook zijn de plannen waarvoor een artikel 19 lid 2 WRO vrijstelling en bouwvergunning is verleend opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan alsmede de toekomstige ontwikkelingen binnen de Woonservicezone (locatie A 't Hofke en locatie microhal).

De verbeelding en regels zijn aangepast aan de bestaande toestand aan bovengenoemd en overige ontwikkelingen sinds 2012. Tevens zijn de bestemmingen aangepast aan de wettelijke voorschriften.

### ***Terinzagelegging - zienswijzen***

Met ingang van 17 december 2012 heeft het ontwerpbestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Er zijn 13 zienswijzen ingediend.

Een gedeelte van de indieners van een zienswijze hebben gebruik gemaakt van de gelegenheid om hun zienswijze mondeling toe te lichten voor de Hoorcommissie Ruimtelijke Plannen.

De Hoorcommissie heeft de indieners op 2 april 2013 gehoord. Het verslag hiervan ligt voor u ter inzage en zal worden opgenomen in de bijlagen behorende bij het bestemmingsplan.

De betreffende zienswijzen zijn samengevat in de Nota van zienswijzen. Deze is als bijlage bij dit voorstel gevoegd en zal tevens worden opgenomen in de bijlagen behorende bij het vastgestelde bestemmingsplan. In de Nota van zienswijzen wordt ingegaan op de zienswijzen en tevens wordt aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot een aanpassing van het bestemmingsplan en wat deze aanpassing zou moeten zijn. De gewenste aanpassingen zijn samengevat in hoofdstuk 2 van de Nota.

### ***Voorgeschiedenis enkele zienswijzen***

Tijdens de hoorzitting van de Hoorcommissie Ruimtelijke Plannen ontstond bij de leden van deze commissie behoefte aan informatie omtrent de voorgeschiedenis van enkele zienswijzen. Gelet hierop is de voorgeschiedenis van de volgende locaties kort geschetst in “Voorgeschiedenis tweetal zienswijzen bestemmingsplan Kom Liessel, 2<sup>e</sup> herziening” dat voor u ter inzage ligt:

- Perceel nabij bedrijventerrein Willige Laagt (sectie G, nr. 4621);
- Mgr. Berkvenstraat 75.

### ***Aanpassingen bestemmingsplan n.a.v. zienswijzen:***

De zienswijzen zijn samengevat in de Nota van zienswijzen. Deze is als bijlage bij dit voorstel gevoegd en zal tevens worden opgenomen in de bijlagen behorende bij het bestemmingsplan. In de Nota van zienswijzen wordt ingegaan op de zienswijzen en tevens wordt aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot een aanpassing van het bestemmingsplan en wat deze aanpassing zou moeten zijn.



---

### ***Ambtshalve aanpassingen:***

Aanvullend op de aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen heeft nadere inventarisatie van de bestaande situatie, alsmede toetsing van de manier van regelen geleid tot de enkele ambtelijk-technische aanpassingen. Hierna volgt een toelichting op deze aanpassingen. De concrete aanpassingen zijn opgenomen in de bijlage “Nota amts halve aanpassingen”.

### ***Maatschappelijke voorzieningen***

Binnen de bestemming “Maatschappelijk” wordt omschreven wat hier is toegestaan. De genoemde doeleinden onder 9.1 sub a worden echter al genoemd in de begripsomschrijving van het begrip “maatschappelijke voorzieningen”. Om onduidelijkheid te voorkomen wordt voorgesteld om de genoemde doeleinden onder 9.1 sub a te vervangen door “maatschappelijke voorzieningen”.

Uw raad heeft de volgende raadsopdracht vastgesteld: start een onderzoek op naar het aantal benodigde gemeenschapsaccommodaties c.q. het voorzieningenniveau (Raadsopdracht RS9). Aanleiding van deze raadsopdracht is het besef dat we als gemeente te veel vastgoed in ons bezit hebben, dit in relatie tot de noodzakelijke bezuinigingen. Naar aanleiding van deze raadsopdracht zullen bestaande accommodaties efficiënter/ ruimer benut moeten gaan worden. Om dit mogelijk te maken is het noodzakelijk dat dit bestemmingsplantechnisch geen belemmeringen oplevert. Het heeft dus de voorkeur om de bestemming van deze accommodaties niet te beperkt op te nemen in het bestemmingsplan. Het is gewenst de bestemmingsomschrijving wat aan te passen zodat de gebouwen, blijvend binnen de bestemming “Maatschappelijk”, iets ruimer gebruikt kunnen worden.

In de doeleindenomschrijving wordt verwezen naar een bouwmogelijkheid voor nieuwe woningen. Binnen de bestemming “Maatschappelijk” is echter geen bouwmogelijkheid voor nieuwe woningen voorzien, de verwijzing is abusievelijk opgenomen. De verwijzing kan dus vervallen.

### ***Locatie Molenweg-Oude Molen***

In het geldende bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid van kracht naar de bestemming “Wonen”, op gronden van de tennisbanen en het voormalige korfbalveld, alsmede de aansluitende particuliere gronden ten zuiden daarvan. Deze wijzigingsbevoegdheid was overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Voorwaarde voor het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid is dat de haalbaarheid kan worden aangetoond. Deze wijzigingsbevoegdheid is gelet hierop uit het ontwerpbestemmingsplan gehaald omdat nu reeds vaststaat dat binnen de planperiode (10 jaar) van deze wijzigingsbevoegdheid geen gebruik zal worden gemaakt. Het woningbouwprogramma voor Liessel biedt daar namelijk geen ruimte voor. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt echter nog verwezen naar deze wijzigingsbevoegdheid. Dit moet worden aangepast.

### ***Bestemming Gemengd***

Op basis van de bouwregeling binnen de bestemming “Gemengd” mogen bestaande bedrijven het bebouwd oppervlak niet uitbreiden. Deze regeling kan voor de functies die binnen de bestemming “Gemengd” voorkomen in bepaalde situatie onbedoeld beperkend zijn. Gelet hierop is het noodzakelijk om enige flexibiliteit in de regels op te nemen. Dit kan door een afwijkingsbevoegdheid op te nemen in de bouwregels waarin bepaald wordt het bebouwd oppervlak, onder voorwaarden, tot 500 m<sup>2</sup> kan worden uitgebreid.

### ***Verdeling woningbouw***

De tekst in de tabel van paragraaf 4.3.4 inzake de verdeling van de te bouwen woningen is inmiddels iets achterhaald. De tekst moet geactualiseerd worden.

### ***Economische uitvoerbaarheid***

Het plangebied van het bestemmingsplan betreft grotendeels een bestaand bebouwd gebied en heeft een conserverend karakter. Gelet op het conserverende karakter is er geen planschaderisicoanalyse uitgevoerd en opgesteld. Er is wel een overzichtsschema opgesteld waarin een vergelijking wordt

---

gemaakt tussen de geldende bestemmingsplannen en het nieuwe bestemmingsplan. Uit een analyse van deze verschillen kan worden geconcludeerd dat de risico's van eventuele planschade naar verwachting beperkt zijn. In hoofdstuk 7 ("Economische uitvoerbaarheid") van de toelichting wordt de tekst nog kort aangevuld met het aspect planschade. Daarnaast moet de tekst iets geactualiseerd worden omdat inmiddels eind 2012 de Nota grondexploitaties 2012-2021 is vastgesteld.

#### *Nota parkeernormen*

Op 14 mei 2013 heeft uw raad de Nota parkeernormen 2013 vastgesteld. Naar deze nota dient verwezen te worden in het bestemmingsplan.

#### *Algemene gebruiksregels*

In het geldende bestemmingsplan is de bepaling voor wat betreft het strijdig gebruik ruimer opgesteld dan in het ontwerpbestemmingsplan het geval is. Optreden tegen gebruik in afwijking van het bestemmingsplan is eenvoudiger wanneer de bepalingen omtrent strijdig gebruik wat ruimer zijn. Daarom is een aanvulling van de regels hier gewenst.

#### *Erf- en terreinafscheidingen*

De huidige regeling is niet in overeenstemming met onze standaardbepaling zodat een aanpassing noodzakelijk is.

#### *Verkeer*

In het in oktober 2011 vastgestelde Beleidsplan openbare verlichting is opgenomen dat de maximale hoogte van lichtmasten 8 m. kan bedragen. Dit geldt bijvoorbeeld voor de hoogte van lichtmasten op bedrijventerreinen en bij 50-km wegen. De maximale hoogte van bouwwerken geen gebouwen zijn (zoals een lichtmast) is in het ontwerpbestemmingsplan bepaald op 5 m. De maximaal toegestane hoogte zal hier moeten aangepast.

#### *Archeologie*

Met de voorgestelde aanpassing in de regels wordt bewerkstelligd dat het verbod om te bouwen of om werken uit te voeren enkel wordt opgeheven wanneer de totale verstoring van de bodem (bouwen en het uitvoeren van werken tezamen) niet meer dan 250 m<sup>2</sup> of 1000 m<sup>2</sup> bedraagt. Hiermee wordt voorkomen dat het bouwverbod omzeild wordt door bouwen en uitvoeren van werken afzonderlijk aan te vragen.

In de archeologische dubbelbestemmingen wordt aan de een uitzonderingsbepaling een zinsnede toegevoegd die regelt dat archeologisch onderzoek niet nodig is als uit bestaande informatie en bestaand onderzoek reeds blijkt dat er geen archeologische waarden hoeven te worden verwacht.

Binnen de dubbelbestemming archeologie ontbreekt de mogelijkheid voor het stellen van nadere eisen. De bevoegdheid nadere eisen te stellen, kan worden gebruikt om op een later tijdstip dan bij de totstandkoming van het plan te beoordelen of op bepaalde punten een nader voorschrift noodzakelijk is.

---

#### **4. Achtergronden en beleidshistorie**

Het plangebied van het bestemmingsplan "Kom Liessel, 2<sup>o</sup> herziening" betreft een van de laatste gebieden waarvoor – in het kader van het Actualiseringsprogramma – nog een nieuw bestemmingsplan moet worden opgesteld.

---

#### **5. Financiën en risico's**

Het voorliggende bestemmingsplan betreft grotendeels een bestaand bebouwd gebied en heeft een conserverend karakter. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan is derhalve in beginsel geen exploitatieplan benodigd. Gelet op het conserverende karakter en het discussiestuk omtrent planschade

---

dat op 12 april jl. besproken is tijdens de vergadering van de commissie Wonen & Economie is er geen planschaderisicoanalyse uitgevoerd en opgesteld. Er is wel een overzichtsschema opgesteld waarin een vergelijking wordt gemaakt tussen de geldende bestemmingsplannen en het nieuwe bestemmingsplan. Uit een analyse van deze verschillen kan worden geconcludeerd dat de risico's van eventuele planschade beperkt zijn.

## **6. Samenvatting commissiebehandeling**

---

Het concepttraadsvoorstel is op 21 mei 2013 besproken tijdens de vergadering van de commissie Wonen & Economie.

## **7. Juridische aspecten**

---

Het plan voldoet verder aan de regels van de nieuwe Wro.

## **8. Communicatie en draagvlak tot nu toe**

---

- Vooraankondiging in Weekblad en Staatscourant;
- Inspraak op basis voorontwerpbestemmingsplan (bekendmaking in het Weekblad voor Deurne en op [www.deurne.nl](http://www.deurne.nl)), terinzagelegging van 7 september tot en met 19 oktober 2012 ter inzage gelegen. Op 3 oktober 2012 is er een inspraakavond gehouden. Tevens zijn de plannen aan een aantal (overheids)instanties voorgelegd in het kader van het wettelijk vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro. Op 3 oktober 2012 is een inspraakavond gehouden;
- Mogelijkheid indienen zienswijze op basis ontwerpbestemmingsplan (bekendmaking in het Weekblad voor Deurne, de Staatscourant en op [www.deurne.nl](http://www.deurne.nl)) gedurende 6 weken vanaf 25 januari 2013.

## **9. Uitvoering en realisatie**

---

Na de vaststelling door uw raad zal het bestemmingsplan wederom gedurende 6 weken ter inzage worden gelegd. Op basis van de nieuwe Wro behoeft het vastgestelde bestemmingsplan niet meer de goedkeuring van Gedeputeerde Staten. Omdat er sprake is van een wijziging ten opzichte van het ontwerpplan volgt uit de Wet ruimtelijke ordening (artikel 3.8 lid 4 van deze wet) dat de bekendmaking van het vaststellingsbesluit 6 weken na vaststelling mag plaatsvinden. Dit om de provincie en de inspectie Leefomgeving en Transport de mogelijkheid te geven om te reageren op het vastgestelde bestemmingsplan middels een zgn. reactieve aanwijzing.

Gedurende de termijn van terinzagelegging kan beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State worden ingesteld door:

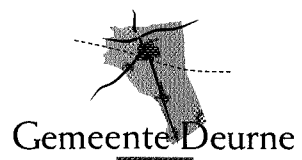
- een belanghebbende die tijdig een zienswijze bij de gemeenteraad naar voren heeft gebracht;
- een belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest zijn zienswijze bij de gemeenteraad naar voren te brengen;
- een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de wijzigingen die de gemeenteraad bij de vaststelling in het plan heeft aangebracht.

Het bestemmingsplan treedt in werking na afloop van de beroepstermijn van zes weken of, indien er een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, nadat op dat verzoek is beslist.

## **10. Voorstel**

---

Het bestemmingsplan "Kom Liessel, 2<sup>o</sup> herziening" vaststellen met inbegrip van de in de "Nota van zienswijzen, ontwerpbestemmingsplan Kom Liessel, tweede herziening" en "Nota van ambtshalve



aanpassingen, ontwerpbestemmingsplan Kom Liessel, tweede herziening” bedoelde wijzigingen van de toelichting, verbeelding en regels.

Burgemeester en wethouders van Deurne,  
De secretaris, De burgemeester,

(G.J.C. Kusters)

(H.J. Mak)

## DE RAAD DER GEMEENTE DEURNE

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 23 april 2013, nr. 41;

gezien het ontwerpbestemmingsplan “Kom Liessel, 2<sup>o</sup> herziening” met bijlagen;

overwegende dat:

- gelet op het bepaalde in artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening op 6 september 2012 een kennisgeving is geplaatst omtrent het voornemen tot het voorbereiden van het bestemmingsplan “Kom Liessel, 2<sup>o</sup> herziening” in het Weekblad voor Deurne en de Staatscourant;
- met ingang van 7 september 2012 het voorontwerpbestemmingsplan “Kom Liessel, 2<sup>o</sup> herziening” gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen en dat ingezetenen en belanghebbenden een inspraakreactie konden indienen;
- er inspraakreacties zijn ingediend;
- in de Nota van inspraak uitgebreid wordt ingegaan op deze inspraakreacties, deze inspraakreacties op een zorgvuldige wijze worden beantwoord en dat gemotiveerd wordt aangegeven of er al dan niet aan de inspraakreacties tegemoet wordt gekomen;
- de Nota van inspraak als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen;
- het voorontwerpbestemmingsplan “Kom Liessel, 2<sup>o</sup> herziening” overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening aan diverse instanties is toegezonden;
- het Waterschap Aa en Maas aanleiding heeft gezien tot het maken van opmerkingen;
- in de Nota van inspraak uitgebreid wordt ingegaan op deze opmerkingen, deze opmerkingen op een zorgvuldige wijze worden beantwoord en dat gemotiveerd wordt aangegeven of er al dan niet aan deze opmerkingen tegemoet wordt gekomen;
- de overige instanties geen aanleiding hebben gezien tot het maken van opmerkingen;
- met ingang van 25 januari 2013 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen het ontwerpbestemmingsplan “Kom Liessel, 2<sup>o</sup> herziening” met de hierbij behorende stukken;
- deze terinzagelegging van tevoren is bekendgemaakt in het Weekblad voor Deurne en de Staatscourant van 24 januari 2013;
- een ieder in de gelegenheid is gesteld om zienswijze in te dienen en dat er tijdens de periode van terinzagelegging 13 zienswijzen zijn ingediend;
- alle zienswijzen zijn gericht dan wel geacht kunnen worden te zijn gericht aan de gemeenteraad;
- alle zienswijzen zijn ingekomen binnen de daarvoor gestelde termijn;

- de indieners van een zienswijze in de gelegenheid zijn gesteld om hun zienswijze mondeling toe te lichten voor de Hoorcommissie Ruimtelijke Plannen op 2 april 2013;
- in de “Nota van zienswijzen, ontwerpbestemmingsplan Kom Liessel, 2e herziening” uitgebreid wordt ingegaan op deze zienswijzen, deze zienswijzen op een zorgvuldige wijze worden beantwoord en dat gemotiveerd wordt aangegeven of er al dan niet aan de zienswijzen tegemoet wordt gekomen;
- de gemeenteraad de beantwoording van deze zienswijze onderschrijft;
- de “Nota van zienswijzen, ontwerpbestemmingsplan Kom Liessel, 2e herziening” als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan wordt opgenomen;
- enkele zienswijzen aanleiding geven tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan “Kom Liessel, 2° herziening”, deze aanpassingen zijn verwerkt in “Nota van zienswijzen, ontwerpbestemmingsplan Kom Liessel, 2e herziening” behorende bij het raadsvoorstel;
- de toelichting, verbeelding en regels van het ontwerpbestemmingsplan “Kom Liessel, 2° herziening” op enkele onderdelen ambtshalve is aangepast, deze aanpassingen zijn verwerkt in de “Nota van ambtshalve aanpassingen, ontwerpbestemmingsplan Kom Liessel, 2e herziening” behorende bij het raadsvoorstel;
- o\_NL.IMRO.0762.BP201201-B001\_10312105A 120200 KAD.dwg als ondergrond is gebruikt bij de vaststelling;

gelet op de bij het bestemmingsplan behorende toelichting en bijlagen;

gelet op het feit dat het vaststellen van een exploitatieplan zoals bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening niet noodzakelijk is omdat het verhaal van de kosten anderszins is verzekerd;

gelet op het feit dat het bestemmingsplan conform Bro artikel 8.1.4 tweede lid van het Besluit ruimtelijke ordening in elektronische vorm is vastgelegd;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

## BESLUIT

1. In te stemmen met de reactie op de zienswijzen zoals weergegeven in de bij dit voorstel gevoegde “Nota van zienswijzen, ontwerpbestemmingsplan Kom Liessel, 2e herziening”;
2. De toelichting van het ontwerpbestemmingsplan “Kom Liessel, 2e herziening” te wijzigen zoals is voorgesteld in de “Nota van zienswijzen, ontwerpbestemmingsplan Kom Liessel, 2e herziening” en “Nota van ambtshalve aanpassingen, ontwerpbestemmingsplan Kom Liessel, 2e herziening”;
3. De planregels van het ontwerpbestemmingsplan “Kom Liessel, 2e herziening” te wijzigen zoals is voorgesteld in de “Nota van zienswijzen, ontwerpbestemmingsplan Kom Liessel, 2e herziening” en “Nota van ambtshalve aanpassingen, ontwerpbestemmingsplan Kom Liessel, 2e herziening”;
4. De verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan “Kom Liessel, 2e herziening” te wijzigen zoals is voorgesteld in de “Nota van zienswijzen, ontwerpbestemmingsplan Kom Liessel, 2e

- herziening” en “Nota van ambtshalve aanpassingen, ontwerpbestemmingsplan Kom Liessel, 2e herziening”;
5. Het bestemmingsplan “Kom Liessel, 2e herziening” met het planidentificatienummer NL.IMRO.0762.BP201201-C001, bestaande uit een toelichting inclusief bijlagen, regels en de als zodanig gemerkte verbeelding met inbegrip van de onder in de “Nota van zienswijzen, ontwerpbestemmingsplan Kom Liessel, 2e herziening” en “Nota van ambtshalve aanpassingen, ontwerpbestemmingsplan Kom Liessel, 2e herziening”; bedoelde aanpassing van de toelichting en wijziging van de regels en verbeelding in elektronische vorm vast te stellen;
  6. Geen exploitatieplan zoals bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;
  7. Dit vaststellingsbesluit onverwijld naar Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant en de Inspectie Leefomgeving te zenden.

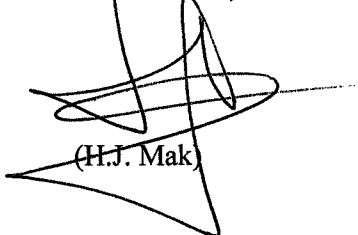
Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 25 juni 2013

De griffier



(R.J.C.M. Rutten)

De voorzitter,



(H.J. Mak)

Rechtsmiddelen:

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage) binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt (gedurende de termijn van terinzagelegging). Beroep kan worden ingesteld door:

- een belanghebbende die tijdig een zienswijze bij de gemeenteraad naar voren heeft gebracht;
- een belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest zijn zienswijze bij de gemeenteraad naar voren te brengen;

Het beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift gedurende de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage) indienen. Een voorlopige voorziening kan worden getroffen indien onverwijld spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.