

*Verslag van de vergadering van de*  
**Hoorcommissie ruimtelijke plannen**

---

Plaats: Gemeentehuis Deurne                      Doc. naam: Verslag HCRP130402.doc  
Datum: 2 april 2013                                      Tijd: 20:00 uur  
Aanwezig: J. Adriaans, voorzitter;  
                  C. Hendriks, griffier;  
                  P. van der Horst, J. van Someren, W. Verhees, J. van der Zwaan, leden;

Verder aanwezig: C. Span, adviseur; indieners van zienswijzen, zoals genoemd bij agendapunten 2

---

## **1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering en schetst het doel van de vergadering en de vergaderprocedure. Hij wijst er daarbij op dat de leden van de commissie de ingediende zienswijzen gelezen hebben en dat het erom gaat dat de indieners van zienswijzen de gelegenheid krijgen hun zienswijze nader toe te lichten en eventueel aanvullende zaken naar voren te brengen. Vervolgens geeft hij de indieners van zienswijzen om beurten het woord.

## **2. Het horen van de indieners van zienswijzen bij het ontwerpbestemmingsplan Kom Liessel, 2<sup>e</sup> herziening**

### *1. Bewoner, Molenweg 8, 5757 BE Liessel*

Een deel van de Molenweg met als huidige bestemming Sport krijgt de bestemming Wonen. Mede namens de burens van nummer 10 en nummer 12 maakt hij daar bezwaar tegen, dit vanwege het verloren gaan van het uitzicht en de vrees dat de nieuwe bebouwing, evenmin als de nieuwe sporthal, landschappelijk ingepast wordt zoals was beloofd.

Men is er niet blij mee dat er vier huizen moeten komen, terwijl aanvankelijk sprake was van twee kavels van 1000 m<sup>2</sup>. Men vreest dat de bomen moeten verdwijnen als riolering moet worden aangelegd omdat de hemelwaterafvoer nu alleen via de sloot plaatsvindt.

### *2. Bewoner, Mgr. Berkvensstraat 11, 5757 BG Liessel*

Vanaf de start van zijn bedrijf, meer dan vijftig jaar geleden, is er detailhandel geweest vanuit de loods achter het huis. Daarom pleit hij ervoor de bestemming detailhandel in stand te laten. Verder verzoekt men een nadere toelichting waar het gaat om de bestemmingen 'gemengd' en 'opslag'. Men gaat ervan uit dat dit geen beperkingen oplevert voor zijn bedrijf.

### *3. Bewoners, Wilgenroosweg 1, 5757 RC Liessel*

Destijds heeft de gemeente een voorkeursrecht gevestigd op zijn percelen met de bedoeling er een bedrijfsbestemming op te leggen. Vervolgens zijn op zijn initiatief onderhandelingen gestart over aankoop door de gemeente maar deze zijn door de gemeente afgebroken en de bedrijfsbestemming is er niet gekomen, men heeft nooit duidelijkheid gekregen. Men voelt zich onheus bejegend, men zou de zaak graag heropend zien omdat men vindt dat met niet gelijk behandeld is. Men is eventueel bereid in beslotenheid nadere informatie te geven over de destijds gevoerde onderhandelingen en gesprekken.

De aanduiding 'waarde archeologie – hoog' is onterecht, nergens is te vinden waarop dat gebaseerd is. De bestemmingen 'agrarisch' en 'groen' worden gehanteerd om meer niet de bestemming 'bedrijf' te moeten gebruiken.

4. *Bewoner, Hoofdstraat 5, 5757 AJ Liessel en bewoner, Hemelrijkseweg 4, 5752 RE Deurne*

Hoewel in het IDOP is aangegeven dat de gronden aan de Tramweg zoeklocatie zijn voor woningbouw ter versterking van de dorpsranden, behouden deze gronden de bestemming 'Agrarisch'. Om te voorkomen dat later aanpassing van het bestemmingsplan nodig is, pleit men ervoor nu al de bestemming 'Wonen' op te nemen.

5. *Bewoner, Hoofdstraat 74a/74b/76, 5757 AP Liessel*

Men vreest een probleem met de milieuvergunning bij een toekomstige uitbreiding van het garagebedrijf als pal achter het perceel in het kader van de woonservicezone appartementen gebouwd worden. Uitbreiding van het bedrijf moet mogelijk blijven.

Dat zou kunnen door het appartementengebouw anders op het perceel te projecteren. Daardoor zou de bewoners van de bestaande bebouwing veel minder last hebben van het gebouw. Het gaat om een gebouw van 12 m hoog dat nu vlak achter de bestaande bebouwing geprojecteerd is. Men wil graag duidelijkheid wat er in de toekomst mag.

6. *Bewoner, Einsteinstraat 6, 5756 AX Vlierden*

Het beleid van de gemeente is lege plekken op te vullen. Aan de Eikenlaan bevindt zich een lege plek die opgevuld zou kunnen worden. Men pleit voor een woonbestemming voor deze percelen, dat is goed voor de lokale economie en de gemeente hoeft niet te investeren, de nutsvoorzieningen liggen er al.

7. *R. Janssen namens bewoners, Berkeindje 9, 5715 RD Lierop*

Omdat het huis van de overleden ouders te koop staat maar geen kopers trekt, is gevraagd naar de mogelijkheden van kavelsplitsing om zo de verkoopbaarheid te verbeteren. Vanwege een te grote verdichting wil de gemeente daar niet mee instemmen. Ook een voorstel om het bestaande pand te slopen en er twee kleine units te realiseren was niet acceptabel, wel de herbouw van het huis, zelfs tot een groter volume dan waarvan bij twee units sprake zou zijn. Graag zag men beargumenteerd waarom ondanks een grotere verdichting één woning wel mag, maar twee kleinere niet.

8. *Ever Advies namens bewoner, Hoofdstraat 117, 5757AL Liessel*

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan voor het bedrijventerrein heeft men gevraagd om eenzelfde bestemming als op het bedrijventerrein. Destijds heeft men grond gekocht met die bestemming en heeft men zelfs grond willen bijkopen voor een ontsluiting aan de achterkant waarbij het bedrijf zich zou oriënteren op het bedrijventerrein. De gemeente heeft immers steeds aangegeven dat dat gewenst was. Aard en omvang van het bedrijf en de daaruit voortvloeiende milieubelasting en verkeersbewegingen maken dat noodzakelijk.

Door de in het huidige plan opgenomen groenvoorziening wordt dat onmogelijk. In de zienswijze is uiteen gezet hoe een en ander wel gerealiseerd zou kunnen worden: de achterzijde van het perceel bij het bedrijventerrein trekken met een groenstrook midden over het perceel.

Door het ontwerp wat nu voorligt, zouden de bedrijfsactiviteiten enorm worden beperkt.

9. *Krijger Advies, namens bedrijfseigenaar, Mgr. Berkvensstraat 75, 5757 BJ Liessel*

De adviseur leest een pleitnotitie voor (bijgevoegd) waarin uiteengezet wordt hoe door het opschuiven van de plangrens de vergunde situatie, voor zover niet reeds positief bestemd (deel A), alsnog positief kan worden bestemd (deel B) en het niet vergunde deel C kan worden omgezet in natuur.

10. *Bewoner, Hoofdstraat 3b, 5757 AJ Liessel*

Op basis van het huidige plan is men bezig met een nieuwbouw van 150 m<sup>2</sup> met daarin opslag en een kleine showroom. De aanvraag zal binnenkort worden ingediend. Daarom pleit men ervoor deze ontwikkeling op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.

### **3. Afsluiting**

De voorzitter constateert dat de toelichtingen op de zienswijzen duidelijk zijn voor de leden van de commissie. Veder deelt hij mee, dat van het besprokene een verslag wordt gemaakt op hoofdlijnen en dat dit binnenkort wordt toegezonden aan de indieners van zienswijzen.

Mede aan de hand van dit verslag wordt de zienswijzen door B&W beoordeeld in een voorstel aan de gemeenteraad inzake de vaststelling van het bestemmingsplan. De verwachting is dat het voorstel op 21 mei 2013 aan de commissie Wonen & Economie en op 25 juni 2013 aan de gemeenteraad wordt voorgelegd. De deelnemers aan de hoorzitting krijgen hiervan bericht.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad neemt de raad ook een besluit over de ingediende zienswijzen. Het besluit van de gemeenteraad wordt de indieners van de zienswijzen toegezonden.

Vervolgens sluit hij de vergadering onder dankzegging voor eenieders bijdrage.