

DE RAAD DER GEMEENTE DEURNE

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 7 april 2015, nr. 40;

gezien de tussenuitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 25 februari 2015 (201300391/1/R3);

gezien het aangepaste bestemmingsplan Spoorzone Middengebied met bijlagen;

overwegende dat:

- het bestemmingsplan Spoorzone Middengebied op 1 oktober 2013 is vastgesteld;
- het vastgestelde bestemmingsplan vanaf 19 december 2013 zes weken ter inzage heeft gelegen;
- er binnen de termijn vijf beroepschriften zijn ingediend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State;
- de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State op 25 februari 2015 een tussenuitspraak heeft gedaan waarin de gemeenteraad wordt opgedragen om binnen 20 weken na verzending van de tussenuitspraak de geconstateerde gebreken in het besluit van 1 oktober 2013 te herstellen;
- de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State draagt ons op om de volgende gebreken te herstellen door:
 - a. het besluit van 1 oktober 2013 voor zover het betreft de verwijzing naar de "Nota parkeernormen Gemeente Deurne 2009" in artikel 8, lid 8.5, onder e, van de planregels en de in het plan geboden parkeermogelijkheden deugdelijk te motiveren dan wel het besluit op dit punt te wijzigen;
 - b. het besluit van 1 oktober 2013 voor zover het betreft de bestemming "Wonen - 2" met de aanduiding "milieuzone - hindergevoelige functie" en artikel 11.2 van de planregels deugdelijk te motiveren dan wel het besluit op dit punt te wijzigen.
- in het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 7 april 2015 en de bijlage Voorstel aanpassingen bestemmingsplan Spoorzone Middengebied wordt aangegeven hoe de gebreken hersteld moeten worden;
- NL.IMRO.0762.BP02014 als ondergrond is gebruikt bij de vaststelling;
- de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bepaald dat bij de voorbereiding van het vervangende besluit de openbare voorbereidingsprocedure van Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht niet hoeft te worden toegepast;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

BESLUIT

1. de door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State geconstateerde gebreken van het op 1 oktober 2013 vastgestelde bestemmingsplan Spoorzone Middengebied te herstellen en de overige onderdelen van het bestemmingsplan ongewijzigd te laten, zoals verwerkt in het bestemmingsplan met planidentificatienum-

VOORSTEL AAN DE GEMEENTERAAD

Onderwerp:	Vervangen vaststellingsbesluit bestemmingsplan Spoorzone Middengebied
Registratienummer:	
Op voorstel B&W d.d.:	7 april 2015
Datum vergadering:	21 april 2015
Portefeuillehouder:	Helm Verhees
Rol gemeenteraad:	Kaderstellend

Voorstel in het kort

1. De regels, verbeelding en toelichting van het bestemmingsplan Spoorzone Middengebied (zoals vastgesteld door uw raad op 1 oktober 2013) in digitale en papieren vorm opnieuw maar gewijzigd vast te stellen, conform de tussenuitspraak van de Raad van State, zoals aangegeven in het bij dit besluit behorende Voorstel aanpassingen bestemmingsplan Spoorzone Middengebied;
2. Het bestemmingsplan te voorzien van planidentificatie NL.IMRO.0762.BP201014.C002;
3. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant en de Inspectie Leefomgeving verzoeken om te verklaren dat zij geen bezwaar hebben tegen een eerdere bekendmaking van het vervangende vaststellingsbesluit dan de termijn van zes weken genoemd in artikel 3.8 lid 4 van de Wet ruimtelijke ordening.

Samenvatting

Op 1 oktober 2013 heeft uw gemeenteraad het bestemmingsplan Spoorzone Middengebied vastgesteld. Tegen dit besluit tot vaststelling zijn vijf beroepschriften ingediend. Deze beroepschriften zijn op 18 november 2014 tijdens een zitting van bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) behandeld. Op 25 februari 2015 heeft de ABRS op onderdelen een (definitieve) einduitspraak gedaan en op onderdelen een tussenuitspraak gedaan. In de tussenuitspraak wordt uw gemeenteraad opgedragen om enkele gebreken in het vaststellingsbesluit (bestemmingsplan) te herstellen via de zogenaamde bestuurlijke lus. Hier gaat dit voorstel over.

Bijlagen

1. Tussenuitspraak ABRS van 25 februari 2015;
2. Voorstel aanpassingen bestemmingsplan Spoorzone Middengebied.

AAN DE RAAD,

1. Inleiding

Op 1 oktober 2013 heeft u het bestemmingsplan Spoorzone Middengebied vastgesteld. Tegen dit vaststellingsbesluit zijn vijf beroepschriften ingediend bij de ABRS. De ABRS heeft op 25 februari 2015 een uitspraak gedaan.

Deze uitspraak is gesplitst: op bepaalde onderdelen heeft de ABRS een einduitspraak gedaan. Voor deze onderdelen is het bestemmingsplan vanaf 25 februari 2015 onherroepelijk.

Voor de overige onderdelen heeft de ABRS een tussenuitspraak gedaan. Dit gaat over twee beroepschriften. De ABRS stelt u ten aanzien van de onderdelen waarvoor een tussenuitspraak is gedaan, in de gelegenheid om de geconstateerde gebreken in het vaststellingsbesluit van 25 juni 2013 te herstellen. Voor deze onderdelen moet nog een einduitspraak worden gedaan.

In dit voorstel wordt aan u voorgesteld hoe de geconstateerde gebreken kunnen worden hersteld. Hierbij vormen het vastgestelde bestemmingsplan en de tussenuitspraak van de ABRS het kader.

In de tussenuitspraak geeft de ABRS het volgende aan:

- a. de verwijzing naar de "Nota parkeernormen Gemeente Deurne 2009" in artikel 8, lid 8.5, onder e, van de planregels en de in het plan geboden parkeermogelijkheden moet deugdelijk worden gemotiveerd, dan wel het besluit moet worden gewijzigd op dit punt;
- b. het besluit van 1 oktober 2013 voor zover het betreft de bestemming "Wonen - 2" met de aanduiding "milieuzone - hindergevoelige functie" en artikel 11.2 van de planregels deugdelijk te motiveren dan wel het besluit op dit punt te wijzigen.

In de bijlage "Voorstel aanpassingen bestemmingsplan Spoorzone Middengebied" wordt aangegeven op welke manier de gebreken hersteld kunnen worden en aan de tussenuitspraak kan worden voldaan.

2. Voorstel

1. De regels, verbeelding en toelichting van het bestemmingsplan Spoorzone Middengebied, te wijzigen, zoals in het bij dit besluit behorende voorstel van burgemeester en wethouders van 7 april 2015 is aangegeven;
2. Het bestemmingsplan Spoorzone Middengebied, zoals vastgesteld door de raad op 1 oktober 2013, in digitale en papieren vorm opnieuw maar gewijzigd vast te stellen, ter uitvoering van de tussenuitspraak van de Raad van State;
3. Het bestemmingsplan te voorzien van planidentificatie NL.IMRO.0762.BP201014.C002;
4. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant en de Inspectie Leefomgeving verzoeken om te verklaren dat zij geen bezwaar hebben tegen een eerdere bekendmaking van het vervangende vaststellingsbesluit dan de termijn van zes weken genoemd in artikel 3.8 lid 4 van de Wet ruimtelijke ordening.

3. Beoogd effect

Het bestreden besluit (bestemmingsplan Spoorzone Middengebied) herstellen binnen de door de ABRS in haar uitspraak gestelde termijn.

4. Argumenten

Er is bij de voorbereiding van dit raadsvoorstel eerst onderzocht om bij het herstel waartoe de ABRS opdraagt te kiezen voor het oplossen van de voorgelegde knelpunten door het vaststellingsbesluit te vervangen, in plaats van het nader motiveren van de toen gemaakte keuzes. De achterliggende reden is dat het risico dat de nadere motivatie door de ABRS niet voldoende wordt geacht en er daardoor een risico ontstaat dat de ABRS het vaststellingsbesluit geheel of gedeeltelijk vernietigt.

Op basis van nader onderzoek en overleg met belanghebbenden is geconstateerd dat er oplossingen zijn.

1. Het besluit van 1 oktober 2013 voor zover het betreft de verwijzing naar de "Nota parkeernormen Gemeente Deurne 2009" in artikel 8, lid 8.5, onder e, van de planregels en de in het plan geboden parkeermogelijkheden deugdelijk te motiveren dan wel het besluit op dit punt te wijzigen.

De ABRS stelt in het tussenvonnis:

De raad dient daartoe met inachtneming van 12.2 van de uitspraak, deugdelijk te motiveren waarom in artikel 8, lid 8.5, onder e, van de planregels wordt verwezen naar de "Nota parkeernormen Gemeente Deurne 2009" en waarom het plan in voldoende parkeerplaatsen ten behoeve van de voorziene woningbouw kan voorzien, dan wel het besluit op dit punt te wijzigen.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan op 1 oktober 2013 waren de parkeernormen 2013 van kracht. Deze normen zijn in april 2013 van kracht geworden.

Omdat voor april 2013 de procedure ontwerp bestemmingsplan reeds ver gevorderd was en ook de onderhandelingen met AM om tot een Realisatieovereenkomst te komen vergevorderd waren is er toentertijd door uw raad voor gekozen om de normen 2009 te hanteren. De norm 2009 leidde tot een wat kleiner aantal parkeerplaatsen dan de norm 2013. Hierna wordt dat nader toegelicht.

Kijkende naar de aard van de opmerking van de ABRS hebben we in samenspraak met projectontwikkelaar AM onderzocht of door een planaanpassing alsnog aan de Nota Parkeernormen 2013 kan worden voldaan.

Uit een nadere analyse van het toepassen van de Parkeernormen 2013 blijkt er een tekort van 15 parkeerplaatsen. Het tekort doet zich voor in een deel nabij de Steenoveen deel aan de Fabriekstraat.

Om aan de normen te voldoen dient het volgende tekort te worden opgeheven:

- zuidzijde: 5 parkeerplaatsen
- noordzijde: 10 parkeerplaatsen

Zuidzijde

Door het aanpassen van de verkaveling aan de Steenovenweg kunnen er 5 extra parkeerplaatsen worden gecreëerd.



Noordzijde

Het tekort van 10 parkeerplaatsen kan worden opgevangen door het medegebruik van de parkeerplaatsen voor reizigers.

Op basis van een recente telling van het aantal parkeerders komen we tot de conclusie dat er ruimte voor dubbelgebruik is.

Voor de nadere onderbouwing verwijzen we naar de bijlage 'Notitie Parkeren spoorzone middengebied tbv tussenuitspraak RvS Bp Spoorzone middengebied' dd 31 maart 2015

2. De raad dient voorts met inachtneming van 18.6 het bestreden besluit voor zover het betreft de bestemming "Wonen - 2" met de aanduiding "milieuzone - hindergevoelige functie" en artikel 11.2 van de planregels deugdelijk te motiveren dan wel het besluit op dit punt te wijzigen.

De ABRS stelt in het tussenvonnis:

De vrees van Weijer Aanhangwagenfabriek B.V. dat maatwerkvoorschriften worden vastgesteld die nopen tot aanpassing van haar bedrijfsactiviteiten en daarmee tot een beperking van haar bedrijfsvoering acht de Afdeling daarom niet ongegrond.

De weergave in art. 11.2 van de regels in combinatie met de plankkaart is volgens de ABRS voor meerdere uitleg vatbaar.

Daar de gemeente nooit de bedoeling heeft gehad om met de realisatie van woningbouw in het Middengebied de bedrijfsvoering van Weijer Aanhangwagens te belemmeren of tot aanscherping van de maatwerkvoorschriften over te gaan, stellen we voor om het oorspronkelijke artikel 11.2 te vervangen.

Oorspronkelijke artikel:

11.2 milieuzone - hindergevoelige functie

Ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - hindergevoelige functie' mogen uitsluitend woningen worden gebouwd, zoals geregeld in [Artikel 8 Wonen - 2](#):

- a. nadat het hindergevendende bedrijf is opgeheven, dan wel nadat de hindergevendende afstandsmaat is verminderd dan wel nadat de hindergevendende bedrijfsactiviteiten zodanig zijn aangepast dat er redelijkerwijs geen milieuhygiënische belemmeringen meer zijn voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en;
- b. nadat de onder a genoemde maatregel(en) is (zijn) vastgelegd in een onherroepelijke omgevingsvergunning voor de activiteit milieu, dan wel een onherroepelijk besluit in het kader van een Algemene Maatregel van Bestuur.

te vervangen door het navolgende artikel met bijbehorende aanvullende begripsbepalingen:

11.2 milieuzone - hindergevoelige functie

Ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - hindergevoelige functie' mogen uitsluitend woningen worden gebouwd, zoals geregeld in Artikel 8 Wonen - 2, nadat het hindergevende bedrijf ter plaatse is beëindigd dan wel nadat voor het hindergevende bedrijf door het bevoegd gezag door middel van één of meerdere maatwerkvoorschrift(en) ruimere geluidgrenswaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) en/of het maximaal geluidsniveau L_{Amax} zijn vastgesteld, met dien verstande dat:

- a. de door middel van één of meerdere maatwerkvoorschrift(en) verruimde geluidgrenswaarden er niet toe mogen leiden dat binnen geluidsgevoelige ruimten dan wel verblijfsruimten van geluidsgevoelige gebouwen, een etmaalwaarde van maximaal 35 dB(A) wordt overschreden;
- b. het (de) in artikel 11.2, aanhef en onder a genoemde maatwerkvoorschrift(en) is (zijn) vastgelegd in een onherroepelijk besluit in het kader van een Algemene Maatregel van Bestuur.

Ook stellen we voor om in het verlengde van het wijzigen van artikel 11.2 de begripsbepalingen in artikel 1 aan te vullen.

Aanvulling van de begripsbepalingen op de regels bestemmingsplan Spoorzone Middengebied (vastgesteld 1 oktober 2013):

1.54 Etmaalwaarde:

de hoogste van de volgende drie waarden:

- a. de waarde van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr, LT) tussen 07.00 en 19.00 uur (dag);
- b. de met 5 dB(A) verhoogde waarde van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr, LT) tussen 19.00 en 23.00 uur (avond);
- c. de met 10 dB(A) verhoogde waarde van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr, LT) tussen 23.00 en 07.00 uur (nacht);

1.55 Geluidsgevoelige ruimten:

geluidsgevoelige ruimte als bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder;

1.56 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau(LAr,LT):

het gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse optredende geluid, gemeten in een bepaalde periode en vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai;

1.57 Maatwerkvoorschrift:

voorschrift inhoudende een beschikking waarbij het bevoegd gezag aanvullende eisen stelt, dan wel een ontheffing waarbij het bevoegd gezag de daarbij aangewezen bepalingen niet van toepassing verklaart al dan niet onder het stellen van beperkingen of voorwaarden;

1.58 Maximaal geluidsniveau (L_{Amax}):

maximaal geluidsniveau gemeten in de meterstand «F» of «fast», als vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai;

Wijziging plankaart

We hebben de vermelding van de geluidsgevoelige zone op de plankaart mede gelet op het tussenvonnis door het akoestisch adviesbureau laten controleren. De kaart is op dit punt aangepast op de wijziging ingevolge dit voorstel.

5. Kanttekeningen

Het besluit moet voor 15 juli 2015 genomen en bekendgemaakt zijn

De ABRS heeft bepaald dat er binnen 20 weken na verzending van de uitspraak een besluit moet zijn genomen.

De tussenuitspraak is bindend

We zijn verplicht om uitvoering te geven aan de tussenuitspraak van de ABRS. We hebben een strikt geformuleerde opdracht gekregen die we moeten uitvoeren.

De tussenuitspraak en het vaststellingsbesluit van 1 oktober 2013 vormen het kader

Bij het opnieuw, gewijzigd, vaststellen van het bestemmingsplan kan er niet buiten de tussenuitspraak, de opdracht, van de ABRS worden getreden. Er kunnen dus geen andere aanpassingen van het plan plaatsvinden dan door de ABRS aangegeven. Daarnaast vormt het eerdere vaststellingsbesluit met de daarbij gemaakte overwegingen het kader.

Definitieve uitspraak volgt later

De ABRS zal na vaststelling van het aangepaste bestemmingsplan een definitieve uitspraak in de beroepszaak doen. Na deze definitieve uitspraak zal het bestemmingsplan op alle onderdelen onherroepelijk zijn.

6. Financiën

De kosten voor het actualiseren en digitaliseren van het bestemmingsplan Centrum Deurne zijn opgenomen in de grondexploitatie Middengebied. De eventuele kosten die voortkomen uit de beroepsprocedure vallen hier ook onder.

De aanpassing van de verkaveling heeft tot gevolg dat er een woning minder kan worden uitgegeven en er meerkosten zijn voor de aanleg van extra parkeerplaatsen. Dit financieel effect ramen we op ongeveer € 100.000 En zal bij de eerst volgende aanpassing van de grondexploitatie Middengebied worden verwerkt.

7. Juridische aspecten

Wat is een bestuurlijke lus en een tussenuitspraak?

Op 1 januari 2010 is de Wet bestuurlijke lus Awb in werking getreden. Met de inwerkingtreding van deze wet heeft de bestuursrechter (in dit geval de Raad van State) de mogelijkheid gekregen om hangende een beroepsprocedure het bestuursorgaan (hier: de raad) de gelegenheid te bieden om gebreken in het bestreden besluit te herstellen. Bij de toepassing van de bestuurlijke lus door de bestuursrechter, wordt een tussenuitspraak gedaan.

De gegeven termijn, in dit geval 20 weken, is geen termijn van orde, maar dwingend. We hebben met een strikt geformuleerde opdracht van de Raad van State te maken.

Verzoeken eerdere bekendmaking

Omdat er sprake is van een wijziging ten opzichte van het ontwerpplan volgt uit artikel 3.8 lid 4 van de Wet ruimtelijke ordening dat de bekendmaking van het vaststellingsbesluit 6 weken na vaststelling mag plaatsvinden. Dit om de provincie en de Inspectie Leefomgeving de mogelijkheid te geven om te reageren op het vastgestelde bestemmingsplan middels een zgn. reactieve aanwijzing te geven.

Zo'n reactieve aanwijzing kan alleen aan de orde zijn als een provinciaal of rijksbelang in het geding is. Daarvan is hier geen sprake zodat het moeten wachten met de bekendmaking eigenlijk geen doel treft.

De provincie en de Inspectie Leefomgeving hebben al onderkend dat de wettelijke eis om te wachten met de bekendmaking tot zes weken na het raadsbesluit tot onnodig tijdsverlies leidt, terwijl versnelling van procedures juist één de van de uitgangspunten van de Wet ruimtelijke ordening is. Door de provincie en de Inspectie Leefomgeving is dan ook besloten dat een gemeenteraad hen kan verzoeken te verklaren geen bezwaar te hebben tegen een eerdere bekendmaking. Dit verzoek dient met zoveel woorden te zijn omschreven in het vaststellingsbesluit van uw raad (dit besluit wordt nl. zo spoedig mogelijk na vaststelling langs elektronische weg aan de provincie en VROM-inspectie verzonden).

8. Communicatie

Nadat het bestemmingsplan gewijzigd is vastgesteld wordt het gedurende zes weken ter inzage gelegd. Dit wordt gepubliceerd op de gemeentepagina in het Weekblad (een korte publicatie met verwijzing naar website), op onze website en op www.ruimtelijkeplannen.nl.

De ABRS en de indieners van de beroepschriften worden schriftelijk geïnformeerd over het besluit.

9. Vervolg en evaluatie

Nadat de raad een nieuw besluit heeft genomen, wordt de gewijzigde bestemmingsplan Spoorzone Middengebied naar de ABRS gestuurd. De ABRS biedt partijen vervolgens de gelegenheid om schriftelijk op het nieuwe (gewijzigde) besluit te reageren.

Het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan wordt gedurende zes weken ter inzage gelegd. Binnen deze termijn kunnen belanghebbenden beroep indienen bij de ABRS. Dit beroep kan dan alleen betrekking hebben op de gewijzigde onderdelen. De ABRS doet daarna een einduitspraak. Afhankelijk van deze uitspraak komt het stuk al dan niet terug in de vergadering van de gemeenteraad.

Burgemeester en wethouders van Deurne,
De secretaris, De burgemeester,

G.J.C. Kusters

H.J. Mak