

Onderzoek aanwezige natuurwaarden + steenuilen

Onderzoeksgebied locatie Driessen te
Vlierden, gemeente Deurne

update mei 2010

Status: concept

Rapportnummer: P10-0094

In opdracht van: Bureau Verkuylen bv

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied

tel. 0492-450161

fax. 0492-450162

www.starobv.nl



Inhoud

1	Inleiding	2
1.1	Aanleiding	2
1.2	Doel	2
1.3	Leeswijzer	2
2	Onderzoek	3
2.1	Methode	3
2.2	Ligging en beschrijving onderzoeksgebied	4
2.3	Bronnenonderzoek	6
2.4	Beschermde soorten	8
3	Effecten	11
3.1	Geplande ingreep	11
3.2	Effecten op beschermde soorten	12
3.3	Effecten op beschermde gebieden	13
3.4	Gedragscode	13
3.5	Mitigerende en compenserende maatregelen	13
4	Conclusies	15
	Literatuurlijst	16
	Bijlage 1 Toelichtende tabel	
	Bijlage 2a Waarnemingen veldbezoeken en bronnenonderzoek vogels	
	2b Analyse ruimtegebruik uilen	
	2c Waarnemingen veldbezoeken, vleermuizen	
	Bijlage 3 Wet en regelgeving	

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

In de toekomst vindt er in het onderzoeksgebied een herinrichting (van de beschikbare ruimte) plaats. In het kader van de natuurwetgeving is het noodzakelijk inzicht te krijgen in de huidige natuurwaarden die in het onderzoeksgebied aanwezig zijn. Hiermee kan worden voorkomen dat in strijd met de geldende natuurwetgeving gehandeld zal worden. In opdracht van gemeente Deurne heeft derhalve in juli 2008 (week 29) een onderzoek plaatsgevonden in het gebied “Locatie Driessen” te Vlierden. In het voorjaar van 2009 zijn vervolgens nog enkele aanvullende onderzoeken uitgevoerd naar uilen en holenbroeders. Naar aanleiding van een herziening van de plangrens (nabij Vlierdenseweg) is in mei 2010 een actualisatie van dit rapport uitgevoerd zoals hieronder beschreven.

1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen van de plangrens mogelijk nog leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming is hierbij de Flora- en faunawet van belang, gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur.

Deze rapportage beschrijft de (mogelijke) aanwezigheid van soorten die zijn opgenomen op de lijsten van beschermde flora en fauna in het kader van de Flora- en faunawet en Natura-2000 lijsten. Ook wordt bepaald op welke wijze en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden invloed hebben op deze soorten. Op basis daarvan kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van de onderzoeksmethode, het onderzoeksgebied en de aanwezigheid van beschermde soorten. De effecten van de geplande ingreep op beschermde natuurwaarden en mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende en compenserende maatregelen worden beschreven in hoofdstuk 3. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.

2 Onderzoek

2.1 Methode

Als eerste heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle in het onderzoeksgebied aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het vóórkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn tevens directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten maar ook het aantreffen van hollen, uitwerpselen, prooiresten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken. De aanwezige biotopen zijn vervolgens vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking is beoordeeld welke van deze soorten in het onderzoeksgebied kunnen voorkomen.

Naast een biotoopbeoordeling heeft tevens veldonderzoek plaatsgevonden specifiek gericht op de aanwezigheid van flora, vissen, amfibieën, vogels en vleermuizen. Hiertoe is het onderzoeksgebied vlakdekkend onderzocht op de aanwezigheid van beschermde flora en zijn de wateren onderzocht op de aanwezigheid van vissen en amfibieën. Door de zeer dichte begroeiing bleek het niet mogelijk de wateren met een schepnet te bemonsteren. Daarnaast is in de schemering gekeken naar het voorkomen van uilen en vleermuizen (batdetector).

Aansluitend op het veldbezoek heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden, waarbij is gekeken naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het onderzoeksgebied. Onder andere is gebruik gemaakt van het Natuurloket¹ en diverse verspreidingsatlassen van soorten. De aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving en de ligging van Natuurbeschermingswet 1998 gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en de EHS in de nabijheid van het onderzoeksgebied zijn onderzocht. Bij het bronnenonderzoek is tevens gebruik gemaakt van gegevens die beschikbaar zijn gesteld door lokale natuurverenigingen. De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

Uit de conclusies van de voorgaande rapportage P08-0095 is naar voren gekomen dat er nader onderzoek nodig was m.b.t. uilen en hollenbroeders. Dit vervolgonderzoek heeft plaatsgevonden in het voorjaar van 2009. De brief rapportage die hierna is opgesteld betreft het projectnummer P08-0174 van 15 mei 2009.

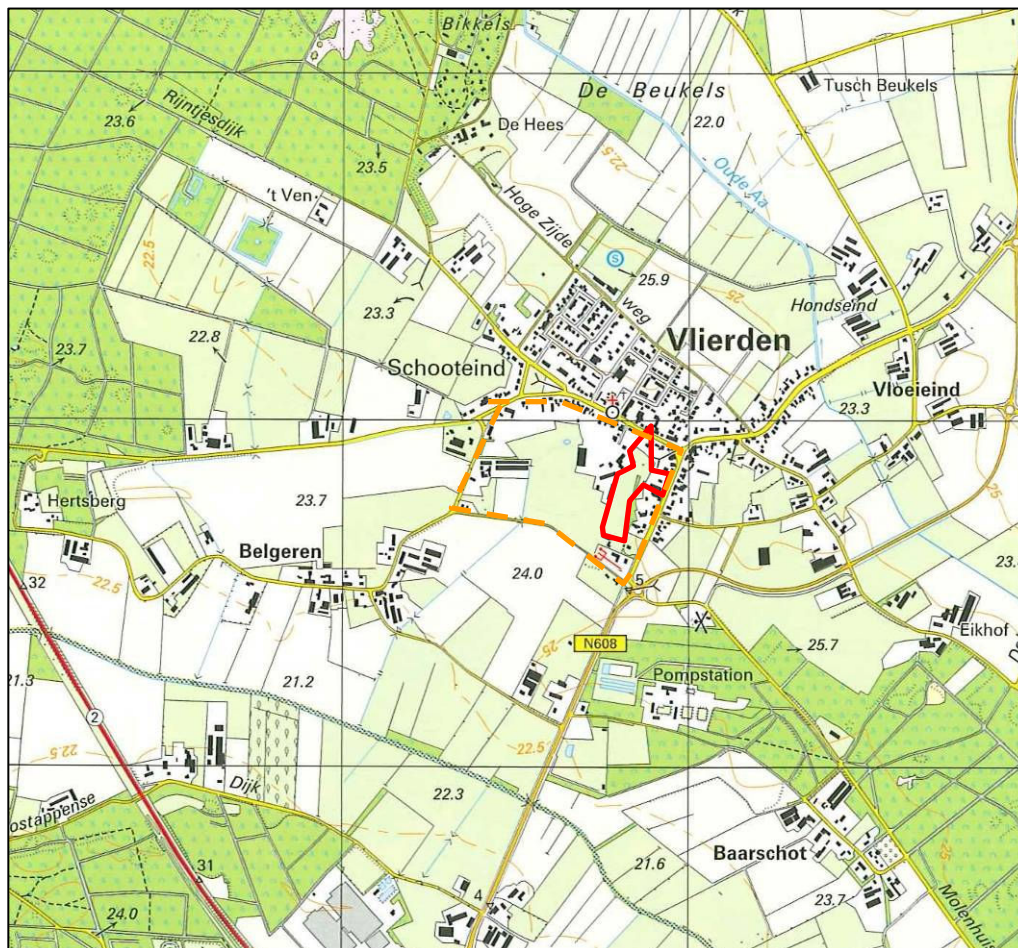
Nadat definitieve plangrens bekend was bij gemeente Deurne is op basis van voorgaande onderzoeken een actualisatie opgesteld die in deze rapportage wordt beschreven. Hiervoor heeft onder andere een extra veldbezoek plaatsgevonden en een overleg met vogelwerkgroep de Kulert.

¹ Het Natuurloket is een onafhankelijke informatiemakelaar, die gegevens over beschermde soorten toegankelijk maakt. Deze gegevens zijn afkomstig uit de databanken van gespecialiseerde organisaties, verenigd in de Vereniging Onderzoek Flora en Fauna.

2.2 Ligging en beschrijving onderzoeksgebied

Het actuele onderzoeksgebied is gelegen aan de zuidelijke kant van de kern van Vlierden. Na een herziening van het plangebied, is het onderzoeksgebied verkleind tot een grasland en een het voormalig perceel met loods van het bedrijf Vacon Peelland BV. Zie figuur 1 en 2.

Op de volgende pagina zijn twee foto's weergegeven met de huidige situatie van het plangebied.



Figuur 1. Ligging van het huidige "nieuwe" plangebied (rode lijn), oude grens (oranje stippellijn)



Foto 1. ruig grasveld met omliggende begroeiing



Foto2: te slopen gebouw van Vaccon Peelland.



Figuur 2: luchtfoto met huidige 'nieuwe' plangrens (rode lijn) en oude plangrens (oranje stippellijn)

2.3 Bronnenonderzoek

Gebieden

Natuurbeschermingswet 1998

Zoals blijkt uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van LNV bevindt het onderzoeksgebied zich niet in of direct nabij Natura 2000-gebied, Wetlands of Beschermd- of Staatsnatuurmonumenten.

Gebieden EHS

Zoals blijkt uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van LNV maakt het onderzoeksgebied geen deel uit van gebieden die zijn aangewezen als EHS-gebied, zie figuur 3. Ook uit de kaarten van de provinciale uitwerking van de EHS blijkt dat er binnen het onderzoeksgebied geen EHS-gebieden voorkomen.



Figuur 3. Ligging van het huidige 'nieuwe' onderzoeksgebied (rode lijn) ten opzichte van EHS-gebieden (groen). Bron gebiedendatabase op: www.minlnv.nl

Soorten

Natuurloket

Het Natuurloket verstrekt informatie over het voorkomen van soorten per kilometerhok (kmhok). Binnen het kader van deze quickscan is het niet mogelijk om vast te stellen welke soorten per kmhok zijn weergegeven door het Natuurloket. De weergave van het Natuurloket kan dan ook alleen als indicatie voor de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten worden beschouwd.

Het onderzoeksgebied bevindt zich in kmhok 180-383. Aangezien het onderzoeksgebied slechts een gedeelte van dit kmhok beslaat is het niet zeker dat de geregistreerde soorten ook daadwerkelijk voorkomen binnen het onderzoeksgebied. De beschikbare gegevens zijn afkomstig uit de onderzoeksperiode 1980 t/m 2006. Binnen deze periode is het bewuste kmhok onderzocht op het voorkomen van soorten. Er is onderscheid gemaakt tussen niet, slecht, matig, redelijk en goed onderzocht. De beschikbare gegevens zijn weergegeven in de tabel in bijlage 1 en besproken in paragraaf 2.4.

NMC De Ossenbeemd

Natuur en Milieu educatiecentrum De Ossenbeemd heeft geen gegevens beschikbaar die betrekking hebben op het onderzoeksgebied.

Vogelwerkgroep De Kulert

Vogelwerkgroep De Kulert heeft gegevens beschikbaar met betrekking tot het voorkomen van vogels in en rondom het onderzoeksgebied. Deze zijn verwerkt in paragraaf 2.4.

Provincie Noord-Brabant

Het is mogelijk bij de Provincie Noord-Brabant gegevens op te vragen bij het Bureau Natuurverkenningen voor de groepen herpetofauna, broedvogels en flora. Voor zover relevant zijn deze gegevens verwerkt in paragraaf 2.4 en in een kaartbeeld in bijlage 2.

Overige bronnen zijn tevens gegevens gebruikt die afkomstig zijn van verschillende verspreidingsatlassen. Onder andere gegevens over vleermuizen, amfibieën, reptielen en vissen zijn uit dergelijke atlassen afkomstig.

2.4 Beschermde soorten

Flora

Uit de gegevens van Het Natuurloket blijkt dat het betreffende kmhok slecht is onderzocht op het voorkomen van beschermde soorten planten, er zijn geen beschermde soorten waargenomen. Uit de gegevens van de provincie blijkt dat er geen waarnemingen van beschermde of bijzondere plantensoorten zijn uit het onderzoeksgebied of de nabije omgeving hiervan.

Tijdens het veldbezoek is het onderzoeksgebied vlakdekkend onderzocht op het voorkomen van beschermde planten. Ondanks dat de verwachting bestond dat de soorten brede wespenorchis en grasklokje aanwezig zouden zijn, zijn deze niet waargenomen in het onderzoeksgebied.

Conclusie: er komen geen beschermde planten voor binnen de grenzen van het plangebied.

Vogels

Uit de gegevens van Het Natuurloket blijkt dat het betreffende kmhok niet is onderzocht op de groep broedvogels. De groep watervogels is redelijk onderzocht, er wordt melding gemaakt van aantal soorten van FFlijst 2/3.

Uit de gegevens van Vogelwerkgroep De Kulert blijkt dat de soorten steenuil, kerkuil, bosuil, groene specht, bonte specht, heggenmus, huismus, ringmus, torenvalk, koolmees, staartmees, pimpelmees, holenduif, houtduif, turkse tortel, zwarte roodstaart, witte kwikstaart, sperwer, roodborst, winterkoning, fitis, tjif-tjaf, boomkruiper, boomklever, merel, roek, spreeuw, ekster, groenling, vink, zwartkop, kauw, huiszwaluw, gierzwaluw en koekoek voorkomen in de omgeving van het onderzoeksgebied.

Uit de gegevens van de provincie blijkt dat er terrioriagegegevens beschikbaar zijn uit de jaren 1999 en 2007/2008, zie bijlage 2a. In en nabij het huidige onderzoeksgebied zijn in deze periode territoria van huismus, koekoek, tuinfluiter, groenling, holenduif, bosuil, grasmus, Turkse tortel, torenvalk en spotvogel waargenomen.

Uit het veldbezoek blijkt dat het onderzoeksgebied voor verschillende vogelsoorten geschikt is. De diverse aanwezige beplanting, en mogelijk ook enkele bebouwing, kan dienen als broedgelegenheid voor verschillende vogelsoorten. Het gehele onderzoeksgebied is geschikt als foerageergebied. Met name cultuurvolgende vogelsoorten zullen hier een leefgebied vinden. Voor weide- en watervogels is het onderzoeksgebied niet geschikt.

Tijdens het veldbezoek zijn individuen van de soorten houtduif, winterkoning, merel, huiszwaluw, gierzwaluw, bosuil, huismus, buizerd, kraai, ekster, groene specht en torenvalk waargenomen (zicht en/of roep) in en nabij het huidige onderzoeksgebied. Bosuil heeft een vaste roestplaats in de groenstrook rondom het ruige graslandje. Huismus heeft een verblijfsplaats in een heg nabij de bebouwing aan de Pastoriestraat.

Steenuil

In maart 2009 heeft een steenuilenonderzoek plaatsgevonden om beter in beeld te krijgen hoe deze vogels het plangebied benutten. Er is in 2009 één territorium vastgesteld van steenuil aan rand van de begrenzing van het huidige plangebied. Er is echter geen exacte nestlocatie waargenomen. Nabij het huidige plangebied zijn verschillende nestkasten en nestgelegenheden aanwezig. Op 2 juni 2010 is in overleg met Nico Vinken en Annie Joppe, lid en voorzitter van vogelwerkgroep de Kulert, op basis van eigen ervaring en waarnemingen geanalyseerd hoe de steenuilen het gebied gebruiken. Er is gekeken welke terreindelen in en om het plangebied van substantieel belang zijn voor een duurzaam behoud van de steenuil in deze omgeving. Hieruit blijkt dat het huidige plangebied mogelijk tot een steenuilen territorium hoort, maar niet van substantieel belang is als foerageergebied voor de steenuil. In bijlage 2b staat een toelichtend kaartje met onder andere het gebruik van de nestkasten en belangrijke foerageergebieden rondom nestgelegenheden weergegeven.

Conclusie: het onderzoeksgebied wordt door verschillende soorten vogels benut als leefgebied. Van een aantal soorten (FFlijst 2/3) zijn territoria waargenomen. Steenuil: Het plangebied maakt vermoedelijk deel uit van een steenuilen territorium maar is niet van substantieel belang als foerageergebied en nestgelegenheid.

Zoogdieren

Uit de gegevens van Het Natuurloket blijkt dat het betreffende kmhok niet is onderzocht op de groep zoogdieren.

Uit het veldbezoek blijkt dat er verschillende soorten grondgebonden zoogdieren voorkomen in het onderzoeksgebied. Tijdens het bezoek zijn veel exemplaren van konijn waargenomen verspreid over het onderzoeksgebied evenals muizenholen en molshopen. Behalve voor muis, mol en konijn is het gebied in potentie geschikt als leefgebied voor egel, bunzing, hermelijn en wezel.

Uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen blijkt dat de soorten gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en gewone grootoorvleermuis voorkomen in de omgeving van het onderzoeksgebied. Tijdens het veldbezoek gericht op vleermuizen zijn meerdere individuen van de soorten gewone dwergvleermuis en laatvlieger waargenomen in het onderzoeksgebied, zie bijlage 2c

De meeste waargenomen individuen foerageerden op verschillende plaatsen aan de (besloten) randen van het gebied, het open middenterrein werd (mede door de aantrekkende wind) gemeden. Er zijn twee overvliegende individuen (laatvlieger) waargenomen. Er zijn in 2009 geen aanwijzingen gevonden dat vleermuizen gebouwen benutten als vaste rust- of verblijfplaats.

Conclusie: het onderzoeksgebied wordt door een aantal grondgebonden zoogdieren (FFlijst 1) benut als leefgebied. Vleermuizen (FFlijst 3) benutten het gebied als foerageergebied. Er zijn geen verblijfplaatsen waargenomen.

Reptielen en amfibieën

Uit de gegevens van Het Natuurloket blijkt dat het betreffende kmhok niet is onderzocht op de groepen reptielen en amfibieën. Bij de provincie zijn geen waarnemingen bekend van herpetofauna in en rond het onderzoeksgebied.

Uit de gegevens van het RAVON blijkt dat de amfibiesoorten knoflookpad, gewone pad, heikikker, bruine kikker en bastaardkikker voorkomen in de omgeving van het onderzoeksgebied. Tevens blijkt uit deze gegevens dat er geen waarnemingen van reptielen uit de omgeving bekend zijn.

Uit het veldbezoek blijkt dat het onderzoeksgebied, op de verharde delen na, geschikt is als landbiotoop voor een aantal amfibiesoorten. Mogelijk komen gewone pad, bruine kikker en bastaardkikker voor in het onderzoeksgebied. De overige door RAVON genoemde soorten stellen hoge eisen aan hun leefgebied. Het onderzoeksgebied kan hieraan niet voldoen. Met betrekking tot voortplantingsbiotoop geldt dat hiervoor water noodzakelijk is. Water is aanwezig in de vorm van tuinvijvers, deze zijn niet geïventariseerd en vallen buiten het plangebied, maar zijn in potentie wel geschikt als voortplantingsbiotoop. Het onderzoeksgebied is niet geschikt voor het voorkomen van reptielen.

Conclusie: mogelijk wordt het onderzoeksgebied als landbiotoop benut door enkele soorten amfibieën (FFlijst 1). Beschermdre reptielen komen niet voor in het onderzoeksgebied.

Vlinders en libellen

Uit de gegevens van Het Natuurloket blijkt dat het betreffende kmhok niet is onderzocht op de groepen vlinders en libellen.

Uit het veldbezoek blijkt dat er in het onderzoeksgebied geen geschikte biotopen voor beschermde soorten vlinders en libellen voorkomen. Mogelijk benutten enkele algemene, niet beschermde soorten het onderzoeksgebied als leefgebied.

Conclusie: er komen geen beschermde soorten vlinders en libellen voor in het onderzoeksgebied.

Mieren en kevers

Uit de gegevens van Het Natuurloket blijkt dat het betreffende kmhok niet is onderzocht op de groepen mieren en kevers.

Uit het veldbezoek blijkt dat er in het onderzoeksgebied geen geschikte biotopen (zoals grote wateren een oude naald- en loofbossen) voor beschermde soorten mieren en kevers voorkomen.

Conclusie: er komen geen beschermde soorten mieren en kevers voor in het onderzoeksgebied.

Vissen

Uit de gegevens van Het Natuurloket blijkt dat de soortgroep vissen redelijk is onderzocht in het betreffende kmhok. Er wordt melding gemaakt van één soort van FFlijst 2/3. In het huidige plangebied komt geen water voor. Dit sluit uit dat vissen voorkomen binnen de grenzen van het plangebied.

Conclusie: er komen geen vissen voor in het huidige plangebied.

3 Effecten

3.1 Geplande ingreep

In de toekomst zal er in het plangebied woningbouw plaatsvinden. Het bestaande verharde terrein met gebouw en aanwezig grasland met bossages zullen plaatsmaken voor woningbouw. Voor zover bekend wordt het gebouw van het voormalige bedrijf Vacon Peelland gesloopt. Ten behoeve van de ontsluiting van de nieuwe woonwijk zal tevens een toegangsweg worden gerealiseerd. Zie figuur 2

Naar verwachting worden de volgende maatregelen uitgevoerd:

- beplanting deels verwijderen
- bebouwing slopen
- bouwrijp maken van de grond.
- ontsluiting realiseren
- nieuwbouw en verharding realiseren.
- Nieuwe beplanting aanbrengen.



Figuur 4: ontwerp van nieuwe inrichting

3.2 Effecten op beschermde soorten

Op basis van hetgeen beschreven in hoofdstuk 3 kan worden geconcludeerd dat het onderzoeksgebied mogelijk behoort tot het leefgebied van beschermde vogels, zoogdieren en amfibieën. In het onderstaande wordt per soortgroep beschreven welke effecten optreden.

Vogels

Een aantal vogelsoorten (FFlijst 2/3) benut het onderzoeksgebied als foerageergebied en de beplanting als broedgelegenheid. Bij verwijdering van de beplanting en herinrichting van het gebied, vindt mogelijk verstoring van broedende vogels plaats en worden mogelijk aanwezige nestplaatsen vernietigd. ‘

Bosuil en kerkuil:

Het onderzoeksgebied maakt onderdeel uit van het territorium van de waargenomen bosuil en kerkuil. Het totale territorium van deze vogelsoorten is groter dan 20 hectare. Door aanwezigheid van kleinschalig buitengebied en verschillende bosgebieden zijn grote delen van het buitengebied rond Vlierden en Deurne potentieel foerageergebied voor de bosuil en kerkuil. Verlies van foerageergebied en “roestplaats” heeft daarom slechts zeer beperkte effecten op deze soort. Effecten van eventuele ruimtelijke ontwikkelingen binnen het plangebied zijn daarom verwaarloosbaar.

Steenuil:

Met betrekking tot de steenuil kan gesteld worden dat in 2009 een territorium is vastgesteld aan de rand van het huidige plangebied. Bij het nader onderzoek overdag in 2009 zijn geen sporen van nestplaatsen waargenomen binnen de huidige plangrenzen. In 2010 is overleg geweest met verschillende mensen van vogelwerkgroep de Kulert. Zoals in paragraaf op pagina 9 beschreven maakt het plangebied geen deel uit van substantieel belangrijk foerageergebied van de voorkomende steenuilen. Het uitvoeren van ruimtelijke ontwikkelingen binnen de plangrenzen heeft dan ook zeer geringe nadelige gevolgen voor de voorkomende steenuilen.

Zoogdieren

Mogelijk benutten een aantal grondgebonden zoogdieren (FFlijst 1) het onderzoeksgebied. Bij herinrichting van het onderzoeksgebied verdwijnt leefgebied van enkele beschermde grondgebonden zoogdieren (FFlijst 1).

Het onderzoeksgebied wordt door twee soorten vleermuizen, gewone dwergvleermuis en laatvlieger, (beiden FFlijst 3) benut als foerageergebied. De realisatie van de nieuwbouw heeft verwaarloosbare gevolgen voor de foerageergelegenheid van vleermuizen in de omgeving.

Amfibieën

Mogelijk wordt het onderzoeksgebied door verschillende soorten amfibieën (FFlijst 1) benut als landbiotoop. Bij herinrichting van het onderzoeksgebied vindt mogelijk verlies van landbiotoop plaats.

3.3 Effecten op beschermde gebieden

Er treden geen effecten op ten aanzien van Natura 2000-gebieden, Beschermde- of Staatsnatuurmonumenten of EHS-gebieden.

3.4 Gedragscode

Voor zover bekend maakt de opdrachtgever geen gebruik van de beschikbare en goedgekeurde gedragscodes, wettelijk gezien zijn dan ook de soorten van FFlijst 2 ontheffingsplichtig.

3.5 Mitigerende en compenserende maatregelen

Om te voorkomen dat het uitvoeren van de werkzaamheden of het aanpassen van de ruimtelijke situatie negatieve effecten heeft op de aanwezige beschermde soorten en daarmee strijdig is met de Flora- en faunawet, verdient het aanbeveling om maatregelen te treffen om mogelijke schade te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken; zogenaamde mitigerende en compenserende maatregelen.

Door een recente wijziging in de wetgeving is het voor soorten van de Habitatrichtlijn (b.v. vleermuizen) en voor vogels niet meer mogelijk een ontheffing te verkrijgen voor ruimtelijke inrichting of ontwikkelingen. Daarnaast geldt voor vogels dat een ontheffing in het kader van belang “dwingend reden groot openbaar belang” eveneens niet meer mogelijk is. Schade aan deze soorten dient voorkomen te worden om strijdig handelen met de wetgeving te voorkomen. Compenserende maatregelen dienen ter goedkeuring voorgelegd te worden aan Dienst Regelingen in vorm van een ontheffingsaanvraag.

Vogels

Indien broedende vogels (FFlijst 2/3) aanwezig zijn, kunnen versturende werkzaamheden als verwijdering van de beplanting niet plaatsvinden zonder hinder te veroorzaken. Wanneer er geen broedende vogels aanwezig zijn kunnen de werkzaamheden wel plaatsvinden. Door beplanting vóór het broedseizoen van vogels te verwijderen wordt voorkomen dat vogels er zullen gaan broeden. Indien zo gehandeld wordt, treden er geen effecten op ten aanzien van vogels. Wanneer de werkzaamheden in het geheel plaats vinden buiten het broedseizoen worden geen nadelige effecten verwacht op vogels.

Het uitvoeren van ruimtelijke ontwikkelingen in het plangebied heeft geen substantiële nadelige gevolgen voor het duurzaam voorkomen van kerkuil, bosuil en steenuil. Het is niet nodig mitigerende of compenserende maatregelen te nemen om een duurzame instandhouding van deze soorten te garanderen.

Zoogdieren

Het is niet noodzakelijk om mitigerende of compenserende maatregelen uit te voeren voor de zoogdiersoorten van FFlijst 1.

Ten aanzien van vleermuizen (FFlijst 3) geldt dat er naar verwachting geen effecten optreden ten aanzien van aanwezige foerageergebieden. Het is daarom niet noodzakelijk mitigerende of compenserende maatregelen te treffen ten aanzien van vleermuizen.

Amfibieën

Het is niet noodzakelijk mitigerende of compenserende maatregelen uit te voeren voor de amfibiesoorten van FFlijst 1.

Zorgplicht

Voor alle aanwezige flora en fauna geldt de zorgplicht ex art. 2 van de FFwet, die van toepassing is op zowel beschermde als onbeschermde dier- en plantensoorten. Op grond hiervan dient men zoveel als redelijkerwijs mogelijk is te handelen op een wijze waarop nadelige gevolgen voor flora en fauna kunnen worden voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk worden beperkt of ongedaan worden gemaakt.

4 Conclusies

In het onderzoeksgebied komen mogelijk verschillende beschermde soorten dieren voor die vermeld staan op de lijsten van de Flora- en faunawet.

Soorten van FFlijst 1

(Mogelijk) voorkomende grondgebonden zoogdieren en een aantal soorten amfibieën komen voor op FFlijst 1. Voor soorten van FFlijst 1 geldt een vrijstelling: bij het uitvoeren van ruimtelijke ingrepen is het voor deze soorten niet noodzakelijk een ontheffing aan te vragen.

Soorten van FFlijst 2/3

Mogelijk voorkomende vogelsoorten staan vermeld op FFlijst 3 en zijn feitelijk ontheffingsplichtig. Indien de werkzaamheden echter worden uitgevoerd op de wijze zoals is beschreven in paragraaf 3.5, zullen geen nadelige effecten optreden ten aanzien van vogels en is het niet noodzakelijk een ontheffing aan te vragen. Voorkomende steenuilen, kerkuilen en bosuilen ondervinden geen nadelige gevolgen van de ruimtelijke ontwikkelingen binnen het aangepaste “huidige” plangebied.

In het onderzoeksgebied voorkomende vleermuizen staan vermeld op FFlijst 3 en zijn ontheffingsplichtig. Er treden geen effecten op ten aanzien van de groep vleermuizen, het aanvragen van een ontheffing is niet aan de orde.

Concluderend kan gesteld worden dat:

- **De overige aanbevelingen ten aanzien van vogels in acht genomen dienen te worden;**
- **Steenuilen, kerkuilen en bosuilen geen noemenswaardige nadelige gevolgen ondervinden van de ruimtelijke ontwikkelingen binnen het huidige plangebied;**
- **De werkzaamheden voor de overige soortgroepen geen overtreding van de natuurwetgeving tot gevolg hebben.**

Literatuurlijst

- Limpens, H. et al, *Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie*, KNNV Uitgeverij, Utrecht, 1997.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Brochure: *Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten*, 22 februari 2005.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Dienst Regelingen, Uitleg: *Aangepaste beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen Flora en Faunawet*, 31 augustus 2009

Geraadpleegde internetsites

- www.minInv.nl
- www.brabant.nl
- www.natuurloket.nl
- www.ravon.nl
- www.vzz.nl
- www.vwgdekulert.deurneweb.nl

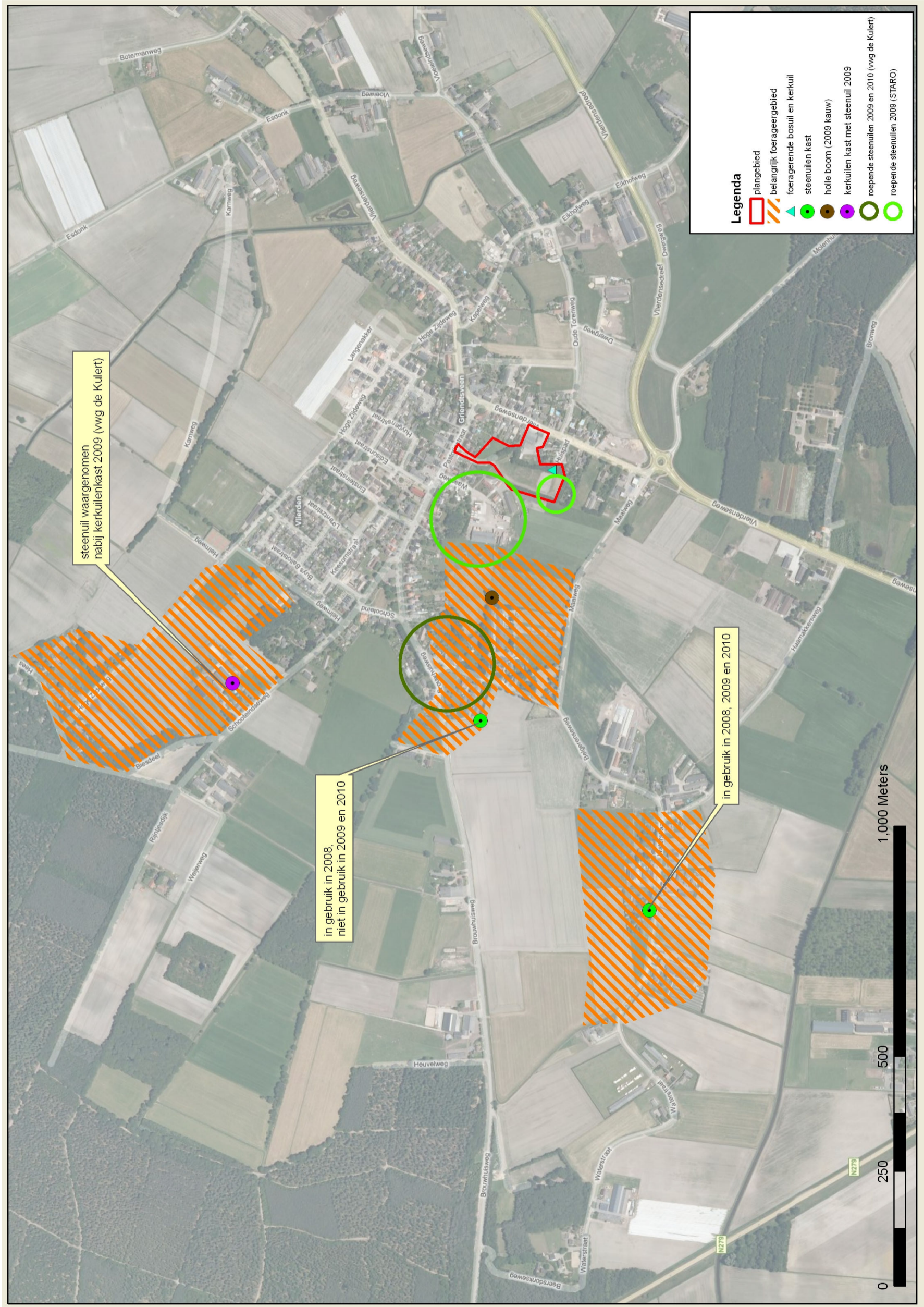
Geraadpleegde lokale kennis:

- Vogelwerkgroep de kulert
 - Peter Hikspoors
 - Nico Vinken
 - Dhr en Mevr. Joppe (voorzitter)

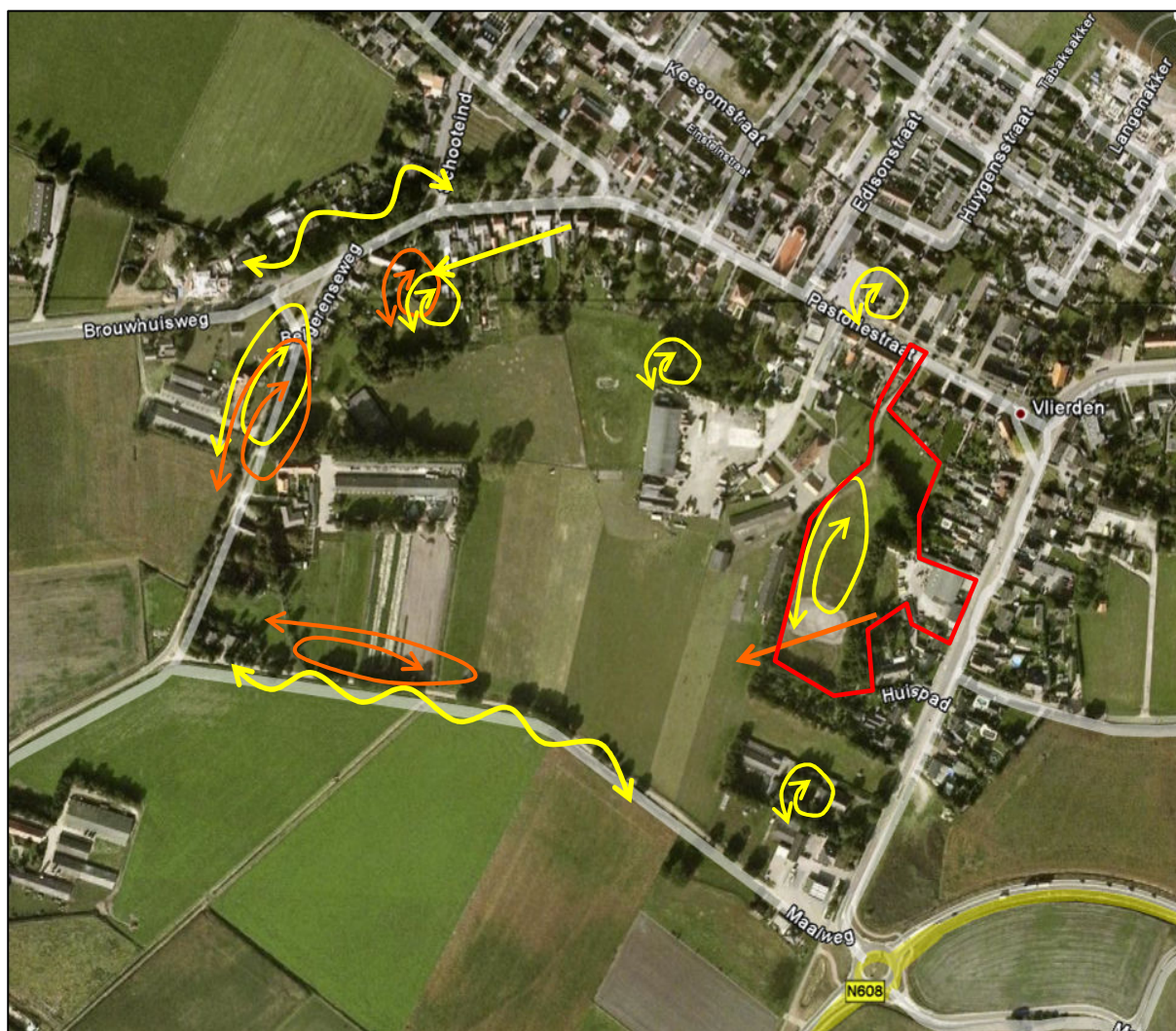
Bijlage 1 Toelichtende tabel soorten per kilometerhok

Rapportage voor kilometerhok X:180 / Y:383							
Soortgroep	FF1*	FF23*	H/V*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*
Vaatplanten					slecht	-	1991-2006
Mossen					niet		1996-2006
Korstmossen					niet		1991-2006
Paddestoelen					niet		1991-2006
Zoogdieren					niet		1996-2006
Broedvogels					niet		1995-2006
Watervogels		15			redelijk	0%	96/97-03/04
Reptielen					niet		1992-2006
Amfibieën					niet		1992-2006
Vissen	0	1	0	0	redelijk	0%	1992-2006
Dagvlinders					niet		1995-2006
Nachtvlinders					niet		1980-2005
Libellen					niet		1992-2006
Sprinkhanen					niet		1992-2006
Overige ongewervelden					niet		1992-2006

2b Steenuilen
Onderzoek 2009 en bronnenonderzoek 2010



2c Vleermuizen



Waarnemingen foeragerende vleermuizen, gewone dwergvleermuis (geel) ca. 15 stuks, laatvlieger (oranje) ca. 8 stuks
Plangrens is aangegeven met rode lijn.

Bijlage 3 Wet en regelgeving

Flora- en faunawet (Bron: Ministerie van LNV)

De soortbescherming is in Nederland vastgelegd in de Flora- en faunawet (FFwet). Los van de zorgplicht (Art. 2), die inhoudt dat zorgvuldig moet worden omgesprongen met alle dieren en planten, zijn ongeveer 500 soorten specifiek door de FFwet beschermd. Dat is circa anderhalf procent van de soorten die in Nederland voorkomen. Doel van de wet is er zorg voor te dragen dat de gunstige staat van instandhouding van soorten niet in gevaar komt.

In de Flora- en faunawet zijn lijsten samengesteld van soorten die binnen de Nederlandse wet- en regelgeving een beschermde status genieten. Met name de artikelen 2, 8, 9, 10 en 11 van deze wet hebben directe gevolgen voor de wijze waarop en de mate waarin planologische ingrepen, maatregelen en feitelijke werkzaamheden invloed mogen hebben op de beschermde soorten.

Sinds de inwerkingtreding van de AMvB Art. 75 van de FFwet in februari 2005 is het niet meer altijd nodig een ontheffing te hebben voor het uitvoeren van werkzaamheden. Of dat nodig is hangt af van de soorten die het betreft en de mate van bescherming die zij genieten. De zorgplicht uit artikel twee blijft echter altijd van toepassing op alle in het wild levende planten en dieren en hun directe leefomgeving. Voor de soorten van FFlijst 1 is geen ontheffing nodig. Voor de soorten van FFlijst 2 geldt dat moet worden gewerkt volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode. Indien er geen goedgekeurde gedragscode voorhanden is zijn ook de soorten uit FFlijst 2 ontheffingsplichtig. Voor soorten van FFlijst 3 moet altijd ontheffing worden aangevraagd. Behalve voor beschermde soorten, geldt deze indeling ook voor hun vaste rust- en verblijfplaatsen.

Natuurbeschermingswet 1998 (Bron: Ministerie van LNV)

De Natuurbeschermingswet regelt de bescherming van gebieden die als staats- of beschermd natuurmonument zijn aangewezen. Deze juridische status geeft extra bescherming aan bijzonder waardevolle en kwetsbare natuurgebieden. Het belangrijkste onderdeel van de wet is dat er een aparte vergunning nodig is voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor het natuurmonument. Het maakt daarbij niet uit waar die activiteiten plaatsvinden, dat kan zowel binnen als buiten het natuurgebied zijn (de zogenaamde 'externe werking'). Op dit moment is ongeveer 300.000 ha natuurgebied aangewezen als staats- of beschermd natuurmonument.

Op 1 oktober 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet (Nb) 1998 in werking getreden. Daarmee voldoet Nederland aan de eisen van de Europese natuurwetgeving. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura-2000 gebieden. Hieronder vallen de speciale beschermingszones volgens de Vogel- en Habitatrichtlijn, gebieden die deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), beschermde natuurmonumenten en staatsnatuurmonumenten.

Een belangrijk onderdeel van de nieuwe Nb-wet is dat er geen vergunning gegeven mag worden voor handelingen of projecten die schadelijk kunnen zijn voor de kwaliteit van de habitats van soorten waarvoor een gebied is aangewezen. Wanneer niet op voorhand uitgesloten kan worden dat er schadelijke effecten kunnen optreden, dan dient de initiatiefnemer een 'passende beoordeling' te maken. Dat betekent een onderzoek naar alle aspecten van het project en welke gevolgen die kunnen hebben voor datgene wat bescherming geniet. Het bevoegd gezag (in de meeste gevallen is dat

Gedeputeerde Staten) dient aan de hand van deze beoordeling zekerheid te verkrijgen dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast. Kan die zekerheid niet verkregen worden, dan mag er geen vergunning verleend worden.

Ecologische Hoofdstructuur (Bron: Ministerie van LNV)

De term 'Ecologische Hoofd Structuur' (EHS) werd in 1990 geïntroduceerd in het Natuurbeleidsplan (NBP) van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. De EHS is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur (plant en dier) in feite voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat de natuurgebieden hun waarde verliezen. De EHS kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur.

De EHS bestaat uit:

- Bestaande natuurgebieden, reservaten en natuurontwikkelingsgebieden en robuuste verbindingen.
- Landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer (beheersgebieden).
- Grote wateren (zoals de kustzone van de Noordzee, het IJsselmeer en de Waddenzee).

De EHS moet in 2018 klaar zijn. Kleinere natuurgebieden, kleine bosjes, sloten, rietkragen en cetera maken geen deel uit van de EHS, maar dragen uiteraard wel bij aan de natuurkwaliteit van stad en platteland. Het Rijk gaat ervan uit dat deze in voldoende mate door andere partijen (gemeente, waterschappen, grondeigenaren e.d.) worden beschermd. Het Rijk heeft hiervoor een kwaliteitsimpuls voor het landschap opgezet.