



Raadsvoorstel

Vaststellen bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid, Strijbeekseweg 16A en 16B' voor de splitsing woning en tuincentrum

Aantal bijlagen: 0

Voorgesteld besluit

1. De ingediende zienswijze ongegrond te verklaren.
2. Het bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid, Strijbeekseweg 16A en 16B' met identificatienummer NL.IMRO.0758.BP2017227006-VG01 vast te stellen.
3. Geen grondexploitatie voor het onder 2. genoemde plan vast te stellen.
4. Gelet op het bepaalde in artikel 25, derde lid, Gemeentewet, de door het college ten aanzien van de bijlage met daarin de persoonsgegevens van de indiener van de zienswijze opgelegde geheimhouding op grond van het belang genoemd in artikel 10, eerste lid, onder d, Wet openbaarheid van bestuur tot 1 januari 2029 te bekrachtigen.

Inleiding

- Beschrijf kort de aanleiding: wat is het vraagstuk?
- Wat wordt in dit voorstel voorgelegd of besloten?
- Heeft het bestuur eerder besluiten genomen? Welke waren dat (datum besluit, wie heeft het besluit genomen)?
- Hebben er eerder trajecten gelopen? Welke waren dat? Hoe heeft de communicatie daarover plaatsgevonden?

Bestemmingsplan

De aanleiding is het verkopen van het tuincentrum aan de Strijbeekseweg 16A, los van de bijbehorende bedrijfswoning aan de Strijbeekseweg 16B. Door het los verkopen van het tuincentrum is er geen binding meer tussen bewoning van de bedrijfswoning en het tuincentrum. De voormalige bedrijfswoning wordt feitelijk een reguliere woning. Reguliere bewoning is niet toegestaan op basis van het geldende bestemmingsplan.

Het plan heeft van 21 juni tot en met 1 augustus 2018 ter inzage gelegen. Er is een zienswijze ingediend tegen dit plan.

Deze zienswijze heeft er niet toe geleid dat het bestemmingsplan aangepast moet worden ten opzichte van het ontwerpplan. Ook is er geen andere aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Het bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid, Strijbeekseweg 16A en 16B' kan ongewijzigd worden vastgesteld.

Geheimhouding

Vanwege het belang genoemd in artikel 10, eerste lid, onder d, Wet openbaarheid van bestuur, te weten het voorkomen van inbreuk op de persoonlijke levenssfeer, is geheimhouding opgelegd en bekrachtigd ten aanzien van bijlage met daarin de persoonsgegevens van de indiener van de zienswijze en de inhoud van de zienswijze.

Beoogd effect van het besluit

- Wat gaat er veranderen door dit besluit? Wat merkt en ziet de stad van het besluit? Noem ook de bijdrage aan de vermindering regeldruk en administratieve lasten (checklist).
- Wat is de (begrotings-)indicator en streefwaarde? Noem de bijdrage van dit besluit aan het behalen van de streefwaarde/indicator (zie checklist).
- Waar is het besluit een uitwerking van (bestuursakkoord, motie, voorjaarsnota, structuurvisie e.d.)?
- Tot op welke hoogte draagt dit besluit bij aan de klimaatdoelstelling van Breda (CO2 neutraal in 2044)? Welk effect heeft het besluit op het streven naar een duurzaam Breda? Hoe wordt een positieve bijdrage aan de circulaire economie geleverd? Welke maatregelen zijn er genomen om een negatieve bijdrage te voorkomen of te beperken?



De bedrijfswoning wordt burgerwoning. De bestaande bebouwing wordt benut dus de ruimtelijke impact is beperkt. Daarnaast wordt met transformatie leegstand van gebouwen voorkomen. (Structurele) leegstand leidt tot kwaliteitsverslechtering in het gebied. Ook uit overwegingen van duurzaamheid is er veel te zeggen voor transformatie. Transformatie leidt tot minder sloopafval en bestaande bouwmaterialen worden langer gebruikt.

Uitvoering van het besluit

- Wie (gemeentelijke afdelingen, organisaties) voert het besluit uit?
- Wat gaat er na besluitvorming gebeuren? Waar en voor wie gaat het besluit gevolgen hebben?
- Geef aan hoe de communicatie met de stad is georganiseerd (denk aan; netwerk, stakeholders, krachtenveld, behoeften van betrokkenen).
- Hoe ziet de communicatiestrategie er uit (welke communicatievormen worden gebruikt op basis van de uitgangspunten van het communicatiebeleid en de gemeentelijke online strategie)?
- Wanneer vindt uitvoering/realisatie plaats? Noem de concrete acties en planning in tijd voor de gemeente en andere partijen.
- Komt dit onderwerp nog een keer terug voor vervolg-besluiten? Zo ja, welke vervolg-besluiten worden verwacht? Komen er tussentijdse informatie updates of evaluaties van het beleid? Zo ja, welke indicator of streefwaarde wordt dan geëvalueerd en wanneer?

Na vaststelling van het bestemmingsplan wordt de besluitvorming bekend gemaakt en start de beroepstermijn van 6 weken. Bekendmaking geschiedt door een publicatie in de Staatscourant en op overheid.nl. De Afdeling Ruimte en Vastgoedontwikkeling begeleidt de ruimtelijke procedure en zorgt voor de noodzakelijke bekendmakingen.

Pas na het aflopen van de beroepstermijn tegen de vaststelling van het bestemmingsplan treedt het bestemmingsplan in werking en is reguliere bewoning van de voormalige bedrijfswoning toegestaan.

Motivering

- Reden: Waarom dit voorstel? Geef de argumenten en beschikbare cijfers (waarom wel of niet).
- Bestuursakkoord: Wat is de relatie met het bestuursakkoord. Hoe past dit wel of niet?
- Beleidskader: Geef aan met welke vastgestelde beleidskaders het besluit verband houdt
- Alternatieven: Noem de onderzochte alternatieven. Geef hierbij een waardeoordeel. Welk alternatief wordt uiteindelijk voorgelegd om over te besluiten en waarom is dit alternatief beter?
- Voeg desgewenst bijlagen (zoals zienswijzen) toe aan het bestuursvoorstel
- Conclusie: geef een korte "bulletgewijze" opsomming van de argumenten en/of risico's

Initiatiefnemer heeft jarenlang het tuincentrum aan de Strijbeekseweg 16A geëxploiteerd. Vanwege zijn leeftijd wil hij stoppen met de exploitatie van het tuincentrum. Initiatiefnemer heeft geprobeerd om de gehele bedrijfslocatie, bestaande uit het tuincentrum en de bedrijfswoning te verkopen. De locatie is slecht verkoopbaar gebleken omdat bij onderhavig tuincentrum een (grote) bedrijfswoning is gelegen. Bij elke potentiële koper is de bedrijfswoning het breekpunt geweest bij de onderhandelingen. Initiatiefnemer is daarom voornemens om het tuincentrum los te verkopen van de bedrijfswoning en zelf in de woning aan de Strijbeekseweg 16B te blijven wonen.

De voormalige bedrijfswoning wordt feitelijk een reguliere woning. Reguliere bewoning is niet toegestaan op basis van het geldende bestemmingsplan. Met het onderhavige voorstel wordt een nieuw bestemmingsplan vastgesteld waardoor de bedrijfswoning wordt omgezet naar een reguliere woning. Om te voorkomen dat bij het afgesplitste tuincentrum een nieuwe bedrijfswoning ontstaat, is dit in het bestemmingsplan expliciet uitgesloten.

Bestemmingsaanpassing is wenselijk, gelet op de volgende argumenten:

- Bevordering verkoop en doorexplotatie van het tuincentrum: De gewenste afsplitsing is ontstaan doordat de financiële mogelijkheden ontbreken bij aankopende partijen om het tuincentrum en de bedrijfswoning te kopen. Door de afsplitsing van de bedrijfswoning zal het tuincentrum beter verkoopbaar worden.



- Transformatie van bestaande bebouwing kent de volgende voordelen:
 - De bestaande bebouwing wordt benut dus de ruimtelijke impact is beperkt.
 - Transformatie voorkomt leegstand van gebouwen.
 - Transformatie leidt tot minder sloopafval en bestaande bouwmaterialen worden langer gebruikt.
- Het plan draagt bij aan de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit door:
 - Zorgvuldig ruimtegebruik: De gewenste afsplitsing vindt plaats binnen het bestaande bouwperceel. Het totale oppervlakte bouwperceel breidt niet uit. Bestaande bebouwing wordt benut. De planologische mogelijkheden voor het tuincentrum worden zelfs beperkt omdat het bestemmingsvlak 'Detailhandel' en aanduiding 'tuincentrum' worden verkleind. De oppervlakte van het bestemmingsvlak wordt verkleind met 5.100 m².
 - Kwaliteitsverbetering van het landschap: Het initiatief is getoetst aan de Landschapsinvesteringsregeling Breda (LIR). In het LIR is de ontwikkeling aangemerkt als een categorie 3 ontwikkeling. Bij deze categorie van ontwikkelingen moet 20% van de waardevermeerdering van de gronden geïnvesteerd worden in het landschap. Voor onderhavig plan wordt deze kwaliteitsverbetering vorm gegeven als feitelijke natuuraanleg (landschappelijke inpassing). De gronden waarop deze natuuraanleg plaatsvindt worden bestemd als 'Natuur'.

Zienswijzen

Tegen het bestemmingsplan is tijdig een zienswijze ingediend. Hieronder is de zienswijze samengevat en van een beoordeling voorzien. Niet alle afzonderlijke onderdelen van de zienswijze zijn in de samenvatting opgenomen, deze zijn wel in de totale beoordeling meegenomen.

Samenvatting

1. Er is geen rekening gehouden met de belangen van de indiener van de zienswijze (een omwonende). Individuele (lees privé) en economische motieven hoeven niet ten grondslag te liggen aan een bestemmingsplanwijziging. Daarnaast worden maatregelen geëist om een "goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning aan de Strijbeekseweg 16b te waarborgen" en niet ter plaatse van omwonenden.
2. In de akoestische rapportage wordt een Representatieve bedrijfssituatie (Rbs) geschetst die niet representatief is omdat het bedrijf al zo'n 2 a 3 jaar gesloten is en het niet bekend is hoe een toekomstige nieuwe eigenaar de bedrijfsvoering in gaat vullen. De maatregelen die in het rapport geopperd worden zijn dan ook hoogstwaarschijnlijk niet afdoende.
3. Er mag volgens het nieuwe bestemmingsplan geen nieuwe bedrijfswoning worden opgericht. Hoe borgt de gemeente naar de toekomst toe dat er geen nieuwe bedrijfswoning wordt opgericht bij het tuincentrum?
4. De mogelijkheid om vuurwerk te verkopen op de locatie Strijbeekseweg 16A baart indiener zorgen.

Beoordeling

1. De raad moet bij een besluit omtrent de vaststelling van een bestemmingsplan een afweging maken van alle betrokken belangen. De belangen van omwonenden maken vanzelfsprekend deel uit van de totale belangenafweging die voorafgaande aan deze besluitvorming wordt gemaakt. Er wordt altijd beoordeeld wat de impact is van een wijziging van een bestemmingsplan voor de omwonenden. In dit geval gaat het om het loskoppelen van de bedrijfswoning (Strijbeekseweg 16B) van het tuincentrum (Strijbeekseweg 16A). Er vindt enkel ter plaatse van de Strijbeekseweg 16B een minimale wijziging plaats in gebruiksmogelijkheden. De bedrijfswoning wordt burgerwoning maar het blijft één woning, bedoeld voor de huisvesting van één huishouden. Het tuincentrum blijft een tuincentrum. Ter plaatse van het tuincentrum is geen sprake van een verruiming van de gebruiksmogelijkheden. De planologische mogelijkheden voor het tuincentrum worden zelfs beperkt omdat het bestemmingsvlak 'Detailhandel' en aanduiding 'tuincentrum' worden verkleind. De oppervlakte van het bestemmingsvlak wordt verkleind met 5.100 m². De impact van de bestemmingswijziging is voor omwonenden dan ook zeer gering en leidt er zeker niet toe dat het woon- en leefklimaat van omwonenden onaanvaardbaar wordt aangetast.



De stelling "Individuele (lees privé) en economische motieven hoeven niet ten grondslag te liggen aan een bestemmingsplanwijziging" is op zich juist maar geen reden om te oordelen dat individuele wensen en economische redenen niet kunnen leiden tot een wijziging van het bestemmingsplan. Individuele wensen en economische redenen kunnen zich namelijk prima verhouden tot een goede ruimtelijke ordening. De Wet ruimtelijke ordening noch het Besluit ruimtelijke ordening staat in de weg aan het vaststellen van een bestemmingsplan dat het gevolg is van individuele wensen en economische redenen. De gemeenteraad moet zich er bij vaststelling van het plan namelijk altijd nog van vergewissen dat het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Als géén sprake is van een goede ruimtelijke ordening zal de raad niet overgaan tot het vaststellen van het bestemmingsplan.

Doordat de bedrijfswoning wordt losgekoppeld van het tuincentrum wordt de woning een toetsingsplichtige woning, een zgn "gevoelig object". De omliggende woningen zijn aan te merken als bestaande gevoelige objecten. Bij nieuwe ontwikkelingen moeten de (milieu) gevolgen worden onderzocht, bij bestaande situaties hoeft dit niet. De achterliggende gedacht hierbij is dat een nieuw gevoelige object geen beperking mag zijn voor de omliggende bestaande bedrijven en dat ter plaatse van het nieuwe gevoelige object geen sprake is van onevenredige milieuhinder.

Bij onderhavig bestemmingsplan is onderzocht of de woning aan de Strijbeekseweg 16B belemmerend gaat werken voor omliggende bedrijven en of de milieugevolgen van bestaande omliggende bedrijven onevenredige milieuhinder veroorzaken op de woning Strijbeekseweg 16B. Zie hiervoor paragraaf 4.5 e.v. van de toelichting.

De woning aan de Strijbeekseweg 16B bevindt zich op korte afstand van de bedrijfsactiviteiten van het tuincentrum aan de Strijbeekseweg 16A. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat tussen het tuincentrum en de woning een geluidsscherm geplaatst moet worden om ervoor te zorgen dat het tuincentrum niet in zijn bedrijfsvoering belemmerd wordt en dat het tuincentrum geen onevenredige milieuhinder veroorzaakt op de woning.

Ook voor de omliggende bestaande woningen en bedrijven is onderzocht wat de impact is van de wijziging van het bestemmingsplan. Er is geen sprake van een verandering in de bedrijfsactiviteiten van het tuincentrum en de voormalige bedrijfswoning blijft één woning. Het nieuwe bestemmingsplan leidt daarmee niet tot een onaanvaardbare aantasting van de bedrijfsvoering en het woon- en leefklimaat van omliggende bestaande woningen en bedrijven.

Gelet op het voorgaande is er geen reden om aan te nemen dat de belangenafweging gebrekkig is of dat er andere omstandigheden zijn waardoor het nieuwe bestemmingsplan in strijd is met een zorgvuldige besluitvorming en een goede ruimtelijke ordening.

2. Het tuincentrum aan de Strijbeekseweg 16A is zowel in het oude als in het nieuwe bestemmingsplan expliciet bestemd als "tuincentrum". Andere bedrijfsactiviteiten zijn hier niet toegestaan. De bouw- en gebruiksmogelijkheden voor het tuincentrum wijzigen niet in het nieuwe bestemmingsplan.

Het uitgangspunt voor het vaststellen van de representatieve bedrijfssituatie (RBS) is de voor een geluidsuitstraling kenmerkende bedrijfsvoering bij volledige aangevraagde capaciteit van de inrichting. Het akoestisch onderzoek is opgesteld aan de hand van de volgende gegevens:

- Het doornemen van de bedrijfsvoering met de initiatiefnemer.
- Kadastrale kaart;
- Luchtfoto's;
- Waarnemingen ter plaatse.

In de zienswijze wordt niet nader onderbouwd waarom de gehanteerde gegevens in het akoestisch onderzoek onjuist of gebrekkig zijn. Ondanks de beperkte onderbouwing in de zienswijze is nogmaals kritisch gekeken naar het akoestisch onderzoek.

Indiener heeft gelijk over het feit dat de bedrijfsvoering al een periode stil ligt. De bedrijfsgegevens uit het verleden zijn weliswaar als basis gebruikt maar voor de RBS heeft er wel een verruiming plaats gevonden. De openingstijden zijn verruimd en het aantal vervoersbewegingen/bezoekers zijn opgewaardeerd.

In het akoestisch onderzoek wordt geen onderscheid gemaakt tussen werkdagen (conform winkeltijdenwet) en zondagen. In het onderzoek zijn diverse geluidsbronnen onderzocht, te weten een elektrisch heftruck, zware en lichte motorvoertuigen en winkelwagentjes. Tevens is het dichtslaan van portieren opgenomen in het onderzoek. Het akoestisch onderzoek gaat daarmee uit van een worst-case scenario.

Uit de extra check van het akoestisch onderzoek volgt niet dat de ingeschatte bedrijfssituatie niet representatief is en dat het akoestisch onderzoek niet uitgaat van een worst-case scenario. Hierbij is tevens meegewogen dat het bestemmingsplan nog maar weinig ruimte voor uitbreiding van het tuincentrum biedt. De zienswijze is dan ook geen reden om te twijfelen aan de juistheid van het akoestisch onderzoek.

3. Ter plaatse van de bestemming 'Detailhandel' is de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' opgenomen. In de bestemmingsregels is expliciet opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' een bedrijfswoning is uitgesloten. Hiermee is voldoende geborgd dat er in de toekomst geen bedrijfswoning bij het tuincentrum ontstaat. De zienswijze geeft geen aanleiding om deze borging als onvoldoende te beschouwen.
4. Bij ieder tuincentra kan de verkoop van vuurwerk aan de orde zijn. Het nieuwe bestemmingsplan verruimt deze mogelijkheden niet ten opzichte van het oude bestemmingsplan. De zienswijze geeft geen aanleiding om aan te nemen dat eventuele verkoop van vuurwerk tot gevaarlijke situaties zal leiden. Aan de verkoop van vuurwerk zijn immers (strengere) voorwaarden verbonden. Zo moet de gemeente hiervoor een vergunning afgeven hebben, moet het vuurwerk voldoen aan wettelijke eisen conform het Vuurwerkbesluit en zijn de verkoopdagen beperkt tot 29, 30 en 31 december.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing ten opzichte van het ontwerp en kan dus ongewijzigd worden vastgesteld.

Motivering geheimhouding

In het algemeen vermelden indieners van zienswijzen in hun zienswijze hun persoonsgegevens. De persoonsgegevens worden intern verwerkt bij de behandeling van de zienswijze. In het bestuursvoorstel worden de zienswijzen opgenomen en van een beoordeling voorzien. Tevens worden de zienswijzen als bijlage bij het bestuursvoorstel gevoegd. Na besluitvorming wordt de besluitvorming openbaar bekend gemaakt. Het (openbaar) beschikbaar stellen van de persoonsgegevens na besluitvorming verhoudt zich niet met het uitgangspunt uit de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) dat het openbaar beschikbaar stellen van persoonsgegevens tot het uiterste moet worden beperkt.

Vanwege het belang genoemd in artikel 10, eerste lid, onder d, Wet openbaarheid van bestuur, te weten het voorkomen van inbreuk op de persoonlijke levenssfeer, is geheimhouding opgelegd en bekrachtigd ten aanzien van bijlage met daarin de persoonsgegevens van de indiener van de zienswijze en de inhoud van de zienswijze.

Juridisch

☒ Van toepassing

Consequenties

Wat zijn de (mogelijke) juridische gevolgen van het voorgestelde besluit (bijv. gebondenheid aan een overeenkomst, bezwaar- en beroepsmogelijkheden).



Tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan kan door belanghebbenden rechtstreeks beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het plan treedt onherroepelijk in werking na afloop van de beroepstermijn van 6 weken.

Indien er beroepschriften worden ingediend treedt het bestemmingsplan wel in werking maar is het plan nog niet onherroepelijk. Indien er naast het beroep ook verzocht wordt om een voorlopige voorziening treedt het bestemmingsplan niet in werking totdat het verzoek om een voorlopige voorziening wordt afgewezen. Pas nadat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak heeft gedaan op de beroepen treedt het bestemmingsplan onherroepelijk in werking.

Bevoegdheid

Wie is bevoegd om het gevraagde besluit te nemen waar is dat te vinden (bijv. wet, *mandaatbesluit*)?

Bestemmingsplan

De gemeenteraad stelt het bestemmingsplan vast. Dit volgt uit artikel 3.1, lid 1 en artikel 3.8, lid 1, onder e, Wet ruimtelijke ordening.

Geheimhouding

Zowel het college als de raad zijn bevoegd om geheimhouding op te leggen. Dit volgt uit artikel 25 van de Gemeentewet, voor zover het gaat om stukken die tot de raad zijn gericht dan wel stukken die onder de (beslissings-)bevoegdheid van de raad vallen en uit artikel 55 van de Gemeentewet, voor zover het stukken betreft die zijn voorgelegd aan het college (ter bespreking of besluitvorming) of over het behandelde tijdens een vergadering van het college.

De geheimhouding op een raadsvoorstel moet in de eerstvolgende raadsvergadering worden bekrachtigd door de raad. Als die bekrachtiging niet gebeurt, dan vervalt automatisch de geheimhouding.

Geheimhouding mag alleen worden opleggen als sprake is van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur.

Bekendmaking

Moet het besluit bekend gemaakt worden? Zo ja, hoe wordt het besluit bekend gemaakt? (bijv. elektronisch gemeenteblad, Staatscourant, toezending aan betrokkene).

Bestemmingsplan

De bekendmaking van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan geschiedt na de vaststelling. De kennisgeving van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zal worden gepubliceerd in de Staatscourant en via overheid.nl.

Financieel

☐ Van toepassing

Geef aan hoe de eventuele kosten van het besluit gedekt worden en hoe dat bedrag is opgebouwd. Vul dit samen met de financieel adviseur in. (De financieel adviseur dient vooraf akkoord te zijn).

☒ Indien geen financiële consequenties, geef argumenten waarom:

De voorgestane ontwikkeling aan de Strijbeekseweg 16A en 16B betreft een particulier initiatief. De met de ontwikkeling gepaard gaande kosten worden dan ook gedragen door de desbetreffende particuliere initiatiefnemer. Hiermee is de financiële haalbaarheid voor de gemeente gegarandeerd. Dit plan heeft geen financiële consequenties voor de gemeente. Het kostenverhaal verloopt via een anterieure overeenkomst, waarbij ook het planschadeverhaal is geborgd. De economische uitvoerbaarheid is hiermee voldoende aangetoond.

☐ Voorstel impliceert begrotingswijziging. Geef argumenten waarom het voorstel een begrotingswijziging tot gevolg heeft:



☐ Voorstel betreft een investering.

Voeg "Financiële Bijlage bij bestuursvoorstellen" toe

☐ Voorstel betreft exploitatie-uitgaven.

Voeg "Financiële Bijlage bij bestuursvoorstellen" toe

Risicomanagement

- Noem de risico's die voor het college en raad relevant zijn (financieel, precedentwerking, fatale beslistermijn(en), onzekerheden/bijwerkingen, imago, rechtmatigheid, veiligheid).
- Welke beheersmaatregelen zijn genomen om met de genoemde risico's om te gaan of te beheersen?

Het kostenverhaal en het planschadeverhaal zijn weggelegd bij initiatiefnemer middels het afsluiten van een anterieure overeenkomst.

Bijlagen bij dit bestuursvoorstel

☒ Meegezonden Bijlagen

Noem de meegestuurde documenten.

1. Het bestemmingsplan, welke te raadplegen is via de hyperlink in de bijlage "Raadpleegbare link bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid, Strijbeekseweg 16A en 16B'"
2. Geheime bijlage met daarin de persoonsgegevens van de indiener van de zienswijze en de inhoud van de zienswijze.

☒ Te tekenen document(en)

Noem de meegestuurde, te tekenen, documenten.

Het raadsbesluit ter vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid, Strijbeekseweg 16A en 16B' met identificatienummer NL.IMRO.0758.BP2017227006-VG01.

Burgemeester en wethouders van Breda,

, burgemeester

, gemeentesecretaris



Raadsbesluit

Vaststellen bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid, Strijbeekseweg 16A en 16B' voor de splitsing woning en tuincentrum

Aantal bijlagen: 0

De raad van de gemeente Breda;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders en met overname van de daarin vermelde overwegingen;
gelet op artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening;

Besluit

1. De ingediende zienswijze ongegrond te verklaren.
2. Het bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid, Strijbeekseweg 16A en 16B' met identificatienummer NL.IMRO.0758.BP2017227006-VG01 vast te stellen.
3. Geen grondexploitatie voor het onder 2. genoemde plan vast te stellen.
4. Gelet op het bepaalde in artikel 25, derde lid, Gemeentewet, de door het college ten aanzien van de bijlage met daarin de persoonsgegevens van de indiener van de zienswijze opgelegde geheimhouding op grond van het belang genoemd in artikel 10, eerste lid, onder d, Wet openbaarheid van bestuur tot 1 januari 2029 te bekrachtigen.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van **8 NOV. 2018**

, voorzitter

, griffier