



Onderwerp

Vaststellen van het bestemmingsplan Ulvenhout, Hertespoor 2014.

Voorgesteld besluit

1. De tegen het plan ingediende zienswijzen deels gegrond, deels ongegrond en deels niet-ontvankelijk te verklaren;
2. Het bestemmingsplan 'Ulvenhout Hertespoor 2014' met planidentificatienummer NL.IMRO.0758BP2014060008-0401 gewijzigd vast te stellen;
3. Te besluiten geen exploitatieplan voor dit plan op te stellen.

Inleiding

Met het bestemmingsplan 'Ulvenhout, Hertespoor 2014' (hierna: "het plan") worden 28 woningen aan de rand van Ulvenhout mogelijk gemaakt, waarvan vier starterswoningen. In het vigerende bestemmingsplan is voor de locatie de bouw van twee appartementencomplexen met in totaal 22 appartementen opgenomen, conform een eerder verleende bouwvergunning. De ontwikkelaar is echter nooit tot realisatie van deze appartementen overgegaan.

Een bestemmingsplan dat ziet op de ontwikkeling van grondgebonden laagbouw is reeds tweemaal eerder in procedure gebracht. Het plan 'Ulvenhout, Hertespoor', het eerste plan, is door de raad op 31 mei 2012 vastgesteld. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: "de Afdeling") heeft in het beroep tegen dit plan over de stedenbouwkundige invulling van het gebied op 27 december 2012 (met nummer 201207675/1/R3) geoordeeld dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de invulling met grondgebonden woningen aansluit bij het omliggende woongebied en in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Om andere redenen kon het plan toch niet standhouden en werd het vernietigd door de Afdeling. Een opvolger werd vervolgens voorbereid en vastgesteld. De opvolger, het bestemmingsplan 'Ulvenhout, Hertespoor 2013', is door de raad vastgesteld in de vergadering van 30 september 2013. Tijdens de beroepstermijn zijn drie beroepschriften ingediend bij de Afdeling. Deze beroepen zijn door de Afdeling behandeld op 14 mei 2014. De Afdeling heeft op 27 augustus 2014 uitspraak gedaan (met nummer 201310592/1/R3). Het vaststellingsbesluit van de raad werd vernietigd. De raad werd opgedragen een nieuw besluit te nemen en dit aan partijen toe te zenden.

Reden voor de vernietiging is gelegen in de relatie van het bouwplan tot het nabij gelegen, als Natura 2000-gebied aangewezen, Ulvenhoutse Bos. De Afdeling overwoog dat op grond van de onderzoeken die ten grondslag lagen aan het plan, niet kon worden uitgesloten dat het plan significante gevolgen zou hebben voor het Natura 2000-gebied. De waterhuishouding zou hydrologische effecten kunnen hebben op het Ulvenhoutse Bos, waar alsnog onderzoek naar moest plaatsvinden. Volgens de Afdeling heeft de raad zich ten onrechte op het standpunt gesteld dat een passende beoordeling (hierna: "PB") niet was vereist en dat kon worden volstaan met een zogenoemde voortoets.

Passende beoordeling en MER

Naar aanleiding van deze uitspraak van de Afdeling hebben wij opdracht verleend aan bureau Arcadis om op grond van artikel 19j, tweede lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 een PB op te stellen en, daarmee samenhangend, een milieueffectrapport (hierna: "MER") in de zin van artikel 7.2a Wet milieubeheer te maken. Op grond van deze onderzoeken kan worden beoordeeld of het plan significante gevolgen heeft voor het Ulvenhoutse Bos. De PB en het MER d.d. 6 februari 2015 liggen ten grondslag aan het bestemmingsplan en hebben met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen.

Uit de PB en het MER volgen een aantal conclusies. Het Ulvenhoutse Bos, een Natura 2000-gebied, wordt niet aangetast door de waterafvoer vanwege het plan. Met het plan zal er zelfs minder verzuring en verdroging plaatsvinden in het Ulvenhoutse Bos dan in de huidige situatie. Thans wordt het hemelwater uit de wijk Kraaijenberg (grotendeels) naar het oppervlaktewater in het Ulvenhoutse Bos afgevoerd. Dit hemelwater is verzuurd, met nadelige gevolgen voor de natuurlijke kenmerken van het Ulvenhoutse Bos.



In de toekomstige situatie zal het hemelwater uit het plangebied en dat uit de wijk Kraaijenberg (voor zover het niet al in de bestaande watergang aan de noordzijde van die wijk kan worden opgevangen) in de watergang langs de Kerkdreef worden gebufferd, totdat het in de bodem infiltreert. In de bodem zal het hemelwater door een kalklaag richting het Ulvenhoutse Bos vloeien, waardoor de mate van verzuring van het water afneemt. Het water dat in het Ulvenhoutse Bos terecht komt zal aldus minder verzuurd zijn dan wanneer het rechtstreeks naar het oppervlaktewater van het Bos wordt afgevoerd, zoals thans (grotendeels) met het hemelwater uit de wijk Kraaijenberg gebeurt.

Een ander gunstig effect is het volgende. Omdat het hemelwater uit zowel het plangebied als de wijk Kraaijenberg door middel van infiltratie in de bodem van het Ulvenhoutse Bos terecht komt, neemt de verdroging van het Bos af. Verdroging treedt namelijk op als het grondwaterpeil te laag is. Het staat vast dat het Ulvenhoutse Bos kampt met verdroging. Ook om deze reden is de opname van water in de bodem van het Ulvenhoutse Bos positief.

Met de PB en het MER is, zoals hierna nog nader zal worden toegelicht, aangetoond dat de ontwikkeling van het plan vanwege de gunstige hydrologische effecten positief is voor het Natura 2000-gebied Ulvenhoutse Bos. Het is uitgesloten dat het plan significante negatieve gevolgen kan hebben voor het Natura 2000-gebied. Hiermee is het door de Afdeling geconstateerde gebrek hersteld.

Wij hebben de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna: "de Commissie m.e.r.") gevraagd de PB en het MER te beoordelen. De Commissie m.e.r. had op grond hiervan een aantal vragen. Deze vragen zijn beantwoord in de 'Aanvulling op het MER planontwikkeling Hertespoort te Ulvenhout' d.d. 1 mei 2015 (hierna: "de Aanvulling op het MER"), die ter inzage zal worden gelegd met het definitieve besluit tot vaststelling van het plan. De Commissie m.e.r. komt, mede op grond van deze beantwoording, in haar definitieve toetsingsadvies tot de conclusie dat het MER en de Aanvulling op het MER samen "de essentiële informatie geven om het milieubelang volwaardig mee te wegen" bij het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan. De afvoer van hemelwater naar de watergang langs de Kerkdreef, alwaar het kan infiltreren in de bodem, levert, zo onderschrijft de Commissie m.e.r., een verbetering op van de waterkwaliteit richting het Ulvenhoutse Bos.

Waterhuishouding

De waterhuishouding van het plan is beschreven in het Rioleringsplan van Agel Adviseurs. Het Rioleringsplan is mede naar aanleiding van de vragen van de Commissie m.e.r. na de terinzagelegging van het ontwerpbesluit nog op onderdelen gewijzigd. Het gewijzigde Rioleringsplan d.d. 14 april 2015 dat als bijlage is gevoegd bij de Aanvulling op het MER, zal met het definitieve besluit ter inzage worden gelegd.

In het Rioleringsplan wordt beschreven hoe er wordt omgegaan met het water dat vanuit de te verwezenlijken woningen wordt afgevoerd en met het hemelwater dat in het plangebied valt. Vanwege de te bouwen woningen in het plangebied zullen er aanpassingen plaatsvinden in de riolering en de waterafvoer. Het Rioleringsplan laat zich als volgt kort samenvatten.

Het Rioleringsplan beschrijft de aanleg van een rioolsysteem in het plangebied voor een gescheiden afvoer van vuilwater en hemelwater. Vuilwater is het water dat door de bewoners van de woningen in het plangebied wordt gebruikt. Hemelwater is het regenwater dat op de daken en straten in het plangebied valt. Het vuilwater wordt door middel van huisaansluitingen afgevoerd op het gemeentelijk rioolstelsel. Het hemelwater wordt opgevangen in de watergang langs de Kerkdreef. De watergang langs de Kerkdreef wordt verbreed om meer afgevoerd hemelwater te kunnen bufferen. Het hemelwater zal vanuit de watergang langs de Kerkdreef in de bodem infiltreren. Slechts bij uitzonderlijke regenval (ongeveer tweemaal per jaar) stort het hemelwater vanuit de watergang langs de Kerkdreef over naar het oppervlaktewater van het Ulvenhoutse Bos. Ook wordt er hemelwater onder de centrale weg in het plangebied opgeslagen dat vervolgens naar de watergang langs de Kerkdreef wordt afgevoerd.

Er is gekozen voor de afvoer van hemelwater en niet voor lokale infiltratie in de bodem, opdat er geen wateroverlast in het plangebied en/of directe omgeving zal optreden. Wateroverlast kan plaatsvinden vanwege infiltratie van het hemelwater in de grond, waardoor het grondwaterpeil kan stijgen. Het is daarom van belang om het hemelwater niet ter plaatse in de grond te laten infiltreren. In plaats daarvan wordt het hemelwater naar de watergang langs de Kerkdreef afgevoerd.



Het afvoeren van het hemelwater naar de watergang langs de Kerkdreef heeft derhalve als gunstig hydrologisch effect dat het grondwaterpeil in het plangebied en directe omgeving niet zal stijgen vanwege het infiltreren van hemelwater.

In het Rioleringsplan is tevens voorzien in een oplossing van een bestaand zogenaamd waterbezwaar (benodigde berging) van de wijk Kraaijenberg. Het hemelwater uit die wijk wordt in de huidige situatie naar het oppervlaktewater van het Ulvenhoutse Bos afgevoerd, wat zoals al aangegeven een negatieve invloed heeft op de natuurwaarden. In de toekomstige situatie kan echter ook het hemelwater vanuit de wijk Kraaijenberg worden gebufferd in de bestaande watergang aan de noordzijde van die wijk en in de te verbreden watergang langs de Kerkdreef, zodat het aldaar kan infiltreren in de bodem om vervolgens naar het Ulvenhoutse Bos te stromen. Zoals uit de Aanvulling op het MER blijkt, levert dit geen problemen op voor de grondwaterstand in de wijk Kraaijenberg, omdat de invloed van de watergang Kraaijenberg op de grondwaterstand in het bovenstroomse woongebied zeer minimaal te noemen is. Voor zover de bewoners van de wijk Kraaijenberg nu al klagen over grondwaterproblemen, staat dat los van het onderhavige plan en zal afzonderlijk bezien worden wat de oorzaak daarvan kan zijn, alsmede welke oplossing daarvoor gevonden kan worden.

Aanpassing van de watergang langs de Kerkdreef

Ten behoeve van de buffering en infiltratie van het hemelwater dat uit het plangebied en uit de bestaande wijk Kraaijenberg wordt afgevoerd, zal de watergang langs de Kerkdreef worden verbreed. Dit is planologisch al mogelijk op grond van de ter plaatse thans vigerende bestemmingsplannen, namelijk het bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid 2013' en het bestemmingsplan 'Ulvenhout'. Voor de aanpassing van de watergang langs de Kerkdreef is dus geen planologische wijziging nodig en daarom maakt deze ook geen onderdeel uit van het onderhavige plan. De watergang wordt conform het Rioleringsplan verbreed van gemiddeld 1,15 meter naar gemiddeld 3,18 meter, zodat voldaan wordt aan het beleid van zowel het waterschap als de gemeente inzake het waterbeheer (zie ook de Watertoets die als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan is gevoegd). Deze verbreding wordt mogelijk gemaakt door het onderhoudspad te versmallen zodat de houtwal aan de zuidzijde van (de watergang langs) de Kerkdreef en het bos aan de noordzijde van de Kerkdreef intact blijven. De breedte van het zandpad tussen het fietspad en de sloot blijft minimaal 3 meter.

Het drevenstelsel in en rondom Ulvenhout heeft cultuurhistorische waarde. De cultuurhistorische waarde van de Kerkdreef is gelegen in haar rechte structuur met zichtlijnen in samenhang met het Ulvenhoutse Bos. De Kerkdreef is een kaarsrechte lijn die fungeert als zuidrand van het bos. Deze lijn blijft in stand. De cultuurhistorische waarde van het drevenstelsel wordt door de verbreding van de watergang langs de Kerkdreef derhalve niet aangetast. In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is per abuis geen conclusie opgenomen ten aanzien van het onderwerp cultuurhistorie. De toelichting zal op dit punt conform het bovenstaande worden aangepast.

De (watergang langs de) Kerkdreef blijft deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (hierna: "de EHS") (maar is geen onderdeel van het Natura 2000-gebied Ulvenhoutse Bos). Het verbreden van de watergang langs de Kerkdreef heeft geen gevolgen voor de robuustheid en het ecologisch functioneren van de EHS of de daarin gelegen dreven. Staatsbosbeheer, eigenaar/beheerder van het Ulvenhoutse Bos, onderschrijft de positieve effecten die de uitvoering van het Rioleringsplan zal hebben op de waterkwaliteit en heeft ingestemd met de verbreding van de watergang langs de Kerkdreef die daar onderdeel van uitmaakt. De Keur van het Waterschap Brabantse Delta staat bovendien niet aan de uitvoering van de aanpassing van de watergang langs de Kerkdreef in de weg.

Beoogd effect van het besluit

Het bestemmingsplan 'Ulvenhout, Hertespoor 2014' biedt een juridisch kader om binnen het plangebied te komen tot de ontwikkeling van 28 woningen. De twee appartementencomplexen die thans ter plaatse gebouwd kunnen worden op grond van het vigerende bestemmingsplan 'Ulvenhout', zullen niet meer worden verwezenlijkt.

Uitvoering van het besluit

Nadat het bestemmingsplan 'Ulvenhout, Hertespoor 2014' is vastgesteld, zal dit samen met het vaststellingsbesluit ter inzage worden gelegd.



Argumenten

Het ontwerpbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Ulvenhout, Hertespoor 2014' met bijlagen, waaronder het MER/PB, heeft van 12 februari tot en met 25 maart 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan 'Ulvenhout, Hertespoor 2014' zijn negen zienswijzen ingediend. Wij achten het van belang om deze zienswijzen zo volledig mogelijk te beantwoorden. Een aantal ingediende zienswijzen heeft (al dan niet ten dele) betrekking op dezelfde onderwerpen. Waar de zienswijzen betrekking hebben op reeds behandelde onderwerpen, zullen we refereren aan hetgeen hierover al is opgemerkt. Voor zover in de zienswijzen slechts wordt verwezen naar zienswijzen die zijn ingediend naar aanleiding van de voorgangers van het bestemmingsplan 'Ulvenhout, Hertespoor 2014', te weten de (ontwerp)bestemmingsplannen 'Ulvenhout, Hertespoor 2013' en 'Ulvenhout, Hertespoor', verwijzen wij naar de betreffende raadsvoorstellen en –besluiten. Daarin zijn deze zienswijzen reeds genoegzaam besproken.

Bij de beantwoording van de zienswijzen wordt de inhoud van zowel de Aanvulling op het MER planontwikkeling Hertespoor te Ulvenhout als het daarbij behorende, gewijzigde Rioleringsplan betrokken. De wijzigingen in deze stukken hebben echter geen gevolgen voor de inhoud van het plan.

De zienswijzen tegen het plan zijn ingediend door de volgende partijen:

1. De heer en mevrouw Voskuil-Van der Zande, Torendreef 14, vertegenwoordigd door Stichting VvAa rechtsbijstand, de heer T. van Oosterhout.
2. De heer P.A.J.M. van Iersel, Annevillelaan 57.
3. De heer J.A.M. Mulders, Gebuurdreef 5.
4. De heer en mevrouw Lagache, Elzendreef 9.
5. De heer H.J.M. Meeren, Riekeschot 1.
6. Heemkundekring Paulus van Daesdonck, p.a. de heer K. Leijten, vice-voorzitter.
7. De heer Van de Maas en mevrouw Van der Maas-Van Hellemond, Hertespoor 2.
8. De heer J.M. van Hoevelaak, Iependreef 9.
9. De heer P.A.H. Meeren, Annevillelaan 106.

De ingediende zienswijzen zijn, behoudens de zienswijze van de heer P.A.H. Meeren, tijdig ingekomen en derhalve ontvankelijk.

De zienswijze van de heer P.A.H. Meeren (hierna: "reclamant") is ingekomen op vrijdag 27 maart 2015. Reclamant heeft op donderdag 26 maart 2015 telefonisch medegedeeld dat indiening via de website op woensdag 25 maart niet gelukt is. Besproken is dat reclamant de zienswijze op donderdag, een dag na afloop van de termijn van tervisielegging, alsnog per e-mail, gedateerd en voorzien van een handtekening, kon indienen. De zienswijze is echter pas een dag later, op vrijdag 27 maart, per e-mail ingediend. De gemeente heeft reclamant laten weten dat hij geen verschoonbare reden heeft opgegeven voor de overschrijding van de termijn met nog een dag. Reclamant heeft vervolgens gemeld dat het sturen van de mail, voorzien van een handtekening, meer tijd heeft gekost en dat hij derhalve pas op vrijdag in staat is geweest de zienswijze in te dienen. Reclamant heeft hier eerder geen contact over opgenomen met de gemeente.

Het door reclamant aangevoerde is niet een verschoonbare reden om de termijn tot het indienen van een zienswijze te overschrijden. De zienswijze is derhalve niet tijdig ingediend en daarom niet-ontvankelijk. Het door reclamant aangevoerde zal in het navolgende wel inhoudelijk worden besproken. Dit doet er niet aan af dat de overschrijding van de termijn aangaande het indienen van een zienswijze in dit geval niet verschoonbaar is.

De zienswijzen zijn hieronder samengevat en van een beoordeling voorzien. Voor bepaalde gronden wordt verwezen naar het reeds hierboven besprokene. Indien niet alle afzonderlijke onderdelen van de zienswijzen in de samenvatting zijn opgenomen, zijn deze wel in de totale beoordeling meegenomen.

1. Dhr. en mevr. Voskuil-Van der Zande, Torendreef 14

Samenvatting 1.1.

Reclamanten stellen zich op het standpunt dat er geen noodzaak dan wel behoefte bestaat aan de ontwikkelingen die met het plan mogelijk worden gemaakt.

De noodzaak voor de ontwikkeling van het bouwplan is onvoldoende aangetoond en cijfers over verkooptoezeggingen ontbreken. Daarnaast zijn inmiddels in het centrum van Ulvenhout andere bouwplannen voltooid of in uitvoering en bovendien zijn andere locaties beter geschikt voor de realisatie van nieuwbouw dan bij het Ulvenhoutse Bos.

Beoordeling

Ad 1.1.

Er is behoefte aan nieuwe woningen in Ulvenhout. Deze behoefte is bij de vaststelling van de voorgangers van het onderhavige bestemmingsplan reeds onderbouwd. Hiernaar verwijzen wij dan ook. Bovendien volgt uit de geactualiseerde prognose bevolkings- en woningbehoefte van provinciale staten van de provincie Noord-Brabant d.d. 28 oktober 2014 en de doorvertaling daarvan naar de regionale woningbouwafspraken voor de regio West-Brabant dat de inhoud van de Nota van Uitgangspunten Ulvenhout nog steeds actueel is. In de periode tot 2020 moeten ongeveer 230 woningen in Ulvenhout toegevoegd worden om aan de behoefte en aan de natuurlijke groei te kunnen voldoen. Met de nu bekende projecten wordt nog niet voldaan aan de bestaande behoefte aan woningen in Ulvenhout. De woningbouw aan het Hertespoor is noodzakelijk om aan die woningbehoefte te voldoen. De toevoeging van 28 woningen past in dit woningbouwprogramma. Bovendien gaat het hier per saldo slechts om de toevoeging van zes woningen. Het vigerende bestemmingsplan 'Ulvenhout' staat in het plangebied reeds de bouw van 22 appartementen toe. Grondgebonden woningen, zoals in het onderhavige plan voorzien, blijken echter beter aan te sluiten op de woningbehoefte in Ulvenhout. Dit is ook door de dorpsraad van Ulvenhout al naar voren gebracht in het kader van de bedoelde Nota van Uitgangspunten Ulvenhout. Voor zover er al sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling, voorziet het onderhavige plan dus in een actuele behoefte.

Samenvatting 1.2.

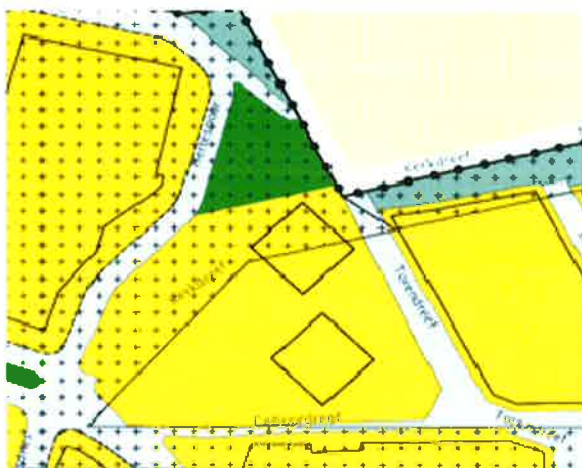
De stedenbouwkundige opzet van het plan schiet volgens reclamanten tekort: de omvang, het volume en de bouwhoogtes komen niet overeen met wat bij de informatieavonden van de gemeente is gepresenteerd. Het volume en het verhard oppervlak zijn niet aangepast ondanks dat vaststaat dat er een risico bestaat dat wél significante negatieve effecten kunnen optreden. Het plan moet worden aangepast tot is aangetoond dat er geen significante effecten zullen optreden.

Het plan leidt tot een aantasting van de natuurlijke en landschappelijke kwaliteit. Er vindt een verkleining van het groen plaats, terwijl het gemeentelijk beleid juist ziet op het vergroten van het groen. Er vindt geen graduele overgang plaats van bebouwd gebied naar natuur, maar een scherpe scheiding. Er wordt niet gemotiveerd waarom het belang van wonen prevaleert boven het belang van groen. Daarbij wordt het plangebied geheel volgebouwd en wordt geen overgang met de naastgelegen natuur bereikt.

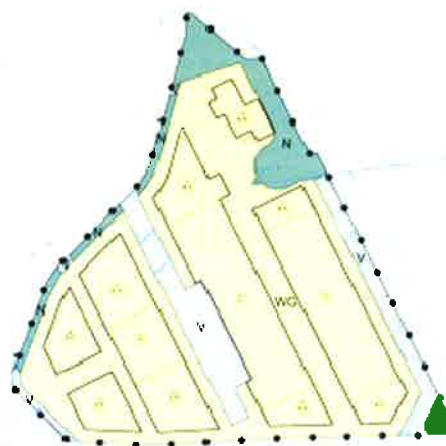
Beoordeling

Ad 1.2.

De opzet van het plan komt overeen met hetgeen hierover is gecommuniceerd met omwonenden tijdens informatieavonden. Uit de hierboven besproken PB volgt dat significante negatieve effecten zijn uitgesloten. Voorts is het plan naar onze mening in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. Met het plan wordt laagbouw gerealiseerd, die goed aansluit bij de omgeving en het dorpse karakter van Ulvenhout. De omvang van de ontwikkeling is bovendien vergelijkbaar met hetgeen het vorige bestemmingsplan, bestemmingsplan 'Ulvenhout', ter plaatse mogelijk maakte:



1. Gedeelte verbeelding 'Ulvenhout'



2. Gedeelte verbeelding 'Ulvenhout, Hertespoor 2014'



Met het onderhavige plan wordt bovendien meer recht gedaan aan de te beschermen natuurwaarden. In het vorige plan had (alleen) de noordelijke punt van het plangebied de bestemming 'Groen', maar dit plan voorzorg nergens in het plangebied in de bestemming 'Natuur', gericht op het behoud, het herstel en de ontwikkeling van natuurwaarden. Ook om deze reden is het voorliggende plan een verbetering ten opzichte van de vorige situatie. Het huidige plan kent aan minder grond de bestemming 'Groen' toe, maar aan meer grond de bestemming 'Natuur'. Voor de bescherming van natuurwaarden is dit van belang. De bestemming 'Groen' heeft namelijk niet als doel om natuurwaarden te beschermen. Het huidige plan is daarmee een verbetering in vergelijking met het eerdere plan. Van strijd met het gemeentelijk beleid is dan ook geen sprake.

Samenvatting 1.3

Reclamanten zijn van mening dat er een risico bestaat dat er significant negatieve effecten optreden waar het Ulvenhoutse Bos onder te lijden heeft. Reclamanten stellen dat het MER en de PB niet kunnen worden aangemerkt als een deugdelijke motivering en onderbouwing. Reclamanten hebben ter onderbouwing hiervan een second opinion op laten stellen door Bureau Econsultancy d.d. 19 maart 2015. Hieruit volgt, kort samengevat, dat de verwezenlijking van 28 woningen een te groot effect heeft op het Ulvenhoutse Bos en de omgeving. Uit het MER volgt niet dat kan worden voldaan aan de instandhoudingsdoelstelling voor het Ulvenhoutse Bos, die ook ziet op de uitbreiding van de oppervlakte en de verbetering van de kwaliteit van het bos. Reclamanten geven hiermee aan dat het voorliggende bouwplan voor 28 woningen door zijn volume en verharding een te grote impact heeft op het Ulvenhoutse Bos en zijn omgeving.

Beoordeling

Ad 1.3.

Voor een beschrijving van de milieueffecten van het plan op het Ulvenhoutse Bos wordt verwezen naar de inleiding. Kort samengevat kan op grond van het MER en de PB geconcludeerd worden dat het plan de natuurlijke kenmerken van het Ulvenhoutse Bos niet zal aantasten.

In het rapport van Econsultancy worden het MER en de PB beoordeeld. In algemene zin kan worden geconstateerd dat het rapport niet aangeeft welke gevolgen het plan zal hebben voor de omgeving en is om deze reden niet te kwalificeren als een weerlegging van de conclusies uit het MER en de PB.

Volgens Econsultancy dateert de informatie waar het MER en de PB op zijn gebaseerd van vóór de uitspraak van de Afdeling waarmee het bestemmingsplan 'Ulvenhout, Hertespoor 2013' werd vernietigd (d.d. 27 augustus 2014). Afgezien van het feit dat er in de Aanvulling op het MER nog nieuwe gegevens zijn toegevoegd, zijn wij van mening dat de in het MER en de PB gebruikte gegevens voldoende actueel zijn om de gevolgen van het plan voor de omgeving te beoordelen. De gevolgen van het plan voor de omgeving zijn voldoende in beeld gebracht. Door reclamanten is niet aangetoond dat nieuwe gegevens zullen leiden tot andere conclusies.

Econsultancy stelt in haar rapport verder dat niet kan worden uitgesloten dat het infiltreren van hemelwater bij het Ulvenhoutse Bos negatieve effecten heeft. Het zou relevant zijn of er een leemlaag aanwezig is waardoor het water slecht wordt doorgelaten. Uit het 'Doorlatendheidsonderzoek Watergang Kerkdreef te Ulvenhout' van Agel Adviseurs d.d. 21 mei 2013, dat ten grondslag ligt aan het plan, volgt dat er ter plaatse geen storende leemlagen zijn aangetroffen, waardoor het hemelwater kan infiltreren in de bodem. Econsultancy weerlegt dit niet.

Voorts stelt Econsultancy het gebruik van de GHGzomermaanden als uitgangspunt voor de retentieberekening ter discussie. Wij menen dat hiervan in redelijkheid gebruik kan worden gemaakt. Hiervoor is gekozen omdat de kans op hevige neerslag in de zomermaanden het grootst is. Onder deze omstandigheden zal de meeste waterberging benodigd zijn. Als het water onder deze omstandigheden voldoende kan worden afgevoerd en opgevangen, dan zal dit onder andere omstandigheden ook het geval zijn. In de Aanvulling op het MER is bovendien de reguliere GHG beoordeeld. Hieruit volgt dat zelfs in het ongunstigste scenario (een peilstijging van 0,75 meter gedurende 15 dagen) nog steeds wordt voldaan aan de gestelde ontwateringsnormen. Er is door Econsultancy niet aangetoond dat de conclusie uit het MER dat er geen problemen met betrekking tot de afvoer en retentie van water ontstaan, onjuist is.

Voor zover Econsultancy meent dat het plan leidt tot significante gevolgen voor het Ulvenhoutse Bos, wordt verwezen naar de PB en hetgeen daarover hiervoor in de inleiding al gesteld is. Daaruit volgt dat de natuurlijke kenmerken van het Ulvenhoutse Bos niet zullen worden aangetast, ook al geldt er voor enkele habitattypen een uitbreidings- en/of verbeteringsdoelstelling..



Samenvatting 1.4.

Reclamanten stellen dat het onduidelijk is hoe het verhard oppervlak is berekend. Zij twijfelen aan de juiste input bij de berekening van het verhard oppervlak en wil graag zien hoe het kengetal van 2875 m² is berekend. Is hierbij rekening gehouden met mogelijke bijbehorende bouwwerken en worden deze ook via het nieuwe regenwaterafvoerstelsel afgewaterd?

Beoordeling

Ad 1.4.

Zoals ook uit het Rioleringsplan (p. 5) volgt, is er op grond van het stedenbouwkundig ontwerp waar het plan op is gebaseerd sprake van een toename van verharding van 4.282 m², bestaande uit dakoppervlak, openbare verharding en de (extra) parkeerplaatsen. Het verhardingsoppervlak is per abuis foutief weergegeven in de toelichting bij het plan. De zienswijze is in zoverre derhalve gegrond. De toelichting zal worden aangepast.

De retentiecapaciteit, dus de opslag die nodig is vanwege de verhardingstoename, is gebaseerd op een formule die door de waterschappen Aa en Maas, De Dommel en Brabantse Delta wordt gehanteerd. Hieruit volgt dat voor dit plan een berging van 257 m³ nodig is. Hieraan voldoet het Rioleringsplan.

De toelichting zal worden gewijzigd, opdat de juiste cijfers worden opgenomen. De zienswijze is in zoverre derhalve gegrond.

Samenvatting 1.5.

Volgens reclamanten is er onvoldoende duidelijkheid omtrent het rioleringsstelsel. Duidelijkheid wordt gevraagd wat nu de uitgangspunten en specificaties zijn van het nieuwe rioleringsstelsel. Dit punt is onvoldoende uitgewerkt in de onderliggende ruimtelijke onderbouwing en het MER.

Beoordeling

Ad 1.5.

Volgens ons is de inrichting van de waterafvoer ten behoeve van het plan voldoende omschreven in het Rioleringsplan, in de Aanvulling op het MER en onder randnummer 5.4.2 van de toelichting bij het plan. In de inleiding wordt ook een beschrijving van het Rioleringsplan gegeven.

Samenvatting 1.6.

Uit het rapport is af te leiden dat de uitbreiding van Ulvenhout in de jaren '90 en de ontwikkeling van de wijk Kraaijenberg impact hebben op de staat van het Ulvenhoutse bos. Daarnaast zijn inmiddels nieuwe plannen gerealiseerd en uit een gemeentelijke notitie blijkt dat de gemeente een probleem heeft met de ontwikkeling van een aantal plannen en dit is in het MER geheel niet aan de orde gekomen.

Beoordeling

Ad 1.6.

Op grond van de meest actuele onderzoeken, het MER en de PB, kan met zekerheid worden vastgesteld dat de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied Ulvenhoutse Bos niet worden aangetast. Cumulatieve significante gevolgen kunnen op grond van de PB worden uitgesloten. De ontwikkeling van nieuwe plannen is in dit kader niet van belang voor de vaststelling van het onderhavige plan. Zoals in de inleiding al is aangegeven, heeft het Rioleringsplan juist een positief effect op het Ulvenhoutse Bos, nu het er tevens in voorziet dat het hemelwater uit de wijk Kraaijenberg niet langer rechtstreeks op het oppervlaktewater in het bos geloosd wordt, maar evenals het hemelwater uit het plangebied aan de rand van het bos kan infiltreren.

Samenvatting 1.7.

De aanpassing van de watergang wordt als mitigerende maatregel gezien. Het is onduidelijk waarom, hoe en op welke wijze dit gebeurt en wat de exacte afmetingen zullen zijn. Ook is onvoldoende in kaart gebracht waar in het plangebied dekzandkoppen zijn en hoe hiermee wordt omgegaan, terwijl daarnaast ook onduidelijk is of maatregelen op dit punt al dan niet mitigerende maatregelen zijn. Gevraagd wordt naar duidelijke tekeningen en duidelijkheid over de mitigerende maatregelen. Het plan en de rapportage zijn derhalve onduidelijk. Negatieve effecten worden nu in het MER van 6 februari 2015 zonder harde onderbouwing als neutraal of positief gepresenteerd.



Beoordeling

Ad 1.7.

Omdat er geen sprake is van significante gevolgen vanwege het plan, kan niet gesproken worden over mitigerende maatregelen. Wel heeft de herinrichting van de watergang langs de Kerkdreef in samenhang gezien met het Rioleringsplan een gunstig effect voor de instandhoudingsdoelstellingen van het Ulvenhoutse Bos, ook vanwege het wegnemen van het waterbezwaar vanuit de wijk Kraaijbergen. Het hemelwater uit de wijk Kraaijbergen zal immers minder vaak rechtstreeks op het oppervlaktewater van het Ulvenhoutse Bos worden overgestort. Hoewel de herinrichting van de watergang langs de Kerkdreef als zodanig geen onderdeel uitmaakt van het plan, omdat deze watergang buiten het plangebied is gelegen, is in het Rioleringsplan een tekening ervan opgenomen.

Samenvatting 1.8.

Reclamant stelt dat voor de PB en het MER geen nieuwe onderzoeken hebben plaatsgevonden, reden waarom gesteld wordt dat de resultaten uit de Voortoets ten aanzien van de hydrologische effecten overeind blijven en blijven daardoor een knelpunt. In een eerder rapport van Bureau Waardenburg is aangegeven dat de genoemde 100 meter grens een 'indicatieve grens' is, welke ook meer kan zijn. Hierdoor is niet uit te sluiten dat er significante effecten zullen optreden, terwijl bovendien de stikstofdepositie een groot probleem blijft.

Beoordeling

Ad 1.8.

Voor het opstellen van het MER en de PB is gebruik gemaakt van de meest actuele gegevens. Er is door reclamanten niet aangetoond dat er veranderde omstandigheden bestaan die tot andere conclusies zouden leiden. De eerder door Bureau Waardenburg genoemde 100 meter grens is in het MER niet meer gebruikt, mede omdat deze ook niet meer in het beheerplan 'Ulvenhoutse Bos' wordt gehanteerd. Op grond van het MER en de PB kan worden uitgesloten dat het plan leidt tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van het Ulvenhoutse Bos.

Samenvatting 1.9.

Reclamant geeft aan dat op geen enkele manier door het MER overtuigend wordt aangetoond dat kan worden voldaan aan de instandhoudingsdoelstelling van het bos die ook juist ziet op de uitbreiding van de oppervlakte en verbetering van de kwaliteit van het beekbegeleidende bos.

Beoordeling

Ad 1.9

Het beheerplan ten behoeve van het Ulvenhoutse Bos en het voorliggende plan hebben niet dezelfde doelen. Het bestemmingsplan hoeft niet te leiden tot uitbreiding van de oppervlakte en verbetering van de kwaliteit van het beschermde habitattypen van het beekbegeleidende bos. Van belang is dat het bereiken van de instandhoudingsdoelstelling niet in gevaar wordt gebracht. De instandhoudingsdoelstelling wordt door het plan niet in gevaar gebracht en het Rioleringsplan heeft zelfs een gunstig effect ten aanzien van de verzuring en de verdroging van het Ulvenhoutse Bos. Op deze manier wordt bijgedragen aan de instandhoudingsdoelstelling. Het is niet nodig dat hiermee het doel van het beheerplan ook volledig wordt bereikt.

Samenvatting 1.10.

Door de verbreding van de sloot vinden er aanpassingen plaats aan de bestaande dreef in de EHS en daardoor een aantasting van het gebied en hiermee is er strijd met het Barro. Daarnaast wordt niet voldaan aan de Verordening Ruimte, omdat de EHS wordt aangetast.

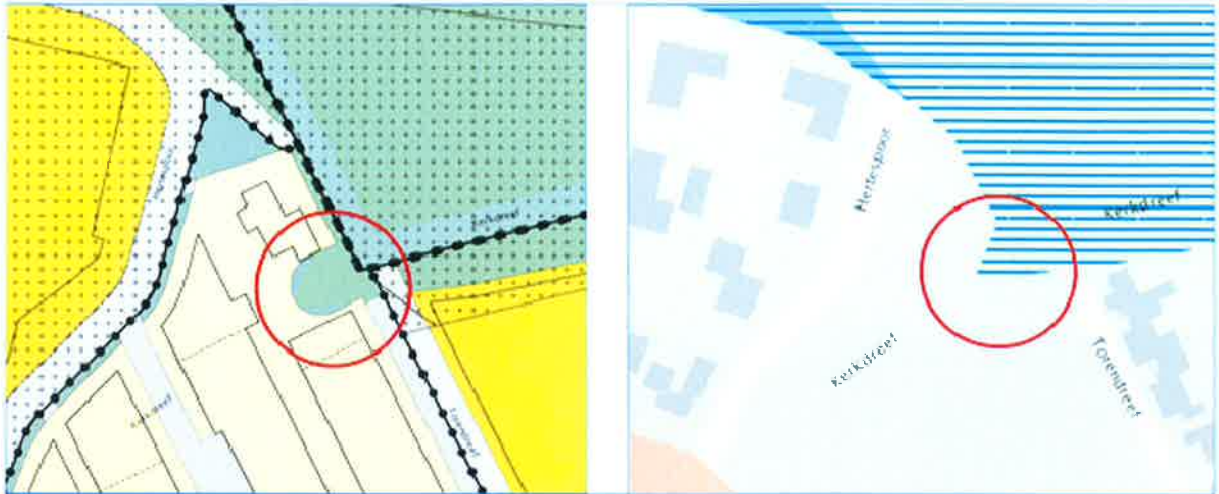
Beoordeling

Ad 1.10

Zoals in de inleiding al is aangegeven, is de verbreding van de watergang langs de Kerkdreef al mogelijk op grond van de ter plaatse vigerende bestemmingsplannen die tevens voorzien in de op grond van het Barro voorgeschreven bescherming van de EHS. In zoverre heeft deze zienswijze dus geen betrekking op (een planologische wijziging in) het onderhavige plan.

Een gedeelte van het plangebied overlapt met de EHS, zoals deze is opgenomen in de Verordening Ruimte 2014 van Provinciale Staten van de provincie Noord-Brabant (hierna: "de Verordening Ruimte 2014").

Het betreft het gedeelte nabij de kruising van de Torendreef en de watergang langs de Kerkdreef, zoals te zien op de onderstaande figuur:



3. Gedeelte verbeelding ontwerp 'Ulvenhout, Hertespoor 2014'

4. Gedeelte verbeelding 'Verordening Ruimte 2014'

Op de verbeelding bij het ontwerpbesluit is te zien dat de bestemming 'Woongebied' gedeeltelijk overlapt met de EHS, zoals deze in de Verordening Ruimte 2014 is opgenomen. Dit is onbedoeld. Bij nader onderzoek is gebleken dat er bij de wijziging van de Verordening Ruimte 2014 een andere begrenzing van de EHS is aangebracht. Het woongebied zou niet moeten overlappen met de EHS. Om deze reden zal de verbeelding aangepast worden, opdat de bestemming 'Woongebied' niet wordt toegekend aan gronden die tot de EHS behoren. Alle gronden die tot de EHS behoren, krijgen alsnog de bestemming "Natuur". Deze verandering is van zeer beperkte omvang.

Deze onjuistheid is te herleiden tot het volgende. Onder de voorganger van de Verordening Ruimte 2014 werd de EHS vastgesteld met een marge van 12,5 meter. De verbeelding zou op grond hiervan niet overlappen met de EHS. Deze marge is echter niet opgenomen in de Verordening Ruimte 2014, waardoor wij de verbeelding bij het plan hiermee in overeenstemming zal brengen.

De verbeelding wordt gewijzigd, opdat de bestemming 'Woongebied' niet meer in de EHS valt. De verbeelding wordt als volgt aangepast:



5. Aangepast gedeelte verbeelding 'Ulvenhout, Hertespoor 2014'

De zienswijze is op dit punt gegrond.

Van strijd met de Verordening Ruimte 2014 is echter geen sprake. Om de EHS te beschermen zijn er regels opgenomen in de Verordening Ruimte 2014. Voor het onderhavige plan is artikel 5.1 van de Verordening Ruimte 2014 van belang. Hieruit volgt dat een bestemmingsplan dat is gelegen in de EHS strekt tot behoud, herstel of de duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken van de gebieden.



Bovendien moet het bestemmingsplan regels stellen ter bescherming van de ecologische waarden en kenmerken van de gebieden, waarbij rekening moet worden gehouden met de cultuurhistorische waarden en kenmerken. Daaraan wordt voldaan.

Het plangebied is ten dele gelegen in de EHS. Aan dit gedeelte van het plan wordt de bestemming 'Natuur' toegekend. Voor zover noodzakelijk zal de verbeelding worden aangepast. Het plan strekt derhalve tot behoud van de natuur op de gronden die tot de EHS behoren en voldoet hiermee aan de Verordening Ruimte 2014.

De aanwezigheid van natuur binnen het plangebied moet worden onderscheiden van de aanpassing van de watergang langs de Kerkdreef. De watergang langs de Kerkdreef valt niet binnen het plangebied. Er is in dat geval geen sprake van strijd met de Verordening Ruimte 2014 omdat de bestemmingsplannen die de aanpassing mogelijk maken, al gelden. De Verordening Ruimte 2014 heeft op dit punt geen rechtstreekse werking, waardoor de aanpassing van de watergang langs de Kerkdreef die op grond van de vigerende bestemmingsplannen mogelijk is, niet in strijd kan zijn met de Verordening Ruimte 2014. Bovendien is ook het volgende van belang.

Uit de toelichting bij de Verordening Ruimte 2014 valt af te leiden dat (bestemmings)plannen niet zijn toegestaan als zij de wezenlijke kenmerken of waarden van de EHS significant aantasten. Hieronder worden verstaan natuurdoelen en -kwaliteit, geomorfologische en aardkundige waarden en processen, de waterhuishouding, kwaliteit van bodem, water en lucht, rust, stilte, donkerte, openheid of juist geslotenheid en de landschapsstructuur. In dit geval, zo volgt ook uit het MER, is er geen sprake van significante gevolgen voor het Ulvenhoutse Bos, het gebied dat grotendeels samenvalt met de EHS. De wezenlijke kenmerken of waarden van de EHS worden derhalve niet significant aangetast.

Zoals reeds behandeld, heeft het plan bovendien gunstige effecten voor de instandhoudingsdoelstellingen van het Ulvenhoutse Bos. Vanwege de te treffen voorzieningen zal er minder verdroging en verzuring optreden. De ecologische waarden en kenmerken van de in de nabijheid van het plangebied gelegen natuur worden derhalve ontwikkeld. In de anterieure overeenkomst tussen de gemeente en de ontwikkelaar van het plangebied is neergelegd dat de ontwikkeling van het plan zal plaatsvinden op grond van door de gemeente goed te keuren cultuur- en civieltechnische tekeningen en bestekken. Hierdoor is de gescheiden afvoer van hemelwater en afvalwater geborgd, alsmede de afvoer van het hemelwater naar de watergang langs de Kerkdreef. Voorts verplicht het plan dat het gebruik van de te verwezenlijken woningen pas mogelijk is wanneer de watergang langs de Kerkdreef volgens het Rioleringsplan is verbreed (artikel 6.2.1 onder e van de planregels).

Noch de Verordening Ruimte 2014, noch het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (het Barro) staat in de weg aan de vaststelling van het plan. Het Barro is niet rechtstreeks van toepassing. Het Barro bepaalt in artikel 2.10.4, eerste lid dat bij provinciale verordening regels worden gesteld die bewerkstelligen dat een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een gebied behorende tot de ecologische hoofdstructuur geen activiteiten mogelijk maakt die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een significante vermindering van de oppervlakte van die gebieden, of van de samenhang tussen die gebieden. Artikel 5.1 van de Verordening Ruimte 2014 geeft gevolg aan deze opdracht. Nu uit het voorgaande volgt dat het plan niet in strijd is met artikel 5.1 van de Verordening Ruimte 2014, is het plan (zou het bepaalde in het Barro al rechtstreeks werken, hetgeen niet het geval is) ook niet in strijd met het Barro.

Samenvatting 1.11.

Door de mitigerende maatregelen en het realiseren van het bouwplan wordt het behoud, herstel en ontwikkeling van de natuurlijke en landschappelijke kwaliteit aangetast.

Beoordeling

Ad 1.11

Verwezen wordt naar hetgeen in de inleiding en onder 1.10 is opgemerkt. Bovendien zullen de te verwezenlijken bouwwerken niet binnen de EHS worden gebouwd. De aanpassing van de watergang langs de Kerkdreef vindt niet binnen het plangebied plaats en maakt geen onderdeel uit van het plan. Deze is op grond van het ter plaatse vigerende bestemmingsplan al toegestaan.



Samenvatting 1.12.

Vanwege de negatieve effecten van het bouwplan wordt niet voldaan aan het Provinciaal Waterbeleid. In een zone van 500 meter om een Natura 2000-/NNP-gebied moet de waterhuishouding gericht zijn op behoud of versterking en dat is hier niet het geval.

Beoordeling

Ad 1.12.

Het Provinciaal Waterbeleid is opgenomen in de Verordening Ruimte 2014. Onder 1.10 is beschreven dat het plan niet in strijd is met de Verordening Ruimte 2014. Bovendien komt bescherming van watersystemen in de Verordening Ruimte 2014 slechts toe aan de gebieden met de aanduiding 'Behoud en herstel watersystemen'. Het plangebied heeft deze aanduiding niet. Er is ook om deze reden geen sprake van strijd met provinciaal beleid.

Samenvatting 1.13.

Reclamant geeft aan dat het onderzoek door Staro uit januari 2015 onvolledig is. Het betreft een eenmalig onderzoek, terwijl vanuit ecologisch oogpunt verschillende onderzoeken en meerdere malen veldwerk zou moeten worden uitgevoerd. Het rapport is niet representatief en de besluitvorming is op dit punt onzorgvuldig.

In de ruimtelijke onderbouwing wordt niet ingegaan op het feit dat het Ulvenhoutse Bos een ecologisch bos is waarvan ook de bomen aan de rand van het bos als waardevol moeten worden aangemerkt, welke niet mogen worden aangetast door de nieuwe bouwplannen.

Beoordeling

Ad 1.13

In het kader van de voorbereiding van een bestemmingsplan, is de raad gehouden om vast te stellen of de Flora- en faunawet in de weg staat aan het uitvoeren van het plan. Uit het onderzoek van Staro dat ten grondslag ligt aan het plan, kan niet worden afgeleid dat de Flora- en faunawet aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat. Uit hetgeen reclamanten hebben aangevoerd, kan niet worden geconcludeerd dat meer onderzoek naar beschermde plant- en diersoorten noodzakelijk is.

Voorts leidt het plan niet tot de kap van bomen aan de rand van het Ulvenhoutse Bos. Ook de wijziging van de watergang langs de Kerkdreef gaat niet gepaard met het verwijderen van bomen. Niet valt in te zien waarom het plan gevolgen zou hebben voor de bomen aan de rand van het Ulvenhoutse Bos.

Samenvatting 1.14

Het plangebied is gelegen in een dekzandgebied en is afgedekt door een hoge enkeerdgrond. Voor dergelijke gebieden is de archeologische verwachting over het algemeen hoog. De dreven hebben ook een hoge archeologische verwachting. In het kader van de mitigerende maatregelen worden de Kerkdreef en mogelijk dekzandgronden aangetast en op voorhand had een uitgebreid archeologisch onderzoek moeten plaatsvinden.

Beoordeling

Ad 1.14

Er is een archeologisch (veld)onderzoek uitgevoerd door Bureau Cultureel Erfgoed van de gemeente Breda. Dit onderzoek ligt ten grondslag aan het plan. Bureau Cultureel Erfgoed heeft het plangebied vrijgegeven, hetgeen betekent dat er geen archeologische waarden aanwezig lijken te zijn. Een (dubbel)bestemming waarmee deze waarden worden beschermd, is derhalve niet (meer) noodzakelijk. Als er toch archeologische vondsten worden gedaan, dan dient dit bij het Bureau Cultureel Erfgoed te worden gemeld. De aanpassing van de watergang langs de Kerkdreef maakt voorts geen onderdeel uit van het plan.

Samenvatting 1.15.

Door het nieuwe bouwplan zullen er door de straatverlichting, buiten- en tuinverlichting van huizen nog maar weinig plekken zijn waar het echt donker is. Van een bioloog is vernomen dat de effecten van deze verlichting negatief kunnen zijn voor flora en fauna, bijvoorbeeld op de voortplanting van nachtvinders maar ook van vogels als koolmezen. Met grote terughoudendheid moet worden omgegaan met een toename van lichtvervuiling in een Natura 2000-gebied door woningbouw. Het stellen van specifieke beschermingsmaatregelen is noodzakelijk.



Beoordeling

Ad 1.15

De mogelijke lichtvervuiling en de noodzaak tot het stellen van maatregelen is door reclamanten niet aangetoond. Zoals in het voorgaande reeds opgemerkt, bestaat er geen aanleiding om aan te nemen dat de Flora- en faunawet aan de uitvoering van het plan in de weg staat. Bovendien worden er geen lichtmasten geplaatst. Het huidige bestemmingsplan, Ulvenhout, staat ter plaatse een tweetal appartementencomplexen toe, die hoger zijn dan de door het onderhavige plan toegestane bebouwing en waarvan één complex dichterbij het bos gerealiseerd zou worden dan vrijwel alle woningen in het onderhavige plan. Het vigerende plan zou derhalve tot meer lichthinder leiden dan het nieuwe plan. Er vindt een verbetering plaats op dit punt.

2. De heer Van Iersel, Annevillelaan 57

Samenvatting 2.1

Uit het MER en de overige stukken, zoals het rioleringsplan, is duidelijk geworden dat de sloot aan de Kerkdreef verbreed wordt van gemiddeld 1.15 meter naar gemiddeld 3.18 meter, waarbij de afstandsmaat van het invalide- c.q. fiets-/wandelpad 3.00 meter blijft. Dit is nog steeds een aantasting van het cultuurhistorisch pad de Kerkdreef, hetgeen reclamant ongewenst vindt. Reclamant vindt dat er een alternatieve oplossing moet komen en draagt hiervoor in zijn zienswijze middels zelfgemaakte tekening een mogelijke oplossing aan.

Beoordeling

Ad 2.1.

Met verwijzing naar de inleiding merken wij op dat de aanpassing van de watergang langs de Kerkdreef plaatsvindt buiten het plangebied. Bovendien zal er geen sprake zijn van een aantasting van de cultuurhistorische waarde van de Kerkdreef. De waterstructuur langs het Ulvenhoutse Bos wordt gehandhaafd, terwijl de inrichting van het watersysteem gunstige effecten zal hebben voor het Ulvenhoutse Bos. De door reclamant voorgestelde alternatieve oplossing is bovendien niet uitvoerbaar in relatie tot de eisen die gesteld worden aan deze watergang.

Samenvatting 2.2.

Reclamant vraagt naar het standpunt van de gemeente inzake het plan in verhouding tot het beheerplan van het Natura 2000-gebied Ulvenhoutse Bos.

Beoordeling

Ad 2.2.

Zoals in de inleiding reeds toegelicht, en zoals volgt uit het MER en de PB die ten grondslag liggen aan het plan, levert het plan een positieve bijdrage aan de instandhoudingsdoelstellingen van het Ulvenhoutse Bos.

3. De heer Mulders, Gebuurdreef 5

Samenvatting 3.1.

Volgens reclamant is er onvoldoende ruimte in het plan voor bodemfiltratie van het hemelwater. Het water zal noodgedwongen naar elders moeten worden afgevoerd.

Langs de Kerkdreef is voorzien in een waterbergende sloot, waarvoor de bestaande sloot tweemaal zo breed wordt en er nog slechts een onbeduidend zandpad overblijft. Aan de cultuurhistorische waarde van het Ulvenhoutse Bos en de Kerkdreef wordt voorbijgegaan en in de ruimtelijke onderbouwing is hieraan onvoldoende aandacht besteed.

Beoordeling

Ad 3.1.

In de inleiding wordt op dit punt uitgebreid ingegaan. Kort samengevat zal het hemelwater in de watergang langs de Kerkdreef worden opgevangen. De watergang langs de Kerkdreef zal worden verbreed. Hiermee wordt de cultuurhistorische waarde van de Kerkdreef binnen de EHS niet aangetast.



Samenvatting 3.2.

Het gescheiden rioolstelsel borgt onvoldoende dat vervuild water niet in de Kerkdreef terecht komt. Het is lastig de kwaliteit van het water in de sloot op peil te houden en reclamant maakt zich hierover zorgen, vooral omdat de nieuw op te richten Vereniging van Eigenaren de verantwoordelijkheid krijgt over de zorg van het afvoersysteem. De verplichting om het gescheiden rioolstelsel op juiste wijze te gebruiken zou in de overeenkomsten met derden moeten worden opgenomen.

Beoordeling

Ad 3.2.

De woningen worden voorzien van een aansluiting op het reguliere rioolstelsel. Het vuilwater zal derhalve niet in de watergangen terecht komen, louter het hemelwater. Het is voor de eigenaren van de woningen niet mogelijk om het door hen geproduceerde vuilwater naar de watergangen af te voeren.

Samenvatting 3.3.

In het MER wordt niet aangegeven hoe voldaan wordt aan de instandhoudings- en versterkingsdoelstelling van het Ulvenhoutse Bos.

Beoordeling

Ad 3.3.

In de inleiding is uiteengezet wat de gevolgen van het plan zijn voor het Natura 2000-gebied Ulvenhoutse Bos. Hieruit volgt dat een bijdrage wordt geleverd aan de instandhoudingsdoelstelling van het Ulvenhoutse Bos. Zie ook de beoordeling van zienswijze 1.9.

Samenvatting 3.4.

Voor het vergraven van een sloot in de EHS is niet alleen een watervergunning van het Waterschap nodig, maar ook een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998. Hierbij moet het voorzorgsbeginsel worden gehanteerd: alleen toestemming als op basis van de beste wetenschappelijke kennis maximale zekerheid kan worden verschaft dat de activiteit (zowel op zichzelf als in combinatie met andere activiteiten) de instandhoudingsdoelstelling niet in gevaar brengt.

Beoordeling

Ad 3.4.

De aanpassing van de watergang langs de Kerkdreef vindt plaats buiten het plangebied en buiten het Natura 2000-gebied, terwijl de PB uitwijst dat er sprake is van een positief effect op het Ulvenhoutse Bos. Derhalve is er geen Natuurbeschermingswet 1998-vergunning nodig.

Samenvatting 3.5.

Reclamant geeft aan dat, als het plan kleinschaliger wordt en bodeminfiltratie in het plangebied plaatsvindt, de sloot niet verbreed hoeft te worden waardoor het natuurgebied niet wordt aangetast. Het oorspronkelijke plan, namelijk het bouwen van twee appartementsgebouwen, verdient de voorkeur omdat er minder verhard oppervlak komt.

Beoordeling

Ad 3.5.

In de inleiding is toegelicht dat de aanpassing van de watergang langs de Kerkdreef niet leidt tot een aantasting van het natuurgebied, en dat de aanpassing een gunstig effect zal hebben op het Ulvenhoutse Bos wat betreft verzuring en verdroging. Op verzoek van de gemeente, vanwege de behoefte aan laagbouw en gelet op het dorpse karakter van Ulvenhout is met de ontwikkelaar overeengekomen dat de ontwikkeling van woningen in het plangebied wordt veranderd. In plaats van appartementsgebouwen, wordt ter plaatse laagbouw gerealiseerd.

4. Dhr. en mevr. Lagache, Elzendreef 9

Samenvatting 4.

Reclamanten hebben geen bezwaar tegen de ontwikkeling van het plan, maar maken zich zorgen over hun 'leefgebied/woonomgeving' en meer specifiek over het grondwaterpeil bij hun woning. De houten vloer bolt op, de muren vertonen scheuren door het vocht en zij hebben veel last van mollen in de tuin, vooral nadat het geregend heeft. Zij eisen een onderzoek naar het grondwaterpeil in de wijk en zeker bij de Elzendreef en het Hertespoor. Voor eventuele schade wordt de gemeente aansprakelijk gesteld.



Beoordeling

Ad 4.

In de Aanvulling op het MER, dat ter inzage zal worden gelegd met het definitieve besluit, is onderzocht wat de invloed zal zijn van de verhoging van het peil in de watergangen aan de noordzijde van de wijk Kraaijenberg op de grondwaterstand. De invloed van de watergang Kraaijenberg op de grondwaterstand in het bovenstroomse woongebied is zeer minimaal. Hoewel het een theoretische mogelijkheid is dat de grondwaterstand in de bovenstrooms gelegen wijk tijdelijk stijgt, zal dit in de praktijk niet voorkomen. Zelfs als het waterpeil gedurende vijftien dagen achter elkaar op 0,75 meter ligt, dan wordt nog steeds voldaan aan de gestelde ontwateringsnormen. Op grond van het Rioleringsplan is het niet te verwachten dat er (meer) nadelige gevolgen optreden voor het grondwaterpeil. Hieruit volgt dat er zelfs bij uitzonderlijk veel neerslag geen merkbare invloed zal zijn op de grondwaterstand.

5. De heer H.J.M. Meeren, Riekeschot 1

Samenvatting 5.1.

De Kerkdreef is een onderdeel van de EHS, waarvoor in het plangebied slechts een klein stukje de bestemming 'Natuur' en daarmee voldoende bescherming heeft gekregen. Aan het gehele bos komt bescherming toe.

Beoordeling

Ad 5.1.

Verwezen wordt naar het gestelde onder 1.2 en 1.10. In het plan is de bestemming 'Natuur' toegekend aan de gronden die, gelet op de Verordening Ruimte 2014, tot de EHS behoren. Daarmee worden de daar aanwezige natuurwaarden voldoende beschermd. Met het plan wordt aan meer gronden de bestemming 'Natuur' toegekend, dan voorheen het geval was.

Samenvatting 5.2.

Er is sprake van strijd met de Nota van Uitgangspunten Ulvenhout, welke ten grondslag heeft gelegen aan het vastgestelde bestemmingsplan 'Ulvenhout'. De onttrekking van de strook grond tussen de oorspronkelijke Kerkdreef en de Annevillelaan tot aan het bos en het Hertespoor is van oudsher een groenvoorziening, zoals o.a. de Lijsterhof, Wolvenhoek, Berkenhof en Beukenhof. Daarnaast is het aantal starterswoningen verminderd, terwijl er een hoge bebouwingsdichtheid en een hoog beoogd aantal woningen is gebleven.

Beoordeling

Ad 5.2.

In de toelichting bij het bestemmingsplan 'Ulvenhout' is opgemerkt dat bij het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan voor de locatie Hertespoor, rekening zal worden gehouden met de bestaande groenstructuur. In het plan is rekening gehouden met de bestaande groenstructuur. De aanwezige natuurwaarden worden voldoende beschermd. De ontwikkeling gaat derhalve niet ten koste van de aanwezige groenstructuur, maar levert hier een bijdrage aan. Voor de invulling van het plangebied is de vraag naar woningen in Ulvenhout van belang geweest.

Samenvatting 5.3.

In het MER wordt uitgegaan van veel aannames en mogelijkheden en weinig van concrete feiten en reclamant twijfelt dan ook aan de uitkomsten en gevolgen voor het bos. Voor het kleine stukje Kerkdreef binnen de EHS met de bestemming natuur is de bescherming geregeld, maar men gaat contrair voor de hele Kerkdreef in oostelijke richting. Voor opvang van het hemelwater moet de sloot bij de Kerkdreef tweemaal zo breed worden, blijft er slechts een klein pad over en het cultuurhistorisch beeld en de belevingswaarde van deze oude dreef verandert daarmee drastisch. In de planbeschrijving wordt hieraan geen aandacht geschonken en op grond van het Besluit ruimtelijke ordening moet dit wel geschieden. In dit Besluit wordt o.a. aangegeven dat, als er bij de voorbereiding van een bestemmingsplan geen milieueffectrapport wordt opgesteld, de toelichting van het plan in ieder geval moet bevatten:

- *Een beschrijving van de wijze waarop met de in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden en in de grond aanwezige of te verwachten monumenten rekening is gehouden.*
- *Voor zover nodig een beschrijving van de wijze waarop rekening is gehouden met overige waarden van de in het plan begrepen gronden en de verhouding tot het aangrenzende gebied*
- *een beschrijving van de wijze waarop krachtens hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer vastgestelde milieukwaliteitseisen bij het plan zijn betrokken.*



Beoordeling

Ad 5.3.

Met verwijzing naar de inleiding merken wij op dat het plan voldoende rekening houdt met de cultuurhistorische waarden van de Kerkdreef en dat deze niet worden aangetast door de aanpassing.

6. Heemkundekring Paulus van Daesdonck

Samenvatting 6.

Uit het MER en de PB blijkt dat deze niet alleen gaan over het begrensde plangebied Hertespoor, maar ook dat er werkzaamheden zijn voorzien in de Kerkdreef, gelegen buiten het plangebied.

Het rapport beschrijft dat het Ulvenhoutse Bos één van de oudste bossen van Nederland is (hoofdstuk 4) en dat het bos gekenmerkt wordt door een stelsel van dreven (hoofdstuk 5.6.) De dreven die er nu grotendeels nog liggen vertegenwoordigen een belangrijke cultuurhistorische waarde.

Voor het kleine stukje De Kerkdreef binnen de EHS met de bestemming natuur is de bescherming geregeld, maar men gaat contrair voor de hele Kerkdreef in oostelijke richting. Voor opvang van het hemelwater moet de sloot bij de Kerkdreef tweemaal zo breed worden, blijft er slechts een klein pad over en het cultuurhistorisch beeld en de belevingswaarde van deze oude dreef verandert daarmee drastisch. In de planbeschrijving wordt hieraan geen aandacht geschonken en op grond van het Besluit ruimtelijke ordening moet dit wel geschieden.

Gevraagd wordt naar een minder ingrijpende oplossing die de Kerkdreef uiteindelijk minder aantast; gedacht kan worden aan een 'infiltratieriool', een riool met een 'lekkende' wand en bodem, een waterberging in het plan zelf of elders in de omgeving.

Beoordeling

Ad 6.

Met verwijzing naar de inleiding stellen wij ons op het standpunt dat de cultuurhistorische waarde van de EHS voldoende is betrokken bij het plan. De gekozen waterhuishouding verdient de voorkeur omdat hiermee niet alleen de waterafvoer vanuit het Hertespoor en de Kraaienberg wordt geregeld, maar ook omdat dit zorgt voor minder verzuring en verdroging van het Ulvenhoutse Bos.

7. De heer Van de Maas en mevrouw Van der Maas-Hellemond, Hertespoor 2

Samenvatting 7.1.

Het Ulvenhoutse Bos valt binnen de Ecologische Hoofdstructuur en is een Natura 2000-gebied en dit mag niet bebouwd worden of bij een tuin getrokken worden.

In geval van wijziging van de begrenzing van de EHS heeft de provincie de taak dit goed te keuren.

Gebleken is dat er een wijziging plaatsvindt en dat de provincie hiervan niet op de hoogte is. Een deel van het ontwerpplan, namelijk een stuk grond in de noordelijke hoek, overlapt met de EHS, dit is in strijd met de wet en het ontwerpbestemmingsplan moet hierop worden aangepast.

Beoordeling

Ad 7.1.

Verwezen wordt naar het gestelde onder 1.2 en 1.10. Per abuis overlapt de bestemming 'Woongebied' voor een klein deel met de EHS. Dit wordt hersteld in de verbeelding. De zienswijze van reclamant is op dit punt gegrond. De EHS heeft in het plan de bestemming 'Natuur' waarmee bescherming van de natuurwaarden voldoende is geborgd.

Samenvatting 7.2.

Er is strijd met het Barro, onderdeel 9, omdat de EHS wel van toepassing is op het plangebied. In de toelichting wordt aangegeven dat, aansluitend op de EHS, de gemeente een groenstructuur heeft vastgesteld en het beleid erop gericht is deze zoveel mogelijk in stand te houden dan wel uit te breiden. Met het plan wordt hier niet aan voldaan.

Beoordeling

Ad 7.2.

Verwezen wordt naar het gestelde onder 1.2 en 1.10. De groenstructuur wordt met dit plan uitgebreid. Van strijd met het Barro is geen sprake omdat het Barro op dit punt geen rechtstreekse werking heeft.

Samenvatting 7.3.

In 2009 zijn vernattingsmaatregelen getroffen in het Ulvenhoutse bos; in de huidige situatie is het bos echter te nat en de maatregelen werken averechts. Ook bomen waarvan het niet verwacht was, gaan kapot en er is een overlast van muggen.



De huidige situatie 'te nat bos' is niet meegenomen in de PB en het MER en daardoor is het niet mogelijk te oordelen of het bouwplan positieve dan wel negatieve gevolgen heeft op het Ulvenhoutse Bos. Wat verder meespeelt is dat de afvoer van het bouwplan door een stukje EHS loopt en de watergang Kerkdreef wordt verbreed, welke ook in de EHS ligt. De Provincie moet hiervoor toestemming geven op grond van de Natuurbeschermingswet 1998.

Beoordeling

Ad 7.4.

Uit (onder meer) de gebiedsanalyse van het Ulvenhoutse Bos van de Dienst Landelijk Gebied en Staatsbosbeheer in opdracht van het Ministerie van Economische Zaken uit januari 2015 volgt dat het Ulvenhoutse Bos is verdroogd. Er is geen reden om aan te nemen dat het Ulvenhoutse Bos in de huidige situatie te nat is. Wij menen daarom dat er voldoende reden bestaat om de maatregelen zoals deze in het Rioleringsplan staan beschreven, uit te voeren. Voor het overige merken wij op dat de watergang langs de Kerkdreef geen onderdeel uitmaakt van het plan, terwijl de aanpassing van de watergang langs de Kerkdreef op grond van de geldende bestemmingsplannen is toegestaan. In de inleiding is dit nader toegelicht.

Samenvatting 7.5.

Het Ulvenhoutse Bos is in de Waterverordening Water van de provincie Noord-Brabant opgenomen als 'beschermde gebied waterhuishouding'. Nieuwe waterhuishoudkundige ingrepen zijn niet toegestaan, tenzij deze zijn gericht op het verbeteren van de condities voor de natuur.

Beoordeling

Ad 7.5.

De bescherming van natuurwaarden die uitgaat van de Waterverordening valt samen met de bescherming die aan het gebied toekomt op grond van de Verordening Ruimte 2014. Zoals onder 1.10 toegelicht, zijn (bestemmings)plannen niet toegestaan als zij de wezenlijke kenmerken of waarden van de EHS significant aantasten. Het plan leidt niet tot een aantasting van de wezenlijke kenmerken of waarden van de EHS of de (in dit geval) natte natuurparel.

Samenvatting 7.6.

De twee appartementenblokjes, zoals mogelijk gemaakt in het vigerende bestemmingsplan, passen beter bij de omgeving omdat de EHS dan niet wordt aangetast, er geen protest en geen waterbezwaar is.

Beoordeling

Ad 7.6.

De appartementsgebouwen zullen niet worden verwezenlijkt, onder meer omdat de laagbouw beter aansluit bij het dorpse karakter van Ulvenhout. Dit punt wordt hierboven onder 1.1 besproken. De EHS wordt met het voorliggende plan niet aangetast en van wateroverlast zal, zo volgt uit het Rioleringsplan, geen sprake zijn.

Samenvatting 7.7.

Volgens een krantenartikel zijn er maar drie personen tegen het ontwerpbestemmingsplan. Dit is onjuist, omdat de gemeente in bezit is van twee eerdere handtekeningacties met daarin veel handtekeningen van burgers die tegen dit plan zijn.

Beoordeling

Ad 7.7.

Deze reactie op de zienswijzen wordt met het definitieve besluit ter inzage gelegd. Op grond hiervan kan een ieder kennis nemen van het feit dat meerdere personen een zienswijze hebben gericht tegen het ontwerpplan. De gemeente heeft bovendien geen invloed op hetgeen in kranten wordt gepubliceerd.

Samenvatting 7.8.

Niet iedereen is (lichamelijk en geestelijk) in staat om een zienswijze in te dienen en heeft daarbij al besloten slechts een tegemoetkoming in de op te treden planschade te verzoeken.

Beoordeling

Ad 7.8.

Deze grond richt zich niet tegen een onderdeel van het plan. Wij zullen hier om deze reden aan voorbij gaan.



Samenvatting 7.9.

Reclamanten pleiten ervoor de bouw aan de noordzijde te schrappen (waaronder huisnummer 29) en de naastliggende woning aan de kant van de Torendreef, de noordkant groen te laten, zoals in het vigerende bestemmingsplan, de bomen te laten staan en de linker- en rechterkant naar de ingang van het bos vrij en publiekelijk te laten.

De prachtige ligging en het uitzicht van de woning zou met het huidige ontwerp aangetast worden, maar bij uitvoering van het vigerende plan wordt deze aantasting weer ongedaan gemaakt.

Beoordeling

Ad 7.9.

Het voorliggende plan wordt beoordeeld. Naar onze mening is het plan in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening en kan het derhalve worden vastgesteld.

8. J.M. van Hoevelaak, Iependreef 9

Samenvatting 8.1

In het plan wordt, door het gescheiden rioolstelsel, het afgevoerde, schone hemelwater gescheiden van het vuile afvoerwater. Het schone afvoerwater van zowel de wijk Kraaijenberg als het nieuwe bouwplan komt terecht in de te verbreden Kerkdreef. De scheiding van water in afvoer van hemelwater en afvoer van ander water heeft in het verleden voor problemen gezorgd. Uit rioolonderzoek kwam naar voren dat bij verschillende woningen verkeerde aansluitingen zijn gemaakt, waardoor niet-hemelwater met hemelwater werd vermengd en op deze wijze werd afgevoerd. Als dit in dit geval zal gebeuren, dan komt vuil water in het Natura 2000-gebied terecht. Er dienen derhalve waarborgen te zijn om ervoor te zorgen dat dergelijke fouten niet worden gemaakt. Te denken valt aan het verplicht stellen van de aansluiting in overeenkomsten en het opleggen van boetes wanneer hier niet aan wordt voldaan. Ook dient de gemeente de afvoer van hemelwater te controleren op vervuiling.

Beoordeling

Ad 8.1.

Wij verwijzen voor een bespreking van dit punt naar de inleiding. De woningen worden op het riool aangesloten, niet op de afvoer naar de watergang langs de Kerkdreef.

Samenvatting 8.2.

Reclamant vindt dat de verspreiding van de Breda-berichten over het ontwerpbestemmingsplan en het MER niet goed is gegaan. Als bewoner van de Iependreef had hij hierover geïnformeerd moeten worden. Het verbreden van de Kerkdreef bevindt zich buiten het plangebied, maar dit is zo dicht bij de woning van reclamant, dat de gemeente de plicht had hem hierover te informeren.

Beoordeling

Ad 8.2.

De kennisgeving van het ontwerpbesluit en de bijbehorende stukken is volgens ons op juiste wijze geschied. Reclamant heeft hier kennis van kunnen nemen, zoals blijkt uit het gegeven dat reclamant een zienswijze tegen het ontwerpplan heeft gericht.

9. P.A.H. Meeren, Annevillelaan 106

Samenvatting 9.1.

Volgens reclamant kan op grond van het MER niet worden uitgesloten dat het plan zal leiden tot permanent negatieve gevolgen voor het Ulvenhoutse Bos. Er zijn negatieve effecten op de bodemstructuur, de geomorfologie en de grond- en oppervlaktesystemen.

Voorts wordt als mitigerende maatregel genoemd het gescheiden rioolstelsel, waarbij het hemelwater onder meer wordt afgevoerd op de watergang aan de Kerkdreef. Het is echter denkbaar dat, bijvoorbeeld door het reinigen van auto's en/of bemesting van particuliere tuinen/gebruik van verdelgende middelen er een ophoping van schadelijke stoffen ontstaat in onder meer de watergang van de Kerkdreef via infiltratie in het grond- en oppervlaktewater.

Het licht negatieve effect geeft een onaanvaardbaar risico voor de lange termijn. Dit geldt niet alleen voor het grond- en oppervlaktewatersysteem, maar ook op het direct aangrenzende Natura 2000-gebied Ulvenhoutse Bos.



Beoordeling

Ad 9.1.

Het plan leidt niet tot nadeliger gevolgen dan thans mogelijk is. Met de verwezenlijking van het vigerende bestemmingsplan is het immers ook mogelijk dat auto's op straat worden gewassen, waardoor het afvalwater in de watergangen terecht kan komen. Ook wordt het hemelwater, waarin zich water dat ten behoeve van het wassen van auto's is gebruikt, in de huidige situatie vanuit de Kraaijenberg direct op het oppervlaktewater van het Ulvenhoutse Bos afgevoerd. In de toekomstige situatie zal het water in de watergang langs de Kerkdreef infiltreren waardoor de nadelige gevolgen, zo hiervan al sprake zou zijn, worden verminderd. Ook op dit punt zal het plan derhalve voor een verbetering zorgen.

Samenvatting 9.2.

Reclamant geeft aan dat er sprake is van indirecte planschade op grond van artikel 6.1. van de Wet ruimtelijke ordening, omdat:

- *de eigenaren van de omliggende percelen schade lijden doordat het bestemmingsplan ongunstige waardedrukkende ontwikkelingen heeft;*
- *de aangrenzende percelen uitzicht hadden op voorheen openbaar groen zonder bebouwingmogelijkheden en straks een woonbestemming met bebouwingmogelijkheden krijgen;*
- *specifiek voor reclamants perceel zorgt het nieuwe plan voor verlies van het contact met het historische uitzicht op het Ulvenhoutse bos (beeldbepalend groen met een esthetische waarde en Natura 2000-gebied);*
- *en er een waardevermindering en afbreuk van het woongenot optreedt.*

Beoordeling

Ad 9.2.

Dat een ruimtelijke ontwikkeling zal leiden tot benadeling van anderen, is op zichzelf geen reden om de ontwikkeling ontoelaatbaar te achten. Volgens ons is het onderhavige plan een positieve toevoeging aan de bestaande omgeving. De gemeente heeft een overeenkomst gesloten met de projectontwikkelaar waarin het vergoeden van planschade is geborgd. In de overeenkomst is opgenomen dat planschade geheel voor rekening komt van de ontwikkelaar.

Ambtshalve wijzigingen

Voor het bepalen van het aantal parkeerplaatsen wordt getoetst aan de nota Parkeer- en stallingsbeleid Breda 2004. Inmiddels heeft bij besluit van de gemeenteraad van 20 juni 2013 een herijking van de parkeernormen plaatsgevonden. Dit heeft voor onderhavig plan als gevolg dat de parkeernorm van 1,8 parkeerplaats per woning is aangepast naar 1,9 parkeerplaats per woning. In de toelichting van hoofdstuk 4 'parkeren' is dit aangepast. Het bouwplan voldoet ook aan deze nieuwe parkeernorm.

Ook is artikel 11.1 van de regels aangepast aan de nieuwe standaardomschrijving, zoals die voor alle plannen binnen de gemeente wordt gehanteerd.

In het kader van de aanvulling op de MER-rapportage is ook een gewijzigd rioleringsplan opgesteld (14 april 2015). Dit heeft geleid tot aanpassing van artikel 6, lid 6.2.1 sub e, omdat in het ontwerpbestemmingsplan bij dit artikel nog wordt gesproken van het rioleringsplan d.d. 27 januari 2014.

Afwegingen

De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding het plan niet (gewijzigd) vast te stellen. Wel zal de verbeelding worden aangepast, opdat aan alle gronden die volgens de Verordening Ruimte 2014 tot de Ecologische Hoofdstructuur behoren alsnog de bestemming 'Natuur' gegeven wordt. De zienswijzen die zich hiertegen richten, zijn gegrond. Daarnaast zal de toelichting op enkele onderdelen worden aangepast.

Juridisch

Na vaststelling van het bestemmingsplan door de raad zal het bestemmingsplan gepubliceerd worden en kunnen belanghebbenden gedurende 6 weken hiertegen een beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De mogelijkheid tot het instellen van beroep blijft beperkt tot degenen die ook tegen het ontwerpbesluit zienswijzen hebben ingediend dan wel alle belanghebbenden die zich richten tegen in het plan ten opzichte van het ontwerp aangebrachte wijzigingen. Het plan treedt in werking na de terinzagetermijn van 6 weken tenzij naast beroepschriften ook verzoeken om voorlopige voorziening worden ingediend.



Indien dit het geval is, treedt het plan pas in werking nadat op die verzoeken is beslist en deze worden afgewezen. De Crisis- en Herstelwet is op deze beroepsprocedure van toepassing.

Financieel

De realisatie van de voorgenomen ontwikkeling is alleen mogelijk door aanpassing van het planologisch regime. De initiatiefnemer is financieel drager van het project. De gemeente beperkt zich tot het verlenen van planologische medewerking aan de uitvoering van het project en draagt geen financiële risico's voor de realisatie

Communicatie

Communicatie tot nu tot

Een Breda bericht is verspreid bij omwonenden in oktober 2014.

Overleg met de indieners van zienswijzen heeft plaatsgevonden in januari 2015 en in mei 2015.

Communicatie vanaf nu

Na vaststelling door de gemeenteraad zal het bestemmingsplan worden gepubliceerd op de gemeentelijke website, overheid.nl, in de Bredase Bode en de Staatscourant en gedurende 6 weken ter inzage worden gelegd.

Op grond van artikel 3.8, vierde lid, Wet ruimtelijke ordening kan het vaststellingsbesluit pas na 6 weken worden gepubliceerd, omdat de Provincie en de VROM-inspectie in de gelegenheid gesteld dienen te worden om te beoordelen of de wijzingen ten opzichte van het ontwerp in overeenstemming zijn met hun beleid.

De indieners van de zienswijzen zullen schriftelijk van het besluit over het bestemmingsplan worden geïnformeerd. Reclamanten worden tevens in de gelegenheid gesteld om tijdens de vergadering van de commissie Ruimte in te spreken over de zienswijzen en zullen hiertoe schriftelijk op de hoogte worden gesteld.

Burgemeester en wethouders van Breda,

, burgemeester.

, secretaris.

Bijlagen

Ligt ter inzage:

- Vastgesteld bestemmingsplan



De raad van de gemeente Breda;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders en met overname van de daarin vermelde overwegingen;
gelet op artikel 3.1. van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. De zienswijzen deel gegrond, deels ongegrond en deels niet-ontvankelijk te verklaren.
2. Tot de volgende wijzigingen in de **toelichting**:

a. Hoofdstuk 2, Gebiedsanalyse:

- paragraaf 2.2, historische geografie is aangevuld met een conclusie en er zijn enkele tekstuele wijzigingen doorgevoerd.

b. Hoofdstuk 3, Beleid.

- paragraaf 3.2.3 (Besluit ruimtelijke ordening) is aangevuld met een passage over *woningbouwprogramming*, een en ander in het kader van de Ladder van duurzame verstedelijking.
- Paragraaf 3.3.2 (Verordening ruimte) is bij paragraaf 'provinciaal waterbeleid' de tekst aangepast.

c. Hoofdstuk 4, Doelstelling van het bestemmingsplan

- paragraaf 4.2, beschrijving plan, in de subparagraaf 'parkeren', is de norm van 1.8 parkeerplaats aangepast naar 1.9 per woning en de tekst is enigszins aangevuld.

d. Hoofdstuk 5, Milieu en landschap.

- Paragraaf 5.2. (Milieueffectrapport) is aangepast aan het advies van de commissie voor de milieueffectrapportage. Tevens is een nieuwe paragraaf 5.2.2., onderzoek, 5.2.3, conclusie en 5.2.4, advies commissie voor de MER toegevoegd, en is de oude paragraaf 5.2.2. (Natuurbeschermingswet) vervallen.
- Paragraaf 5.4.2., Ontwikkeling: de 2^e alinea is aangepast aan de juiste hoeveel verhard oppervlak en retentiecapaciteit.
- Paragraaf 5.5.2, ecologische hoofdstructuur, is het plaatje bij figuur 13 vervangen door een plaatje uit het Elementplan openbaar groen, deelplan Ecologische Groenstructuur uit 2000.

3. Tot de volgende wijzigingen in de **regels**:

a. artikel 6, Woongebied;

- artikel 6.2.1, sub e: de datum van 27 januari 2014 is vervangen door 14 april 2015.

b. artikel 11, Overige regels:

- artikel 11.1 parkeren is vervangen door de onderstaande tekst:

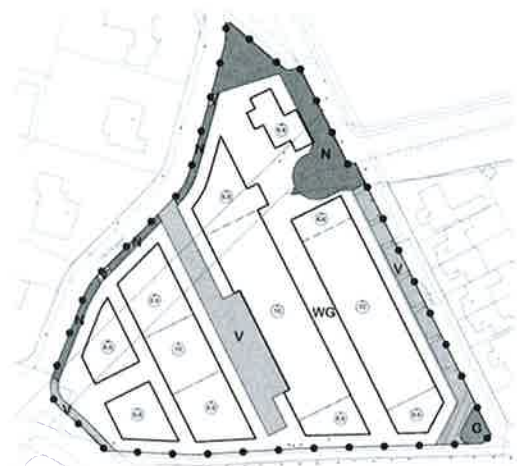
a. Bij het bouwen en het uitbreiden of veranderen van functies op grond van deze planregel dient, overeenkomstig het door de gemeente Breda vastgestelde parkeer- en stallingsbeleid, voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein aanwezig te zijn of te worden gerealiseerd.

b. De in lid a. bedoelde parkeergelegenheid dient in stand te worden gehouden.

c. Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde onder a., overeenkomstig het door de gemeente Breda vastgestelde parkeer- en stallingsbeleid, met dien verstande dat aan de omgevingsvergunning (financiële) voorwaarden verbonden kunnen worden.



4. Tot de volgende wijziging op de **verbeelding**:
- a. de verbeelding is aangepast waardoor de bestemming 'Woongebied' niet meer overlapt met de Ecologische Hoofdstructuur zoals deze in de Verordening Ruimte 2014 van de provincie Noord-Brabant is opgenomen:



5. Het bestemmingsplan 'Ulvenhout, Hertespoor 2014' met identificatienummer NL.IMRO.0758.BP2014060008-0401, zoals dat van 12 februari t/m 25 maart 2015 ter inzage heeft gelegen, vast te stellen met inachtneming van hetgeen is aangegeven onder de punten 2, 3 en 4.
6. Te besluiten geen exploitatieplan voor dit gebied vast te stellen.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 16 juli 2015

, voorzitter.

, griffier