



Onderwerp

Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Bavel Zuid , Roosbergseweg Noord.

Voorgesteld besluit

1. Het bestemmingsplan Bavel Zuid, Roosbergseweg Noord vast te stellen.
2. Voor dit bestemmingsplan geen exploitatieplan vast te stellen.

Inleiding

Na de ingezette koerswijziging met betrekking tot de voorgenomen ontwikkelingen rondom Bavel, is gestart met het opstellen van het bestemmingsplan Roosbergseweg Noord. Enerzijds vormt dit bestemmingsplan de juridisch - planologische verankering van de reeds gerealiseerde woningen via een vrijstellingsprocedure (Daalakker) en anderzijds de basis voor de gewenste ontwikkeling in dit gebied, bestaande uit circa 41 woningen – waarvan 20 op basis van CPO – en een dierenartspraktijk. Het plan heeft de fases van vooroverleg en ter inzage legging doorlopen en er zijn uiteindelijk 7 zienswijzen ingediend. Deze hebben geleid tot een beperkte aanpassing die zich toespitst op de waterberging en waterretentie in het gebied.

Beoogd effect van het besluit

Het bestemmingsplan maakt de bouw van het op deze locatie gewenste programma van circa 41 meest vrijstaande woningen mogelijk. De twee CPO's , 'Licht en Ruimte' en 'Wonen in het park' ,met in totaal 20 woningen, kunnen nu ook daadwerkelijk tot realisatie gaan komen. Daarnaast vormt het een beheerregeling voor de reeds gerealiseerde woningen.

Uitvoering van het besluit

Het besluit en het vastgestelde plan worden in het kader van de beroepstermijn 6 weken ter inzage gelegd. Indien geen beroep tegen het plan wordt ingesteld is na deze termijn het bestemmingsplan onherroepelijk.

Argumenten

1. Het ontwerp van het bestemmingsplan heeft van 26 januari 2012 tot en met 7 maart 2012 ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn zijn 7 zienswijzen ingekomen. Aangezien alle zienswijzen binnen de terinzagetermijn zijn ingekomen, zijn deze ontvankelijk en zijn bij de vaststelling van het plan in de beoordeling meegenomen.
2. De tegen het ontwerp van het plan ingediende zienswijzen geven geen aanleiding het plan niet vast te stellen.
3. Zienswijzen.
Tegen het plan zijn zienswijzen ingediend door:
 1. P.J.M. van Engelen en E.M.W. Van Engelen-van Gool, Roosbergseweg 7 te Bavel;
 2. H.C.A. Duijndam en W.J.C.A. Duijndam-Van Aperen, Roosbergseweg 10b te Bavel;
 3. mevr. De Haan, Roosbergseweg 25 te Bavel;
 4. heer en mevrouw Van Gils-Hermans, Roosbergseweg 16 te Bavel;
 5. J. Gram en B.A.M. van der Weegen, Hoge Daalakker 3 te Bavel;
 6. J.L. Dop, Roosbergseweg 4 te Bavel;
 7. Waterschap Brabantse Delta, Postbus 5520 te Breda.
4. Beoordeling zienswijzen.
Hieronder zijn de ingediende zienswijzen kort samengevat en van een beoordeling voorzien. Daarna is per zienswijze een conclusie getrokken. Indien niet alle zienswijzen expliciet in de samenvatting zijn opgenomen zijn deze wel in de totale beoordeling meegewogen. Daar waar de door personen of instellingen ingediende zienswijzen vrijwel gelijklopend zijn, zijn deze in de beoordeling samengevoegd.



1 t/m 4. P.J.M. van Engelen en E.M.W. Van Engelen-van Gool en H.C.A. Duijndam en W.J.C.A. Duijndam-Van Aperen, mevrouw De Haan, heer en mevrouw Van Gils-Hermans.

Inhoud zienswijze

- a. De ontsluitingsweg die uitkomt ter hoogte van de Roosbergseweg 7 zorgt voor inbreuk op de privacy door lichtinval, komt uit op een gevaarlijke bocht van de Roosbergseweg hetgeen tot gevaarlijke situaties kan leiden, veroorzaakt verlies van uitzicht en resulteert in meer geluidsoverlast en zal uiteindelijk leiden tot een waardevermindering van het pand Roosbergseweg 7.
- b. Verzoeken om maatregelen op te nemen om het stelselmatig te hard rijden op de Hoge Daalakker te voorkomen.
- c. Verzoeken om aanpassingen van het bestemmingsplan om sluipverkeer op de Roosbergseweg en de snelheid op deze weg te verminderen.
- d. Een geluidswal langs de A58 en A27 is uit het plan verdwenen. Verzocht wordt deze weer in de plannen op te nemen.
- e. Verzoeken alsnog een onderzoek naar fijnstof uit te laten voeren in verband met de gewijzigde verkeerssituatie.

Beoordeling

a. Naar aanleiding van bezwaren ten aanzien van te verwachten lichthinder van binnenschijnende koplampen, geuit op de informatieavond over het stedenbouwkundig ontwerp voor Roosbergseweg Noord, is de locatie voor de nieuwe ontsluitingsweg aangepast. Deze komt nu niet meer recht tegenover de woning Roosbergseweg 7 te liggen, maar tussen de woningen Roosbergseweg 7 en 9. Bij de inrichting van de groenzone naast de nieuwe ontsluitingsweg zal tevens rekening gehouden worden met het plaatsen van beplanting om lichthinder van het verder weggelegen deel van de ontsluitingsweg te voorkomen.

Om de veiligheid te waarborgen en geluidsoverlast te beperken zal de maximaal toegestane snelheid op de Roosbergseweg terug worden gebracht naar 50 km/uur. Het wegdek zal worden uitgevoerd in geluidsarm asfalt. Ter plaatse van de ontsluitingsweg zal een plateaudrempel worden aangebracht. Overigens zal op meerdere plaatsen in de Roosbergseweg plateaudrempels worden aangebracht om de snelheid eruit te halen en uiteraard om de attentie te verhogen dat hier een kruispunt is met een woongebied. De inrichting van de bermen zal zodanig zijn, dat er vanuit de ontsluitingsweg voldoende zicht op het verkeer op de Roosbergseweg is en omgekeerd.

Verlies van uitzicht is geen grond voor bezwaar. In het bestaand stedelijk gebied is de bouw van nieuwe woningen te voorzien. De binnen het plangebied aanwezige houtwal nabij de te realiseren dierenartspraktijk behouden zal blijven.

b. Met het bestemmingsplan kan hieraan geen sturing worden gegeven. Op de Hoge Daalakker geldt een maximum snelheid van 30 km en de gebruikers van die weg dienen zich hieraan te houden.

c. Met het bestemmingsplan kan hieraan geen sturing worden gegeven. Dit is meer een zaak van handhaving en het eventueel aanbrengen van snelheidsbeperkende maatregelen in de weg. Bij de reconstructie van de Roosbergseweg zullen deze ook, voor zover mogelijk, worden aangebracht.

d. Ten behoeve van de huidige ontwikkelingen is een akoestisch onderzoek uitgevoerd door ons als gemeente. Uit dit onderzoek blijkt onder welke voorwaarden de woningen kunnen worden gerealiseerd.

Uit de resultaten van het akoestisch onderzoek blijkt dat een geluidswal, zoals genoemd in vorige plannen, niet noodzakelijk meer is. Reden hiervoor is dat bij de vorige plannen de woonbebouwing dicht bij de snelweg was gelegen.

e. Door KEMA Nederland B.V. zijn in opdracht van de gemeente Breda onderzoeken uitgevoerd naar de effecten op de luchtkwaliteit van meerdere geplande ontwikkelingen (waaronder circa 750 woningen Breda-Oost (rapportnummer 50552767-Consulting 06-3552, d.d. 29 mei 2006) en (rapportnummer 30920524 09-Consulting d.d. 10 oktober 2009). Uit deze onderzoeken blijkt dat de luchtkwaliteitsnormen niet worden overschreden.

Daarnaast worden er verder geen nieuwe ontwikkelingen in het plangebied mogelijk gemaakt die 'in betekenende mate' bijdragen aan verslechtering van de luchtkwaliteit. Uit de resultaten van voorgaande onderzoeken én de omvang van de ontwikkeling (niet in betekenende mate) laten zien dat het aspect 'luchtkwaliteit' de uitvoerbaarheid van onderhavig bestemmingsplan niet in de weg staat.



Conclusie

Deze zienswijzen ongegrond te verklaren.

5. J. Gram en B.A.M. van der Weegen

Inhoud zienswijze

- a. Op de ontsluitingsweg Hoge Daalakker wordt stelselmatig te hard gereden. Verzocht wordt deze verkeerssituatie naar een veilige omstandigheid te brengen middels het opnemen van drempels in het bestemmingsplan.
- b. Toen reclamant zijn perceel kocht is middels de verkoopbrochure en de inrichting daarna de indruk gewekt dat zijn perceel zou grenzen aan een groenstrook van 35 meter breed. Met dit bestemmingsplan is nu de mogelijkheid gecreëerd om op dit perceel te bouwen waardoor het vrije uitzicht en daardoor ook de privacy fors wordt ingeperkt. Verzocht wordt de plannen terug te brengen naar de oorspronkelijke uitgangspunten i.c. een groenstrook..

Beoordeling

- a. Met het bestemmingsplan kan hieraan geen sturing aan worden gegeven. Op de Hoge Daalakker geldt een maximum snelheid van 30 km en de gebruikers van die weg dienen zich hieraan te houden. Op de kruising van de nieuwe ontsluitingsweg met de Hoge Daalakker wordt een plateaudrempel aangebracht. Dit wordt tevens een gelijkwaardige kruising, waar ook een afremmende werking van uit gaat.
- b. Dit verzoek is aan de orde geweest tijdens de informatieavond over het stedenbouwkundig ontwerp en de ontwikkeling van de CPO in relatie tot bestaande woningen. Naar aanleiding hiervan is gezocht naar een evenwicht tussen de belangen van bestaande woningen en bewoners, en de nieuw te bouwen woningen. Er is op het bewuste perceel een extra groenstrook van 5,50 m. toegevoegd aan de reeds in het plan voorziene strook van 4,00 m. De extra strook zal ingeplant worden met opgaande beplanting. De totale afstand tussen de zijdelingse perceelsgrens van reclamant en de zijdelingse perceelsgrens van de nieuw te ontwikkelen woning bedraagt ruim 20 meter, waarvan dus 9,50 meter een groene invulling krijgt. In een stedelijke omgeving – waarvan na realisatie sprake zal zijn – is zicht op elkaars eigendommen onvermijdelijk en wordt in principe algemeen aanvaardbaar geacht. Gezien de afstand tussen de woonbebouwing en het feit dat hier zijgevels betreft gecombineerd met een ruime groenvoorziening, is in dit kader weinig tot geen hinder te verwachten. De nu op locatie aanwezige hondenlosloopplaats wordt verplaatst naar de groenstrook aan de Daalakker. Dit in overleg met de beheerder en de hondenwacht, die deze nieuwe locatie als (beter) passend hebben beoordeeld. Het groen en het spelen komt centraler te liggen tussen de bestaande en nieuw te bouwen woningen, en vormt zo een koppeling in plaats van een scheiding.

Conclusie

Deze zienswijze ongegrond te verklaren.

6. J.L. Dop, Roosbergseweg 4 te Bavel

Inhoud zienswijze

- a. De ontsluiting van het plangebied op de Roosbergseweg zal tot grote verkeersonveiligheid leiden mede vanwege de nieuw te realiseren situatie.
- b. Maakt bezwaar tegen de mogelijkheid om in het plan een dierenartsenpraktijk te vestigen. Deze zal tot veel verkeers- en parkeeroverlast gaan leiden en zal de landelijke rust in ernstige mate verstoren. Een verkeersafwikkelingsanalyse ontbreekt en er zijn geen uitgangspunten gebruikt voor het berekenen van het aantal parkeerplaatsen.
- c. In het plan is geen inzicht gegeven dan wel onderzoek verricht naar het wegverkeergeluid, luchtkwaliteit, bodemgesteldheid en flora en fauna. Nu deze belangrijke elementen ontbreken kan geen goed inzicht in de effecten van de plannen worden verkregen.

Beoordeling

- a. Om de veiligheid te waarborgen en geluidsoverlast te beperken zal de maximale toegestane snelheid op de Roosbergseweg terug worden gebracht naar 50 km/uur. Het wegdek zal worden uitgevoerd in geluidsarm asfalt. Ter plaatse van de ontsluitingsweg zal een plateaudrempel worden aangebracht. Overigens zal op meerdere plaatsen in de Roosbergseweg plateaudrempels worden aangebracht om de snelheid eruit te halen en uiteraard om de attentie te verhogen dat hier een kruispunt is met een woongebied.



De inrichting van de bermen zal zodanig zijn, dat er vanuit de ontsluitingsweg van het plangebied voldoende zicht op het verkeer op de Roosbergseweg is en omgekeerd.

b. Een dierenartsenpraktijk past binnen de voorgestane binnenstedelijke ontwikkelingen in het onderhavige gebied. Ten behoeve van de ontwikkeling zal het parkeren op het eigen terrein moeten plaatsvinden en dit zal als zodanig dan ook geen overlast veroorzaken in de omgeving. Voor het berekenen van het aantal benodigde parkeerplaatsen wordt normering als opgenomen in de nota Parkeer- en Stallingsbeleid Breda. Bouwplannen zullen hieraan getoetst moeten worden. Deze verplichting is vastgelegd in artikel 18, lid 18.1 van de regels behorende bij het onderhavige bestemmingsplan. Bovendien zal het afwikkelen van het verkeer voor de dierenartspraktijk vanuit verkeersveiligheidsoogpunt via de nieuw aan te leggen ontsluitingsweg plaatsvinden en niet via de Roosbergseweg. Voor een dergelijke kleinschalige ontwikkeling is het niet noodzakelijk hiervoor een verkeersafwikkelingsanalyse op te stellen.

c. In hoofdstuk 5 van de toelichting op het bestemmingsplan zijn alle milieuaspecten voor dit plan beschreven. Hieronder ook de reclamant genoemde onderwerpen.

Ten aanzien van wegverkeerslawaaï blijkt hieruit dat door ons als gemeente ten behoeve van het wegverkeergeluid op de huidige ontwikkelingen een akoestisch onderzoek is uitgevoerd (rapportnummer 2011810-1 d.d. 27 oktober 2011). Uit dit onderzoek blijkt dat geplande woningen kunnen worden gerealiseerd.

In het kader van de luchtkwaliteit zijn door KEMA Nederland B.V. in opdracht van de gemeente Breda onderzoeken uitgevoerd naar de effecten op de luchtkwaliteit van meerdere geplande ontwikkelingen, waaronder de bouw van 750 woningen en een bedrijventerrein van 90 ha, in Breda-Oost (rapportnummer 50552767-Consulting 06-3552, d.d. 29 mei 2006) en (rapportnummer 30920524 09-Consulting d.d. 10 oktober 2009). Uit deze onderzoeken blijkt dat de luchtkwaliteitsnormen niet worden overschreden. Daarnaast worden er verder geen nieuwe ontwikkelingen in het plangebied mogelijk gemaakt die 'in betekenende mate' bijdragen aan de luchtkwaliteit. Uit de resultaten van voorgaande onderzoeken en de omvang van de ontwikkeling (niet in *betekende mate*) laten zien dat het aspect 'luchtkwaliteit' de uitvoerbaarheid van onderhavig bestemmingsplan en dus de bouw van ongeveer 41 woningen, niet in de weg staat.

In het kader van de bodemgesteldheid kan worden opgemerkt dat er in het verleden enkele bodemonderzoeken zijn uitgevoerd waarbij, behoudens enkele licht verontreinigde gehalten, er geen verontreinigingen zijn aangetroffen. Voordat in het gebied gebouwd gaat zal gaan worden, zal ten behoeve van de omgevingsvergunning bodemonderzoek verricht moeten worden. Naar verwachting zal de bodemkwaliteit, gelet op de eerdere onderzoeken, voldoen aan de normen.

In het kader van de Flora en fauna is, net als voor de luchtkwaliteit, in het kader van een aantal nieuwe ontwikkelingen in Breda-Oost een inventarisatie en natuurtoets uitgevoerd (rapportnummer 110502/ZF6/1U2/201130 d.d. 31 mei 2006). Dit onderzoek maakt het noodzakelijk dat voorafgaand aan de ontwikkelingen een quickscan uitgevoerd zal moeten worden teneinde te bepalen of en ontheffing in het kader van de Flora en faunawet noodzakelijk is.

Conclusie

Deze zienswijze ongegrond te verklaren.

7. Waterschap Brabantse Delta

Inhoud zienswijze

a. In het conceptontwerp van het bestemmingsplan was nog sprake van een toename van het verhard oppervlak met 22000 m². In het ontwerp is er nu sprake van een woongebied van 22000 m². Nu is niet duidelijk of dit nu de toename van het verhard oppervlak is dan wel de grootte van het woongebied.

b. Niet is duidelijk gemaakt of en hoe voldaan kan worden aan de retentie-eis van 780 m³ per hectare nieuw verhard oppervlak.

c. Verzocht wordt om duidelijk aan te geven of het plangebied een intermediair of infiltratiegebied is.

d. Ten opzichte van het conceptplan ontbreekt paragraaf 4.2.5 en onduidelijk is waarom deze is komen te vervallen.

Beoordeling

a. In het ontwerpbestemmingsplan staat een voorlopige opgave van het verhard oppervlak. De definitieve berekening van de waterretentieopgave kon pas worden gemaakt toen het inrichtingsplan bekend is. De toevoeging van het totale woongebied is 3,9 hectare, waarvan 3,1 hectare uitgeefbaar. De nieuwe aangesloten verharding in de openbare ruimte bedraagt circa 2500 m².



De verharding van de Roosbergseweg wordt na de herinrichting ook aangesloten op het gescheiden rioolstelsel, dit is circa 5400 m². Voor de nieuwe kavels wordt uitgegaan van 200 m² verharding per uit te geven kavel met vrijstaande bebouwing en 150 m² per kavel met een twee onder een kapwoning. Aangezien er bij de aanleg van de huidige retentievijver al rekening was gehouden met de komst van vijf kavels met vrijstaande woningen aan de westkant van de Roosbergseweg, wordt er uitgegaan van 40 nog toe te voegen kavels, waarvan 36 met vrijstaande bebouwing en 4 met een twee onder een kapwoning. De totale toename in verharding bedraagt daarmee circa 15.700 m². De toelichting is hierop aangepast.

b. Uitgangspunt in het bestemmingsplan is dat 7 mm ter plaatse wordt geïnfiltreerd. De overige 710 m³ / ha zal in de retentievijver aan de zuidzijde van de Roosbergseweg moeten worden opgevangen. De peilstijging in de vijver is 0,6 meter. De retentievijver zal worden uitgebreid met een oppervlak van circa 1860 m². Het bestemmingsplan is hierop aangepast.

c. Het plangebied is een infiltratiegebied. In de toelichting is dit aangepast.

d. Dit betrof de paragraaf inzake de doelstellingen ten aanzien van water. Deze worden echter ook beschreven in Hoofdstuk 5 paragraaf 5.4. Om doublures te voorkomen is in het ontwerp paragraaf 4 2.5 komen te vervallen.

Conclusie

Deze zienswijze genoemde onder b en c gegrond en de overige zienswijzen ongegrond te verklaren.

Afwegingen

Niet van toepassing.

Juridisch

Tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan kan door belanghebbenden nu rechtstreeks beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het plan verkrijgt rechtskracht na de terinzagetermijn van 6 weken tenzij naast beroepschriften ook verzoeken om voorlopige voorziening worden ingediend. Indien dit het geval is verkrijgt het plan pas rechtskracht nadat op die verzoeken is beslist en deze worden afgewezen of indien het verzoek om voorlopige voorziening wordt toegewezen nadat op het ingediende beroepschrift is beslist.

Financieel

De Wet ruimtelijke ordening maakt met het bepaalde in afdeling 6.4 het vaststellen van een exploitatieplan verplicht voor een aantal bouwactiviteiten, wanneer de bouw planologisch mogelijk wordt gemaakt in het bestemmingsplan, wijziging van een bestemmingsplan, projectbesluit of een projectafwijakingsbesluit. De bouwplannen waarbij een exploitatieplan verplicht is en welke zijn opgenomen in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening zijn:

1. de bouw van een of meer woningen;
2. de bouw van een of meer andere hoofdgebouwen;
3. de uitbreiding van een hoofdgebouw met ten minste 1000 m² of met een of meer woningen;
4. de verbouwing van een of meer aangesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor woondoeleinden, mits ten minste 10 woningen worden gerealiseerd;
5. de verbouwing van een of meer aaneengesloten gebouwen die voor andere doeleinden, mits de cumulatieve oppervlakte van de nieuwe functies tenminste 1500 m² bedraagt;
6. de bouw van kassen met een oppervlakte van ten minste 1000 m².

Geen exploitatieplan is onder andere nodig indien het verhaal van de exploitatiekosten over de gronden anderszins verzekerd is.

Het merendeel van de gronden is eigendom van de gemeente en met de nog in het plangebied aanwezige particuliere eigenaren van gronden is een anterieure overeenkomst gesloten. Hiermee is het kostenverhaal, inclusief de eventueel uit te betalen planschade, anderszins verzekerd en is er dan ook geen verplichting om tegelijkertijd met het plan een exploitatieplan op te stellen.



Communicatie

Communicatie tot nu toe

Het ontwerp van het plan heeft gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Hiervan is kennis gegeven via de Bredase Bode, de Staatscourant en via internet. Voorts is voorafgaand aan de terinzagelegging op twee momenten informatie verstrekt via informatiebijeenkomsten.

Communicatie vanaf nu

Het vaststellingsbesluit en het bestemmingsplan zullen gedurende 6 weken ter inzage worden gelegd. Ook hiervan zal kennis worden gegeven via de Bredase Bode, de Staatscourant en de internetsite. De indieners van zienswijzen zullen persoonlijk van het besluit over het bestemmingsplan worden geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Breda,

, burgemeester,

, secretaris.

Bijlagen

Ligt ter inzage:

- Bestemmingsplan Bavel Zuid, Roosbergseweg Noord



De raad van de gemeente Breda;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders en met overname van de daarin vermelde overwegingen;

gelet op artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. De tegen het plan ingediende zienswijzen deels gegrond en deels ongegrond te verklaren overeenkomstig het gestelde in het raadsvoorstel.
2. Op de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan Bavel Zuid, Roosbergseweg Noord ten opzichte van het ontwerp van het plan het volgende te wijzigen:
 - de bestemming Water aan de zuidkant van de Roosbergseweg wordt vergroot met circa 1870 m2.
3. In de toelichting behorende bij het bestemmingsplan Bavel Zuid, Roosbergseweg Noord de volgende wijzigingen aan te brengen:
 - In paragraaf 1.2 vanwege de wijziging van de perceelsgrens ten behoeve van het vergroten van de retentiecapaciteit figuur 2 te vervangen;
 - In paragraaf 5.4.1 wordt in de eerste alinea voorlaatste regel het woord intermediair te vervangen door infiltratie en de laatste zin 'Dit betekent op kan treden' te laten vervallen;
 - In paragraaf 6 onder het kopje Water de tekst aan te passen in die zin dat na de woorden 'op eigen terrein' wordt toegevoegd 'en in de openbare ruimte' en wordt aan het einde de volgende tekst toegevoegd 'De retentievijver zal worden vergroot om het extra regenwater ten gevolge van de toename van verharding op te kunnen vangen'.
4. Het bestemmingsplan Bavel Zuid, Roosbergseweg Noord vast te stellen met inachtneming van het bepaalde onder 2 en 3.
5. Geen exploitatieplan voor het onder 4 genoemde plan vast te stellen.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 31 mei 2012

, voorzitter.

, griffier.

GEMEE	
 * B R D 2 0 1 2 1 6 0 7 7 *	
DD	- 5 SEP. 2012
CL	bestemmingsplan
AFC	Ruimte

Raad van de gemeente Breda
Postbus 90156
4800 RH BREDA

CC: - 381403/32
- Griffie

Datum 4 september 2012
Ons nummer 201207054/2/R3

Uw kenmerk

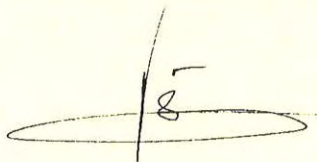
Onderwerp
Breda
Bp Bavel Zuid, Roosbergseweg Noord

Behandelend ambtenaar
B.A. Voorneman-Lantrok
070-4264121

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen:

J.G. Hoolmans, wonend te Bavel, gemeente Breda,
appellant,

en

de raad van de gemeente Breda,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 31 mei 2012 heeft de raad het bestemmingsplan "Bavel Zuid, Roosburgsweg Noord" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft Hoolmans beroep ingesteld.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

Overwegingen

1. Ingevolge de artikelen 3:11, 3:15 en 3:16 van de Awb wordt het ontwerpplan ter inzage gelegd voor de duur van zes weken en kunnen gedurende deze termijn zienswijzen naar voren worden gebracht bij de raad.

2. Het ontwerpplan is blijkens de kennisgeving met ingang van 26 januari 2012 voor de duur van zes weken ter inzage gelegd. De termijn waarbinnen zienswijzen naar voren konden worden gebracht eindigde derhalve op 7 maart 2012.

Hoolmans heeft geen zienswijze tegen het ontwerpplan naar voren gebracht bij de raad.

Ingevolge artikel 8:2, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet ruimtelijke ordening gelezen in samenhang met artikel 6:13 van de Awb, kan beroep slechts worden ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan door de belanghebbende die tegen het ontwerpplan tijdig een zienswijze bij de raad naar voren heeft gebracht.

Dit is slechts anders indien een belanghebbende redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij niet tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht. Hiervan is de Afdeling niet gebleken. De omstandigheid dat bij het plan nog wijzigingen zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerpplan maakt dit niet anders, nu het beroep van Hoolmans zich niet tegen deze wijzigingen richt.

3. Het beroep is kennelijk niet-ontvankelijk.

4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J.J. den Broeder, ambtenaar van staat.

w.g. Van Sloten
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Den Broeder
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 september 2012

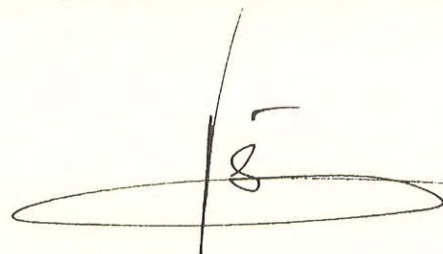
Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

187-209.

Verzonden: 4 september 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser