

**Onderwerp**

Vaststellen van het bestemmingsplan Teteringen

Voorgesteld besluit

1. Het bestemmingsplan Teteringen (met planidentificatienummer NL.IMRO.0758.BP2011047001-0401) vast te stellen, een en ander overeenkomstig het bij dit voorstel behorend concept-raadsbesluit.
2. Geen exploitatieplan voor het onder 1 genoemde plan vast te stellen.

Inleiding

Het bestemmingsplan Teteringen voorziet in een geactualiseerde bestemmingsplanregeling voor de huidige bebouwde kom van Teteringen. De uitbreidingslocaties Bouverijen, Waterdonken en Meulenspie maken geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Hiervoor zijn actuele bestemmingsplannen van kracht. Ook de woonwagenlocatie Heidehof maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan, omdat hiervoor een afzonderlijke planologische procedure wordt gevoerd.

Tot op dit moment gelden voor het dorp bijna veertig 'oude' bestemmingsplannen vastgesteld tussen 1953 en 2011. Deze bestemmingsplannen zijn grotendeels ouder dan de wettelijk voorgeschreven 10 jaar en uit dat oogpunt aan herziening toe.

Het ontwerpbestemmingsplan Teteringen heeft van 7 februari tot en met 20 maart 2013 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn 10 zienswijzen ingediend. De zienswijzen hebben geleid tot een aantal aanpassingen in het plan. Daarnaast is een aantal ambtshalve wijzigingen doorgevoerd.

Beoogd effect van het besluit

Het bestemmingsplan Teteringen biedt een nieuwe planologische regeling voor de huidige bebouwde kom van Teteringen.

Uitvoering van het besluit

Na vaststelling biedt het bestemmingsplan een actuele, overwegend conserverende, bestemmingsplanregeling voor de kom van Teteringen. Het proces verloopt verder zoals aangegeven onder de kop "Juridisch".

Argumenten

1. De huidige bestemmingsregeling is verouderd. Een nieuw, actueel bestemmingsplan is noodzakelijk in het kader van de actualiseringsplicht voor bestemmingsplannen op grond van de Wet ruimtelijke ordening.
2. Gedurende de periode van terinzagelegging van 7 februari tot en met 20 maart 2013 zijn 10 zienswijzen ingediend.

I. Zienswijzen

Zienswijzen zijn ingediend door:

1. A.A.A. van den Broek, namens de bewoners van de appartementengebouwen Eikepage en Iepepage te Teteringen;
2. Snoeren Schoen- en voetspecialist BV, Heistraat 2 te Teteringen;
3. T.A.W. Akkermans, Aanstede 32 te Teteringen;
4. R. Henskens-Douma, Hoeveneind 52 te Teteringen;
5. W. van Noort, namens de bewoners van het Hofpad te Teteringen;
6. C.J. Huisman, Oosterhoutseweg 67b te Teteringen.
7. M.G.J.M. van Beek, Langelaar 120 te Teteringen;
8. R. Vermeulen, Herikaard 8; F. de Moor, Herikaard 9; S.J. Kuipers, Herikaard 10; mede namens 21



- andere omwonenden van Herikaard, Breeschot, Boekentveld en Kouterstraat te Teteringen;
9. Stichting Univé Rechtshulp, namens F. de Moor, Herikaard 9 te Teteringen;
10. Achmea Rechtsbijstand, namens J.M.J. Fijneman, Herikaard 3 te Teteringen.

Ontvankelijkheid

Alle zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ingekomen en dus ontvankelijk.

Behandeling zienswijzen

Alle zienswijzen zijn hieronder samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat die onderdelen die niet expliciet worden genoemd, niet in de beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld. Tevens is aangegeven in hoeverre de zienswijze gegrond of ongegrond is, alsmede of en hoe de zienswijze is verwerkt in het bestemmingsplan. Daar waar mogelijk zijn vrijwel gelijklopende zienswijzen gezamenlijk behandeld.

1. A.A.A. van den Broek, namens de bewoners van de appartementengebouwen Eikepage en Iepepage

Samenvatting

Indiener is van mening dat het plaatsen van lichtmasten rond het laatst aangelegde voetbalveld van het Sportpark 'de Gouwen' niet mogelijk moet zijn. Hij wijst er op dat dit in het kader van de procedure van het bestemmingsplan 'Buitengebied Teteringen, uitbreiding sportpark' expliciet is vastgelegd.

Beoordeling

Het plaatsen van lichtmasten is aan de orde geweest in het kader van de vaststellingsprocedure van het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Teteringen, uitbreiding sportpark' in 2010. Het plaatsen van lichtmasten is bij de betreffende sportvelden niet aan de orde en, mede naar aanleiding van zienswijzen, in het genoemde bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt. In het onderhavige bestemmingsplan wordt dit alsnog overgenomen. Het bestemmingsplan 'Teteringen' wordt zodanig aangepast dat het plaatsen van lichtmasten bij de betreffende sportvelden niet is toegestaan.

Conclusie

Op grond van het bovenstaande is de zienswijze gegrond.

2. Snoeren Schoen- en voetspecialist BV, Heistraat 2

Samenvatting

Indiener wil de parkeergelegenheid van zijn bedrijf, Schoen- en voetspecialist Snoeren, uitbreiden met een deel van het naastgelegen perceel Oosterhoutseweg 131. Hij verzoekt parkeren op het betreffende gedeelte van het terrein mogelijk te maken.

Beoordeling

Om parkeren ten behoeve van het bedrijf van indiener mogelijk te maken, dient de bestemming van een gedeelte van het naastgelegen perceel te worden gewijzigd van 'Wonen' in 'Bedrijf'. Indiener heeft, ondanks herhaaldelijk verzoek, niet aan kunnen tonen dat hij overeenstemming heeft over aankoop van de grond met zijn buurman, die eigenaar is van het betreffende perceel. Het verzoek om de bestemming van de grond te wijzigen is alleen afkomstig van indiener, niet van de eigenaar van de grond. Het bestemmingsplan wordt om deze reden niet aangepast. Het verzoek is te prematuur, nu indiener geen eigenaar is van de grond en niet blijkt dat de betreffende eigenaar akkoord is met het verzoek. Op het moment dat indiener overeenstemming heeft met zijn buurman, kan indien gewenst medewerking worden verleend aan het verzoek via een omgevingsvergunning met afwijking.

Conclusie

Op grond van het bovenstaande is de zienswijze ongegrond.

3. T.A.W. Akkermans, Aanstede 32

Samenvatting

Indiener is eigenaar van de panden Hoolstraat 78, 80, 80A, Espakker 1B, 1C, en 1D en heeft de volgende opmerkingen over de bestemmingsregeling voor deze panden:



- a. Gevraagd wordt om een verruiming van de regeling voor kamerverhuur omdat het moeilijk is om de bedrijfsruimten aan ondernemers te verhuren. In het ontwerpbestemmingsplan is kamerverhuur slechts toegestaan op de verdiepingen van Hoolstraat 78 en 80 tot een maximum van 5 kamers en 5 personen.
- b. Verzocht wordt het op de verbeelding opgenomen maximale bebouwingspercentage van 60% aan te passen omdat dit met de bestaande bebouwing al wordt overschreden.

Beoordeling

Ad a.

Uitgangspunt van dit consoliderende bestemmingsplan is het vastleggen van de bestaande situatie. Nieuwe ontwikkelingen die niet voldoende concreet zijn, worden in het onderhavige bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt.

Zoals ook in de toelichting is opgenomen is het in zijn algemeenheid toestaan van kamerverhuur niet wenselijk in een gebied als Teteringen en dit wordt daarom niet mogelijk gemaakt in het ontwerpbestemmingsplan. Een uitzondering is gemaakt voor de kamerverhuur die al vele jaren aanwezig is in de panden van indiener. Deze is positief bestemd. Het uitbreiden van de mogelijkheden voor kamerverhuur op plaatsen waar het niet aanwezig is, is in strijd met bovengenoemde uitgangspunten. Het bestemmingsplan zal dan ook niet op dit punt worden aangepast.

Indiener kan voor een concreet plan voor zijn vrijkomende bedrijfsruimtes te zijner tijd een principeverzoek of initiatiefplan indienen. Dit plan zal door het college worden beoordeeld in het licht van een goede ruimtelijke ordening. Zo vindt een belangenafweging plaats waarbij onder andere wordt gelet op ligging, woonkwaliteit, relatie met de omgeving en parkeermogelijkheden.

Ad b.

Het perceel van indiener is inderdaad voor meer dan 60% bebouwd. De verbeelding wordt op dit punt aangepast. Het maximum bebouwingspercentage wordt verhoogd naar 70%.

Conclusie

Op grond van het bovenstaande is de zienswijze gedeeltelijk ongegrond (onderdeel a) en gedeeltelijk gegrond (onderdeel b).

4. R. Henskens-Douma, Hoeveneind 52

Samenvatting

Indiener verzoekt om een carport mogelijk te maken bij haar woning Hoeveneind 52 en heeft een schets bijgevoegd van de gewenste situatie. Het gaat om een carport met een (kleine) kap die aan ten minste twee zijden gesloten is en in het verlengde van de voorgevel op het zij-erf is gesitueerd.

Beoordeling

Op grond van het ontwerpbestemmingsplan is de gewenste carport niet mogelijk. Vanwege de constructie gaat het om een gebouw en in de regels is opgenomen dat gebouwen binnen het aangegeven bouwvlak moeten worden gebouwd. De grens van het bouwvlak (bebouwingsgrens) ligt gelijk aan de zijgevel, dus de carport past niet binnen het bouwvlak.

Op basis van het momenteel geldende bestemmingsplan 'Noord 1977' is de carport eveneens niet mogelijk, omdat ook hier de bebouwingsgrens wordt overschreden.

Vanwege de ligging op een hoekperceel is het vergunningvrij bouwen van een carport op deze locatie niet toegestaan.

Uit stedenbouwkundig oogpunt worden dergelijke carports in zijn algemeenheid niet mogelijk gemaakt. Er is geen reden om daar in deze specifieke situatie van af te wijken. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Hoewel de carport in de gewenste vorm niet mogelijk wordt gemaakt, heeft indiener de volgende alternatieven:

- Op basis van de 'Beleidsregels voor het afwijken van het bestemmingsplan Breda' is binnen bepaalde randvoorwaarden een carport mogelijk. Zo mag de carport een oppervlakte van maximaal 25 m² hebben en zijn maximale hoogtematen opgenomen. Verder moet de carport worden gebouwd op ten minste 3 meter achter de voorgevel.



- Onder voorwaarden is op basis van het bestemmingsplan wel een carport met een 'open' constructie mogelijk, omdat dan geen sprake is van een gebouw, maar van een 'bouwwerk, geen gebouw zijnde'. Deze kunnen ook buiten het bouwvlak worden gebouwd.

Conclusie

Op grond van het bovenstaande is de zienswijze ongegrond.

5. W. van Noort, namens de bewoners van het Hofpad

Samenvatting

De zienswijze heeft betrekking op de bouw van een vrijstaande woning aan het Hofpad, gelegen achter Hoolstraat 40. Indieners hebben in principe geen zwaarwegende bezwaren tegen de bouw van deze woning indien de bouwregels van het bestemmingsplan in acht worden genomen.

Slechts ten aanzien van de hoogte van bijgebouwen wordt gevraagd om de toegestane hoogte van 5 meter voor deze specifieke situatie te verlagen naar maximaal 3,5 meter.

Verder zijn ze van mening dat de verkeersveiligheid niet wordt vergroot doordat in de nieuwe situatie aan beide zijden van de straat in- en uitritten aanwezig zijn, terwijl er sprake is van toenemend fietsverkeer naar De Mandt. Er wordt op gewezen dat daarom ook de verlichting in de straat verbeterd zal moeten worden.

Tenslotte zijn indieners verbolgen over de manier waarop in de voorgaande jaren door de gemeente en de dorpsraad is omgegaan met de belangen van de omwonenden. Het belang van de eigenaar van de kavel lijkt voorop te staan. Ze wijzen er op dat de communicatie door de gemeente onvoldoende is en dat goed en tijdig overleg met de omwonenden wenselijk is.

Beoordeling

Ten aanzien van de hoogte van bijgebouwen wordt opgemerkt dat deze regeling algemeen wordt opgenomen in bestemmingsplannen voor woonwijken in de gemeente Breda. Hiermee wordt voldaan aan de wens om te komen tot een zo uniform mogelijke bouwregeling voor alle woongebieden binnen de gemeente. Er is geen reden om voor deze situatie hiervan af te wijken, ook al betreft het hier een hoekperceel. Dit is een situatie die vaker voorkomt.

Voor wat betreft de verkeersveiligheid betekent het toevoegen van één woning niet een zodanige verhoging van het aantal verkeersbewegingen (meer concreet het in- en uitrijden via de geplande uitrit) dat hierdoor de verkeersveiligheid onevenredig wordt aangetast. De nieuwe bewoner dient uiteraard de nodige voorzichtigheid bij het betreden van de weg in acht te nemen, evenals ieder ander die de openbare weg op gaat.

Verder is verlichting geen onderwerp dat in bestemmingsplannen wordt geregeld.

Tenslotte wordt voor wat betreft de communicatie opgemerkt dat op het moment dat de plannen zo concreet waren dat ze konden worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, Breda Berichten zijn verspreid om de omwonenden hierover en over de bestemmingsplanprocedure te informeren. Tevens heeft in januari 2013 op het stadskantoor hierover een gesprek plaatsgevonden met een aantal omwonenden.

Conclusie

Op grond van het bovenstaande is de zienswijze ongegrond.

6. C.J. Huisman, Oosterhoutseweg 67b

Samenvatting

Indiener heeft op onderstaande punten bezwaren tegen het ontwerpbestemmingsplan Teteringen.

- a. Indiener is het niet eens met het consoliderende karakter van het ontwerpbestemmingsplan. Hij is van mening dat dit in strijd is met de uitgangspunten van het vigerende bestemmingsplan. Hieruit blijkt namelijk volgens hem 'dat het hier gevestigd zijn van 2 garages met 2 MBV's onwenselijk is'. Deze 'ontwikkelrichting' had uitgangspunt van het ontwerpbestemmingsplan moeten zijn. Verder sluit het ontwerpbestemmingsplan naar de mening van indiener niet aan op een aantal ontwikkelingen en nota's uit de afgelopen periode van 20 jaar.



- b. Volgens indiener is het positief bestemmen van de locatie van de Scheperij een voorbode voor het handhaven van 3 motorbrandstofverkooppunten in Teteringen.
- c. Indiener is van mening dat de mogelijkheid om een garagebedrijf en 4 woningen aan de Oosterhoutseweg te bouwen niet in het onderhavige bestemmingsplan moet worden overgenomen. Voor deze ontwikkeling is in 2004 vrijstelling verleend en de situatie is inmiddels gewijzigd. Hierdoor zou tevens het historische bebouwingslint Moleneind/Hoolstraat/Hoeveneind zoals beschreven in de nota 'Veranderende welstand' deels kunnen worden hersteld.
- d. Door de vestiging van bedrijven met een bovenlocale functie komt volgens indiener zowel de veiligheid als de doorstroming van het verkeer op de Oosterhoutseweg in het gedrang. Ook wordt geen aandacht geschonken aan de veiligheid van fietsers op de fietsverbinding tussen Teteringen en Moleneind-Posthoorn. Tenslotte veroorzaken deze bedrijven visuele hinder en overlast door lawaai, stank en fijnstof voor omwonenden.
- e. Indiener stelt dat ten tijde van de aankoop van zijn woning in 2001 ambtenaren van Bouw- en Woningtoezicht hebben gezegd dat in de toekomst geen ruimte meer zou zijn voor twee garagebedrijven met twee benzineverkooppunten.

Beoordeling

Ad a.

Uitgangspunt voor actualiseringsplannen zoals het onderhavige bestemmingsplan Teteringen is het positief bestemmen van de bestaande situatie. Bestaande functies én reeds verleende rechten worden vastgelegd. Voor de recente vestiging van het benzinestation aan de Oosterhoutseweg 8 is op basis van het geldende bestemmingsplan vergunning verleend, die inmiddels onherroepelijk is. Er was sprake van een zogenaamde 'gebonden beschikking', hetgeen betekent dat geen belangenafweging hoeft plaats te vinden en het college gehouden was de gevraagde vergunning te verlenen.

Het wegbestemmen van bedrijven is niet zonder meer mogelijk omdat bestaande rechten in principe in het bestemmingsplan worden vastgelegd.

Gezien het bovenstaande worden de bestaande benzinestations positief bestemd.

Ad b.

Gestreefd wordt nog steeds naar herontwikkeling van de Scheperij met de vestiging van twee supermarkten, dagwinkels en woningbouw en het vertrek van het tankstation. De gemeente is in overleg met betreffende partijen om tot een haalbaar plan te komen. Op dit moment zijn de plannen echter nog niet zodanig concreet dat ze in het onderhavige bestemmingsplan kunnen worden opgenomen. Om die reden is de bestaande situatie positief bestemd en dat houdt in dat ook het bestaande benzineverkooppunt in het bestemmingsplan is opgenomen. Verwezen wordt tevens naar de beoordeling van onderdeel a.

Ad c.

Voor het realiseren van een garagebedrijf en vier woningen aan de Oosterhoutseweg is vergunning verleend na het doorlopen van een vrijstellingsprocedure (artikel 19 WRO). In het kader van deze procedure is afgewogen waarom de ligging van de woningen naast het garagebedrijf aanvaardbaar is. Omdat een rechtsgeldige vergunning aanwezig is, is deze ontwikkeling opgenomen in het onderhavige bestemmingsplan. Zie hiervoor tevens de beoordeling van onderdeel a.

In de vrijstellingsprocedure voor de acht woningen op de voormalige locatie van de Boerenbond is eveneens rekening gehouden met het feit dat aan de overzijde een garagebedrijf met benzinestation mogelijk is. Geconcludeerd is dat deze woningbouw geen belemmering zal opleveren voor het benzinestation en vice versa. De vergunning voor de acht woningen is verleend en de woningen zijn reeds gebouwd en bewoond.

Gelet op het voorgaande bestaat er geen reden om opnieuw een afweging te maken.

Ad d.

Voor dit punt wordt eveneens verwezen naar de beoordeling van onderdeel a. Voor de recente vestiging van het benzinestation aan de Oosterhoutseweg 8 is op basis van het geldende bestemmingsplan vergunning verleend, die inmiddels onherroepelijk is. Er was sprake van een zogenaamde 'gebonden beschikking', hetgeen betekent dat geen belangenafweging hoeft plaats te vinden en het college gehouden was de gevraagde vergunning te verlenen.



Ad e.

Indiener had toen hij in 2001 zijn woning kocht kunnen weten dat op grond van het geldende bestemmingsplan 'Komplan Teteringen' een benzinestation mogelijk is. Op eventuele ambtelijke uitspraken uit 2001 kan hier nu geen beroep worden gedaan.

Conclusie

Op grond van het bovenstaande is de zienswijze ongegrond.

7. M.G.J.M. van Beek, Langelaar 120

Samenvatting

Indiener is het niet eens met de vestiging van een benzinepomp aan de Oosterhoutseweg 8 en voert onder andere het volgende aan.

- a. Het benzineverkooppunt veroorzaakt geluidhinder en overlast door fijnstof en stank. Ook zijn er bezwaren ten aanzien van verkeer en veiligheid en wordt gevreesd voor calamiteiten (brand).
- b. Drie benzineverkooppunten in Teteringen, waarvan twee binnen een straal van 100 meter, is te veel.
- c. Indiener beroept zich op toezeggingen en stukken uit het verleden dat op deze locatie geen benzineverkooppunt zou blijven c.q. komen.
- d. Het geldende bestemmingsplan is te oud is en had al lang geleden herzien moeten worden.
- e. De woningen van omwonenden zullen in waarde dalen.
- f. De besluitvorming dient te voldoen aan de wettelijke eisen en aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Beoordeling

Ad a.

Voor de recente vestiging van het benzinestation aan de Oosterhoutseweg 8 is op basis van het geldende bestemmingsplan vergunning verleend, die inmiddels onherroepelijk is. Er was sprake van een zogenaamde 'gebonden beschikking', hetgeen betekent dat geen belangenafweging hoeft plaats te vinden en het college gehouden was de gevraagde vergunning te verlenen.

Ad b.

Uitgangspunt voor actualiseringsplannen zoals het onderhavige bestemmingsplan Teteringen is het positief bestemmen van de bestaande situatie. Bestaande functies én reeds verleende rechten worden vastgelegd. Het wegbestemmen van bedrijven is niet zonder meer mogelijk omdat bestaande rechten in principe in het bestemmingsplan worden vastgelegd.

Gezien het bovenstaande worden de bestaande benzinestations positief bestemd.

Voor wat betreft de benzinepomp op de Scheperij wordt ook nog verwezen naar de beoordeling van zienswijze 6, onderdeel b.

Ad c.

Indiener had toen hij zijn woning kocht kunnen weten dat op grond van het geldende bestemmingsplan 'Komplan Teteringen' een benzinestation mogelijk is. Op eventuele stukken en ambtelijke uitspraken uit het verleden kan hier nu geen beroep worden gedaan.

Ad d.

De termijn van 10 jaar voor het herzien van bestemmingsplannen is tot op heden geen fatale termijn. Hier zijn geen consequenties aan verbonden, in die zin dat de bestemmingsplannen niet meer van kracht zijn na afloop van deze termijn.

Ad e.

Indien er sprake is van schade in de vorm van waardevermindering van de woningen van indieners, en voor zover die schade redelijkerwijs niet voor rekening van de indiener behoort te blijven, kan de schade worden geclaimd bij de gemeente op grond van Afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening.

Ad f.

Aangezien er sprake is van een gebonden beschikking was het college gehouden de gevraagde vergunning te verlenen en is voldaan aan de wettelijke vereisten. Hiermee is ook geen sprake van strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.



Conclusie

Op grond van het bovenstaande is de zienswijze ongegrond.

- 8. R. Vermeulen, Herikaard 8; F. de Moor, Herikaard 9; S.J. Kuipers, Herikaard 10; mede namens 21 andere omwonenden van Herikaard, Breeschot, Boekentveld en Kouterstraat;**
9. Stichting Univé Rechtshulp, namens F. de Moor, Herikaard 9;
10. Achmea Rechtsbijstand, namens J.M.J. Fijneman, Herikaard 3

Inleiding

De locatie Breeschot 18 is tot september 2009 in gebruik geweest voor basisschool De Springplank. Deze school is eind 2009 verhuisd. In 2010 is op de locatie de nieuwe Nutsbasisschool Teteringen gestart. Om te kunnen doorgroeien naar een volwaardige basisschool conform de stichtingsnorm dient de school binnen een periode van 5 jaar 277 leerlingen te hebben.

Omdat de plannen voor de school niet helemaal pasten binnen het geldende bestemmingsplan 'De Gouwen 1979', is het bestemmingsplan 'De Gouwen, Breeschot 18' in procedure gebracht. Dit bestemmingsplan is op 22 augustus 2012 vernietigd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna te noemen: de Afdeling) vanwege een ontoereikend akoestisch rapport en een onvoldoende motivering ten aanzien van de luchtkwaliteit. Deze gebreken zijn in onderhavig bestemmingsplan 'Teteringen' hersteld, zodat de vestiging en uitbreiding van de Nutsbasisschool alsnog mogelijk is gemaakt.

De uitspraak van de Afdeling, waarnaar wordt verwezen, is bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen in bijlage 2.

Hierna worden de diverse onderdelen van de zienswijzen per onderwerp samengevat en van een beoordeling en conclusie voorzien.

a. Maximum aantal lokalen in relatie tot de bestemmingsplanregeling en de 'Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Breda 2008'

Samenvatting

Indieners zijn van mening dat de toekomstige uitbreiding van de school tot 11 klaslokalen niet past binnen het op de plankaart opgenomen bouwvlak. Zij verwijzen hierbij naar de 'Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Breda 2008'. Het begrip 'lokaal' en de mogelijkheid voor buitenschoolse opvang worden ter discussie gesteld.

Beoordeling

In de regels van het bestemmingsplan 'De Gouwen, Breeschot 18' is een maximum opgenomen van 11 leslokalen dat mag worden gebouwd. Dit is overgenomen in het onderhavige bestemmingsplan 'Teteringen'. Het gaat hierbij uitdrukkelijk om leslokalen, waaronder ook vaklokalen en lokalen voor buitenschoolse opvang vallen. De lokalen moeten daarnaast worden gesitueerd binnen het op de verbeelding opgenomen bouwvlak. Op grond van de Verordening is het minimale bruto vloeroppervlak voor 11 leslokalen 1475 m². Dit past binnen de omvang van het bouwvlak (ca. 2000 m²) zoals dit op de verbeelding is opgenomen.

De Afdeling heeft in het kader van de procedure rond het bestemmingsplan 'De Gouwen, Breeschot 18' geoordeeld dat het niet onredelijk is dat het plan voorziet in 11 lokalen en dat er geen sprake is van strijd met de Verordening. Door de Afdeling wordt eveneens uitgesproken dat het hierbij gaat om 'het maximale aantal leslokalen, inclusief eventuele vaklokalen en buitenschoolse opvang.'

Tevens wordt door de Afdeling bevestigd dat het bouwvlak op de verbeelding bepalend is voor de toegestane bouwmogelijkheden. Dit bouwvlak biedt volgens de Afdeling voldoende ruimte voor 11 groepen leerlingen. Wanneer dit niet het geval blijkt te zijn, zal dit leiden tot een kleiner aantal lokalen.

Indien de school door wil groeien naar meer dan 11 lokalen, is dit op deze locatie niet mogelijk.

Conclusie

Gezien het bovenstaande is dit onderdeel van de zienswijze ongegrond.



b. Verkeer en parkeren

Samenvatting

Indieners vrezen voor een toename van de parkeer- en verkeersdruk in de omliggende straten als gevolg van de uitbreiding van de Nutsbasisschool. Ze gaan hierbij in op de volgende aspecten:

- Aantal te realiseren parkeerplaatsen

Indieners zijn het niet eens met het uitgangspunt in het ontwerpbestemmingsplan dat minimaal 22 parkeerplaatsen dienen te worden gerealiseerd. Zij zijn van mening dat er ruimte dient te zijn voor minimaal 24 parkeerplaatsen en dat hiernaast voor buitenschoolse opvang nog extra parkeerplaatsen nodig zijn. Verder verwijzen ze naar het onderwijsconcept van de Nutsbasisschool, waardoor extra parkeerdruk in de aangrenzende straten zou ontstaan.

- Zoen en zoefterrein

Indieners vragen zich af waarom de 'zoen en zoefzone' zoals deze bij basisschool De Springplank bestond (parkeren op De Scheperij) niet is gehandhaafd. Ze zijn van mening dat in de nieuwe situatie de richtlijnen voor de aanleg van een 'zoen en zoefzone' niet worden overgenomen, omdat er sprake is van dwarsparkeren in plaats van langsparkeren. Dit leidt er naar hun mening toe dat ouders hun kinderen op de Kouterstraat en de Herikaard zullen gaan afzetten, hetgeen leidt tot overlast.

- Verkeersveiligheid

Indieners zijn van mening dat de inrichting van de Schijfstraat en van de 'zoen en zoefzone' zal leiden tot verkeersgevaarlijke situaties. Ook de Herikaard vinden zij niet geschikt voor nog meer extern verkeer. Verder wijzen ze er op dat veel kinderen de drukke Oosterhoutseweg moeten oversteken.

Beoordeling

In dit kader wordt in zijn algemeenheid opgemerkt dat vanwege de mogelijkheid tot het parkeren op eigen terrein, de aanleg van de 'zoen en zoefzone' op het binnenterrein en de inrichting van de omliggende straten het niet te verwachten is dat er sprake zal zijn van een onaanvaardbare toename van de verkeers- en parkeerdruk in de directe omgeving van de Nutsbasisschool. De Afdeling heeft in haar uitspraak geoordeeld dat 'de raad zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan geen onevenredige parkeeroverlast in omliggende straten met zich zal brengen en de verkeersdruk in de omliggende straten niet onaanvaardbaar toe zal nemen en dat niet is aangetoond dat dit zal gaan plaatsvinden. Gelet hierop ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het plan niet voorziet in een goede ontsluiting.' Ook nu is niet aangetoond dat verkeer- en parkeeroverlast in de omliggende straten zal ontstaan. Met het aantal parkeerplaatsen, de omvang van het binnenterrein en de mogelijkheid om op het binnenterrein de kinderen te brengen en te halen wordt niet verwacht dat in de omliggende straten extra parkeer- en verkeersoverlast zal ontstaan.

- Aantal te realiseren parkeerplaatsen

Uit de 'Nota Parkeer- en Stallingsbeleid Breda' vloeit een parkeernorm voort van 2 parkeerplaatsen per leslokaal. Zoals hierboven onder punt 1 blijkt, is sprake van maximaal 11 leslokalen, zodat minimaal 22 parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd. De ruimte die hiervoor nodig is, is aanwezig. Dit wordt in de uitspraak van de Afdeling over het bestemmingsplan 'De Gouwen, Breeschot 18' bevestigd en tevens wordt overwogen dat het betoog dat voor buitenschoolse opvang extra parkeergelegenheid dient te worden gerealiseerd, niet kan worden gevolgd. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van de aanwezige lokalen; er worden geen extra lokalen gerealiseerd. Tenslotte overweegt de Afdeling dat ook het onderwijstype niet ruimtelijk relevant is, zodat voor het onderwijsconcept van de Nutsbasisschool geen andere parkeernorm hoeft te worden gehanteerd.

- Zoen en zoefterrein

Ten aanzien van de 'zoen en zoefzone' wordt op de eerste plaats opgemerkt dat slechts sprake is van richtlijnen en niet van dwingende normen. Hiervan kan dus worden afgeweken. In de onderhavige situatie worden de kinderen gehaald en gebracht via het eigen binnenterrein waar geen ander verkeer aanwezig is. Gevaar voor fietsers is in deze situatie niet te verwachten omdat deze via de Breeschot zullen komen vanwege de aan die kant gesitueerde fietsenstalling.

De Afdeling overweegt dat 'niet aannemelijk is gemaakt dat de 'zoen en zoefzone' in strijd is met de richtlijnen, zodat niet aannemelijk is dat leerlingen alsnog in de omliggende straten worden afgezet. Gelet hierop bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het plan leidt tot een toename van de parkeerdruk in de omgeving'. Ook in de onderhavige zienswijze wordt deze stelling niet aannemelijk gemaakt.



– Verkeersveiligheid

Het oversteken van de Oosterhoutseweg hoeft niet tot verkeersonveilige situaties te leiden, omdat bij de herinrichting van deze weg rekening is gehouden met een goede oversteekbaarheid voor voetgangers en fietsers. Verder zijn vrijwel alle toeleidende wegen voor voetgangers voorzien van trottoirs en is de inrichting hiervan, waaronder de toegelaten maximale snelheid, zodanig dat niet voor verkeersonveilige situaties hoeft te worden gevreesd.

Conclusie

Gezien het bovenstaande is dit onderdeel van de zienswijze ongegrond.

c. Bestuurlijke lus

Samenvatting

Indieners stellen dat het niet toepassen van de 'bestuurslus' door de Afdeling betekent dat niet alleen de aspecten geluid en luchtkwaliteit reden waren voor het vernietigen van het bestemmingsplan 'De Gouwen, Breeschot 18', maar dat er meer aan de hand is.

Beoordeling

De Afdeling heeft in haar uitspraak niets gezegd over toepassing van de zogenaamde 'bestuurlijke lus' (een bestuursorgaan de gelegenheid geven om een fout in het besluit te repareren). Ook is niet gemotiveerd waarom dit hier niet mogelijk zou zijn. Het staat de Afdeling vrij om hier al dan niet gebruik van te maken. Er is geen reden om aan te nemen dat nu geen bestuurlijke lus is toegepast, het bouwplan ook niet haalbaar is vanwege andere redenen. De Afdeling geeft in haar uitspraak op het bestemmingsplan 'De Gouwen, Breeschot 18' juist duidelijk aan op welke onderdelen het bestemmingsplan niet in stand kan blijven.

Conclusie

Gezien het bovenstaande is dit onderdeel van de zienswijze ongegrond.

d. Structuurvisie

Samenvatting

Indieners zijn van mening dat het bestemmingsplan in strijd is met het gemeentelijk beleid, zoals dat is vastgelegd in de Structuurvisie Breda 2020, omdat het voorziet in een grootschalige integrale ontwikkeling in een consolidatiegebied. Zij merken op dat deze visie nog steeds actueel is.

Beoordeling

De uitbreiding van de school op de locatie is geen grootschalige integrale ontwikkeling omdat op een deel van het terrein al een school aanwezig was. Ook naar het oordeel van de Afdeling is deze opvatting niet onjuist en is het plan niet in strijd met de Structuurvisie 2020.

Conclusie

Gezien het bovenstaande is dit onderdeel van de zienswijze ongegrond.

e. Privacy

Samenvatting

Indieners genoemd onder 9. en 10. voeren aan dat het schoolterrein aanmerkelijk hoger ligt dan de omringende percelen. Hierdoor is er vanaf de parkeer- en speelplaats zicht op hun percelen en woningen en wordt hun privacy aangetast.

Beoordeling

Ten aanzien van de vermeende hoogteverschillen en de daarmee gepaard gaande aantasting van de privacy van omwonenden zijn metingen verricht. Hierbij is vastgesteld dat er nagenoeg geen hoogteverschil bestaat tussen de verharding op de locatie Breeschot 18 en de achtertuinen van de omwonenden. Wel is aansluitend aan een aantal achtertuinen de grond in beperkte mate opgehoogd ten behoeve van de inrichting van een beplantingsstrook. Voor inkijk vanaf de parkeerplaats in de achtertuinen van omwonenden hoeft niet te worden gevreesd omdat het hoogteverschil tussen het parkeerterrein en de achtertuinen van omwonenden minimaal is. Voorts zullen in de betreffende beplantingsstrook bomen



worden aangeplant, waardoor de inrijmogelijkheden worden weggenomen.
De Afdeling heeft ook deze afweging in haar eerder genoemde uitspraak geaccepteerd en hieraan toegevoegd dat gelet op de afstand van ongeveer 30 meter tussen de woning van indieners en de locatie Breeschot 18 er geen aanleiding is voor het oordeel dat hun privacy onevenredig wordt aangetast.

Conclusie

Gezien het bovenstaande is dit onderdeel van de zienswijze ongegrond.

f. Geluid

Samenvatting

Indieners hebben de volgende opmerkingen over geluid en het opgestelde akoestisch rapport.

- Grondslag akoestisch rapport

Indieners zijn van mening dat de grondslag van het akoestisch rapport en de situatietekeningen niet kloppen. Aangevoerd wordt dat in de aangegeven situatie niet voldaan kan worden aan de eisen van daglichttoetreding.

- Gehanteerde snelheid

Volgens indieners is de gehanteerde snelheid in het laatste rapport teruggebracht van 30 km/u naar 15 km/u. Gevraagd wordt waarom geen onderzoek is gedaan naar de gevolgen hiervan voor de geluidswaarden in de Herikaard en Schijfstraat.

- Overschrijding met 4 dB

Niet duidelijk is onder welke voorwaarden 'de overschrijding met 4 dB vergunbaar is'.

- Speelsterrein

Indieners vragen of het speelsterrein voldoet aan de eisen van de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Breda 2008.

- Stemgeluid van kinderen

Ten aanzien van het stemgeluid van kinderen wordt opgemerkt dat De Springplank destijds maximaal 125 leerlingen had en slechts de mogelijkheid had om door te groeien naar 200 leerlingen. In het ontwerpbestemmingsplan wordt volgens indieners ten onrechte uitgegaan van een aantal van 200 leerlingen ten tijde van De Springplank.

Beoordeling

- Grondslag akoestisch rapport

Ook hier speelt de discussie over het begrip lokaal in relatie tot het bouwvlak en de 'Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Breda 2008'. Hiervoor wordt verwezen naar de beoordeling onder onderdeel a. Het akoestisch rapport gaat uit van een maximum van 11 leslokalen, die moeten worden gesitueerd binnen het op de verbeelding opgenomen bouwvlak. Dit is de 'worst-casebenadering'. Hoe het door indieners aangevoerde aspect van daglichttoetreding uitgewerkt wordt, is akoestisch gezien niet van belang.

- Gehanteerde snelheid

De snelheid van de 'zoen en zoefzone' op het achterterrein is 15 km p/u. Dit was, anders dan indieners stellen, ook het geval in het voorgaande onderzoek. Op het achterterrein met snelheden van 30 km p/u rijden is verkeersonveilig en praktisch onhaalbaar, zeker bij het afzetten en ophalen van kinderen of het parkeren van de auto.

Er is uitgebreid onderzoek gedaan naar de geluidniveaus ter plaatse van de bestaande woningen.

Hiervoor wordt verwezen naar hoofdstuk 5 van het akoestisch onderzoek. Voor wat betreft de uitgangspunten voor leerlingen is er geen reden om aan te nemen dat een aantal van 225 passages onjuist zou zijn. De verkenningen laten zien dat dit aantal 'worstcase' is. In het akoestisch onderzoek wordt verwezen naar de toelichting van het bestemmingsplan (par. 4.6.3), waarin de maatregelen uitgewerkt worden. Hiermee is voldaan aan de eisen die gesteld worden en voldoet de ontwikkeling aan een 'goede ruimtelijke ordening'.

- Overschrijding met 4 dB

Indiener vraagt "onder welke strikte voorwaarden de overschrijding met 4 dB vergunbaar is". Hiervoor dient eerst duidelijk te zijn waarop deze overschrijding betrekking heeft. Uit paragraaf 4.6.3 van de toelichting blijkt dat dit het aan- en afrijden van auto's op de zoen en zoefzone betreft, uitgaande van de maximale situatie waarin rekening wordt gehouden met 11 leslokalen. Uit het akoestisch onderzoek valt dit eveneens op te maken. In de bij de toelichting gevoegde rapportage van het akoestisch onderzoek blijkt uit tabel 5.1



dat voor het onderdeel "rijden met personenauto's" een rekenresultaat voor het maximale geluidsdrukkniveau volgt van maximaal 74 dB(A) op het rekenpunt bij de ingang van de zoen en zoefzone aan de Herikaard (waarneempunt 01A). De grenswaarde voor dit type geluid bedraagt 70 dB(A) in de dagperiode. Gerekend is met de dagperiode, aangezien het geluid met betrekking tot halen en brengen van schoolkinderen betreft, wat in de avond- en nachtperiode vanzelfsprekend niet meer plaatsvindt.

Zoals in de toelichting en het akoestisch onderzoek reeds is aangegeven, is het mogelijk op grond van (de aan) het Activiteitenbesluit (gelieerde Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening) voor de dagperiode een ontheffing van ten hoogste 5 dB(A) te verlenen van de voor de dagperiode geldende grenswaarde van 70 dB(A). Hierbij dient afgewogen te worden of technische dan wel organisatorische mogelijkheden soelaas bieden voor het halen van de gestelde grenswaarde. Daarbij wordt bedoeld op doelmatige maatregelen; een geluidscherm van 12 meter hoog op het binnenterrein bijvoorbeeld is geen doelmatige maatregel. In het kader van deze ontheffing is reeds een aantal doelmatige maatregelen beschouwd en voorgeschreven. Het betreft dan een zodanige omvang en opzet van het zoen en zoefterrein, dat hiervan uitsluitend kort gebruik gemaakt kan worden, zonder andere auto's in ernstige mate te hinderen. Er wordt geen parkeergelegenheid geboden, maar uitsluitend een stopmogelijkheid, vergelijkbaar met bijvoorbeeld een bushalte: stoppen, in- dan wel uitstappen van passagiers, wegrijden. Hieruit vloeit een zo kort mogelijke praktische doorlooptijd voort, met een gunstig effect op de geluidsdrukkniveau's. Daarnaast is de routing zodanig gerealiseerd dat de snelheid altijd laag blijft (stapvoets), waardoor geluidpieken beperkt blijven. Tevens is bij de berekeningen uitgegaan van een worst-case benadering. Verder wordt buiten de openingstijden van het schoolgebouw het terrein met hekken afgesloten, waardoor het terrein in de avond- en nachturen, de weekeinden en de schoolvakanties niet bereikbaar is, met als gevolg een beperking van de geluidsdrukkniveau's aan de in- en uitritten van de zoen- en zoefzone: de waarneempunten waar de overschrijding van de grenswaarden optreedt. Hiermee zijn de doelmatige alternatieven wel beschreven. Voor een school van de maximale omvang van 11 leslokalen welke in het bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt, is, in de worst-case benadering die hierbij gehanteerd dient te worden, een in- en uitgang van de zoen- en zoefzone aan de Schijfstraat, zoals door indiener aangehaald als mogelijk alternatief, niet doelmatig vanwege de onvoldoende capaciteit ter plaatse voor verkeer in twee richtingen.

– **Speelterrein**

Het bestemmingsvlak biedt voldoende ruimte om te kunnen voldoen aan de minimale eisen voor een speelterrein (circa 600 m²) die voortvloeien uit de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Breda 2008.

– **Stemgeluid van kinderen**

Voor toetsing aan stemgeluid van kinderen maakt het niet uit of er sprake is van 125 of 200 leerlingen, het zijn de maximale geluidsdrukkniveaus die de geluidbelastingen veroorzaken. Die ontstaan al door een enkel kind. Akoestisch gezien bestaat er dan ook geen verschil tussen de twee scenario's. Volledigheidshalve is 'circa 200 leerlingen' in paragraaf 4.6.3 van de toelichting vervangen door 'maximaal circa 200 leerlingen'.

Conclusie

Gezien het bovenstaande is dit onderdeel van de zienswijze gedeeltelijk ongegrond en gedeeltelijk gegrond. Naar aanleiding van het aspect 'Stemgeluid van kinderen' is de toelichting aangepast in die zin dat 'circa 200 leerlingen' wordt vervangen door 'maximaal 200 leerlingen'

g. Luchtkwaliteit

Samenvatting

Ten aanzien van het onderzoek luchtkwaliteit stellen indieners dat geen sprake is van een snelle afhandeling van het verkeer omdat de 'zoen en zoefzone' niet is aangelegd volgens de richtlijnen met langspaarkeerplaatsen.

Tevens vragen ze zich af of de rekentool NIBM van het Ministerie in deze situatie toegepast kan worden omdat er sprake is van een concentratie van verkeersaanbod in 15 minuten.

Beoordeling

De zoen en zoefzone is geen parkeerterrein, maar een stopmogelijkheid voor het veilig laten in- en uitstappen van passagiers, in dit geval schoolgaande kinderen. Volgens de overwegingen van de Afdeling in de reeds meerdere malen genoemde uitspraak is niet aannemelijk gemaakt dat de aanleg van de zoen-



en zoefzone in strijd is met de richtlijnen. Ook nu wordt dit niet aannemelijk gemaakt. De zienswijzen die nu zijn ingediend, zijn vrijwel gelijk aan de beroepschriften zoals die bij de Afdeling bestuursrechtspraak zijn ingediend.

De rekentool NIBM is door de wetgever beschikbaar gesteld, indachtig de uitgangspunten van de wetgeving omtrent luchtkwaliteit. De rekenmethodiek is voorgeschreven en goedgekeurd door de betrokken ministeries. Op de website van Infomil zijn de achtergronden van de tool weergegeven. Een discussie over de gehanteerde rekenmethodiek hoort niet thuis in deze bestemmingsplanprocedure.

Conclusie

Gezien het bovenstaande is dit onderdeel van de zienswijze ongegrond.

h. Planregels

Samenvatting

Indieners hebben op de volgende onderdelen bezwaar tegen de planregels.

– Artikel 11.1

In artikel 11.1 (bestemming 'Maatschappelijk') is volgens indiener genoemd onder 9. ten onrechte 'ondergeschikte horeca' mogelijk gemaakt.

– Artikel 11.2.3c

Volgens indiener genoemd onder 9. is in artikel 11.2.3c ten onrechte voorzien in de mogelijkheid om bouwwerken, geen gebouwen zijnde, toe te staan van 3 meter hoog. Gevraagd wordt waarom een schutting wordt toegestaan van 3 meter hoog bij woningen die zelf 10 meter hoog mogen zijn.

– Artikel 11.3 en 11.4

Door het opnemen van de artikelen 11.3 en 11.4 worden eventuele uitbreidingen ook buiten het opgenomen bouwvlak mogelijk. In artikel 11.3 is opgenomen dat het bebouwingspercentage met 20% mag worden verhoogd en artikel 11.4 bepaalt dat burgemeester en wethouders het bouwvlak met 40% mogen vergroten.

Beoordeling

– Artikel 11.1 (Bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Maatschappelijk')

De toegelaten ondergeschikte horeca-activiteiten moeten passen bij de hoofdfunctie qua uitstraling, dienen ter ondersteuning van de hoofdfunctie en mogen niet zelfstandig worden uitgeoefend en/of toegankelijk zijn los van de hoofdfunctie. Voor de ter plaatse aanwezige onderwijsfunctie moet hierbij worden gedacht aan een kantine waarvan tijdens schooltijden gebruik wordt gemaakt. Er is geen reden om aan te nemen dat dit voor deze locatie onaanvaardbaar zou zijn.

– Artikel 11.2.3 (Bouwregels voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde)

In artikel 11.2.3 van de regels is onder c. opgenomen dat de hoogte van erf- en terreinafscheidingen (waaronder een schutting is begrepen) maximaal 2 meter mag bedragen. In lid d. is bepaald dat de hoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, maximaal 3 meter mag bedragen. Schuttingen mogen dus niet, zoals indiener stelt, 3 meter hoog, maar slechts 2 meter hoog zijn.

– Artikel 11.3 en 11.4 (Afwijken van de bouwregels en Wijzigingsbevoegdheid)

De afwijkingsbevoegdheid van artikel 11.3 kan worden gebruikt indien voor de betreffende locatie een bebouwingspercentage is opgenomen (zie artikel 11.2.1 onder a). Dat is voor de locatie Breeschot 18 niet het geval. Het bouwvlak mag hier volledig worden bebouwd en de bepaling om het bebouwingspercentage te verhogen is hierop dus niet van toepassing. Deze bepaling is opgenomen voor andere locaties met de bestemming Maatschappelijk, waarbij wel een bebouwingspercentage is gebruikt.

De wijzigingsbevoegdheid van artikel 11.4 om het bouwvlak met 40% te vergroten is in zijn algemeenheid opgenomen voor locaties met de bestemming Maatschappelijk. Abusievelijk is hierbij geen uitzondering gemaakt voor de locatie Breeschot 18. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat het bouwvlak voor deze locatie kan worden vergroot. Dit bezwaar is dan ook gegrond en de regels worden op dit punt aangepast.

Conclusie

Gezien het bovenstaande is dit onderdeel van de zienswijze gedeeltelijk ongegrond en gedeeltelijk gegrond. Artikel 11.4 van de planregels wordt zodanig aangepast dat vergroting van het op de verbeelding aangegeven bouwvlak voor de locatie Breeschot 18 niet mogelijk is.



i. Externe veiligheid

Samenvatting

Opgemerkt wordt dat in het bestemmingsplan 'De Gouwen, Breeschot 18' een paragraaf externe veiligheid opgenomen is en in het ontwerpbestemmingsplan Teteringen niet. Onder dit kopje verwijzen indieners naar een aantal aspecten die betrekking hebben op de verkeersveiligheid.

Beoordeling

Zowel in het bestemmingsplan 'De Gouwen, Breeschot 18' (par. 5.8) als in het 'ontwerpbestemmingsplan Teteringen' (par. 4.9) is een paragraaf externe veiligheid opgenomen.

Externe veiligheid heeft echter geen betrekking op verkeersveiligheidsaspecten, maar op de risico's die mensen lopen ten gevolge van mogelijke ongelukken met gevaarlijke stoffen bij bedrijven en transportverbindingen (wegen, spoorwegen, waterwegen en buisleidingen).

Voor wat betreft de verkeersveiligheidsaspecten wordt verwezen naar de beoordeling van punt b.

Conclusie

Gezien het bovenstaande is dit onderdeel van de zienswijze ongegrond.

j. Alternatieven

Samenvatting

Indieners willen de locatie Breeschot 'gedogen' voor maximaal 2 jaar, op voorwaarde dat de gemeente zoekt naar een andere locatie voor de Nutsbasisschool, zoals nieuwbouw op de locatie van de voormalige school 'Helder Camara' of verbouwing van 'De Wegwijzer'.

Indieners wijzen op het IVA onderzoeksrapport waaruit blijkt dat de locatie 'De Wegwijzer' de meest geschikte locatie is voor de nieuwe Nutsbasisschool. Zij begrijpen niet waarom toch gekozen is voor de locatie Breeschot 18.

Beoordeling

In samenwerking met de betrokken schoolbesturen is voor de nieuwe Nutsbasisschool gekozen voor de locatie Breeschot 18. Door de hervestiging van De Springplank kwam deze locatie beschikbaar en hierdoor is sprake van een optimale spreiding van basisscholen over Teteringen.

Door het IVA is een locatie-onderzoek gedaan waarbij de locatie Breeschot 18 niet is betrokken, omdat deze pas na de vaststelling van dit rapport als potentiële locatie is voorgesteld. Door de Afdeling bestuursrechtspraak is in de eerder genoemde uitspraak geoordeeld dat dit niet onredelijk is.

Conclusie

Gezien het bovenstaande is dit onderdeel van de zienswijze ongegrond.

k. Aantasting woon- en leefklimaat en waardedaling woningen

Samenvatting

Door de komst van de Nutsbasisschool is volgens indieners sprake van een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat, zodat de waarde van de woningen sterk zal dalen. Naar het oordeel van indieners is er geen sprake geweest van een zorgvuldige belangenafweging.

Beoordeling

Er heeft een zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden voor deze locatie. Hierbij zijn onder meer de milieutechnische randvoorwaarden inzichtelijk gemaakt op basis waarvan kan worden afgewogen of de locatie en omvang van de school aanvaardbaar zijn. Voor de besluitvorming over deze functie op deze plek in het voorliggende bestemmingsplan is dit inmiddels ruim voldoende aangetoond. Ten aanzien van mogelijke alternatieve locaties heeft de Afdeling reeds overwogen dat de huidige locatie aanvaardbaar is, waarbij de omvang milieutechnisch voldoende onderzocht dient te zijn. Dat is voor de huidige locatie en omvang gebeurd.

Indien er sprake is van schade in de vorm van waardevermindering van de woningen van indieners, en voor zover die schade redelijkerwijs niet voor rekening van de indiener behoort te blijven, kan de schade worden geclaimd bij de gemeente op grond van Afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening.



Conclusie

Gezien het bovenstaande is dit onderdeel van de zienswijze ongegrond.

II. Ambtshalve aanpassingen

Tijdens de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan zijn zowel in de regels als de toelichting en op de verbeelding omissies geconstateerd, waartegen geen zienswijzen naar voren zijn gebracht maar die wel aangepast dienen te worden. Een aantal aanpassingen is al genoemd bij de beoordeling van de zienswijzen. Overige ambtshalve wijzigingen betreffen in hoofdzaak de volgende.

- Om zeker te stellen dat het aantal woningen niet wordt vermeerderd is de planregel 'Het aantal woningen mag niet worden vermeerderd' toegevoegd in alle bestemmingen waar 'wonen' is toegestaan.
- Bij de bestemming Sport ontbrak een regeling voor dienstwoningen. Omdat op Sportpark 'de Gouwen' twee dienstwoningen aanwezig zijn, zijn hiervoor alsnog regels opgenomen.
- Bij de bestemming Sport ontbrak eveneens de in het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Teteringen, uitbreiding sportpark' opgenomen aanduiding 'specifieke vorm van sport - schuttersvereniging'. Deze is alsnog op de verbeelding opgenomen.
- Hoofdstuk 2 van de toelichting (Gebiedsanalyse) is aangepast aan de laatste stand van zaken.
- In hoofdstuk 3 van de toelichting (Beleid) is het actuele ruimtelijke beleid verwerkt. In de paragraaf over het rijksbeleid is een aanvulling gedaan ten aanzien van het radarverstoringgebied Woensdrecht.
- Hoofdstuk 4 van de toelichting (Milieu en landschap) is gecontroleerd op actualiteit en daar waar nodig aangepast en aangevuld.
- Hoofdstuk 5 (Juridische planbeschrijving) is aangepast aan de laatste stand van de zaken
- Geconstateerde onjuistheden in de toelichting, planregels en verbeelding zijn gecorrigeerd en tekstuele verbeteringen van niet-inhoudelijke aard zijn aangebracht, zoals bijvoorbeeld het samenvoegen van onderdelen van de bouwregels in één artikellid.
- De regels zijn eveneens, waar nodig, in overeenstemming gebracht met de meest recente versie van de in de gemeente Breda gehanteerde standaardregels. Zo is in artikel 3.1 (Bedrijf) van de regels de zinsnede verwijderd dat rechtstreeks bedrijven worden toegelaten die naar aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn aan bedrijven in milieucategorie 3.1. Deze zijn mogelijk via de in artikel 3.4 opgenomen afwijkingsbevoegdheid. Verder is aan dit artikellid expliciet toegevoegd welke bedrijven niet zijn toegestaan.

Afwegingen

De ingediende zienswijzen en ambtshalve wijzigingen geven geen aanleiding te besluiten tot het niet vaststellen van het plan. Wel leiden de ingediende zienswijzen en ambtshalve wijzigingen tot aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan..

Juridisch

Na vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad wordt het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8, vierde lid, Wet ruimtelijke ordening opnieuw aan de provincie voorgelegd, omdat er wijzigingen zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Zij kunnen binnen een termijn van 6 weken nog een reactieve aanwijzing geven, indien zij het niet met de wijzigingen eens zijn. Na deze termijn van 6 weken wordt het vastgestelde bestemmingsplan gepubliceerd en kunnen belanghebbenden gedurende 6 weken hiertegen beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Na afloop van de beroepstermijn treedt het bestemmingsplan in werking.

Financieel

Planexploitatie/kostenverhaal

Conserverend plan

Het onderhavige plan betreft een in hoofdzaak conserverend plan waarbinnen het merendeel van de bebouwing reeds aanwezig is. Voorzover het geen ontwikkellocatie (zie hieronder) betreft, is hetgeen wat aan uitbreiding nog mogelijk is, onbenutte bouwruimte op basis van het vigerende bestemmingsplan (deze vallen niet langer onder exploitatiewetgeving, zoals de woningbouwkavels aan de Laanzichtweg,



Schijfstraat, Bramentuin/Heiackerdreef en Zuringveld/Heiackerdreef) of blijft binnen het gestelde in artikel 6.2.1 van het Bro.

Ontwikkellocaties met directe bouwtitel

Voor de uitbreiding van de nutsbasisschool aan de Breeschot 18 geldt dat de grond in eigendom is van de gemeente. Het kostenverhaal is derhalve anderszins verzekerd.

Voor de bouw van de extra woning aan het Hofpad is met de initiatiefnemer een verhaalsovereenkomst betreffende planschade afgesloten op grond van artikel 6.4a Wro. Het kostenverhaal is derhalve eveneens anderszins verzekerd.

Ontwikkellocatie met een wijzigingsbevoegdheid

Voor de locatie aan de Langelaar waar een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen, komt het kostenverhaal pas in het kader van het op te stellen wijzigingsplan aan de orde.

Kosten bestemmingsplan

De kosten voor het opstellen van onderhavig bestemmingsplan zijn geïnitieerd en gefinancierd door de gemeente Breda. Voor de actualisering van bestemmingsplannen zijn financiële middelen beschikbaar gesteld, dit bestemmingsplan wordt daaruit bekostigd. Hiermee wordt het bestemmingsplan uitvoerbaar geacht.

Conclusie

Er bestaat op basis van het bovenstaande voor het onderhavige bestemmingsplan geen aanleiding tot kostenverhaal middels een exploitatieplan. Gelet op het vorenstaande is er dan ook geen verplichting om tegelijkertijd met dit bestemmingsplan een exploitatieplan op te stellen.

Communicatie

- *Communicatie tot nu toe*
In het kader van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening heeft vooroverleg plaatsgevonden met de (advies)instanties en de dorpsraad over het concept-ontwerpbestemmingsplan. Parallel aan het vooroverleg heeft inspraak plaatsgevonden. In het hele plangebied zijn huis-aan-huis Breda Berichten verspreid. Tijdens de inspraaktermijn, die liep van 20 september tot en met 17 oktober 2012, is een inloopbijeenkomst gehouden. Het aangepaste ontwerpbestemmingsplan Teteringen heeft vervolgens van 7 februari tot en met 20 maart 2013 (wederom) voor iedereen ter inzage gelegen. Dit is op de gebruikelijke wijze gepubliceerd op de website van de gemeente Breda, in de Bredase Bode en de Staatscourant.
- *Communicatie vanaf nu*
De indieners van een zienswijze worden schriftelijk op de hoogte gehouden van de procedure. Na vaststelling door de gemeenteraad zal het bestemmingsplan na 6 weken worden gepubliceerd op de gemeentelijke website, in de Bredase Bode en de Staatscourant en gedurende 6 weken ter inzage worden gelegd. Belanghebbenden kunnen gedurende deze termijn beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State.

Burgemeester en wethouders van Breda,

, burgemeester.

, secretaris.

Bijlagen

Ligt ter inzage:
Bestemmingsplan Teteringen



De raad van de gemeente Breda;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders en met overname van de daarin vermelde overwegingen;

gelet op artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. Zienswijze 1 gegrond te verklaren.
2. Zienswijzen 2, 4, 5, 6 en 7 ongegrond te verklaren.
3. Zienswijzen 3, 8, 9 en 10 gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren.
4. Tot de volgende wijzigingen op de verbeelding:
 - a. Ter plaatse van Hoolstraat 38/40/Espakker 1 het maximum bebouwingspercentage te verhogen van 60 naar 70.
 - b. Ter plaatse van Sportpark 'De Gouwen' de 'specifieke bouwaanduiding uitgesloten – lichtmasten' op te nemen.
 - c. Ter plaatse van Sportpark 'De Gouwen' de aanduiding 'specifieke vorm van sport - schuttersvereniging' op te nemen.
5. Tot de volgende wijzigingen in de planregels:
 - a. In artikel 3, lid 1 onderdeel c. de zinsnede *'of een inrichting of bedrijf met een activiteit die naar aard en invloed op de omgeving hiermee gelijk is te stellen, uitgezonderd:*
 1. *bedrijven welke vallen onder artikel 2.1, lid 3, van het Besluit omgevingsrecht;*
 2. *risicovolle bedrijven als bedoeld in artikel 2, lid 1, van het Besluit externe veiligheid inrichtingen en artikel 1 van de Regeling externe veiligheid inrichtingen;* te verwijderen en na onderdeel n. toe te voegen:
met uitzondering van:
 - o. *risicovolle inrichtingen als bedoeld in artikel 2, lid 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen en artikel 1 van de Regeling externe veiligheid inrichtingen;*
 - p. *geluidzoneringsplichtige bedrijven, zoals vermeld in artikel 2.1, lid 3, van het Besluit omgevingsrecht;*
 - q. *zelfstandige kantoren;*
 - r. *zelfstandige detailhandel.*
 - b. Aan artikel 5, lid 5.1 een nieuw onderdeel toe te voegen, luidende *'cultuur en ontspanning'*.
 - c. In artikel 5, lid 5.1 onderdeel c. te verwijderen en te vervangen door twee nieuwe onderdelen, luidende *'horeca behorend tot categorie 1'*; en *'maximaal 1 horecabedrijf behorend tot categorie 2 tot en met 4'*.
 - d. Aan artikel 7, lid 7.2.1 toe te voegen een nieuw onderdeel, luidende *'Het aantal woningen mag niet worden vermeerderd.'*
 - e. Aan artikel 11, lid 11.4.a een nieuw onderdeel 1. toe te voegen, luidende *'1. deze bevoegdheid niet geldt voor de locatie Breeschot 18'*.
 - f. Aan artikel 14, lid 14.1 toe te voegen een nieuw onderdeel, luidende *'ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van sport - schuttersvereniging' tevens voor een schuttersvereniging'*.
 - g. Aan artikel 14, lid 14.2 toe te voegen een nieuw sublid 14.2.2, *'Dienstwoningen'* met de daarbij behorende bouwregels.
 - h. Aan artikel 14, lid 14.2.3 onderdeel a. toe te voegen de zinsnede *'met dien verstande dat lichtmasten niet zijn toegestaan ter plaatse van de 'specifieke bouwaanduiding uitgesloten - lichtmasten'*.
 - i. Aan artikel 15, lid 15.1 toe te voegen een nieuw onderdeel, luidende *'markten en standplaatsen'*.
 - j. Aan artikel 17, lid 17.2.1 toe te voegen een nieuw onderdeel, luidende *'Het aantal woningen mag niet worden vermeerderd.'*



6. Tot de volgende wijzigingen in de toelichting:
 - a. Hoofdstuk 2 van de toelichting (Gebiedsanalyse) is aangepast aan de laatste stand van zaken.
 - b. In hoofdstuk 3 van de toelichting (Beleid) is het actuele ruimtelijke beleid verwerkt. In de paragraaf over het rijksbeleid is een aanvulling gedaan ten aanzien van het radarverstoringsgebied Woensdrecht.
 - c. Hoofdstuk 4 van de toelichting (Milieu en landschap) is gecontroleerd op actualiteit en daar waar nodig aangepast en aangevuld.
 - d. In paragraaf 4.6.3 (Geluid) van de toelichting is voor de locatie Breeschot 18 opgenomen dat bij De Springplank sprake was van 'maximaal circa 200 leerlingen' in plaats van 'circa 200 leerlingen'.
 - e. Hoofdstuk 5 (Juridische planbeschrijving) is aangepast aan de laatste stand van de zaken.
7. Het bestemmingsplan Teteringen met planidentificatienummer NL.IMRO.0758.BP2011047001-0401 vast te stellen, met inachtneming van het gestelde onder 2 t/m 6.
8. Voor het bestemmingsplan Teteringen geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 30 mei 2013

, voorzitter.

, griffier.



Zoeken in



Home

Over de Raad van State

Onze werkwijze

Adviezen

Uitspraken

Agenda

Pers

Werken bij

U BEVINDT ZICH HIER: [Home](#) [Uitspraken](#) [Zoeken in uitspraken](#) [Uitspraak](#)

Vorige

Print

E-mail

Uitspraak 201307924/1/R3

Datum van uitspraak:

woensdag 3 september 2014

Tegen:

de raad van de gemeente Breda

Proceduresoort:

Eerste aanleg - meervoudig

Rechtsgebied:

Ruimtelijke-orderingskamer - Bestemmingsplannen Noord-Brabant

201307924/1/R3.

Datum uitspraak: 3 september 2014

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B], beiden wonend te Teteringen, gemeente Breda,
2. [appellant sub 2] en anderen, allen wonend te Teteringen, gemeente Breda,

en

de raad van de gemeente Breda,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 30 mei 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Teteringen" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 25 juni 2014, waar [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen, allen vertegenwoordigd door [appellant sub 2], en de raad, vertegenwoordigd door A.J.J. Neele, J.M. Curfs, M.N. de Pooter, M.J.M. van Marrewijk en S.A.L. van der Sleen-Verhoeven, allen werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.
2. Het plan voorziet onder meer in een aanpassing en uitbreiding van een bestaand schoolgebouw aan de Breeschot 18 te Teteringen.
3. Bij uitspraak van 22 augustus 2012 in zaak nr. [201105998/1/R3](#) heeft de Afdeling het beroep van [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen tegen het besluit van 17 maart 2011, kenmerk 37022, waarbij de raad het bestemmingsplan "De Gouwen, Breeschot 18" heeft vastgesteld, gegrond verklaard en dat besluit vernietigd. De raad heeft naar aanleiding van deze uitspraak opnieuw een besluit genomen omtrent de aanpassing en uitbreiding van het bestaand schoolgebouw, welk besluit thans voorligt.

Plantoelichting

4. [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen betogen dat in paragraaf 2.5 van de plantoelichting onjuiste informatie over de ontwikkelingen voorafgaand aan de vaststelling van het plan is opgenomen.
 - 4.1. Ingevolge artikel 3.1.6, eerste lid, van het Besluit ruimtelijke ordening gaat een bestemmingsplan vergezeld van een toelichting. Deze plantoelichting maakt geen deel uit van het plan. Dit betekent dat geen bindende betekenis toekomt aan de plantoelichting en de daarin opgenomen weergave van de ontwikkelingen voorafgaand aan de vaststelling van het plan. Deze betogen kunnen derhalve niet leiden tot een vernietiging van het bestreden besluit.

Omgevingsvergunning en handhaving

5. [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen stellen dat eerder te kennen is gegeven dat een omgevingsvergunning voor het omzetten van de tijdelijke leslokalen naar permanente leslokalen voor de basisschool alleen kan worden verleend als het geldende bestemmingsplan is gewijzigd. Nu het bestemmingsplan "De Gouwen, Breeschot 18" is vernietigd, heeft deze wijziging niet

plaatsgevonden. Desondanks is deze vergunning, kort na het verzoek om handhaving voor het permanent in gebruik nemen van deze leslokalen, in februari 2013 verleend.

5.1. De gang van zaken omtrent het verlenen van de omgevingsvergunning en het afwijzen van het verzoek om handhaving kan in het kader van procedures over die besluiten aan de orde worden gesteld. Gelet hierop kunnen deze bezwaren in deze procedure niet aan de orde komen. De betogen falen.

Beleid en alternatieven

6. [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen betogen dat het plan is vastgesteld in strijd met het gemeentelijke beleid zoals neergelegd in de Structuurvisie Breda 2020, omdat het voorziet in een grootschalige integrale ontwikkeling in een consolidatiegebied en niet aan de daarvoor opgenomen voorwaarden wordt voldaan. Voorts voeren [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen aan dat er betere locaties zijn voor de vestiging van een nieuwe school. Hierbij wijzen zij op het locatieonderzoek dat is uitgevoerd door het Instituut voor sociaalwetenschappelijk beleidsonderzoek en advies.

6.1. Wat betreft deze beroepsgronden ziet de Afdeling geen aanleiding om daarover anders te oordelen dan zij heeft gedaan in haar uitspraak van 22 augustus 2012, waarbij is ingegaan op gelijklopende beroepsgronden en is geconcludeerd dat de betogen falen. Zij verwijst voor de motivering van dit oordeel naar overwegingen 2.2.1 en 2.10.1 van die uitspraak. Nu in hetgeen door [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen in deze procedure is aangevoerd geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn gelegen en zich evenmin een relevante wijziging van het recht heeft voorgedaan, ziet de Afdeling thans geen aanleiding voor een ander oordeel. De betogen falen.

Aantal leslokalen

7. [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen betogen dat het plan is vastgesteld in strijd met de gemeentelijke Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Breda 2008 (hierna: verordening). Uit deze verordening volgt volgens hen voor een basisschool met elf leslokalen een minimaal bruto vloeroppervlak van 1.457 m². Volgens [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen biedt het bouwvlak deze ruimte niet. Voorts dient een basisschool met elf leslokalen volgens de verordening minimaal één speellokaal te bevatten. Nu een speellokaal volgens [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen ook als een leslokaal dient te worden aangemerkt en het plan maximaal elf leslokalen toestaat, is de bouw van een twaalfde leslokaal, zijnde een speellokaal, niet toegestaan in het plan.

7.1. De raad stelt zich op het standpunt dat uit de verordening volgt dat de ruimtebehoefte voor een school met elf groepen leerlingen is genormeerd op elf leslokalen en één speellokaal, waarvoor een minimaal bruto vloeroppervlak van 1.475 m² is benodigd. Een speellokaal wordt volgens de raad niet als leslokaal aangeduid, zodat het plan het mogelijk maakt om maximaal elf leslokalen en één speellokaal overeenkomstig de verordening te bouwen. Door de bouw van een speellokaal zal het aantal leerlingen niet wijzigen, zodat hieraan voor het overige geen ruimtelijke gevolgen zijn verbonden.

7.2. Aan het perceel Breeschot 18 is de bestemming "Maatschappelijk" en de aanduiding "bouwvlak" toegekend.

Ingevolge artikel 11, lid 11.1, van de planregels zijn de voor "Maatschappelijk" aangewezen gronden bestemd:

a. voor maatschappelijke voorzieningen;

(...);

met daarbij behorend:

(...);

g. parkeren;

h. verkeer;

(...).

Ingevolge lid 11.2.1, onder a, mogen gebouwen uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "bouwvlak" worden gebouwd.

Ingevolge het bepaalde onder b mag het bouwvlak volledig bebouwd worden, tenzij ter plaatse van de aanduiding "maximum bebouwingspercentage (%)" anders is aangeduid.

Ingevolge het bepaalde onder d mogen ter plaatse van Breeschot 18 maximaal elf leslokalen gebouwd worden c.q. aanwezig zijn.

7.3. Het plan voorziet op het perceel Breeschot 18 in een bouwvlak van ongeveer 1.990 m², waarbinnen ingevolge artikel 11, lid 11.2.1, onder d, van de planregels maximaal elf leslokalen mogen worden gerealiseerd. In de verordening zijn onder meer criteria voor de oppervlakte en indeling van een school en de financiering van voorzieningen opgenomen. Uit de verordening volgt dat een speellokaal niet wordt meegeteld bij het aantal benodigde leslokalen en derhalve voor elf groepen leerlingen een minimale oppervlakte van 1.475 m² benodigd is ten behoeve van de bouw van elf leslokalen en één speellokaal. Nu in het plan alleen is opgenomen dat maximaal elf leslokalen zijn toegestaan en de raad bij de vaststelling van het plan heeft aangesloten bij de verordening, moet deze planregel zo worden uitgelegd dat het plan niet in de weg staat aan de bouw van een twaalfde lokaal, zijnde een speellokaal.

De Afdeling heeft in haar uitspraak van 22 augustus 2012 overwogen dat niet de voorgenomen uitvoering van het plan ter beoordeling voorligt, maar de in het plan voorziene bouwmogelijkheden. In aansluiting daarop is in die uitspraak overwogen dat voor zover het bouwvlak niet voldoende ruimte zou bieden voor het aantal lokalen, de raad zich met juistheid op het standpunt heeft gesteld dat niet het in de planregels opgenomen maximale aantal leslokalen dient te kunnen worden gerealiseerd, maar het volume van de toegestane bouwmogelijkheden zoals weergegeven op de verbeelding. Dit zou kunnen leiden tot een kleiner aantal lokalen. Gelet op de omvang van het bouwvlak biedt het plan evenwel voldoende ruimte voor het uit de verordening voortvloeiende minimale bruto vloeroppervlak van 1.457 m² voor elf leslokalen en één speellokaal.

De betogen falen.

Verkeer en parkeren

8. [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen betogen dat ten gevolge van het plan de verkeers- en parkeerdruk in de

omliggende straten zal toenemen. Volgens [appellanten sub 1] zijn deze straten niet berekend op de extra verkeers- en parkeerdruk en is geen onderzoek gedaan naar de toename van parkeerdruk in de Herikaard en de Schijfstraat. Ook biedt het plan volgens hen onvoldoende mogelijkheden voor een goede ontsluiting.

Voorts betogen [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen dat, nu minimaal twaalf lokalen zullen worden gerealiseerd, ingevolge de gemeentelijke Nota Parkeer- en Stallingsbeleid Breda minimaal 24 parkeerplaatsen benodigd zijn en dat hiervoor onvoldoende ruimte is op het schoolterrein. Volgens [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen zullen, ondanks de aanleg van een zogenoemde zoen- en zoefzone, kinderen in de omliggende straten worden afgezet, nu de zoen- en zoefzone in strijd is met de daarvoor geldende richtlijnen. Hieruit volgt dat niet dwarsparkeren maar langsparkeren mogelijk moet worden gemaakt.

[appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen betogen daarnaast dat het plan tot een onveilige verkeerssituatie zal leiden. Daarbij wijzen zij erop dat de leerlingen de Oosterhoutseweg of de Schijfstraat moeten oversteken en dat dit drukke straten zijn. Voorts is de Herikaard niet geschikt voor meer verkeersbewegingen. Daarnaast is de oprit van de zoen- en zoefzone zeer smal en het zicht bij het verlaten van het schoolterrein slecht.

8.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het plan niet tot ernstige verkeer- en parkeeroverlast zal leiden. Gelet op het aantal leslokalen dienen 22 parkeerplaatsen te worden gerealiseerd. Op het terrein zijn reeds 21 parkeerplaatsen gerealiseerd en er bestaat volgens de raad voldoende ruimte om een extra parkeerplaats te realiseren. Gekozen is voor een zoen- en zoefzone op het binnenterrein, zodat ter plaatse geen ander verkeer aanwezig is en dit niet tot overlast voor de omgeving zal leiden. Nu de zoen- en zoefzone niet langs een ontsluitingsweg wordt aangelegd, kan volgens de raad voor dwarsparkeren worden gekozen. Voorts zal het plan de verkeersveiligheid niet aantasten.

8.2. Gelet op artikel 11, lid 11.1, aanhef en onder g en h, van de planregels, voorziet het plan in de mogelijkheid parkeerplaatsen en verkeersvoorzieningen aan te leggen. Uit de plantoelichting komt naar voren dat de raad heeft willen aansluiten bij de in de gemeentelijke Nota Parkeer- en Stallingsbeleid Breda gehanteerde parkeernormen. In deze nota wordt een norm gehanteerd van twee parkeerplaatsen per leslokaal. Niet in geschil is dat op het schoolterrein ruimte is voor de aanleg van 22 parkeerplaatsen die bij deze parkeernorm nodig zijn voor elf leslokalen. Dat tevens een speellokaal kan worden gebouwd, leidt, zoals de raad stelt, niet tot een toename van het aantal leerlingen, zodat dit niet van invloed is op het aantal benodigde parkeerplaatsen. Over het betoog dat voor het onderwijstype van de inmiddels op het terrein gevestigde Nutsschool een andere parkeernorm dient te worden gehanteerd, heeft de Afdeling in haar uitspraak van 22 augustus 2012 geoordeeld dat het onderwijstype ruimtelijk niet relevant is. Voorts is in de uitspraak geoordeeld dat voor buitenschoolse opvang, louter voor de periode waarin overlap plaatsvindt tussen de aanwezigheid van arbeidskrachten tijdens schooltijden en de aanwezigheid van arbeidskrachten voor de buitenschoolse opvang, geen aparte parkeerplaats behoeft te worden gerealiseerd. Blijkens paragraaf 2.5 van de plantoelichting wordt een gedeelte van het terrein ingericht als zoen- en zoefzone om te voorkomen dat leerlingen in de omliggende straten zullen worden afgezet. In de uitspraak van 22 augustus 2012 is reeds geoordeeld dat [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen niet aannemelijk hebben gemaakt dat de aanleg van de zoen- en zoefzone in strijd is met de daarvoor geldende richtlijnen, zodat niet aannemelijk is dat leerlingen desondanks in de omliggende straten worden afgezet. Gelet op hetgeen [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen hebben aangevoerd, ziet de Afdeling ook thans geen aanleiding voor het oordeel dat het plan leidt tot een toename van de parkeerdruk in de omgeving van het schoolterrein. Daarbij betreft de Afdeling dat bij de norm van twee parkeerplaatsen tevens rekening is gehouden met het halen en brengen van kinderen door de begeleiders, hetgeen ongeveer de helft van de norm bepaalt.

In de uitspraak van 22 augustus 2012 heeft de Afdeling voorts geoordeeld dat [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen evenmin aannemelijk hebben gemaakt dat ten gevolge van de zoen- en zoefzone een zodanige toename van de verkeersdruk valt te verwachten dat deze in de omliggende straten niet kan worden verwerkt. Voorts is in die uitspraak geconcludeerd dat geen aanleiding bestaat voor het oordeel dat het plan niet in een goede ontsluiting voorziet. In hetgeen [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen aanvoeren ziet de Afdeling ook thans geen aanleiding voor het oordeel dat de verkeersdruk in de omliggende straten ten gevolge van het plan onevenredig zal toenemen.

Voor zover [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen vrezen dat het plan tot een onveilige verkeerssituatie zal leiden, overweegt de Afdeling als volgt. Op de zoen- en zoefzone zal alleen eenrichtingsverkeer zijn toegestaan, waarbij het terrein via de Herikaard moet worden opgereden en via de Schijfstraat moet worden verlaten. De raad heeft in dit kader gesteld dat de hoofdingang en de fietsenstalling aan de zijde van de Breeschot zullen worden gerealiseerd, zodat fietsers het terrein via de Breeschot zullen betreden en verlaten. Niet aannemelijk is gemaakt dat in de omliggende straten onvoldoende ruimte bestaat voor de extra verkeersbewegingen. Daarbij wordt betrokken dat alleen bestemmingsverkeer gebruik maakt van de Herikaard en dat de Schijfstraat ter plaatse van de uitrit van de zoen- en zoefzone een eenrichtingsweg is. Voorts is volgens de raad bij de herinrichting van de Oosterhoutseweg rekening gehouden met het oversteken van voetgangers en fietsers ter plaatse en zijn vrijwel alle omliggende wegen voorzien van trottoirs voor voetgangers, waarbij de maximaal toegestane snelheid 30 km per uur bedraagt. Gelet op het voorgaande heeft de raad zich op het standpunt kunnen stellen dat het plan niet tot gevolg heeft dat een onveilige verkeerssituatie zal ontstaan.

De betogen falen.

Geluid

9. [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen betogen dat het plan zal leiden tot een onaanvaardbare toename van de geluidoverlast. Volgens hen heeft de raad zich bij de vaststelling van het plan niet mogen baseren op het akoestisch onderzoek, nu in het onderzoek onder meer niet is uitgegaan van de maximale bouwmogelijkheden en van een onjuist aantal leerlingen.

In de plantoelichting is opgenomen dat de overschrijding van de geluidnormen uit het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit milieubeheer) onder voorwaarden is toegestaan, maar volgens [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen is niet duidelijk welke maatregelen zullen worden genomen en wordt daarbij ten onrechte uitgegaan van een snelle afhandeling van het verkeer op de zoen- en zoefzone. Voorts is bij de beoordeling van de geluidbelasting ten gevolge van stemgeluid van kinderen ten onrechte uitgegaan van een bestaande situatie van ongeveer 200 leerlingen. De geluidhinder vanwege de verdubbeling van het aantal leerlingen leidt tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat.

Verder voeren [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen aan dat niet is onderzocht of de geluidsnormen in de Herikaard en de Schijfstraat ten gevolge van verkeer van en naar de basisschool zullen worden overschreden.

9.1. De raad stelt zich op het standpunt dat in het akoestisch onderzoek is uitgegaan van een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden van het plan, waarbij maximaal elf leslokalen worden gebouwd. Volgens de raad is daarbij terecht van 25 leerlingen per klas en van 250 verkeersbewegingen per dag uitgegaan. Uit het akoestisch onderzoek volgt volgens de raad dat de geluidnormen bij het aan- en afrijden ter plaatse van de zoen- en zoefzone zullen worden overschreden. Nu technische en

organisatorische maatregelen zijn genomen om deze geluidbelasting tegen te gaan, kan hiervoor een ontheffing worden verleend. Met deze maatregelen is voorts verzekerd dat het stemgeluid van kinderen het woon- en leefklimaat van omwonenden niet onevenredig zal aantasten.

9.2. Ingevolge artikel 2.17, eerste lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer geldt dat voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr,LT) en het maximaal geluidsniveau LAm_{ax}, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting:

a. de niveaus op de in tabel 2.17a genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden.

Tabel 2.17a geeft de volgende waarden aan:

07:00-19:00 uur 19:00-23:00 uur 23:00-07:00 uur

LAr,LT op de gevel van
gevoelige gebouwen 50 dB(A) 45 dB(A) 40 dB(A)

LAm_{ax} op de gevel van
gevoelige gebouwen 70 dB(A) 65 dB(A) 60 B(A)

Ingevolge artikel 2.18, eerste lid, onder h en i, blijft het stemgeluid van kinderen op een onverwarmd of onoverdekt terrein dat onderdeel is van een inrichting voor primair onderwijs, in de periode vanaf een uur voor aanvang van het onderwijs tot een uur na beëindiging van het onderwijs of dat onderdeel is van een instelling voor kinderopvang bij het bepalen van de geluidsniveaus, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19, 2.20 dan wel 6.12, buiten beschouwing.

Ingevolge artikel 2.20, eerste lid, kan, in afwijking van de waarden, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19 dan wel 6.12, het bevoegd gezag bij maatwerkvoorschrift andere waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) en het maximaal geluidsniveau LAm_{ax} vaststellen.

Ingevolge het vijfde lid kan het bevoegd gezag bij maatwerkvoorschrift bepalen welke technische voorzieningen in de inrichting worden aangebracht en welke gedragsregels in acht worden genomen teneinde aan de geldende geluidsnormen te voldoen.

9.3. Ter reparatie van de gebreken in het besluit van 17 maart 2011 tot vaststelling van het bestemmingsplan "De Gouwen, Breeschot 18" heeft de raad opnieuw onderzoek laten verrichten naar de gevolgen van het plan voor de geluidbelasting. De resultaten zijn vervat in het op 31 augustus 2012 opgestelde rapport "Akoestisch onderzoek ten behoeve van Basisschool Breeschot te Teteringen Gemeente Breda" van het onderzoeksbureau MPO3 (hierna: het akoestisch onderzoek). Het akoestisch onderzoek is gebaseerd op het aantal leerlingen dat bij elf leslokalen kan worden gehuisvest en daarbij is uitgegaan van de in het plan voorziene bebouwing die is benodigd voor de elf lokalen.

[appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen hebben niet aannemelijk gemaakt dat de raad zich bij de beoordeling van de gevolgen van het plan voor de te verwachten geluidhinder niet heeft mogen baseren op het akoestisch onderzoek. Dat in het akoestisch

rapport bebouwing is weergegeven die niet aan de eisen van daglichttoetreding voldoet, is, wat daar ook van zij, hiervoor onvoldoende, nu het akoestisch onderzoek dient uit te gaan van de representatieve invulling van de maximale mogelijkheden van het plan. Hoewel [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen terecht betogen dat in het plan niet is uitgesloten dat het gehele bouwvlak wordt bebouwd, hetgeen niet in de situatieschets in het akoestisch onderzoek is weergegeven, leidt dit evenmin tot een ander oordeel. In de uitspraak van 22 augustus 2012 is geoordeeld dat de raad zich niet mocht baseren op het akoestisch onderzoek dat ten grondslag was gelegd aan het toen voorliggende plan, omdat was uitgegaan van de situering van geluidbronnen op plaatsen waar het plan voorziet in de uitbreiding van het schoolgebouw. In het akoestisch onderzoek zijn thans geluidbronnen ter plaatse van de zoen- en zoefzone en ter plaatse van het beoogde speelterrein weergegeven. Voorts zijn geluidbronnen aan de rand van de zoen- en zoefzone en het bouwvlak gesitueerd om de geluidbelasting van kinderen die worden opgehaald of weggebracht te meten. Niet is gebleken dat de raad bij de bepaling van de geluidbronnen niet is uitgegaan van een representatieve invulling van de maximale mogelijkheden van het plan. Ter zitting is door de raad toegelicht dat het landelijk gemiddeld aantal leerlingen per groep 22,8 leerlingen bedraagt. Omdat het een basisschool in oprichting betreft, heeft de raad zich op deze norm gebaseerd. Daarbij is gelet op demografische prognoses zekerheidshalve uitgegaan van 25 leerlingen per groep, hetgeen de Afdeling niet onredelijk acht. Voorts heeft de raad onweersproken gesteld dat het maximaal geluidniveau niet zal worden beïnvloed door het aantal leerlingen en het gemiddeld beoordelingsniveau slechts 0,1 dB(A) hoger zou zijn in het geval van 330 leerlingen zou zijn uitgegaan.

De betogen falen.

9.4. In het akoestisch onderzoek is opgenomen dat het maximaal geluidniveau ter plaatse van de ingang aan de Herikaard 74 dB(A) zal bedragen en ter plaatse van de uitgang aan de Schijfstraat 72 dB(A). Gelet hierop worden de normen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer met 2 tot 4 dB(A) overschreden. Volgens de raad biedt de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (hierna: Handreiking) onder voorwaarden de mogelijkheid om de grenswaarde van 70 dB(A) voor de dagperiode met 5 dB(A) te overschrijden. De Afdeling stelt vast dat een basisschool geen vergunningplichtige inrichting is. Nu de Handreiking een instrument is bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu, kan in zoverre niet worden verwezen naar de daarin opgenomen mogelijkheid om onder voorwaarden een grenswaarde van 75 dB(A) in een omgevingsvergunning op te nemen. Ter zitting heeft de raad toegelicht dat het bevoegd gezag op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer maatwerkvoorschriften kan vaststellen. Onder verwijzing naar de uitspraak van 28 mei 2014 in zaak nr. [201305317/1/R3](#) overweegt de Afdeling dat maatwerkvoorschriften niet al vóór de vaststelling van een bestemmingsplan hoeven te zijn vastgesteld, maar dat de raad er op voorhand in redelijkheid van moet kunnen uitgaan dat de maatwerkvoorschriften stand kunnen houden in een beroepsprocedure. Voorts betekent het vaststellen van maatwerkvoorschriften niet zonder meer dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de omliggende woningen is gegarandeerd. [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen hebben niet aannemelijk gemaakt dat een maximaal geluidniveau van 74 dB(A) in de dagperiode in dit geval niet aanvaardbaar is. De raad heeft zich in dit kader in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de geluidbelasting kan worden beperkt door het nemen van een aantal maatregelen. Zo is onder meer met de basisschool afgesproken dat het schoolterrein buiten de openingstijden van het schoolgebouw zal worden afgesloten met een hek, zodat het terrein in de avond- en nachturen, de weekeinden en de schoolvakanties niet toegankelijk is. Gelet hierop zal ter plaatse van de in- en uitrit de overschrijding van de geluidbelasting beperkt blijven tot enkele momenten per dag bij het brengen en halen van de kinderen. Verder zullen de kinderen grotendeels in het gebouw lessen volgen en slechts op beperkte tijden en niet met alle klassen tegelijk buiten aanwezig zijn. Gelet op het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat de raad er in redelijkheid van uit heeft kunnen gaan dat er maatwerkvoorschriften op grond van de representatieve invulling van de maximale mogelijkheden van het plan kunnen worden vastgesteld.

De geluidhinder vanwege het stemgeluid van kinderen is door de raad in het kader van een goede ruimtelijke ordening in de belangenafweging betrokken. In het akoestisch onderzoek is opgenomen dat het stemgeluid ten hoogste een maximaal geluidniveau van 81 dB(A) in de dagperiode bedraagt. De raad heeft dit gelet op voormelde maatregelen aanvaardbaar geacht. Daarbij heeft de raad voorts toegelicht dat bij de bouw van de school voor een opzet zal worden gekozen waarbij de bebouwing een geluidwerende functie heeft, hetgeen mogelijk is gemaakt door een groter bouwvlak dan noodzakelijk in het plan op te nemen. Ook heeft de raad hierbij van belang geacht dat het maximaal geluidniveau van 81 dB(A) is gemeten ter plaatse van de nabij de bestaande school gelegen woningen en dat het maximaal geluidsniveau ter plaatse van de woningen rondom de uitbreiding van de basisschool ten hoogste 76 dB(A) zal bedragen. De Afdeling is gelet op het voorgaande van oordeel dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het woon- en leefklimaat van omwonenden niet onevenredig zal worden aangetast ten gevolge van het stemgeluid van kinderen.

Anders dan [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen betogen, is de geluidbelasting vanwege het verkeer van en naar de basisschool ter plaatse van de Herikaard en Schijfstraat onderzocht, waartoe aansluiting is gezocht bij de circulaire van de toenmalige Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 29 februari 1996, kenmerk MBG 96006131, inzake "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" (hierna: de schrikkelcirculaire). De Afdeling overweegt dat de schrikkelcirculaire betrekking heeft op het verkeer van en naar de inrichting op de openbare weg buiten het terrein van de inrichting (indirecte hinder). De indirecte hinder zal ten hoogste 46 dB(A) bedragen, zodat zal worden voldaan aan de in de schrikkelcirculaire opgenomen norm van 50 dB(A).

De betogen falen.

Luchtkwaliteit

10. [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen betogen dat de raad ten onrechte de NIBM-tool heeft toegepast om de gevolgen van het plan voor de luchtkwaliteit te berekenen. Zij achten dat instrument niet geschikt voor die berekening. Hiertoe voeren zij aan dat de NIBM-tool dient voor een berekening van extra verkeersbewegingen en de zoen- en zoefzone in dit geval een nieuwe weg is. Voorts voldoet de zoen- en zoefzone niet aan de in de NIBM-tool gestelde randvoorwaarden aan een weg, onder meer omdat de zoen- en zoefzone niet is ingericht voor een snelle verkeersdoorstroming. Daarnaast is de berekening die met de NIBM-tool is gemaakt volgens hen ten onrechte niet overgelegd. [appellanten sub 1] betogen voorts dat de invloed van het plan op de luchtkwaliteit ter plaatse van de Herikaard en de Schijfstraat niet is onderzocht. Daarbij is volgens hen van belang dat het aantal verkeersbewegingen op de Oosterhoutseweg reeds van invloed is op de luchtkwaliteit. Gelet op het voorgaande is volgens [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen niet aangetoond dat wordt voldaan aan de wettelijke grenswaarden die gelden voor de luchtkwaliteit.

10.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de NIBM-tool een algemeen erkend instrument is en dat met de berekening op basis van deze tool is aangetoond dat het plan niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie in de buitenlucht van een stof waarvoor een grenswaarde is opgenomen, als bedoeld in artikel 5.16, eerste lid, onder c, van de Wet milieubeheer. De raad verwijst daarbij naar paragraaf 4.7 van de plantoelichting. Nu de luchtkwaliteit als gevolg van de autonome ontwikkeling voldoet aan de eisen die zijn gesteld in de Wet milieubeheer heeft de raad geen aanleiding gezien onderzoek te doen naar de gevolgen van het plan voor de luchtkwaliteit.

10.2. Ingevolge artikel 5.16, eerste lid, van de Wet milieubeheer, voor zover hier van belang, maken bestuursorganen bij de uitoefening van een in het tweede lid bedoelde bevoegdheid of toepassing van een daar bedoeld wettelijk voorschrift, welke uitoefening of

toepassing gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit, gebruik van een of meer van de volgende gronden en maken daarbij aannemelijk:

(...)

c. dat een uitoefening of toepassing, rekening houdend met de effecten op de luchtkwaliteit van onlosmakelijk met die uitoefening of toepassing samenhangende maatregelen ter verbetering van de luchtkwaliteit, niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie in de buitenlucht van een stof waarvoor in bijlage 2 een grenswaarde is opgenomen;

(...)

Ingevolge artikel 2, eerste lid, van het Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen), draagt met ingang van het tijdstip dat een programma als bedoeld in artikel 5.12, eerste lid, van de wet, voor de eerste maal is vastgesteld, de uitoefening van een of meer bevoegdheden of de toepassing van een of meer wettelijke voorschriften niet in betekenende mate bij indien aannemelijk is gemaakt dat, als gevolg van die uitoefening of toepassing, de toename van de concentraties in de buitenlucht van zowel zwevende deeltjes (PM10) als stikstofdioxide niet de 3% grens overschrijdt.

10.3. Ter reparatie van de gebreken in het besluit van 17 maart 2011 tot vaststelling van het bestemmingsplan "De Gouwen, Breeschot 18" heeft de raad de invloed van het aantal verkeersbewegingen van en naar de basisschool op de luchtkwaliteit nader onderzocht met behulp van de NIBM-tool en zijn besluit opnieuw gemotiveerd. Voor kleine ruimtelijke plannen die effect kunnen hebben op de luchtkwaliteit is door het toenmalige Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer in samenwerking met InfoMil de NIBM-tool ontwikkeld om te bepalen of een plan niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie van een stof in de buitenlucht.

Anders dan [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen stellen, is de berekening met de NIBM-tool in paragraaf 4.7 van de plantoelichting opgenomen en derhalve raadpleegbaar. Voor zover zij verzoeken om het implementatieblad omdat dit aanvullende gegevens zou bevatten, overweegt de Afdeling dat in de plantoelichting alle in te vullen gegevens in de NIBM-tool zijn weergegeven, zodat deze betogen feitelijke grondslag missen.

Voor zover [appellanten sub 1] betogen dat de invloed van het plan op de luchtkwaliteit ter plaatse van de Herikaard en de Schijfstraat niet is onderzocht, overweegt de Afdeling dat bij de berekening met de NIBM-tool is uitgegaan van het aantal extra verkeersbewegingen ter plaatse van de Herikaard en de Schijfstraat, nu deze straten voor de aan- en afvoer van verkeer van en naar het terrein van de basisschool zullen fungeren. De invloed van het bestaande aantal verkeersbewegingen op de Oosterhoutseweg op de luchtkwaliteit is daarbij niet van belang, nu ingevolge artikel 2, eerste lid, van het Besluit niet in betekenende mate van belang is of de toename van de concentratie van zwevende deeltjes (PM10) en stikstofdioxide in de buitenlucht niet de 3% grens overschrijdt.

De Afdeling is van oordeel dat [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen niet aannemelijk hebben gemaakt dat de raad voor de beoordeling van de invloed van het plan op de luchtkwaliteit niet heeft kunnen uitgaan van de berekeningen met de NIBM-tool. Daargelaten of de NIBM-tool ook specifiek geschikt is voor de berekening van de gevolgen van het aantal verkeersbewegingen op de zoen- en zoefzone voor de luchtkwaliteit, kan er naar het oordeel van de Afdeling, mede gelet op de mogelijk gemaakte ontwikkeling, de omvang van het schoolterrein en de afstand van de zoen- en zoefzone tot de Herikaard en de Schijfstraat, van worden uitgegaan dat de

wettelijke grenswaarden niet zullen worden overschreden. De in het NIBM-tool berekende concentraties stikstofdioxide en zwevende deeltjes (PM10) liggen namelijk zeven maal onder de wettelijke grenswaarden voor de jaargemiddelden concentraties van deze stoffen, zodat uitgesloten kan worden geacht dat de effecten van de verkeersbewegingen op de zoen- en zoefzone een overschrijding van de wettelijke luchtkwaliteitsgrenswaarden zullen veroorzaken.

Gelet op het voorgaande heeft de raad zich naar het oordeel van de Afdeling terecht op het standpunt gesteld dat de voorziene basisschool niet in betekenende mate bijdraagt aan de toename van de concentraties in de buitenlucht en heeft de raad geen aanleiding hoeven zien voor een nader onderzoek naar de luchtkwaliteit.

De betogen falen.

Woon- en leefklimaat

10.4. [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen betogen dat het plan leidt tot een onaanvaardbare aantasting van hun woongenot en privacy. In dit verband stellen [appellanten sub 1] dat hun tuinen op een afstand van 4 m van de parkeerplaatsen op het schoolterrein liggen. Voorts stellen zij dat het schoolterrein 30 cm hoger ligt dan hun percelen, waardoor vanaf het schoolterrein vrij zicht bestaat op hun woningen. Gelet hierop zal volgens hen de waarde van hun woningen dalen.

10.5. De raad stelt dat terzake van de beweerde hoogteverschillen en de daarmee gepaard gaande aantasting van de privacy van de omwonenden van het schoolterrein metingen zijn verricht. Hierbij is vastgesteld dat er nagenoeg geen hoogteverschil bestaat tussen de verharding van het schoolterrein en de achtertuinen van de omwonenden, zodat niet voor inkijk vanaf de parkeerplaats in de achtertuinen van omwonenden hoeft te worden gevreesd.

10.6. De Afdeling heeft in de uitspraak van 22 augustus 2012 geoordeeld dat mede gelet op de afstand van ongeveer 30 m tussen de woningen van [appellanten sub 1] en het plangebied geen aanleiding bestaat voor het oordeel dat hun privacy door het plan onevenredig wordt aangetast. De afstand van ongeveer 30 m ziet op de afstand tussen de woningen en het bouwvlak voor de basisschool, als een voor de privacy van de bewoners relevante afstand. Ook wanneer, zoals [appellanten sub 1] betogen, in verband met de beoordeling van de privacy wordt uitgegaan van de afstand van 4 m tussen hun tuinen en de voorziene parkeerplaatsen, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat hun privacy en woongenot onevenredig wordt aangetast. De Afdeling neemt daarbij in aanmerking dat voorheen ook een basisschool op deze locatie was gevestigd en er slechts een klein hoogteverschil bestaat tussen het schoolterrein en de percelen van [appellanten sub 1]. De betogen falen.

10.7. Wat de eventueel nadelige invloed van het plan op de waarde van de woningen van [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen betreft, bestaat geen grond voor de verwachting dat die waardevermindering zodanig zal zijn dat de raad bij de afweging van de belangen hieraan een groter gewicht had moeten toekennen dan hij heeft gedaan. Voor eventuele tegemoetkoming van planschade bestaat bovendien een aparte procedure met eigen rechtsbeschermingsmogelijkheden. De betogen falen.

Conclusie en proceskosten

11. Gelet op het voorgaande zijn de beroepen van [appellanten sub 1] en [appellant sub 2] en anderen ongegrond.

12. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verklaart de beroepen ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, voorzitter, en mr. E. Helder en mr. G. van der Wiel, leden, in tegenwoordigheid van mr. F.W.M. Kooijman, griffier.

w.g. Parkins-de Vin w.g. Kooijman
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 3 september 2014

177-758.

[Vorige pagina](#)

[Print pagina](#)

[E-mail pagina](#)

[Disclaimer](#) [Links](#) [Sitemap](#) [Cookiebeleid](#) [The Council of State](#) [Le Conseil d'Etat](#) [Der Staatsrat](#)

