

Bijlage 1: Akoestisch onderzoek Breeschot 18

Akoestisch onderzoek ten behoeve van
Basisschool Breeschot te Teteringen
Gemeente Breda

Opgesteld door:

Gemeente Breda
RO / Wonen en Milieu
Postbus 3920
4800 DX Breda

Datum: 31-08-2012
Rapportnummer 20103011-2
MPO3



Gemeente Breda

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
2.	Wet- en regelgeving Geluid	3
2.1.	Activiteitenbesluit.....	3
2.2.	Ruimtelijke ordeningsprocedure.....	4
3.	Situatie	5
3.1.	Plangebied	5
3.2.	Omgevingskenmerken	5
4.	Berekeningen	6
5.	Rekenresultaten.....	7
5.1.	Rekenresultaten langtijdgemiddeld beoordelingsniveau	7
5.2.	Rekenresultaten maximaal geluiddrukkniveau	8
5.3.	Rekenresultaten Indirecte hinder	9
5.4.	Bespreking resultaten.....	9
6.	Conclusie en advies.....	10
6.1.	Toetsingswaarde en maatregelen	10
6.2.	Advies.....	11

Figuur 1	:	Situatieschets
Figuur 2	:	Situering waarneempunten
Figuur 3	:	Rekenresultaten L_{etmaal} rijden voertuigen op terrein inrichting
Figuur 4	:	Rekenresultaten Indirecte hinder
Bijlage I	:	Relevante modelgegevens
Bijlage II	:	Rekenresultaten $L_{A;Max}$ piekgeluiden rijden voertuigen
Bijlage III	:	Rekenresultaten $L_{A;Max}$ piekgeluiden spelende kinderen

1. Inleiding

In het kader van de ontwikkeling van een basisschool aan de Breeschot 18 te Teteringen is door de gemeente Breda een akoestisch onderzoek verricht. De reden van het onderzoek is het feit dat de ontwikkeling zich bevindt nabij geluidgevoelige bestemmingen. De volgende werkzaamheden zijn verricht:

- Inventarisatie van de relevante geluidbronnen;
- het verzamelen van ruimtelijke kenmerken van het plangebied;
- het berekenen van de gevelbelasting in het plan met behulp van de Standaard Rekenmethode II uit het Reken- en Meetvoorschrift Geluidhinder 2006 vanwege wegverkeerslawaai van de gezoneerde wegen voor de indirecte hinder;
- het berekenen van de gevelbelasting in het plan met behulp van de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (VROM, 1999) vanwege geluid afkomstig van de diverse bronnen op het terrein van de inrichting;
- het toetsen van de berekende waarden aan de vigerende normstelling;
- conclusies omtrent de berekende geluidbelastingen.

Het akoestisch rapport is opgesteld voor het bestemmingsplan Teteringen.

2. Wet- en regelgeving Geluid

2.1. *Activiteitenbesluit*

Voor de Nutsbasisschool aan het Breeschot 18 wordt het toetsingskader gevormd door het Activiteitenbesluit (Barim). Hierin worden normen opgelegd voor langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus (Lar;LT), maximale geluidrukniveaus (LA;Max) en indirecte hinder. Voor de ruimtelijke ordeningsprocedure wordt zoveel mogelijk aangesloten bij deze toetsing. Hieronder staan de normen opgenomen:

Lar;LT

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vanwege de inrichting mag ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen niet meer bedragen dan 50 dB(A) gedurende de dagperiode, 45 dB(A) gedurende de avondperiode en 40 dB(A) gedurende de nachtperiode.

LA;Max

Het maximaal geluidrukniveau vanwege de inrichting mag ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen niet meer bedragen dan 70 dB(A) gedurende de dagperiode, 65 dB(A) gedurende de avondperiode en 60 dB(A) gedurende de nachtperiode. In specifieke voorwaarden wordt gesteld dat het stemgeluid van kinderen wordt uitgezonderd van toetsing.

Daarnaast geeft de aan het Activiteitenbesluit gelieerde Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening de navolgende mogelijkheden tot ontheffing van toetsing van maximale geluidrukniveaus:

Op de vorenbedoelde grenswaarden kunnen zich nog de volgende ontheffingsmogelijkheden voordoen.

Dagperiode:
in het geval dat er sprake is van een voor de bedrijfsvoering onvermijdbare situatie waarin technische noch organisatorische maatregelen soelaas bieden om het geluidsniveau te beperken, zou los van het bovenstaande de grenswaarde van 70 dB(A) voor de dagperiode met ten hoogste 5 dB mogen worden overschreden. Deze uitzonderlijke bedrijfssituaties dienen in de vergunning te worden aangegeven. Uiteraard is de uitzondering ter beoordeling van de vergunningverlenende instantie. Het gebruik van de ontheffingsmogelijkheid dient te worden gemotiveerd.

Indirecte hinder

Op 29 februari 1996 is door het ministerie van VROM een Circulaire ("de schrikkelcirculaire") uitgebracht in verband met toetsing van voertuigbewegingen van en naar de inrichting ("indirecte hinder"). Ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen mag de geluidbelasting tengevolge van indirecte hinder een voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) niet overschrijden. Er geldt een maximale grenswaarde van 65 dB(A). Indien de geluidbelasting zich tussen de voorkeursgrenswaarde en maximale grenswaarde bevindt, dient een binnenniveau in de betrokken woningen van 35 dB(A) te worden gegarandeerd.

2.2. Ruimtelijke ordeningsprocedure

Ook al sluit het activiteitenbesluit het stemgeluid van kinderen uit van toetsing voor geluid, het Ministerie van Infrastructuur en Milieu geeft op haar website aan dat deze geluidbronnen in een ruimtelijke ordeningsprocedure wel degelijk dienen te worden beoordeeld. Juist in een ruimtelijke ordeningsprocedure zijn bij uitstek de mogelijkheden aanwezig om dergelijke bronnen inpasbaar te maken of er maatregelen op te nemen. Als zodanig vormen deze in dit onderzoek wel degelijk onderdeel in de besluitvorming.

4. Berekeningen

Geluidbronnen

Voor de ontwikkeling is een worstcase inschatting gemaakt van de voertuigbewegingen die door het plan kunnen worden gegenereerd. Deze inschatting is een totale optelsom van het halen en brengen van kinderen met de auto gedurende de dagperiode + werknemers die hun auto parkeren op het terrein. Het halen en brengen vindt op de volgende momenten plaats:

- In de ochtend worden kinderen afgezet;
- Tussen de middag kunnen eventueel kinderen worden opgehaald en wederom afgezet;
- In de middag worden kinderen wederom opgehaald.

Dit is de situatie zoals die in de eindsituatie mogelijk is. Hieronder staan de voertuigbewegingen gedurende de diverse perioden weergegeven.

Tabel 4.1 Voertuigbewegingen terrein van de inrichting

Omschrijving voertuig	Dagperiode 0700 - 1900 uur	Avondperiode 1900 – 2300 uur	Nachtperiode 2300 – 0700 uur
Personenauto zoen en zoef	225	0	0
Personenauto's werknemers	23	0	0
Bestelauto laden en lossen	2	0	0

Naast de voertuigbewegingen wordt het stemgeluid van kinderen doorgerekend op effect. Er wordt vanuit gegaan dat het stemgeluid van kinderen op het schoolplein enkel in de dagperiode wordt geproduceerd en dat deze enkel qua piekniveaus relevant zijn. Het maakt dan qua toetsing niet uit hoeveel kinderen dit zijn en in welke periode ze buiten aan het spelen zijn. De pieken zijn wél "locatiegevoelig". In onderstaande tabel staan de akoestische bronvermogens van de relevante geluidbronnen weergegeven.

Tabel 4.2 Bronvermogens in dB(A)

Omschrijving Bron	Equivalent Akoestisch bronvermogen (L_w) in dB(A)	Piekniveau Akoestisch bronvermogen (L_w) in dB(A)
Personenauto zoen en zoef	88	95
Personenauto's werknemers	78	95
Stemgeluid kinderen	-	110

Gehanteerd rekenmodel

De berekeningen van de gevelbelastingen als gevolg van het wegverkeer zijn uitgevoerd met de standaard rekenmethode II (SRM II), conform het RMV-2006 en de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (VROM, 1999). Hiervoor is het programma Geonoise V5.43 van DGMR Raadgevende Ingenieurs BV gebruikt.

Situaties

De volgende situaties zijn doorgerekend:

1. geluidbelasting vanwege passerende voertuigen (SRM II);
2. geluidbelasting vanwege piekniveaus passerende voertuigen;
3. geluidbelasting vanwege piekniveaus stemgeluid kinderen

Rekenpunten

De rekenpunten zijn gesitueerd ter plaatse van de gevels van de bouwblokken. De rekenpunten zijn gekoppeld aan de achterliggende gevel, zodat het invallend geluid is bepaald.

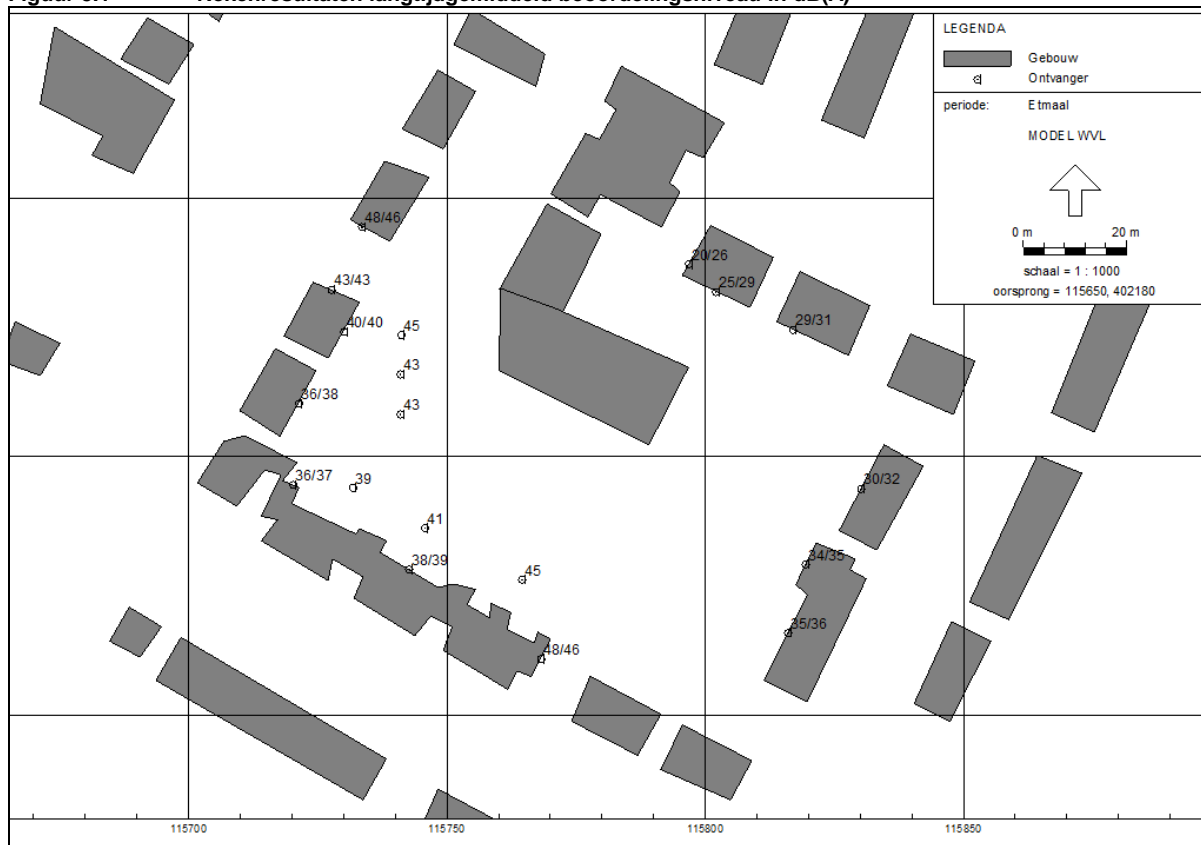
Daarnaast zijn enkele waarneempunten in de achtertuinen neergelegd, ter indicatie van de te verwachten niveaus.

5. Rekenresultaten

5.1. Rekenresultaten langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

In onderstaande figuur staan de rekenresultaten weergegeven van de berekeningen voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (rekenresultaten in dB(A)). Zie figuur 3 voor de rekenresultaten.

Figuur 5.1 Rekenresultaten langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in dB(A)



5.2. Rekenresultaten maximaal geluidrukniveau

In onderstaande tabel staan de rekenresultaten weergegeven van de berekeningen. Zie bijlage III en IV voor de rekenresultaten.

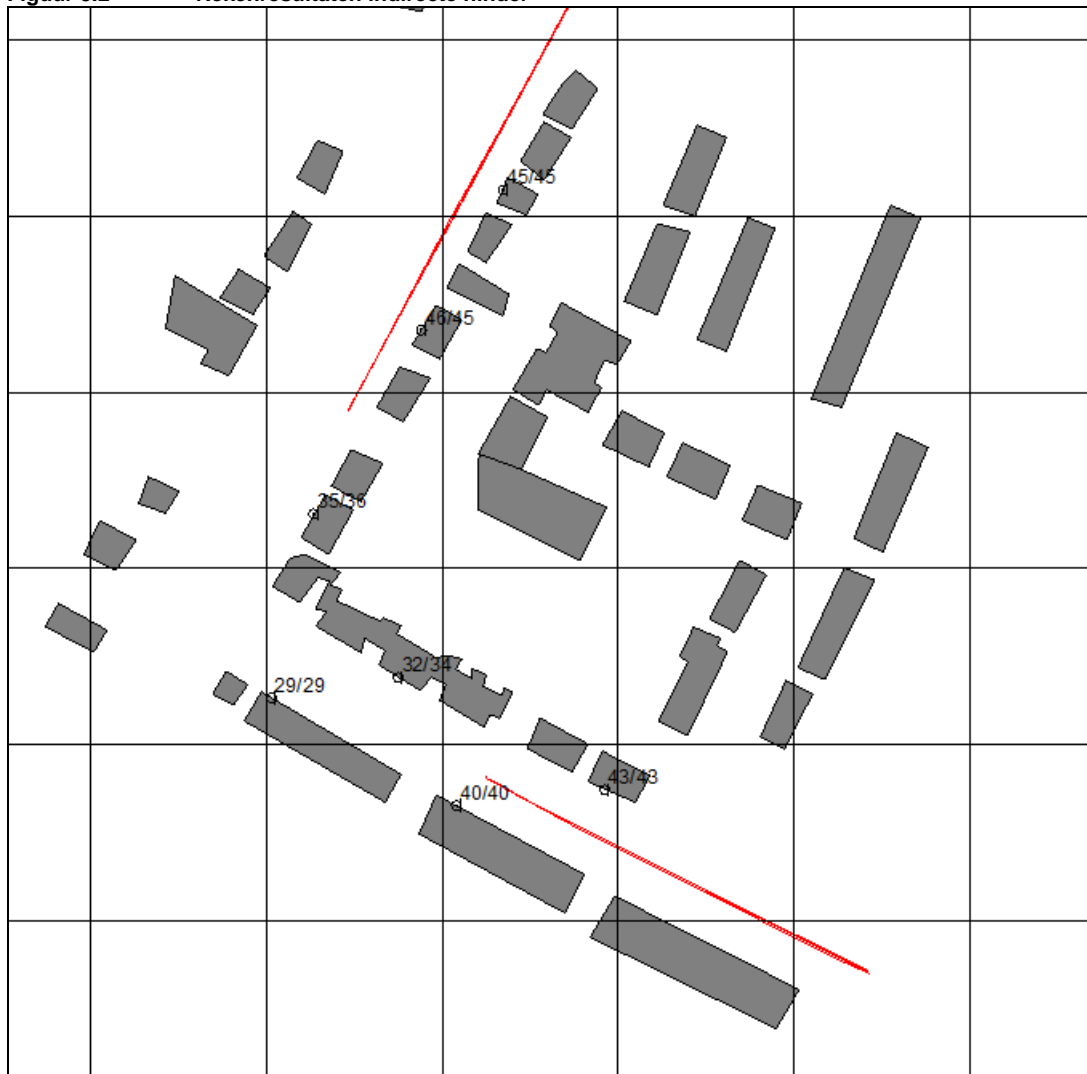
Tabel 5.1 Rekenresultaten LA;Max

Ontvanger	Omschrijving	Hoogte	rijden personenauto's	stemgeluid kinderen
wnp_01_A		1,5	74	61,6
wnp_01_B		5	71,94	63,55
wnp_02_A		1,5	55,69	69,35
wnp_02_B		5	56,87	70,93
wnp_03_A		1,5	52,76	67,54
wnp_03_B		5	55,85	70,21
wnp_04_A		1,5	51,07	68,23
wnp_04_B		5	54,42	70
wnp_05_A		1,5	57,27	72,31
wnp_05_B		5	57,99	72,82
wnp_06_A		1,5	65,99	70,82
wnp_06_B		5	65,56	71,92
wnp_07_A	waarneempunt tuin	1,5	63,33	77,86
wnp_08_A	waarneempunt tuin	1,5	60,99	77,66
wnp_09_A	waarneempunt tuin	1,5	62,13	76,33
wnp_10_A	waarneempunt tuin	1,5	57,38	70,71
wnp_11_A	waarneempunt tuin	1,5	61,03	73,19
wnp_12_A	waarneempunt tuin	1,5	64,64	74,51
wnp_13_A		1,5	42,67	80,17
wnp_13_B		5	47,08	79,89
wnp_14_A		1,5	47,59	76,55
wnp_14_B		5	50,81	76,32
wnp_15_A		1,5	47,14	72,71
wnp_15_B		5	51,28	72,71
wnp_16_A		1,5	52,41	73,32
wnp_16_B		5	54,97	73,25
wnp_17_A		1,5	53,63	72,03
wnp_17_B		5	55,73	72,05
wnp_18_A		1,5	37,25	80,73
wnp_18_B		5	47,03	80,43
wnp_xx_A		1,5	71,62	71,19
wnp_xx_B		5	69,61	72,44

5.3. Rekenresultaten Indirecte hinder

In onderstaande figuur staan de rekenresultaten weergegeven van de berekeningen voor indirecte hinder i.c hinder op aanliggende wegen waarover het verkeer van en naar de school rijdt (rekenresultaten in dB(A)). Zie figuur 4 voor de rekenresultaten.

Figuur 5.2 Rekenresultaten indirecte hinder



5.4. Bespreking resultaten

Uit bovenstaande rekenresultaten blijkt dat er voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau wordt voldaan aan de norm. Bij een maximum aantal bezoekers van 225 + 23 personenauto's en 2 bestelauto's gedurende de dagperiode zal de geluidbelasting ten hoogste 48 dB(A) etmaalwaarde bedragen. De norm in de dagperiode is 50 dB(A).

Het maximaal geluidrukniveau kent voor zowel het rijden van personenauto's, het rijden van twee bestelwagens (laad- en losactiviteiten) alsmede het stemgeluid van kinderen een overschrijding van de normen.

De indirecte hinder vanwege verkeer van en naar de basisschool zal ten hoogste 46 dB(A) bedragen en daarmee voldoen aan de norm van 50 dB(A) etmaalwaarde.

6. Conclusie en advies

6.1. Toetsingswaarde en maatregelen

Zoals uit de resultaten blijkt, zijn geluidpieken te verwachten die de normen uit het Activiteitenbesluit overschrijden. In de beschouwing hieronder wordt per bron ingegaan op de specifieke situatie.

Rijden personenauto's

Het maximaal geluiddrukkniveau vanwege het rijden van voertuigen overschrijdt de norm ter plaatse van de zijgevel van de woning aan de Herikaard 11 en de Schijfstraat 58. Gedurende de dagperiode worden vanwege het rijden van personenauto's maximale geluiddrukkniveaus verwacht van 74 dB(A), terwijl de norm uit het Activiteitenbesluit 70 dB(A) bedraagt. Dit is ter plaatse van de in- en uitrit van het achterterrein. Bronmaatregelen zijn niet te nemen; het betreffen hier personenauto's van ouders kan kinderen, waarbij de snelheid van rijden al zeer beperkt te noemen is.

Op basis van bovenstaande rekenresultaten kan de situatie niet zonder meer worden ingepast. De aan het Activiteitenbesluit gelieerde Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening geeft navolgende mogelijkheden:

Op de vorenbedoelde grenswaarden kunnen zich nog de volgende ontheffingsmogelijkheden voordoen.

Dagperiode:

in het geval dat er sprake is van een voor de bedrijfsvoering onvermijdbare situatie waarin technische noch organisatorische maatregelen soelaas bieden om het geluidsniveau te beperken, zou los van het bovenstaande de grenswaarde van 70 dB(A) voor de dagperiode met ten hoogste 5 dB mogen worden overschreden. Deze uitzonderlijke bedrijfssituaties dienen in de vergunning te worden aangegeven. Uiteraard is de uitzondering ter beoordeling van de vergunningverlenende instantie. Het gebruik van de ontheffingsmogelijkheid dient te worden gemotiveerd.

Indien mogelijk, moeten organisatorische maatregelen worden toegepast om dergelijke niveaus te kunnen voorkomen. De maatregel die mogelijk zou zijn, is dat de kiss and ride (zoen en zoef) kan worden voorkomen en dat het afzetten van schoolkinderen plaatsvindt aan de openbare weg (Herikaard en Schijfstraat). Hiermee wordt zoveel mogelijk verkeer afgewenteld via de bestaande infrastructuur. De betreffende woningen worden vervolgens ontlast van de overschrijdingen van de normen.

De initiatiefnemer moet mogelijke maatregelen doorvoeren. Als er daarna nog steeds sprake is van een overschrijding, kan invulling worden gegeven aan de mogelijkheid in de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening.

Het rijden van personenauto's voor het personeel is onmogelijk op een andere wijze te organiseren, mede omdat parkeerbeleid van de gemeente aangeeft dat parkeergelegenheid op eigen terrein moet worden gerealiseerd. Hier zijn geen organisatorische maatregelen te nemen. Voor deze bronnen zijn dergelijke niveaus te verantwoorden.

Stemgeluid kinderen

Het maximaal geluiddrukkniveau vanwege het stemgeluid van kinderen overschrijdt de norm ter plaatse van meerdere woningen (achtergevels Herikaard en Kouterstraat). Gedurende de dagperiode worden vanwege het schreeuwen van kinderen maximale geluiddrukkniveaus verwacht van ten hoogste 82 dB(A), terwijl de norm uit het Activiteitenbesluit 70 dB(A) bedraagt.

De zwaarst berekende geluidbelasting betreft de woning aan de Breeschot 20. Dit is het meest nabij de huidige locatie van de basisschool, wat betekent dat deze pieken feitelijk een bestaande situatie zijn. In het stedenbouwkundig plan blijft dit gebouw en de directe omgeving fysiek aanwezig. Gesteld kan dus worden dat op basis van die bestaande situatie er geen aanvullende maatregelen nodig zijn. Voor de overige overschrijdingen kan dit niet zonder meer gesteld worden. In het plan dient dan ook rekening te worden gehouden met het optimaliseren van de ligging van het schoolplein. Bij voorkeur wordt dit gerealiseerd midden tussen de nieuwbouwwunits. Hiermee creëert de bebouwing een afschermdende werking naar de achtergelegen woningen.

6.2. **Advies**

Het advies is tweeledig:

1. *De zoen en zoef*

Onderzocht en verantwoord moet worden of organisatorische maatregelen kunnen worden genomen om de situatie te laten voldoen aan de normen. De bijbehorende afweging dient een plaats te krijgen in de toelichting van het bestemmingsplan.

2. *Stemgeluid kinderen*

De initiatiefnemer dient met aanvullende overwegingen aan te tonen dat van een goede ruimtelijke ordening sprake is.

Bovenstaande adviezen dienen verwerkt te worden in de toelichting, en aanvullend in afspraken met het schoolbestuur te worden vastgelegd. Op dit manier is het plan inpasbaar. In de procedure ikv het Activiteitenbesluit moet verder worden geregeld hoe om te gaan met de overschrijdingen van de normen van 70 dB(A). Op deze wijze is sprake van een goede ruimtelijke ordening en is het plan inpasbaar.

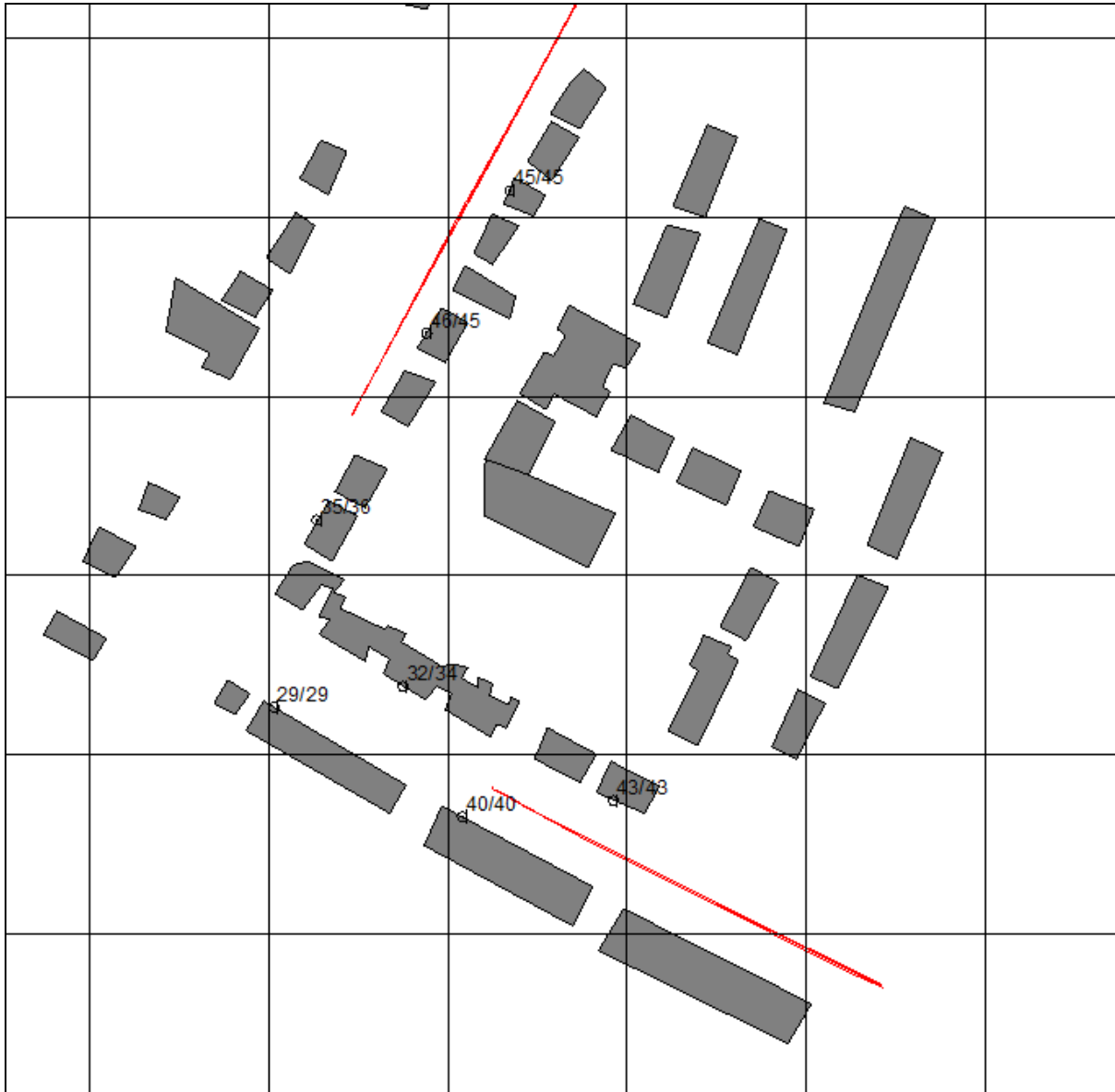
Figuur 1 Situatieschets



Figuur 2 Waarneempunten



Figuur 4 Rekenresultaten Indirecte hinder



Brongegevens

Bron	Omschrijving	Type asfalt	Snelheid (km/h)			Aantal voertuigen	Verdeling (dag/avond/nacht)		
			15	15	15		8,3	--	--
werknemers	rijlijn werknemers	Klinkers	15	15	15	23	8,3	--	--
k&r	rijlijn kiss and ride	Klinkers	15	--	--	225	8,3	--	--
bestel	bestelauto's laden en lossen	Klinkers	--	10	--	2	--	--	--

Waarneempunten

Waarneempunt	Omschrijving	maaiveldhoogte	Hoogte tov maaiveld	Hoogte A	Hoogte B
wnp_01		0	Relatief	1,5	5
wnp_02		0	Relatief	1,5	5
wnp_03		0	Relatief	1,5	5
wnp_04		0	Relatief	1,5	5
wnp_05		0	Relatief	1,5	5
wnp_06		0	Relatief	1,5	5
wnp_07	waarneempunt tuin	0	Relatief	1,5	--
wnp_08	waarneempunt tuin	0	Relatief	1,5	--
wnp_09	waarneempunt tuin	0	Relatief	1,5	--
wnp_10	waarneempunt tuin	0	Relatief	1,5	--
wnp_11	waarneempunt tuin	0	Relatief	1,5	--
wnp_12	waarneempunt tuin	0	Relatief	1,5	--
wnp_13		0	Relatief	1,5	5
wnp_14		0	Relatief	1,5	5
wnp_15		0	Relatief	1,5	5
wnp_16		0	Relatief	1,5	5
wnp_17		0	Relatief	1,5	5
wnp_18		0	Relatief	1,5	5
wnp_xx		0	Relatief	1,5	5

Bijlage II Rekenresultaten $L_{A;Max}$ voertuigen

Ontvanger	Omschrijving	Hoogte	rijden	rijden
			personenauto's	bestelauto's
			in dB(A)	in dB(A)
wnp_01_A		1,5	74	79
wnp_01_B		5	72	77
wnp_02_A		1,5	56	61
wnp_02_B		5	57	62
wnp_03_A		1,5	53	58
wnp_03_B		5	56	61
wnp_04_A		1,5	51	56
wnp_04_B		5	54	59
wnp_05_A		1,5	57	62
wnp_05_B		5	58	63
wnp_06_A		1,5	66	71
wnp_06_B		5	66	71
wnp_07_A	waarneempunt tuin	1,5	63	68
wnp_08_A	waarneempunt tuin	1,5	61	66
wnp_09_A	waarneempunt tuin	1,5	62	67
wnp_10_A	waarneempunt tuin	1,5	57	62
wnp_11_A	waarneempunt tuin	1,5	61	66
wnp_12_A	waarneempunt tuin	1,5	65	70
wnp_13_A		1,5	43	48
wnp_13_B		5	47	52
wnp_14_A		1,5	48	53
wnp_14_B		5	51	56
wnp_15_A		1,5	47	52
wnp_15_B		5	51	56
wnp_16_A		1,5	52	57
wnp_16_B		5	55	60
wnp_17_A		1,5	54	59
wnp_17_B		5	56	61
wnp_18_A		1,5	37	42
wnp_18_B		5	47	52
wnp_xx_A		1,5	72	77

Bijlage III Rekenresultaten $L_{A;Max}$ Stemgeluid kinderen

Ontvanger	Omschrijving	Hoogte	Geluidbelasting in dB(A)
wnp_01_A		1,5	61,6
wnp_01_B		5	63,55
wnp_02_A		1,5	69,35
wnp_02_B		5	70,93
wnp_03_A		1,5	67,54
wnp_03_B		5	70,21
wnp_04_A		1,5	68,23
wnp_04_B		5	70
wnp_05_A		1,5	72,31
wnp_05_B		5	72,82
wnp_06_A		1,5	70,82
wnp_06_B		5	71,92
wnp_07_A	waarneempunt tuin	1,5	77,86
wnp_08_A	waarneempunt tuin	1,5	77,66
wnp_09_A	waarneempunt tuin	1,5	76,33
wnp_10_A	waarneempunt tuin	1,5	70,71
wnp_11_A	waarneempunt tuin	1,5	73,19
wnp_12_A	waarneempunt tuin	1,5	74,51
wnp_13_A		1,5	80,17
wnp_13_B		5	79,89
wnp_14_A		1,5	76,55
wnp_14_B		5	76,32
wnp_15_A		1,5	72,71
wnp_15_B		5	72,71
wnp_16_A		1,5	73,32
wnp_16_B		5	73,25
wnp_17_A		1,5	72,03
wnp_17_B		5	72,05
wnp_18_A		1,5	80,73
wnp_18_B		5	80,43
wnp_xx_A		1,5	71,19
wnp_xx_B		5	72,44

Bijlage 2: Uitspraak ABRvS inzake beroep Breeschot 18

Raad van de gemeente Breda
Postbus 90156
4800 RH BREDA

GEMEENTE BREDA	
 * B R D 2 0 1 2 1 5 3 1 9 *	
DD	23 AUG. 2012
CL	bp
AFD	ont/reur

c.c. rgr jz
scan tbu directie

A. Neele

Datum 22 augustus 2012
Ons nummer 201105998/1/R3

Uw kenmerk

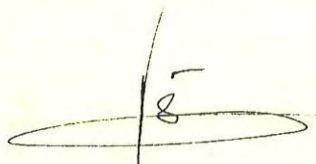
Onderwerp
Breda
Bp 'De Gouwen, Breeschot 18'

Behandelend ambtenaar
D.J.J.M. Wolfs
070-4264114

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. P.B.W. Bijnen, wonend te Teteringen, gemeente Breda,
2. S.J.M. Kuijpers, wonend te Teteringen, gemeente Breda,
3. J.M.J. Fijneman en Y.J.M. Schute, wonend te Teteringen, gemeente Breda,
4. J.P.N.M. Lambregts, P. Kuipers, R. Vermeulen en P. Maat (hierna: Lambregts en anderen), wonend te Teteringen, gemeente Breda,
5. F.J. de Moor en J. de Moor-Kemp (hierna tezamen en in enkelvoud: De Moor), wonend te Teteringen, gemeente Breda,
6. H. van Geffen, wonend te Teteringen, gemeente Breda,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Breda,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 17 maart 2011, kenmerk 37022, heeft de raad het bestemmingsplan "De Gouwen, Breeschot 18" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Bijnen bij faxbericht, bij de Raad van State ingekomen op 27 mei 2011, Kuijpers bij faxbericht, bij de Raad van State ingekomen op 27 mei 2011, Fijneman en Schute bij faxbericht, bij de Raad van State ingekomen op 1 juni 2011, Lambregts en anderen bij faxbericht, bij de Raad van State ingekomen op 6 juni 2011, De Moor bij faxbericht, bij de Raad van State ingekomen op 7 juni 2011, en Van Geffen bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 8 juni 2011, beroep ingesteld. Fijneman en Schute hebben hun beroep aangevuld bij brief van 15 september 2011.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Fijneman en Schute, Bijnen, Lambregts en anderen en De Moor hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 4 juni 2012, waar Kuijpers, vertegenwoordigd door M.C.M. Vermeulen, Fijneman en Schute, vertegenwoordigd door mr. C.R. Jansen, Lambregts en anderen, vertegenwoordigd door M.C.M. Vermeulen, De Moor, vertegenwoordigd door mr. M.C.M. Vermeulen, Van Geffen, vertegenwoordigd door mr. M.C.M. Vermeulen, en de raad, vertegenwoordigd door A.J.J. Neele, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts is ter zitting Nutsbasischool Teteringen, vertegenwoordigd door F. de Graaf, als belanghebbende verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Het plan voorziet in een aanpassing en uitbreiding van een bestaand schoolgebouw aan de Breeschot 18 te Teteringen.

Beleid en verordening

2.2. Bijnen, Kuijpers, Fijneman en Schute, Lambregts en anderen, De Moor en Van Geffen betogen dat het plan is vastgesteld in strijd met het gemeentelijke beleid zoals neergelegd in de Structuurvisie Breda 2020 (hierna: de structuurvisie), omdat het voorziet in een grootschalige integrale ontwikkeling in een consolidatiegebied.

2.2.1. Het plangebied ligt in een consolidatiegebied als bedoeld in de structuurvisie. Volgens de structuurvisie zijn ontwikkellocaties in consolidatiegebieden niet uitgesloten, mits deze leiden tot een functionele verbetering van de omgeving. De raad heeft ter zitting toegelicht dat het plangebied geen ontwikkellocatie betreft, omdat de uitbreiding geen grootschalige integrale ontwikkeling is. Dit is naar het oordeel van de Afdeling niet onjuist. Het plan is derhalve niet vastgesteld in strijd met de structuurvisie. De betogen falen.

2.3. Voorts is het plan volgens Bijnen, Kuijpers, Fijneman en Schute, Lambregts en anderen, De Moor en Van Geffen vastgesteld in strijd met de gemeentelijke Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Breda 2008 (hierna: verordening). Uit deze verordening volgt volgens hen voor 11 lokalen een minimaal bruto vloeroppervlak van 1457 m². Volgens Bijnen, Kuijpers, Fijneman en Schute, Lambregts en anderen, De Moor en Van Geffen biedt het plangebied deze ruimte niet. Voorts mag de buitenschoolse opvang volgens Lambregts en anderen en Van Geffen geen deel uitmaken van dit oppervlak en heeft de raad niet gemotiveerd waarom 11 leslokalen nodig zijn. Bijnen, Kuijpers en De Moor stellen dat uit de verordening een algemeen maximum van 11 lokalen volgt. Hieronder vallen volgens hen ook speellokale.

2.3.1. Het plangebied bestaat uit één plandeel, waaraan, voor zover van belang, de bestemming "Maatschappelijk" en de aanduiding "bouwvlak" is toegekend.

Ingevolge artikel 3, lid 3.1, van de planregels zijn de voor "Maatschappelijk" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. maatschappelijke voorzieningen;
 - b. nutsvoorzieningen;
- met daarbij behorend:
- c. parkeren;
 - d. groen.

Ingevolge artikel 3, lid 3.2.1, onder c, mogen binnen het bouwvlak maximaal elf leslokalen worden gerealiseerd.

2.3.2. De Afdeling stelt voorop dat niet de voorgenomen uitvoering van het plan, maar de in het plan voorziene bouwmogelijkheden ter beoordeling voorliggen. Het plan voorziet op het perceel Breeschot 18 in een bouwvlak van ongeveer 1990 m², waarbinnen ingevolge artikel 3, lid 3.2.1, onder c, van de planregels maximaal 11 leslokalen mogen worden gerealiseerd. Dit is het maximale aantal leslokalen, inclusief eventuele vaklokalen en buitenschoolse opvang. De stelling van Bijnen, Kuijpers en De Moor dat de speellokale buiten het maximum van 11 lokale vallen, volgt niet uit de verordening. Voor zover het bouwvlak niet voldoende ruimte zou bieden voor deze 11 lokale, bijvoorbeeld als gevolg van de in de verordening gestelde eisen aan de capaciteit van een gebouw voor een basisschool, heeft de raad zich met juistheid op het standpunt gesteld dat niet het in de planregels opgenomen maximum van 11 leslokalen dient te kunnen worden gerealiseerd, maar het volume van de toegestane bouwmogelijkheden zoals weergegeven op de verbeelding. Dit zou kunnen leiden tot een kleiner aantal lokale. Overigens biedt het plan gelet op de omvang van het bouwvlak voldoende ruimte voor het uit de verordening voortvloeiende minimale bruto vloeroppervlak van 1457 m² voor 11 groepen leerlingen. Dit aantal groepen is gelijk aan het aantal lokale in het desbetreffende gebouw.

Nu de buitenschoolse opvang buiten schooluren plaatsvindt kan deze, zoals de raad ter zitting heeft toegelicht, ook bij 11 groepen leerlingen in de lokale plaatsvinden. Niet valt in te zien dat de buitenschoolse opvang geen deel uit mag maken van het in de verordening vereiste minimale bruto vloeroppervlak. Door Lambregts en anderen en Van Geffen is niet

aannemelijk gemaakt dat de raad onvoldoende rekening heeft gehouden met de buitenschoolse opvang.

Voorts heeft de raad blijkens het bestreden besluit en de plantoelichting willen voorzien in voldoende groeimogelijkheden, zodat de school kan groeien tot een volwaardige basisschool en daarmee de stichtingsnorm van 277 leerlingen binnen een periode van vijf jaar kan halen. Gelet hierop is het naar het oordeel van de Afdeling niet onredelijk dat het plan voorziet in 11 lokalen.

Gelet op het voorgaande is het plan niet in strijd met de verordening. De betogen falen.

Verkeer en parkeren

2.4. Bijnen, Kuijpers, Fijneman en Schute, Lambregts en anderen, De Moor en Van Geffen stellen dat ten gevolge van het plan de verkeers- en parkeerdruk in de omliggende straten zullen toenemen. Volgens Bijnen, Kuijpers en De Moor heeft de raad zich ten onrechte op het standpunt gesteld dat geen rekening hoefde te worden gehouden met de parkeerdruk in de omliggende straten. Volgens Lambregts en anderen en Van Geffen zijn deze straten niet berekend op deze extra parkeerdruk. Fijneman en Schute stellen dat het plan onvoldoende mogelijkheden biedt voor een goede ontsluiting.

Voorts stellen Bijnen, Kuijpers, De Moor, Lambregts en anderen en Van Geffen dat minimaal 13 leslokalen zullen worden gerealiseerd, waarvoor ingevolge de gemeentelijke nota Parkeer- en Stallingsbeleid Breda minimaal 26 parkeerplaatsen benodigd zijn en dat hiervoor onvoldoende ruimte is in het plangebied. Uit het plan blijkt voorts niet dat, zoals de raad stelt in zijn reactie op de zienswijze van De Moor, 22 parkeerplaatsen zullen worden gerealiseerd, aldus De Moor. Fijneman en Schute stellen in dit verband dat voor het onderwijstype van de inmiddels in het plangebied gevestigde Nutsschool een andere parkeernorm dient te worden gehanteerd.

Volgens Bijnen, Kuijpers, Fijneman en Schute, Lambregts en anderen, De Moor en Van Geffen zullen, ondanks de aanleg van een zogenoemde zoen- en zoefzone, kinderen in de omliggende straten worden afgezet, nu de zoen- en zoefzone in strijd is met de richtlijnen. Daarnaast voeren Fijneman en Schute aan dat de raad ten onrechte geen rekening heeft gehouden met de mogelijkheden die het plan biedt voor naschoolse activiteiten. Zij vrezen dat, om ook na de toename van de verkeersdruk de verkeersveiligheid te kunnen waarborgen, de Herikaard zal worden ingericht voor eenrichtingsverkeer.

2.4.1. Gelet op artikel 3, lid 3.1, aanhef en onder c, van de planregels, voorziet het plan in de mogelijkheid parkeerplaatsen aan te leggen. Uit de plantoelichting komt naar voren dat de raad heeft willen aansluiten bij de in de gemeentelijke "Nota Parkeer- en Stallingsbeleid Breda" gehanteerde parkeernormen. In deze nota wordt een norm gehanteerd van 2 parkeerplaatsen per leslokaal. Niet in geschil is dat in het plangebied ruimte is voor de aanleg van 22 parkeerplaatsen die bij deze parkeernorm nodig zijn voor 11 lokalen, waarin het plan, zoals hiervoor onder 2.3.1 is overwogen, maximaal voorziet. Voor zover Kuijpers, De Moor, Lambregts en anderen en

Van Geffen ter zitting hebben betoogd dat voor de buitenschoolse opvang een aparte parkeerplaats dient te worden gerealiseerd, overweegt de Afdeling dat dit betoog niet kan worden gevolgd. Hoewel van enige overlap tussen de aanwezigheid van arbeidskrachten tijdens schooltijden en de aanwezigheid van arbeidskrachten voor de buitenschoolse opvang sprake is, valt niet in te zien dat louter voor de periode waarin de overlap plaatsvindt een aparte parkeerplaats dient te worden gerealiseerd. Ten aanzien van het betoog van Fijneman en Schute dat voor het onderwijstype van de inmiddels in het plangebied gevestigde Nutsschool een andere parkeernorm dient te worden gehanteerd, overweegt de Afdeling dat het onderwijstype niet ruimtelijk relevant is. Voorts wordt blijkens paragraaf 4.2 van de plantoelichting een gedeelte van het plangebied ingericht als zoen- en zoefzone om te voorkomen dat leerlingen in de omliggende straten zullen worden afgezet. Bijnen, Kuijpers, De Moor, Fijneman en Schute, Lambregts en anderen en Van Geffen hebben niet aannemelijk gemaakt dat de aanleg van de zoen- en zoefzone in strijd is met de richtlijnen, zodat niet aannemelijk is dat leerlingen alsnog in de omliggende straten worden afgezet. Gelet hierop bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het plan leidt tot een toename van de parkeerdruk in de omgeving van het plangebied.

Bijnen, Kuijpers, De Moor, Fijneman en Schute, Lambregts en anderen en Van Geffen hebben voorts niet aannemelijk gemaakt dat ten gevolge van de zoen- en zoefzone een zodanige toename van de verkeersdruk valt te verwachten dat deze binnen de straten in de rijrichting van de zoen- en zoefzone niet kan worden verwerkt. Er bestaat derhalve evenmin aanleiding voor de vrees van Fijneman en Schute dat de Herikaard ten gevolge van de toegenomen verkeersdruk zal moeten worden ingericht voor eenrichtingsverkeer.

Voor zover Fijneman en Schute vrezen voor overlast tijdens naschoolse activiteiten, wordt overwogen dat niet aannemelijk is dat dit zal leiden tot een zodanig extra ruimtebeslag dat 22 parkeerplaatsen niet volstaan of dat hierdoor de verkeersdruk in de omliggende straten onaanvaardbaar zal toenemen. Niet aannemelijk is immers dat van de naschoolse activiteiten door meer personen gebruik zal worden gemaakt dan van de school tijdens schooltijden.

Gelet op het voorgaande heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan geen onevenredige parkeeroverlast in omliggende straten met zich zal brengen en dat de verkeersdruk in de omliggende straten niet onaanvaardbaar zal toenemen. Gelet hierop ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het plan niet voorziet in een goede ontsluiting. De betogen falen.

Geluid

2.5. Bijnen, Kuijpers, Fijneman en Schute, Lambregts en anderen, De Moor en Van Geffen stellen dat het plan zal leiden tot een onaanvaardbare toename van de geluidsoverlast. Volgens hen heeft de raad zich bij de vaststelling van het plan niet mogen baseren op het akoestisch onderzoek, nu in het onderzoek niet is uitgegaan van de maximaal toegestane 11 leslokalen. Voorts is volgens Fijneman en Schute in het

akoestisch rapport uitgegaan van onjuiste waarden met betrekking tot het hoogteverschil tussen hun perceel en het plangebied en zijn de verkeersbewegingen na 19.00 uur en de bestrating met straatklinkers ten onrechte niet meegenomen in het onderzoek.

Voorts volgt uit het akoestisch onderzoek dat de geluidnormen uit het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Barim) worden overschreden, aldus Bijnen, Kuijpers, Lambregts en anderen, De Moor en Van Geffen. Uit de plantoelichting blijkt volgens Bijnen, Kuijpers en De Moor niet of de raad het advies uit het akoestisch rapport, om te onderzoeken of organisatorische maatregelen kunnen worden genomen tegen de overschrijding van de normen uit het Barim, in acht heeft genomen. Volgens De Moor is geen sprake van een bestaande situatie, nu het speelplein elders was gesitueerd dan thans in het plan is voorzien.

2.5.1. Ingevolge artikel 2.18, eerste lid, onder h en i, van het Barim blijft het stemgeluid van kinderen op een onverwarmd of onoverdekt terrein dat onderdeel is van een inrichting voor primair onderwijs, in de periode vanaf een uur voor aanvang van het onderwijs tot een uur na beëindiging van het onderwijs of dat onderdeel is van een instelling voor kinderopvang bij het bepalen van de geluidsniveaus, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19, 2.20 dan wel 6.12, buiten beschouwing.

2.5.2. Ten behoeve van het plan is een akoestisch onderzoek verricht waarvan de resultaten zijn vervat in het rapport "Akoestisch onderzoek ten behoeve van Basisschool Breeschot te Teteringen Gemeente Breda" van het onderzoeksbureau MPO3 (hierna: het akoestisch rapport).

Bij de vaststelling van een bestemmingsplan dient mogelijke geluidhinder voor omwonenden, ook indien dit hinder betreft door menselijk stemgeluid, in het kader van een goede ruimtelijke ordening in de vereiste belangenafweging te worden betrokken.

Dat in het onderzoek de verkeersbewegingen na 19.00 uur niet zijn betrokken en is uitgegaan van glad asfalt in plaats van straatklinkers leidt niet tot het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het onderzoek heeft kunnen baseren, nu de te verwachten geluidhinder na 19.00 en de te verwachten geluidhinder van de straatklinkers niet wezenlijk anders zullen zijn dan waarvan is uitgegaan.

Ten aanzien van de in het onderzoek voorspelde overschrijdingen van de geluidnormen uit het Barim en het advies hiervoor maatregelen te treffen, blijkt uit het bestreden besluit niet op welke wijze de raad hiermee rekening heeft gehouden.

Voorts is door de raad ter zitting erkend dat het akoestisch rapport weliswaar is gebaseerd op het aantal leerlingen dat bij 11 lokalen kan worden gehuisvest, maar dat niet is uitgegaan van de in het plan voorziene bebouwing die is benodigd voor de 11 lokalen. In het akoestisch rapport is uitgegaan van de situering van geluidsbronnen op plaatsen waar het plan voorziet in de uitbreiding van het schoolgebouw. Gelet hierop heeft de raad zich bij de beoordeling van de gevolgen van het plan voor de te verwachten geluidhinder niet kunnen baseren op het akoestisch rapport.

De betogen slagen.

Luchtkwaliteit

2.6. De Moor, Lambregts en anderen en Van Geffen stellen dat door de raad onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat de voorziene school moet worden aangemerkt als een ontwikkeling die niet in betekenende mate bijdraagt aan een verslechtering van de luchtkwaliteit waardoor de luchtkwaliteit niet onderzocht hoeft te worden. Volgens Fijneman en Schute is ten onrechte geen onderzoek gedaan naar de gevolgen van het plan voor de luchtkwaliteit, nu door de toename van het aantal leerlingen een onaanvaardbare verhoging van de uitstoot van uitlaatgassen van auto's valt te verwachten.

2.6.1. De raad stelt dat het plan niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie in de buitenlucht van een stof waarvoor een grenswaarde is opgenomen, als bedoeld in artikel 5.16, eerste lid, onder c, van de Wet milieubeheer. Nu de luchtkwaliteit als gevolg van de autonome ontwikkeling voldoet aan de eisen die zijn gesteld in de Wet milieubeheer heeft de raad geen aanleiding gezien onderzoek te doen naar de gevolgen van het plan voor de luchtkwaliteit.

2.6.2. Ingevolge artikel 5.16, eerste lid, van de Wet milieubeheer, voor zover hier van belang, maken bestuursorganen bij de uitoefening van een in het tweede lid bedoelde bevoegdheid of toepassing van een daar bedoeld wettelijk voorschrift, welke uitoefening of toepassing gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit, gebruik van een of meer van de volgende gronden en maken daarbij aannemelijk:

(...)

c. dat een uitoefening of toepassing, rekening houdend met de effecten op de luchtkwaliteit van onlosmakelijk met die uitoefening of toepassing samenhangende maatregelen ter verbetering van de luchtkwaliteit, niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie in de buitenlucht van een stof waarvoor in bijlage 2 een grenswaarde is opgenomen;

(...)

Ingevolge artikel 2, eerste lid, van het Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen), draagt met ingang van het tijdstip dat een programma als bedoeld in artikel 5.12, eerste lid, van de wet, voor de eerste maal is vastgesteld, de uitoefening van een of meer bevoegdheden of de toepassing van een of meer wettelijke voorschriften niet in betekenende mate bij indien aannemelijk is gemaakt dat, als gevolg van die uitoefening of toepassing, de toename van de concentraties in de buitenlucht van zowel zwevende deeltjes (PM₁₀) als stikstofdioxide niet de 3% grens overschrijdt.

2.6.3. Uit het bestreden besluit en de plantoelichting blijkt niet dat de raad de gevolgen van de uitbreiding van de school voor de luchtkwaliteit heeft beoordeeld. De enkele stelling dat de luchtkwaliteit in de bestaande situatie voldoet aan de eisen die zijn gesteld in de Wet milieubeheer is hiervoor onvoldoende. Niet inzichtelijk is immers gemaakt dat, als gevolg van de vaststelling van het plan, de toename van de concentratie in de buitenlucht van zowel zwevende deeltjes (PM₁₀) als stikstofdioxide niet de 3% grens

overschrijdt. Derhalve is evenmin inzichtelijk gemaakt hoeveel ruimte er gelet hierop nog bestaat voor extra verkeersbewegingen voordat deze in betekenende mate zouden bijdragen aan de concentratie van voornoemde stoffen in de buitenlucht. De betogen slagen.

Water

2.7. Bijnen, Kuijpers en De Moor betogen dat het advies van het dagelijks bestuur van het waterschap Brabantse Delta (hierna: het waterschap) op onjuistheden berust, nu het van 6 leslokalen in plaats van 11 leslokalen is uitgegaan.

2.7.1. Uit het advies van het waterschap komt naar voren dat ten gevolge van het plan het verharde oppervlak niet toeneemt, nu het perceel in de huidige situatie reeds geheel verhard is. Voorts zitten het vuilwater en het hemelwater in de huidige situatie aangesloten op het gemengde rioleringsstelsel en zal het voorziene schoolgebouw ook op dit stelsel worden aangesloten. Het plan heeft volgens het waterschap geen gevolgen voor de waterhuishoudkundige situatie. Het waterschap heeft derhalve positief geadviseerd over het plan. Nu het plan voorziet in maximaal 11 leslokalen moet het waterschap worden geacht hiervan te zijn uitgegaan. Bijnen, Kuijpers en De Moor hebben niet aannemelijk gemaakt dat het advies van het waterschap zodanige gebreken of leemtes in kennis bevat dat de raad zich niet in redelijkheid op het advies heeft mogen baseren. Het betoog faalt.

Bouwhoogte

2.8. Fijneman en Schute, Lambregts en anderen en Van Geffen stellen dat de gewijzigde vaststelling van de maximale bouwhoogte in het bestreden besluit niet is gemotiveerd. Lambregts en anderen en Van Geffen stellen dat de raad de bouwhoogte heeft gewijzigd om de illegale luchtbehandelingsapparatuur op het dak van het bestaande schoolgebouw te legaliseren.

2.8.1. Ingevolge artikel 3, lid 3.2.1, onder b, van de planregels mag de bouwhoogte maximaal 4,6 m bedragen.

2.8.2. Blijkens het raadsvoorstel en het verweerschrift is de bouwhoogte van gebouwen ambtshalve verhoogd van 4 naar 4,6 m om alle voorzieningen, waaronder de luchtbehandelingsapparatuur, te kunnen realiseren. Dit is naar het oordeel van de Afdeling, mede gelet op de beperkte verhoging, niet onredelijk. De betogen falen.

Privacy

2.9. Fijneman en Schute betogen dat het plan leidt tot een onaanvaardbare aantasting van hun woongenot en privacy. In dit verband stellen zij dat het schoolterrein aanmerkelijk hoger ligt dan hun perceel, waardoor vanaf het schoolterrein vrij zicht bestaat op hun woning.

2.9.1. De raad stelt dat ten aanzien van de vermeende hoogteverschillen en de daarmee gepaard gaande aantasting van de privacy van de omwonenden van het plangebied metingen zijn verricht. Hierbij is vastgesteld dat er nagenoeg geen hoogteverschil bestaat tussen de verharding in het plangebied en de achtertuinen van de omwonenden. Wel is aansluitend aan een aantal achtertuinen de grond in beperkte mate opgehoogd ten behoeve van de inrichting van een beplantingsstrook. Voor inkijk vanaf de parkeerplaats in de achtertuinen van omwonenden hoeft volgens de raad niet te worden gevreesd omdat het hoogteverschil tussen het parkeerterrein en de achtertuinen van omwonenden minimaal is. Voorts zullen in de betreffende beplantingsstrook bomen worden aangeplant, waardoor de inkijsmogelijkheden worden weggenomen, aldus de raad.

2.9.2. Fijneman en Schute hebben niet aannemelijk gemaakt dat de raad zich niet in redelijkheid op de ten aanzien van de door hun vermeende hoogteverschillen verrichte metingen heeft kunnen baseren. Voorts bestaat mede gelet op de afstand van ongeveer 30 m tussen de woning van Fijneman en Schute en het plangebied geen aanleiding voor het oordeel dat hun privacy door het plan onevenredig wordt aangetast. Het betoog faalt.

Alternatieven

2.10. Bijnen, Kuijpers, Fijneman en Schute, Lambregts en anderen, De Moor en Van Geffen voeren aan dat er meer geschikte locaties zijn voor de vestiging van een nieuwe school. Hierbij wijzen zij op het zogenoemde IVA-rapport, waarin wordt geadviseerd om de school, die de raad wenst te vestigen in het plangebied, te vestigen op de locatie De Wegwijzer. Daarbij is van belang dat op de gekozen locatie maximaal slechts 277 leerlingen terecht kunnen.

2.10.1. In de stukken en ter zitting is toegelicht dat door het IVA een locatieonderzoek is gedaan waarbij de locatie in het plangebied niet is betrokken. Het advies van het IVA is voorgelegd aan de raadscommissie Onderwijs en Economie. Deze heeft verzocht na te gaan of de vestiging van een nieuwe Nutsschool in Teteringen of Doornbos/Linie mogelijk is. In samenwerking met de betrokken schoolbesturen is gekozen voor de locatie in het plangebied. De raad heeft in dit verband aangegeven dat door de hervestiging van de school De Springplank deze locatie beschikbaar kwam en dat met de vestiging van de school in het plangebied sprake is van een optimale spreiding van basisscholen over Teteringen. Dat de locatie in het plangebied niet is onderzocht in het IVA-rapport is naar het oordeel van de Afdeling niet onredelijk, nu deze pas na de vaststelling van dit rapport als potentiële locatie is voorgesteld. Dat deze school op deze locatie niet onbeperkt kan doorgroeien is naar het oordeel van de Afdeling evenmin onredelijk. De betogen falen.

Conclusie en proceskosten

2.11. In hetgeen Bijnen, Kuijpers, Fijneman en Schute, Lambregts en anderen, De Moor en Van Geffen hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit is genomen in strijd met

de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid en niet berust op een deugdelijke motivering. De beroepen zijn gegrond. Het bestreden besluit dient wegens strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) te worden vernietigd.

2.12. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld. Voor zover Fijneman en Schute hebben verzocht om vergoeding van de gemaakte kosten voor het opgestelde rapport ter beoordeling van het bestemmingsplan, overweegt de Afdeling dat dit rapport niet door Fijneman en Schute is ingediend. Voorts is het rapport niet opgesteld door een deskundige op het gebied van de in het rapport aan de orde gestelde beoordelingspunten. Ten slotte is het rapport onder meer opgesteld door R. Vermeulen, mede-ondertekenaar van het beroepschrift van Lambregts en anderen, en valt niet in te zien waarom de voor het rapport gemaakte kosten, voor zover daarvan sprake is, aan Fijneman en Schute zouden moeten worden vergoed. Ingevolge artikel 8:75 van de Awb komen de gestelde kosten van voornoemd rapport gelet op het voorgaande niet voor vergoeding in aanmerking.

3. Bestissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart de beroepen gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Breda van 17 maart 2011, kenmerk 37022, tot vaststelling van het bestemmingsplan "De Gouwen, Breeschot 18";
- III. veroordeelt de raad van de gemeente Breda tot vergoeding van bij appellanten in verband met de behandeling van de beroepen opgekomen proceskosten als volgt:
 - a. aan P.B.W. Bijnen een bedrag van € 437,00 (zegge: vierhonderdzevenendertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
 - b. aan S.J.M. Kuijpers een bedrag van € 874,00 (zegge: achthonderdvierenzeventig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
 - c. aan J.M.J. Fijneman en Y.J.M. Schute een bedrag van € 1.147,34 (zegge: elfhonderdzevenenveertig euro en vierendertig cent), waarvan € 874,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;
 - d. aan J.P.N.M. Lambregts, P. Kuipers, R. Vermeulen en P. Maat een bedrag van € 437,00 (zegge: vierhonderdzevenendertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen;
 - e. aan F.J. de Moor en J. de Moor-Kemp een bedrag van € 874,00 (zegge: achthonderdvierenzeventig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;
 - f. aan H. van Geffen een bedrag van € 437,00 (zegge: vierhonderdzevenendertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- IV. gelast dat de raad van de gemeente Breda aan appellanten het door hen voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht vergoedt, als volgt:
 - a. € 152,00 (zegge: honderdtweeënvijftig euro) voor P.B.W. Bijnen;
 - b. € 152,00 (zegge: honderdtweeënvijftig euro) voor S.J.M. Kuijpers;
 - c. € 152,00 (zegge: honderdtweeënvijftig euro) voor J.M.J. Fijneman en Y.J.M. Schute, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;
 - d. € 152,00 (zegge: honderdtweeënvijftig euro) voor J.P.N.M. Lambregts, P. Kuipers, R. Vermeulen en P. Maat, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten

opzichte van de anderen;
e. € 152,00 (zegge: honderdtweënvijftig euro) voor F.J. de Moor
en J. de Moor-Kemp, met dien verstande dat betaling aan een van
hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;
f. € 152,00 (zegge: honderdtweënvijftig euro) voor H. van Geffen.

Aldus vastgesteld door mr. J.A.W. Scholten-Hinloopen, voorzitter, en
mr. J.G.C. Wiebenga en drs. W.J. Deetman, leden, in tegenwoordigheid van
mr. M.F.N. Pikart-van den Berg, ambtenaar van staat.

w.g. Scholten-Hinloopen
voorzitter

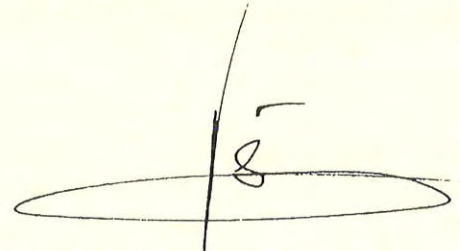
w.g. Pikart-van den Berg
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 augustus 2012

350-653.

Verzonden: 22 augustus 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line, a horizontal line, and a stylized 'S' or 'V' shape.

mr. H.H.C. Visser