



Onderwerp

Vaststellen bestemmingsplan 'Krogten, Oude Baan 60 - 62'.

Voorgesteld besluit

1. Het bestemmingsplan 'Krogten, Oude Baan 60 - 62' gewijzigd vast te stellen.
2. Geen exploitatieplan voor het onder 1 genoemde plan vast te stellen.

Inleiding

"Stichting Dierenasiel Breda e.o." (hierna kortweg de Stichting) heeft een verzoek ingediend voor de realisatie van een nieuw en moderner dierenopvangcentrum aan de locatie Oude Baan 60 – 62. Het plangebied is gelegen op het bedrijventerrein Krogten aan de noordzijde van Breda. Het gebied omvat de percelen kadastraal bekend als gemeente Breda, sectie C met de nummers 2090, 1853 en deels 2303. Op deze locatie bevindt zich momenteel het huidige dierenopvangcentrum.

De gewenste ontwikkeling is niet mogelijk binnen het vigerende bestemmingsplan 'Krogten', vastgesteld op 25 november 2004 en goedgekeurd op 28 juni 2005. In het bestemmingsplan 'Krogten' is het plangebied grotendeels bestemd als 'Gemengde doeleinden', waarbinnen de functie van dierenopvangcentrum is toegestaan, met een bouwvlak waarin de bestaande bebouwing is gesitueerd. Ter plaatse van de bestaande woning aan de Oude Baan 62 is een bedrijfswoning gelegen. Ten westen en oosten van het plangebied zijn twee hoogspanningslijnen van 150 kV met beschermingszone gelegen.

De voorgenomen ontwikkeling past deels niet binnen de bouwregels en het bouwvlak van het vigerende bestemmingsplan 'Krogten'. Voor zover het betreft de dierenartsenpraktijk en cursusruimten past de gewenste ontwikkeling eveneens niet qua functie binnen de regels van het vigerende bestemmingsplan.

Om tegemoet te komen aan het verzoek van de Stichting en het bouwplan planologisch-juridisch mogelijk te maken is het voorliggende ontwerpbestemmingsplan 'Krogten, Oude Baan 60 - 62' opgesteld. Hierin krijgt het perceel de bestemming 'Maatschappelijk' en zijn de gronden specifiek bestemd voor een dierenopvangcentrum en de vestiging van een dierenartsenpraktijk. Tevens wordt ondergeschikte detailhandel ten behoeve van dierenbenodigdheden voor bezoekers en klanten mogelijk gemaakt. Tenslotte wordt ook de bouwhoogte aangepast van maximaal 5 meter naar deels 6,5 meter en deels 9,5 meter en wordt het bouwvlak vergroot.

Op 19 mei 2010 heeft ons college in principe ingestemd met het verlenen van medewerking aan het verzoek van Stadsbedrijven namens de Stichting voor de bouw van een dierenopvangcentrum aan de Oude Baan 60 in Breda, middels een bestemmingsplanherziening. Het bestuursvoorstel (registratienummer 36237) dat hieraan ten grondslag ligt, treft u als bijlage aan.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 12 mei tot en met 22 juni 2011 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is 1 mondelinge zienswijzen ingediend welke niet leidt tot aanpassing van het betreffende plan. De zienswijze is ongegrond verklaard. Het ontwerpplan is op een aantal onderdelen ambtshalve gewijzigd onder meer om beter aan te sluiten bij de gemeentelijke standaard en de leesbaarheid te vergroten.

Beoogd effect van het besluit

Met het opstellen van het bestemmingsplan 'Krogten, Oude Baan 60 - 62' wordt het mogelijk gemaakt om het verouderde en te klein geworden dierenopvangcentrum te vervangen door een ruimer en moderner dierenopvangcentrum.



Uitvoering van het besluit

Na vaststelling van het bestemmingsplan wordt het bestemmingsplan gepubliceerd en volgt een beroepstermijn van 6 weken waarbinnen het plan ter inzage wordt gelegd. Indien geen beroep tegen het plan wordt ingesteld is na deze termijn het bestemmingsplan onherroepelijk.

Argumenten

1. Het bestemmingsplan 'Krogten, Oude Baan 60 - 62' is opgesteld om de gewenste ontwikkeling van een nieuw en moderner dierenopvangcentrum mogelijk te maken.
2. Gedurende de termijn van terinzagelegging is 1 mondelinge zienswijze binnengekomen van de heer A. Scheerhoorn, Oude Baan 66.

Ontvankelijkheid zienswijzen

De mondelinge zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend en dus ontvankelijk.

De zienswijze wordt hieronder samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat die onderdelen die niet expliciet worden genoemd, niet in de beoordeling zijn betrokken. De zienswijze is in het geheel beoordeeld. Tevens is aangegeven in hoeverre deze zienswijze gegrond of ongegrond is en hoe dat verwerkt is in het bestemmingsplan.

De heer Scheerhoorn

Samenvatting

1. Vanwege de geluidhinder is reclamant het niet eens met de plaatsing van 15/20 hondenhokken op korte afstand van de woning van reclamant, in het bijzonder nabij de slaapkamer van reclamant;
2. Enkele jaren geleden is er contact geweest tussen de heer Mol van de Stichting en reclamant. Destijds is door reclamant duidelijk aangegeven dat er geen hondenhokken geplaatst mochten worden nabij zijn slaapkamer. Nadien is er nagenoeg geen contact meer geweest tussen de Stichting en reclamant. Reclamant is dan ook onaangenaam verrast door het ontwerpbestemmingsplan 'Krogten, Oude Baan 60 - 62';
3. Reclamant is van mening dat de huidige strook grasveld, het uitlooppveld op kadastraal perceel nummer 2090, behouden dient te blijven. Reclamant heeft geen problemen met de huidige positionering van de hondenhokken maar, mede gelet op het gejam van de honden 's avonds en 's nachts, is het echter niet acceptabel om de hondenhokken dichterbij de woning van reclamant te verplaatsen.

Beoordeling

1. In het dierenopvangcentrum wordt ernaar gestreefd om het blaffen zo veel mogelijk te beperken en daarmee ook de overlast te beperken. Honden blaffen vrijwel alleen als ze worden geprikkeld, hetzij door andere honden, hetzij door bezoekers. De honden reageren nauwelijks op medewerkers, omdat dit voor hen bekenden zijn.

Huidige situatie en toekomstige situatie

In het huidige dierenopvangcentrum mogen bezoekers gedurende openingstijden vrij rondlopen door het gehele opvangcentrum; langs de binnenkennels, langs de buitenkennels en langs de speelweiden. Daarnaast zijn de speelweiden in het huidige asiel open, slechts afgescheiden door hekwerken, en zo gesitueerd dat de honden in de buitenkennels vrij zicht hebben op de honden in de speelweides. Vanuit de hondenkennels is aan alle kanten (langs binnen- en buitenhokken) zicht op publiek en andere honden, er is voor de asielhonden dan ook geen rustige kant binnen de kennels waar ze zich kunnen terugtrekken. Dit alles zorgt voor veel prikkels en onrust in het compacte dierenopvangcentrum wat leidt tot gestreste en blaffende honden.

Hiernaast zijn in de huidige situatie al jaren, gedurende de gehele dag, honden aanwezig op de speelweide naast het pand van reclamant. Zoals hier boven geschetst grenzen deze speelweiden visueel aan de buitenkennels en tijdens openingstijden kan het publiek hier vrij rondlopen hetgeen een onrustige situatie oplevert. De honden lopen echter enkel over de speelweide wanneer de medewerkers van het asiel aanwezig zijn, zo tussen 08.00 en 18.00 uur. Buiten deze tijden verblijven de honden binnen en worden de buitenverblijven afgesloten.



Het ontwerp van het nieuwe dierenopvangcentrum is gebaseerd op de principes van rust, regelmaat en reinheid. Deze rust is van belang voor het welzijn van de dieren maar ook om de overlast voor de buurt te beperken. Anders dan in de huidige situatie mag het publiek niet overal komen. Het publiek kan slechts langs één speelweide wandelen door middel van de bezoekersroute over het binnenterrein. De overige paden, zoals de paden langs de buitenverblijven, waaronder het pad langs de perceelsgrens van de reclamant, zijn alleen toegankelijk voor medewerkers.

Het nieuwe dierenopvangcentrum wordt ruimer van opzet dan het huidige en zal aan meer dieren opvang (kunnen) bieden. Doordat het nieuwe dierenopvangcentrum minder compact van aard is zal de onrust onder de dieren verminderen. De uitbreiding van het dierenopvangcentrum zal ook over de huidige speelweide, richting de woning van reclamant plaatsvinden. Onder meer de verblijven voor honden zullen dicht bij de woning van reclamant geplaatst worden. Belangrijk hierbij te vermelden is dat het vigerende bestemmingsplan 'Krogten' al de mogelijkheid biedt om ter plaatse van de huidige speelweide tot een hoogte van maximaal 5 meter bebouwing ten behoeve van een dierenasiel op te richten.

Bij de opzet van het nieuwe dierenopvangcentrum is er uitdrukkelijk voor gekozen om de westelijk en noordelijk geprojecteerde kennels naar buiten toe te situeren, zodat er geen visuele relatie tussen speelweiden en deze buitenkennels bestaat. De betreffende verblijven voor honden zullen gericht worden naar de perceelsgrens van de reclamant om juist te voorkomen dat de honden onrustig worden en eventueel gaan blaffen.

Alternatief ontwerp

Er zijn in het proces rondom de uitbreiding en modernisering van het huidige dierenopvangcentrum diverse ontwerpen aan bod gekomen. In het eerste schetsontwerp dat door architecten HNV in maart 2009 is gemaakt waren de hondenverblijven in de nabijheid van het perceel van de reclamant omgedraaid ten opzichte van het huidige ontwerp. De buitenverblijven waren niet gericht naar het perceel van reclamant maar juist naar het binnenterrein en grensden daarmee aan de grote publiekstoegankelijke speelweide. De Dierenbescherming en de gebruikersgroep (onderdeel van de Stichting) heeft de architect dringend verzocht het plan aan te passen en de dierenverblijven om te draaien. De rij hondenverblijven, gericht op het binnenterrein, zou aan binnen- en buitenzijde worden geprikkeld, waardoor veel onrust en geblaf zou ontstaan. De Dierenbescherming spreekt hiermee uit ervaring, het grenzen van buitenverblijven aan speelweides levert erg veel onrust op en is daarnaast ook niet gewenst vanuit hygiënisch oogpunt (overdracht ziektes door neuscontact tussen honden onderling). Daarbij is het van belang te vermelden dat in het oorspronkelijke plan van architecten HNV een gedeelte van het parkeren op het perceel naast de reclamant was gesitueerd, met extra parkeerbewegingen naast het perceel van de reclamant als gevolg.

Dierenbescherming

Zoals eerder al is aangegeven is de Dierenbescherming intensief betrokken geweest in het traject rondom het moderniseren en uitbreiden van het dierenopvangcentrum. De landelijke en regionale Dierenbescherming is een van de organisaties die het project financieel ondersteunt. Voor de realisering van het nieuwe dierenopvangcentrum is een Programma van Eisen opgesteld. De inhoud van dit Programma van Eisen is mede tot stand gekomen op basis van de bepalingen uit de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren (GWWD) en het daarop gebaseerde Honden- en kattenbesluit 1999 (HKB). Wanneer de Stichting niet voldoet aan het HKB is het hen niet toegestaan een dierenopvangcentrum beheren cq exploiteren. Het uitgangspunt bij het huisvesten van de honden is in het Programma van Eisen als volgt geformuleerd "In het ontwerp van het dierenopvangcentrum+ is het wenselijk om de huisvesting van de hondenverblijven zo te situeren dat de honden zo min mogelijk opgeschrikt of afgeleid worden door elkaar of door de omgeving. Het doel is om de honden zo min mogelijk te laten blaffen en dus overlast te beperken." Het uitgangspunt over de positionering van de hondenhokken is niet wettelijk vastgelegd, de Dierenbescherming beveelt dit echter dringend aan bij nieuwe dierenopvangcentra. Wanneer de aanbevelingen van de Dierenbescherming niet worden opgevolgd bestaat de kans dat de Dierenbescherming de financiële bijdrage intrekt. Het advies van de Dierenbescherming is dus niet vrijblijvend.



Uitgangspunten en maatregelen om overlast te beperken

Naast het inperken van de publiekstoegankelijkheid zijn er nog meer uitgangspunten en maatregelen te benoemen die allen het doel hebben om een rustige, stressvrije setting te creëren, waardoor ook het geblaf en de eventuele overlast voor buurtbewoners zoveel mogelijk wordt beperkt;

- De honden worden alleen in de dagperiode in de buitenlucht gelaten (buitenrennen en uitloopweiden). In het nieuwe dierenopvangcentrum zal de eerder beschreven opvang van honden hetzelfde blijven. Buiten (bedrijfs-)tijden 08.00 en 18.00 uur verblijven de honden binnen en worden de buitenverblijven afgesloten. Van mogelijke overlast in de avond- en nachturen vanwege buitenverblijvende honden is dan ook geen sprake;
- Het ontnemen van zichtlijnen tussen de buitenkennels en speelweiden en de speelweiden onderling. Deze zichtlijnen worden ontnomen door het aanbrengen van kokos/rietmatten tegen de hekken, die vervolgens in afzienbare tijd begroeid zullen worden door hедера's, waardoor een parkachtige rustige setting wordt gecreëerd;
- Het plafond van de bezoekersgangen en de binnenkennels zullen akoestisch worden afgewerkt door middel van 'heraklith', waardoor er intern geen harde akoestische ruimten aanwezig zijn. Dit impliceert tevens dat de geluidbelasting vanwege het blaffen in de avond- en nachtperiode minder zal zijn dan waar in het akoestisch onderzoek van uitgegaan wordt.

Naast deze maatregelen is het ook van belang te vermelden dat de honden die in de verblijven in hokken nabij de woning van reclamant veelal oudere honden zijn, welke door hun leeftijd al wat rustiger van aard zijn.

Akoestisch onderzoek bij de aanvraag van een omgevingsvergunning

De hierboven genoemde uitgangspunten en maatregelen komen overeen met de aanbevelingen uit het akoestisch onderzoek behorende bij de aanvraag van een omgevingsvergunning ten behoeve van de herbouw. Het geblaf van de honden is daarbij aangehouden als maatgevende bron. Uit dit onderzoek blijkt dat de grenswaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau uit de vigerende vergunning niet wordt overschreden.

Dubbelbestemming 'leiding'

Aan de oostzijde van het perceel bevindt zich de aanduiding 'hartlijn leiding – hoogspanning' voor een bovengrondse 150 kV hoogspanningsleiding, de bouwmogelijkheden zijn hier dan ook beperkt. Leidingbeheerder TenneT hanteert binnen deze strook strenge veiligheidsnormen welke gebaseerd zijn op NEN-EN 50341-123 (voormalig NEN 1060). Het realiseren van bebouwing binnen deze strook is in principe uitgesloten vanuit het oogpunt van veiligheid.

Samenvattend

Hinderervaring is uiterst subjectief, uit het voorafgaande blijkt echter dat de Stichting (in het kader van het dierenwelzijn en met het oog op de belangen van omwonenden) ernaar streeft het blaffen van de honden tot een minimum te beperken. Het dierenopvangcentrum wordt ruimer waardoor de algehele onrust onder de aanwezige dieren afneemt en de binnen- en buitenverblijven voor honden zijn zodanig geplaatst dat de onrust onder de honden, en daarmee het blaffen en janken, zo veel mogelijk wordt voorkomen. Aan de plaatsing van de hondenhokken ligt dan ook een weloverwogen afweging van belangen ten grondslag waarbij alternatieve ontwerpen aan bod zijn gekomen en het beperken van overlast door blaffende honden een grote rol heeft gespeeld. Het huidige ontwerp is de meest optimale situatie gelet op de belangen van de dieren, de Stichting en de omwonende;

2. Uit de gesprekken en mailwisseling met partijen blijkt dat het contact tussen reclamant en de Stichting moeizaam verloopt. De Stichting stelt diverse pogingen tot communicatie met de reclamant te hebben ondernomen, reclamant zou hierop op onvriendelijke wijze hebben aangegeven met niemand van de Stichting te willen praten. Reclamant stelt daarentegen dat er vanuit de Stichting geen pogingen zijn ondernomen om contact op te nemen en dat hij volledig verrast werd door het ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan. Los van de geschiedenis tussen partijen is voor het nieuwe bestemmingsplan de wettelijk voorgeschreven bestemmingsplanprocedure gevolgd. Het ontwerpbestemmingsplan is gepubliceerd en gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegd. Bij de start van de ter visie legging is een Breda bericht verspreid in de directe omgeving, waaronder bij de reclamant. Reclamant heeft van de mogelijkheid gebruik gemaakt om mondeling zijn zienswijze in te dienen.



- Hiernaast heeft de gemeente Breda reclamant benaderd om te vragen deel te nemen aan mediation, maar reclamant zag hierin geen meerwaarde. Hoewel reclamant zegt door de Stichting niet op de hoogte te zijn gebracht van de plannen en het verloop van de procedure is dit geen reden om het bestemmingsplan niet vast te stellen. Er is geen sprake van een proceduregebrek;
3. Het pand van reclamant bevindt zich deels op het perceel kadastraal bekend als gemeente Breda, sectie C, nummer 2090, wat in eigendom is bij de Stichting. In het huidige bestemmingsplan 'Krogten' heeft dit perceel de bestemming 'gemengde doeleinden' en zijn deze gronden uitdrukkelijk bestemd voor een dierenasiel en een vogelopvangcentrum. In het nieuwe bestemmingsplan krijgt dit perceel de bestemming 'Maatschappelijk' en worden de gronden bestemd voor een dierenopvangcentrum. In zowel het huidige bestemmingsplan, als in het nieuwe plan, bestaat de mogelijkheid voor de Stichting om uit te breiden op het perceel kadastraal bekend als gemeente Breda, sectie C, nummer 2090. De mening van reclamant dat de huidige strook grasveld, het uitloopveld op kadastraal perceel nummer 2090, behouden dient te blijven, vindt dan ook geen grondslag in het huidige en in het nieuwe bestemmingsplan.

Conclusie

Op grond van het bovenstaande achten wij de zienswijzen ongegrond.

4. Ambtshalve aanpassingen in het bestemmingsplan 'Krogten, Oude Baan 60-62'.
- Tijdens de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan zijn zowel in de regels als in de toelichting omissies geconstateerd, waartegen geen zienswijzen naar voren zijn gebracht maar welke wel aangepast dienen te worden. Deze ambtshalve wijzigingen betreffen in hoofdzaak de volgende:
- In het algemeen het herstellen van enkele typefouten in de toelichting;
 - Paragraaf 6.3 in de toelichting: Dierenarts wordt dierenartsenpraktijk;
 - Paragraaf 8.2.2 in de toelichting: Aangepast aan het verloop van de bestemmingsplanprocedure;
 - Onder hoofdstuk 1 in de planregels zijn de volgende begrippen toegevoegd:
 - Aan- en uitbouw: een gebouw dat is gebouwd aan een hoofdgebouw waarmee het in directe verbinding staat en dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw, maar daar wel functioneel onderdeel van uitmaakt;
 - Belwinkel: elke ruimte voor het bedrijfsmatig aan het publiek gelegenheid bieden tot het voeren van telefoongesprekken, al dan niet in daarvoor bestemde belcabines, waaronder mede begrepen het verzenden van faxen en het toegang bieden tot het internet al dan niet in combinatie met de verkoop van telefoons of accessoires voor telefoons;
 - Bijgebouw: een al dan niet vrijstaand gebouw, dat in functioneel en bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw;
 - Onder hoofdstuk 1 in de planregels is het begrip "omgevingsvergunning: vergunning als bedoeld in artikel 2.1 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)" verwijderd omdat dit begrip niet is opgenomen in de gemeentelijke standaard;
 - Onder hoofdstuk 1 in de planregels is het begrip "ruimtelijke kwaliteit" aangepast aan de gemeentelijke standaard van "het behoud en de versterking van de natuurlijk, landschappelijk en cultuurhistorisch waardevolle kwaliteiten, alsmede een verbetering van de kwaliteit van de bebouwde omgeving" naar "kwaliteit van een gebied dat bepaald wordt door de mate waarin sprake is van gebruikswaarde, belevingswaarde en toekomstwaarde";
 - Onder hoofdstuk 2 in de planregels is artikel 3.1 'Bestemmingsomschrijving' aangepast van "De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor:"
 - een dierenopvangcentrum;met daaraan ondergeschikt:
 - commerciële doeleindenbehorende bij het dierenopvangcentrum;
 - een dierenarts;
 - nutsvoorzieningen;



met daarbij behorend(e):

- e. groen;
- f. parkeren;
- g. verblijfsdoeleinden;
- h. waterhuishoudkundige voorzieningen;
- i. water."

naar

"De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. een dierenopvangcentrum;

met daaraan ondergeschikt:

- b. detailhandel behorende bij het dierenopvangcentrum;
- c. cursusruimten;
- d. een dierenartsenpraktijk;

met daarbij behorend(e):

- e. groen;
- f. parkeren;
- g. verkeer;
- h. nutsvoorzieningen;
- i. water."

- h. Onder hoofdstuk 2 in de planregels is artikel 4.4 'Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden' aangepast van
 - a. Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden uit te voeren:
 - 1. het aanbrengen van hoogopgaande beplanting of bomen;
 - 2. het aanbrengen van bovengrondse constructies, installaties of apparatuur hoger dan .. meter;
 - 3. het opslaan van materialen of stoffen, die onder bepaalde omstandigheden gevaar van brand of explosie kunnen opleveren;
 - 4. het ophogen en egaliseren, bodemverlaging of afgraven of anderszins wijzigen in maaiveld -en weghoogte;
 - b. Het onder a. vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden welke:
 - 1. die verband houden met de aanleg van de betreffende bovengrondse hoogspanningsleiding;
 - 2. het normale onderhoud betreffen;
 - 3. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.
 - b. De in onder a. genoemde vergunning kan slechts worden verleend indien geen onevenredige aantasting van de belangen van de leiding- en/of energievoorzieningbeheerder ontstaat of kan ontstaan.

naar

- a. "Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden uit te voeren:
 - 1. het aanbrengen van hoogopgaande beplanting of bomen;
 - 2. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverharding;
 - 3. het indrijven van voorwerpen in de bodem;
 - 4. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
 - 5. het opslaan van materialen of stoffen, die onder bepaalde omstandigheden gevaar van brand of explosie kunnen opleveren;
 - 6. het ophogen en egaliseren, bodemverlaging of afgraven of anderszins wijzigen in maaiveld -en weghoogte;



- b. Het onder a. vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden welke:
 - 1. die verband houden met de aanleg van de betreffende bovengrondse hoogspanningsleiding;
 - 2. het normale onderhoud betreffen;
 - 3. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.
- c. De in onder a. genoemde vergunning kan slechts worden verleend indien geen onevenredige aantasting van de belangen van de leiding- en/of energievoorzieningbeheerder ontstaat of kan ontstaan.
- i. Onder hoofdstuk 3 in de planregels is artikel 7 'Algemene gebruiksregels' aangepast van "Het is verboden de gronden en bouwwerken te gebruiken of te laten gebruiken op een wijze of tot een doel, strijdig met de bestemming. Onder strijdig gebruik wordt in ieder geval verstaan:
 - 1. het gebruik van de gronden en opstallen voor de exploitatie van een smart-, grow- en headshop, alsmede een groothandel in smart-, grow- en/of headproducten, een belwinkel of een combinatie hiervan, als ook het gebruik van de opstallen voor een seksinrichting;
 - 2. het gebruik van bijgebouwen bij woningen als zelfstandige woning en/of afhankelijke woonruimte;
 - 3. het gebruik van bijgebouwen voor een aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteit;
 - 4. het gebruik van bijgebouwen als bed en breakfast."naar
- a. Het is verboden de gronden en bouwwerken te gebruiken of te laten gebruiken op een wijze of tot een doel, strijdig met de bestemming. Onder strijdig gebruik wordt in ieder geval verstaan:
 - 1. het gebruik van de gronden en opstallen voor de exploitatie van een smart-, grow- en headshop, alsmede een groothandel in smart-, grow- en/of headproducten, een belwinkel of een combinatie hiervan, als ook het gebruik van de opstallen voor een seksinrichting;
 - 2. het gebruik van bijgebouwen bij woningen als zelfstandige woning en/of afhankelijke woonruimte;
- b. Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde onder a., indien strikte toepassing daarvan zou leiden tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, welke beperking niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd.
- j. Onder hoofdstuk 3 in de planregels is artikel 12.1 'Parkeren' ingevoerd, luidend:
 - a. Bij het bouwen op grond van deze planregels dient te allen tijde te worden voldaan aan hetgeen ten aanzien van de normering inzake parkeren is vastgelegd in de Nota Parkeer- en Stallingsbeleid Breda zoals vastgesteld op 10 september 2004.
 - b. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd om indien er met betrekking tot parkeren door de gemeenteraad gewijzigd beleid wordt vastgesteld, dit overeenkomstig van toepassing te verklaren op onderhavig bestemmingsplan.

Afwegingen

De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding te besluiten tot het niet vaststellen van het plan. Wel zijn er enkele ambtshalve wijzigingen ten opzichte van het ontwerp doorgevoerd.

Juridisch

Na vaststelling van het bestemmingsplan door de raad wordt het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8, vierde lid, Wet ruimtelijke ordening opnieuw aan de provincie voorgelegd, omdat er ambtshalve wijzigingen zijn aangebracht ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Na deze termijn wordt het vastgestelde bestemmingsplan gepubliceerd en kunnen belanghebbenden gedurende 6 weken hiertegen beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.



Na afloop van de beroepstermijn treedt het bestemmingsplan in werking, tenzij een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend.

Financieel

Door het sluiten van een anterieure overeenkomst over de grondexploitatie vóórdat het bestemmingsplan 'Krogten, Oude Baan 60 – 62' wordt vastgesteld is het verhaal van de kosten van de grondexploitatie anderszins verzekerd. Gelet op het vorenstaande is er dan ook geen verplichting om tegelijkertijd met het plan een exploitatieplan op te stellen.

Communicatie

Communicatie tot nu toe

Het ontwerp bestemmingsplan 'Krogten, Oude Baan 60 - 62' heeft gedurende zes weken voor een ieder te inzage gelegen. Dit is op de gebruikelijke wijze gepubliceerd in het Stadsblad en de Staatscourant en op de site van de gemeente Breda. Tevens is een Breda bericht verspreid.

Communicatie vanaf nu

Na vaststelling van het bestemmingsplan zal het besluit en het vastgestelde bestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage worden gelegd. Hiervan zal kennis worden gegeven in het Stadsblad en de Staatscourant. Ook zal er publicatie plaatsvinden op de site van de gemeente Breda.

Burgemeester en wethouders van Breda,

, burgemeester.

, secretaris.

Bijlagen

Ligt ter inzage:

- Bestemmingsplan 'Krogten, Oude Baan 60 - 62'



De raad van de gemeente Breda;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders en met overname van de daarin vermelde overwegingen;

gelet op artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. Vast te stellen het bestemmingsplan 'Krogten, Oude Baan 60 - 62', zoals dat van 12 mei tot en met 22 juni 2011 ter visie heeft gelegen.
2. Tot de volgende ambtshalve wijzigingen in de toelichting van het bestemmingsplan 'Krogten, Oude Baan 60 - 62':
 - a. In het algemeen het herstellen van enkele typefouten in de toelichting;
 - b. Paragraaf 6.3: Dierenarts wordt dierenartsenpraktijk;
 - c. Paragraaf 8.2.2: Aangepast aan het verloop van de bestemmingsplanprocedure.
3. Tot de volgende ambtshalve wijzigingen in de regels van het bestemmingsplan 'Krogten, Oude Baan 60 - 62':
 - a. Onder hoofdstuk 1 zijn de volgende begrippen toegevoegd:
 - Aan- en uitbouw: een gebouw dat is gebouwd aan een hoofdgebouw waarmee het in directe verbinding staat en dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw, maar daar wel functioneel onderdeel van uitmaakt.
 - Belwinkel: elke ruimte voor het bedrijfsmatig aan het publiek gelegenheid bieden tot het voeren van telefoongesprekken, al dan niet in daarvoor bestemde belcabines, waaronder mede begrepen het verzenden van faxen en het toegang bieden tot het internet al dan niet in combinatie met de verkoop van telefoons of accessoires voor telefoons.
 - Bijgebouw: een al dan niet vrijstaand gebouw, dat in functioneel en bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw.
 - b. Onder hoofdstuk 1 is het begrip "omgevingsvergunning: vergunning als bedoeld in artikel 2.1 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)" verwijderd omdat dit begrip niet is opgenomen in de gemeentelijke standaard.
 - c. Onder hoofdstuk 1 is het begrip "ruimtelijke kwaliteit" aangepast aan de gemeentelijke standaard van "het behoud en de versterking van de natuurlijk, landschappelijk en cultuurhistorisch waardevolle kwaliteiten, alsmede een verbetering van de kwaliteit van de bebouwde omgeving" naar "kwaliteit van een gebied dat bepaald wordt door de mate waarin sprake is van gebruikswaarde, belevingswaarde en toekomstwaarde".
 - d. Onder hoofdstuk 2 in de planregels is artikel 4.4 'Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden' aangepast van
 - a. Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden uit te voeren:
 1. het aanbrengen van hoogopgaande beplanting of bomen;
 2. het aanbrengen van bovengrondse constructies, installaties of apparatuur hoger dan .. meter;
 3. het opslaan van materialen of stoffen, die onder bepaalde omstandigheden gevaar van brand of explosie kunnen opleveren;
 4. het ophogen en egaliseren, bodemverlaging of afgraven of anderszins wijzigen in maaiveld -en weghoogte;
 - b. Het onder a. vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden welke:
 1. die verband houden met de aanleg van de betreffende bovengrondse hoogspanningsleiding;
 2. het normale onderhoud betreffen;
 3. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.
 - c. De in onder a. genoemde vergunning kan slechts worden verleend indien geen onevenredige aantasting van de belangen van de leiding- en/of energievoorzieningbeheerder ontstaat of kan ontstaan.

naar



- a. "Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden uit te voeren:
 - 1. het aanbrengen van hoogopgaande beplanting of bomen;
 - 2. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverharding;
 - 3. het indrijven van voorwerpen in de bodem;
 - 4. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
 - 5. het opslaan van materialen of stoffen, die onder bepaalde omstandigheden gevaar van brand of explosie kunnen opleveren;
 - 6. het ophogen en egaliseren, bodemverlaging of afgraven of anderszins wijzigen in maaiveld -en weghoogte.
- b. Het onder a. vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden welke:
 - 1. die verband houden met de aanleg van de betreffende bovengrondse hoogspanningsleiding;
 - 2. het normale onderhoud betreffen;
 - 3. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.
- c. De in onder a. genoemde vergunning kan slechts worden verleend indien geen onevenredige aantasting van de belangen van de leiding- en/of energievoorzieningbeheerder ontstaat of kan ontstaan.
- e. Onder hoofdstuk 2 is artikel 3.1 'Bestemmingsomschrijving' aangepast van "De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor:
 - a. een dierenopvangcentrum;met daaraan ondergeschikt:
 - b. commerciële doeleindenbehorende bij het dierenopvangcentrum;
 - c. een dierenarts;
 - d. nutsvoorzieningen;met daarbij behorend(e):
 - e. groen;
 - f. parkeren;
 - g. verblijfsdoeleinden;
 - h. waterhuishoudkundige voorzieningen;
 - i. water."naar "De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor:
 - a. een dierenopvangcentrum;met daaraan ondergeschikt:
 - b. detailhandel behorende bij het dierenopvangcentrum;
 - c. cursusruimten;
 - d. een dierenartsenpraktijk;met daarbij behorend(e):
 - e. groen;
 - f. parkeren;
 - g. verkeer;
 - h. nutsvoorzieningen;
 - i. water."
- f. Onder hoofdstuk 2 in de planregels is artikel 4.4 'Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden' aangepast van
 - b. Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden uit te voeren:
 - 1. het aanbrengen van hoogopgaande beplanting of bomen;
 - 2. het aanbrengen van bovengrondse constructies, installaties of apparatuur hoger dan .. meter;



3. het opslaan van materialen of stoffen, die onder bepaalde omstandigheden gevaar van brand of explosie kunnen opleveren;
4. het ophogen en egaliseren, bodemverlaging of afgraven of anderszins wijzigen in maaiveld -en weghoogte;
- c. Het onder a. vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden welke:
 1. die verband houden met de aanleg van de betreffende bovengrondse hoogspanningsleiding;
 2. het normale onderhoud betreffen;
 3. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.
- d. De in onder a. genoemde vergunning kan slechts worden verleend indien geen onevenredige aantasting van de belangen van de leiding- en/of energievoorzieningbeheerder ontstaat of kan ontstaan.

naar

- d. "Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden uit te voeren:
 1. het aanbrengen van hoogopgaande beplanting of bomen;
 2. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverharding;
 3. het indrijven van voorwerpen in de bodem;
 4. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
 5. het opslaan van materialen of stoffen, die onder bepaalde omstandigheden gevaar van brand of explosie kunnen opleveren;
 6. het ophogen en egaliseren, bodemverlaging of afgraven of anderszins wijzigen in maaiveld -en weghoogte;
 - e. Het onder a. vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden welke:
 1. die verband houden met de aanleg van de betreffende bovengrondse hoogspanningsleiding;
 2. het normale onderhoud betreffen;
 3. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.
 - f. De in onder a. genoemde vergunning kan slechts worden verleend indien geen onevenredige aantasting van de belangen van de leiding- en/of energievoorzieningbeheerder ontstaat of kan ontstaan.
 - g. Onder hoofdstuk 3 is artikel 7 'Algemene gebruiksregels' aangepast van "Het is verboden de gronden en bouwwerken te gebruiken of te laten gebruiken op een wijze of tot een doel, strijdig met de bestemming. Onder strijdig gebruik wordt in ieder geval verstaan:
 - a. het gebruik van de gronden en opstallen voor de exploitatie van een smart-, grow- en headshop, alsmede een groothandel in smart-, grow- en/of headproducten, een belwinkel of een combinatie hiervan, als ook het gebruik van de opstallen voor een seksinrichting;
 - b. het gebruik van bijgebouwen bij woningen als zelfstandige woning en/of afhankelijke woonruimte;
 - c. het gebruik van bijgebouwen voor een aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteit;
 - d. het gebruik van bijgebouwen als bed en breakfast."
- naar
- a. Het is verboden de gronden en bouwwerken te gebruiken of te laten gebruiken op een wijze of tot een doel, strijdig met de bestemming. Onder strijdig gebruik wordt in ieder geval verstaan:
 1. het gebruik van de gronden en opstallen voor de exploitatie van een smart-, grow- en headshop, alsmede een groothandel in smart-, grow- en/of headproducten, een belwinkel of een combinatie hiervan, als ook het gebruik van de opstallen voor een seksinrichting;



2. het gebruik van bijgebouwen bij woningen als zelfstandige woning en/of afhankelijke woonruimte;
- b. Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde onder a., indien strikte toepassing daarvan zou leiden tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, welke beperking niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd
- h. Onder hoofdstuk 3 is artikel 12.1 'Parkeren' ingevoerd, luidend:
 - a. Bij het bouwen op grond van deze planregels dient te allen tijde te worden voldaan aan hetgeen ten aanzien van de normering inzake parkeren is vastgelegd in de Nota Parkeer- en Stallingsbeleid Breda zoals vastgesteld op 10 september 2004.
 - b. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd om indien er met betrekking tot parkeren door de gemeenteraad gewijzigd beleid wordt vastgesteld, dit overeenkomstig van toepassing te verklaren op onderhavig bestemmingsplan.
4. Het bestemmingsplan 'Krogten, Oude Baan 60-62' vast te stellen zoals dat van 12 mei tot en met 22 juni 2011 ter inzage heeft gelegen met in achtneming van hetgeen is aangegeven onder de punten 2 t/m 3.
5. Geen exploitatieplan voor het onder 1 genoemde plan vast te stellen.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 22 september 2011



, voorzitter.



, griffier.

201111985/1/R3 en

201111985/2/R3.

Datum uitspraak: 16 februari 2012

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb)) en, met toepassing van artikel 8:86 van die wet, op het beroep, in het geding tussen:

A. Scheerhoorn, wonend te Breda,
appellant,

en

de raad van de gemeente Breda,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 september 2011 heeft de raad het bestemmingsplan "Krogten, Oude Baan 60-62" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft Scheerhoorn bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 16 november 2011, beroep ingesteld.

Bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 16 november 2011, heeft Scheerhoorn de voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De voorzitter heeft het verzoek ter zitting behandeld op 18 januari 2012, waar Scheerhoorn, bijgestaan door mr. M.A.K. Rahman, advocaat te Breda, en de raad, vertegenwoordigd door mr. N.E. Snel en ing. M.N. de Pooter, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts is ter zitting de stichting Stichting Dierenasiel Breda en Omstreken, vertegenwoordigd door A. Nefs, voorzitter van de stichting, als belanghebbende gehoord.

Partijen hebben ter zitting toestemming gegeven onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak.

2. Overwegingen

2.1. In dit geval kan nader onderzoek redelijkerwijs niet bijdragen aan de beoordeling van de zaak en bestaat ook overigens geen beletsel om met toepassing van artikel 8:86, eerste lid, van de Awb onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak.

2.2. Het plan voorziet in de toekenning van de bestemming "Maatschappelijk" aan het perceel Oude Baan 60-62 te Breda en in de vergroting van het bouwvlak ter plaatse ten behoeve van de modernisering en uitbreiding van het daar gevestigde dierenopvangcentrum.

2.3. Ingevolge artikel 3, lid 3.1, van de planregels zijn de voor "Maatschappelijk" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. een dierenopvangcentrum;
met daaraan ondergeschikt:
- b. detailhandel behorende bij het dierenopvangcentrum;
- c. cursusruimten;
- d. een dierenartsenpraktijk;
met daarbij behorend(e):
- e. groen;
- f. parkeren;
- g. verkeer;
- h. nutsvoorzieningen;
- i. water.

2.4. Scheerhoorn voert aan dat het plan zal leiden tot geluids- en geuroverlast omdat het de bouw van hondenhokken voor vijftien tot twintig honden mogelijk maakt op ongeveer vier meter afstand van zijn woning.

2.4.1. De raad voert aan dat de afstand tussen de hondenhokken en de woning van Scheerhoorn groter zal zijn dan vier meter en dat aan de onlangs verleende omgevingsvergunning voor het oprichten van een inrichting – tegen het ontwerp waarvan geen zienswijzen zijn ingediend – voorschriften zijn verbonden ter beperking van de geluidsoverlast. Uit het akoestisch onderzoek dat is uitgevoerd in het kader van de aanvraag om een omgevingsvergunning blijkt dat aan dat die voorschriften kan worden voldaan.

2.4.2. Ter zitting is komen vast te staan dat de afstand tussen de woning van Scheerhoorn en het bouwvlak waarbinnen ingevolge het plan de gebouwen ten behoeve van het dierenopvangcentrum dienen te worden opgericht ongeveer 8 meter bedraagt en dat zich tussen de woning en het plangebied een garage annex vogelverblijf van ongeveer vier meter breed bevindt. Voorts is de conclusie van het door de raad overgelegde akoestisch onderzoek dat zowel wat betreft het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau als voor wat betreft het maximale geluidsniveau vanwege de inrichting in de dag-, avond- en nachtperiode ter plaatse van de woning van Scheerhoorn wordt voldaan aan de grenswaarden uit de vigerende vergunning. Dat het onderzoek is gebaseerd op onjuiste uitgangspunten, bijvoorbeeld voor wat betreft de tijdstippen waarop de honden zich buiten mogen bevinden, heeft Scheerhoorn niet aannemelijk gemaakt. Ook blijkt uit het onderzoeksrapport dat bij het onderzoek rekening is gehouden met het impulsvormige karakter van het geluid van blaffende honden. De in het onderzoek gehanteerde grenswaarden komen voorts overeen met de aanbevolen maximale geluidsniveaus en de richtwaarden voor een woonwijk in de stad uit de Handreiking industrielawaai en vergunningen en zijn opgenomen in de voorschriften van de onlangs verleende omgevingsvergunning. Ook de uitgangspunten met betrekking tot de representatieve bedrijfssituatie waarop het onderzoek is gebaseerd en de in het rapport opgenomen aanbevelingen om de geluidsbelasting verder te beperken zijn als voorschriften in de vergunning opgenomen. Het betreft onder meer voorschriften over het plaatsen van ondoorzichtige afdichtingen om onrust bij de honden te voorkomen en over de akoestische afdichting van de binnenrennen. Tevens zijn in de vergunning voorschriften opgenomen ter voorkoming van geuroverlast. Gelet daarop heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan gerealiseerd kan worden op een wijze die niet leidt tot onaanvaardbare geluids- of geuroverlast ter plaatse van de woning van Scheerhoorn. Dat de vergunningvoorschriften, zoals Scheerhoorn stelt, niet zullen worden nageleefd ligt in deze procedure niet ter beoordeling voor en vormt onvoldoende grond voor een ander oordeel.

2.5. Scheerhoorn voert aan dat het plan zal leiden tot parkeeroverlast en daardoor tot een slechtere bereikbaarheid van zijn winkel met vogels en vogelbehoeften, en dus tot inkomstenderving.

2.5.1. Volgens de toelichting bij het plan is het voor het plan benodigde aantal parkeerplaatsen berekend aan de hand van het programma van eisen en, voor wat betreft de dierenartsenpraktijk, aan de hand van de gemeentelijke parkeernota. Voorts staat in de toelichting dat vijf

parkeerplaatsen op het eigen terrein van het dierenopvangcentrum zullen worden gerealiseerd en dat de overige benodigde parkeerplaatsen beschikbaar zijn in de openbare ruimte ter plaatse, zoals blijkt uit het bij de planstukken behorende gelijktijdigheidsonderzoek. Dat dit onderzoek naar inhoud of totstandkoming zodanige gebreken vertoont dat de raad het niet aan zijn besluit ten grondslag heeft mogen leggen, heeft Scheerhoorn niet aannemelijk gemaakt. De enkele stelling van Scheerhoorn dat zijn eigen oprit soms moeilijk bereikbaar is, is daarvoor onvoldoende. Het betoog faalt.

2.6. Wat betreft het betoog van Scheerhoorn dat geen behoefte is aan een ruimte voor een dierenartsenpraktijk en cursusruimten overweegt de voorzitter dat volgens de toelichting bij het plan in de dierenartsenpraktijk de binnengebrachte dieren zullen worden gecontroleerd, dan wel behandeld, en dat daarnaast klanten die een dier aanschaffen er nog een enkele keer terecht kunnen. Volgens de raad is er behoefte aan een volwaardige praktijkruimte, omdat het daardoor niet meer nodig zal zijn dieren voor een ingrijpendere behandeling naar een kliniek elders te vervoeren. De cursusruimten zullen worden gebruikt om voorlichting te geven aan klanten en bezoekers van het dierenopvangcentrum. Doel daarvan is het bevorderen van verantwoord huisdierenbezit en verbetering van het dierenwelzijn. Hiermee is voldoende aannemelijk dat aan de dierenartsenpraktijk en de cursusruimten als ondergeschikte functie aan het dierenopvangcentrum behoefte bestaat.

2.7. Scheerhoorn voert aan dat hij al zevenentwintig jaar op het perceel naast het plangebied woont. Hij mocht er daarom op vertrouwen dat geen ingrijpende verandering gerealiseerd zou worden. Voorts zijn zijn belangen onvoldoende meegewogen.

2.7.1. De Afdeling overweegt dat in het algemeen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en voorschriften voor gronden vaststellen. Gelet op het vorenoverwogene heeft de raad bij de afweging van de betrokken belangen het belang van de uitbreiding en modernisering van het dierenopvangcentrum, dat is verouderd en niet meer voldoet aan de wettelijke normen en de behoefte, in redelijkheid zwaarder kunnen laten wegen dan het belang van Scheerhoorn bij het behoud van de bestaande situatie.

2.8. In hetgeen Scheerhoorn heeft aangevoerd ziet de voorzitter geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

2.9. Gelet hierop bestaat aanleiding het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening af te wijzen.

2.10. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het beroep ongegrond;
- II. wijst het verzoek af.

Aldus vastgesteld door mr. J.A. Hagen, als voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. M.J.M. Mathot, ambtenaar van staat.

w.g. Hagen
voorzitter

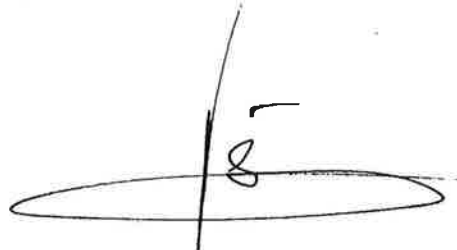
w.g. Mathot
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 februari 2012

413.

Verzonden: 16 februari 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser